

## 宮城県福祉サービス第三者評価基準改正案に係る委員意見及び対応案について

1 改正案（原案）の内容で特段の支障はないものとする 7 委員

2 改正案（原案）を修正することが適当と考える 2 委員

区分	連番号	委員意見	左記に係る対応案	備考
高齢者分野／共通評価	全般	○「文書化している」「明文化している」という類似語がたびたび登場しているが、「明文化」に統一してはどうか。	○委員意見のとおり、「文書化」を「明文化」に文言を統一する。	※資料 3-3 (P. 107 他)
	2 4	○「特別養護老人ホーム」について、「地域住民との交流を目的とする行事などに配慮している。」という着眼点を追加したい	○委員意見のとおり、下記のとおり内容の追加を行う。 【評価の着眼点】 <u>地域住民との交流を目的とする行事などに配慮している。</u> 【評価の留意点】 <u>(養護, 軽費, 通所介護, 訪問介護) 着眼点「地域住民との交流を目的とする行事などに配慮している。」は適用しません。</u>	※資料 3-3 (P. 61)
	3 5	○「特別養護老人ホーム」について、「施設の中に家族会が設置されていて、定期的な意見交換がなされている。」という着眼点を追加したい	○委員意見のとおり、内容の追加を行う。 【評価の着眼点】 <u>施設の中に家族会が設置されていて、定期的な意見交換がなされている。</u> 【評価の留意点】 <u>(養護, 軽費, 通所介護, 訪問介護) 着眼点「施設の中に家族会が設置されていて、定期的な意見交換がなされている。」は適用しません。</u>	※資料 3-3 (P. 95)

区分	連番号	委員意見	左記に係る対応案	備考
全分野／共通評価・内容評価	全般	○資料の全体量が膨大な ので、最初に目次を添付し、見出し項目と頁の対応が示されているほうがよい。	○全分野の「評価の判断基準・評価の着眼点・評価基準の考え方と評価の留意点」に目次を追加する。	各分野資料 3～資料4 参照
		○内容で重要な箇所には、 下線や波線を引くなどの読みやすさの工夫があってもよい。	○要修正箇所を洗い出し、令和3年1月の改正通知発出まで修正等を行う。	
		○文章内容で、文言等に対応させることでもっと読みやすく(内容が入りやすく)なるのではないか。		
		○同じことに言及しているのであれば、統一した表記で記したほうが、読みやすい。		
		○文章の流れ(キーワードの連なり)が無視されて、ただ羅列されている印象を受けた。そのために内容がとても読みにくい。		