

宮城の将来ビジョン及び 宮城県震災復興計画 成果と評価

～平成30年度の政策、施策及び事業について～

平成30年度 県政の成果(主要施策の成果に関する説明書)

令和元年度 政策評価・施策評価に係る評価の結果

令和元年9月

宮 城 県

目 次

I はじめに

| | |
|---------|---|
| 1 本書の趣旨 | 1 |
| 2 対象 | 1 |
| 3 掲載内容 | 1 |

II 宮城の将来ビジョン及び宮城県震災復興計画 成果と評価【要 旨】

| | |
|--|----|
| 1 政策評価・施策評価について | 3 |
| (1) 政策評価・施策評価を行う目的 | |
| (2) 「宮城の将来ビジョン」, 「宮城県震災復興計画」及び「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の体系と政策評価・施策評価との関係 | |
| (3) 政策評価・施策評価の対象及び方法等 | |
| (4) 政策評価・施策評価の流れ | |
| 2 県が行った政策評価・施策評価の状況 | 7 |
| (1) 宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系における政策評価・施策評価の状況 | |
| (2) 宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系における政策評価・施策評価の状況 | |
| 3 宮城県行政評価委員会の政策評価・施策評価に係る意見 | 10 |
| (1) 政策評価・施策評価に係る宮城県行政評価委員会の審議 | |
| (2) 宮城県行政評価委員会の意見（答申） | |
| 4 県の政策評価・施策評価に係る県民意見聴取 | 11 |
| 5 宮城県行政評価委員会の意見に対する県の対応方針と政策評価・施策評価の評価結果 | 12 |
| (1) 県の対応方針 | |
| (2) 政策評価・施策評価の評価結果 | |
| 資料 政策評価・施策評価 評価状況一覧表 | 14 |

III 宮城の将来ビジョン及び宮城県震災復興計画 成果と評価【本 編】

| | |
|--|----|
| 1 構成及び凡例 | 21 |
| 2 政策, 施策又は事業の県民生活及び社会経済に対する効果並びにその把握の方法 | 25 |
| 3 政策・施策・事業の概要及び成果, 評価結果並びに評価原案に係る宮城県行政評価委員会の意見及び県の対応方針 | 26 |
| (1) 宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系 | 26 |
| 政策推進の基本方向 1 富県宮城の実現～県内総生産 10 兆円への挑戦～ | |
| 政策番号 1 育成・誘致による県内製造業の集積促進 | 26 |
| 施策番号 1 地域経済を力強くけん引するものづくり産業（製造業）の振興 | 29 |
| 施策番号 2 産学官の連携による高度技術産業の集積促進 | 36 |
| 施策番号 3 豊かな農林水産資源と結びついた食品製造業の振興 | 39 |
| 政策番号 2 観光資源, 知的資産を活用した商業・サービス産業の強化 | 44 |
| 施策番号 4 高付加価値型サービス産業・情報産業及び地域商業の振興 | 46 |
| 施策番号 5 地域が潤う, 訪れてよしの観光王国みやぎの実現 | 50 |
| 政策番号 3 地域経済を支える農林水産業の競争力強化 | 58 |
| 施策番号 6 競争力ある農林水産業への転換 | 62 |
| 施策番号 7 地産地消や食育を通じた需要の創出と食の安全安心の確保 | 76 |
| 政策番号 4 アジアに開かれた広域経済圏の形成 | 84 |
| 施策番号 8 県内企業のグローバルビジネスの推進と外資系企業の立地促進 | 87 |
| 施策番号 9 自立的に発展できる経済システム構築に向けた広域経済圏の形成 | 92 |

| | | |
|---|--------------------------------|-----|
| 政策番号 5 | 産業競争力の強化に向けた条件整備 | 97 |
| 施策番号10 | 産業活動の基礎となる人材の育成・確保 | 99 |
| 施策番号11 | 経営力の向上と経営基盤の強化 | 106 |
| 施策番号12 | 宮城の飛躍を支える産業基盤の整備 | 111 |
| 政策推進の基本方向 2 安心と活力に満ちた地域社会づくり | | |
| 政策番号 6 | 子どもを生き育てやすい環境づくり | 116 |
| 施策番号13 | 次代を担う子どもを安心して生き育てることができる環境づくり | 119 |
| 施策番号14 | 家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成 | 126 |
| 政策番号 7 | 将来の宮城を担う子どもの教育環境づくり | 132 |
| 施策番号15 | 着実な学力向上と希望する進路の実現 | 136 |
| 施策番号16 | 豊かな心と健やかな体の育成 | 145 |
| 施策番号17 | 児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくり | 153 |
| 政策番号 8 | 生涯現役で安心して暮らせる社会の構築 | 159 |
| 施策番号18 | 多様な就業機会や就業環境の創出 | 165 |
| 施策番号19 | 安心できる地域医療の充実 | 171 |
| 施策番号20 | 生涯を豊かに暮らすための健康づくり | 176 |
| 施策番号21 | 高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり | 182 |
| 施策番号22 | 障害があっても安心して生活できる地域社会の実現 | 189 |
| 施策番号23 | 生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興 | 194 |
| 政策番号 9 | コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実 | 200 |
| 施策番号24 | コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実 | 203 |
| 政策番号10 | だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくり | 209 |
| 施策番号25 | 安全で安心なまちづくり | 211 |
| 施策番号26 | 外国人も活躍できる地域づくり | 216 |
| 政策推進の基本方向 3 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり | | |
| 政策番号11 | 経済・社会の持続的発展と環境保全の両立 | 219 |
| 施策番号27 | 環境に配慮した社会経済システムの構築と地球環境保全への貢献 | 222 |
| 施策番号28 | 廃棄物等の3R(発生抑制・再使用・再生利用)と適正処理の推進 | 231 |
| 政策番号12 | 豊かな自然環境, 生活環境の保全 | 235 |
| 施策番号29 | 豊かな自然環境, 生活環境の保全 | 237 |
| 政策番号13 | 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成 | 244 |
| 施策番号30 | 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成 | 246 |
| 政策番号14 | 巨大地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり | 250 |
| 施策番号31 | 巨大地震に備えた施設整備や情報ネットワークの充実 | 253 |
| 施策番号32 | 洪水や土砂災害などの大規模自然災害対策の推進 | 257 |
| 施策番号33 | 地域ぐるみの防災体制の充実 | 260 |
| (2) 宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系 | | 266 |
| 環境・生活・衛生・廃棄物の分野 | | |
| 政策番号 1 | 被災者の生活再建と生活環境の確保 | 266 |
| 施策番号 1 | 被災者の生活環境の確保 | 268 |
| 施策番号 3 | 持続可能な社会と環境保全の実現 | 276 |
| 保健・医療・福祉の分野 | | |
| 政策番号 2 | 保健・医療・福祉提供体制の回復 | 284 |
| 施策番号 1 | 安心できる地域医療の確保 | 288 |
| 施策番号 2 | 未来を担う子どもたちへの支援 | 292 |
| 施策番号 3 | だれもが住みよい地域社会の構築 | 298 |

経済・商工・観光・雇用の分野

| | | |
|--------|-----------------------|-----|
| 政策番号 3 | 「富県宮城の実現」に向けた経済基盤の再構築 | 306 |
| 施策番号 1 | ものづくり産業の復興 | 308 |
| 施策番号 2 | 商業・観光の再生 | 316 |
| 施策番号 3 | 雇用の維持・確保 | 325 |

農業・林業・水産業の分野

| | | |
|--------|-----------------|-----|
| 政策番号 4 | 農林水産業の早期復興 | 332 |
| 施策番号 1 | 魅力ある農業・農村の再興 | 335 |
| 施策番号 2 | 活力ある林業の再生 | 342 |
| 施策番号 3 | 新たな水産業の創造 | 346 |
| 施策番号 4 | 一次産業を牽引する食産業の振興 | 355 |

公共土木施設の分野

| | | |
|--------|-------------------------|-----|
| 政策番号 5 | 公共土木施設の早期復旧 | 364 |
| 施策番号 1 | 道路、港湾、空港などの交通基盤の確保・整備促進 | 366 |
| 施策番号 2 | 海岸、河川などの県土保全 | 372 |
| 施策番号 3 | 上下水道などのライフラインの整備 | 376 |
| 施策番号 4 | 沿岸市町をはじめとするまちの再構築 | 379 |

教育の分野

| | | |
|--------|-------------------|-----|
| 政策番号 6 | 安心して学べる教育環境の確保 | 384 |
| 施策番号 1 | 安全・安心な学校教育の確保 | 387 |
| 施策番号 2 | 家庭・地域の教育力の再構築 | 398 |
| 施策番号 3 | 生涯学習・文化・スポーツ活動の充実 | 403 |

防災・安全・安心の分野

| | | |
|--------|-----------------------|-----|
| 政策番号 7 | 防災機能・治安体制の回復 | 410 |
| 施策番号 1 | 防災機能の再構築 | 413 |
| 施策番号 2 | 大津波等への備え | 420 |
| 施策番号 3 | 自助・共助による市民レベルの防災体制の強化 | 424 |
| 施策番号 4 | 安全・安心な地域社会の構築 | 428 |

◇ 参考資料

| | | |
|--------|--------------------------------|-----|
| 参考資料 1 | 令和元年度宮城県地方創生総合戦略の評価（一覧表） | 433 |
| 参考資料 2 | 令和元年度宮城県地方創生総合戦略の評価（基本目標評価シート） | 434 |
| 参考資料 3 | 令和元年度政策評価・施策評価について（答申【抜粋】） | 457 |

I はじめに

I はじめに

1 本書の趣旨

本書は、地方自治法（昭和22年法律第67号）第233条第5項の規定により、平成30年度における主要な施策の成果に関する説明書として県政の成果をとりまとめるとともに、行政活動の評価に関する条例（平成13年宮城県条例第70号）第10条第1項及び同条例施行規則（平成14年宮城県規則第26号）第13条の規定により、令和元年度に実施した政策評価・施策評価の結果をとりまとめたものです。

2 対象

本書では、平成30年度に県が実施した、宮城の将来ビジョン及び宮城県震災復興計画の体系に基づく21政策、56施策及び施策を構成する事業を掲載の対象としています。

3 掲載内容

本書では、「II 宮城の将来ビジョン及び宮城県震災復興計画 成果と評価【要旨】」において、行政活動の評価に関する条例第10条第2項の規定により、政策評価・施策評価の結果の概要をとりまとめた「政策評価・施策評価に係る評価書の要旨」を掲載するとともに、「III 宮城の将来ビジョン及び宮城県震災復興計画 成果と評価【本編】」において、地方自治法第233条第5項並びに行政活動の評価に関する条例第10条第1項及び同条例施行規則第13条の規定により、各政策・施策・事業の概要及び成果、評価結果等を取りまとめた「県政の成果（主要施策の成果に関する説明書）」及び「政策評価・施策評価に係る評価書」を掲載しています。

※ 宮城の将来ビジョンとは

激動する内外の情勢変化と地域課題を的確に把握した上で、転機を迎えた社会における将来の宮城のあるべき姿や目標を県民と共有し、その実現に向けて県が優先的・重点的に取り組むべき施策を明らかにするため、平成19年3月に策定したものです。

※ 宮城県震災復興計画とは

平成23年3月11日に発生した東日本大震災により、甚大な被害を被った本県の震災後10年間における復興の道筋を示すため、平成23年10月に策定したものです。

Ⅱ 宮城の将来ビジョン及び宮城県震災復興計画 成果と評価

【要 旨】

II 宮城の将来ビジョン及び宮城県震災復興計画

成果と評価【要 旨】

県では、平成14年度から行政活動の評価に関する条例（平成13年宮城県条例第70号。以下「条例」という。）に基づいて政策評価・施策評価を実施しています。この要旨は、条例第10条第2項に基づき、県が平成30年度の政策、施策及び事業を対象に実施した政策評価・施策評価の評価書の内容を、県民の皆さまにわかりやすく説明することを目的として作成したものです。

1 政策評価・施策評価について

(1) 政策評価・施策評価を行う目的

①政策決定に必要な情報を提供します

県は、政策、施策及び事業の効果を把握しながら、“宮城の将来像として望ましい社会”を実現するという目標に照らして客観的な評価を行い、政策判断に必要な情報を提供します。

②効果的・効率的で質の高い行政を行います

県は、政策、施策及び事業に対する評価の結果をもとに、課題を検証し、今後の政策・施策の展開のあり方を検討して改善を図るなど、行政運営に適切に反映することにより効果的・効率的で質の高い行政を行います。

③県民への説明責任を果たし透明性を向上させます

県は、政策、施策及び事業の評価に関する様々な情報を随時公表し、県民の皆さまに対する説明責任を果たしながら、行政の透明性の向上を図ります。

(2) 「宮城の将来ビジョン」、 「宮城県震災復興計画」 及び 「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」 の体系と政策評価・施策評価との関係

県では、平成19年3月、県政運営の理念として「富県共創！活力とやすらぎの邦づくり」を掲げる「宮城の将来ビジョン」を策定し、「富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～」・「安心と活力に満ちた地域社会づくり」・「人と自然が調和した美しく安全な県土づくり」の3つの政策推進の基本方向に沿った取組を進めてきたところです。

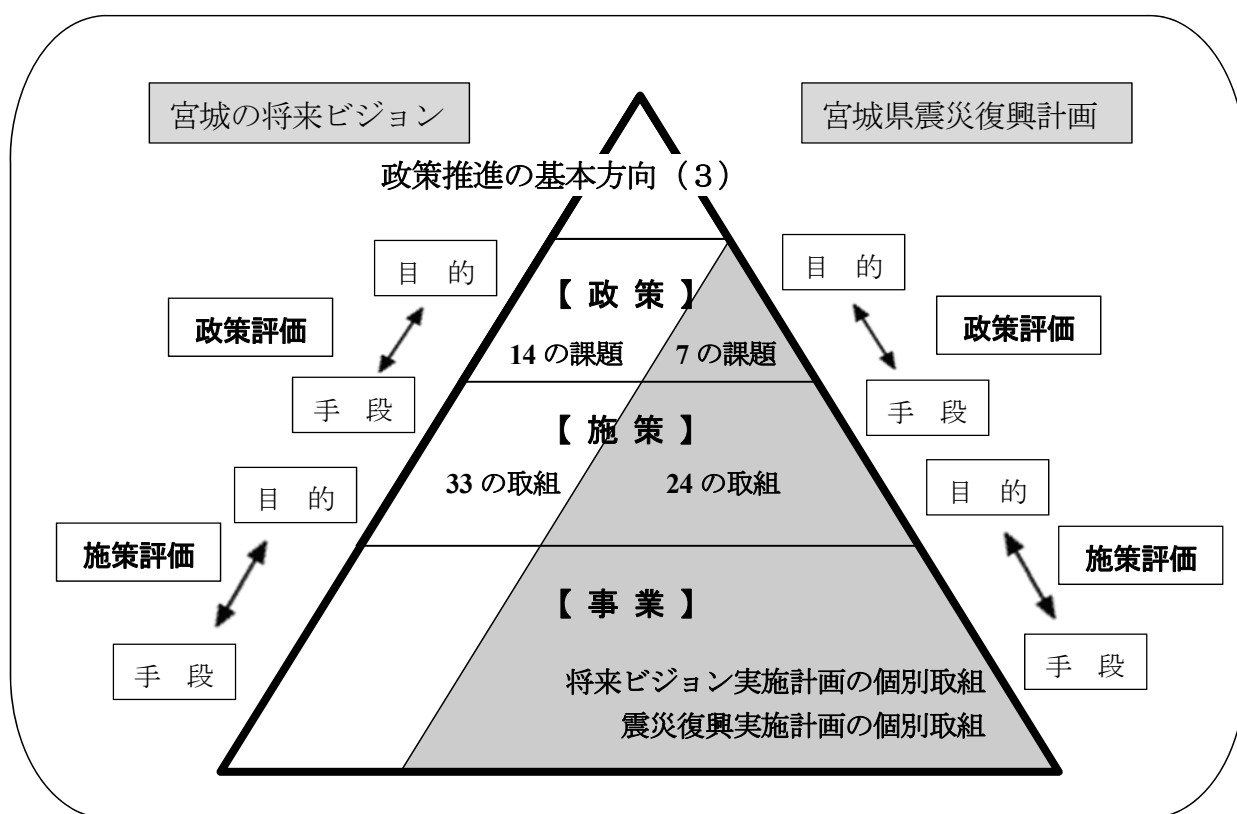
また、平成23年3月11日に発生した東日本大震災からの今後10年間における復興の道筋を示すため、平成23年10月に「宮城県震災復興計画」を策定し、宮城の将来ビジョンの政策・施策と一体的に推進しているところです。

平成31年3月には、「宮城県震災復興計画」の「発展期」において、復旧・復興の進捗や社会経済情勢の動向などを踏まえ、「創造的な復興」をはじめとする震災復興を進めながら、「宮城の将来ビジョン」に掲げる将来像の実現に向けた各年度の行財政運営を着実に推進するための中期的なアクションプランとして策定した「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画（発展期：平成30年度～32年度）」を改訂しました。

宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画では、3つの政策推進の基本方向を細分化した14の「課題」、宮城の未来をつくる33の「取組」及び目標達成のための「個別取組」からなる体系を定めています。また、宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画では、宮城県震災復興計画で示した分野別の復興の方向性における7分野ごとの「課題」、復興を推進するための24の「取組」及び目標達成のための「個別取組」からなる体系を定めています。

なお、政策評価・施策評価においては、それぞれの体系における「課題」を「政策」，「取組」を「施策」，「個別取組」を「事業」として整理し、評価を行っています。

■「宮城の将来ビジョン」「宮城県震災復興計画」及び「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の体系と政策評価・施策評価の関係



(3) 政策評価・施策評価の対象及び方法等

政策評価・施策評価は、政策、施策及び事業について、それらの全体の体系や相互の関係（各々の目的・手段の関係）を踏まえて包括的に評価を行うものであることから、政策評価と施策評価は一連のものとして行います。

政策評価は、政策を構成する各施策の成果の状況や課題等を総括し、大きな視点から県政の状況を把握するものです。

施策評価は、施策に設定された目標指標等（長期的な目標を定量的又は定性的に示す方法により設定した指標）の達成状況や施策を構成する各事業の状況などから、前年度の県の施策の成果を評価し、その課題を検証して次年度の対応方針を示すものです。また、事業の有効性等について分析し、事業の質の向上を図ります。

令和元年度政策評価・施策評価では、宮城の将来ビジョン、宮城県震災復興計画及び宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画（発展期：平成30年度～令和2年度）をもとに、平成30年度に実施した政策、施策及び事業について評価を行いました。

①評価の対象及び評価項目

| | 政策評価 | 施策評価 |
|------|---|---|
| 評価対象 | 「宮城の将来ビジョン」、 「宮城県震災復興計画」及び「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」で定めた政策及び施策 | 「宮城の将来ビジョン」、 「宮城県震災復興計画」及び「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」で定めた施策及び事業 |
| 評価項目 | ○政策の成果 ○政策を推進する上での課題と対応方針 | ○施策の成果 ○施策を推進する上での課題と対応方針 |
| 評価基準 | ○施策の成果等 | ○目標指標等の達成状況 ○県民意識 ○社会経済情勢等 ○事業の実績及び成果 |

②政策評価・施策評価の実施方法

県の各担当部局が、それぞれ担当する政策、施策及び事業について評価します。

その際には、評価の客観性を確保するため、有識者で構成する宮城県行政評価委員会の意見を聴き、評価に反映します。また、広く県民からも意見を聴き、評価に反映する仕組みとなっています。

(4) 政策評価・施策評価の流れ

①政策評価・施策評価基本票（県の評価原案）の作成 【フロー図1, 2】

県は、政策評価シート、施策評価シート等からなる基本票を作成して、政策・施策を自ら評価します。

②宮城県行政評価委員会などからの意見聴取 【フロー図3～7】

上記①の県による評価の客観性を確保し、評価過程の透明性を高めるため、自ら評価した内容について、県民意見聴取を行うほか、宮城県行政評価委員会の意見を聴き、その意見を評価結果に適切に反映させることとしています。

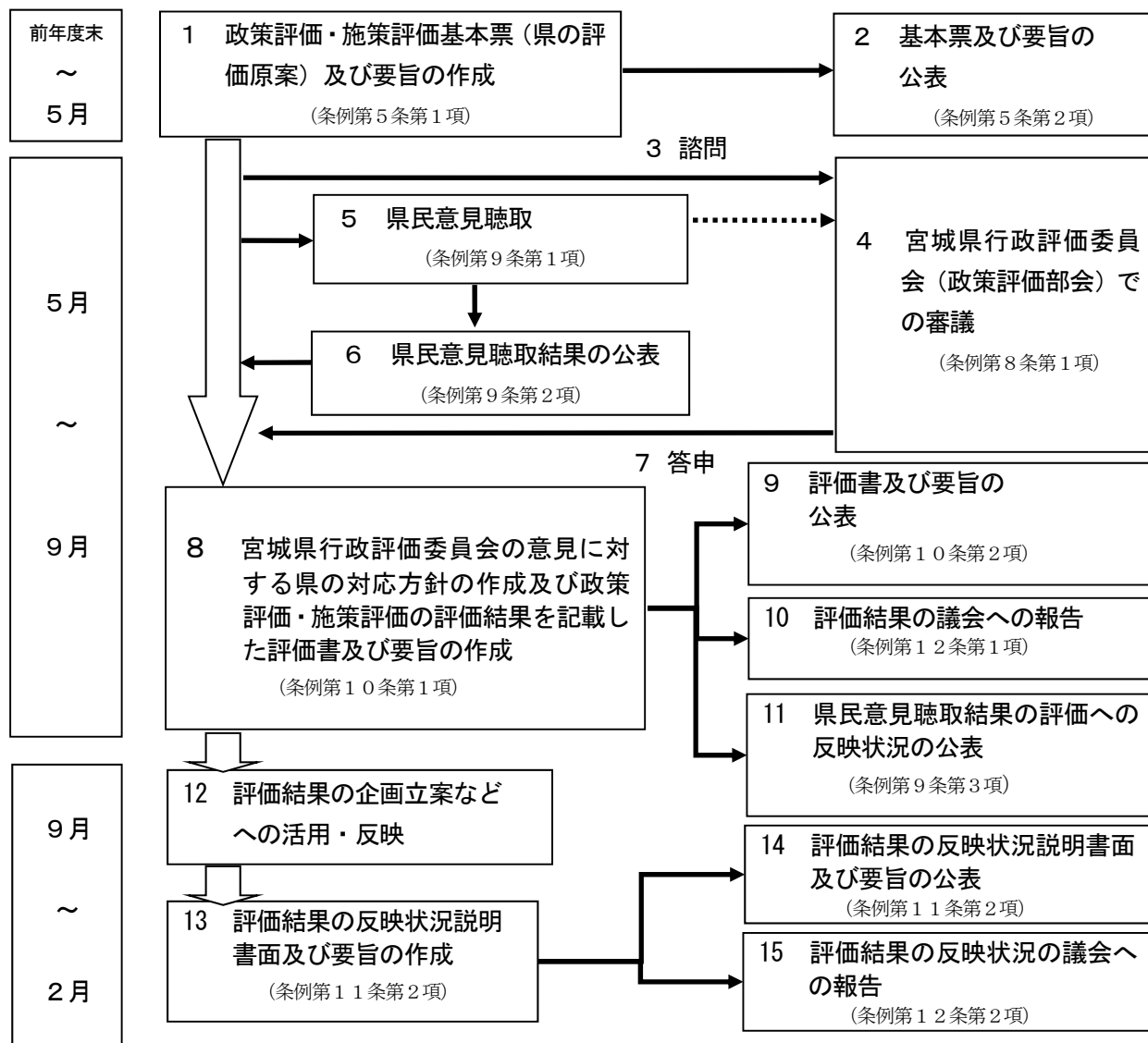
③県の対応方針と評価書の作成 【フロー図8～11】

その後、上記委員会の意見に対する県の対応方針と、それを踏まえた最終的な評価結果を記載した「評価書」を作成して公表するとともに、県議会に報告することとしています。

④反映状況を説明する書面の作成 【フロー図12～15】

評価結果については、翌年度の政策、施策及び事業に関する企画立案や予算編成並びに組織運営方針を決定する際の情報として活用し、適切に反映させることとしています。反映状況を説明する書面は公表するとともに、県議会に報告することとしています。

《 フロー図 》



2 県が行った政策評価・施策評価の状況

(条例第5条第1項)

(1) 宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系における政策評価・施策評価の状況

①政策評価の状況

政策評価では、宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画で定めた政策と政策を構成する施策について、政策評価シート（評価原案）を作成しました。

政策評価シートでは、政策を構成する施策の成果等から、政策の成果を評価し、政策を推進する上での課題と対応方針をまとめました。

| 【政策評価「政策の成果」に係る評価の区分】 | |
|-----------------------|---|
| 順調 | 政策を構成する施策の必要性、有効性、効率性を考慮し、施策の成果等から見て、政策の成果が十分にあり、進捗状況が順調であると判断されるもの。 |
| 概ね順調 | 政策を構成する施策の必要性、有効性、効率性を考慮し、施策の成果等から見て、政策の成果がある程度あり、進捗状況が概ね順調であると判断されるもの。 |
| やや遅れている | 政策を構成する施策の必要性、有効性、効率性を考慮し、施策の成果等から見て、政策の成果があまりなく、進捗状況がやや遅れていると判断されるもの。 |
| 遅れている | 政策を構成する施策の必要性、有効性、効率性を考慮し、施策の成果等から見て、政策の成果がなく、進捗状況が遅れていると判断されるもの。 |

評価原案の状況は次のとおりです。

「概ね順調」と判断した政策は**11政策**、「やや遅れている」と判断した政策は**3政策**で、「順調」及び「遅れている」と判断した政策は**ありません**でした。

| 政策評価（原案） （政策の成果） | 評価の区分 | | | | 計 |
|------------------------|-------|------|---------|-------|----|
| | 順調 | 概ね順調 | やや遅れている | 遅れている | |
| 政策数 | 0 | 11 | 3 | 0 | 14 |
| 政策推進の基本方向別内訳 | | | | | |
| 富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～ | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |
| 安心と活力に満ちた地域社会づくり | 0 | 3 | 2 | 0 | 5 |
| 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり | 0 | 3 | 1 | 0 | 4 |

②施策評価の状況

施策評価では、宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画で定めた施策と施策を構成する事業について、施策評価シート（評価原案）を作成しました。

施策評価シートでは、目標指標等の達成状況、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から施策の成果を評価し、施策を推進する上での課題と対応方針をまとめました。

| 【施策評価「施策の成果」に係る評価の区分】 | |
|-----------------------|---|
| 順調 | ：施策を構成する事業の必要性、有効性、効率性を考慮し、目標指標等の達成状況、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策の成果が十分にあり、進捗状況が順調であると判断されるもの。 |
| 概ね順調 | ：施策を構成する事業の必要性、有効性、効率性を考慮し、目標指標等の達成状況、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策の成果がある程度あり、進捗状況が概ね順調であると判断されるもの。 |
| やや遅れている | ：施策を構成する事業の必要性、有効性、効率性を考慮し、目標指標等の達成状況、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策の成果があまりなく、進捗状況がやや遅れていると判断されるもの。 |
| 遅れている | ：施策を構成する事業の必要性、有効性、効率性を考慮し、目標指標等の達成状況、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策の成果がなく、進捗状況が遅れていると判断されるもの。 |

評価原案の状況は、次のとおりです。

「**順調**」と判断した施策は**1 施策**、「**概ね順調**」と判断した施策は**24 施策**、「**やや遅れている**」と判断した施策は**8 施策**で、「**遅れている**」と判断した施策は**ありません**でした。

| 施策評価（原案） （施策の成果） | 評価の区分 | | | | 計 |
|------------------------|----------|-----------|----------|----------|-----------|
| | 順調 | 概ね順調 | やや遅れている | 遅れている | |
| 施策数 | 1 | 24 | 8 | 0 | 33 |
| 政策推進の基本方向別内訳 | | | | | |
| 富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～ | 0 | 11 | 1 | 0 | 12 |
| 安心と活力に満ちた地域社会づくり | 1 | 8 | 5 | 0 | 14 |
| 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり | 0 | 5 | 2 | 0 | 7 |

なお、各政策評価・施策評価の評価原案の状況は、資料「政策評価・施策評価 評価状況一覧表」（P. 14～17）中、「評価原案 政策・施策の成果」の欄を御覧ください。

(2) 宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系における政策評価・施策評価の状況

①政策評価の状況

政策評価では、宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画で定めた政策と政策を構成する施策について、政策評価シート（評価原案）を作成しました。

政策評価シートでは、政策を構成する施策の成果等から、政策の成果を評価し、政策を推進する上での課題と対応方針をまとめました。

評価原案の状況は次のとおりです。

「概ね順調」と判断した政策は**7政策**で、「順調」、「やや遅れている」及び「遅れている」と判断した政策は**ありません**でした。

| 政策評価（原案） （政策の成果） | 評価の区分 | | | | 計 |
|---------------------|-------|------|---------|-------|---|
| | 順調 | 概ね順調 | やや遅れている | 遅れている | |
| 政策数 | 0 | 7 | 0 | 0 | 7 |

※評価の区分については、宮城の将来ビジョン実施計画の体系における政策評価「政策の成果」に係る評価の区分と同じ。

②施策評価の状況

施策評価では、宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画で定めた施策と施策を構成する事業について、施策評価シート（評価原案）を作成しました。

施策評価シートでは、目標指標等の達成状況、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から施策の成果を評価し、施策を推進する上での課題と対応方針をまとめました。

評価原案の状況は、次のとおりです。

「順調」と判断した施策は**2施策**、「概ね順調」と判断した施策は**19施策**、「やや遅れている」と判断した施策は**2施策**で、「遅れている」と判断した施策は**ありません**でした。

| 施策評価（原案） （施策の成果） | 評価の区分 | | | | 計 |
|---------------------|-------|------|---------|-------|----|
| | 順調 | 概ね順調 | やや遅れている | 遅れている | |
| 施策数 | 2 | 19 | 2 | 0 | 23 |

※評価の区分については、宮城の将来ビジョン実施計画の体系における施策評価「施策の成果」に係る評価の区分と同じ。

※施策「廃棄物の適正処理」については、復旧期で処理が完了。

なお、各政策評価・施策評価の評価原案の状況は、資料「政策評価・施策評価 評価状況一覧表」（P. 18～19）中、「評価原案 政策・施策の成果」の欄を御覧ください。

3 宮城県行政評価委員会の政策評価・施策評価に係る意見

(条例第8条第1項)

(1) 政策評価・施策評価に係る宮城県行政評価委員会の審議

①審議状況

県は、令和元年5月14日付けで宮城県行政評価委員会に対し、県が行った21政策56施策に係る政策評価・施策評価について諮問しました。宮城県行政評価委員会（政策評価部会）では5月から7月にかけて、部会及び分科会を開催して調査審議を行い、8月5日にその結果が答申されました。

②審議方法

宮城県行政評価委員会政策評価部会では、宮城の将来ビジョンに定められた3つの政策推進の基本方向ごとに分科会を置き、宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画に係る「政策評価・施策評価基本票」の内容について調査審議が行われました。また、宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画に係る各基本票の記載内容については、政策推進の基本方向を踏まえ、関連する分科会において調査審議が行われました。

(2) 宮城県行政評価委員会の意見（答申）

宮城県行政評価委員会での審議の結果、県の評価項目「政策・施策の成果」の妥当性について判定（3区分）が行われるとともに、「政策・施策の成果」及び「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」の各々に意見が付されました（各政策評価・施策評価に付された意見の内容は、評価書の「宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針」欄の上段の欄に掲載しています）。

判定の状況は次のとおりです。

①宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系の政策・施策の調査審議結果

【県の政策評価に対する判定及び意見（14政策）】

| 評価項目 | 判定及び意見 | | |
|-------------------|-----------|------|-----|
| 政策の成果 | 適切 | 概ね適切 | 要検討 |
| | 12政策 | 2政策 | 0政策 |
| 政策を推進する上での課題と対応方針 | 意見を付した政策数 | | |
| | 11政策 | | |

【県の施策評価に対する判定及び意見（33施策）】

| 評価項目 | 判定及び意見 | | |
|-------------------|-----------|------|-----|
| 施策の成果 | 適切 | 概ね適切 | 要検討 |
| | 25施策 | 8施策 | 0施策 |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | 意見を付した施策数 | | |
| | 26施策 | | |

県の評価原案「政策・施策の成果」に対する判定の区分

- 適切：県の評価原案について、評価の理由が十分であり、「政策・施策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの
- 概ね適切：県の評価原案について、評価の理由に一部不十分な点が見られるものの、「政策・施策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの
- 要検討：県の評価原案について、評価の理由が不十分で、「政策・施策の成果」の評価の妥当性を認めることができず、県が最終評価を行うに当たり、評価内容を検討する必要があると判断されるもの

②宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系の政策・施策の調査審議結果

【県の政策評価に対する判定及び意見（7政策）】

| 評価項目 | 判定及び意見 | | |
|-------------------|-----------|------|------|
| 政策の成果 | 適切 | 概ね適切 | 要検討 |
| | 1 政策 | 5 政策 | 1 政策 |
| 政策を推進する上での課題と対応方針 | 意見を付した政策数 | | |
| | 2 政策 | | |

【県の施策評価に対する判定及び意見（23施策）】

| 評価項目 | 判定及び意見 | | |
|-------------------|-----------|-------|------|
| 施策の成果 | 適切 | 概ね適切 | 要検討 |
| | 9 施策 | 13 施策 | 1 施策 |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | 意見を付した施策数 | | |
| | 14 施策 | | |

県の評価原案「政策・施策の成果」に対する判定の区分

判定区分については宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系と同じ。

なお、各政策評価・施策評価の調査審議結果は、資料「政策評価・施策評価 評価状況一覧表」（P.14～19）中、「県の評価原案に対する宮城県行政評価委員会の判定」欄を御覧ください。

4 県の政策評価・施策評価に係る県民意見聴取

（条例第9条第1項）

県では、令和元年5月21日から、県のホームページ及び県政情報センター等において、政策評価・施策評価基本票とその要旨を公表しました。また、5月21日から6月21日までの間、これに関する県民からの意見募集を行いました。意見の提出はありませんでした。

5 宮城県行政評価委員会の意見に対する 県の対応方針と政策評価・施策評価の評価結果

(条例第10条第1項)

(1) 県の対応方針

県では、条例の規定に基づき、宮城県行政評価委員会の答申で示された意見に対する県の対応方針と、その方針を踏まえた最終的な評価結果を記載した「評価書」（成果と評価【本編】）を作成して公表するとともに、県議会に報告します。

各政策評価・施策評価の判定及び意見に対する対応方針は、評価書の「委員会意見に対する県の対応方針」欄に記載していますが、判定結果を真摯に受け止めるとともに、特に、「要検討」とされた政策・施策については、県が行った評価に対し強い改善を求めるものであることから、十分な対応を図っていくこととしています。

(2) 政策評価・施策評価の評価結果

県では、宮城県行政評価委員会の答申で示された意見の内容を十分に受け止めて対応方針を検討しながら県の評価原案を見直し、最終的な県の評価結果を作成しました。

「政策・施策の成果」について、委員会の意見を踏まえ、評価原案から「評価の区分」を修正したほか、「政策・施策の成果」の判断理由である「評価の理由」の内容を修正しました。また、「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」についても、原案の内容を修正しました。各政策・施策の評価結果の内容は、評価書の「政策・施策評価」欄及び「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」欄に記載しています。

【評価の区分を修正した政策・施策名と修正点】

○宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系

①政策番号6 施策番号3「生涯学習・文化・スポーツ活動の充実」

- ・「概ね順調」から「順調」に修正。

評価結果の状況は、次のとおりです。

①宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系の政策・施策評価

| 政策評価・施策評価 (政策・施策の成果) | | 評価の区分 | | | | 計 | |
|-------------------------|---------|------------------------|------|---------|-------|---|----|
| | | 順調 | 概ね順調 | やや遅れている | 遅れている | | |
| 政策評価 (政策数) | 基本方向別内訳 | 評価結果 | 0 | 11 | 3 | 0 | 14 |
| | | 富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～ | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |
| | | 安心と活力に満ちた地域社会づくり | 0 | 3 | 2 | 0 | 5 |
| | | 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり | 0 | 3 | 1 | 0 | 4 |
| | | (参考) 評価原案 | 0 | 11 | 3 | 0 | 14 |
| 施策評価 (施策数) | 基本方向別内訳 | 評価結果 | 1 | 24 | 8 | 0 | 33 |
| | | 富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～ | 0 | 11 | 1 | 0 | 12 |
| | | 安心と活力に満ちた地域社会づくり | 1 | 8 | 5 | 0 | 14 |
| | | 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり | 0 | 5 | 2 | 0 | 7 |
| | | (参考) 評価原案 | 1 | 24 | 8 | 0 | 33 |

②宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系の政策・施策評価

| 政策評価・施策評価 (政策・施策の成果) | | 評価の区分 | | | | 計 |
|-------------------------|-----------|-------|------|---------|-------|----|
| | | 順調 | 概ね順調 | やや遅れている | 遅れている | |
| 政策評価 (政策数) | 評価結果 | 0 | 7 | 0 | 0 | 7 |
| | (参考) 評価原案 | 0 | 7 | 0 | 0 | 7 |
| 施策評価 (施策数) | 評価結果 | 3 | 18 | 2 | 0 | 23 |
| | (参考) 評価原案 | 2 | 19 | 2 | 0 | 23 |

なお、各政策評価・施策評価の最終評価結果は、資料「政策評価・施策評価 評価状況一覧表」(P.14～19)中、「評価結果 政策・施策の成果」欄を御覧ください。

政策評価・施策評価 評価状況一覧表 【評価結果】

(1) 宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系

| 政策番号 | 政策名 | 評価原案 政策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城 県行政評価委 員会の判定 | 評価結果 政策の成果 | 施策番号 | 施策名 | 評価原案 施策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城 県行政評価委 員会の判定 | 評価結果 施策の成果 | 【参 考】 | | | | | | |
|------------------------------------|--|---------------|-------------------------------------|---------------|------|--|---------------|-------------------------------------|---------------|-------------------------------------|---|-------------|----|-------------|-----------------------|---|
| | | | | | | | | | | 目標指標等の名称及び達成度 | | | | | | |
| 政策推進の基本方向1 富県宮城の実現 ～県内総生産10兆円への挑戦～ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 育成・誘致による 県内製造業の集 積促進 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 1 | 地域経済を力強 くけん引するもの づくり産業(製造 業)の振興 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 製造品出荷額等(食料品製造業を除く) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 製造品出荷額等(高度電子機械産業分) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 製造品出荷額等(自動車産業分) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 企業立地件数 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 企業集積等による雇用機会の創出数 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 産業技術総合センターによる技術改善支援件数 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 産学官連携数 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 知的財産の支援(特許流通成約)件数 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 製造品出荷額等(食料品製造業) | A | | | | | |
| 1事業所当たり粗付加価値額(食料品製造業) | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 企業立地件数(食品関連産業等) | A | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 観光資源、知的 資産を活用した 商業・サービス産 業の強化 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 4 | 高付加価値型 サービス産業・情 報産業及び地域 商業の振興 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | サービス業の付加価値額 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 情報関連産業売上高 | N | | | | | |
| | | | | | | | | | | 企業立地件数(開発系IT企業(ソフトウェア開発企 業)) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 観光客入込数 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 観光消費額 | B | | | | | |
| 5 | 地域が潤う、訪 れてよしの観光 王国みやぎの実 現 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 5 | | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 外国人観光客宿泊者数 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 主要な都市農山漁村交流拠点施設の利用人口 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 農業産出額 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 水田フル活用・生産調整地作付率 | A | | | | | |
| 3 | 地域経済を支え る農林水産業の 競争力強化 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 6 | 競争力ある農林 水産業への転換 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 飼料用米の作付面積 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 園芸作物産出額 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | アグリビジネス経営体数 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 林業産出額 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 木材・木製品出荷額 | N | | | | | |
| | | | | | | | | | | 漁業生産額 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 主要5漁港(気仙沼・志津川・女川・石巻・塩釜)におけ る水揚金額 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 水産加工品出荷額 | N | | | | | |
| | | | | | | | | | | 7 | 地産地消や食育 を通じた需要の 創出と食の安全 安心の確保 | やや 遅れている | 適切 | やや 遅れている | 学校給食の地場産野菜などの利用品目数の割合 | C |
| | | | | | | | | | | GAP認証取得数(農業、畜産、林業) | N | | | | | |
| 環境保全型農業栽培面積 | B | | | | | | | | | | | | | | | |
| みやぎ食の安全安心取組宣言者数 | B | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | アジアに開かれ た広域経済圏の 形成 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 8 | 県内企業のグ ローバルビジネ スの推進と外資 系企業の立地促 進 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 宮城県の貿易額(県内港湾・空港の輸出入額) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 県の事業をきっかけとした海外企業等との年間成約 件数 | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 企業誘致件数(進出外資系企業数) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 9 | 自立的に発展で きる経済システ ム構築に向けた 広域経済圏の形 成 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 宮城県内の一人当たり県民所得(千円) | A |
| | | | | | | | | | | 東北地方の延べ宿泊者数(万人泊) | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 製造品出荷額等(自動車産業分)(億円) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 外国人観光客宿泊者数(万人泊) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量[実入 り](TEU) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 仙台空港国際線乗降客数(千人) | A | | | | | |

| 政策番号 | 政策名 | 評価原案 政策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城県 県行政評価委員 会の判定 | 評価結果 政策の成果 | 施策番号 | 施策名 | 評価原案 施策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城県 県行政評価委員 会の判定 | 評価結果 施策の成果 | 【参 考】 | |
|-----------------------------------|---------------------|---------------|--------------------------------------|---------------|-----------------|-------------------------------|---------------|--------------------------------------|---------------|--|---|
| | | | | | | | | | | 目標指標等の名称及び達成度 | |
| 5 | 産業競争力の強化に向けた条件整備 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 10 | 産業活動の基礎となる人材の育成・確保 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | ライフステージに応じた基幹プログラムの推進件数 | B |
| | | | | | | | | | | 県が関与する高度人材養成事業の受講者数 | B |
| | | | | | | | | | | 基幹産業関連公共職業訓練の修了者数 | B |
| | | | | | | | | | | 県立高等学校生徒のインターンシップ実施校率 | B |
| | | | | | 第一次産業における新規就業者数 | N | | | | | |
| | | | | | 11 | 経営力の向上と経営基盤の強化 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 創業や経営革新の支援件数 | A |
| | | | | | | | | | | 農業経営改善計画の認定数(認定農業者数) | A |
| | | | | | | | | | | 集落営農数 | B |
| | | | | | | | | | | 仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量 | A |
| | | | | | 12 | 宮城の飛躍を支える産業基盤の整備 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 仙台塩釜港(仙台港区)の取扱貨物量(コンテナ貨物除き) | A |
| | | | | | | | | | | 仙台空港乗降客数 | B |
| | | | | | | | | | | 仙台空港国際線乗降客数 | A |
| 高速道路のインターチェンジに40分以内で到達可能な人口の割合 | A | | | | | | | | | | |
| 政策推進の基本方向2 安心と活力に満ちた地域社会づくり | | | | | | | | | | | |
| 6 | 子どもを生き育つやすい環境づくり | やや遅れている | 適切 | やや遅れている | 13 | 次代を担う子どもを安心して生み育てることができる環境づくり | やや遅れている | 適切 | やや遅れている | 合計特殊出生率 | B |
| | | | | | | | | | | 育児休業取得率(男性) | C |
| | | | | | | | | | | 育児休業取得率(女性) | B |
| | | | | | | | | | | 保育所利用待機児童数(仙台市を除く) | C |
| | | | | | | | | | | 宮城県庁における男性職員の育児休業取得率(%) | B |
| | | | | | 14 | 家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成 | やや遅れている | 適切 | やや遅れている | 朝食を欠食する児童の割合(小学6年生) | C |
| | | | | | | | | | | 平日、午後10時より前に就寝する児童の割合(小学5年生) | A |
| | | | | | | | | | | 平日、午前6時30分より前に起床する児童の割合(小学5年生) | A |
| | | | | | | | | | | 「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」と答えた児童生徒の割合(小学5年生) | C |
| | | | | | | | | | | 「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」と答えた児童生徒の割合(中学1年生) | C |
| | | | | | | | | | | 「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」と答えた児童生徒の割合(高校2年生) | C |
| | | | | | | | | | | 「市町村家庭教育支援チーム」を設置する市町村数 | C |
| | | | | | | | | | | 地域学校協働本部を設置する市町村数 | C |
| | | | | | | | | | | 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(企業・団体)(団体) | A |
| 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(個人)(人) | A | | | | | | | | | | |
| 「みやぎ教育応援団」の活用件数(件) | A | | | | | | | | | | |
| 7 | 将来の宮城を担う子どもの教育環境づくり | やや遅れている | 概ね適切 | やや遅れている | 15 | 着実な学力向上と希望する進路の実現 | やや遅れている | 概ね適切 | やや遅れている | 「授業が分かる」と答える児童生徒の割合(小学6年生) | N |
| | | | | | | | | | | 「授業が分かる」と答える児童生徒の割合(中学3年生) | N |
| | | | | | | | | | | 「授業が分かる」と答える児童生徒の割合(高校2年生) | B |
| | | | | | | | | | | 全国平均正答率とのかい離(小学6年生) | C |
| | | | | | | | | | | 全国平均正答率とのかい離(中学3年生) | A |
| | | | | | | | | | | 児童生徒の家庭等での学習時間(小学6年生:30分以上の児童の割合) | A |
| | | | | | | | | | | 児童生徒の家庭等での学習時間(中学3年生:1時間以上の生徒の割合) | A |
| | | | | | | | | | | 児童生徒の家庭等での学習時間(高校2年生:2時間以上の生徒の割合) | C |
| | | | | | | | | | | 大学等への現役進学達成率の全国平均値とのかい離 | B |
| | | | | | | | | | | 新規高卒者の就職決定率の全国平均値とのかい離 | A |
| | | | | | | | | | | 体験活動やインターンシップの実施校率(体験学習(農林漁業)に取り組む小学校の割合) | B |
| | | | | | | | | | | 体験活動やインターンシップの実施校率(職場体験に取り組む中学校の割合) | A |
| | | | | | | | | | | 体験活動やインターンシップの実施校率(公立高等学校生徒のインターンシップ実施校率) | B |
| | | | | | | | | | | 県及び県教育委員会が主催する幼稚園教諭、保育士等を対象とした研修会の参加者数(悉皆研修を除く) | A |
| 県立学校での一斉学習における「MIYAGI Style」の実施校数 | A | | | | | | | | | | |

| 政策番号 | 政策名 | 評価原案 政策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城県 県行政評価委員 会の判定 | 評価結果 政策の成果 | 施策番号 | 施策名 | 評価原案 施策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城県 県行政評価委員 会の判定 | 評価結果 施策の成果 | 【参 考】 | | | | | | |
|---|---------------------|---------------|--------------------------------------|---------------|--|-------------------------|---------------|--------------------------------------|---------------|--|----------------------------|------|------|------|--|---|
| | | | | | | | | | | 目標指標等の名称及び達成度 | | | | | | |
| 7 | 将来の宮城を担う子どもの教育環境づくり | やや遅れている | 概ね適切 | やや遅れている | 16 | 豊かな心と健やかな体の育成 | やや遅れている | 概ね適切 | やや遅れている | 「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合(小学6年生) | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合(中学3年生) | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 「人の役に立つ人間になりたいと思う」と答えた児童生徒の割合(小学6年生) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 「人の役に立つ人間になりたいと思う」と答えた児童生徒の割合(中学3年生) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 不登校児童生徒の在籍者比率(小学校) | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 不登校児童生徒の在籍者比率(中学校) | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 不登校児童生徒の在籍者比率(高等学校) | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 不登校児童生徒の再登校率(小・中) | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 「不登校児童生徒の個票等を活用した引継を行っている」と答えた小・中学校の割合(小学校) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 「不登校児童生徒の個票等を活用した引継を行っている」と答えた小・中学校の割合(中学校) | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離(小学5年生(男)) | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離(小学5年生(女)) | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離(中学2年生(男)) | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離(中学2年生(女)) | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 17 | 児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくり | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 保護者及び地域住民等に対して学校公開を実施している学校(小・中)の割合(小学校) | B |
| | | | | | | | | | | | | | | | 保護者及び地域住民等に対して学校公開を実施している学校(小・中)の割合(中学校) | A |
| | | | | | | | | | | | | | | | 学校関係者評価を広く公表している県立高等学校の割合 | B |
| 学校外の教育資源を活用している公立高等学校の割合 | B | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特別支援学校の児童生徒が居住地の小・中学校の児童生徒と交流及び共同学習した割合 | B | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 生涯現役で安心して暮らせる社会の構築 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 18 | 多様な就業機会や就業環境の創出 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 基金事業における新規雇用者数 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 正規雇用者数 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 高齢者雇用率 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 新規高卒者の就職内定率 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | みやぎジョブカフェ利用者(併設の仙台学生職業センターを含む)の就職者数 | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 障害者雇用率 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 介護職員数 | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 第一次産業における新規就業者数 | N | | | | | |
| | | | | | | | | | | 19 | 安心できる地域医療の充実 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 県の施策による自治体病院等(県立病院を除く)への医師配置数 | A |
| | | | | | | | | | | | | | | | 病院収容時間 | C |
| | | | | | 病院及び介護サービス施設、事業所に従事するリハビリテーション専門職(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士)の数 | A | | | | | | | | | | |
| | | | | | 新規看護職員充足率 | A | | | | | | | | | | |
| | | | | | 20 | 生涯を豊かに暮らすための健康づくり | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 健康寿命(要介護2以上の認定者数をもとに算定したもの)男性 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 健康寿命(要介護2以上の認定者数をもとに算定したもの)女性 | B | | | | | |
| | | | | | 21 | 高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 3歳児のむし歯のない人の割合 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 自殺死亡率(人口10万対) | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 認知症サポーター数 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 介護支援専門員に対する他職種連携に向けた支援回数 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 週1回以上実施される住民運営の介護予防活動参加率 | C | | | | | |
| | | | | | 22 | 障害があっても安心して生活できる地域社会の実現 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 生活支援コーディネーター終了者数 | A | | | | | |
| 特別養護老人ホーム入所定員数 | B | | | | | | | | | | | | | | | |
| 介護職員数 | C | | | | | | | | | | | | | | | |
| 就労支援B型事業所における工賃の平均月額 | C | | | | | | | | | | | | | | | |
| グループホーム利用者数 | B | | | | | | | | | | | | | | | |
| 入院中の精神障害者の地域生活への移行(入院後3ヶ月後の退院率) | B | | | | | | | | | | | | | | | |
| 入院中の精神障害者の地域生活への移行(入院後1年後の退院率) | B | | | | | | | | | | | | | | | |
| 入院中の精神障害者の地域生活への移行(長期入院者数(在院期間1年以上)) | C | | | | | | | | | | | | | | | |
| 「だれもが住みよい福祉のまちづくり条例」に基づく適合証の累計交付数 | A | | | | | | | | | | | | | | | |

| 政策番号 | 政策名 | 評価原案 政策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城 県行政評価委員 会の判定 | 評価結果 政策の成果 | 施策番号 | 施策名 | 評価原案 施策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城 県行政評価委員 会の判定 | 評価結果 施策の成果 | 【参 考】 | |
|------|---------------------------|---------------|-------------------------------------|---------------|------|-------------------------|---------------|-------------------------------------|---------------|---------------------------------|---|
| | | | | | | | | | | 目標指標等の名称及び達成度 | |
| 8 | 生涯現役で安心して暮らせる社会の構築 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 23 | 生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | みやぎ県立大学講座における受講率 | A |
| | | | | | | | | | | 市町村社会教育講座の参加者数 | B |
| | | | | | | | | | | みやぎ県民文化創造の祭典参加者数(うち出品者・出演者等の数) | A |
| | | | | | | | | | | 総合型地域スポーツクラブの市町村における育成率 | C |
| 9 | コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 24 | コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 商店街再生加速化計画策定数 | B |
| | | | | | | | | | | 1人当たり年間公共交通機関利用回数 | A |
| | | | | | | | | | | 地域交通計画の策定市町村数 | A |
| | | | | | | | | | | 「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUIターン就職者数 | A |
| | | | | | | | | | | 地域再生計画の認定数 | A |
| 10 | だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくり | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 25 | 安全で安心なまちづくり | 順調 | 適切 | 順調 | 刑法犯認知件数 | A |
| | | | | | | | | | | 市町村における安全・安心まちづくりに関する推進組織の設置状況数 | A |
| | | | | | | | | | | 交通事故死者数 | A |
| | | | | | 26 | 外国人も活躍できる地域づくり | やや遅れている | 適切 | やや遅れている | 多言語による生活情報の提供実施市町村数 | A |
| | | | | | | | | | | 外国人相談対応の体制を整備している市町村数 | C |
| | | | | | | | | | | 日本語講座開設数 | C |

政策推進の基本方向3 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--------------------------------|---------|------|---------|----|--------------------------------|---------|------|---------|------------------------------------|------------------------|------|----|------|---|---|
| 11 | 経済・社会の持続的発展と環境保全の両立 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 27 | 環境に配慮した社会経済システムの構築と地球環境保全への貢献 | やや遅れている | 適切 | やや遅れている | 再生可能エネルギーの導入量(熱量換算) | N | | | | | |
| | | | | | | | | | | 県内の温室効果ガス排出量 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 間伐による二酸化炭素吸収量(民有林) | C | | | | | |
| | | | | | | | | | | 県民一人一日当たりの一般廃棄物排出量 | C | | | | | |
| 28 | 廃棄物等の3R(発生抑制・再利用・再生利用)と適正処理の推進 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 28 | 廃棄物等の3R(発生抑制・再利用・再生利用)と適正処理の推進 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 一般廃棄物リサイクル率 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 産業廃棄物排出量 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 産業廃棄物リサイクル率 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 豊かな自然環境、生活環境の保全 | A | | | | | |
| 12 | 豊かな自然環境、生活環境の保全 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 29 | 豊かな自然環境、生活環境の保全 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 豊かな自然環境の保護・保全を目的とした指定地域の県土面積に占める割合 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 地域や学校教育と連携した農村環境保全等の協働活動に参加した人数 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 松くい虫被害による枯損木量 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 沿道における浮遊粒子状物質の環境基準達成率 | A | | | | | |
| 13 | 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成 | やや遅れている | 適切 | やや遅れている | 30 | 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成 | やや遅れている | 適切 | やや遅れている | アドプトプログラム認定団体数 | A | | | | | |
| | | | | | | | | | | 農村の地域資源の保全活動を行った面積 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 景観行政に主体的に取り組んでいる市町村数 | C | | | | | |
| 14 | 巨大地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 31 | 巨大地震に備えた施設整備や情報ネットワークの充実 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数 | B | | | | | |
| | | | | | | | | | | 多数の者が利用する特定建築物の耐震化率 | A | | | | | |
| | | | | | 32 | 洪水や土砂災害などの大規模自然災害対策の推進 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 32 | 洪水や土砂災害などの大規模自然災害対策の推進 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 要改修区間延長に対し時間雨量40mm相当の降雨により想定される水害を防止できる河川区間延長の増加率 | B |
| | | | | | | | | | | | | | | | 土砂災害危険箇所におけるハード対策実施箇所数 | B |
| | | | | | | | | | | | | | | | 土砂災害危険箇所におけるソフト対策実施箇所数 | A |
| | | | | | | | | | | | | | | | 土砂災害から守られる住宅戸数 | B |
| | | | | | | | | | | | | | | | 防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数 | A |
| 33 | 地域ぐるみの防災体制の充実 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 33 | 地域ぐるみの防災体制の充実 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 自主防災組織の組織率 | B | | | | | |

- 「評価原案 政策の成果」は、政策を構成する施策の成果等から、進捗状況について「順調・概ね順調・やや遅れている・遅れている」の4区分により評価しています。
- 「評価原案 施策の成果」は、本表に掲載している目標指標等の達成状況のほか、県民意識、社会経済情勢、施策を構成する事業の実績及び成果等を踏まえて、進捗状況について「順調・概ね順調・やや遅れている・遅れている」の4区分により評価しています。
- 宮城県行政評価委員会の判定は、県の「評価原案 政策・施策の成果」の妥当性について「適切・概ね適切・要検討」の3区分により判定されたものです。
- 県では「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」について、政策・施策の進捗状況等を踏まえて評価していますが、記述方式で評価を行っているため、本一覧には県の評価状況を掲載していません。また、宮城県行政評価委員会からは、県が示す課題と対応方針に対する意見を頂いています。具体的な内容については評価書を御覧ください。
- 「評価結果 政策・施策の成果」は、宮城県行政評価委員会の答申(判定及び意見)を踏まえて県の評価原案を見直し、最終的な評価を行った結果です。
- 目標指標等の達成度の区分は、次のとおりです。
A: 目標値を達成している(達成率100%以上) B: 目標値を達成しておらず、達成率80%以上100%未満 C: 目標値を達成しておらず、達成率80%未満 N: (判定不能)実績値が把握できない等の理由で、判定できない。

(2) 宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系

| 政策番号 | 政策名 | 評価原案 政策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城県 県行政評価委員 会の判定 | 評価結果 政策の成果 | 施策番号 | 施策名 | 評価原案 施策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城県 県行政評価委員 会の判定 | 評価結果 施策の成果 | 【参 考】 | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|-----------------------|---------------|--------------------------------------|---------------|------|--------------|---------------|--------------------------------------|-----------------|-------------------------------|-----------------|----------------------|------|---------------------------------|-----------------|----|------|---------|--------------------|-----------------------|----|-----|
| | | | | | | | | | | 目標指標等の名称及び達成度 | | 県民 意識 調査 結果 | | | | | | | | | | |
| 1 | 被災者の生活再建と生活環境の確保 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 1 | 被災者の生活環境の確保 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 災害公営住宅の整備戸数 | A | II | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 被災に伴う避難者数 | B | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 2 | 廃棄物の適正処理 | — | — | — | 災害廃棄物等処理率(県処理分) | — | — | | | | | |
| 3 | 持続可能な社会と環境保全の実現 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 3 | | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 再生可能エネルギー等の導入量(熱量換算) | N | II | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 県内の温室効果ガス排出量 | A | | | | | | | | | | | |
| 2 | 保健・医療・福祉提供体制の回復 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 1 | 安心できる地域医療の確保 | 順調 | 概ね適切 | 順調 | 被災した病院、有床診療所の復旧箇所数 | A | II | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 災害拠点病院の耐震化完了数 | A | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 県の施策による地域医療連携システムへの登録患者数 | A | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 2 | 未来を担う子どもたちへの支援 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 2 | | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 被災した保育所の復旧箇所数 | B | I |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 被災した児童館及び児童センターの復旧箇所数 | B | |
| | | | | | | | | | | 3 | だれもが住みよい地域社会の構築 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 3 | | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 認知症サポーター数 | A | II |
| 生活支援コーディネーター修了者数 | A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 被災した障害者福祉施設の復旧箇所数 | B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 「富県宮城の実現」に向けた経済基盤の再構築 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 1 | ものづくり産業の復興 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 津波・原子力災害被災地域雇用創出企業立地補助金の採択企業数 | B | III | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 復興に向けた相談助言や取引拡大・販路開拓等の支援企業数 | A | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 2 | 商業・観光の再生 | やや遅れている | 適切 | やや遅れている | 2 | | 適切 | やや遅れている | 仮設店舗から本設店舗への事業者移行率 | B | II | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 観光客入込数 | B | | |
| | | | | | | | | | | 3 | 雇用の維持・確保 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 3 | | 適切 | 概ね順調 | 概ね順調 | 基金事業における新規雇用者数(震災後) | B | III |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 正規雇用者数 | A | |
| 新規高卒者の就職内定率 | B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 農林水産業の早期復興 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 1 | 魅力ある農業・農村の再興 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 津波被災農地の復旧面積 | B | III | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 津波被災地域における農地復興整備面積 | B | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 被災地域における先進的園芸経営体(法人)数 | B | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 高能力繁殖雌牛導入・保留頭数 | A | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 効率的・安定的農業経営を営む担い手への農地利用集積率 | B | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 林業産出額 | B | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 2 | 活力ある林業の再生 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 2 | | 適切 | 概ね順調 | 木材・木製品出荷額 | N | II | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 海岸防災林(民有林)復旧面積 | A | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 木質バイオマス活用導入施設数 | A | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 主要5漁港(気仙沼・志津川・女川・石巻・塩釜)における水揚金額 | B | | | | | | | |
| | | | | | 3 | 新たな水産業の創造 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 3 | | 概ね適切 | 概ね順調 | 水産加工品出荷額 | N | II | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 沿岸漁業新規就業者数 | N | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | 製造品出荷額等(食料品製造業) | A | | | | | | | |
| 4 | 一次産業を牽引する食産業の振興 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 4 | | 概ね適切 | 概ね順調 | 製造品出荷額等(食料品製造業) | A | II | | | | | | | | | | | |

| 政策番号 | 政策名 | 評価原案 政策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城 県行政評価委 員会の判定 | 評価結果 政策の成果 | 施策 番号 | 施策名 | 評価原案 施策の成果 | 県の評価原案 に対する宮城 県行政評価委 員会の判定 | 評価結果 施策の成果 | 【参 考】 | | |
|-----------------------------------|-------------------------------|---------------|-------------------------------------|---------------|------------------------------------|-------------------------------------|---------------|-------------------------------------|---------------|------------------------------------|-------------------|----------------------|
| | | | | | | | | | | 目標指標等の名称及び達成度 | | 県民 意識 調査 結果 |
| 5 | 公共土木施設の 早期復旧 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 1 | 道路、港湾、空 港などの交通基 盤の確保・整備 促進 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 公共土木施設災害復旧事業(道路・橋梁)の完了数 (箇所) | B | I |
| | | | | | | | | | | 主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数 | B | |
| | | | | | | | | | | 仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量 | A | |
| | | | | | | | | | | 2 | 海岸、河川など の県土保全 | やや 遅れている |
| 比較的発生頻度の高い津波に対し、施設の防護機能を有する河川数 | C | | | | | | | | | | | |
| 3 | 上下水道などの ライフラインの整 備 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 緊急時バックアップ用の広域水道連絡管整備事業の進捗率 | A | I | | | | | |
| | | | | | 流域下水道における長寿命化対策設備数 | A | | | | | | |
| 6 | 安心して学べる 教育環境の確保 | 概ね順調 | 要検討 | 概ね順調 | 1 | 安全・安心な学 校教育の確保 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 防災公園事業の完了数 | A | III |
| | | | | | | | | | | 住宅等建築が可能となった被災市街地復興土地区画 整理事業地区数 | A | |
| | | | | | | | | | | 住宅等建築が可能となった防災集団移転促進事業地 区数 | A | |
| | | | | | | | | | | 2 | 家庭・地域の教 育力の再構築 | 概ね順調 |
| 地域合同防災訓練等、具体的な取組が実施されてい る学校の割合 | B | | | | | | | | | | | |
| 家庭教育に関する研修会への参加延べ人数 | A | | | | | | | | | | | |
| 3 | 生涯学習・文化・ スポーツ活動の 充実 | 概ね順調 | 要検討 | 順調 | 地域学校安全委員会等の連絡会議を設置している学 校の割合 | A | II | | | | | |
| | | | | | 市町村における子育てサポーター及び子育てサポ ーターの活動者数 | A | | | | | | |
| 7 | 防災機能・治安 体制の回復 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 1 | 防災機能の再構 築 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 子育てサポーター要請講座受講者数 | A | II |
| | | | | | | | | | | 災害復旧工事が完了した県立社会教育施設数 | A | |
| | | | | | | | | | | 被災文化財(国・県・市町村指定)の修理・修復事業 完了件数 | A | |
| | | | | | | | | | | 2 | 大津波等への備 え | 順調 |
| 災害拠点病院の耐震化完了数 | A | | | | | | | | | | | |
| 3 | 自助・共助による 市民レベルの防 災体制の強化 | 概ね順調 | 概ね適切 | 概ね順調 | 沿岸部の津波避難計画作成市町村数 | A | I | | | | | |
| | | | | | 防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数 | A | | | | | | |
| 4 | 安全・安心な地 域社会の構築 | 概ね順調 | 適切 | 概ね順調 | 刑法犯認知件数 | A | I | | | | | |
| | | | | | 交通事故死者数 | A | | | | | | |

- 「評価原案 政策の成果」は、政策を構成する施策の成果等から、進捗状況について「順調・概ね順調・やや遅れている・遅れている」の4区分により評価しています。
- 「評価原案 施策の成果」は、本表に掲載している目標指標等の達成状況のほか、県民意識、社会経済情勢、施策を構成する事業の実績及び成果等を踏まえて、進捗状況について「順調・概ね順調・やや遅れている・遅れている」の4区分により評価しています。
- 宮城県行政評価委員会の判定は、県の「評価原案 政策・施策の成果」の妥当性について「適切・概ね適切・要検討」の3区分により判定されたものです。
- 県では「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」について、政策・施策の進捗状況等を踏まえて評価していますが、記述方式で評価を行っているため、本一覧には県の評価状況を掲載していません。また、宮城県行政評価委員会からは、県が示す課題と対応方針に対する意見を頂いています。具体的な内容については評価書を御覧ください。
- 「評価結果 政策・施策の成果」は、宮城県行政評価委員会の答申(判定及び意見)を踏まえて県の評価原案を見直し、最終的な評価を行った結果です。
- 目標指標等の達成度の区分は、次のとおりです。
A: 目標値を達成している(達成率100%以上) B: 目標値を達成しておらず、達成率80%以上100%未満 C: 目標値を達成しておらず、達成率80%未満
N: (判定不能)実績値が把握できない等の理由で、判定できない。
- 県民意識調査結果の区分は、次のとおりです。
I: 満足群の割合40%以上かつ不満群の割合20%未満 II: 「I」及び「III」以外 III: 満足群の割合40%未満かつ不満群の割合20%以上

Ⅲ 宮城の将来ビジョン及び宮城県震災復興計画
成果と評価

【本 編】

Ⅲ 宮城の将来ビジョン及び宮城県震災復興計画 成果と評価

【本 編】

本書は、地方自治法（昭和22年法律第67号）第233条第5項の規定により、平成30年度における主要な施策の成果に関する説明書として県政の成果をとりまとめるとともに、行政活動の評価に関する条例（平成13年宮城県条例第70号）第10条第1項及び同条例施行規則（平成14年宮城県規則第26号）第13条の規定により、令和元年度に県が実施した、宮城の将来ビジョン、宮城県震災復興計画及び宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画の体系に基づく21政策、56施策及び施策を構成する事業を対象とした政策評価・施策評価に係る評価書をとりまとめたものです。

1 構成及び凡例

本書では、宮城の将来ビジョン、宮城県震災復興計画及び宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画の体系に基づき、政策・施策・事業の概要及び成果、評価結果並びに評価原案に対する宮城県行政評価委員会の意見及び県の対応方針を掲載しています。

宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画では、3つの政策推進の基本方向を細分化した14の「課題」、宮城の未来をつくる33の「取組」及び目標達成のための「個別取組」からなる体系を定めています。また、宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画では、宮城県震災復興計画で示した分野別の復興の方向性における7分野ごとの「課題」、復興を推進するための24の「取組」及び目標達成のための「個別取組」からなる体系を定めています。

なお、本書においては、それぞれの体系における「課題」を「政策」、「取組」を「施策」、「個別取組」を「事業」として整理しています。

（1）政策・施策の概要、県の最終評価、宮城県行政評価委員会の意見、委員会意見に対する県の対応方針

① 政策・施策の概要

本書では、政策・施策の概要として、政策については政策番号、政策名、取組内容及び政策を構成する施策の状況を、施策については施策番号、施策名、施策の方向及び目標指標等を掲載しています。また、政策を構成する施策の状況については、施策番号、施策の名称、平成30年度決算額（千円）、目標指標等の状況及び施策評価を記載しています。

ア 平成30年度決算額（千円）

本欄は、各施策を構成する事業の平成30年度決算額（千円）の合計を記載しています。合計額は再掲事業を含めて集計しています。

イ 目標指標等の状況

目標指標等とは、県の政策に関し、その政策を構成する施策を単位として、その長期的な目標を定量的又は定性的に示す方法により設定したものです。

目標指標等の達成度は、政策、施策又は事業の県民生活及び社会経済に対する効果を把握する方法の一つであり、評価対象年度（平成30年度）における目標指標等の実績値と目標値とを比較し、下記により分類しています。

【目標指標等の達成度の区分】

目標指標等の実績値が

- A：目標値を達成している（達成率100%以上）
- B：目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満
- C：目標値を達成しておらず、達成率が80%未満
- N：（判定不能）実績値が把握できない等の理由で、判定できない

【達成率(%)】

フロー型：実績値／目標値

ストック型：（実績値－初期値）／（目標値－初期値）

ウ 施策評価

本欄は、宮城県行政評価委員会の答申を踏まえた、県の最終的な施策評価結果を記載しています。

なお、評価の区分については、後段の②の「イ 施策評価関連」の【評価の区分】のとおりです。

② 政策評価・施策評価

③の「宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針」に基づき、最終評価を「政策・施策評価」欄及び「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」欄に記載しています。

ア 政策評価関連

政策評価は、21の政策ごとに、政策を構成する施策の状況を分析し、「政策の成果」を「順調・概ね順調・やや遅れている・遅れている」の区分により評価するとともに、政策を推進する上での課題と対応方針を総括し、大きな視点から県政の状況を把握するものです。

【政策評価「政策の成果」に係る評価の区分】

- 順 調：政策を構成する施策の必要性，有効性，効率性を考慮し，施策の成果等から見て，政策の成果が十分にあり，進捗状況が順調であると判断されるもの
- 概 ね 順 調：政策を構成する施策の必要性，有効性，効率性を考慮し，施策の成果等から見て，政策の成果がある程度あり，進捗状況が概ね順調であると判断されるもの
- やや遅れている：政策を構成する施策の必要性，有効性，効率性を考慮し，施策の成果等から見て，政策の成果があまりなく，進捗状況がやや遅れていると判断されるもの
- 遅 れ て い る：政策を構成する施策の必要性，有効性，効率性を考慮し，施策の成果等から見て，政策の成果がなく，進捗状況が遅れていると判断されるもの

イ 施策評価関連

施策評価は，56の施策ごとに，目標指標等の達成状況，県民意識，社会経済情勢，施策を構成する事業の実績及び成果等を分析し，「施策の成果」を「順調・概ね順調・やや遅れている・遅れている」の区分により評価するとともに，施策を推進する上での課題と対応方針を示すものです。

【施策評価「施策の成果」に係る評価の区分】

- 順 調：施策を構成する事業の必要性，有効性，効率性を考慮し，目標指標等の達成状況，県民意識，社会経済情勢，事業の実績及び成果等から見て，施策の成果が十分にあり，進捗状況が順調であると判断されるもの
- 概 ね 順 調：施策を構成する事業の必要性，有効性，効率性を考慮し，目標指標等の達成状況，県民意識，社会経済情勢，事業の実績及び成果等から見て，施策の成果がある程度あり，進捗状況が概ね順調であると判断されるもの
- やや遅れている：施策を構成する事業の必要性，有効性，効率性を考慮し，目標指標等の達成状況，県民意識，社会経済情勢，事業の実績及び成果等から見て，施策の成果があまりなく，進捗状況がやや遅れていると判断されるもの
- 遅 れ て い る：施策を構成する事業の必要性，有効性，効率性を考慮し，目標指標等の達成状況，県民意識，社会経済情勢，事業の実績及び成果等から見て，施策の成果がなく，進捗状況が遅れていると判断されるもの

③ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

ア 判定及び意見

行政活動の評価に関する条例第8条の規定により、県の評価原案に対して調査・審議が行われた21政策56施策について、宮城県行政評価委員会（政策評価部会）の答申の内容（判定及び意見）を掲載したものです。

判定は、県の評価項目「政策・施策の成果」の妥当性について「適切・概ね適切・要検討」の3区分により行われています。また、意見欄には、「政策・施策の成果」及び「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」の各々に付された意見が記載されています。

県の評価原案「政策・施策の成果」に対する判定の区分

適切：県の評価原案について、評価の理由が十分であり、「政策・施策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの

概ね適切：県の評価原案について、評価の理由に一部不十分な点が見られるものの、「政策・施策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの

要検討：県の評価原案について、評価の理由が不十分で、「政策・施策の成果」の評価の妥当性を認めることができず、県が最終評価を行うに当たり、評価内容を検討する必要があると判断されるもの

イ 委員会意見に対する県の対応方針

本欄は、アの宮城県行政評価委員会の判定及び意見に対する県の対応方針を示すもので、「政策・施策の成果」に「概ね適切」又は「要検討」の判定が付されたもの及び「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」に意見が付されたものについて記載しています。

※ なお、「政策・施策評価」欄及び「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」欄の下線部分は、委員会の意見を踏まえ、県の最終評価において修正した箇所を示しています。

(2) 施策を構成する事業一覧

① 「番号」欄

本欄は、施策を構成する事業について、施策ごとに1から順に事業に付した番号を記載したものです。

② 「事業番号等」欄

本欄は、施策を構成する事業の宮城の将来ビジョン実施計画及び震災復興実施計画における掲載番号を記載したものです。

③ 「事業名」欄

本欄は、施策を構成する事業の名称を記載したものです。再掲事業については、事業名の後に「(再掲)」と付しています。

④ 「担当部局・課室名」欄

本欄は、事業の担当部局・課室名を記載したものです。

⑤ 「平成30年度決算額(千円)」欄

本欄は、各事業の平成30年度の決算額を千円単位で記載したもので、「政策評価・施策評価基本票」において見込額で記載した内容を更新し、整理したものです。

なお、宮城の将来ビジョン実施計画及び震災復興実施計画において「非予算的手法」としている事業(予算額がゼロあるいは少額であっても、行政が有している規制力、調整力、信用力などを発揮したり、県の財産、情報や職員のアイデアなどを最大限活用することで大きな成果を上げていこうとするもの)については、本欄に「非予算的手法」と記載し、その他の非予算的に取り組んだ事業及び事業主体が県以外の事業については、「-」を記載しています。

⑥ 「事業概要」欄

本欄は、事業の概要を記載したもので、宮城の将来ビジョン実施計画及び震災復興実施計画に掲載された個別取組の概要に基づき整理したものです。

⑦ 「平成30年度の実施状況・成果」欄

本欄は、平成30年度の事業の実施状況及び成果を記載したもので、「政策評価・施策評価基本票」に記載した実施状況・成果の内容を更新し、整理したものです。

2 政策、施策又は事業の県民生活及び社会経済に対する効果並びにその把握の方法

政策、施策又は事業の県民生活及び社会経済に対する効果については、目標指標等の達成度、県民の満足度等の情報、施策を構成する事業ごとに設定した指標の状況、社会経済情勢から見た政策、施策又は事業の効果の分析等により把握しています。

3 政策・施策・事業の概要及び成果, 評価結果並びに評価原案に係る宮城県行政評価委員会の意見及び県の対応方針

(1) 宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系

政策推進の基本方向1 富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦～

政策番号1 育成・誘致による県内製造業の集積促進

東日本大震災で甚大な被害を受けた宮城県経済の回復と更なる成長のためには、被災企業の復旧・復興支援に加え、国内のみならず国外の需要を獲得できる強い競争力のあるものづくり産業の振興を図る必要がある。このため、関係機関と連携し、技術力や生産性の向上及びマーケティング機能の強化に向け支援するとともに、経済波及効果の高い企業の本県への誘致・集積を図るため、企業立地奨励金等のインセンティブの強化や今後不足が懸念される事業用地の確保・整備促進を図る。

特に、県内製造業の中核である高度電子機械産業を中心に、基盤技術力の向上や関連企業の誘致、産学官の密接な連携の下で、県内の学術研究機関、誘致企業の持つ技術力や研究開発力を活用した高度技術産業の育成を推進し、技術開発等による新たな価値の創出やイノベーションの促進、企業間ネットワークの強化などにより、国際的にも競争力のある産業や次代を担う産業の集積を図り、質の高い雇用を確保する。

また、自動車関連産業においては、トヨタ自動車東日本株式会社の発足により関連企業の集積が進んでいることから、県内企業の自動車関連産業への新規参入や取引拡大が一層進むよう、取引機会の創出や人材育成、技術開発など総合的な支援を行うとともに、東北各県と新潟県を中心に北海道とも連携しながら、さらなる集積の促進を図る。

食品製造業は、東日本大震災によって失われた販路の回復や個々の事業者の競争力の向上のほか、特に沿岸部において、人手不足への対応が課題となっており、豊富な一次産品や、水産加工業を中心とした関連産業の集積などの強みを生かした付加価値の高い製品の開発を促進するほか、首都圏や海外への販路の開拓・拡大を支援することにより、食品製造業の復興に道筋をつけ、成長軌道に乗せる。

さらに、産学官の密接な連携の下で、技術の高度化・経営革新のための支援や、東北各県と連携した放射光施設など最先端研究施設の誘致を推進するとともに、高度電子機械産業、医療・健康機器産業、航空機関連産業やクリーンエネルギー等環境関連産業など成長が見込まれる市場での活発な企業活動を促し、高度技術産業の集積促進を図る。こうした取組により、製造品出荷額等の更なる増加を目指す。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成度 | 施策評価 |
|------|------------------------------|-----------------------|------------------------------|---------------------|-----|------|
| | | | | (指標測定年度) | | |
| 1 | 地域経済を力強くけん引するものづくり産業(製造業)の振興 | 2,212,115 | 製造品出荷額等(食料品製造業を除く)(億円) | 38,366億円 (平成29年) | A | 概ね順調 |
| | | | 製造品出荷額等(高度電子機械産業分)(億円) | 13,325億円 (平成29年) | A | |
| | | | 製造品出荷額等(自動車産業分)(億円) | 4,381億円 (平成29年) | A | |
| | | | 企業立地件数(件)[累計] | 323件 (平成30年) | B | |
| | | | 企業集積等による雇用機会の創出数(人)[累計] | 14,766人 (平成30年度) | A | |
| | | | 産業技術総合センターによる技術改善支援件数(件)[累計] | 6,759件 (平成30年度) | B | |
| 2 | 産学官の連携による高度技術産業の集積促進 | 685,940 | 産学官連携数(件)[累計] | 5,983件 (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 知的財産の支援(特許流通成約)件数(件)[累計] | 255件 (平成30年度) | A | |
| 3 | 豊かな農林水産資源と結びついた食品製造業の振興 | 533,813 | 製造品出荷額等(食料品製造業)(億円) | 6,138億円 (平成29年) | A | 概ね順調 |
| | | | 1事業所当たり粗付加価値額(食料品製造業)(万円) | 30,762万円 (平成29年) | A | |
| | | | 企業立地件数(食品関連産業等)(件)[累計] | 146件 (平成30年) | A | |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
- 達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| ■ 政策評価 | 概ね順調 |
|---|------|
| 評価の理由・各施策の成果の状況 | |
| <p>・「育成・誘致による県内製造業の集積促進」に向けて、3つの施策により取り組んだ。</p> <p>・施策1の「地域経済を力強くけん引するものづくり産業（製造業）の振興」については、6つの指標のうち「製造品出荷額等」をはじめとする4つの指標で目標を達成しており、残り2つの指標のうち指標6「産業技術総合センターによる技術改善支援件数（累計）」については高い達成率であること、また指標4「企業立地件数（累計）」については、立地件数は29件・全国13位（東北1位）、また立地面積では22.1ha・全国16位（東北2位）と一定の成果が見られることから「概ね順調」と評価した。</p> <p>・施策2の「産学官の連携による高度技術産業の集積促進」については、各事業を通じた産学官の連携支援による企業の技術力向上や製品等の高付加価値化の提案及び企業間の商談の場を提供し取引拡大を促進するなど、企業育成に一定の成果が見られた。また、指標2「知的財産の支援（特許流通成約）件数」は8件と目標を上回る結果となったことから「概ね順調」と評価した。</p> <p>・施策3の「豊かな農林水産資源と結びついた食品製造業の振興」については、いずれも目標値をクリアしており成果が見られるため「概ね順調」と評価した。</p> <p>・また、ものづくり産業の振興においては、平成29年の製造品出荷額等のうち、高度電子機械産業分が震災以降最高額となり、初めて震災前の水準（平成19年）を超えるまでに回復した。自動車産業分の製造品出荷額等については、「宮城の将来ビジョン」による取組が開始された平成19年の2倍を超え、県がこれまで取り組んできた高度電子機械関連産業や自動車産業の企業誘致の成果がみられることや、食品製造業の振興では国内の需要拡大に向けた支援を行うとともに、海外市場での販路開拓に向け対象国と基幹品目を定めた支援を展開し、一定の成果が見られたことなどから、政策全体では「概ね順調」と評価した。</p> | |

| 政策を推進する上での課題と対応方針 | |
|--|---|
| 課題 | 対応方針 |
| <p>・震災からの復旧・復興については、震災前の水準に回復しているものが多いが、地域や業種によっては復興に向けた動きにバラツキが見られるものもあり、事業者の抱える課題も様々であることから、課題に応じたきめ細かな対策を講じる必要がある。</p> <p>・施策1については、今後、市場の拡大が見込まれる半導体・エネルギー、医療・健康機器分野などの新たな産業分野での振興や、市場の変化等に対応するための技術力向上等を支援することで、新規参入や取引拡大を促進する必要がある。また、震災後、売上が回復しない事業者の販路の回復・拡大や、復旧・復興の事業が完了せずに繰り越しをしている事業者への対応など、それぞれの課題に応じたきめ細かな支援が求められているほか、防災集団移転が完了し、造成が進んだ移転元地の産業用地としての活用を促進する必要がある。</p> <p>・施策2については、県内企業が、学術研究機関の有する研究成果や高度な知見を活用出来るよう支援するとともに、今後成長が見込まれる新分野への参入を促進する必要がある。また、知的財産に関する知識とその活用についての意識が低い企業に対し、知的財産流通に対する理解を深めてもらう必要がある。</p> <p>・施策3については、食品製造事業者の本格復旧は順調に進んでいるが、事業者ごとに課題が異なるため、事業者や地域の実情に応じたきめ細かな支援が必要である。製造品出荷額等の業種別、地域別の比較や事業者への聞き取り等によると、震災前に食品製造事業者数の半数を占めていた水産加工業の一部では、人材確保や原材料価格の高騰による外部要因も重なり、未だ震災前水準まで販路の回復に至っておらず、復旧設備の稼働率も上がっていない。県内の食産業の競争力を高めるために、消費者が求めるより高品質で付加価値の高い商品開発等の総合的な支援を継続するとともに、原発事故による風評被害の払拭を推し進め、「食材王国みやぎ」のブランドイメージを全国的に浸透させる必要がある。</p> | <p>・事業者に対するきめ細かな対応を行うため、各施策を通じて県庁関係各課室及び地方機関での情報共有を更に促進し、各コーディネーターや企業に必要な情報を適切に提供するなどして連携した取組を強化する。また、宮城県商工会議所連合会等の県内産学官25団体で構成する「富県宮城推進会議」において、「富県宮城の実現」に向け各団体が連携して行う取組について意見交換することにより、施策間のより一層の連携に取り組む。</p> <p>・施策1については、各種支援事業を通じて、県内企業の技術力向上や販路開拓・取引拡大を推進する。また、市場ニーズに適合したマーケティング活動支援による製品の効果的な市場投入促進のほか、みやぎ産業振興機構など関連機関との連携を一層強化し、補助事業者に対する情報収集や継続的なフォローアップ等に力を入れていく。特に、被害が甚大であった沿岸部においては、市町村等と連携して、産業用地に関する情報収集に努めるとともに、防災集団移転元地等を活用した産業用地への誘致を支援することなどにより、積極的な企業誘致を推進し、産業集積を図る。加えて、繰越事業者に対しては今後の事業予定などの詳細を把握し、事業完了に向けてフォローを行っていく。</p> <p>・施策2については、企業の潜在ニーズの掘り起こしや学術研究機関のシーズの把握に努めるとともに、学術研究機関の協力を得ながら、基盤技術の向上に加え、新分野に関する理解を深めてもらうような取組を進める。また、知的財産に関するセミナーの開催や、知財コーディネーターによる企業訪問等を積極的に行うとともに、知的財産権に係る支援機関との連携を強化し、県内企業における知的財産権の流通促進を図る。</p> <p>・施策3については、事業者のニーズや地域の実情を把握し、必要な情報を提供しながらきめ細やかな支援を展開する。特に遅れの目立つ被災した水産加工事業者等に対しては、生産設備の稼働を高めるため新たな商品開発に取り組めるよう財政的支援を行うほか、人材不足を補完する企業力向上に向けた専門家の派遣、さらには販路の回復のため商談会や展示会等のマッチング機会の創出など、商品開発から新たな販路の開拓などの総合的な支援を行う。また、首都圏での物産展やホテル等に対するPRを行うことにより、「食材王国みやぎ」のブランドイメージ浸透に取り組み、食の安全安心に関わる消費者への情報提供などを通じて、県産品のイメージアップや需要拡大に取り組む。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|----------|--|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が充分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 課題の4点目に「水産加工業の一部では、未だ震災前の状況までには回復していない。」と記載されているが、この点について詳細な現状分析を行い、課題と対応方針を示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | - |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見を踏まえ、水産加工業の回復状況について、課題と対応方針を追記する。 |

施策番号1 地域経済を力強くけん引するものづくり産業(製造業)の振興

| | |
|--|---|
| <p>施策の方向</p> <p>(「宮城の 将来ビジョン ・震災復興 ・地方創生 実施計画」の 行動方針)</p> | <p>◇ みやぎ産業振興機構などの産業支援機関と連携した県内製造業の技術力の向上、経営の高度化、営業力やマーケティング機能の強化及び生産性の向上に向けた総合的な支援を行う。</p> <p>◇ 地域資源の更なる利活用や技術開発等による新たな価値の創出及びイノベーションの促進による競争力の向上を図る。</p> <p>◇ 自動車関連産業への参入や取引拡大に向けた、県内製造業の技術力の向上や設備投資への支援、大学等学術研究機関や試験研究機関との連携による技術開発を支援する。</p> <p>◇ とうほく自動車産業集積連携会議を通じ、新潟県を含む東北7県と北海道が連携した東海圏域での商談会の開催等による受注機会の拡大を促進する。</p> <p>◇ 自動車関連産業や高度電子機械産業などの経済波及効果の高い業種や、質の高い雇用の拡大に大きく貢献する業種などを中心とした、地域経済の核となる拠点企業等の戦略的な誘致の推進と企業間ネットワークの強化を図る。</p> <p>◇ 本社機能を含めた企業の誘致に対するインセンティブの強化と、今後不足が懸念される事業用地の確保・整備を促進する。</p> <p>◇ 高度電子機械産業、医療・健康機器産業、航空機関連産業やクリーンエネルギー等環境関連産業など技術革新の進展や市場拡大が期待される分野における設備投資への支援や技術開発、製品開発への取組を支援する。</p> <p>◇ 成長市場を見据えた国内外での販路開拓・取引拡大等を促進する。</p> |
|--|---|

| 目標指標等 | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> | | | | | |
|--------------|---|---------------------|---------------------|---------------------|-------------|---------------------|
| | <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 製造品出荷額等(食料品製造業を除く)(億円) | 29,502億円 (平成19年) | 35,987億円 (平成29年) | 38,366億円 (平成29年) | A 106.6% | 37,199億円 (令和2年) |
| 2 | 製造品出荷額等(高度電子機械産業分)(億円) | 11,868億円 (平成19年) | 10,876億円 (平成29年) | 13,325億円 (平成29年) | A 122.5% | 11,164億円 (令和2年) |
| 3 | 製造品出荷額等(自動車産業分)(億円) | 1,672億円 (平成19年) | 4,100億円 (平成29年) | 4,381億円 (平成29年) | A 106.9% | 4,346億円 (令和2年) |
| 4 | 企業立地件数(件)[累計] | 32件 (平成20年) | 340件 (平成30年) | 323件 (平成30年) | B 94.5% | 400件 (令和2年) |
| 5 | 企業集積等による雇用機会の創出数(人)[累計] | 0人 (平成20年度) | 14,000人 (平成30年度) | 14,766人 (平成30年度) | A 105.5% | 15,000人 (令和2年度) |
| 6 | 産業技術総合センターによる技術改善支援件数(件)[累計] | 443件 (平成20年度) | 6,805件 (平成30年度) | 6,759件 (平成30年度) | B 99.3% | 8,005件 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1「製造品出荷額等(食料品製造業を除く)」及び目標指標2「製造品出荷額等(高度電子機械産業分)」については、平成30年工業統計調査(速報・経済産業省・平成31年2月公表)によると、震災後増加基調で推移し、指標測定年度平成29年度においては震災後過去最高となり、震災前を上回った。 ・目標指標3「製造品出荷額等(自動車産業分)」については、前年比2.3%の増加となり、目標値を達成している。その要因として、全国的な乗用車販売台数の増加(5.1%増)や、東北の完成車工場で人気車種の生産が続いていることなどが考えられる。 ・目標指標1から3の達成状況から、県がこれまで取り組んできた、自動車産業や高度電子機械関連産業に係る企業誘致等の成果が見られる。 ・目標指標4「企業立地件数」(工場立地動向調査による千㎡以上の用地取得又は借地件数)は、平成30年については、29件となった。ここから施策番号3で目標指標に掲げる食料品製造業等の立地件数(14件)を除くと15件となり、業種別の内訳では生産用機械器具製造業6件、プラスチック製品製造業2件、はん用機械器具製造業2件、輸送用機械器具製造業1件などとなっている。本県の立地件数29件は全国13位(東北1位)、立地面積は22.1haで全国16位(東北2位)となっている。 ・目標指標5「企業集積等による雇用機会の創出数」は、目標を上回り、達成度「A」となった。理由としては、みやぎ企業立地奨励金等各種優遇制度の効果により、雇用者の増加につながったためと考えられる。 ・目標指標6「産業技術総合センターによる技術改善支援件数」は、自動車関連分野や高度電子機械産業分野の技術の高度化、新製品開発等において、県内ものづくり企業から産業技術総合センターに多くの支援を求められており、ほぼ目標を達成できた。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査では、分野3取組1「ものづくり産業の復興」において、宮城県全体としては、高重視群の割合が前年より1.7%減り60.1%、満足群の割合が2.1%減り31.9%、不満足群の割合が0.2%減り21.0%となった。 ・重視度のうち、分からないとする回答は、沿岸部で3.6%増加し26.5%、内陸部で0.6%減少し26.2%となり、宮城県全体では0.9%増加し26.1%となった。ものづくり産業の振興を図るため、補助金メニューや支援内容等について、東日本大震災で甚大な被害を受けた沿岸部だけでなく内陸部を含めた全県に、引き続き広く周知する必要がある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・AIやIoT(Internet of Things)などの第4次産業革命技術の進展に伴い、スマートフォンや家電製品の電子制御化や電気自動車、自動車の自動運転など、自動車電装化(CASE)が進むことにより、電子部品の需要が一層高まるものと考えられる。 ・また、IoT技術の普及がまだ低いとされる、農業や医療・介護分野にも、IoT技術の活用が始まっており、今後もこうした第4次産業革命技術を活用し、製品開発を行う高度電子機械産業の進展が期待される。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・高度電子機械産業集積促進事業では、技術セミナー等の開催(計13回、延べ939人参加)や展示会への出展支援(計8回、延べ39社参加)等を通じて、県内企業の取引創出や拡大に一定の成果が見られるなど、概ね順調に推移している。 ・自動車関連産業特別支援事業では、展示商談会等の開催(合同展示商談会・県単独商談会・展示商談会出展支援計4回、延べ40社参加)、セミナーの開催(計4回、延べ130人参加)等により、県内企業の受注機会の拡大を図った。 ・被災した中小企業等の災害復旧整備のための補助金については、中小企業等復旧・復興支援事業費補助金(グループ補助金)では、これまでに約2,163億円の補助金を交付し、中小企業施設設備復旧支援事業(県単独補助金)では、平成30年度分として約0.1億円の補助金を交付し、被災地域の復旧・復興に大きな効果をもたらしている。 ・中小企業の販路開拓と取引拡大を図るため、みやぎの中小企業マーケティング活動支援事業を活用し、専門家によるマーケティング活動支援や販路開拓ナビゲーターを活用した首都圏での個別マッチング支援などを行った。 ・本施策の評価においては、施策を構成する目標指標や各事業について、それぞれの事業における目標の達成に向け、順調に事業が実施され、「成果があった」、「ある程度成果があった」と評価し、一定の成果も見られている。また、目標指標1から3及び5の実績値が目標値を上回り、県がこれまで取り組んできた、自動車産業や高度電子機械関連産業の企業誘致等の成果が見られており、高度電子機械産業分野においては、半導体関連の需要増及びそれらに伴う設備関連のニーズの高まりなどを背景として、電子デバイス分野の伸び率が高い。一方で、目標指標4及び6の実績値が目標値を若干下回ったことから「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・ものづくり産業の復興に関しては、引き続き、自動車関連産業や高度電子機械産業の振興を推進するとともに、今後、市場の拡大が見込まれる半導体・エネルギー、医療・健康機器分野などの新たな産業分野での振興が必要である。</p> <p>・県内企業が経済情勢や市場の急激な変化に対応するための技術力向上等を支援することで、新規参入や取引拡大を促進する必要がある。</p> | <p>・自動車関連産業については、引き続き、企業訪問や展示商談会等の開催を通じて、県内企業の受注機会の拡大を図っていく。また、高度電子機械産業については、今後市場の拡大が見込まれる半導体・エネルギー、医療機器等を重点市場分野と捉え、各分野の技術セミナーや新規参入を目指した試作開発費の補助などを行い、県内企業の技術力向上と新たな取引拡大を支援する。</p> <p>・自動車関連産業については、展示商談会等の開催による受注機会の拡大を図るほか、自動車業界が大きな転換期を迎えていることを踏まえ、県内企業に向け、セミナーの開催等を通じて最新技術動向の周知や、メールマガジンによる各種情報提供、産業技術総合センターと連携した技術支援を実施する。また、高度電子機械産業においては、首都圏等の大手川下企業が必要とするニーズ(足りない技術等)と県内企業の技術(持ち得る技術)をマッチングし、販路開拓・取引拡大を支援する。併せて、中小企業者・小規模企業者の商品・製品又は技術について、市場ニーズに適合した製品にブラッシュアップを図るため、マーケティング調査を支援し、製品の効果的な市場投入を促進する。さらに、中小企業者等の販路開拓・販路拡大のため、外部専門家が企業の営業力向上を集中的に支援するとともに、企業との引き合わせを行い、新たな取引機会を提供する。</p> |
| <p>・内陸部において自動車関連産業等の立地が進む一方、津波被害が甚大だった沿岸市町においては、最優先課題として取り組んできた生活・住居再建や地元被災企業の再建に一定の目途が立ってきたことを受け、防災集団移転地の産業用地としての造りが本格化しているが、周辺の復興事業(防潮堤、道路等整備)が完了していない地域もあり、これらの地域に事業完了後、早期に企業の立地を促進する必要がある。</p> | <p>・企業誘致については、引き続き重点産業分野での誘致を積極的に進めるとともに、市町村等が行う防災集団移転地等を活用した産業用地への誘致を支援する。また、関係機関や市町村と連携を強化し、産業用地に関する情報収集に努め、県内へ工場立地を希望する企業に対し情報提供を行う。</p> |
| <p>・グループ補助金等の支援により相当数の事業者が事業再開を果たしたものの、売上が回復しないなどの課題を抱える事業者が見られる。また、土地区画整理事業の進捗を待って事業を行う等の理由により、まだ事業が完了せず繰り越している事業者もいる。</p> | <p>・補助金等を活用して事業を再開した事業者の中には、販路喪失や人材不足等の経営上の課題を抱える場合も多いことから、集中投下した補助事業や融資の効果を確認していくため、みやぎ産業振興機構など関連機関との連携を一層強化し、補助事業者に対する情報収集や継続的なフォローアップ等に力を入れていく。また、繰越事業者を訪問し、今後の事業予定などの詳細について把握することで、事業完了に向けたフォローを行っていく。</p> |
| <p>・IoT技術の普及がまだ低いとされる、農業や医療・介護分野にも、それらの活用が始まっており、今後も第4次産業革命技術を活用した先進的なAI・IoT関連ビジネスの創出・市場形成が期待される。しかし、現状では、IT企業と農業・医療・介護等分野の業界関係者間における相互理解が不足しているほか、IT企業においては、人材不足が大きな課題となっている。</p> | <p>・農林水産業や医療・介護分野等において、県内IT企業が行うAI・IoT活用システムの開発・導入を実証事業として実施すること等により、県内における先進的なAI・IoT関連ビジネスの創出・市場形成を支援する。また、県内IT企業と医療・介護分野などの業界団体を結びつけるための交流会を開催し、相互理解を深めるとともに、業界ニーズに沿ったIT商品の開発やIT導入による業界課題の解決などを図っていく。併せて、地域IT企業団体と連携し、地元非情報系新卒学生及び第二新卒の未経験者等を採用する県内IT企業に対してIT人材育成プログラムを提供すること等により、第4次産業革命に向けたスキル転換教育による新たなデジタルビジネスの担い手確保・育成を支援する。また、今後は、様々な産業におけるIT導入に対応できる人材育成の促進について、セミナー等での先進的な事例の共有等を図り、効率的な取組に向けた検討を行っていく。</p> |
| <p>・本施策に対する県民意識は、類似する取組を参考にすると、施策として重要視されているものの、本施策に対する重視度及び満足度において、分からないと回答する割合が依然として一定程度ある。</p> | <p>・事業の内容や成果について、ホームページなど様々な媒体や関係団体等を通じて広報・周知を強化し、施策への理解と満足度の向上を図る。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|-------------------|----|--|
| 委員会の意見 | 判定 | <p>評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> |
| | 適切 | |
| 施策の成果 | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>課題の1点目及び2点目について、対応方針の記載内容が分かりづらいことから、対応方針を分かりやすく示す必要があると考える。</p> <p>また、課題の3点目及び5点目について、「本格化している。」「期待される。」という文言で記載されており、課題が明らかにされていないことから、課題を明確に示す必要があると考える。</p> <p>なお、課題の5点目においては、IT事業者と農業・医療・介護等の分野の関係者との間の相互理解の不足についても課題として捉えるのであれば、課題として記載するとともに、その対応方針を示す必要があると考える。</p> <p>あわせて、横断的な人材育成の取組についても検討の上、課題と対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | | |
| 施策の成果 | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>委員会の意見を踏まえ検討した結果、課題の5点目については、課題をより明確に記載するとともにその対応方針を示す必要があると考え、IT企業と農業・医療・介護等分野に係る相互理解の不足など具体的な課題及びそれらに対応する対応方針について加筆する等、指摘いただいたそれぞれの点について課題及び対応方針を修正する。</p> |

■施策1(地域経済を力強くけん引するものづくり産業(製造業)の振興)を構成する

宮城の将来ビジョン事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|-----------------|---------------|---|--|
| 1 | 1 | みやぎ優れMONO発信事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 8,500 | 県内の優れた工業製品の販路開拓・拡大の支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「みやぎ優れMONO」の認定(5件) ・東北ニュービジネス協議会が主催する「ビジネスマッチ東北」への参画 ・県内外の展示会等への認定製品出展(6回) ・認定企業懇談会の開催(1回) ・応募・発掘企業訪問調査 他 |
| 2 | 2 | 富県宮城技術支援拠点整備拡充事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 77,192 | 地域企業が単独での保有が困難な機器の産業技術総合センターへの導入を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・以下の7機種を導入整備した。 ・食品分析評価支援装置 ・三次元モデル設計システム ・高品位グラフィック処理システム ・難加工性材切削評価システム ・紫外可視近赤外分光光度計 ・電源ノイズアナライザ ・リアルタイムスペクトラムアナライザ |
| 3 | 3 | ものづくりシニア指導者育成事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 10,000 | 専門的知識を有する企業OBに対して、コーディネートスキル教育を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年度講座実施 17回 ・講座受講者 15人受講終了 |
| 4 | 4 | 中小企業経営支援体制強化事業(再掲) | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 175,191 | <ul style="list-style-type: none"> ・中小企業等へ総合的な支援施策を行う(公財)みやぎ産業振興機構に対する支援を行う。 ・県中小企業支援センターである(公財)みやぎ産業振興機構への支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 【みやぎマーケティング・サポート事業】 ・経営革新講座(1回13人) ・実践経営塾(40回延べ48社) ・移動経営相談(34回延べ40社) 【県中小企業支援センター事業】 ・窓口相談件数(2,061件) ・取引あっせん件数(1,844件 うち164件成立) ・専門家派遣(15社57回) |
| 5 | 5 | みやぎの中小企業マーケティング活動支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 47,294 | 中小企業等のマーケティング活動支援を行う(公財)みやぎ産業振興機構に対する支援を行う。 | <p>マーケティング型 支援企業数:15社 (内訳) 国内市場投入型:10件 海外市場展開型:5件</p> <p>・コネクション型 支援企業数:23社 引き合わせ件数:111回</p> <p>終期到来により廃止</p> |
| 6 | 6 | 取引拡大チャレンジ支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 14,919 | 中小企業等の受注獲得を促進するための商談会等の開催や営業活動に対して支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・営業活動強化支援事業 19件752千円 ・商談会等開催事業 ①みやぎ広域取引商談会 参加者数:269社430名 ②宮城・山形・福島合同商談会 参加者数:196社 ③個別提案会 3回 ・WEB開設支援事業 35件(中小7件, 小規模28件) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------------|-----------------|---------------|--|--|
| 7 | 7 | 富県共創推進事業(再掲) | 経済商工観光部 富県宮城推進室 | 2,174 | 富県宮城推進会議や富県宮城グランプリ事業等を実施する。 宮城マスター検定事業を充実させる。 | ・富県宮城推進会議:県内の産学官25団体で構成する富県宮城推進会議幹事会を1回開催し、「富県宮城の実現」に向けて意見交換を実施した。 ・宮城マスター検定1級試験の実施 受験者数 156人 合格者数 5人 ・ご当地ツアー「ブラみやぎ」の実施 33人参加 ・冊子「みやぎ・仙台日本一!百選」発行 8,000部 ・富県宮城グランプリの実施 表彰式(H31.1.31) 受賞者 部門賞5者(うちグランプリ2者) |
| 8 | 8 | 地域未来創出事業(継続型) | 経済商工観光部 富県宮城推進室 | 12,455 | 地方振興(地域)事務所が、取り組んできた事業の成果を踏まえ、長期的視野に立って各地の特性や資源を最大限に活用しながら事業を展開させる。 | ※主な事業の実施状況 ・食産業販路開拓・拡大事業 震災により販路を失い、未だ震災前の販路回復に至っていない仙台塩釜地域の水産加工業者の販路回復・取引拡大を支援するため、北関東地区のバイヤー(スーパー、百貨店、卸売業者等)を対象にした個別商談会を開催した。 (参加企業:サプライヤー15社、バイヤー17社) |
| 9 | 9 | 起業家等育成支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 2,331 | 東北大学に併設されている「T-Biz」への入居賃料を補助する。 | ・T-Biz入居企業に対し、賃料補助のほか、知財や販路、技術等の課題に対する助言や関連支援機関の紹介などにより、事業化を支援した。 平成30年度賃料補助実績 11件 |
| 10 | 10 | みやぎの伝統的工芸品産業振興事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 4,755 | 新商品開発や販路拡大に向けた事業者への補助等を実施する。 | ・伝統的工芸品製造事業者への補助金交付(7件) ・伝統的工芸品に係るイベント等への参加(5件) |
| 11 | 11 | 名古屋産業立地センター運営事業 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | 10,732 | 名古屋産業立地センターを運営する。 | ・中京地区において自動車関連企業に対し、本県への企業誘致活動、取引拡大に向けた活動を実施した。 ・訪問件数:延べ559社 |
| 12 | 12 | KCみやぎ(基盤技術高度化支援センター)推進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 7,019 | 被災企業等の取引拡大等に対応するため、大学教員等を派遣し技術的支援を行うほか、産学共同による研究会活動を実施する。 | ・地域企業からの技術相談への対応や産学共同研究会を実施するなど、地域企業の基盤技術の高度化を支援した。 地域企業からの技術相談 599件 産学共同による研究会活動 10件 |
| 13 | 13 | 高度電子機械産業集積促進事業(再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 52,673 | 企業マッチングや技術セミナーなどにより高度電子機械産業の取引創出・拡大の支援を行う。 | ・みやぎ高度電子機械産業振興協議会会員数 425(H30.3) → 441(H31.3) ・講演会、セミナー:13回 延べ939人参加 ・展示会出展支援:8回 延べ39社出展 ・川下企業への技術プレゼン等:延べ490社参加 ・個別商談会の実施、企業紹介冊子作成等 ・プロジェクト支援事業の推進 ・みやぎ高度電子機械人材育成センター:修了者数 20人 |
| 14 | 14 | IT企業立地促進事業(再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 24,035 | ・技術波及や活性化につながる企業の誘致を通じて、情報関連産業の集積促進を図る。(立地奨励金) ・情報関連産業の活性化や事務的職業求職者の受け皿となる企業の誘致を行うため、首都圏での立地説明会を開催する。 | ・誘致活動の結果、開発系IT企業18社に対して立地奨励金指定事業所の指定を行っており、このうち17社が新たに県内へ事業所を開設済みである。 ・8社に対して奨励金を交付した。(21,178千円) ・2月に東京で企業立地セミナーを開催し、宮城県の立地環境等を説明し、情報交換を行った。(30社38名参加) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|------------------|---------------|--|---|
| 15 | 15 | 立地有望業界動向調査事業 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | 1,007 | 立地有望業界調査により、ターゲットを絞った重点的な誘致活動を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 高度電子機械産業等の企業動向、設備投資情報の提供(月例報告12回) 職員向け研修会の開催(2回) 成長企業キーパーソン紹介(5人) |
| 16 | 16 | みやぎ企業立地奨励金事業 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | 1,367,550 | 県内に工場等を新増設した企業に対して奨励金を交付する。 | <ul style="list-style-type: none"> 自動車、高度電子機械、食料品等の産業を中心に製造業の立地が進み、県内に工業の集積が図られた。 交付実績:18件 交付総額:1,367,550千円 |
| 17 | 17 | 自動車関連産業特別支援事業 | 経済商工観光部 自動車産業振興室 | 65,485 | 本県における自動車関連産業の振興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> みやぎ自動車産業振興協議会製造業会員数 360会員(H30.3)→366会員(H31.3) 展示商談会等開催4件(東北7県・北海道合同商談会、県単独商談会、展示商談会出展支援事業)地元企業のべ40社が参加 新技術・新工法研究開発促進 プレ研究4件 自動車関連産業セミナー 4回(130人) 生産現場改善支援 個別支援6社、集合研修5回実施延べ48社参加 みやぎカーインテリジェント人材育成センター研修修了者数42人 |
| 18 | 18 | 工場用地基盤整備事業貸付金 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | - | 工場用地整備に必要な資金を無利子で市町村に貸し付ける。 | <ul style="list-style-type: none"> 貸付件数:0件 ※貸付けを予定していた事業が延期されたものの。 |
| 19 | 19 | 工業立地関連特別対策事業 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | - | 企業局が行う仙台北部工業用水道の濁度対策事業に対して支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 総事業費:1,206,760千円(平成30年度～令和2年度) H30年度交付決定額:85,677千円(実施設計費36,213千円、土木費49,464千円) 工事の遅れにより全額翌年度に繰り越し |
| 20 | 20 | 仙台北部工業用水道濁度対策事業 | 企業局 水道経営課 | - | 仙台北部工業用水道の水質改善のため麓山浄水場内の工業用水道供給ライン上に水処理施設を新設する。 | <ul style="list-style-type: none"> 仙台北部工業用水道濁度対策詳細設計を実施し、整地工事に着手した。 詳細設計に不測の日数を要したことから、設計業務及び工事伴に、繰り越しとなった。 |
| 21 | 21 | クリーンエネルギーみやぎ創造事業(再掲) | 環境生活部 環境政策課 | 232,519 | <ul style="list-style-type: none"> 省エネルギーや再生可能エネルギーの設備導入を支援するほか、導入促進に向けた事業者向けセミナーを開催する。 県内外のクリーンエネルギー関連企業との情報交換等を行う。 クリーンエネルギー等を活用した環境負荷低減等の取組を支援する。 環境関連分野における製品開発に対する補助を行うほか、新たな研究テーマの探査や研究会組織に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内事業者における省エネルギー設備や再生可能エネルギー設備の導入事業に対して補助を行ったほか、導入促進のためのセミナーを開催した。 補助件数:49件、セミナー開催:4回 企業立地セミナー等を通じて、クリーンエネルギー関連産業の振興に向けた情報収集を行った。 県内事業者におけるクリーンエネルギー等を活用した環境負荷低減等の取組に対して補助を行った。 補助件数:6件 県内事業者における環境関連分野の製品開発の取組に対して補助を行ったほか、新たな研究開発テーマを決定し、製品開発の取組を支援した。 補助件数:3件 |
| 22 | 22 | 燃料電池自動車普及推進事業(再掲) | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 48,613 | <ul style="list-style-type: none"> 燃料電池自動車(FCV)の導入拡大やFCVのカーレンタル及びタクシーの導入実証、FCバスの導入に向けた取組を行う。 再生可能エネルギーを活用したスマート水素ステーション(SHS)の運用管理を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> FCV等の導入補助を行うとともに、体験試乗会の実施、FCVのカーレンタル・タクシーの導入実証及びFCバスのイベント運行を行い、FCVの利用機会の創出と水素エネルギーの認知度向上を図った。 機器の安全かつ安定した動作環境を確保するため、SHSの日常点検及び保守点検等を実施した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------------|------------------|---------------|---|---|
| 23 | 23 | 水素エネルギー活用普及促進事業(再掲) | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 35,463 | <ul style="list-style-type: none"> 日常生活では馴染みの少ない水素エネルギーの普及に向けて、県民向けのイベント開催等を行う。 楽天生命パーク宮城に整備した水素エネルギー発電設備を活用し、水素エネルギーの理解促進や設備の稼働状況等を調査する。 | <ul style="list-style-type: none"> 水素エネルギーに最前線で取り組む民間企業の講演及び関連施設の見学を行うシンポジウムを開催し、約150人が参加した。 水素エネルギー発電設備を活用した水素エネルギー体験イベントを開催し、約1,200人が参加した。また、導入設備の稼働状況の調査等を行い、設備の有用性及び災害対応能力について検証を行った。 |
| 24 | 24 | 水素エネルギー産業創出事業(再掲) | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 1,055 | 水素エネルギーに関する将来の産業創出に向けて、学術機関と連携した燃料電池・水素関連技術に関する研究セミナー等を開催する。 | 山形県及び大学等と連携して、水素・燃料電池関連産業の動向や水素エネルギーの普及に向けた企業の取組等をテーマとしたセミナーを計4回開催し、関連分野への参入意欲の醸成を図った。 |
| 25 | 25 | クリーンエネルギー・省エネルギー関連新製品創出支援事業(再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 11,153 | クリーンエネルギー関連分野で新製品開発を行う事業者に対して補助を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内企業に対し、新製品開発及び事業化案件への補助を実施:2件 産業技術総合センターと共同開発案件に対して開発費用を負担:2件 【廃止理由】 支援対象が重複する他の事業(新規参入・新産業創出等支援事業)の拡充に伴い、事業整理のため廃止するもの。 |

施策番号2 産学官の連携による高度技術産業の集積促進

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の 将来ビジョン ・震災復興 ・地方創生 実施計画」の 行動方針) | ◇ 高度技術産業の創出を目指した企業と学術研究機関との人材や技術の相互交流、共同研究、ネットワーク形成等と、東北各県と連携した放射光施設など最先端研究施設の誘致を推進する。 ◇ 県内学術研究機関や県内企業等による新技術開発等のプロジェクトに対する、国などの大規模資金導入に向けた支援を行う。 ◇ 産学連携の研究成果を活用した革新的で競争力のある製品の開発支援と、地域産業の活性化による魅力ある雇用の創出に取り組む。 ◇ 独自技術を持つ企業の連携や、医工連携等の分野横断的な創造的研究による新製品等の開発を支援する。 ◇ 県内企業及び県内学術研究機関が持つ知的財産・未利用特許等の技術シーズと市場ニーズのマッチング等による活用を促進するとともに、その技術を利用した新製品等の開発を支援する。 ◇ 産学官による技術高度化支援を通じた自動車関連産業、半導体・エネルギー、医療・健康機器、航空機関連産業はもとより、今後新たな技術革新の進展が期待される分野における取引の創出及び拡大を促進する。 |
|--|---|

| | | | | | | |
|--------------|--|------------------|------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 ■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 スtock型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| | 1 | 産学官連携数(件)[累計] | 674件 (平成20年度) | 5,390件 (平成30年度) | 5,983件 (平成30年度) | A 112.6% |
| 2 | 知的財産の支援(特許流通契約)件数(件)[累計] | 160件 (平成20年度) | 247件 (平成30年度) | 255件 (平成30年度) | A 109.2% | 261件 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|---------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | ・一つ目の指標「産学官連携数」については、累計5,983件で、達成率112.6%となり、達成度「A」に区分される。 なお、本指標については、産学官連携状況をより適切に表すものとして、来年度(令和元年実績)より、「KCみやぎ(基盤技術高度化支援センター)参画学術機関と企業との共同研究及び受託研究件数」に変更する予定である。 ・二つ目の指標「知的財産の支援(特許流通契約)件数」については、累計255件で、達成率109.2%となり、達成度「A」に区分される。 |
| 県民意識 | ・平成30年県民意識調査では、分野3取組1「ものづくり産業の復興」において、宮城県全体としては、高重視群の割合が前年より1.7%減り60.1%、満足群の割合が2.1%減り31.9%、不満足群の割合が0.2%減り21.0%となった。 ・重視度のうち、分からないとする回答は、沿岸部で3.6%増加し26.5%、内陸部で0.6%減少し26.2%となり、宮城県全体では0.9%増加し26.1%となった。ものづくり産業の振興を図るため、補助金メニューや支援内容等について、東日本大震災で甚大な被害を受けた沿岸部だけでなく内陸部を含めた全県に、引き続き広く周知する必要がある。 |
| 社会経済情勢 | ・「産学連携の体制を強化し、企業から大学・研究開発法人への投資を、今後10年間で3倍に増やすことを目指す。」との総理指示(H28.4官民対話)に基づき、産学連携の積極的推進が求められており、大学も財源多様化策の一環として、民間企業との共同研究・受託研究の拡大に取り組んでいる。 ・県内の企業や大学、金融機関のビジネスマッチングを支援するための取組が経済団体や産業支援団体により行われているほか、大学と企業が研究開発や人材育成などに関する連携協定を結ぶ動きが進んでいる。 ・県内企業は、誘致企業や川下となる工場との取引創出や拡大のために、技術レベルの向上が重要となっており、また、医療・健康機器や航空機等成長が見込まれる新たな分野への参入を図るため、新分野で求められる新技術・新製品の開発や技術の活用方法を模索している。 ・震災復興計画の発展期を迎え、甚大な被害を受けた沿岸部の企業においては復旧から復興へ向かい始めており、技術支援等が必要な状況である。 |
| 事業の成果等 | ・放射光施設設置推進事業においては、東北6県の産学官が連携して取り組んできた次世代放射光施設の設置が平成30年7月に決定し、地域側の整備主体に対し、整備費用の一部助成を行った。 ・KCみやぎ(基盤技術高度化支援センター)推進事業において、県内企業と学術機関の共同研究会を10件実施し、産学連携のきっかけづくり及び企業の技術力・提案力向上を支援した。 ・みやぎ高度電子機械産業振興協議会のプロジェクト支援事業において、ニーズや技術相談に対し、会員企業の相互の技術を補完する産産・産学連携による製品等の高付加価値化の提案や企業間の商談の場の提供を推進した。 ・起業家等育成支援事業において、11件の賃料補助を行うとともに、産学連携・知財コーディネーターが事業への助言や産産・産学連携支援を行い、新たな事業創出を目指してスタートアップ時の脆弱な経営基盤を支援した。 ・知的財産活用推進事業においては、知財コーディネーターが、県内中小企業等に対して特許を中心とした知的財産権の流通支援を行ったこと等により、特許流通契約数は目標を上回る8件となった。 ・本施策を構成する各事業においては、目標達成に向け順調に事業が実施され、それらの多くで「ある程度成果があった」と評価している。また、産学官の連携支援等による企業育成に一定の成果が見られていることから、「概ね順調」に推移していると判断する。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・学術研究機関が有する研究成果や知的財産権等を、<u>新事業の創出や技術高度化を目指す県内企業のニーズに適切に結びつけることが課題</u>であり、それらを有効活用できるよう支援する必要がある。</p> | <p>・産業技術総合センターや産業支援機関等と情報共有を図りながら、県内企業に適切な学術研究機関との橋渡しを行えるよう、<u>産学連携・知財コーディネーター</u>等による企業の潜在的ニーズの掘り起しや、学術研究機関のシーズの把握と<u>産学連携窓口とのネットワーク構築</u>に努め、産学連携を推進する。</p> |
| <p>・今後成長が見込まれる<u>半導体や航空機産業等への県内企業の参入を支援するため、新分野の市場動向や要素技術等への理解</u>を県内企業に深めてもらう必要がある。</p> | <p>・学術研究機関の協力も得ながら、KCみやぎやみやぎ高度電子機械産業振興協議会の枠組みを活用し、重点市場に位置づける「<u>半導体・エネルギー</u>」「<u>医療・健康機器</u>」「<u>航空機</u>」に関する勉強会やセミナー開催を通じて<u>基盤技術の向上に加え、3Dプリンター</u>といった新分野への理解と活用促進が図られる取組を進めていく。</p> |
| <p>・<u>県内中小企業は知的財産部門を持たないところが多く、また、担当者がいる場合であっても他業務と兼務しているため、知的財産に係る業務に集中して取り組めない状況が多く見られる。中には、自社の知的財産として他社から秘匿すべき技術・情報等が適正に管理されていないため、他社からの侵害が懸念されるケースもあり、知的財産に関する知識の習得及びそれらの活用に対する意識の向上が必要である。</u></p> | <p>・県内中小企業等を対象とした知的財産に関するセミナーを開催し、特許権等の知識習得を図る。また、知財コーディネーターによる企業訪問等を積極的に行うとともに、知的財産に係る支援機関との連携を強化し、県内中小企業等における知的財産権の流通促進と併せ、知的財産を活用した事業化等を支援する。</p> |
| <p>・次世代放射光施設の県内設置が決定したので、<u>地元企業が施設を有効に活用できるよう支援する必要がある。</u></p> | <p>・県内企業の放射光施設利用に係る研修機会の確保と、<u>県産業技術総合センター職員の人材育成を進めていく。</u></p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | | |
|---------------|---|---|---|------|
| 委員会の意見 | <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: top;"> <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>施策の方向に記載している放射光施設の設置推進の取組の成果を示す必要があると考える。</p> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">概ね適切</td> </tr> </table> | 判定 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>施策の方向に記載している放射光施設の設置推進の取組の成果を示す必要があると考える。</p> | 概ね適切 |
| | 判定 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>施策の方向に記載している放射光施設の設置推進の取組の成果を示す必要があると考える。</p> | | |
| 概ね適切 | | | | |
| 施策の成果 | <p>課題と対応方針をより具体的に示す必要があると考える。</p> | | | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、放射光施設に係る成果を加筆する。</p> | | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、各課題の記載内容について検討した結果、課題と対応方針をより具体的に示すことが必要と考え、各課題を抽出した詳細な背景を加えた内容に修正するとともに、放射光施設について加筆する。</p> | | |

■施策2(産学官の連携による高度技術産業の集積促進)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------------|----------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | KCみやぎ(基盤技術高度化支援センター)推進事業(再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 7,019 | 被災企業等の取引拡大等に対応するため、大学教員等を派遣し技術的支援を行うほか、産学共同による研究会活動を実施する。 | ・地域企業からの技術相談への対応や産学共同研究会を実施するなど、地域企業の基盤技術の高度化を支援した。 地域企業からの技術相談 599件 産学共同による研究会活動 10件 |
| 2 | 2 | 高度電子機械産業集積促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 52,673 | 企業マッチングや技術セミナーなどにより高度電子機械産業の取引創出・拡大の支援を行う。 | ・みやぎ高度電子機械産業振興協会会員数 425(H30.3) → 441(H31.3) ・講演会, セミナー:13回 延べ939人参加 ・展示会出展支援:8回 延べ39社出展 ・川下企業への技術プレゼン等:延べ490社参加 ・個別商談会の実施, 企業紹介冊子作成等 ・プロジェクト支援事業の推進 ・みやぎ高度電子機械人材育成センター:修了者数 20人 |
| 3 | 3 | 放射光施設設置推進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 541,984 | 「東北放射光施設推進協議会」によるセミナー, 地域企業の新規参入に向けた勉強会を開催する。 | ・東北放射光施設推進協議会開催 協議会 1回(H30.7.23) 記念講演 1回(H30.7.23) ・次世代放射光施設整備費補助金 交付決定額 3,000,000千円 (H30: 540,000千円) |
| 4 | 4 | 地域企業競争力強化支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 15,203 | 地域企業と一体となって新製品開発等に向けた技術支援を行う。 | ・H29から1つの課題(①水産加工品における機能性油脂の安定化技術実証研究)及びH30新規課題(②耐熱合金の精密加工技術開発, ③IoTを用いたモノづくり工程管理高度化のための要素技術開発)について研究開発を実施。 |
| 5 | 5 | 起業家等育成支援事業(再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 2,331 | 東北大学に併設されている「T-Biz」への入居賃料を補助する。 | ・T-Biz入居企業に対し, 賃料補助のほか, 知財や販路, 技術等の課題に対する助言や関連支援機関の紹介などにより, 事業化を支援した。 平成30年度賃料補助実績 11件 |
| 6 | 6 | 知的財産活用推進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 685 | 企業等における知的財産の活用を支援する。 | ・みやぎ知財セミナーの実施 3回(114人参加) ・知財CDによる知財支援(特許流通成約件数8件) |
| 7 | 7 | 新規参入・新産業創出等支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 43,993 | 技術開発・商品開発等費用や試作開発等に取り組む企業へ補助する。 | ・地域イノベーション創出型 交付決定数 4件 産技センター共同開発事業 4件 ・成長分野参入支援型 交付決定件数 8件 ・グループ開発型 交付決定件数 1件 産技センター共同開発事業 1件 |
| 8 | 8 | デジタルエンジニアリング高度化支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 12,477 | デジタルエンジニアを養成するための研修の実施, 金属積層3Dプリンター利用料の補助などを行う。 | ・産業技術総合センターに「みやぎデジタルエンジニアリングセンター(MDE)」を設置し, 以下の事業を実施した。 ・デジタルエンジニアリング研究会等の実施(開催数計14回, 延べ 367人参加) ・デジタルエンジニア育成研修会等の実施(開催回数 5回, 参加者数 28人) |
| 9 | 9 | 次世代素材活用推進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 9,575 | CNF(セルロースナノファイバー)に関するセミナーの開催や共同研究を実施する。 | ・セミナー・展示会開催(133人参加) ・研究会の開催(4回開催, 延べ66人参加) ・共同研究4件 |

施策番号3 豊かな農林水産資源と結びついた食品製造業の振興

| | |
|--|--|
| 施策の方向 (「宮城の 将来ビジョン ・震災復興 ・地方創生 実施計画」の 行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 高齢社会や健康志向等、消費者ニーズを反映した売れる商品づくりを促進する。 ◇ 農林漁業者や食品製造業者等との連携による農工商連携や6次産業化の取組を支援する。 ◇ 県内での取引を活発にする企業間マッチングを支援する。 ◇ 食品製造業の商品開発力や販売力の強化を中心とした経営革新を促進する。 ◇ 産学官の連携や地域の食文化を生かした新たな商品開発を促進する。 ◇ 共同ブランドの創出などによる高付加価値化や生産性の向上、販路開拓に向けた異業種を含む事業者間の協業に関する機運醸成と体制の構築を図る。 ◇ 水産加工業のものづくり企業としての側面に着目した経営革新や生産性の向上、次世代の業界を牽引する人材の育成に取り組む。 ◇ 販売競争を優位に展開する県産食品の高付加価値化、ブランド化の一層の推進と、国内外への積極的な発信を行う。 ◇ 県や関係機関の協力による大規模商談会の開催、首都圏や海外等で開催される国際規模の商談会における県産食品の取引拡大や新たな販路開拓に向けた支援を行う。 ◇ 首都圏や海外等における市場調査やビジネスマッチングの支援を行う。 |
|--|--|

| | | | | | | |
|--------------|--|---------------------|---------------------|---------------------|------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 | | | | | |
| | C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | |
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 製造品出荷額等(食料品製造業)(億円) | 6,014億円 (平成19年) | 5,762億円 (平成29年) | 6,138億円 (平成29年) | A 106.5% | 6,138億円 (令和2年) |
| 2 | 1事業所当たり粗付加価値額(食料品製造業)(万円) | 22,535万円 (平成19年) | 28,429万円 (平成29年) | 30,762万円 (平成29年) | A 108.2% | 30,200万円 (令和2年) |
| 3 | 企業立地件数(食品関連産業等)(件)[累計] | 3件 (平成20年) | 141件 (平成30年) | 146件 (平成30年) | A 103.6% | 163件 (令和2年) |

施策評価 概ね順調

| | |
|---------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1「製造品出荷額等(食料品製造業)」については、平成30年工業統計調査(速報)によると、平成29年は6,138億円。達成率は目標値対比106.5%で、達成度は「A」に区分される。 ・目標指標2「1事業所当たり粗付加価値額(食料品製造業)」については、平成30年工業統計調査(速報)によると、平成29年は30,762万円。達成率は目標値対比で108.2%で、達成度は「A」に区分される。 ・目標指標3「企業立地件数(食品関連産業等)」は、平成20年からの累計で146件、達成率は目標値対比で103.6%で、達成度は「A」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査において農林水産業の分野の取組のうち「一次産業を牽引する食産業の振興」については、重要又はやや重要が全体の60.6%となり高重視群が高い一方で、満足群は38.6%にとどまっている。 ・また、特に優先すべきと思う施策として、「食品製造事業者の本格復旧への支援」及び「競争力の強化による販路の拡大」が、あわせて10.0%(前年と同じ)、「県産農林水産物の安全性の確保と風評の払拭等」が8.7%(前年比+0.2ポイント)となっており、県民からは継続して高い関心を寄せられている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年工業統計調査(速報)において、平成29年の食品製造事業所数は673箇所、製造品出荷額等(食料品製造業)は6,138億円。製造品出荷額等(食料品製造業)は平成22年(5,732億円)の水準を超え、事業所数は平成23年(560事業所)から順調に回復している。 ・しかし一方で、水産庁が実施した水産加工業者における東日本震災からの復興状況アンケート(第6回:平成31年公表)の結果によると、宮城県では、生産能力が8割以上回復した業者は69%であるのに対し、売上が8割以上回復した業者は52%となっている。また、震災前と同水準まで売上を戻すことができない要因としては、販路の不足・喪失・風評被害が36%、人材不足が22%、原材料の不足が15%となっており、震災前の食料品製造業者の半数を占めていた水産加工業においては、依然として販路の回復等が遅れている状況にある。 ・消費者庁が実施した風評被害に関する消費者意識の実態調査(第12回:平成31年3月公表)取りまとめによると、放射性物質を理由に購入をためらう産地については、どの地域も減少傾向を示しており、徐々に縮小してきているが、引き続き広報PR等により県産品のイメージアップを図る必要がある。 ・平成30年の我が国の農林水産物・食品の輸出額は9,068億円で前年比で12.4%増加し、6年連続の増加となった。国においては、平成31年までに農林水産物、食品の輸出額を1兆円規模に拡大する目標を立てており、今後はオールジャパンでの取組が促進されていくこととなる。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・県産農林水産物を活用した商品開発や販路開拓、連携活動の推進を図るため、455件の企業訪問を実施した。 ・県内食品製造業者の商品開発のため、39件の補助を行ったほか、外部専門家を17社へ派遣した。 ・県内食品製造業者に商談の機会を提供するため、商談会を合計4回(県内2回、山形1回、北関東1回)開催したほか、事業者が行う販路開拓活動に対して52件、被災した県内事業者が出展する展示商談会を開催する主催者に対して4件の補助を行った。また、首都圏で開催された大規模商談会へ県として出展した。 ・海外での県産食品の取引拡大については、海外スーパーでのフェア開催(台湾)や海外商談会の共催(シンガポール)、バイヤー招へい(香港1回、マレーシア1回、シンガポール1回)、輸出促進セミナー開催(2回)などを行った。また、輸出する際の基幹品目となる品目を設定し、水産物について香港・タイにおいてプロモーションを実施するとともに、販路の回復・拡大が喫緊の課題となっているホヤに関しては、新たな海外販路の開拓に向けて米国でプロモーションを実施し、販売体制の構築に取り組んだ。 ・全国の百貨店5か所(横浜・渋谷・広島・名古屋・千葉)で物産展を開催し、事業者が直接、対面販売を行い、本県の物産の魅力を県外にアピールした。 ・ブランド化に取り組む団体等への支援、首都圏等からの実需者等の招へい(5組)、首都圏のホテル等を中心とした「食材王国みやぎフェア」の開催(10件、延べ676日)、知事のトップセールスによるPR活動、食関連情報ウェブサイト「食材王国みやぎ」、公式フェイスブック及び公式Instagramを活用した県産食材の情報発信を実施した。 ・以上の取組により、本施策における目標指標の目標値をいずれもクリアしており、施策の目的である「豊かな農林水産資源と結びついた食品製造業の振興」については、「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

| 施策を推進する上での課題と対応方針 | |
|---|--|
| 課題 | 対応方針 |
| <p>・食品製造事業者の本格復旧は順調に進んでいるものの、個々の事業者によって状況と経営課題も異なることから、事業者や地域の実情に応じた、よりきめ細やかな支援を展開する必要がある。</p> <p>・食品製造事業者の製造品出荷額等は、目標値には達したものの、震災前に食品製造事業者数の半数を占めていた水産加工業の一部では、未だ震災前の状況までには回復していない。再開後の経営安定を図るとともに、県内の食産業の競争力を高めるためには、消費者が求めるより高品質で付加価値の高い商品の開発等の総合的な支援を継続することが必要である。</p> <p>・東京電力福島第一原子力発電所事故の影響は、徐々に縮小してきているが、農林水産業や食品製造業の振興のために、県産食材のブランド化の推進は重要であり、本県産の良質な食材の更なる知名度向上に向けて「食材王国みやぎ」のブランドイメージの浸透と積極的な情報発信が必要である。</p> | <p>・事業者や地域の実情を把握するため、企業訪問を通じたニーズ把握を行い、各企業に必要な情報(補助事業、専門家派遣、企業間マッチング等)を継続的に提供しながら、状況に応じたきめ細やかな支援に取り組む。</p> <p>・地域の食材や食文化を生かしたり、事業者や研究機関との連携等により生み出される付加価値の高い商品づくりを促進し、震災により失った販路の開拓活動を支援するとともに、首都圏や県内で商談会を開催し、商談機会の創出・提供を図るなど、商品づくりから販売までの総合的な支援に取り組む。また、海外での販路開拓を図るため、海外におけるプロモーションや輸出に取り組もうとする事業者の支援を実施する。</p> <p>・「食材王国みやぎ」を支えていく県産食材のブランド化を図るため、食関連情報ウェブサイト「食材王国みやぎ」、公式フェイスブック及び公式インスタグラムを活用し県産食材の魅力を発積極的に発信する。公式フェイスブックにおいては、40代～60代をターゲットに、本県の「食」に関する情報(イベントや物産展等)を定期的に発信し、インスタグラムにおいては、若年層と女性をターゲットに、首都圏・県内で開催する飲食店フェア、スイーツフェアに関する情報を発信していく。また、「宮城ふるさとプラザ」や首都圏等の物産展での県産品の販売を通じて、県産品の魅力や復興状況について県外に周知するとともに、首都圏ホテル等の料理人・仕入れ担当者等実需者の生産地招へい、首都圏ホテルでの食材王国みやぎフェアの開催等を通じて「食材王国みやぎ」のブランドイメージの浸透に取り組む。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見 (評価原案に対する意見) 及び県の対応方針 | | | | | | | |
|---------------------------------------|--|---|--|--|--|----|--|
| 委員会の意見 | <table border="1"> <tr> <td>施策の成果</td> <td>判定</td> <td rowspan="2">評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td></td> <td>適切</td> </tr> </table> | 施策の成果 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | 適切 | |
| | 施策の成果 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | | |
| | 適切 | | | | | | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 「食材王国みやぎ」のブランドイメージの浸透に係る対応方針について、情報発信のターゲットを明確に示す必要があると考える。 | | | | | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | - | | | | | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、「食材王国みやぎ」のブランドイメージの浸透に係る対応方針を追記する。 | | | | | |

■施策3(豊かな農林水産資源と結びついた食品製造業の振興)を構成する
宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|-----------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | みやぎ6次産業化・農工商連携支援事業(再掲) | 農政部 農山漁村なりわい課 | 2,473 | 農林漁業者等が取り組む新商品の開発や販路の開拓及び多様な事業者との連携活動等の推進を図るため、県地方振興事務所等が中心となって支援を行う。 | 県地方機関を中心に、県産農林水産物や生産者に関する情報を積極的に発信するとともに、新商品開発や販路拡大等の支援を行った。 企業訪問 455件(平成31年3月末現在) 農林漁業者研修会の開催 2回 支援担当者研修会の開催 2回 |
| 2 | 2 | 食産業ステージアッププロジェクト | 農政部 食産業振興課 | 131,911 | <ul style="list-style-type: none"> 沿岸部等で販路を失った県内中小企業者に対し、首都圏等県内外での販路開拓を支援するため、商品づくりや売上向上を目指した商談会への出展等を支援する。 県内食品製造業者の県産食材を活用した商品開発への取組を支援するとともに、コーディネーター機能を活用した、企業間の重層的な連携関係の構築を促し、活力ある食品産業を創造する。 東日本大震災により被災した県内食品製造業者が、商談会出展に向けた商品訴求力改善への取り組みを支援するため、商品開発や営業力強化に関する知見を有する専門家を派遣し、個社の競争力向上を支援する。 県内食品製造業者の販路開拓を支援する商談会の開催や大規模展示会に宮城県ブースを出展するとともに、商談会での商品提案や納入交渉能力を高めるセミナーを開催し、特に首都圏商談会での成約率向上を支援する。 県内食品製造業者の商品カタログを首都圏バイヤーに配布し、首都圏バイヤーからの要望による商談会等を開催し、販路開拓を支援する。 県内に支援スタッフを、首都圏及び関西圏に営業スタッフを各1名配置し、各スタッフが連携し、ニーズ把握や個別マッチング、商談サポート等を行い、積極的に県産品の販路拡大に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 販路開拓・商品づくり支援(補助) 商品づくり・改良への支援 39件 販売会・展示商談会出展支援 52件 展示商談会開催支援 4件 企業間連携構築の促進 マッチングコーディネーター派遣 120回 セミナー開催 3回 商品開発等の専門家派遣 17件 商談会の開催 3回 大規模展示商談会への出展 2回 営業スタッフ取引額 479百万円(758件) |
| 3 | 3 | 地域未来創出事業(継続型)(再掲) | 経済商工観光部 富県宮城推進室 | 12,455 | 地方振興(地域)事務所が、取り組んできた事業の成果を踏まえ、長期的視野に立って各地の特性や資源を最大限に活用しながら事業を展開させる。 | ※主な事業の実施状況 ・食産業販路開拓・拡大事業 震災により販路を失い、未だ震災前の販路回復に至っていない仙台塩釜地域の水産加工業者の販路回復・取引拡大を支援するため、北関東地区のバイヤー(スーパー、百貨店、卸売業者等)を対象にした個別商談会を開催した。 (参加企業: サプライヤー15社, バイヤー17社) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|-----------------|---------------|--|--|
| 4 | 4 | みやぎマリアージュ推進プロジェクト(再掲) | 農政部 農山漁村なりわい課 | 14,903 | 県産のワインと農林水産物等のマッチングによるメニューなどの新商品開発、ワイナリーを核とした都市農村交流などの新たな6次産業化の取組を支援する。 | 県産のワインと農林水産物等のファンづくりのための交流会の開催、ワイナリーと生産地を巡るバスツアーの実施、県産のワインと合う加工品の選定と商談会等の開催、プロジェクトの情報発信等を行った。 ファンづくり交流会の開催(仙台、東京) 計4回 バスツアーの実施 2回 ワインと合う加工品の選定と商談会開催 19品 ワイナリー紹介パンフレット作成 10,000部 ※本事業は、企業版ふるさと納税を活用した2か年(平成30年度及び令和元年度)のプロジェクト事業である。 |
| 5 | 5 | みやぎの園芸・畜産物消費拡大事業 | 農政部 食産業振興課 | 4,265 | 震災後の本県畜産業及び園芸作物の復興と健全な発展を図るため、県、JAなど関係団体等で組織する各協議会が行う消費拡大、銘柄確立の事業に対して補助する。 | ・3団体(仙台牛銘柄推進協議会、宮城野豚銘柄推進協議会、宮城県園芸作物ブランド化推進協議会)が実施する消費拡大等の事業に対して、事業費の一部補助を行い、畜産物及び園芸作物の消費拡大等を図った。 |
| 6 | 6 | 水産加工業販路共創加速化事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 5,031 | 被災水産加工業者の販路回復のため、地域の複数の水産加工業者の商品を集約して販売する団体の取組を支援する。 | ・集約営業主体が、複数の水産加工業者で構成した各グループの商品を統一ブランド化等により販売するなどの、販路共創の取組を支援した。 |
| 7 | 7 | 水産加工業ビジネス復興支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 65,875 | 震災により甚大な被害を受けた水産加工業者に対し、生産性改善等の伴走型支援を実施する。 | ・専門家派遣 44社178回 ・生産性改善支援 ①専門家派遣型 20社 ②生産設備等改善型 12社 ・企業グループによる経営研究等支援 18グループ |
| 8 | 8 | ITを活用した水産加工業生産性向上実証事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 7,500 | 原価管理システムの構築など、ITを活用した水産加工業の生産性向上を図る。 | ・水産加工業者1社の原価管理システムの構築に係る経費の一部を支援した。在庫管理や販売管理の効率化により製造原価の低減に繋がった。 廃止理由:終期到来 |
| 9 | 9 | 6次産業化推進事業(再掲) | 農政部 農山漁村なりわい課 | 46,497 | ・農林漁業者等が多様な事業者とのネットワークを形成した6次産業化の取組を支援するとともに、そのネットワークを活用した新商品開発や販路開拓などの取組及びその取組に必要な機械又は施設の整備を支援する。 ・6次産業化の取組へのトライアルとして、飲食店や食品製造業者等への直接販売や、委託加工による商品開発等を始める農林漁業者に対し、初期段階の取組に必要な簡易加工や原材料を保存するための器具・機械等のハード整備補助と、商品化や労務管理等の専門家派遣のソフト事業を組み合わせた伴走型支援を行う。 ・6次産業化により開発された商品について、「売れる商品」へのブラッシュアップから新たな販路開拓までの一貫した支援を行う。 | ・宮城県6次産業化サポートセンターを設置し、6次産業化に取り組む農林漁業者等を支援するとともに、市町村による6次産業化の推進協議会や人材育成研修会等の取組に対して助成を行った。 総合化事業計画策定件数[累計] 80件 6次産業化サポートセンター相談対応件数 267件 うち専門家派遣 227件 推進協議会又は人材育成研修会の取組 2町 ・農林漁業者3者に対し、専門家派遣による事業計画のブラッシュアップ支援と機械等整備補助を行った。 事業導入 3者 ・農林漁業者等の商品について、販売ターゲットを明確にしたブラッシュアップと販路開拓支援を行うとともに、販売戦略を構築するためのセミナーを開催した。また、過年度支援対象者のフォローアップを行った。 商品ブラッシュアップ 8者 フォローアップ支援 9者 同行商談による営業支援 13回 マーケティング強化セミナー開催 3回 テーマ別セミナー開催 4回 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------|-------------|---------------|--|--|
| 10 | 10 | 輸出基幹品目販路開拓事業(再掲) | 農政部 食産業 振興課 | 28,410 | 県産農林水産物を輸出する際の基幹となる品目を定め、輸出基幹品目のプロモーションや継続的な取引に繋げるための取組を行うことにより、海外市場でのより実効的な販路開拓を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・基幹品目(水産物、いちご)については、仙台水産(株)と委託契約を締結し、複数の飲食店において、県産食材を使用したメニューを提供するフェア等を複数回開催 ・ホヤについては、(株)三陸コーポレーションと委託契約を締結し、現地輸入卸業者主催の展示会に出展するとともに、小売店で消費者向けプロモーションを実施 |
| 11 | 11 | ハラール対応食普及促進事業 | 農政部 食産業 振興課 | 15,553 | ハラール対応食の普及促進に向け、ハラール対応勉強会やハラール対応食試食会を開催するとともに、ハラールに関する情報発信を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・セミナーの開催(2回) ・視察ツアーの実施(2回) ・ムスリム試食会の開催(4回) ・ムスリムモニター派遣の実施(3回) ・シンガポール商談会への参加 ・輸出EXPOへの出展 ・マレーシアテストマーケティングの実施 ・商談会の開催 ・トラベルガイドの作成(1,000部) |
| 12 | 12 | 食材王国みやぎの「食」ブランド化推進プログラム事業 | 農政部 食産業 振興課 | 10,737 | <ul style="list-style-type: none"> ・県産食材のブランド価値向上に取り組む生産者等への支援、県産食材の実需者とのマッチングや食材王国みやぎフェアの開催などの支援により、県産食材の付加価値と認知度の向上を図る。 ・知事のトップセールスや民間企業との連携、ウェブサイトでの情報発信により、地域イメージである「食材王国みやぎ」の確立を推進する。 ・東日本大震災による甚大な被害から生産量が回復した食材の販路確保や食品流通のグローバル化に対応し、儲かる農林水産業の実現に向け、全国に誇れる県産ブランドの付加価値向上と販売力向上を強力に推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・首都圏から料理人等を招へいする「みやぎ食材出合いの旅」の実施(5組) ・首都圏ホテル等での「食材王国みやぎフェア」の開催(10件、延べ676日) ・トップセールスによる「食材王国みやぎ」のPR ・食関連情報ウェブサイト「食材王国みやぎ」、公式SNS(Facebook及びInstagram)等での情報発信 |
| 13 | 13 | 県産食品海外ビジネスマッチングサポート事業(再掲) | 農政部 食産業 振興課 | 10,860 | 宮城県食品輸出促進協議会と連携し、セミナー等の開催や商談会の実施により、輸出に取り組もうとする県内事業者の販路拡大を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・輸出促進セミナー開催(2回) ・海外バイヤー招へい(香港1回、マレーシア1回、シンガポール1回) ・地域産品輸出促進助成事業補助金の交付(8件) ・食材試食商談会の実施(シンガポール) ・海外スーパーでのフェア開催(台湾) ・物流支援コーディネーター設置 |
| 14 | 14 | 県外事務所県産品販路拡大事業 | 農政部 食産業 振興課 | 526 | 県外事務所において県産品の販路拡大を図るため、県産品の展示・販売等により消費者等へ紹介・宣伝等を行う。 | ・県外事務所において、首都圏や関西圏、九州等、各地で行われる物産展や販売会の支援を行い、県産品の県外でのPRに寄与した。 |
| 15 | 15 | 物産展等開催事業 | 農政部 食産業 振興課 | 9,695 | 全国主要都市の百貨店で物産展を開催することにより、本県復興の情報発信と、本県産品の展示販売、観光の積極的なPRを展開する。 | ・4月～3月にかけて、県外主要都市の百貨店5か所(横浜・渋谷・広島・名古屋・千葉)において、「宮城県の物産と観光展」を行った。事業者が直接、県外消費者との対面販売を行い、本県の物産の魅力や復興状況を県外にアピールする、貴重な機会となった。 |
| 16 | 16 | 首都圏県産品販売等拠点運営事業 | 農政部 食産業 振興課 | 167,122 | 県産品の紹介・販路拡大及び観光案内・宣伝のほか、被災した県内事業者の復興を支援するため、首都圏アンテナショップ「宮城ふるさとプラザ」の運営管理を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・首都圏アンテナショップ「宮城ふるさとプラザ」の運営(東京都) 【H31.3月末現在】 ・売上総額(506,368千円) ・1日平均売上金額(1,406千円) ・買上客数(402,892人) ・1日平均買上客数(1,119人) |

政策番号2 観光資源、知的資産を活用した商業・サービス産業の強化

商業・サービス産業は、宮城県経済において最も規模の大きな産業であり、その需要の創出・拡大と生産性の向上は重要な課題となっている。その中でも、観光関連産業は、経済波及効果の大きい分野であり、今後見込まれる東日本大震災の復興需要後において、宮城県経済の活性化のカギとなる。このため、国全体で増加している訪日外国人をはじめとする観光客の増加を図るため、様々な媒体を活用した観光情報の発信やプロモーション活動のさらなる強化を図るほか、無料公衆無線LAN(フリーWi-Fi)や多言語案内の充実など受入環境の整備を進める。また、仙台空港の民営化を契機として、東北へのさらなる誘客を進めるため、東北各県や東北観光推進機構との連携を深め、広域観光の一層の充実を図る。

また、情報関連産業については、良質な雇用の創出が期待でき、他の産業との連携を進めることにより他の産業の発展にも大いに寄与することから、数多くの事業者が参入し、新たな高付加価値なサービスが創出されるよう支援するほか、農林水産業、観光業等をはじめ、様々な分野や幅広い場面におけるITの利活用やIT人材の育成及び確保を支援する。

さらに、地域商業については、少子高齢化やITの普及といった時代の動きに対応するため、経営革新などの支援や小規模事業者の持続的発展に向けた取組を進めるほか、人口減少地域における商店街等の地域や生活に密着したサービス業の維持・再生に向けて、新たに創業を希望する方を支援する取組を推進する。

こうした取組により、商業・サービス産業全体の付加価値額の増加を目指します。特に、観光客入込数については、東日本大震災前の水準を回復した上で、国が定めた観光ビジョンを踏まえ、特に訪日外国人旅行者の大幅な増加を目指す。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成度 | 施策評価 |
|------|----------------------------|-----------------------|------------------------------------|----------------------|-----|------|
| | | | | (指標測定年度) | | |
| 4 | 高付加価値型サービス産業・情報産業及び地域商業の振興 | 101,948 | サービス業の付加価値額(億円) | 23,930億円 (平成28年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 情報関連産業売上高(億円) | — (平成29年度) | N | |
| | | | 企業立地件数(開発系IT企業(ソフトウェア開発企業))(社)[累計] | 18社 (平成30年度) | A | |
| 5 | 地域が潤う、訪れてよしの観光王国みやぎの実現 | 1,662,124 | 観光客入込数(万人) | 6,230万人 (平成29年) | B | 概ね順調 |
| | | | 観光消費額(億円) | 3,530億円 (平成29年) | B | |
| | | | 外国人観光客宿泊者数(万人泊) | 25.2万人泊 (平成29年) | A | |
| | | | 主要な都市農山漁村交流拠点施設の利用人口(万人) | 1,444万人 (平成29年度) | A | |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

政策評価 概ね順調

評価の理由・各施策の成果の状況

- ・「観光資源、知的資産を活用した商業・サービス産業の強化」に向けて、2つの施策により取り組んだ。
- ・施策4の「高付加価値型サービス産業・情報産業及び地域商業の振興」については、指標2「情報関連産業売上高」の達成率の算出に用いる数値が、現在未公表のため分析できないものの、指標1「サービス業の付加価値額」及び3「企業立地件数(開発系IT企業)」は目標値を上回ったことから「概ね順調」と評価した。
- ・施策5の「地域が潤う、訪れてよしの観光王国みやぎの実現」については、指標3「外国人観光客宿泊者数」及び指標4「主要な都市農山漁村交流拠点施設の利用人口」は目標を達成していること、また、指標1「観光客入込数」及び指標2「観光消費額」は目標を達成していないものの、いずれも震災前の水準を上回っており、着実に回復していることから、「概ね順調」と評価した。
- ・また、情報関連産業については、継続的な誘致活動の結果、県内にIT企業による事業所が開設され、立地件数の増加に結びついており、観光分野については、通年観光キャンペーンの開催や海外に向けたプロモーションの実施など、国内外からの観光客誘致に取り組み、観光消費額や外国人宿泊者数は震災前の水準を上回るなど成果に結びついたため、政策全体では「概ね順調」と評価した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・施策4のうち、沿岸部においては、商店街の本設移転が進んだ地域もあるが、インフラ整備の遅れにより市街地再開発等に数年の期間を要するなど復旧が進んでいない地域もあるため、復興まちづくりの進展に合わせて、商店街の再形成に向けた共同店舗の整備など、商業・サービス業へのきめ細かな支援が急務である。また、情報関連産業については、全国的に人材不足が深刻化し、県内においても、IT技術者の有効求人倍率が3倍から4倍の高水準となっており、人材不足の解消が急務であるほか、自らビジネスを創出できるIT企業を育成・支援していく必要がある。</p> | <p>・施策4については、復興まちづくりの進展に合わせた商店街の再形成や住民生活再建のため、融資制度や補助金を活用しながら市町村や商工会等と連携して課題解決を図るほか、今後の商店街活動を担う人材育成を支援する。また、情報関連産業については、IT未経験者を採用し育成を支援する取組や在職者のスキル転換教育による高度IT技術者育成の支援を行うほか、IT商品の販売促進や新たなビジネス創出を図る取組などを進めていく。</p> |
| <p>・施策5については、沿岸部においては、嵩上げ等インフラ整備の遅れなどにより観光産業基盤の復興に時間を要することから、復興の進捗に応じた息の長い支援が必要である。また、外国人観光客については、原発事故の風評の影響が長期化していることから、引き続き正しい情報発信と安全・安心のPRを行っていくことが重要である。加えて、国内旅行者を東北地方に呼び込む取組も必要である。</p> | <p>・施策5については、沿岸部の復興状況に応じた継続的な支援と事業者へのきめ細かな対応に加え、各種観光キャンペーンなどによる長期的なプロモーションや観光資源の磨き上げに取り組む。また、フリーWi-Fiや多言語案内の充実のほかキャッシュレス決済の促進などにより外国人が観光しやすい環境を整備し、主要ターゲットである東アジアに加え、欧米豪からの誘客活動も展開するとともに、風評払拭に向けた情報発信に努める。特に、観光消費額の高い傾向にある県外からの国内宿泊観光客及び外国人観光客の誘致のため、東北や宮城の魅力を戦略的に発信するとともに、観光事業者の経営力やおもてなし力の向上を図り、観光客の満足度を引き上げ、観光消費額が高められるよう取り組んでいく。さらに、民営化した仙台空港や関係諸団体と連携し、東北が一体となった広域観光の充実を図り、復興や次世代の観光をけん引する人材の育成を推進していくとともに、令和3年(2021年)4～9月に開催されることが決定した東北6県合同の大型観光宣伝「東北デスティネーションキャンペーン(DC)」も契機とし、6県の官民が一体となってインバウンドを含めた国内外観光客の東北誘客に向けた取組を推進する。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|--------------------------|------------------|---|
| 委員会の意見 | <p>政策の成果</p> | <p>判定 適切</p> | <p>評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> |
| | <p>政策を推進する上での課題と対応方針</p> | | <p>課題の「国内旅行者を東北地方に呼び込む取組も必要である。」との記載に対する対応方針について、具体的に示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | <p>政策の成果</p> | | |
| | <p>政策を推進する上での課題と対応方針</p> | | <p>委員会の意見を踏まえ、検討した結果、東北地方に呼び込む取組として、「2021年4～9月に開催される東北デスティネーションキャンペーン(DC)を契機とした、6県の官民が一体となった国内外観光客の東北誘客に向けた取組の推進」について記載を追加する。</p> |

施策番号4 高付加価値型サービス産業・情報産業及び地域商業の振興

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 地域経済を活性化させる新たなビジネスモデルの構築や、グローバル化や流通の合理化など、経済構造の変化に対応した新たな事業展開に対するアドバイス機能等を充実させる。 ◇ コミュニティビジネス等の地域や生活に密着したサービス業への支援や、地域から生まれるベンチャービジネスへの創業を支援する。 ◇ 地域内外から多くの人が集まる魅力ある商店街の構築に向けた支援を行う。 ◇ 地域における小規模事業者の持続可能性確保に向けた次世代の育成や後継者の確保等の事業承継に関する支援を行う。 ◇ 商店街の空き店舗等を活用したインキュベーション施設の開設を支援する。 ◇ 自動車関連産業等ものづくり産業の振興にもつながる組込みソフトウェア開発企業など情報関連産業の戦略的な誘致を促進する。 ◇ 起業や産業の創出・育成に向けたITのフル活用や農林水産業、観光業等をはじめ、様々な分野や幅広い場面における積極的かつ効果的なITの活用を促進する。 ◇ 情報関連産業をはじめ、幅広い分野で活躍できるIT人材の育成及び確保に向けた支援を行う。 ◇ IoTデバイスや車載電子機器等の組込みソフト、AIなど、成長が期待される分野への参入や取引拡大を目指した技術習得、人材交流、商品開発に向けた取組を支援する。 |
|--|---|

| | | | | | | |
|--------------|------------------------------------|--|----------------------|----------------------|-------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 | A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | |
| | | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | サービス業の付加価値額(億円) | 22,129億円 (平成18年度) | 23,759億円 (平成28年度) | 23,930億円 (平成28年度) | A 100.7% | 25,273億円 (令和2年度) |
| 2 | 情報関連産業売上高(億円) | 2,262億円 (平成19年度) | 3,020億円 (平成29年度) | - (平成29年度) | N - | 3,020億円 (令和2年度) |
| 3 | 企業立地件数(開発系IT企業(ソフトウェア開発企業))(社)[累計] | 0社 (平成20年度) | 11社 (平成30年度) | 18社 (平成30年度) | A 163.6% | 15社 (令和2年度) |

| | |
|---------------|--|
| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1については、目標値を上回っている。 ・目標指標2については、分析に利用している調査結果が公表されていないため、判定できていない。 ・目標指標3については、継続して企業訪問等を行った結果、累計で開発系IT企業18社に対して立地奨励金指定事業所の指定を行い、そのうち17社が、新たに県内へ事業所を開設した。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査における震災復興計画の分野3・取組2の調査結果では、施策に対する重視度について「高重視群」の割合は55.0%となっている。平成23年の調査結果においては約5割であったことから、復興が進むにつれサービス業や商業の重要性が再認識されていると考えられる。 ・同様に、満足度においても「満足群」の割合が35.8%と「不満足群」の割合19.7%を上回っており、県が実施したサービス業・商業復興の取組が一定の評価を受けている。 ・また、沿岸部の「満足群」の割合が34.8%で、内陸部の「満足群」の割合36.2%との差は1.4ポイントと昨年とほぼ同様にてあり、沿岸部におけるサービス業や地域商業が回復してきていると考えられる。 ・ただし、内陸部の「満足群」の割合は年々低くなってきており、内陸部の人口減少地域におけるサービス業・商業機能の低下が影響していると考えられる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内の小売・卸売業は、平成21年度と平成26年度の経済センサス調査を比較すると、事業所数:11.8%、従業者数:10.2%の減少で、全国の減少率(事業所:9.5%、従業者数:5.2%)より大きく減少しており、東日本大震災の影響があると思われる。 ・東日本大震災による中小サービス事業者への影響については、内陸部は比較的早期に復旧を果たしているが、沿岸部においては、本設の商店街が整備された地域もあるものの、市街地再開発等に数年の期間を要するなど、復旧が進んでいない地域もみられる。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災後は、震災により大きな被害を受けた商業・サービス業の復興を急ぐことが第一と考え、中小企業者が事業の再開に必要な施設・設備の復旧費用を助成して負担を軽減することにより、休業による商業・サービス業衰退の防止に努めており、平成23年度から30年度までの累計で3,671者※の事業者等が支援を受け事業再開を果たしている。※商工会議所及び商工会会員のみ ・地域商業の振興のための施策として、商店街共同施設の改修、空き店舗の活用、イベントの実施等への支援を実施しており、県内の小売・卸売業について、平成24年の経済センサスと平成26年の商業統計を比較すると事業所数は2.8%、従業者数は1.0%増加している。 ・地域商業の振興に関する施策については、沿岸部では嵩上げ等のインフラ整備に時間を要する地域もあることから、一部で商店街の再形成に時間を要しているが、情報関連産業に対する施策については、精神的な取組により、県内へのIT企業による事業所開設等の一定の成果が生まれているなど、施策全体としては、「概ね順調」と判断した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・沿岸部の震災復興が遅れていることから、これらの地域の新たに整備される市街地において、共同店舗の整備など面的な商店街の再形成を進め、商業・サービス業の復興を急ぐ必要がある。</p> <p>・商店街の再形成に際しては、住民の生活再建等のまちづくりの視点から支援をする必要がある。</p> <p>・商店街の再形成に加えて、再形成後の現状を分析した結果、オープン後、年々来場者が減少している商店街もあるため、地域のにぎわいの拠点として持続的な商店街となるよう継続的な支援を行う必要がある。</p> <p>・情報関連産業では、IT関連投資が続いていることなどから、人材不足の状況が続いている。宮城県においても、IT技術者の有効求人倍率が3～4倍の高水準で推移しており、また平成27年度に東北経済産業局が実施したアンケート調査では、人材不足が受注機会の喪失につながっていると回答しているIT企業が多く、人材不足の解消が急務となっている。</p> <p>・宮城県内のIT企業は、中小企業が多く、販売力や開発力が弱いため、同業者からの業務受注が多く、下請構造の傾向が強い。宮城県内の情報関連産業の活性化のためには、下請構造から脱却し、自ら顧客やビジネスを創出するIT企業を育成・支援していくことが重要である。</p> | <p>・商業・サービス業の復興に関しては、「中小企業等復旧・復興支援事業費補助金」、「商業機能回復支援事業」などにより早期の事業再開を図り、復興まちづくりの進展に合わせた商店街の再形成を推進する。</p> <p>・商店街の再形成を進めるにあたっては、まちづくりは住民生活再建と商店街再生の両輪で構築されていくものであり、これまで以上に市町村、商工会等と連携して指導等を行うことで課題解決を図り、融資制度や補助金を活用しながら、コミュニティと商店街再生を推進していく。</p> <p>・商店街の商業・サービス業の持続的な振興を図るため、商工会、商店街振興組合等に対し「商店街再生加速化支援事業」等により、ビジョン形成や集客対策のソフト・ハード事業などを支援するほか、今後の商店街活動を担う人材育成を支援する。</p> <p>・宮城県内の情報サービス産業の業界団体が県内及び隣県の教育機関等と連携して人材確保に取り組んでいることから、県も連携・支援していく。また、自動車関連産業の組込みソフトウェアなど市場拡大が期待されている分野で必要とされている人材の育成と確保にも努めていく。</p> <p>・非情報系新卒学生や転職希望のIT未経験者を採用することで人材確保を図ろうとする県内IT企業に対して、採用後の人材育成を支援する。</p> <p>・下請構造からの脱却を目指すため、マッチング機会の創出や専門家の派遣を通じたみやぎ認定IT商品の販売促進支援に加え、第4次産業革命技術を活用した新たなビジネス創出を図るとともに、スキル転換教育による新たなデジタルビジネスの担い手と成長力のある魅力的なデジタルビジネスを企画できる人材の育成を図る。また、立地奨励金や民間投資促進特区などを活用して企業誘致や事業拡大を促進する。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 なお、情報関連産業は、社会経済情勢の急速な変化に対応しなければならないことから、人材育成等を含め、柔軟に対応していくことを期待する。 |
|--------|-------------------|--|--|
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 適切 | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 非情報系新卒学生や転職希望のIT未経験者等を対象に、高度専門知識・技術の習得のほか、IT商品・サービス企画、ビジネスモデル企画、マーケティング戦略企画等自ら顧客やビジネスを創出するスキル習得のための研修を実施し、社会経済情勢の変化に適宜対応できる人材の育成を図るとともに、IT導入マッチングセミナーの開催により、県内IT企業が、福祉、農業等他分野産業における現状やニーズを直接把握できる機会を提供する等、県内IT産業が社会経済情勢の変化に柔軟に対応できるよう取り組みを進めていく。 | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、商店街の再形成について改めて現状分析した結果、上記のとおり課題と対応方針を修正する。 | |

■施策4(高付加価値型サービス産業・情報産業及び地域商業の振興)を構成する
宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|----------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 商談会開催支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 3,992 | 中小企業支援団体が開催する商談会等に対して支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ＜個別商談会＞バイヤー延べ15社, サプライヤー延べ257社:257商談 ＜集団型商談会＞バイヤー延べ29社, サプライヤー延べ158社:300商談 ＜現地開催型商談会＞バイヤー延べ44社, サプライヤー延べ69社:226商談 |
| 2 | 2 | 地域特産品等販路開拓等支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 2,572 | 商工会・商工会議所が行う小規模事業者の販路開拓・拡大の取組に対して支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域資源を活用した新商品開発,販路開拓等に取り組む商工会に対して補助を行った。 ・補助団体:2商工会 |
| 3 | 3 | 買い物機能強化支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 2,790 | 商業者, 商店街等による移動販売, 宅配, 送迎サービス等の取組に対して支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・無店舗地区への買い物支援を実施する事業者に対し補助(市町村間接補助)を行った。 ・補助市町:2市町 |
| 4 | 4 | 商店街再生加速化支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 9,768 | 被災地の新たな商店街等の活性化のための取組に対して支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・商店街団体, 商工団体による商店街活性化計画の策定, にぎわい創出事業等6件の取組に対し補助を行った。(3か年事業の1年目2件, 2年目4件) |
| 5 | 5 | まちなか創業チャレンジャー支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 10,306 | 商工団体等による創業支援及びその体制強化の取組に対する支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・商工会, NPO法人による創業セミナーの開催, 創業者支援等4件の取組に対し補助を行った。 ・創業・第二創業者:3者 <p>事業終期は平成30年度であり, 類似事業があることから, 継続せず廃止</p> |
| 6 | 6 | IT企業立地促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 24,035 | <ul style="list-style-type: none"> ・技術波及や活性化につながる企業の誘致を通じて, 情報関連産業の集積促進を図る。(立地奨励金) ・情報関連産業の活性化や事務的職業求職者の受け皿となる企業の誘致を行うため, 首都圏での立地説明会を開催する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・誘致活動の結果, 開発系IT企業18社に対して立地奨励金指定事業所の指定を行っており, このうち17社が新たに県内へ事業所を開発済みである。 ・8社に対して奨励金を交付した。(21,178千円) ・2月に東京で企業立地セミナーを開催し, 宮城県の立地環境等を説明し, 情報交換を行った。(30社38名参加) |
| 7 | 7 | 地域ICT活用コーディネート事業 | 震災復興・企画部 情報政策課 | 10,962 | 市町村, 商工会, 個別中小事業者等の地域ユーザーから, ICTに関する多様な相談を受け, ICT利活用を推進するため, サブライサイドの知見をもとにした提案型相談を実施するコーディネーターを設置する。 【地方創生推進交付金事業】 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内10市町, 34事業者に対して, 延べ113回の訪問相談等を行い, ICT利活用に関する助言等を行った。 ・上記のうち5事業者に対して, ICT利活用による業務改善などの支援を行った。 ・訪問相談等により, 県内事業者のICT利活用の理解促進が図られた。 ・本事業は平成30年度をもって廃止した。 |
| 8 | 8 | みやぎIT技術者等確保・育成支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 279 | 情報関連産業において, 市場拡大が期待される分野で必要とされる人材育成を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・関係機関等と連携し, 研修を通じて組込みソフトウェア開発技術者等の人材育成を行った。 関係団体との連携による研修等(19講座等, 253人受講) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|----------------|---------------|--|--|
| 9 | 9 | IT人材採用・育成支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 30,014 | IT人材の確保のため、地域のIT企業団体が取り組む産学連携に要する費用の補助、委託事業により、県内IT企業が採用した非情報系新卒者や未経験転職者の人材育成を支援するとともに、在職者のスキル転換教育による高度IT技術者を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・業界団体や県内IT企業と教育機関等との連携に向け、1団体の支援を行った。 ・県内IT企業が採用した非情報系新卒者や未経験転職者の人材育成の支援を行ったほか、在職者のスキル転換教育による高度IT技術者の支援を行った。 非情報系新卒者・第2新卒者・職種転換者10名、プログラマー等育成 13名 第4次産業革命向け技術者育成 延べ110名 顧客・ビジネス創出人材育成 延べ21名 |
| 10 | 10 | みやぎIT市場獲得支援・形成促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 2,154 | 県内中小IT企業の域外からの市場獲得を後押しするため、首都圏等で開催される展示会へのIT関連企業などの出展支援などを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内IT企業の新たな市場の獲得に向けた各種支援を行った。 派遣OJT支援事業 組込み関連先端企業等への派遣(1社3人) 展示会への出展支援(1回1社) みやぎ組込み産業振興協議会を通じた展示会への出展支援(4社11回) |
| 11 | 11 | みやぎIT商品販売・導入促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 5,076 | 地域産業が求めるIT商品の開発を支援するとともに、優れた商品を認定し、その商品の販売活動の支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内IT企業の優れた商品を認定し、専門家派遣による販売促進計画策定を支援した。(1社1商品) ・認定商品の販売促進のため補助金交付による支援を行った。(1社1商品) ・展示会出展による販売促進支援を行った。(4社4商品) ・地域産業が求めるIT商品の開発・試用提供に対する補助金の交付による支援を行った。(補助金交付1社1件) ・県内IT企業と特定業界とを結びつけるための交流会を開催し、業界ニーズに沿った商品開発やIT導入による業界課題の解決支援を行った。(1回) |

| | |
|--|---|
| 施策番号5 | 地域が潤う、訪れてよしの観光王国みやぎの実現 |
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 各種観光キャンペーンなど催し物や行事を活用した積極的な誘客活動を推進する。 ◇ テレビやインターネットなど多様な広報媒体を複合的に組み合わせた効果的な情報展開を行う。 ◇ 海の玄関口である仙台塩釜港(仙台区)及び港周辺地域の新たな魅力やイメージの創造・発信に取り組む。 ◇ プロスポーツ等と連携したイメージアップによる旅行意欲の喚起や、2020年東京オリンピック・パラリンピックを契機とした誘客につながる取組を推進する。 ◇ 「政宗が育んだ“伊達”な文化」が日本遺産に認定されたことを契機とした文化財の観光活用による交流を促進する。 ◇ 日本三景松島をはじめとする景観や温泉、食材などの宮城らしい資源を生かし、地域が連携した体験・滞在型観光の発掘・整備に取り組む。 ◇ 自然環境や伝統文化などを活用したグリーン・ツーリズム及びエコツーリズム推進体制を整備・支援する。 ◇ 地域一体となったもてなしの心向上のための取組強化や、だれもが安全安心に観光できる環境づくりを促進する。 ◇ 観光施設及び案内板・標識、無料公衆無線LAN(フリーWi-Fi)の整備、バリアフリー・ユニバーサルデザインの普及推進による観光客受入態勢の整備拡充を行う。 ◇ マーケティングに基づいた新たな旅行ニーズへの対応と多言語表示等の整備など外国人が旅行しやすい環境を整備する。 ◇ 外国人観光客や中部以西からの観光客など対象を絞った戦略的な誘致を推進する。 ◇ 東北観光の復興に向けた仙台市、松島湾エリア及び仙台空港周辺を対象とする復興観光拠点都市圏の形成に取り組む。 ◇ 広域観光周遊ルートの設定や仙台空港民営化等を契機とした東北が一体となった各種プロモーション活動などの広域観光に向けた取組を推進する。 |

| | | | | | | |
|--------------|--|--------------------|---------------------|---------------------|-------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | |
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 観光客入込数(万人) | 5,679万人 (平成20年) | 6,700万人 (平成29年) | 6,230万人 (平成29年) | B 93.0% | 7,000万人 (令和2年) |
| 2 | 観光消費額(億円) | 3,283億円 (平成22年) | 3,651億円 (平成29年) | 3,530億円 (平成29年) | B 96.7% | 4,000億円 (令和2年) |
| 3 | 外国人観光客宿泊者数(万人泊) | 15.1万人泊 (平成20年) | 24.8万人泊 (平成29年) | 25.2万人泊 (平成29年) | A 101.6% | 50万人泊 (令和2年) |
| 4 | 主要な都市農山漁村交流拠点施設の利用人口(万人) | 868万人 (平成20年度) | 1,430万人 (平成29年度) | 1,444万人 (平成29年度) | A 101.0% | 1,600万人 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> 指標1「観光客入込数」は、平成29年は目標値6,700万人に対して6,230万人(達成率93.0%)となった。これは達成度「B」であるものの、初期値の平成20年5,679万人を超えるとともに、誘客キャンペーン等の各種観光施策に強力に取り組んだ結果、震災前の7割まで落ち込んだ平成23年以降着実に回復し、平成22年6,129万人の101.6%に達していることから、震災前の水準を上回っているものである。沿岸部では、高上げ等のインフラ復旧がなかなか進まず、宿泊施設の復旧が遅れていることなどから、依然として滞在型の観光客を受け入れることが出来ない地域もあり、観光客入込数は震災前の8割程度に止まったものの、内陸部では震災前を上回る入込数まで回復した圏域もあり、内陸部の着実な回復が全体の回復をリードした。 指標2「観光消費額」は、平成29年は目標値3,651億円に対し3,530億円(達成率96.7%)となった。これは達成度「B」であるものの、前年に比べて486億円(16.0%)増となっており、順調に増加している。 指標3「外国人観光客宿泊者数」は、平成29年の目標値24.8万人泊に対して、25.2万人泊(達成率101.6%)となった。これは昨年引き続き過去最高を更新しており、達成度は「A」である。これは主要ターゲットである東アジア市場(台湾・韓国・香港・中国)を中心に、海外での旅行博覧会などで各種プロモーションや東北観光推進機構等と連携したインセンティブツアー誘致、東北六県の知事等によるトップセールスなどを積極的に実施し、国と連携した風評払拭に向けた事業などを展開したことによるものである。 指標4「主要な都市農山漁村交流拠点施設の利用人口」は、目標を超えた実績となっており、達成度「A」である。 |
| 県意識 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年調査における震災復興計画の分野3・取組2の調査結果について、「高重視群」の割合は平成29年調査に引き続き優先すべき施策としてのポイントは低下傾向であったが、平成30年の県民意識調査の「満足度」割合を見ると「満足群」の割合は35.8%と、分野3の他取組と比較して最も高いことから、震災以降の取組について一定の評価を受けているものと考えられる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> 宮城県の観光は東日本大震災により多くの観光施設や宿泊施設が被害を受けたほか、東京電力福島第一原子力発電所の事故の風評の影響等もあり、観光客入込数は震災前から大きく落ち込んだものの、これまでの観光の復興・再生への重点的な取り組みにより、震災前の姿を取り戻しつつあるが、インフラ等の整備が遅れている沿岸部など震災前の水準に戻っていない地域もある。 国では、「明日の日本を支える観光ビジョン」を掲げ、訪日外国人旅行者数を令和2年に4,000万人にする高い目標を掲げ各種施策に取り組んでおり、平成29年は訪日外国人旅行者数が過去最高の2,869万人を達成するなど、近年急激に伸びている。 宮城県においても平成29年の外国人宿泊者数が過去最高の25.2万人泊となり、第4期みやぎ観光戦略プランの中で掲げている令和2年の外国人宿泊者数50万人泊という目標の達成を目指して、更なる誘客施策に取り組んで行く必要がある。 |
| 事業の成果 | <ul style="list-style-type: none"> 沿岸部の宿泊施設等をはじめとした観光施設の復旧・再建については、県単独の事業を活用して事業者の復旧費用に対する支援を積極的かつ継続的に行った。平成29年の沿岸部の観光客入込数は、前年より93万人増加し645万人となった。 風評の影響などによる観光客の落ち込み対策として、平成29年度には仙台・宮城【伊達な旅】夏キャンペーン2017「涼・宮城の夏」や本県の温泉を中心とした冬の魅力を発信する「みやぎ湯渡軍団」による冬の観光キャンペーンを初めて実施したことによる通年観光キャンペーンの取組により、交流人口の回復に努めた。 震災後大きく落ち込んだ外国人観光客の誘致に向けて、主要ターゲットである東アジア市場(台湾・中国・韓国・香港)を中心に、海外旅行博覧会などの各種プロモーション、台湾からの教育旅行誘致に向けた取組、東北観光推進機構等と連携したインセンティブツアーの誘致、国と連携した風評払拭に向けた情報発信事業の展開を行った。 特に香港においては東北六県及び新潟県の知事等によるトップセールスを実施したほか、台湾をはじめ各市場における情報発信機能を強化するためフェイスブックなどのSNSを活用した情報発信のほか、平成29年度より新たに上海・北京に現地サポートデスクを設置するなど誘客促進を行った。また、韓国を中心とした国内外からの誘客促進を目的に「オルレ」を宮城県で実施するために、平成29年11月に社団法人済州オルレと協定を締結した。 この他にも、欧米豪の富裕層の誘客のためのプロモーションや、外国人が過ごしやすい環境を整備するため宿泊施設や観光集客施設などに対して無料公衆無線LAN(フリーWi-Fi)整備に係る支援を行うなど各種施策に取り組んだ。 東北の観光復興に向けて、仙台市、仙台空港周辺地域、松島湾エリアを対象に「仙台・松島復興観光拠点都市圏」を形成し、圏域の6市3町と協働し、圏域全体をマネジメントする地域連携DMO「株式会社インアウトバウンド仙台・松島」を設立した。 これらの事業に取り組んだ成果は目標指標等にも着実に現れており、「外国人観光客宿泊者数」は、前年に引き続き過去最高を記録したことから、達成度は引き続き「A」とし、「主要な都市農山漁村交流拠点施設の利用人口」も前年に引き続き達成度「A」である。 「観光客入込数」について、震災後に大きく落ち込んだ観光客入込数は、内陸部が回復をリードし県全体としては、初期値の平成20年5,679万人を超えるとともに、震災前の水準までほぼ回復し、平成29年目標値6,700万人に対し6,230万人(達成率93.0%)で達成度「B」となった。また、「観光消費額」は、平成29年目標値3,651億円に対し3,530億円(達成率96.7%)で達成度「B」となったものの、震災前の水準を超え着実に回復してきていることから、一定の事業成果が認められる。なお、平成29年の宿泊観光客数についても953万人と前年と比べて3.4%増加している。 当施策の目標指標達成度は「A」が2つ、「B」が2つの評価となったが、震災以降、各目標指標は順調な回復・伸びを見せており、県民意識調査の「商業・観光の再生」の満足度の割合が比較的高いこと、また積極的な事業展開を行った実績などから、当該施策については、期待される成果がある程度発現しており、進捗状況も概ね順調と判断し、施策評価としては「概ね順調」とした。 なお、平成30年度は、人気アイドルグループHey!Say!JUMPをキャンペーンキャラクターに起用し、「Hey!Say!JUMP夏タビ宮城」や「Hey!Say!JUMPふ湯タビ宮城」による観光通年キャンペーンを実施した。また、平成30年10月には、韓国・済州島発祥のトレッキング「宮城オルレ」の気仙沼・唐桑コース及び奥松島コースを開設しオープニングセレモニーを行うなど、国内外観光客の誘客のための施策に取り組んだ。 |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・震災後に大きく落ち込んだ観光客入込数は、内陸部が回復をリードし県全体としては、震災前の水準を上回って過去最高を記録しているものの、沿岸部については、嵩上げ等のインフラ整備の遅れが見られ、観光産業基盤の復興事業が長期に及ぶ懸念があるため、進捗に応じた事業者への息の長い支援が必要である。</p> <p>・東京電力福島第一原子力発電所事故の風評の影響の長期化と震災に対する記憶の風化が懸念される。また、平成30年の訪日外国人が3,000万人を越える中、宮城県においても過去最高の外国人宿泊者数を記録しているものの、国によっては原発事故の風評の影響だけではなく、放射線線量への反応が顕著であることにより回復が遅れており、正しい情報発信と安全・安心のPRが重要である。</p> <p>・日本人の国内観光旅行者数はほぼ震災前の水準まで回復する一方で、東北地方の観光客中心の宿泊施設の宿泊者数は回復が遅れている。また、東北地方が一体となって、回復傾向にある国内旅行者を東北地方に呼び込む必要があるとともに、本県のリピーターを増やしていく必要がある。</p> | <p>・沿岸部の事業者への継続的な支援メニューの着実な実施や事業者に寄り添ったきめ細やかな対応を行うとともに、震災により人口が減少している沿岸部の交流人口の拡大に向けて、引き続き海外からの教育旅行の誘致など「復興ツーリズム」の推進のほか観光資源や拠点となる施設の再生・創出の取組を進めていく。</p> <p>・外国人誘客については、正確で質の高い観光情報の提供や観光案内機能の強化を進め、風評の影響の緩和を図るとともに、フリーWi-Fiや多言語案内の充実など外国人観光客が旅行しやすい環境整備を促進し、大幅に増加している訪日外国人観光客の誘客を図っていく。また、様々な媒体を活用した観光情報の発信やプロモーション活動の強化、航空会社等民間事業者との連携などにより、国内外からの教育旅行やインセンティブツアーの誘致などを推進するとともに多様な観光メニューの提供や観光を担う人材の育成、DMO(観光地域づくりの中心となる組織)の設立支援等により、観光資源の魅力の向上や外国人の観光客の受入態勢の整備を図っていく。さらに、令和3年(2021年)「東北デスティネーションキャンペーン」を契機とし、6県の官民が一体となってインバウンドの東北誘客に向けた取組を推進する。</p> <p>・東北のゲートウェイとしての本県の機能を活かし、民営化した仙台空港の運営会社をはじめ、東北各県や関係諸団体と連携し、東北が一体となった広域観光の充実を図り、国内外の旅行者を呼び込んでいく。特に観光消費額が高い傾向にある県外からの国内宿泊観光客及び外国人観光客の誘客のため、宮城オルレの取組や、DMOによる様々なテーマの観光商品の開発など、新たな観光資源の発掘や磨き上げに取り組み、その情報及び東北や宮城の魅力を戦略的に発信するとともに、観光事業者の経営力やおもてなし力の向上を図り、観光客の満足度を引き上げることで本県のリピーターを増やし、観光消費額が高められるよう取り組んでいく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 概ね適切 |
|-------------------|-------------------|---|
| | 施策の成果 | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>観光キャンペーンにより本県を訪れた観光客に、再度本県を訪れてもらえるような仕組みや方法を、毎年度ターゲットを変更する観光キャンペーンとは別に検討した上で、課題と対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | <p>宮城県統計概要の宿泊観光客数については、日本人及び外国人の内訳は明確に出していないことや、観光施策の成果は宿泊に限定されるものではないことから、観光客入込数の指標を用いているため、特に修正しないが、事業の成果等の中で参考として記載する。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>リピーターの獲得については、第4期みやぎ観光戦略プランでも課題としてあげていることから、委員会の意見を踏まえ検討した結果、課題と対応方針に記載することにする。</p> |

■施策5(地域が潤う,訪れてよしの観光王国みやぎの実現)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------------|----------------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 県外観光客支援事業 | 経済商工観光部 観光課 | 39,500 | コーディネート支援センター等を設置する。 | ・「みやぎ観光復興支援センター」においては11件150人を、「みやぎ教育旅行等コーディネート支援センター」においては96件3,966人のマッチングを成立させた。(平成31年3月末現在) |
| 2 | 2 | 通年観光キャンペーン推進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 181,219 | 過去2回のDCの成果を取り入れ,通年の観光キャンペーンに取り組む。 | 四季ごとの特色ある観光資源を切れ目なくプロモーションすることにより,一定期間の誘客に留まることなく,一年をとおして観光客入込数の底上げを図るため,通年での観光キャンペーンを実施した。(ガイドブック・ポスター製作,PR動画製作・配信,YouTube広告,特設Webサイト,スタンプラリーの実施等) |
| 3 | 3 | 第40回全国豊かな海づくり大会推進事業(再掲) | 水産林政部 全国豊かな海づくり大会推進室 | 6,436 | ・水産資源の保護・管理と海や湖沼・河川的环境保全の大切さを広く国民に訴えるとともに,つくり育てる漁業の推進を通じて,明日のわが国漁業の振興と発展を図る。 ・平成30年度は開催準備に係る経費として,基本計画策定や実行委員会の運営,大会PR広報を行う。 | ・平成30年9月13日開催の実行委員会設立総会及び第1回総会で基本構想及び開催場所が石巻市に決定。 式典行事会場:石巻市水産物地方卸売市場石巻売場 海上歓迎・放流行事会場:石巻漁港 ・みやぎまるごとフェスティバル2018等にて大会PRを行った。 ・平成31年3月26日開催の第2回総会にて基本計画及び大会テーマとキャラクターコスチュームデザインが決定。 |
| 4 | 4 | 県外向け広報事業 | 総務部 広報課 | 24,563 | 県外向けの広報番組を放送し,宮城の観光資源や食材・物産,復興の状況等をPRする。 | ・BSテレビによる広報番組の制作・放送 放送局:BS-TBS 放送時間:毎週月曜 19:54~20:00(4月~10月) 18:24~18:30(11月~3月) 放送回数:年51回(うち新作38回以上) 平均視聴世帯数:19.8万世帯 |
| 5 | 5 | SNSを活用した観光情報発信事業 | 経済商工観光部 観光課 | 7,992 | 若い世代を中心に浸透しているSNSや動画共有サービス等を活用し観光情報を積極的に発信する。 | ・現在運用している観光三課のSNSについて,現状の課題や発信方法に関する調査分析や,投稿記事に対するユーザーの反応分析を行い,最近のユーザーの動向を踏まえた今後の各SNSの運用や観光三課SNSの連携に関するマニュアル作成を行った。 ・本事業は,令和元年度から観光三課で交付金を活用して実施するデジタルマーケティング事業のための調査・分析を行う単年度事業であることから,令和元年度は廃止とするもの。 |
| 6 | 6 | 仙台港周辺地域における賑わい創出事業 | 企業局 公営事業課 | - | 賑わい創出に向けた調査・検討,仙台港周辺地域賑わい創出コンソーシアムと連携した取組を行う。 | ・国土交通省港湾局長が住民参加による地域振興の取組が継続的に行われる施設「みなとオアシス」の制度に登録し,PRを行った。 ・スリーエム仙台港パークの活性化を図るため,期間限定で臨時飲食店を設置した。 ・宮城大学と連携して調査研究を実施した。 ・仙台港を周遊するウォーキングイベントを開催した。 |
| 7 | 7 | 松島海岸駅整備支援事業 | 震災復興・企画部 総合交通対策課 | 18,284 | 日本三景松島の観光復興のため,その玄関口であるJR仙石線・松島海岸駅のバリアフリー化の改修支援を行う。 | ・東日本旅客鉄道株式会社が行う実施設計に対し,松島町とともに支援を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|-----------------|---------------|---|---|
| 8 | 8 | 地域未来創出事業(先導型) | 経済商工観光部 富県宮城推進室 | 6,921 | 圏域の課題解決に向け、各地方振興(地域)事務所が主体的に取り組む事業のうち、創意工夫に優れ、モデル性の高いものについて集中的に実施する。 | ※主な事業の実施状況 ・明治150年「みやぎの明治村」魅力発信事業 登米地域にゆかりのある著名な建築家による記念講演の開催や、関連施設における特別展の開催を通じて、登米地域の観光客入込数の増加と「みやぎの明治村」の認知度向上と観光客入込数の増加を図った。 |
| 9 | 9 | みやぎエコ・ツーリズム推進事業(再掲) | 経済商工観光部 観光課 | 329 | 主要駅等と観光地を結ぶシャトルバスに対する支援を行う。 | ・主要駅と観光地を結ぶシャトルバス運行に対する助成を行い、3者による101便運行で、917人の利用があった。 |
| 10 | 10 | みやぎ観光戦略受入基盤整備事業 | 経済商工観光部 観光課 | 214,050 | 国立・国定・県立の各自然公園等の公園施設の整備を行う。 | ・蔵王レストハウスの電源修繕、栗駒レストハウスの水源枯渇対策給水設備改修や大高森遊歩道の修繕等を行った。 ・蔵王の公衆トイレについて、3か年整備計画の噴石対応バリアフリー改築に着手した。 ・世界谷地湿原の木道更新改修を完了し、木道全面通行を可能とした。 ・広域観光案内板の修正を行った。 |
| 11 | 11 | 宮城県グリーン製品を活用した公園施設整備事業 | 経済商工観光部 観光課 | - | 老朽化の著しい東北自然歩道の案内看板等設備を整備する。 | ・東北自然歩道における東松島の老朽化の著しい危険な標識の撤去及び、秋保、作並、登米の案内標識、指導標識、三角標識、解説標識の整備に着手した。 |
| 12 | 12 | 沿岸部交流人口拡大モデル施設整備事業 | 経済商工観光部 観光課 | 474,829 | 沿岸部における宿泊施設または観光集客施設の新規設置、又は既存施設を拡充する事業者の支援を行う。 | ・震災で観光の回復が遅れている沿岸部に集客力のあるモデル的な宿泊施設・観光集客施設を設置する事業者に対して補助した。 (交付決定:モデル宿泊施設設置型0件、モデル観光集客施設設置型4件) |
| 13 | 13 | 魅力あふれる松島湾観光創生事業 | 経済商工観光部 観光課 | 4,995 | 松島湾エリアの人材育成を育成するため、「松島湾観光人材育成未来塾」を実施する。 | ・松島湾ダーランド推進計画に盛り込まれた「観光地域づくりを支える人材育成」の取組の一環として「松島湾次世代観光人材育成塾」を実施し、松島湾エリアの連携を深め、魅力ある観光地づくりに努めた。 ・事業目的達成により令和元年度は廃止とするもの。 |
| 14 | 14 | 仙台・松島復興観光拠点都市圏事業 | 経済商工観光部 観光課 | 124,329 | 仙台・松島復興観光拠点都市圏を包含するDMOを中心に東北観光復興対策交付金を活用して「観光資源の発掘や磨き上げ」や「受入体制の整備」等を重点的に取り組む。 | ・ターゲットとなる観光市場を分析するため、仙台空港、仙台駅、東京駅での対面調査等によるマーケティングリサーチ事業を実施した。 ・仙台・松島復興観光拠点都市圏の事業者が参加するワーキンググループを組成、運営した。 ・観光資源の発掘・創出、観光ガイドの育成、海外旅行エージェンツとの関係構築等の観光事業を行った。 ・城内の古民家等のポテンシャル調査や観光情報を発信するWEBプラットフォーム構築等の受入体制整備事業を行った。 |
| 15 | 15 | 地域未来創出事業(継続型)(再掲) | 経済商工観光部 富県宮城推進室 | 12,455 | 地方振興(地域)事務所が、取り組んできた事業の成果を踏まえ、長期的視野に立って各地の特性や資源を最大限に活用しながら事業を展開させる。 | ※主な事業の実施状況 ・食産業販路開拓・拡大事業 震災により販路を失い、未だ震災前の販路回復に至っていない仙台塩釜地域の水産加工業者の販路回復・取引拡大を支援するため、北関東地区のバイヤー(スーパー、百貨店、卸売業者等)を対象にした個別商談会を開催した。 (参加企業:サブライヤー15社、バイヤー17社) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|---------------|---------------|--|---|
| 16 | 16 | グリーン・ツーリズム促進支援事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 4,650 | 都市住民と農山漁村の住民が、交流活動を通じて互いに支え合い、関係者全員が楽しく活動を継続できるグリーン・ツーリズムを目指し、推進環境の整備、人材育成、情報発信、地域活動の活性化に係る支援を行う。 | ・アドバイザー派遣の実施(10件) ・グリーン・ツーリズム推進研修会 ・「農泊」に取組団体及び農林漁家民宿を紹介するサイトの作成 |
| 17 | 17 | みやぎ農山漁村交流促進事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 10,195 | 農林漁業体験受入に取り組む地域グリーン・ツーリズム実践団体を対象とし、農山漁村における宿泊体験や情報発信PR活動等に係る事業費を補助し、震災復興や都市と農山漁村の交流促進を図り、新たなひとの流れをつくる。 | ・農山漁村における宿泊体験等への補助 申請団体数 6団体 利用者等数 1,596人・泊 ・地域グリーン・ツーリズムPR事業 みやぎの農泊宿泊先ガイドの作成 10,000部 農村振興マップ増刷 1,500部 ・実践団体の研修等への補助 1件 ・「みやぎ農泊セミナー2018」の開催 ・農泊モニターツアー 1回 |
| 18 | 18 | 「観光力強化」のための交通環境整備事業 | 警察本部 交通規制課 | 135,906 | 交通管制センターの高度化、ITSの導入により、主要観光地、大規模イベント会場へのアクセス道路における交通環境を整備する。 | ・交通管制センター制御エリアの拡充整備 集中制御式交通信号機への高度化改修 18基 情報収集提供装置の整備 18ヘッド 交通情報板の整備 5基 |
| 19 | 19 | 文化財の観光活用による地域交流の促進事業 | 教育庁 文化財課 | 1,815 | 本県の文化財を、観光・産業資源として一体的に活用し、地域活性化を図るため、国内外の観光客に対して情報発信等を行う。 | ・冊子「宮城県の文化財～美術工芸品編①～」の作成を行い、積極的な情報発信による国内外からの観光客の誘致と、地方創生につながる地域の活性化に対する取組を行った。 |
| 20 | 20 | 外国人観光客受入環境整備促進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 14,035 | 外国人観光客の受入環境を強化するため、宿泊施設、観光集客施設等に外国語の案内看板やパンフレットの作成、無料公衆無線LAN機器購入などに対する支援を行う。 | 外国人観光客の利便性向上を主な目的として、補助対象事業者に補助金交付による支援を行った。 (交付決定件数12件) |
| 21 | 21 | 宮城オルレ推進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 69,545 | 韓国の済州島から始まったオルレのコースを県内に設定し国内外からの誘客促進を図る。 | ・H30.10に宮城オルレをオープンさせ、「気仙沼・唐桑コース」「奥松島コース」の2コースを開設した。 ・オープニングイベントを含め、H31.3末までに7,555人(国内から7,140人、海外から415人)の利用者が訪れており、地域の活性化とインバウンド客の増加に寄与した。 |
| 22 | 22 | 観光事業者連携モデル事業 | 経済商工観光部 観光課 | 14,517 | 外国人観光客の増加を図ることを目的に、観光事業者の育成及び宿泊事業者、飲食事業者、お土産事業者などが連携する機会を創り地域の魅力資源の組み合わせや磨き上げを行い、着地旅行商品造成までの取組を支援する。 | ・観光事業者向けワークショップを全4回開催した(5事業者が参加)。 ・併せて観光事業者に対して、英語カタコト講座や英語対応マニュアルの作成等の外国人観光客受入支援を実施した。 ・ワークショップを通じて、インバウンド向けの観光商品5つを造成し、OTAサイトを活用して販売した。 |
| 23 | 23 | ハラール対応食普及促進事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 15,553 | ハラール対応食の普及促進に向け、ハラール対応勉強会やハラール対応食試食会を開催するとともに、ハラールに関する情報発信を実施する。 | ・セミナーの開催(2回) ・視察ツアーの実施(2回) ・ムスリム試食会の開催(4回) ・ムスリムモニター派遣の実施(3回) ・シンガポール商談会への参加 ・輸出EXPOへの出展 ・マレーシアテストマーケティングの実施 ・商談会の開催 ・トラベルガイドの作成(1,000部) |
| 24 | 24 | 教育旅行誘致促進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 3,964 | 教育旅行等を誘致するためプロモーションを実施する。 | ・北海道を重点地域とした教育旅行誘致のため、現地において学校関係者等を対象にした説明会を開催した。 ・教育旅行関連のセミナー等に出席し、PR及び教育旅行に関する情報収集を行った。 ・北海道地区、関東地区及び中部以西の学校教員等を対象とした招請事業を実施した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------|---------------------|---------------|--|--|
| 25 | 25 | 沿岸部教育旅行等受入拡大事業 | 経済商工観光部 観光課 | 10,643 | 沿岸ツアー旅行, 教育旅行誘致活動強化のため体制を強化する。 | ・県内の教育旅行について, 情報収集・整理を行い, 県内・県外への情報発信等を行った。 ・県外から本県沿岸部の宿泊を伴う団体旅行について, バス経費に対し助成金を交付した。 |
| 26 | 26 | 二次交通利用拡大事業 | 経済商工観光部 観光課 | 29,300 | 民営化した仙台空港の利用拡大, 観光周遊の推進に向け, 復興観光拠点都市圏を中心とした県内の二次交通の調査・検討の実施及び, プロモーション強化, 滞在コンテンツの充実・強化を行う。 | ・仙台空港からの二次交通プロモーションとして, PR動画の製作・発信, インフルエンサーを活用した情報発信等を実施した。 ・二次交通を利用したモデルルートを作成し, 企画切符を造成・販売した。 ・関係者による検討会を3回開催し, 連携を強化した。 |
| 27 | 27 | 欧米豪を対象とした長期滞在型観光プロモーション事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 68,701 | ・自然環境の豊かさや, 食材の豊かさという本県の強みを活かし, 欧米豪で人気のあるアグリツーリズムをテーマとしたプロモーション活動を実施し, 外国人観光客の更なる誘致を図る。 ・欧米豪の富裕層を中心に, 現状及び旅行傾向の調査・研究を行うとともに, 富裕層向けモニターツアーの実施及び旅行商品の造成により本県インバウンドの促進を図る。 ・外国人旅行者の増加に向け, BtoB向けに本県観光コンテンツや宿泊先, 具体的なツアー提案などを記載したウェブサイトを作成し, 英語で情報発信を行う。 | 【コンテンツ整備】 ・観光事業者等を対象とした研修会・勉強会・国内外の先進地を視察を実施し, 外国人観光客受入に係る意識の向上を図った。 ・外国人観光客の受入実証事業を行い, 本県の観光コンテンツの長所・短所を把握し, コンテンツの磨き上げを行った。 ・仙台空港を拠点とする小型プロペラ機による周遊ルート等を確立し観光商品の造成へ繋げるための運行コスト等のシミュレーション及びデモフライトを行った。 【先進的インバウンド促進】 ・欧米豪の富裕層を対象として, 現状, 旅行傾向, 訴求力の高いコンテンツ等について調査・研究を行った。 ・富裕層を顧客に持つ海外の旅行会社等に向けて欧米豪向けのツアーやコンテンツをPRし, 旅行商品の造成を働きかけた。 【観光情報発信】 ・英語版インバウンド向けWEBサイト「Visit Miyagi」を開設した。 ・欧米豪の富裕層等を対象に, 訪日旅行予約者(国際線予約者)や訪日に関心のある層等をターゲットとし, 本県インバウンド向けウェブサイトへの流入を図り, 認知を向上するため, デジタルマーケティングを実施し, 併せて, アクセス解析を行い, WEBサイトの改善及び施策への反映を図った。 |
| 28 | 28 | 中国等FIT・SIT対応基盤整備事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 5,515 | 中国人FIT・SITを呼び込むため, モデルスキー場の育成とネット決済を促進する。 | ・県内スキー場や周辺観光関係者を対象とした国内先進地事例セミナーを開催するとともに, 県内スキーインストラクターを対象とした研修会を計5回開催し, 中国等スキー観光客の受入環境の整備促進を行った。 ・県内観光事業者を対象に仙台・松島地域でキャッシュレス決済整備に係るセミナーを開催し, 60店舗が端末を導入した。 ・「東北各県等の連携による外国人観光客誘致促進事業」に統合して実施される。 |
| 29 | 29 | 外国人観光客災害復興緊急誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 9,863 | 国等と連携した招請等の誘客促進及び風評払拭を図る。 | ・東京都や北海道と連携した上海・北京でのセミナー及び商談会のほか, 旅行会社やメディア等の招請事業を行うなど, 風評被害の残る地域を対象としたプロモーションを実施し, 中国から1,700人の送客を実現した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------------|---------------------|---------------|---|---|
| 30 | 30 | 外国人観光客誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 25,950 | 最重点地域である台湾市場を対象とした情報発信及び旅行博等の誘客を促進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・最重点市場である台湾を中心に旅行博への出展や旅行会社の招請事業等を実施し、外国人観光客の誘客を図るとともに、増加するFITをターゲットに、台湾向けFacebookで情報発信を行った。 ・昨年度に引き続き、台湾・上海・北京に設置したサポートデスクを活用してセールスコールや情報発信等のプロモーションを図った。 ・台湾からの教育旅行を誘致するため、現地プロモーションや学校長等の招請事業を実施し、16校461名の誘致に繋がった。 |
| 31 | 31 | 訪日教育旅行誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 12,348 | 訪日教育旅行受入環境整備セミナー及びモニターツアー等の誘致を促進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・台湾からの教育旅行受入のため地域の文化・生活体験を商品化するセミナーを開催するとともに、地域に眠った観光コンテンツを発掘するため留学生モニターツアーを実施した。 ・中国の学校長や旅行会社等、現地教育関係者を招請して県内学校等の視察や意見交換会を行うとともに、県内学校長と共同で、中国の教育局や学校を対象とした個別訪問を実施し、県内教育旅行誘致のPRを行った。日中学校間で5件の協定書を締結し、1校13名の誘致に繋がった。 |
| 32 | 32 | 観光復興緊急対策事業 | 経済商工観光部 観光課 | 5,998 | <ul style="list-style-type: none"> ・観光ガイドブック・ポスターの配布及び新聞や雑誌等を活用した情報発信等を図る。 ・JR東日本等と連携した観光キャンペーンを実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・観光キャンペーンキャラクターを活用し、沿岸部の復興支援事業(イベント出演、情報発信)を実施した。 ・JR東日本等と連携した観光キャンペーンのポスター製作、WEB広告を実施した。 ・事業の内容整理により、令和元年度は通年観光キャンペーン推進事業に統合するもの。 |
| 33 | 33 | 仙台空港利用促進事業(再掲) | 土木部 空港臨空地域課 | 44,425 | 空港民営化の効果を発揮し、交流人口の拡大による地域経済の活性化を図るため、空港運営権者と地元自治体・経済界等と緊密に連携しながら、仙台空港の更なる利用促進に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・知事等によるトップセールスのほか、空港運営権者等と連携したエアポートセールスを実施。 ・地元官民で組織する協議会を中心に、空港の利用促進や需要喚起に向けたプロモーションを実施。 ・FDAによる出雲線の就航やタイガーエア台湾の増便などにより航空路線が拡充され、過去最高となった平成29年度の旅客数(343万人)を上回る362万人となった。 |
| 34 | 34 | 東北各県等の連携による外国人観光客誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 63,299 | 東北観光推進機構及び東北6県、仙台市と連携した外国人観光客を誘致する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・東北各県及び仙台市との広域連携により、デジタルコンテンツやソーシャルメディアを活用し、東北の魅力を発信したほか、旅行会社等と連携したプロモーション等を実施した。 |
| 35 | 35 | 東北歴史博物館観光拠点整備事業 | 教育庁 文化財課 | - | 東北歴史博物館のピロティ部を歴史・文化資源の情報発信スペースとして整備し、集客性を高め、地域経済の活性化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・館内イベントや地域イベントで活用し、歴史・文化資源をPRすることで魅力を県内外に広めていく。 |

政策番号3 地域経済を支える農林水産業の競争力強化

農林水産業は、東日本大震災により沿岸部をはじめとして甚大な被害を受けたほか、TPP協定を巡る動きなど、取り巻く環境は厳しいものの、地域経済を支える基幹的な産業として、持続的な発展が可能となるための競争力の強化が課題となっている。このため、被災した生産基盤の早期復旧の継続に加え、市場ニーズを重視した生産・流通構造への転換や、農地の大区画化・集約化による生産性の向上等を進めるとともに、6次産業化などのアグリビジネスや農林水産物のブランド化の推進などにより収益性の高い農林水産業の実現を促進する。また、地域資源の新たな価値の創出、その価値の発信を担うことのできる企業的経営感覚を有した生産者や法人の育成に取り組む。さらに、東日本大震災により喪失した販路の回復を図るため、東アジアや成長著しい東南アジア市場なども視野に入れた、グローバルな視点に立った農林水産業の育成と輸出の拡大にも取り組む。

また、東京電力福島第一原子力発電所の事故に伴う風評対策を着実に実施するほか、総合衛生管理体制の普及定着、GAP(農業生産工程管理)の導入促進など宮城の食材・食品の安全性に対する消費者の信頼にこたえられる生産体制の確立等に取り組むとともに、国内外に対して安全性の情報発信を図る。

こうした取組により、地域を支える農林水産業が次代に引き継がれていけるよう競争力の強化を図る。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成 | 施策評価 |
|------|----------------------------|-----------------------|-------------------------------------|----------------------|----|---------|
| | | | | (指標測定年度) | 度 | |
| 6 | 競争力ある農林水産業への転換 | 4,935,608 | 農業産出額(億円) | 1,900億円 (平成29年) | A | 概ね順調 |
| | | | 水田フル活用・生産調整地内の作付率(%) | 91.1% (平成30年度) | A | |
| | | | 飼料用米の作付面積(ha) | 5,553ha (平成30年度) | B | |
| | | | 園芸作物産出額(億円) | 323億円 (平成29年) | B | |
| | | | アグリビジネス経営体数(経営体) | 121経営体 (平成30年度) | B | |
| | | | 林業産出額(億円) | 80億円 (平成29年) | B | |
| | | | 木材・木製品出荷額(億円) | - (平成29年) | N | |
| | | | 漁業生産額(億円) | 819億円 (平成29年) | A | |
| | | | 主要5漁港(気仙沼・志津川・女川・石巻・塩釜)における水揚金額(億円) | 580億円 (平成30年) | B | |
| | | | 水産加工品出荷額(億円) | - (平成29年) | N | |
| 7 | 地産地消や食育を通じた需要の創出と食の安全安心の確保 | 629,478 | 学校給食の地場産野菜などの利用品目数の割合(%) | 28.2% (平成30年度) | C | やや遅れている |
| | | | GAP認証取得数(農業、畜産、林業)(件)[累計] | - (平成30年度) | N | |
| | | | 環境保全型農業取組面積(ha) | 24,184ha (平成29年度) | B | |
| | | | みやぎ食の安全安心取組宣言者数(事業者) | 2,996事業者 (平成30年度) | B | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」

C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)

目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

評価の理由・各施策の成果の状況

- ・地域経済を支える農林水産業の競争力強化を図るため、2つの施策に取り組んだ。
- ・施策6では、首都圏を中心に各種プロモーションの展開、商談会の開催、新商品の開発支援など、生産から販売までの一貫した支援を実施し、本県産食材の知名度向上と実需者への利用機会拡大に努めた。
- ・米については、「みやぎ米ブランド化戦略」に基づく新品種の戦略導入に向け、「だて正夢」を本格デビューさせるとともに、県内・首都圏でのデビューイベント等の開催により、認知度向上が図られた。また、直播栽培の拡大(前年比19.6%増の3,089ha)など新技術の推進についても取組を継続している。
- ・水田の有効利用については、麦・大豆を始め、収益性の高い加工・業務用野菜などの土地利用型園芸等を推進した。特に輸出用米については、前年に比べ196ha増加し、水田のフル活用の取組が拡大している。
- ・園芸については、補助事業等の活用による先進的技術を導入した施設の導入や園芸経営体の技術定着・経営安定化に向けた支援、セミナーの開催や実証ほ場設置による加工・業務用野菜への誘導等により、生産拡大を図った。
- ・宮城県では、アグリビジネスに取り組む年間販売金額1億円以上の経営体をアグリビジネス経営体と定義しており、経営体に対して、経営の段階においてソフトとハードの両面で支援し、平成30年度におけるアグリビジネス経営体の年間販売額は437億円と昨年度から22億円増加した。
- ・畜産については、現場後代検定で脂肪交雑が日本一となった基幹種雄牛「茂福久」号を選抜した。さらに、子牛生産基盤の回復のため、優良雌子牛223頭の県内保留を図るとともに、高齢化が進む繁殖経営の省力化のためICT機器等28台を導入した。
- ・県産木材利用拡大促進事業により、県産材利用住宅に対する補助を538件行い、そのうち163件(30%)は被災者の住宅再建に貢献した。併せて、CLT普及推進の取組成果としてCLTを用いた建設棟数が8棟に増加したほか、未利用材由来の木質燃料利用量も増加しており、木質バイオマスの利用促進が図られている。
- ・水産業については、生産量や生産額が徐々に回復しており、水産加工業者の人材不足解消に向けた従業員の宿舍整備等を支援し、また、水産加工品のデータベースを活用した商談会の開催、直売所マップ作成、さらには首都圏における販路拡大に向けたイベント開催等によるPR、販路開拓の支援を実施することで、需要の回復に努めた。
- ・国の地理的表示(GI)として登録された本県養殖ギンザケの最高級ブランドである「みやぎサーモン」について、国内・海外の競合品との差別化、国内での製品の認知度が向上し、首都圏、西日本等との取引が増え、消費者への訴求力がアップした。
- ・農商工連携については、商品開発の支援、マッチング機会の提供などを行うとともに、宮城県6次産業化サポートセンターによる専門家派遣など、農林漁業者の6次産業化への取組支援を行った。
- ・輸出促進に関しては、海外スーパー等でのフェア開催や海外現地企業主催商談会への参加、バイヤー招へいなどの取組を実施した。また、輸出する際の基幹となる品目を設定し、水産物について香港・タイにおいてプロモーションを実施するとともに、販路の回復・拡大が喫緊の課題となっているホヤに関しては、新たな海外販路の開拓に向けて米国でプロモーションを実施し、販売体制の構築に取り組んだ。
- ・以上のことから、施策6としては「概ね順調」と評価した。

- ・施策7では、学校給食に関し、市町村学校給食担当者等に対し、県内における野菜生産状況などの情報提供を行い、県産野菜の利用拡大を呼びかけたほか、11月を「すくすくみやぎっ子みやぎのふるさと食材月間」として、県産食材の利用拡大に向け普及啓発を図った。
- ・県内で生産される農林水産物に対する理解向上や消費・活用の促進を図るため、地産地消推進店と協力した県産食材PRキャンペーン、宮城の「食」の情報発信を行う人材を登録・派遣する「食材王国みやぎ伝え人(びと)」事業(28件)、高校生地産地消お弁当コンテスト(応募数34件、応募校数9校)を実施した。
- ・GAP認証取得推進については、農業においては、国の交付金を活用して認証取得費用の一部助成を行ったほか、GAP推進アドバイザーも活用し取得拡大を推進し、指導体制を強化するためにJGAP指導員基礎研修への職員派遣等により指導員の育成を図った。畜産においては、11月に制度を周知する研修会を開催して認証取得の推進を図り、職員を指導員養成研修に派遣し、取得希望農家への支援体制を構築した。林業においては、認証取得費用の一部助成やGAP推進アドバイザーを活用した取得支援等を実施した。
- ・環境保全型農業の推進については、「みやぎの環境にやさしい農産物認証・表示制度」の園芸品目の取組拡大に向けて生産者や流通業者を対象とした研修会を開催するとともに、特別栽培農産物の取扱店舗の確保や飲食店へのPRを行うことにより、生産者及び消費者へ周知し、特別栽培農産物の生産拡大と販売促進を図った。
- ・「みやぎ食の安全安心消費者モニター制度事業」及び「みやぎ食の安全安心取組宣言事業」を実施した。消費者モニターを対象に実施したアンケートでは、回答者の61.6%が食の安全安心全般について何らかの不安を感じており、その割合は、昨年度と比べ、5.0ポイント増加した。
- ・原発事故の影響とみられる需要の落ち込み等に対応するため、主要交通拠点での交通広告掲出及び仙台駅での宮城県産食材のPRイベントの開催(2回)、実需者向け専門誌への宮城県産食材PR広告記事の掲載(2回)、宮城県産食材のレシピ動画配信(6回)、県政だよりへの県産食材紹介記事及びレシピの掲載(5回)等を行った。
- ・以上のとおり、施策目標達成のため、各種事業を実施しているところであるが、目標指標1の達成度が「C」、目標指標2の達成度が「N」、目標指標3及び4の達成度が「B」であることから、施策評価としては「やや遅れている」とした。

- ・両施策とも目標達成のため各事業を実施し成果が見られており、施策7で「やや遅れている」と評価したものの、両施策を総合的に判断し、当政策については「概ね順調」と評価する。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・農林水産業の競争力強化に向けては、生産から、流通、販売までの一貫した取組の支援が必要であるが、現状としては、国内外の市場ニーズを十分に捉えきれていない。農林水産物の産地化やブランド化を強化するためには、市場ニーズを的確に捉え、より収益性の高い生産体制を整備することが必要である。</p> <p>・施策6では、震災の影響により失った販路の回復や新たな販路開拓が求められている。また、豊かな農林水産資源や食品製造業の振興のために地域イメージである「食材王国みやぎ」を全国的に定着させ、海外を含めたPR活動等に努める必要がある。</p> <p>・米については、消費量の低下や産地間競争が激しい中、消費者の嗜好等の変化に対応するため、新たな米生産戦略を構築し、宮城米全体の評価向上と稲作経営の安定化を図る必要がある。また、米価の安定のため、主食用米を適正面積で作付推進する必要がある。</p> <p>・園芸については、「みやぎ園芸特産振興戦略プラン」に基づき、「先進技術を導入した施設園芸」と「収益性の高い土地利用型露地園芸」の推進に取組み、本県農業の競争力を高め、「園芸作物産出額」の向上を図るため、園芸経営体の育成と、園芸の産地化を進めていく必要がある。</p> <p>・林業においては、人口減少に伴い住宅着工数が減少していくことから、新たな木材需要の創出や原木流通の合理化などにより、県産木材のボリュームアップやシェアアップを図る必要がある。</p> <p>・水産業においては、漁業の担い手不足・高齢化の問題が顕在化しており、後継者の育成、新規就業者の確保が急務となっており、漁業就業者の受け皿となる効率的な漁業経営体の育成もあわせて進める必要がある。また、水産加工業の人材不足解消に向けた取組に対する支援が必要である。</p> <p>・施策7では、東日本大震災により喪失した販路の回復や新規販路開拓が急務となっている中で、更なる産地地消の推進が求められている。また、放射性物質の検査により流通食品の安全性は確保されているが、引き続き十分な情報提供と、食の安全安心に対する理解を一層深める取組が必要である。</p> <p>・安全な食品の供給と同時に経営の持続性のためにも生産者のGAP導入への理解を促進する必要がある。また、大手流通業者等における取引ニーズや輸出への対応などで、第三者認証取得を検討する経営体も増えてきている。</p> <p>・学校給食の地場産農産物の利用増加のためには、現状の給食センター化によるロットの大型化、納入時期及び量の早期明確化、限られた給食費に対応するためのコスト低減要求への対応が課題となっている。</p> | <p>・商談会の開催など生産者と実需者とのマッチング機会の創出、海外での県産農林水産物のプロモーションの実施による輸出拡大への取組、県内の量販店や飲食店との連携による産地地消の取組等を支援する。また、特色ある「みやぎ米」のブランド化や園芸作物の産地化など新たな生産・販売戦略の取組により、県産農林水産物の競争力強化に努める。</p> <p>・新商品づくりや販売活動に対する支援、商談機会の創出・提供など商品づくりから販売までの総合的な支援を行う。また、「宮城ふるさとプラザ」や首都圏での物産展などを通じて県産品イメージアップを図るとともに、海外の販路開拓も視野に入れた県産農林水産物のPR活動を展開する。</p> <p>・短期的には、多様化する消費者ニーズに対応するため、「みやぎ米ブランド化戦略」に基づき、ブランド化の取組を推進する。また、水稻新品種「だて正夢」や、玄米食向け品種「金のいぶき」を開関係団体や民間と連携し、戦略的に市場導入することで、「みやぎ米」を代表するブランド米に育成する。</p> <p>・中長期的には、「だて正夢」、「金のいぶき」をブランド化の牽引役とし、主力の「ひとめぼれ」や「ササニシキ」を加えた宮城米の特色をPRし、全体の評価向上に向けた取組を推進する。</p> <p>・短期的には、「みやぎ園芸特産振興戦略プラン」に基づき、重点振興品目を定め、その品目に施策を集中させ産地づくりに取り組む。特に、いちご、ねぎ、トマト、きゅうり、パプリカをトップブランド品目とし、生産・流通・販売等の一体的な取組を進め、質・量ともに全国に誇れる品目へと育成していく。</p> <p>・中長期的には、施設園芸では、先進技術を取り入れた施設の導入や経営の早期安定化に向けた支援、露地園芸では低コスト化の推進や加工・業務用野菜への誘導を図る。また、企業の農業参入支援や民間企業との連携促進に努める。</p> <p>・短期的には、CLT(直交集成板=クロス・ラミネイテッド・ティンバー)等の新たな木材利用の拡大に向けた体制整備の支援や、木質バイオマス等多様な需要ニーズに対応し需給調整機能を発揮する原木流通体制の構築を図る。</p> <p>・中長期的には、林業・木材産業の一層の産業力強化を図るため、県産木材の流通改革等の他、森林経営管理制度を推進し、充実した森林資源を活用しながら森林の持つ多面的機能のさらなる発揮に向け、「木を植え、木を育て、木を使う」循環型の森林、林業・木材産業の構築、地域や人材の育成の支援を進めていく。</p> <p>・短期的には、水産加工従業員の宿舍整備等、水産加工業の人材確保に向けた取組を継続して強化する。</p> <p>・漁業の担い手確保については、将来の状況を見越して短期及び中長期的に取り組む課題であることから、みやぎの漁業者確保育成支援事業により、本県沿岸漁業の担い手確保及び漁業就業支援を継続して取り組む。また、漁業経営体の育成については、経営体の経営改善や組織の集約、経営体の大規模化等に向けた取組を支援する。</p> <p>・短期的には、県内の量販店や産地地消推進店と連携した産地地消フェアの開催や産地地消啓発事業等を通じて、更なる産地地消の推進に取り組む。</p> <p>・中長期的には、検査を継続して食品の安全性に万全を期すとともに、食の安全安心県民総参加運動、食育の推進、学校給食関係者との連携などにより、食の安全性に対する消費者の理解が深まるよう取組を進める。</p> <p>・短期的には、関係団体等と連携を図りながら、生産者向けの研修会及び指導者向けの研修会を開催し、GAPの理解促進や人材育成を図る。また、認証取得の意向を確認しながら、国の交付金やみやぎGAP推進アドバイザーを活用し、第三者認証取得に向けた支援を行う。さらに、消費者に対するGAPのPRを行う。</p> <p>・中長期的には、国際水準に達する取組が浸透するよう、関係団体等と連携した支援を行う。</p> <p>・短期的には、加工・業務用野菜産地の育成に向けた取組の中で、機械化一貫体系の導入を支援して生産量拡大やコスト低減を図るとともに、複数産地の連携を推進することで安定供給可能な産地体制整備を推進する。</p> <p>・中長期的には、学校給食関係者に対し、県内園芸品目の産地の状況、旬の時期、調理法、優良な取組事例等についての情報紙を発行し、地場産農産物の活用に向けた体制が整えられるよう働きかけを行う。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | | |
|-------------------------------------|-------------------|----------|---|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 地産地消と食育を課題の一つとして認識した上で、学校給食の地場産野菜などの利用向上について、課題と対応方針を示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | - |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見を踏まえ、学校給食の地場産野菜などの利用向上について、課題と対応方針を追記する。 |

施策番号6 競争力ある農林水産業への転換

| | |
|--|---|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 戦略的な水稻新品種の導入による宮城米の販売、ブランド力の強化を図る。 ◇ 「食材王国みやぎ」を支える県産農林水産物のブランド化を推進する。 ◇ 安全安心な農林水産物の生産と安定供給体制の確立を支援する。 ◇ 消費者ニーズに即し、かつ競争力のある農林水産物及び加工品の生産や、地域資源の新たな価値の創出とその価値の発信を担うことの出来る企業の経営感覚を有した生産者や法人を育成する。 ◇ 農地の適切な保全と農地中間管理機構等と連携した農地の大区画化・集約化や法人化により経営体の強化を推進する。 ◇ ICTの活用をはじめとした先進的な技術導入支援や次世代型施設園芸拠点整備の取組など地域の担い手の実情に沿った産地化を推進する。 ◇ 他産業のノウハウを取り込んだ付加価値の高いアグリビジネスの振興に取り組む。 ◇ 水産資源の適切な保全と管理、養殖や増殖の推進及び生育環境の保全と改善に取り組む。 ◇ 収益性の高い漁業生産体制や養殖生産物の高品質化、水産加工クラスター及び種苗生産体制を構築する。 ◇ 漁業経営の法人化・協業化や水産業復興特区等による強い経営体の育成を推進する。 ◇ 震災後に新たに建設された魚市場の機能の強化等による水揚げ確保に取り組む。 ◇ 畜産業における生産基盤の強化と畜産経営体の安定化を推進する。 ◇ 計画的な森林施業から木材流通に至る生産経費の低減、良質な製材品の生産等を促進する。 ◇ CLTや木質バイオマスなど新たな木材利用を見込んだ木材供給体制を整備する。 ◇ 農林水産業の担い手不足を補うため、作業の省力化につながる技術の導入や機械施設の整備を推進する。 ◇ 東アジアや東南アジア市場等に向けた県産食品の輸出を促進する。 ◇ 農林水産業と流通加工業等とのビジネスマッチングの推進支援を強化する。 ◇ 農商工連携や6次産業化による新たな商品の開発・販路開拓等の取組を推進する。 |
|--|---|

| 目標指標等 | | ■達成度 | | ■達成率(%) | | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|---------------------------------------|--------------------------------------|--|---------------------|--|-------------|---------------------|
| | | A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 | | C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | |
| | | フロー型の指標:実績値/目標値 | | ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値) | | |
| 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | |
| 1 | 農業産出額(億円) | 1,875億円 (平成20年) | 1,821億円 (平成29年) | 1,900億円 (平成29年) | A 104.3% | 2,015億円 (令和2年) |
| 2 | 水田フル活用・生産調整地内の作付率(%) | 77.8% (平成20年度) | 89.5% (平成30年度) | 91.1% (平成30年度) | A 101.8% | 90.0% (令和2年度) |
| 3 | 飼料用米の作付面積(ha) | 153ha (平成20年度) | 6,000ha (平成30年度) | 5,553ha (平成30年度) | B 92.6% | 6,000ha (令和2年度) |
| 4 | 園芸作物産出額(億円) | 287億円 (平成25年) | 360億円 (平成29年) | 323億円 (平成29年) | B 89.7% | 422億円 (令和2年) |
| 5 | アグリビジネス経営体数(経営体) | 58経営体 (平成20年度) | 123経営体 (平成30年度) | 121経営体 (平成30年度) | B 98.4% | 130経営体 (令和2年度) |
| 6 | 林業産出額(億円) | 90億円 (平成19年) | 87億円 (平成29年) | 80億円 (平成29年) | B 91.3% | 96億円 (令和2年) |
| 7 | 木材・木製品出荷額(億円) | 763億円 (平成27年) | 840億円 (平成29年) | - (平成29年) | N - | 875億円 (令和2年) |
| 8 | 漁業生産額(億円) | 808億円 (平成19年) | 777億円 (平成29年) | 819億円 (平成29年) | A 105.4% | 777億円 (令和2年) |
| 9 | 主要5漁港(気仙沼・志津川・女川・石巻・塩釜)における水揚げ金額(億円) | 716億円 (平成20年) | 602億円 (平成30年) | 580億円 (平成30年) | B 96.3% | 602億円 (令和2年) |
| 10 | 水産加工品出荷額(億円) | 2,817億円 (平成19年) | 2,582億円 (平成29年) | - (平成29年) | N - | 2,582億円 (令和2年) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <p>①農業産出額は、米等の価格上昇により1,900億円となった。前年に比べ3.1%の増加となり、達成率は104.3%で「A」評価とした。</p> <p>②水田をフル活用した麦・大豆等の作付率は91.1%と、目標を上回る実績となり、達成率は101.8%で「A」評価とした。</p> <p>③飼料用米については、主食用米の作付が増加した影響で、作付面積は目標値を下回り、達成率は92.6%で「B」評価とした。</p> <p>④園芸作物産出額については、重点的に推進しているいちご、トマト等の増加により、達成率は89.7%となり、「B」評価とした。</p> <p>⑤アグリビジネス経営体数については、121経営体で、達成率は98.4%となり「B」評価とした。</p> <p>⑥林業産出額については、木材産出額が前年度より増となりは震災前の水準に回復している。特用林産物の産出額は、原発事故の影響による出荷制限等が継続しているため、低迷している。達成率は91.3%であり「B」評価とした。</p> <p>⑦木材・木製品出荷額は、統計数値が確定していないことから、達成度「N」とした。</p> <p>⑧漁業生産額については、819億円で達成率105.4%となり、達成度「A」とした。</p> <p>⑨主要5漁港における水揚金額については、580億円となり、達成率96.3%で「B」評価とした。</p> <p>⑩水産加工品出荷額については、統計値が確定していないことから、達成度「N」とした。</p> |
| 県民意識 | <p>・本施策と類似する取組である震災復興計画の分野4「農業・林業・水産業」の調査結果を参照すると、取組に対する重視度は、高重視群（「重要」と「やや重要」の合計）が取組1で59.3%、取組2で49.0%、取組3で58.0%、取組4で60.6%であった。</p> <p>・取組に対する満足度は、満足群（「満足」と「やや満足」の合計）が取組1で31.1%、取組2で28.2%、取組3で32.9%、取組4で38.6%であった。また不満群（「不満」と「やや不満」の合計）が取組1で20.2%、取組2で16.5%、取組3で15.9%、取組4で15.6%であった。</p> <p>・満足群については、各分野ともほぼ同程度であるが、不満群において農業分野の割合がやや高いことから、満足度の向上と県民の期待に応える事業を実施する必要がある。</p> |
| 社会経済情勢 | <p>・本県の農林水産業は、東日本大震災によって沿岸部を中心に甚大な被害を受け、農地や漁港等の生産基盤はもとより、住宅等の生活基盤や多くの担い手が失われた。その後、復旧・復興の目標にまで至っていない分野も見られるものの、関係者による復旧・復興の取組は着実に進んでいる。一方で復旧に伴い、担い手不足、人手不足への対策や、震災により失われた販路の回復、輸出も含めたマーケットイン型の新たな販路の開拓がより求められるようになっている。また、ICT技術の進歩により省力・低コスト化等を目指し、生産現場で新たな技術導入への取組に対する支援の必要も出てきている。</p> <p>・日EU・EPA、TPP11が発効し、今後、畜産物、林産物等に影響が出る事が懸念されている。このため、農林水産業の持続的な発展に向けて、収益性の高い競争力のある経営体の育成等が求められている。</p> <p>・東京電力福島第一原子力発電所事故に伴う農林水産物の出荷制限は、林産物等において依然として継続しており、風評被害についても完全に払拭されていない。本県の農林水産業に関する正確な情報や魅力発信によるPR活動など、継続した取組が引き続き必要である。</p> |
| 事業の成果等 | <p>・農業産出額については、前年に比べ3.1%増加した。米は価格の上昇により59億円増加し、畜産はプロイラー価格が上昇したことにより4億円増加した。</p> <p>・米については、「みやぎ米ブランド化戦略」に基づく新品種の戦略導入に向け、「だて正夢」を本格デビューさせるとともに、県内・首都圏でのデビューイベント等の開催により、認知度向上が図られた。また、直播栽培の拡大（前年比19.6%増の3,089ha）など新技術の推進についても取組を継続している。</p> <p>・水田の有効利用については、麦・大豆をはじめ、加工用米や輸出用米、収益性の高い加工・業務用野菜などの土地利用型園芸を推進し、特に輸出用米の生産拡大が図られ、前年に比べ196ha増加した。</p> <p>・園芸については、補助事業等の活用による先進的技術を導入した施設の導入や園芸経営体の技術定着・経営安定化に向けた支援、セミナーの開催や実証ほ場設置による加工・業務用野菜への誘導等により、生産拡大を図った。</p> <p>・宮城県では、アグリビジネスに取り組み年間販売金額1億円以上の経営体をアグリビジネス経営体と定義しており、経営体に対して、経営の段階において、農業改良普及センター、(公財)みやぎ産業振興機構と連携し、経営の早期安定化、経営者の養成、ビジネス展開支援に関する講座の開設、施設整備への助成等、ソフトとハードの両面で支援した。支援の結果、平成30年度におけるアグリビジネス経営体数は121法人で、年間販売額は437億円と昨年度から22億円増加した。</p> <p>・畜産については、現場後代検定で脂肪交雑が日本一となった基幹種雄牛「茂福久」号を選抜した。さらに、子牛生産基盤の回復のため、優良雌子牛223頭の県内保留を図るとともに、高齢化が進む繁殖経営の省力化のためICT機器等28台を導入した。</p> <p>・県産木材利用拡大促進事業により、県産材利用住宅に対する補助を538件行い、そのうち163件(30%)は被災者の住宅再建に貢献した。併せて、CLT普及推進の取組成果としてCLTを用いた建設棟数が8棟に増加したほか、未利用材由来の木質燃料利用量も増加しており、木質バイオマスの利用促進が図られている。</p> <p>・水産業については、生産量や生産額が徐々に回復しており、水産加工業者の人材不足解消に向けた従業員の宿舍整備等を支援し、また、水産加工品のデータベースを活用した商談会の開催、直売所マップ作成、さらには首都圏における販路拡大に向けたイベント開催等によるPR、販路開拓の支援を実施することで、需要の回復に努めた。</p> <p>・国の地理的表示(GI)として登録された本県養殖ギンザケの最高級ブランドである「みやぎサーモン」について、国内・海外の競合品との差別化、国内での製品の認知度が向上し、首都圏、西日本等との取引が増え、消費者への訴求力がアップした。</p> <p>・県産農林水産物のブランド化に関しては、ブランド化に取り組み団体等への支援、首都圏等からの実需者等の招へい(5組)、首都圏のホテル等を中心にみやぎフェアを開催(10件、延べ676日)、知事のトップセールスによるPR活動、県産食材の認知度向上のための食関連情報ウェブサイト「食材王国みやぎ」での県産食材のPRを実施している。</p> <p>・農商工連携については、商品開発の支援(11品)、マッチング機会の提供(10件)などを行うとともに、宮城県6次産業化サポートセンターを設置して各種相談に対応し(267件)、内容によって専門家派遣(227回)を行うなど、農林漁業者の6次産業化への取組支援を行った。</p> <p>・輸出促進に関しては海外スーパーでのフェア開催(台湾)や海外商談会の共催(シンガポール)、バイヤー招へい(香港1回、マレーシア1回、シンガポール1回)、輸出促進セミナー開催(2回)などを行った。また、輸出する際の基幹となる品目を設定し、水産物について香港・タイにおいてプロモーションを実施するとともに、販路の回復・拡大が喫緊の課題となっているホヤに関しては、新たな海外販路の開拓に向けて米国でプロモーションを実施し、販売体制の構築に取り組んだ。</p> <p>・以上により、施策の目的である「競争力ある農林水産業への転換」は概ね順調に推移していると、評価は「概ね順調」とした。</p> |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

| 施策を推進する上での課題と対応方針 | |
|--|---|
| 課題 | 対応方針 |
| <p>・震災の影響により失った販路の回復や新たな販路開拓が求められている。</p> <p>・豊かな農林水産資源や食品製造業の振興のために地域イメージである「食材王国みやぎ」を全国的に定着させ、海外を含めたPR活動等に努める必要がある。</p> <p>・米については、消費量の低下や産地間競争が激しい中、消費者の嗜好等の変化に対応するため、新たな米生産戦略を構築し、宮城米全体の評価向上と稲作経営の安定化を図る必要がある。また、米価の安定のため、主食用米を適正面積で作付推進する必要がある。</p> <p>・園芸については、「宮城園芸特産振興戦略プラン」に基づき、「先進技術を導入した施設園芸」と「収益性の高い土地利用型露地園芸」の推進に取り組む必要がある。</p> <p>・マーケットイン型の農林水産業への転換に向けて、6次産業化構想やマーケティング戦略を持ったアグリビジネス経営体の育成が必要である。</p> <p>・林業においては、人口減少に伴い住宅着工数が減少していくことから、新たな木材需要の創出や原木流通の合理化などにより、県産木材のボリュームアップやシェアアップを図る必要がある。</p> <p>・水産業においては、震災の影響で失った販路の回復・拡大支援、水産加工業における深刻な従業員不足の解消が必要となっている。</p> | <p>・被災した県内食品製造事業者等が取り組む商品づくりや震災により失った販路の開拓に要する経費の一部を補助するとともに、首都圏や県内で商談会を開催し、商談機会の創出・提供を図るなど、商品づくりから販売までの総合的な支援に取り組む。</p> <p>・料理人等実需者の生産地招へい及び首都圏ホテルでの食材王国みやぎフェアの開催、知事のトップセールス及び食関連情報ウェブサイト「食材王国みやぎ」等を通じて県産食材の情報発信を行い、地域イメージ「食材王国みやぎ」の定着を図るとともに、海外の販路開拓も視野に入れた県産農林水産物のPR活動を展開する。</p> <p>・水稲新品種「だて正夢」について、「みやぎ米ブランド化戦略」に基づき、関係団体や民間と連携した戦略的なブランド化を進めるとともに、「金のいぶき」、「ササニシキ」、「ひとめぼれ」とともに、宮城米の特色をPRし、市場評価向上に向けた取組を推進する。また、主食用米の「生産の目安」を設定・提示し、地域と連携し取り組む。</p> <p>・施設園芸では、先進的技術を取り入れた施設の導入や経営の早期安定化に向けた支援を行う。また、露地園芸では、機械化一貫体系の導入による低コスト化の推進や実需者との契約栽培による加工・業務用野菜への誘導を図る。</p> <p>さらに重点的に振興する品目としては、県全体で振興する産地改革品目と各地域で振興する地域戦略品目を定めて施策を集中させ、産地づくりに取り組んでいく。特にいちご、ねぎ、トマト、きゅうり、パプリカについては生産・流通・販売等の一体的な取組を進め、質・量ともに全国に誇れるトップブランド品目へと育成することとしている。</p> <p>・マーケットイン型の農林水産業への転換を推進するため、6次産業化等の取組への支援体制を強化するとともに、経営の発展段階に応じた支援により競争力のあるアグリビジネス経営体の育成を図る。</p> <p>・多様なニーズに対応した原木流通体制の構築を図るとともに令和元年度から始まる森林経営管理制度を推進することで、森林の整備を促進させ計画的な森林施業と木材生産の促進を図る。</p> <p>・水産流通加工対策として、関東・関西で開催される商談会への出展や水産加工データベースを活用した個別商談会の開催等を通じた実需者とのマッチングによる流通促進や輸出を含めた販路拡大など国内外の消費者ニーズに即した水産物の生産・流通体制への転換を推進する。また、水産業の人手不足の解消に向けては、水産加工従業員の確保に加え、漁業就業者を確保する上でも必要とされている宿舍整備を支援する。また、水産加工業のイメージアップ向上のため、高校生等の保護者を対象に職場見学会・説明会の開催、web活用による情報発信の取組を支援する。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | | | | | |
|-------------------------------------|--|---|---|------|-------------------------------------|--|
| 委員会の意見 | <table border="1"> <tr> <td>判定</td> <td>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td>概ね適切</td> <td>社会経済情勢について、より詳細に分析の上、記載する必要があると考える。</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 概ね適切 | 社会経済情勢について、より詳細に分析の上、記載する必要があると考える。 | 社会経済情勢の詳細な分析を踏まえた上で、課題と対応方針を示す必要があると考える。 |
| | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | | |
| 概ね適切 | 社会経済情勢について、より詳細に分析の上、記載する必要があると考える。 | | | | | |
| 県の対応方針 | <p>委員の意見を踏まえ、社会経済情勢の記載内容について検討した結果、記載内容を以下のとおり追加する。</p> <p>・本県の農林水産業は、東日本大震災によって沿岸部を中心に甚大な被害を受け、農地や漁港等の生産基盤はもとより、住宅等の生活基盤や多くの担い手が失われた。その後、復旧・復興の目標にまで至っていない分野も見られるものの、関係者による復旧・復興の取組は着実に進んでいる。一方で復旧に伴い、震災により失われた販路の回復や、輸出も含めたマーケットイン型の新たな販路の開拓がより求められるようになっている。また、ICT技術の進歩により省力・低コスト化等を目指し、生産現場で新たな技術導入への取組に対する支援の必要も出てきている。</p> | | | | | |
| | <p>委員の意見を踏まえ、記載内容について検討した結果、現状の社会情勢と記載の課題及び対応方針は合致していると考え、加筆及び修正はしない。</p> | | | | | |

■施策6(競争力ある農林水産業への転換)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------------------|--------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 宮城の「金のいぶき」生産拡大事業 | 農政部 食産業振興課 | 31,278 | 「金のいぶき」のブランド創造と広報・啓発等を行い、家庭への普及や飲食店など新たな需要を開拓し、生産拡大を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・栽培試験 ・首都圏での情報発信 ・テレビパブリシティ ・販売店店頭PR ・ECサイト販売促進 ・首都圏展示商談会への出展(首都圏2回) <p>令和元年度からはみやぎ米推進課で実施する新規事業「宮城米新品種ブランド力強化事業」の中でプロモーションを実施する。</p> |
| 2 | 2 | 新「みやぎ米」創出戦略事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 68,141 | 戦略的な水稻新品種の導入とみやぎ米の再構築を行うとともに、特色ある米づくりを活かした「地域ブランド米」創出や省力・低コスト化に向けた支援を行うことにより、宮城米全体の評価向上と稲作農家の経営安定を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・水稻新品種「だて正夢」の本格デビューにあたり、県内・首都圏における「だて正夢デビュー」イベント等を開催した他、YouTubeなどを活用したプロモーション等を展開することにより認知度向上を図った。 ・2つの「地域ブランド米」創出の取り組みについて、認知度向上や販路開拓等に要する経費を補助した。 ・普及展示ほの設置や研修会開催により水稻直播栽培技術の普及を図った。また、農業者団体等が行う直播栽培の取組に要する経費を補助した。 |
| 3 | 3 | 宮城米広報宣伝事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 10,953 | 「米どころ宮城」の知名度を維持・向上し、更なる消費及び販路の拡大を図るため、宮城米マーケティング推進機構を実施主体として、広報宣伝事業、首都圏等大消費地PR等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・宮城米マーケティング推進機構と連携し、県内及び首都圏等の大都市圏でのイベントや雑誌などを活用した宮城米のPRを実施した。 |
| 4 | 4 | 食材王国みやぎの「食」ブランド化推進プログラム事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 10,737 | <ul style="list-style-type: none"> ・県産食材のブランド価値向上に取り組む生産者等への支援、県産食材の実需者とのマッチングや食材王国みやぎフェアの開催などの支援により、県産食材の付加価値と認知度の向上を図る。 ・知事のトップセールスや民間企業との連携、ウェブサイトでの情報発信により、地域イメージである「食材王国みやぎ」の確立を推進する。 ・東日本大震災による甚大な被害から生産量が回復した食材の販路確保や食品流通のグローバル化に対応し、儲かる農林水産業の実現に向け、全国に誇れる県産ブランドの付加価値向上と販売力向上を強力に推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・首都圏から料理人等を招へいする「みやぎ食材出合いの旅」の実施(5組) ・首都圏ホテル等での「食材王国みやぎフェア」の開催(10件、延べ676日) ・トップセールスによる「食材王国みやぎ」のPR ・食関連情報ウェブサイト「食材王国みやぎ」、公式SNS(Facebook及びInstagram)等での情報発信 |
| 5 | 5 | 水産都市活力強化対策支援事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 71,147 | 水産都市の経済の中心である魚市場機能の強化等による水揚げ確保と水産物の販売力強化を柱とした取組により、水産都市の活力強化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・本県水産加工品等水産物の販路開拓支援及び消費拡大の取組を行った。 ・バイヤーオーダー型商談会の実施、水産加工品直売所マップの作成。 ・首都圏や西日本における展示会等への出展や販促PRの実施。 ・「みやぎ水産の日」を核とした県産水産物の情報発信、PR。 ・水産関係団体の漁船誘致活動や展示会出展等への支援。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|---------------------------------|---------------|--|--|
| 6 | 6 | みやぎの強い漁業経営体育成支援事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 8,472 | 養殖生産副産物への付加価値化、水産業分野における国際・国内認証の取得支援を行う。 | ・未利用資源を活用した取組については、ワカメの残さを有効活用するための取組について支援した。 ・国際漁業認証では石巻地域でカキASC認証を取り扱う加工業者のCOC認証申請等の取組に対して補助金を交付し、(株)臼福本店のクロマグロ延縄漁業におけるMSC認証取得の取組を支援した。 |
| 7 | 7 | 水産加工業ビジネス復興支援事業(再掲) | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 65,875 | 震災により甚大な被害を受けた水産加工業者に対し、生産性改善等の伴走型支援を実施する。 | ・専門家派遣 44社178回 ・生産性改善支援 ①専門家派遣型 20社 ②生産設備等改善型 12社 ・企業グループによる経営研究等支援 18グループ |
| 8 | 8 | 農林水産金融対策事業(再掲) | 農政部 農業振興課 水産林政部 林業振興課、水産業振興課 | 633,566 | 東日本大震災からの復旧・復興や経営改善、規模拡大等に取り組む場合に必要な資金について、利子補給や貸付原資の預託による金利負担の軽減により農林水産業者を支援する。また、農林水産業者の信用力を補完するため、信用保証機関への出えん等により、円滑な資金融通を図る。 | ・制度資金説明会等の開催(5回) ・利子の補給(144,799千円) ・融資機関への預託(485,252千円) ・その他(3,515千円) |
| 9 | 9 | 経営所得安定対策等推進事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 274,689 | 「米政策改革」の着実な推進と需要に応じた主食用米の計画的な生産を図るとともに、水田をフルに活用した、麦、大豆及び飼料用米等の生産振興を推進するため、地域農業再生協議会及び県農業再生協議会に対し、必要な経費を助成する。 | ・宮城県水田農業推進方針に基づき、地域農業再生協議会と連携し、主食用米及び水田フル活用による大豆、麦及び飼料用米等の作付誘導に取り組み、概ね目標を達成することができた。 補助実績36件 |
| 10 | 10 | 新たなみやぎの園芸産地づくり広域連携事業 | 農政部 園芸振興室 | 41,595 | 生産者、農業団体、行政、実需者等が連携し、地域の枠を超えた新たな取組による産地づくりを支援する。 | ・生産者、実需者、関係機関等が一体となった産地拡大や新たな産地づくりなどの取組を支援するため、協議会等で実施する推進事業及び機械施設整備を補助した。支援した5件の協議会は下記のとおり。 加工業務用野菜の産地拡大(ばれいしょ、トマト及びタマネギ) 2件 醸造用ぶどうの産地形成 1件 生食用トマトの生産拡大及び需給マッチングサイトの構築 1件 ちぢみ雪菜の産地拡大・消費の拡大 1件 |
| 11 | 11 | みやぎのきのこ振興対策事業 | 水産林政部 林業振興課 | 2,753 | 県で菌株を保有する「みやぎのきのこ」の安定生産、安定供給のための菌株維持や劣化対策を行いながら、みやぎの特用林産物の振興を図る。 | ・ハタケシメジ等原種の維持管理とともに、ハタケシメジのハウス栽培技術の開発を行った。また、ハタケシメジの新たな野外栽培品種の開発に取り組んだ。 ・ムラサキシメジの実用栽培について、菌床調製・栽培指導を実施するとともに、放射性物質の影響低減に向けた栽培試験を実施した。 ※令和元年度から菌株を保有する林業技術総合センターが行う優良種苗確保対策・品種改良事業に統合 |
| 12 | 12 | 有用貝類等安全・衛生対策事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 9,583 | 貝毒プランクトンの出現状況把握、二枚貝等の定期検査などを行う。 | ・まひ性貝毒と下痢性貝毒の監視と検査を県漁協と連携して実施することにより、貝毒を原因とする食中毒の未然防止に努めた。 まひ性貝毒検査回数:405回(平成31年3月末) 下痢性貝毒検査回数:121回(平成31年3月末) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|---------------------------------|---------------|--|---|
| 13 | 13 | GAP認証取得推進事業(再掲) | 農政部 みやぎ米推進課, 畜産課 水産林政部 林業振興課 | 5,668 | <p><農産物> 農産物における第三者認証GAPの認証取得の拡大に向けて、取得を希望する生産者の取組を支援するとともに、GAP指導員を育成する。</p> <p><畜産物> 東京オリンピック・パラリンピックへの食材供給に対応するため、生産農場に求められるJGAP又はGLOBALGAPの取得のため、県内で畜産農家が安定した経営を続けるため認証取得を推進する。</p> <p><林産物> 市場や消費者の食の安全に対するニーズは高まっており、早期のGAP認証取得で商品の差別化を図り、2020年東京オリンピック・パラリンピックへの食材供給に対応するとともに、国内外への販路拡大を推進するため認証取得に要する費用を支援する。</p> | <p><農産物>4,489千円 概ね効率的 ・国の交付金を活用し認証取得費用の一部助成を行ったほか、GAP推進アドバイザーも活用し取得拡大を推進した。また、指導体制を強化するためにJGAP指導員基礎研修への職員派遣等により指導員の育成を図った。 ※H30年度実績 認証取得数(農産物) 23件</p> <p><畜産物>267千円 効率的 ・11月に制度を周知する研修会を開催し認証取得の推進を図った。県職員5名を指導員養成研修に派遣し、取得希望農家への支援体制を構築した結果、平成30年度の取得実績は2件となった。</p> <p><林産物>912千円 効率的 2020年東京オリンピック・パラリンピックへの食材供給に向けて、取得希望者へGAP認証取得費用の一部助成や、GAP推進アドバイザーを活用した取組支援等を実施しており、平成30年度は1団体が取得申請中である。</p> |
| 14 | 14 | みやぎ食と農のクラウドファンディング支援事業 | 農政部 農業振興課 | 2,594 | 農業関係事業者がクラウドファンディングを活用しながら、新たな商品開発、ブランド化、販路開拓など地方創生への取り組みをサポートする支援体制を整備し、経営の安定、競争力の強化を図る。 | セミナーや個別支援を実施し、6プロジェクトが事業を公開しそのうち5プロジェクトで目標を達成した。涌谷町産の金のいぶきを活用した加工商品や地域の特産野菜の生産拡大などが支援金により取り組まれた。 |
| 15 | 15 | みやぎの農業・農村地域活力支援事業 | 農政部 農業振興課 | 10,833 | 農業・農村地域において地域の創意と主体性に基づき、持続可能な農業経営と地域農業の活性化を目的として取り組む、機械・施設の共同利用化、地域資源の高付加価値化、人材育成、産・学との連携等の活動を支援する。 【地方創生推進交付金事業】 | みやぎ食と農の県民条例推進圏域重点プロジェクトとして、7圏域それぞれの地域特性に応じた事業に取り組んだ。また、中山間地域等において農産物の生産性向上に必要な機械・設備(トラクター、冷却設備)が導入されたほか、地域活性化に向けたイベント等が実施された。 |
| 16 | 16 | 農業制度資金活用者等経営支援事業 | 農政部 農業振興課 | 277 | 農業者に対して民間専門家を派遣する。 | ・県内3経営体を対象に支援を行い、うち1経営体に民間専門家(中小企業診断士等)を活用した経営改善のためのコンサルテーションを実施し、資金繰り管理の改善や経営計画の見直しに向けた取り組みが開始されるなど、課題の解決が図られた。 |
| 17 | 17 | 地域農業担い手育成支援事業 | 農政部 農業振興課 | 1,736 | 認定農業者等を対象とした研修会や民間専門家を活用した集落営農組合等の法人化に向けた指導を行う。 | ・農業改良普及センター単位で経営体育成研修会を開催した。 ・集落営農組織等の法人化支援を実施した。 ・農業法人の経営安定化のため、中小企業診断士や社会保険労務士等民間専門家の派遣を実施した。 |
| 18 | 18 | 園芸振興戦略総合対策事業 | 農政部 園芸振興室 | 17,082 | 園芸産出額を増加させるため、先進的技術を導入した施設園芸と収益性の高い土地利用型露地園芸の推進を図る。 | ・「みやぎ園芸特産振興戦略プラン」の計画中間年に当たり、プランの中間見直しを実施。引き続き重点振興品目に施策を集中させるとともに、目標達成に向け加速化すべきポイント(収益向上、規模拡大、企業参入等)に重点的に取り組むこととした。 ・研修会の開催や経営指標の作成、実証ほの設置等により、水田をフル活用した露地園芸への誘導、実需者との連携による加工・業務用野菜生産の取組拡大を支援した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|-------------|---------------|---|--|
| 19 | 19 | 売れるみやぎの麦・大豆生産拡大事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 1,473 | 実需者のニーズを把握し、新たな品種の選定や生産技術に反映させることで、県産麦類及び大豆の需要拡大を図り、生産現場と実需者が一体となった産地形成を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・実需者からのニーズに基づき平成28年10月に奨励品種に採用された小麦品種「夏黄金」、大麦品種「ホワイトファイバー」、それぞれ252ha、179haが栽培導入された。 ・平成30年産麦類は大麦で単収272kg/10a(平年比103%)、小麦で356kg/10a(平年比100%)となり、天候の影響による播種遅れなどから、生産量低下の懸念があったものの、春先からの天候回復により、平年～やや上回る単収となった。2等以上の等級割合は、大麦81.6%、小麦86.3%となり、目標となる品質は確保した。 ・平成30年産大豆は、8月～9月の低温日照不足や台風等の影響により、単収150kg/10a(平年比91%)にとどまった。 |
| 20 | 20 | みやぎの企業的園芸等整備モデル事業 | 農政部 園芸振興室 | 71,164 | 新たな事業拡大や販路開拓などにより、地域農業を牽引する農業法人等に対して、生産から加工・販売等新たな付加価値の創造に必要な施設・設備等の整備を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・企業的園芸法人の育成支援 <ul style="list-style-type: none"> ・地域農業を牽引する園芸法人等に対し、先進的園芸推進班や普及センター等の県機関が、外部専門家等を活用し、技術面等に関する重点的な支援を行った。 ・企業的園芸等整備モデル事業 <ul style="list-style-type: none"> ・本事業の主旨に沿った売り上げの増加又は雇用の増加を経営目標に持つ農業法人の7件の事業計画を採択し、施設・機械の導入支援を行った。メニュー別内訳は次のとおり。 <ul style="list-style-type: none"> 企業的園芸施設整備型 2件 付加価値創造支援型 5件 |
| 21 | 21 | 人・農地プラン実践支援事業 | 農政部 農業振興課 | 1,191 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村が集落レベル等で人・農地プランを作成し、プランの実現に向け農地集積等に必要の取組を支援する。 ・農業経営規模の拡大、農用地の集団化等により、農用地の利用の効率化及び高度化の促進を図る。 | <p>各地域において「人・農地プラン」の見直しに向けた話し合いが行われ、現状の「人・農地プラン」の課題や改善目標が明らかにされるとともに、「人・農地プラン」の実質化・充実化に向けた推進方向が検討された。</p> <p>※事業実施市町村:13市町村</p> |
| 22 | 22 | 飼料用米利用促進事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 2,220 | 飼料用米の多取性専用品種の作付拡大に向けた種子確保と飼料用米の地域内での利用を促進することにより、飼料用米の取組の定着化を図り、農家所得の向上と飼料用米による水田フル活用を実現する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・主食用品種から多取性専用品種への切り替えを推進するため、知事特認品種「東北211号」の種子生産に取り組んだ。 ・東北211号作付面積205ha ・飼料用米を給与した畜産物の高付加価値化やPRの取組1件を採択し、経費を補助した。 |
| 23 | 23 | 農業の先端技術展開事業 | 農政部 農業振興課 | 7,307 | <ul style="list-style-type: none"> ・農業者の経営革新とICT導入による安全な農産物の生産工程管理を支援する。 ・全国に先駆け本県でスマート農業が取り入れられるようモデル経営体で実証する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・100ha規模の農業法人をモデルとして、スマート農業技術の実証を行った。また、スマート農業技術に関する実演会、研修会を開催し、情報発信、普及拡大を図った。また、普及指導員のICTリテラシーの向上を支援した。 ・園芸経営体1経営体、土地利用型経営体2経営体をモデル経営体とし、クラウドシステムや栽培環境モニタリングシステム、運転アシスト装置等のICT導入を支援した。これらを活用し、農産物の生産性や品質の向上が図られた。 ・また、農業革新支援専門員と普及センターに配置したタブレット端末を活用し、構築したクラウドシステムを活用し生産技術や指導データの共有を図った。 |
| 24 | 24 | みやぎの企業連携促進事業 | 農政部 農業振興課 | 1,467 | 地域の人材育成及び活性化等を図るため、企業が提案する新技術や新たなマネジメント手法等について、企業等と連携したプロジェクトとして、農業現場での普及・実証試験・調査等に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・トヨタ自動車(株)と連携して、トヨタ方式農業現場改善プロジェクトを実施し、農業法人等に対して、セミナー開催(2回)による意識啓発や、モデル法人(3法人)による実証及び普及指導員のノウハウ研修等による普及・展開を図り、農業分野の働き方改革を推進した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------------|----------------------|---------------|---|--|
| 25 | 25 | アグリビジネス推進総合支援事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 54,153 | アグリビジネスに取り組む経営体や意欲ある農業法人に対して、(公財)みやぎ産業振興機構と連携しながら、経営者養成講座や県外商談会の開催、出展支援等のソフト支援や施設・機械整備等の助成を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・(公財)みやぎ産業振興機構アグリビジネス支援室と連携し、アグリビジネスに取り組む経営者に対し、経営の早期安定化、経営者の養成、ビジネス展開支援、施設整備への助成等、ソフトとハードの両面で支援した。 ・県内の年間販売金額1億円以上のアグリビジネス経営体数については、平成30年度実績で121経営体となり、達成率は98.4%であった。 ・農産物の直売や農産加工に取り組む各組織が抱える課題の解決に必要な専門アドバイザーを派遣し、商品力や販売力の向上を支援するとともに、農産物直売所のマーケティング調査に基づく販売戦略支援等を行った。 ・平成30年10月調査において、県内の農産物直売所は250か所あり、推定売上額の合計は約113億円で前年と比較して約2億円の増加であった。 |
| 26 | 26 | 第40回全国豊かな海づくり大会推進事業 | 水産林政部 全国豊かな海づくり大会推進室 | 6,436 | <ul style="list-style-type: none"> ・水産資源の保護・管理と海や湖沼・河川の環境保全の大切さを広く国民に訴えるとともに、つくり育てる漁業の推進を通じて、明日のわか国漁業の振興と発展を図る。 ・平成30年度は開催準備に係る経費として、基本計画策定や実行委員会の運営、大会PR広報を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年9月13日開催の実行委員会設立総会及び第1回総会で基本構想及び開催場所が石巻市に決定。 式典行事会場:石巻市水産物地方卸売市場石巻売場 海上歓迎・放流行事会場:石巻漁港 ・みやぎまるごとフェスティバル2018等にて大会PRを行った。 ・平成31年3月26日開催の第2回総会にて基本計画及び大会テーマとキャラクターコストチュームデザインが決定。 |
| 27 | 27 | ブランド水産物資源増大事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 4,183 | 本県沿岸の重要魚種であるホシガレイの種苗生産及び種苗量産技術の開発、栽培漁業推進協議会の開催等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・水産技術総合センターでホシガレイの種苗生産・中間育成を行い、県南部地区で放流を行った(約6,500尾)。 ・平成31年1月、栽培漁業推進会議を開催し、種苗放流や生産技術開発の状況等について情報提供及び協議等を行った。 |
| 28 | 28 | 秋さけ来遊資源安定化推進事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 13,222 | 秋さけ資源を維持するため、県内のふ化団体が生産した稚魚の買上放流やさけふ化場の巡回指導、回帰率向上のため必要な調査研究等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内のふ化団体が生産した稚魚の買上放流を行った。(532万尾) ・今後のさけ種苗生産計画策定及び指導等の基礎資料とするため、ふ化施設の生産能力等に係る調査を行った。 ・健全な種苗生産による回帰率向上を図るため、ふ化場での稚魚飼育状況に係る調査・指導等を行った。 |
| 29 | 29 | 食料生産地域再生のための先端技術展開事業(水産業関係) | 水産林政部 水産業振興課 | 6,665 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災地域を新たな食料生産地域として再生するため、復興地域の特色を踏まえつつ、先端的な農林水産技術を駆使した大規模実証研究を推進する。 ・平成30年度からは、先端技術を活用したウニの効率的な駆除方法等の試験を行い、被災漁業者の経営安定を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・カキ、ギンザケ養殖、水産加工業において、平成25～29年度に開発された技術の社会実証を行った。 ・ウニの駆除及び有効利用のための技術開発を推進した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|----------------|---------------|---|---|
| 30 | 30 | みやぎの養殖業強化事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 28,087 | <ul style="list-style-type: none"> ・「宮城県養殖振興プラン」に基づき、養殖生産物の高品質化、経営安定化を図る。 ・ギンザケ養殖の自動給餌化を支援する。 ・伊達いわなの販路拡大、生産体制の強化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・付加価値の高い安全な養殖物の供給や養殖種苗の確保のための漁場環境調査等を実施し、関係者に情報提供した。 ・高品質カキ提供事業、ギンザケの高付加価値化のための技術開発事業、ホタテガイ地先種苗安定確保促進事業等を行い、養殖技術改善のための知見を得た。 ・本県の漁場環境とギンザケ養殖及びIT技術に精通した民間企業に開発委託した自動給餌システムの改良及び飼育実証試験運転を実施した。 また、ギンザケ養殖生産者を対象にシステム稼働状況の視察会を実施し、自動給餌システムの普及を図った。 ・キャンペーンを展開し、情報誌・ウェブサイトで伊達いわなの特徴及び生産者を紹介するとともに、伊達いわなメニューを提供する県内の飲食店40店舗でPRを実施した。 ・一般消費者を対象とした試食会を1月31日に実施し、伊達いわなの認知度向上を図った。 |
| 31 | 31 | 漁業経営力向上支援事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 3,283 | <p>安定的かつ効率的な漁業経営体の育成のため、漁業経営指導と併せて担い手確保に向けた法人化をはじめとする多様な経営体の環境整備等の育成支援を行う。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・漁業者グループの法人化に向けた勉強会(2地区2回)を開催した。 ・専門家派遣による経営相談、労働保険・社会保健指導(4地区延べ5回)を行った。 ・経営改善に向けたパソコン基本操作・簿記研修会(2地区延べ7回)の開催。 ・補助金を交付し、5経営体の法人化を支援した。 |
| 32 | 32 | 東日本大震災農業生産対策事業(畜産関係) | 農政部 畜産課 | 351,473 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災に起因する畜産経営の競争力の低下を速やかに回復するため、高能力の種畜(肉用繁殖雌牛、乳用牛)等の導入により、県内肉用牛・酪農の生産基盤の整備を実施する。 ・また、東日本大震災により被災した農業用共同利用施設等の再編整備に係る経費を補助し、農業生産の回復に取り組む農業者の経営の安定化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・性別別受精卵6個、高能力受精卵38個の導入を行った。 ・被災した農業生産法人が実施する畜舎等(2団地12棟など)の施設整備を支援した。 |
| 33 | 33 | みやぎの優良肉用牛生産振興対策事業 | 農政部 畜産課 | 269,050 | <p>産地間競争の激化、担い手の高齢化及び後継者不足による肉用牛農家の減少等に対応するため、「肉用牛改良対策」と「経営安定対策」を連携した事業を実施し肉用牛生産の活性化と増頭を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・基幹種雄牛として「茂福久」「平勝美(宮城)」及び「臈月彰」を選抜し、凍結精液の配布を開始した。凍結精液のうち県有種雄牛の配布割合は80%と高い比率を維持している。 |
| 34 | 34 | みやぎの子牛生産基盤復興支援事業 | 農政部 畜産課 | 45,599 | <p>東日本大震災以降大幅に減少している子牛の生産基盤の回復のため、本県産の優良子牛の県内保留を支援する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・産子検査でA2級以上の優良な雌産子223頭の増頭を促進した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|-------------|---------------|---|---|
| 35 | 36 | みやぎの畜産雇用創出推進事業 | 農政部 畜産課 | 870 | 県内の畜産基盤の強化を促進するため、施設等の整備・飼養規模の拡大により新たな雇用の計画を有する畜産経営体(法人)や畜産に新規参入する取組に対して支援を行う。 | ・県内1つの畜産クラスター協議会において、雇用の計画が見込まれる取組主体の家畜導入に対し支援した。 家畜導入頭数 10頭 |
| 36 | 37 | みやぎの肉用牛パワーアップ事業 | 農政部 畜産課 | 4,411 | 肉用牛繁殖経営の担い手を確保するため、分娩監視装置、発情発見装置などの労働軽減機器等の導入を支援する。 | ・飼養管理の省力化のため26戸の担い手に対し機器整備を行った。 分娩監視装置11台 分娩監視カメラ5台 繁殖監視装置4台 省力放牧装置8台 |
| 37 | 38 | トップブランドに向けた「仙台牛」の差別化事業 | 農政部 畜産課 | 16,836 | 「仙台牛」のおいしさの化学的特徴を明らかにするとともに、遺伝子検査を実施し肉用牛の遺伝子評価指標を実用化する。また、遺伝子評価と受精卵移植技術を活用し、和牛の改良進度の向上を図る。 | ・分析対象サンプル159頭分を収集するとともに、脂質測定装置による脂肪酸組成779検体を測定した。また、直接検定牛を含め1,056頭分の遺伝子検査を実施した。 |
| 38 | 39 | 県産木材利用拡大促進事業(再掲) | 水産林政部 林業振興課 | 278,370 | ・県産材を利用した店舗等の木造・木質化や木製品の導入への支援を通じて、県産木材の利用拡大を図るとともに、地球温暖化防止対策を推進する。また、施設利用者に「みやぎの木づかい運動」の普及を図る。 ・被災者の住宅再建など、県産材利用住宅への支援を通じて、県産材の利用拡大を図るとともに、地球温暖化防止対策を推進する。 | ・商業施設等の木質化や木製品導入の取組に支援し、県産材及び優良みやぎ材の利用促進や認知度の向上を図ることができた。 内装木質化 3件 木製品配備 6件 ・平成31年3月末時点、住宅支援(538件、県産材使用量約7,807㎡) (538件のうち163件(30%)が被災者の申請で、住宅再建に貢献している。) ・優良みやぎ材製造支援(189㎡) |
| 39 | 40 | 森林育成事業(再掲) | 水産林政部 森林整備課 | 686,010 | 県産材の安定供給と森林整備の推進による木材産業の維持・復興及び地球温暖化防止や水源かん養、県土の保全など森林の有する多面的機能の発揮を図るため、搬出間伐を主体とした森林整備を推進する。 | ・森林の持つ多面的機能を発揮させるため、森林所有者等が実施する伐採跡地への再造林や搬出間伐等の森林整備を支援し、健全で多様な森林の育成と、県産材の供給を促進した。 当事業による森林整備面積[年間] 2,086ha |
| 40 | 41 | 温暖化防止森林づくり推進事業(再掲) | 水産林政部 森林整備課 | 254,523 | ・森林の有する二酸化炭素吸収機能を発揮させるため、保育(切捨)間伐や利用(搬出)間伐への支援を強化し、温暖化防止に寄与するとともに、多面的機能の発揮、森林整備による雇用の確保と関連産業の維持・復興を図る。 ・森林を若返らせることにより森林の二酸化炭素吸収機能を高めるため、造林未済地への植栽とともに、高齢化している森林を環境に配慮しながら更新することで、温暖化防止に貢献する。また、津波で被災した海岸防災林復旧のため林業種苗の増産を図る。 ・ナラ枯れ被害の拡大を防止するため、伐採・搬出が困難な箇所における被害木の駆除を支援する。また、枯損した松くい虫被害木や、くん蒸処理されて林内に集積された被害材を林外搬出し、バイオマス燃料等として有効活用し、森林環境と公益的機能の向上を図る。 | ・若齢林を中心とした間伐や作業道整備を支援し温暖化防止に取り組んだ。また、低花粉スギ苗の植栽や、一貫作業システムを活用した植栽を推進した。 ・拡散傾向にあるナラ枯れ被害木の駆除を支援し、被害拡大の抑制を図った。 当事業による間伐面積[年間] 510ha 当事業による作業道整備[年間] 21,380m 当事業による植栽面積[年間] 86ha ナラ枯れ駆除実績 1,448㎡ |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|-------------|---------------|---|--|
| 41 | 42 | 次世代造林樹種生産体制整備事業 | 水産林政部 森林整備課 | 3,944 | センダン、ユリノキ等の早生樹種の導入に向けた先導的な植林地の造成や、合板用に需要が高まり価格が上昇し種子も不足しているカラマツの種子生産体制の整備、さらにこれらの樹種のコンテナ苗の生産体制の強化を行う。 | ・昨年度造成した早生樹の試験林において、早生樹の生育調査を実施した。 ・カラマツ種子の生産体制を整備するため、採種園の改良を実施した。 |
| 42 | 43 | 県産木材供給対策間伐推進事業 | 水産林政部 森林整備課 | 17,227 | 県内の木材加工施設等の原木需要量に対する供給量が半分にも満たない中、県産木材の供給量を増加させるため、搬出間伐等に対して補助を行い、間伐材の供給を促進する。 | ・伐採する木材の搬出を伴う間伐及び作業路整備に対して支援し、木材の安定供給確保を図った。 当事業による間伐面積 33.85ha 当事業による作業道整備 7,110m ※県内素材生産量を、震災前平均レベルまで回復させるという当初の目的を達成したため、R1以降事業廃止した。 |
| 43 | 44 | 県有林経営事業 | 水産林政部 森林整備課 | 385,267 | 県有林の持続的な森林経営を推進し、県内の林業・木材産業を振興するため、県有林の計画的・安定的な林産事業と効率的な森林整備を行う。 | ・県有林経営計画に基づき、間伐等の森林整備(35ha)を進めるとともに、県産木材の安定供給に寄与するため、収穫期に達した立木の売り払いを実施した。 立木売払量 44,942m ³ 立木売払額 155,058千円 |
| 44 | 45 | 新たな木材利用チャレンジ事業 | 水産林政部 林業振興課 | 23,446 | 中層階等の非木造分野における木材利用の拡大を図るため、「宮城県CLT等普及推進協議会」において実施する木造建築に関する技術者育成やCLT等の生産体制の整備に向けた取組へ支援する。 | ・協議会会員数 112会員(平成30年4月)→127 会員(平成31年3月) ・CLTや木構造に関する勉強会 6回 ・施工見学会 10回 ・現場技術者研修 10回 ・EUツアー報告会、成果報告会 2回 |
| 45 | 46 | 素材新流通システム構築事業 | 水産林政部 林業振興課 | 1,516 | 住宅需要の減少が予測される中、今後、木材需要の多様化が見込まれることから、新たな需要ニーズに対応した需給調整機能を有した新たな素材流通体制の検討・構築を図る。 | ・新たな原木流通の仕組みとして、無選別定額買取実証事業を試行し、従来手法とのコスト比較を行った(委託調査)。 |
| 46 | 47 | みやぎ材利用センター活動支援事業 | 水産林政部 林業振興課 | 1,800 | みやぎ材利用センターを中心とする県内外の製材工場等とのネットワーク化による優良みやぎ材の適時・適切な供給体制を整備する。 | ・関係機関と連携して、優良みやぎ材の普及、PRを実施するとともに、災害公営住宅等への供給体制整備等へ支援した。 ・みやぎ材利用センター活動の強化を支援した。 |
| 47 | 48 | 木質バイオマス広域利用モデル形成事業(再掲) | 水産林政部 林業振興課 | 19,108 | 木質バイオマス(未利用間伐材等)を燃料や原料として利活用することで、県産材の有効利用と二酸化炭素の排出抑制による地球温暖化防止対策を推進する。 | ・木質バイオマス活用施設導入支援 0台 ・未利用バイオマス安定調達支援 5,350m ³ ・木質バイオマス利用地域モデル支援 2台(ペレットストーブ導入支援) |
| 48 | 49 | 県産材・木のビルプロジェクト推進事業(再掲) | 水産林政部 林業振興課 | 83,170 | 林業の成長産業化に向け、CLT等を用いたモデル施設的设计・建設費を支援し、県産CLT等の本格活用と普及推進を図る。 | ・2件のCLTモデル施工を支援 1)集合住宅(延べ床面積 902m ²) 4階建てCLTパネル工法 2)商業施設(延べ床面積 199m ²) 2階建て木造軸組工法+屋根にCLTを使用 ※令和元年度以降はCLT建築普及促進事業として補助メニューを見直し |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|---------------------|---------------|---|--|
| 49 | 50 | 林業成長産業化総合対策事業(森林整備) | 水産林政部 森林整備課 | 74,489 | 林野庁の示す新たなスキームの下で、意欲と能力のある経営体に森林の管理経営を集積・集約化する。また、木材を低コストで安定供給するための条件整備など川上から川下までの取組を統合的に推進し、持続可能な林業経営を確立するため、新たなスキームを活用する区域での重点的な路網整備や伐倒・搬出に対して補助を行う。 | ・伐採する木材の搬出を伴う間伐及び作業路整備に対して支援し、木材加工施設等への木材の安定供給確保を図った。 当事業による間伐面積 113.18ha 当事業による作業道整備 20,047m |
| 50 | 51 | 被災地域農業復興総合支援事業 | 農政部 農業振興課 | 520,315 | 東日本大震災により著しい被害を受けた地域の円滑かつ迅速な復興を図るため、被害を受けた市町村が実施する農業用施設の整備及び農業用機械の導入を総合的に支援し、地域の意欲ある多様な経営体の育成・確保及び早期の営農再開を支援する。 | ・石巻市、気仙沼市において、円滑な事業実施が図られた。 |
| 51 | 52 | 産地パワーアップ事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 175,970 | 生産・出荷コスト削減や高収益な作付け体系への転換、実需者のニーズに応じた生産により産地の収益力を向上させるため、生産体制の強化や集出荷機能の改善を図る施設・機械整備を支援する。 | ・3地域協議会から申請のあった3計画を承認した。取組主体はいずれも農業生産法人で、作物別では大豆、水稲、果樹となっている。 ・乾燥調製施設の整備のほか、農業機械等の導入支援を行った。 ・平成29年度からの繰越地区に係る野菜の高度環境制御栽培施設整備への支援を行った。 |
| 52 | 53 | 東アジアとの経済交流促進事業(再掲) | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 3,777 | 中国の上海及び大連及び台湾における商談会を実施する。 | ・七十七銀行との共催により、中国(上海)で「宮城県・上海商談会」を開催。県内企業6社が参加した。(成約1件) ・岩手県との共催により、中国(大連)で「大連展示商談会」を開催し、県内企業6社が参加した。(成約3件) ・台湾の経済団体等と連携し、台湾で「ビジネスマッチングin台北」を開催し、県内企業7社が参加した。(成約1件) |
| 53 | 54 | 県産食品海外ビジネスマッチングサポート事業 | 農政部 食産業振興課 | 10,860 | 宮城県食品輸出促進協議会と連携し、セミナー等の開催や商談会の実施により、輸出に取り組もうとする県内事業者の販路拡大を支援する。 | ・輸出促進セミナー開催(2回) ・海外バイヤー招へい(香港1回、マレーシア1回、シンガポール1回) ・地域産品輸出促進助成事業補助金の交付(8件) ・食材試食商談会の実施(シンガポール) ・海外スーパーでのフェア開催(台湾) ・物流支援コーディネーター設置 |
| 54 | 55 | 輸出基幹品目販路開拓事業 | 農政部 食産業振興課 | 28,410 | 県産農林水産物を輸出する際の基幹となる品目を定め、輸出基幹品目のプロモーションや継続的な取引に繋げるための取組を行うことにより、海外市場でのより実効的な販路開拓を行う。 | ・基幹品目(水産物、いちご)については、仙台北水産(株)と委託契約を締結し、複数の飲食店において、県産食材を使用したメニューを提供するフェア等を複数回開催 ・ホヤについては、(株)三陸コーポレーションと委託契約を締結し、現地輸入卸業者主催の展示会に出展するとともに、小売店で消費者向けプロモーションを実施 |
| 55 | 56 | ハラール対応食普及促進事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 15,553 | ハラール対応食の普及促進に向け、ハラール対応勉強会やハラール対応食試食会を開催するとともに、ハラールに関する情報発信を実施する。 | ・セミナーの開催(2回) ・視察ツアーの実施(2回) ・ムスリム試食会の開催(4回) ・ムスリムモニター派遣の実施(3回) ・シンガポール商談会への参加 ・輸出EXPOへの出展 ・マレーシアテストマーケティングの実施 ・商談会の開催 ・トラベルガイドの作成(1,000部) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|---------------|---------------|--|--|
| 56 | 57 | みやぎ6次産業化・農商工連携支援事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 2,473 | 農林漁業者等が取り組む新商品の開発や販路の開拓及び多様な事業者との連携活動等の推進を図るため、県地方振興事務所等が中心となって支援を行う。 | 県地方機関を中心に、県産農林水産物や生産者に関する情報を積極的に発信するとともに、新商品開発や販路拡大等の支援を行った。 企業訪問 455件(平成31年3月末現在) 農林漁業者研修会の開催 2回 支援担当者研修会の開催 2回 |
| 57 | 58 | 6次産業化推進事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 46,497 | ・農林漁業者等が多様な事業者とのネットワークを形成した6次産業化の取組を支援するとともに、そのネットワークを活用した新商品開発や販路開拓などの取組及びその取組に必要な機械又は施設の整備を支援する。 ・6次産業化の取組へのトライアルとして、飲食店や食品製造業者等への直接販売や、委託加工による商品開発等を始める農林漁業者に対し、初期段階の取組に必要な簡易加工や原材料を保存するための器具・機械等のハード整備補助と、商品化や労務管理等の専門家派遣のソフト事業を組み合わせた伴走型支援を行う。 ・6次産業化により開発された商品について、「売れる商品」へのブラッシュアップから新たな販路開拓までの一貫した支援を行う。 | ・宮城県6次産業化サポートセンターを設置し、6次産業化に取り組む農林漁業者等を支援するとともに、市町村による6次産業化の推進協議会や人材育成研修会等の取組に対して助成を行った。 総合化事業計画策定件数[累計] 80件 6次産業化サポートセンター相談対応件数 267件 うち専門家派遣 227件 推進協議会又は人材育成研修会の取組 2町 ・農林漁業者3者に対し、専門家派遣による事業計画のブラッシュアップ支援と機械等整備補助を行った。 事業導入 3者 ・農林漁業者等の商品について、販売ターゲットを明確にしたブラッシュアップと販路開拓支援を行うとともに、販売戦略を構築するためのセミナーを開催した。また、過年度支援対象者のフォローアップを行った。 商品ブラッシュアップ 8者 フォローアップ支援 9者 同行商談による営業支援 13回 マーケティング強化セミナー開催 3回 テーマ別セミナー開催 4回 |
| 58 | 59 | みやぎマリアージュ推進プロジェクト | 農政部 農山漁村なりわい課 | 14,903 | 県産のワインと農林水産物等のマッチングによるメニューなどの新商品開発、ワイナリーを核とした都市農村交流などの新たな6次産業化の取組を支援する。 | 県産のワインと農林水産物等のファンづくりのための交流会の開催、ワイナリーと生産地を巡るバスツアーの実施、県産のワインと合う加工品の選定と商談会等の開催、プロジェクトの情報発信等を行った。 ファンづくり交流会の開催(仙台、東京) 計4回 バスツアーの実施 2回 ワインと合う加工品の選定と商談会開催 19品 ワイナリー紹介パンフレット作成 10,000部 ※本事業は、企業版ふるさと納税を活用した2か年(平成30年度及び令和元年度)のプロジェクト事業である。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|------------|---------------|---|--|
| 59 | 60 | 食産業ステージアッププロジェクト(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 131,911 | <ul style="list-style-type: none"> 沿岸部等で販路を失った県内中小企業者に対し、首都圏等県内外での販路開拓を支援するため、商品づくりや売上向上を目指した商談会への出展等を支援する。 県内食品製造業者の県産食材を活用した商品開発への取組を支援するとともに、コーディネーター機能を活用した、企業間の重層的な連携関係の構築を促し、活力ある食品産業を創造する。 東日本大震災により被災した県内食品製造業者が、商談会出展に向けた商品訴求力改善への取り組みを支援するため、商品開発や営業力強化に関する知見を有する専門家を派遣し、個社の競争力向上を支援する。 県内食品製造業者の販路開拓を支援する商談会の開催や大規模展示会に宮城県ブースを出展するとともに、商談会での商品提案や納入交渉能力を高めるセミナーを開催し、特に首都圏商談会での成約率向上を支援する。 県内食品製造業者の商品カタログを首都圏バイヤーに配布し、首都圏バイヤーからの要望による商談会等を開催し、販路開拓を支援する。 県内に支援スタッフを、首都圏及び関西圏に営業スタッフを各1名配置し、各スタッフが連携し、ニーズ把握や個別マッチング、商談サポート等を行い、積極的に県産品の販路拡大に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 販路開拓・商品づくり支援(補助) 商品づくり・改良への支援 39件 販売会・展示商談会出展支援 52件 展示商談会開催支援 4件 企業間連携構築の促進 マッチングコーディネーター派遣 120回 セミナー開催 3回 商品開発等の専門家派遣 17件 商談会の開催 3回 大規模展示商談会への出展 2回 営業スタッフ取引額 479百万円(758件) |
| 60 | 61 | 太陽光利用型植物工場研究拠点整備事業 | 農政部 農業振興課 | - | <p>「太陽光利用型植物工場研究施設」を農業・園芸総合研究所に設置し、本県の気候に適した高度な環境制御技術やICT等を活用した省力・低コスト生産に向けた先進的技術の開発を行う。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 「高軒高ハウスを活用した果菜類の高収益生産技術の確立(県単、～R2)」、「作業管理システム及び生育予測を核とした大規模施設園芸発展スキームの構築(受託、～R1)」、「栽培・労務管理の最適化を加速するオープンプラットフォームの整備(AIプロ)〔受託、～R3〕」で環境制御技術やICT等を活用した省力・低コスト生産に向けた先進的技術についての研究、開発に取り組んでいる。 太陽光利用型植物工場研究施設を活用して、普及指導員、JA営農指導員、植物工場社員等を対象とした環境制御技術研修会(6回)を開催し、知識習得を支援した。 |

施策番号7 地産地消や食育を通じた需要の創出と食の安全安心の確保

| | |
|---|---|
| <p>施策の方向</p> <p>(「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 環境保全型農業を実施する「みやぎの環境にやさしい農産物認証・表示制度」の推進や生鮮品・加工品等の高度衛生管理化、県産食品の総合衛生管理体制の普及定着、GAPの導入促進等、安全安心な食品の安定供給を推進する。 ◇ 「食の安全安心県民総参加運動」や、生産者と消費者等関係者間の食材や食品に関する情報共有と、相互理解による安全安心に係る信頼関係の構築に取り組む。 ◇ 行政、生産者、事業者、消費者等の連携による食の安全安心を支える体制を整備する。 ◇ 県産農林水産物の放射性物質検査の適切な実施のほか、風評により販路を失った農林水産物のイメージアップに関する取組と県内外への安全性の情報発信を行う。 ◇ 地産地消につながる県産食材の学校給食への利用を促進する。 ◇ 関係者の連携による地産地消に向けた体制の構築や直売施設の活用を支援する。 ◇ 宮城の豊かな食を生かした食育の推進に取り組む。 ◇ 県産食材の再認識・再発見を促す情報や機会の提供と県内供給力の向上に取り組む。 ◇ 「木づかい運動」の推進やCLT等木材の利用技術の開発及び普及支援、県産木材「優良みやぎ材」の供給力強化、利用促進等に取り組む。 |
|---|---|

| <p>目標指標等</p> | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
|---------------------|---|----------------------|----------------------|----------------------|------------|---------------------|
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 学校給食の地場産野菜などの利用品目数の割合 (%) | 27.3% (平成20年度) | 35.6% (平成30年度) | 28.2% (平成30年度) | C 79.2% | 40.0% (令和2年度) |
| 2 | GAP認証取得数(農業, 畜産, 林業)(件)[累計] | 12件 (平成28年度) | 29件 (平成30年度) | - (平成30年度) | N - | 42件 (令和2年度) |
| 3 | 環境保全型農業取組面積 (ha) | 21,857ha (平成20年度) | 28,168ha (平成29年度) | 24,184ha (平成29年度) | B 85.9% | 30,000ha (令和2年度) |
| 4 | みやぎ食の安全安心取組宣言者数(事業者) | 2,731事業者 (平成20年度) | 3,100事業者 (平成30年度) | 2,996事業者 (平成30年度) | B 96.6% | 3,200事業者 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | | やや遅れている |
|--------|--|---------|
| 評価の理由 | | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1「学校給食の地場産野菜などの利用品目数の割合」については、震災の影響や生産者の高齢化、給食センターの統廃合によるロット(生産物の納品単位)の大型化等により、平成23年度以降減少し、平成25年度には県平均24.1%(地場産活用状況等調査結果、スポーツ健康課)まで低下した。平成26年度には28.0%まで回復し、平成30年度は28.2%で、前年の30.5%から2.3ポイント低下した。達成率は79.2%、達成度は「C」とした。 ・目標指標2「GAP認証取得数(農業、畜産、林業)【累計】」については、平成30年度の実績は農業が23件、畜産が2件であったが、林業について実績が確定していないため「N」とした。 なお、林業の実績は3件の見込み(うち1件申請中)であり、農業・畜産・林業の平成30年度合計は28件になる見込み。 ・目標指標3「環境保全型農業の取組面積」は、平成22年度までは水稻を中心に堅調に増加してきたが、東日本大震災以降は農地の津波被災や原発事故の影響による栽培上の問題や生産意欲の低下及び国から配分される主食用米の作付面積の減少等により目標に達していない。 本県の環境保全型農業の取組面積は、全国でもトップクラス(宮城県調べ)であると認識しているものの、その9割は水稻が占めており、平成29年度の環境保全型農業取組面積(実績値)は、24,184haと前年度より減少している。これは、平成29年度から当該値の捉え方を実測値である認証登録面積としたことによるものである。平成29年度からは、「みやぎの食と農の県民条例基本計画」において目標指標を28,168haと見直しを行うとともに、県内の生産者・流通関係業者を対象とした「園芸品目の取引拡大に向けた研修会」、消費者を対象にした「消費者パスツアー」の開催や特別栽培農産物の取扱店舗の確保等の支援を行い、取組面積の拡大を図った。指標測定年度の平成29年度達成率は85.9%、達成度は「B」とした。 ・目標指標4「食の安全安心取組宣言者数」については、平成30年度の新規登録者は22者であった一方、廃業等による登録抹消が29者あったため、総数では7者の減である(平成31年3月末現在)。実績値が2,996事業者で、達成率は96.6%、達成度は「B」とした。 | |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・類似する取組である震災復興の分野4の取組3及び4では、平成30年県民意識調査において、高重視群が約6割となっているものの、満足群が3から4割程度に止まっているため、さらに事業の推進を図る必要があると考えられる。 ・平成30年県民意識調査において、分野4「農業・林業・水産業」における「特に優先すべきと思う施策」として、「安全・安心な生産・供給体制の整備」が15項目中第1位となっていることから、引き続き安全・安心に対する理解を深める取組を進める必要がある。 | |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・震災からの復興の進展により、農林水産物の生産量は増加してきたものの、喪失した販路の開拓や東京電力福島第一原子力発電所の事故に伴う風評対策が必要な状況が続いている。 ・食の安全安心の確保については、全国的に食をめぐる課題が発生しており、県民の食の安全安心に対する関心が高い状況である。 | |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校給食については、市町村学校給食担当者等に対し、県内における野菜生産状況などの情報提供を行い、県産野菜の利用拡大を呼びかけたほか、11月を「すくすくみやぎっ子みやぎのふるさと食材月間」として、県産食材の利用拡大に向け普及啓発を図った。 ・県内で生産される農林水産物に対する理解向上や消費・活用の促進を図るため、地産地消推進店と協力した県産食材PRキャンペーン、宮城の「食」の情報発信を行う人材を登録・派遣する「食材王国みやぎ伝え人(びと)」事業(28件)、高校生地産地消お弁当コンテスト(応募数34件、応募校数9校)を実施した。 ・GAP認証取得推進について、農業においては、国の交付金を活用して認証取得費用の一部助成を行ったほか、GAP推進アドバイザーも活用し取得拡大を推進し、指導体制を強化するためにJGAP指導員基礎研修への職員派遣等により指導員の育成を図った。畜産においては、11月に制度を周知する研修会を開催して認証取得の推進を図り、職員を指導員養成研修に派遣し、取得希望農家への支援体制を構築した。林業においては、認証取得費用の一部助成やGAP推進アドバイザーを活用した取得支援等を実施した。 ・環境保全型農業の推進については、「みやぎの環境にやさしい農産物認証・表示制度」の園芸品目の取組拡大に向けて生産者や流通業者を対象とした研修会を開催するとともに、特別栽培農産物の取扱店舗の確保や飲食店へのPRを行うことにより、生産者及び消費者へ周知し、特別栽培農産物の生産拡大と販売促進を図った。 ・「みやぎ食の安全安心消費者モニター制度事業」及び「みやぎ食の安全安心取組宣言事業」を実施した。消費者モニターを対象に実施したアンケートでは、回答者の61.6%が食の安全安心全般について何らかの不安を感じており、その割合は、昨年度と比べ、5.0ポイント増加した。 ・原発事故の影響とみられる需要の落ち込み等に対応するため、主要交通拠点での交通広告掲出及び仙台駅での宮城県産食材のPRイベントの開催(2回)、実需者向け専門誌への宮城県産食材PR広告記事の掲載(2回)、宮城県産食材のレシピ動画配信(6回)、県政だよりへの県産食材紹介記事及びレシピの掲載(5回)等を行った。 <p>・以上のとおり、施策目標達成のため、各種事業を実施しているところであるが、目標指標1の達成度が「C」、目標指標2の達成度が「N」、目標指標3及び4の達成度が「B」であることから、施策評価としては「やや遅れている」とした。</p> | |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>○地産地消や食育を通じた需要の創出</p> <ul style="list-style-type: none"> 東日本大震災により被災した県内の生産者や食品製造事業者が事業再開を進めているが、休業中に喪失した販路の回復や新規販路開拓が急務となっており、地産地消や食育の推進を通じた需要の創出を図るため、関係各課が連携した取組が求められる。 <p>○食の安全安心の確保</p> <ul style="list-style-type: none"> 放射性物質の検査により、流通食品の安全性は確保されているが、引き続き十分な情報提供が必要である。 食の安全安心に対する理解を一層深めるための取組が引き続き必要である。 環境保全型農業取組面積の約9割を占めるJAグループ宮城の環境保全米の生産が、大規模化に伴う省力化や業務用米生産の増加などにより減少傾向にある。 GAPへの取組や第三者認証を取得する生産者が増えてきているので、安全な食品の供給に加え、経営の持続性の確保のためにも、引き続きGAPの普及拡大に向けた取組を推進していく必要がある。 学校給食の地場産農産物の利用増加のためには、現状の給食センター化によるロットの大型化、納入時期及び量の早期明確化、限られた給食費に対応するためのコスト低減要求への対応が課題となっている。 | <p>○地産地消や食育を通じた需要の創出</p> <ul style="list-style-type: none"> 県内の量販店と連携した地産地消フェアを実施することにより、県民が県産農林水産物を購入することができる機会の創出に努めていく。 地産地消推進店と連携した地産地消キャンペーンを実施することにより、県民に県産農林水産物を提供する場を確保し、県産農林水産物に対する理解向上と販路の確保に努めていく。 地産地消や食育の推進を図るためには、県産農林水産物に対する理解を深めていく必要があることから、県民に対し積極的に情報を発信していくとともに、若年層に対しては、食育の実践の場(高校生お弁当コンテスト、食材王国みやぎ伝え人事業等)を積極的に提供し、県産農林水産物への関心を高めるなど、地産地消や食育の取組の必要性への理解促進に努めていく。併せて、食育・学校給食の関係各課との情報共有や連携に努める。 <p>○食の安全安心の確保</p> <ul style="list-style-type: none"> 放射性物質の検査、情報提供を継続する。 食の安全安心県民総参加運動などにより、食の安全安心に対する消費者の理解を深める取組を継続していく。 平成30年度は環境保全型農業へ取り組む意向のある法人への働きかけや生産者交流会により、新規や再度開始する生産者の取組もあったことから、引き続き、環境保全型農業に取り組む生産者間の現地交流会を開催するとともに、農業生産法人等への働きかけを行うことで、面積拡大を図る。 関係団体等と連携を図り、生産者向けの研修会及び指導者向けの研修会を開催し、GAPの理解促進や人材育成を図る。また、認証取得の意向を確認し、国の交付金やみやぎGAP推進アドバイザーを活用し、第三者認証取得に向けた支援を行う。さらに、イベントなどを活用し、消費者に対するGAPのPRを行う。 加工・業務用野菜産地の育成に向けた取組の中で、機械化一貫体系の導入を支援して生産量拡大やコスト低減を図るとともに、複数産地の連携を推進することで安定供給可能な産地体制整備を推進する。 あわせて、学校給食関係者に対し、県内園芸品目の産地の状況、旬の時期、調理法、優良な取組事例等についての情報紙を発行することで、地場産農産物の活用に向けた体制が整えられるよう働きかけを行う。 |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|-------------------|--|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 適切 | なお、学校給食の地場産野菜などの利用品目数の割合が向上するための取組について、更なる検討が必要であると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 委員会の意見を踏まえ、学校給食の地場産野菜などの利用品目数の割合が向上するための取組については、現場の学校給食関係者の意見も参考にしながら引き続き検討する。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、学校給食の地場産野菜などの利用向上について、課題と対応方針を追記する。 |

■施策7(地産地消や食育を通じた需要の創出と食の安全安心の確保)を構成する
宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------------|--------------------------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 環境にやさしい農業定着促進事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 2,893 | 信頼性の高い特別栽培農産物の生産・出荷・流通を推進し、「みやぎの有機農業推進計画」に基づき、自然循環機能の増進と環境負荷の低減が可能な有機農業等の取組の定着を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度の有機JASやその他第三者認証を含めた環境保全型農業取組面積は、前年より減少したものの、認証登録面積は2,658haとなり、前年に比べて4.6%減少したが、取組意向の法人への訪問や生産者交流会の効果もあり、平成30年度は新規や再度開始する生産者の取組もあった。 県の認証制度の取組拡大に向けて生産者や流通業者を対象として交流会を開催したところ好評であった。また、県民を対象として「消費者と環境保全型農業取組生産者の交流会」(バスツアー)を開催し、環境保全型農業に対する理解醸成を図った。さらには特別栽培農産物の取扱店舗の確保や飲食店への食材としてのPRを行い、生産から販売・消費にわたる各セグメントでの認知度向上に努めた。 |
| 2 | 2 | 環境保全型農業直接支援対策事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 130,123 | 地球温暖化防止や生物多様性保全に効果の高い営農活動に取り組む農業者に対し、取組面積に応じて国等と共同して交付金を交付し、環境に配慮した農業を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度における有機農業や冬期湛水などの取組は15市町村において、4,299ha(3月末現在)で実施され、前年度と比較して約3.6%(3月末現在)減少したが、取組意向者が事業を活用できるように、県内各地でGAP研修会を開催したところ、取組意向者1,543名の88%が受講した。 減少した理由は高齢化と事業のGAP要件によるものと考えられる。 |
| 3 | 3 | 有用貝類等安全・衛生対策事業(再掲) | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 9,583 | 貝毒ブランクンの出現状況把握、二枚貝等の定期検査などを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> まひ性貝毒と下痢性貝毒の監視と検査を県漁協と連携して実施することにより、貝毒を原因とする食中毒の未然防止に努めた。 まひ性貝毒検査回数:405回(平成31年3月末) 下痢性貝毒検査回数:121回(平成31年3月末) |
| 4 | 4 | 宮城産カキのノロウイルス不活化・低減技術開発・普及事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 2,800 | 高圧処理によるノロウイルス不活化、高圧処理装置の普及を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> これまで実施した試験から、高圧処理によるノロウイルス不活化の諸条件が明らかになったことから、引き続き効率的な圧力処理方法を研究した。 廃止理由:事業の取り下げ |
| 5 | 5 | GAP認証取得推進事業 | 農政部 みやぎ米推進課、畜産課 水産林政部 林業振興課 | 5,668 | <ul style="list-style-type: none"> ＜農産物＞農産物における第三者認証GAPの認証取得の拡大に向けて、取得を希望する生産者の取組を支援するとともに、GAP指導員を育成する。 ＜畜産物＞東京オリンピック・パラリンピックへの食材供給に対応するため、生産農場に求められるJGAP又はGLOBALGAPの取得のため、県内で畜産農家が安定した経営を続けるため認証取得を推進する。 ＜林産物＞市場や消費者の食の安全に対するニーズは高まっており、早期のGAP認証取得で商品の差別化を図り、2020年東京オリンピック・パラリンピックへの食材供給に対応するとともに、国内外への販路拡大を推進するため認証取得に要する費用を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ＜農産物＞4,489千円 概ね効率的 ・国の交付金を活用し認証取得費用の一部助成を行ったほか、GAP推進アドバイザーも活用し取得拡大を推進した。また、指導体制を強化するためにJGAP指導員基礎研修への職員派遣等により指導員の育成を図った。 ※H30年度実績 認証取得数(農産物) 23件 ＜畜産物＞267千円 効率的 ・11月に制度を周知する研修会を開催し認証取得の推進を図った。県職員5名を指導員養成研修に派遣し、取得希望農家への支援体制を構築した結果、平成30年度の取得実績は2件となった。 ＜林産物＞912千円 効率的 2020年東京オリンピック・パラリンピックへの食材供給に向けて、取得希望者へGAP認証取得費用の一部助成や、GAP推進アドバイザーを活用した取組支援等を実施しており、平成30年度は1団体が取得申請中である。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-------------------|---------------|---|--|
| 6 | 6 | 食の安全安心推進事業 | 環境生活部 食と暮らしの安全推進課 | 21,632 | <ul style="list-style-type: none"> ・食の安全安心の確保に向けた「県民総参加運動」の展開に取り組む。 ・輸入食品の残留農薬や動物用医薬品等の検査を実施する。 ・県独自の食品衛生自主管理認証制度(みやぎHACCP)の普及・啓発促進に取り組む。 ・事業者のHACCP認証取得に係る支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・食品衛生法改正(H30年6月)に伴い、HACCPによる衛生管理手法が原則として全ての事業者に対して義務付けられたため、これらの普及・啓発を実施した。 ・HACCPに関する研修会を開催し事業者への普及を行うとともに、指導的立場である保健所食品衛生監視員の資質向上を目的に、各種研修会への参加を積極的に行った。 ・事業者からみやぎHACCP申請があった際には、広域食品衛生監視チーム(通称ワフト)を編成し、専門的な立場からの指導・助言等を行った。 ・「みやぎ食の安全安心消費者モニター制度事業」及び「みやぎ食の安全安心取組宣言事業」を実施した。 ・モニター事業では、食中毒をテーマとした研修会や食品工場見学会・生産者との交流会などにより、基礎知識を習得し、生産者・事業者の取組への理解を深めた。また、アンケート調査を実施したほか、募集活動の展開により、60人のモニター新規登録があった。 ・取組宣言事業は、事業者の取組内容を公開するとともに集客行事等で広報活動を行い、事業者の意識向上と消費者の理解を図った。また、22事業者の新規登録があった。 ・輸入食品について、平成30年度は129検体の検査を実施し、表示違反を3件認めた。(検査内容:残留農薬、食品添加物、アレルギー物質検査、残留動物用医薬品等) ・輸入食品取扱業者等に対して、年度末の一斉監視等を実施した。 |
| 7 | 7 | 土壌由来リスク管理事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 2,868 | <p>基準値超過の発生・流通を防止するため、カドミウム低吸収性イネの能力を確認する現地実証試験を実施し、関係機関や生産者へ普及拡大を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・現地ほ場でカドミウム低吸収性イネ(東北228号)を栽培したところ、今年度もカドミウムをほとんど吸収しないことが実証された。また、今後の方向性等について関係団体と打合せを行った。 |
| 8 | 8 | 県産農林水産物イメージアップ推進事業 | 農政部 食産業振興課 | 4,340 | <p>震災で県産農林水産物等が大規模な被害を受けたことから、農林水産関係団体等が行う広報PR活動や、海外バイヤー対応などの事業に対して補助する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・6団体(宮城県漁業協同組合、全農宮城県本部等)の7事業に対して補助。県産農林水産物の安全性をPRする事業を展開し取引再開等効果をもたらした。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|------------|---------------|---|---|
| 9 | 9 | 「食材王国みやぎ」魅力発信プロジェクト事業 | 農政部 食産業振興課 | 158,157 | <p>原発事故の影響とみられる需要の落ち込み等に対応するため、県産農林水産物等の広報PRを行い信頼回復と消費拡大を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・主要交通拠点に交通広告を掲出するとともに、宮城県産食材のPRイベントを仙台駅で開催した(2回)。 ・交通広告と連動して「トランヴェール」に宮城県産食材をPRする広告記事を掲載した(2回)。 ・実需者向けの専門誌「dancyu」に宮城県産食材をPRする広告記事を掲載(2回)するとともに、実需者向けの生産地視察を実施した(1回)。 ・首都圏において県産食材を利用した飲食店フェアを開催した(2回)。 ・デリッシュキッチンにおいて、宮城県産食材のレシピ動画を配信した(6回)。 ・関西圏のタウン誌に仙台牛をPRする広告記事を掲載した(1回)。 ・県政だよりに県産食材の紹介及びレシピを掲載した(5回)。 ・インスタグラムプレゼントキャンペーンを実施した(2回)。 ・宮城県産園芸特産物(いちご)に関する調査を実施するとともに、北海道内で宮城県産いちごのPR(飲食店フェア、タウン誌への広告記事掲載、札幌駅でのポスター掲出)を実施した。 ・県内のスイーツ店等で宮城県オリジナルりんご品種「サワルージュ」のスイーツフェアを開催した(1回)。 ・東京アンテナショップを活用して、県産食品を試食できる風評払拭イベントを年4回開催した。また、消費者が県産品の試食投票を行うコンテストを年1回開催し、コンテストにおいて入賞した商品の対面販売会、販促イベント、表彰式を実施した。 ・県外物産展(横浜・渋谷・広島・名古屋・千葉)において、折込広告やテレビCMの制作、放送、会場販やかし等を実施した。 |
| 10 | 10 | みやぎの肉用牛イメージアップ事業 | 農政部 畜産課 | 23,018 | <p>東京電力福島第一原子力発電所事故の風評により、低下した県産牛肉イメージを回復させるため、首都圏の県産牛提供店等でのフェアや県内でのPRイベントを開催するなど、県内外での消費拡大対策を実施する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・県内フリーペーパーで33店舗の仙台牛指定店を紹介し、2回の巻頭特集で生産者等の紹介を行い情報発信した。 ・首都圏のフリーペーパーで5ヶ月連続5回、首都圏の仙台牛指定店を紹介した。 ・首都圏スーパーで試食イベントを10回開催した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|--|---------------|--|---|
| 11 | 11 | 放射性物質対策事業(農林水産業) | 農政部 食産業振興課, 農業振興課, みやぎ米推進課, 畜産課 水産林政部 林業振興課, 水産業振興課 | 254,710 | <ul style="list-style-type: none"> 県産農林水産物の放射性物質検査を実施する。 県産農林水産物を対象に, 必要な営農対策等の指導助言を行うとともに, 検査にあたる人材を育成する。 放射性物質に汚染され利用できなくなった稲わら等の一時保管施設の設置等を行い, 保守管理を行う。また, 畜産試験場に保管されている汚染牧草の場内草地への還元試験を実施する。 出荷される肉用牛全頭について, 県が放射性物質を検査するほか, 汚染食肉の処理及び廃用牛の放射性物質低減対策を支援する。 特用林産物の生産再開に向けた無汚染原木の確保等に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 古川農業試験場, 水産技術総合センターに設置, 並びに外部機関(県が委託した検査機関)のゲルマニウム半導体検出器及び各地方振興事務所等に設置した簡易測定器等により, 検査を行った。(食振:3,496千円) 2試験研究機関において, 検査業務補助員を配置し, 農作物等に残留する放射性物質の検査を円滑に実施した。(農振:2,853千円) 穀類・野菜・果実を対象に計2,040点の精密検査を実施したところ, 基準値を超過したものはなく, 県産農産物の安全が確認された。 県内の土壌85点の分析を実施し, 営農対策の検討データを蓄積できた。(農産:9,180千円) 平成30年産の永年生牧草429点(モニタリング84点, 個別345点), 原乳60点等の放射性物質検査を実施し, 利用の可否の判断と畜産物の安全性確認を行った。 汚染稲わらの一時保管施設49棟の維持管理や畜産試験場の汚染牧草のすき込みによる農地還元を実施した。 平成31年3月末で, 25,706頭の牛肉の放射性物質検査, 4,806頭の廃用牛の生体検査を行った。(畜産119,798千円) 特用林産物については, 911件(3月末日現在)の放射性物質検査を実施し, 安全安心な特用林産物の出荷を確保するとともに, たけのこ等5品目について, 一部の地域又は市全域で出荷制限の解除が実現した。 無汚染原木約17万本の購入支援を行いながら, 新規に8名の原木きのこ生産者が出荷再開を果たした。(林振:100,766千円) 県内水産物の放射性物質検査を, 平成31年3月末現在で, 簡易検査15,337件, 精密検査1,790件実施した。また, 海面については県調査船によるサンプル採取を実施した。(水振:18,617千円) |
| 12 | 12 | 学校給食における県産食材利用推進事業 | 農政部 園芸振興室 | 非予算的手法 | <p>学校給食における県内農林水産物の利用拡大を図るため, 毎年11月を「すくすくみやぎっ子みやぎのふるさと食材月間」とし, 普及・啓発を図るとともに, 生産者と学校給食調理施設とのマッチングを支援する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 11月を「すくすくみやぎっ子みやぎのふるさと食材月間」として, 県産食材の利用拡大に向け普及啓発を図った。あわせて, 学校給食関係者に向け, 県産農産物についての情報紙を3回発行し, 県産農産物の利用拡大に向けた啓発を行った。 学校給食地産地消取組調査を実施し, 各地で行われている県内産農産物の利用状況をまとめて学校給食関係者に情報提供することにより, 優良事例の共有を図った。 学校給食の地場産野菜等利用品目数割合は, 28.2%(前年-2.3%)であった。 |
| 13 | 13 | みやぎの食育推進戦略事業(再掲) | 保健福祉部 健康推進課 | 2,921 | <p>「第3期みやぎ食育推進プラン」に基づき, みやぎ食育フォーラムの開催やみやぎ食育コーディネーターの活動支援など食育に関する普及啓発や推進体制の整備を行う。</p> | <ul style="list-style-type: none"> みやぎ食育フォーラムの開催(参加者300人) イベント「子育て応援団すこやか2018」での食育コーナー設置(来場者600人) みやぎ食育コーディネーター活動支援(研修会等3回) みやぎ食育応援団の食育活動への派遣マッチング(20件) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|------------|---------------|--|--|
| 14 | 14 | 食育・地産地消推進事業 | 農政部 食産業振興課 | 5,742 | 県内で生産される農林水産物に対する理解向上や消費・活用の促進を図るため、地産地消の啓発や地産地消推進店の拡大を全県的に推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地産地消推進店と協力し、「パプリカ・ホヤ・ギンザケ」のPRキャンペーンを行い、県産食材のPRを行った。 ・食育推進のため、宮城の「食」の情報発信を行う人材を登録・派遣する「食材王国みやぎ伝え人(びと)」事業を実施した(28件)。 ・高校生地産地消お弁当コンテスト(応募数34件、応募校数9校)を実施するとともに、地産地消への理解を深めるため、お弁当コンテストのレシピを活用した「みやぎ輝きレシピブック」を作成し、県内各高等学校及び量販店等に配布した。 |
| 15 | 15 | みやぎまるごとフェスティバル開催事業 | 農政部 食産業振興課 | 5,023 | 県内の関係団体・自治体等が連携し、産業の分野を横断した県産品の展示・実演・販売を行う「みやぎまるごとフェスティバル」を開催し、地域産業の活性化並びに県産品の消費拡大を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「みやぎまるごとフェスティバル2018」の開催 開催日：平成30年10月20日(土) 21日(日) 会場：宮城県庁、勾当台公園、市民広場 総出展団体：107団体、総テント数：130テント 総キッチンカー数：1台 来場者数：約150,000人 |

政策番号4 アジアに開かれた広域経済圏の形成

成長を続ける東アジアや東南アジアを中心に海外市場開拓に挑戦する県内企業を積極的に支援する。さらに、県内産業の競争力の強化に向け、工場や研究所などの外資系企業誘致も積極的に進める。

また、経済のグローバル化が進む中で、東北地方以外の他の地方に打ち勝ち、自立できる強い経済基盤を持つ地域を作り上げていく必要がある。県を単位とした範囲のみでは限界があることから、東北各県との連携及び機能分担により広域経済圏を形成し、圏域として自立的に発展できる産業構造を構築する。

特に、観光面では、東北のゲートウェイとしての本県の機能を生かし、東北全体の広域観光ルートの形成や魅力の発信などにおいて、東北各県と効果的な連携を進め、交流人口の拡大を図る。

山形県との連携については、仙台、山形の両都市圏を中核とする一体的圏域が高次の学術機能、産業創出機能や広域交流のネットワーク基盤を有することから、グローバルな戦略を進めていく上で、東北の成長・発展をけん引する役割を担うものとして重要である。両県において将来像を共有しながら、岩手県や福島県とも効果的な連携を進め、アジアに開かれた広域経済圏の形成を図る。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | | | 施策評価 |
|------|-------------------------------|-----------------------|---|-----------------------|---|------|
| | | | 実績値 (指標測定年度) | 達成 度 | | |
| 8 | 県内企業のグローバルビジネスの推進と外資系企業の立地促進 | 238,794 | 宮城県の貿易額(県内港湾・空港の輸出入額)(億円) | 11,696億円 (平成30年) | A | 概ね順調 |
| | | | 県の事業をきっかけとした海外企業等との年間成約件数(件) | 6件 (平成30年度) | C | |
| | | | 企業誘致件数(進出外資系企業数)(社)[累計] | 21社 (平成30年度) | A | |
| 9 | 自立的に発展できる経済システム構築に向けた広域経済圏の形成 | 21,952,872 | 宮城県内の一人当たり県民所得(千円) | 2,911千円 (平成28年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 東北地方の延べ宿泊者数(万人泊) | 3,981万人泊 (平成29年度) | B | |
| | | | 製造品出荷額等(自動車産業分)(億円) 【取組1から再掲】 | 4,381億円 (平成29年度) | A | |
| | | | 外国人観光客宿泊者数(万人泊) 【取組5から再掲】 | 25.2万人泊 (平成29年) | A | |
| | | | 仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量 [実入り](TEU)【取組12から再掲】 | 193,775TEU (平成30年) | A | |
| | | | 仙台空港国際線乗降客数(千人) 【取組12から再掲】 | 318千人 (平成30年度) | A | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| ■ 政策評価 | 概ね順調 |
|--|------|
| 評価の理由・各施策の成果の状況 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・政策4「アジアに開かれた広域経済圏の形成」に向けて、2つの施策に取り組んだ。 ・施策8については、商談会の開催等を通して、県内企業の販路開拓・拡大に向けて取り組んだ結果、県内の製造企業が当該製品の販売に成功するなど、今後も期待できる商談が成立した。また、上海・大連・台湾商談会実施後の参加企業に対するアンケート調査では、回答のあった19社中13社から「満足等」との回答が得られた。さらに、今後の海外販路拡大を目指す企業に「みやぎグローバルビジネスアドバイザー（GBA）相談事業」を積極的に活用してもらうなど、具体的な海外進出のための戦略構築に寄与した。特にベトナム等へ進出する企業については平成27年度にビジネスアドバイザーデスクを立ち上げ、平成29年度には12件、平成30年度には14件の利用があった。また、ロシア進出に意欲的な県内企業にビジネス支援を行った結果、8件の成約につながった。 3つの目標指標のうち「県の事業をきっかけとした海外企業との年間成約件数」の達成度は「C」となっているものの、「企業誘致件数」及び「宮城県の実業額」の達成度は「A」となっていること、商談会参加企業の満足度が高いこと、ベトナムビジネスアドバイザーデスクの活用状況などを総合的に勘案し、施策全体としては「概ね順調」と評価した。 ・施策9については、平成30年5月に山形県と「宮城・山形未来想像フォーラム」を開催して両県の新たな連携構想（平成30年3月策定）を公表するとともに、両県の連携交流団体によるネットワークの運用により、官民ともに県境を越えた活発な交流が行なわれている。 自動車関連産業については、地元企業の技術支援や自動車関連産業への新規参入等のほか、東北各県が実施するセミナーや研修への相互参加が行われた。また、県単独の商談会のほか、東北・北海道による合同商談会等、4件の商談会（地元企業延べ40社が参加）を実施した。 観光については、最重要市場である台湾を中心に旅行博への出展や旅行会社の招聘事業等を実施し、外国人観光客の誘致を図るとともに、昨年度に引き続き台湾・上海・北京に設置したサポートデスクを活用し、積極的なプロモーションを行った。また、台湾市場からの教育旅行を誘致するため現地プロモーション等を行い、前年度を上回る成果があった（H30:教育旅行16校・461人）。平成30年度の仙台空港の国際線乗降客数は、タイガーエア台湾による台北便の大幅な増便（週2便から週5便）やソウル線、上海線的好調などの要因が重なったため前年度を大きく上回っており（前年比13%増）、今後さらなる増加が見込まれる。 道路整備については、三陸縦貫自動車道の整備・延長に伴う沿岸部へのアクセス向上により、水産業や観光業の振興が図られ、地域活性化に弾みがつくことが期待される。また、東北中央自動車道南陽高島IC～山形上山ICが平成31年4月13日に開通し、宮城・山形・福島の3県が環状高速道路ネットワークで結ばれることから、広域経済圏の発展につながることも期待される。 ・港湾整備については、仙台塩釜港（仙台港区）において、船舶の大型化やコンテナ貨物、自動車関連貨物の増大に対応するため、高砂コンテナターミナルの拡張を推進した。平成30年における国際海上コンテナ貨物取扱量は震災前を上回る水準で推移しており、東北に立地する企業の国際物流は回復傾向にある。 ・食産業については、沿岸部等で販路を失った県内中小企業者に対し、首都圏等県内外での販路開拓を支援するため商品作りや商談会への出展支援を行った（商品づくり・改良への支援39件、販売会・展示商談会出展支援52件、展示商談会開催支援4件）。また、企業間の重層的な連携関係の構築を促すため、マッチングコーディネーターの派遣やセミナー等を開催した。さらに、県内に支援スタッフを、首都圏及び関西圏に営業スタッフを各1人配置し、各スタッフが連携してニーズ把握や個別マッチング、商談サポートを行っている（H30営業スタッフ取引額479百万円（758件））。 ・また、平成30年10月に「北海道・東北官民トップ会議」を開催するなど、東北地方が一体となった活動を展開し、広域経済圏の形成が図られた。 ・各事業について一定の成果が認められ、6つの指標のうち5つが目標を達成していることなどから、施策全体としては「概ね順調」と評価した。 ・以上のとおり、施策8及び施策9とも「概ね順調」と評価していることから、政策全体としては「概ね順調」と評価する。 | |

| 政策を推進する上での課題と対応方針 | |
|---|--|
| 課題 | 対応方針 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・宮城県における貿易額については、平成26年以来3年ぶりに1兆円を上回った。今後も引き続き、海外販路開拓支援などを行い貿易額の増加を図る必要がある。 ・施策8については、戦略的に事業を実施し、継続的な取引に結びつけるとともに、県内雇用の創出が促進されるよう海外販路支援を実施していく必要がある。 ・進出対象地域については、巨大マーケットである中国においても展開していく必要があるが、地理的に近接している韓国や、中韓以外の東アジア、東南アジアでの展開を図るほか、ロシア（特に協定を結んでいるニジェゴロド州）との関与を深め、また、欧米を中心とした先進国においても「Miyagi Brand」を普及させていく必要がある。 ・施策9については、東日本大震災からの復興需要が落ち着きつつあることから、数年後を見据えた需要創出・競争力強化策を講じる必要がある。 ・全国的には東京圏に人口が集中する傾向が強まっており、東北地方が一体となって地域活性化に取り組む必要がある。 ・東日本大震災による風評の影響は依然として根強く残っており、特に外国人観光客の回復を図る必要がある。 | <ul style="list-style-type: none"> ・石油価格や為替相場などの世界経済の動向に注視しつつ、県内企業の海外販路開拓支援や県内への外資系企業誘致に引き続き取り組むとともに、外国人観光客のさらなる誘客を図り地域経済の活性化を図るなど、東北地方全体を見据えた経済の底上げに向け、関係各県等との広域的な連携に取り組む。 ・県外事務所のネットワークを一層活用しながら、地域のニーズを的確に把握し、県内企業に提供するとともに、関係機関の協力のもと確度の高いマッチングを行うことにより成約率の向上を図り、県内経済の好循環を図る。 ・中国、韓国に販路を求めている、又は検討している企業に対してニーズに応じた海外ビジネス情報の提供を、相談事業やセミナーの開催等を通して行っていく。 ・令和元年度で6回目となる台湾での商談会については、開催方法の見直しを検討するなどして、宮城県側参加企業に多くの商談を提供できるよう努める。また、ロシア（特にニジェゴロド州）については、GBA等専門家によるビジネス支援を実施するほか、ベトナムを中心とした東南アジアでのビジネス展開を支援する。 ・交通、物流ネットワークを着実に推進し、交通インフラも活用しながら、自動車産業のより一層の推進を図る。また、東北各県合同による自動車関連展示商談会や海外事務所を利用した商談会の実施など、ビジネスチャンス獲得を支援するスケールメリットを活かした事業を推進し、取引機会の創出や人材育成などを総合的に支援していく。 ・新たに策定した山形県との連携基本構想を踏まえ、4つの施策の柱に基づき、インバウンド対策を中心に更なる連携を図る。また、新たな連携事業として、対象市場ごとに効果的なPRを行い外国人観光客の拡大を目指すほか、地域の若者を支援する取組を実施し、若者の環流・定着を促進する。 ・東北各県や東北観光推進機構などと連携しながら、マスコミや観光関係者の招請を継続し、通年観光キャンペーンや首都圏PR等を通じて正確な観光情報を発信することにより、国内外からの交流人口の増加を図る。 ・特に、全国的に大きく増加している訪日外国人客数については、東北地方は全国の中でも低い割合にあることから、東北観光推進機構や山形県をはじめとする東北地方全体で協調・協働し、最重点課題として取り組んでいく。 |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|----------|--|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | - | |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

施策番号8 県内企業のグローバルビジネスの推進と外資系企業の立地促進

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 県の海外事務所や関係機関との連携による総合的なグローバルビジネスの支援体制を整備する。 ◇ 隣接県や民間企業と連携した海外拠点事務所の運営や、企業の海外進出支援体制を整備する。 ◇ 経済成長の著しい東南アジア諸国をはじめ、東アジア、ロシア、米国等との経済交流を促進する。 ◇ 東北各県や関係団体と連携した県産品の販路開拓や原材料調達等のための商談会開催等、海外との取引機会の拡大を支援する。 ◇ 海外との取引拡大に向けた市場調査、海外取引事務や知的財産保護対策等のノウハウの提供、アドバイスやマッチング機能などの支援体制を強化する。 ◇ 最先端の研究シーズを有する東北大学等との連携など、宮城の優位性を生かした外資系企業・研究機関の立地を促進する。 |
|--|---|

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|---|---------------------|-------------|--------------------|---------|-----|---------|----------|----------|----------|-----|-----------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------|--------------------|--------------------------------|-----------------|-----------------|----------------|------------|----------------|---------------------------|----------------|-----------------|-----------------|-------------|
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th>初期値</th> <th>目標値</th> <th>実績値</th> <th>達成度</th> <th rowspan="2">計画期間目標値</th> </tr> <tr> <th>(指標測定年度)</th> <th>(指標測定年度)</th> <th>(指標測定年度)</th> <th>達成率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 宮城県の貿易額(県内港湾・空港の輸出入額)(億円)</td> <td>11,050億円 (平成20年)</td> <td>10,400億円 (平成30年)</td> <td>11,696億円 (平成30年)</td> <td>A 112.5%</td> <td>11,200億円 (令和2年)</td> </tr> <tr> <td>2 県の事業をきっかけとした海外企業等との年間成約件数(件)</td> <td>27件 (平成20年度)</td> <td>14件 (平成30年度)</td> <td>6件 (平成30年度)</td> <td>C 42.9%</td> <td>16件 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>3 企業誘致件数(進出外資系企業数)(社)[累計]</td> <td>5社 (平成20年度)</td> <td>17社 (平成30年度)</td> <td>21社 (平成30年度)</td> <td>A 133.3%</td> <td>22社 (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 計画期間目標値 | (指標測定年度) | (指標測定年度) | (指標測定年度) | 達成率 | 1 宮城県の貿易額(県内港湾・空港の輸出入額)(億円) | 11,050億円 (平成20年) | 10,400億円 (平成30年) | 11,696億円 (平成30年) | A 112.5% | 11,200億円 (令和2年) | 2 県の事業をきっかけとした海外企業等との年間成約件数(件) | 27件 (平成20年度) | 14件 (平成30年度) | 6件 (平成30年度) | C 42.9% | 16件 (令和2年度) | 3 企業誘致件数(進出外資系企業数)(社)[累計] | 5社 (平成20年度) | 17社 (平成30年度) | 21社 (平成30年度) | A 133.3% |
| | 初期値 | 目標値 | | 実績値 | 達成度 | 計画期間目標値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (指標測定年度) | (指標測定年度) | (指標測定年度) | 達成率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 宮城県の貿易額(県内港湾・空港の輸出入額)(億円) | 11,050億円 (平成20年) | 10,400億円 (平成30年) | 11,696億円 (平成30年) | A 112.5% | 11,200億円 (令和2年) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 県の事業をきっかけとした海外企業等との年間成約件数(件) | 27件 (平成20年度) | 14件 (平成30年度) | 6件 (平成30年度) | C 42.9% | 16件 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 企業誘致件数(進出外資系企業数)(社)[累計] | 5社 (平成20年度) | 17社 (平成30年度) | 21社 (平成30年度) | A 133.3% | 22社 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|---------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1「宮城県の貿易額」については、石油製品や液化天然ガスの輸入額の増加及び有機化合物や原動機の輸出額等の増加等により、3年ぶりに1兆円を上回り、目標値を達成することができた。 ・目標指標2「県の事業をきっかけとした海外企業等との年間成約件数」については、積極的な展示会、商談会を県が主体的に実施するも、目標値を達成することはできなかった。 ・目標指標3「企業誘致件数」については、関係機関との連携により21社の誘致を実現し、目標値を達成することができた。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査結果では、この施策を含む「ものづくり産業の復興」については、「重要」「やや重要」を合わせた『高重視群』は60.1%、「あまり重要ではない」「重要ではない」を合わせた『低重視群』は13.7%となっている。 ・同様に、「満足」「やや満足」を合わせた『満足群』は31.9%、「やや不満」「不満」を合わせた『不満群』は21.0%である。 ・特に優先すべきと思う施策の調査で「更なる販路開拓・取引拡大等に向けた支援」と回答した割合は、4.0%という結果となった。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災後、販路を失った水産加工業や農業関係者の中には、国内販路の代替として、県主催の事業である「被災中小企業海外ビジネス支援事業」や「みやぎグローバルビジネス総合支援事業」などを活用し、積極的に海外に販路を開拓する企業が見られる。 ・東京電力福島第一原子力発電所の事故に伴う本県産品に対する各国・地域の輸入規制については、その多くが依然として継続されており、政府のみに依存することなく、正確な情報発信による風評の払拭に努めているものの、厳しい状況が続いている。 ・従来力を入れてきた中韓露とのビジネス交流が停滞する一方、経済成長が続くアセアンに対する企業の関心の高まりを受け、東南アジアとの経済交流を引き続き進めていく必要がある。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標2「県の事業をきっかけとした海外企業等との年間成約件数」については、目標値を達成することができなかったものの、県が関与した商談会において、141件(上海55件、大連50件、台湾33件、韓国3件)の商談が行われ、県内の製造企業が当該製造品の販売に成功するなど、6件の成約が実現した。なお、上海・大連・台湾商談会実施後に参加企業に行ったアンケートの結果では、回答のあった19社中13社から満足等との回答を得ることができた。 ・食品産業については、海外スーパーでのフェア開催(台湾)や海外商談会の共催(シンガポール)、バイヤー招へい(香港1回、マレーシア1回、シンガポール1回)、輸出促進セミナー開催(2回)などを行った結果、成約につながった事例があった。 ・商談成立に結びつかなかったものの、機動力の高い県海外事務所(大連、ソウル)を最大限に活用し、本県企業の主要な市場である中国・韓国での県内企業の販路拡大・開拓に向けて、商談会等の事前のマッチングを行ったほか、商談会後のフォローアップ等を県内企業に寄り添って丁寧に行うことで、今後の商談成立に向けた基礎を構築することができた。 ・商談会に出展するほどの熟度は高まっていないものの、今後海外の販路拡大を目指している企業等を対象として、県内において、「みやぎグローバルビジネスアドバイザー(GBA)相談事業」等を積極的に活用してもらい、今後の具体的な海外進出のための戦略構築に寄与した。 ・平成27年度に、特にベトナム等へ進出する県内企業を支援するため、「ベトナムビジネスアドバイザーデスク事業」を立ち上げ、平成28年度は13件、平成29年度は12件、平成30年度は14件のデスク利用があった。また、ロシア進出に意欲的な県内企業へのビジネス支援を行い、8件の成約につながった。 ・外資系企業誘致については、EUとのナノテクノロジー分野の振興を目的とした全国初となる覚書の締結や、東北大学や関係機関との連携や積極的な誘致活動に努めた結果、新たな誘致に繋げられそうな具体的な案件を見出すことができた。 ・「県の事業をきっかけとした海外企業等との年間成約件数」の目標値は達成していないものの、商談会参加企業の満足度は高く、加えて「宮城県の貿易額」及び「企業誘致件数」は達成度が「A」であることから、施策全体の評価としては、「概ね順調」とする。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・宮城県の貿易額については、原油や液化石油ガスの輸入額等の増加（輸入総額8,631億5,300万円／前年比121.9%）及び原動機・有機化合物等の輸出額等の増加（輸出総額3,065億3,600万円／同106.7%）により、平成26年以来3年ぶりに1兆円を上回った（輸出入総額1兆1,696億8,900万円／同117.5%）。輸入額の多くを占める原油や液化石油額等については、世界的な資源価格の変動に左右されることから、今後も引き続き、海外販路開拓支援などを行い貿易額の増加を図り、計画期間目標値である1兆1,200億円を達成する必要がある。</p> <p>・「県の事業をきっかけとした海外企業等との年間成約件数」については、計画期間目標値である16件に近づけるよう、戦略的に事業を実施するとともに、成約内容についても、継続的に取引が実施される内容にシフトし、県内雇用の創出が促進されるなど県内経済が底上げされるような海外販路支援を実施していく必要がある。</p> <p>・進出対象地域については、依然として巨大なマーケットである中国について、県産品の輸入規制や関係悪化という外的要因を踏まえつつも、積極的に展開していくほか、引き続き地理的に近接している韓国についても展開していく必要がある。</p> <p>・一方で、過度の中韓依存のリスクをヘッジするために、中韓以外の東アジア、東南アジアでの展開を図るほか、ロシア（特に協定を結んでいるニジェゴロド州）についても関与を深化させるとともに、欧米を中心とした先進国についても、工業製品や食品を問わず「Miyagi Brand」を普及させていく必要がある。</p> <p>・商談会に出展するほどの熟度は高くないものの、海外進出を真剣に考えている県内企業に対しては、各種相談会やセミナーを有機的に活用してもらい取り組みを構築するほか、アドバイザーが企業の課題を発掘し、解決するソリューションビジネス型の支援体制を確立するとともに、海外事務所を積極的に活用しながら、海外のニーズを的確に捉え、フィードバック体制をとるなど事業者に寄り添ったシームレスな展開を図る必要がある。</p> <p>・外資系企業の誘致促進については、重点分野を絞り込み、震災復興特区や津波被害を対象にした補助制度等のインセンティブ、国内他都市と比較した際のコスト競争力等を積極的に情報発信しながら、本県進出に向けた誘致活動を展開し、計画期間目標値である22社を達成する必要がある。</p> | <p>・石油価格や為替相場など世界経済の動向を注視しつつ、現地商談会の開催・出張、バイヤー等の招請等の県が行うビジネス支援を通じて貿易のさらなる活性化を図る。</p> <p>・成約の可能性を高めるため、県外事務所の知見を活用し、的確に把握した地域のニーズを県内企業にフィードバックするとともに、関係機関の協力のもと確度の高いマッチングとなるよう開催方法の見直しをはかりながら、成約率の向上に努め、ひいては県内経済の好循環を実現させる。</p> <p>・食品産業においては、宮城県食品輸出促進協議会と連携して実施する海外バイヤー招へいについて、成約の可能性を高めるため、招へい後に現地で開催するフェアや商談会と連動させるなど、その後の展開につながる複数手法により実施する。</p> <p>・中国、韓国でのビジネスにはじめて取り組もうとする事業者から既に取り組んでいて新たな販路開拓を検討している事業者まで、ニーズに応じた海外ビジネスの情報提供を、相談事業やセミナー開催等によって行う。</p> <p>・平成30年度で6回目となる台湾での商談会については、開催方法の見直しの検討をするなどして、宮城県側参加企業に多くの商談を提供できるように努める。また、ロシア（特にニジェゴロド州）については、グローバルビジネスアドバイザー等専門家によるロシアビジネス支援に取り組むとともに、ビジネスアドバイザー業務やテストマーケティング事業等を実施しているベトナムを中心とした東南アジアでのビジネスを推進する。</p> <p>・海外ビジネス支援情報の窓口を一本化し、県や国等関係機関のさまざまな海外ビジネス支援サービスの情報をワンストップでわかりやすく提供する。また、県内企業のニーズ掘り起こしと県事業の周知を図るため、県内企業への積極的な訪問やセミナー等の関連事業において事業のPRを行うほか、事前の訪問やヒアリングを十分行い、成約率を高めるほか、継続商談の案件については、現地協力機関や地元金融機関等とさらなる連携を図り、結果志向型の事業を展開する。</p> <p>・外資系企業の誘致に当たっては、タイムリーな情報発信を積極的に行うほか、日本貿易振興機構、在外公館等に加え、外資系企業情報に精通したキーパーソンを活用し、本県へ投資意欲のある外資系企業の掘り起こしを行う。また、年間80回を目標とした企業訪問の強化や外資系企業誘致セミナー等の実施を通じて、本県への進出や投資の促進を図る。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|--------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 概ね適切 | 「事業の成果等」に、外資系企業の誘致に関する記載がないことから、外資系企業の誘致に関する各種取組の成果を記載する必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 委員会の意見を踏まえ、外資系企業の誘致に関する各種取組の成果について検討した結果、新たな誘致につながる可能性があったと考え、昨年度の取組内容及び成果を加筆する。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、目標指標に関連する課題及び対応方針について検討した結果、数値等に基づき施策の進捗を確認することは有意義であると考え、事業の成果、課題、対応方針の一部に数値等を加筆する。 |

■施策8(県内企業のグローバルビジネスの推進と外資系企業の立地促進)を構成する

宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|---------------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 海外事務所運営費補助事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 44,244 | 韓国ソウル及び中国大連で海外事務所を運営し、海外展開を目指す県内企業に対する総合的な支援体制を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ソウル事務所及び大連事務所の韓国、中国での情報収集等活動(H30年度:活動件数725件) ・ソウル事務所及び大連事務所の韓国、中国での海外活動支援(H30年度:支援件数383件) ・県内企業の海外展開のほか、観光客誘致等幅広い分野で、本県と韓国、中国との交流拡大に貢献 ・引き続き経費削減に努めつつ、効率的かつ成果重視型の業務執行に努める。 |
| 2 | 2 | みやぎグローバルビジネス総合支援事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 1,060 | 海外ビジネスに積極的に挑戦しようとする県内企業に対する、専門のアドバイザーによる相談事業、実践的なセミナー等を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・海外ビジネスに関する情報を提供する実践グローバルビジネス講座を14回開催した。 ・グローバルビジネスアドバイザー相談対応11件(海外ビジネスに関する助言)。 ・海外販路開拓アドバイザー支援(1件の国内外での商談について同行支援)。 |
| 3 | 3 | 日本貿易振興機構仙台貿易情報センター負担金 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 17,600 | (独)日本貿易振興機構(ジェトロ)仙台貿易情報センターと連携し、海外展開を目指す県内企業を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・海外展開に有益な情報を提供するセミナーを定期的に開催した。 ・各国の輸入規制等多岐にわたる専門的な貿易相談に迅速かつ的確に対応した他、県内企業の海外取引の基盤強化及び促進を図った。 ・宮城県内で海外ビジネスに取り組んでいる事業者一覧の他、宮城県の風評被害対策及び宮城県産品の紹介等の情報を掲載した「宮城県貿易関係企業名簿2018」を作成した。 ・デザイン分野全般を対象に、海外からバイヤーを招請し、県内事業者との商談の機会を設けた。 |
| 4 | 4 | 東南アジアとの経済交流促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 5,874 | 県内企業のベトナム進出や販路開拓を支援するためのベトナムビジネスアドバイザーデスクを設置する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ベトナム等に拠点を持つコンサルタント会社に委託し、平成30年8月～平成31年3月までベトナムビジネスアドバイザーデスクを設置した。 ・県内に本社や主要な拠点を有する14社からの相談に適切に対応。このうち2社について、ベトナム現地企業との商談を実施した。 |
| 5 | 5 | 東アジアとの経済交流促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 3,777 | 中国の上海及び大連及び台湾における商談会を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・七十七銀行との共催により、中国(上海)で「宮城県・上海商談会」を開催。県内企業6社が参加した。(成約1件) ・岩手県との共催により、中国(大連)で「大連展示商談会」を開催し、県内企業6社が参加した。(成約3件) ・台湾の経済団体等と連携し、台湾で「ビジネスマッチングin台北」を開催し、県内企業7社が参加した。(成約1件) |
| 6 | 6 | 多文化共生推進事業(再掲) | 経済商工観光部 国際企画課 | 3,503 | 多文化共生社会の形成を目指し、日本人と外国人の間の「意識の壁」「言葉の壁」「生活の壁」の解消を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・多文化共生シンポジウムの開催(1回開催、参加者数170人) ・啓発ツールの作成・配布(クリアファイル1,000枚、事業者向けチラシ8,000枚) ・多文化共生社会推進審議会の開催(4回開催) ・多文化共生研修会の開催(1回開催、参加者数計:29人) ・災害時通訳ボランティアの募集(30年度末登録者数139人、20言語) ・みやぎ外国人相談センターの設置(9言語での相談対応、H30年度相談件数:243件) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------|---------------------------|---------------|---|---|
| 7 | 7 | 海外交流基盤強化事業 | 経済商工観光部 国際企画課、アジアプロモーション課 | 4,283 | <ul style="list-style-type: none"> ・友好州との関係を強化するとともに、経済交流に繋がる実務協議や連携事業を実施する。 ・訪問団の派遣・受入れに合わせた本県のPRやセミナー等の効果的な開催を図る。 ・友好省州等である中国吉林省からの訪問団受入を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・友好省州等海外自治体への職員、訪問団の派遣 3回(ニジェゴロド州2回:8月, 9月, 吉林1回:8月) ・友好省州等海外自治体からの職員、訪問団の受入 5回(ニジェゴロド州1回:11月, 吉林4回:4月, 6月, 11月, 1月) ・中華民国工商協進会及び台南市政府への訪問団の派遣(中華民国工商協進会1回:11月, 台南市1回:11月) |
| 8 | 8 | 国際協力推進事業 | 経済商工観光部 国際企画課、アジアプロモーション課 | 2,151 | <ul style="list-style-type: none"> ・友好州等の政府職員を対象に、本県及び県内企業等において研修を実施し、「親宮城」人財の育成に努めるとともに、地域間経済交流の促進を図る。 ・友好省である中国吉林省及びロシア・ニジェゴロド州から研修員を受け入れる。 | <ul style="list-style-type: none"> ・友好省である吉林省から研修員受入れ(2人) |
| 9 | 9 | 東南アジア宮城県産品マーケティング支援等事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 66,938 | ベトナムにおける販路開拓を支援するためのテストマーケティング等を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ベトナムホーチミン市にあるイオンモール内に、県産品を販売するアンテナショップを設置し、テストマーケティング事業を実施した。 ・実施に当たり、県が食品登録や通関、委託販売等の費用を負担することで、県内事業者のベトナム市場への参加ハードルを下げ、30社100品目を販売した。 ・ベトナムホーチミン市内の和食レストラン等6店舗で県産品を活用したメニューを企画・開発・提供した。 |
| 10 | 10 | 県産食品海外ビジネスマッチングサポート事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 10,860 | 宮城県食品輸出促進協議会と連携し、セミナー等の開催や商談会の実施により、輸出に取り組もうとする県内事業者の販路拡大を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・輸出促進セミナー開催(2回) ・海外バイヤー招へい(香港1回, マレーシア1回, シンガポール1回) ・地域産品輸出促進助成事業補助金の交付(8件) ・食材試食商談会の実施(シンガポール) ・海外スーパーでのフェア開催(台湾) ・物流支援コーディネーター設置 |
| 11 | 11 | 輸出基幹品目販路開拓事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 28,410 | 県産農林水産物を輸出する際の基幹となる品目を定め、輸出基幹品目のプロモーションや継続的な取引に繋げるための取組を行うことにより、海外市場でのより実効的な販路開拓を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・基幹品目(水産物、いちご)については、仙台海産(株)と委託契約を締結し、複数の飲食店において、県産食材を使用したメニューを提供するフェア等を複数回開催 ・ホヤについては、(株)三陸コーポレーションと委託契約を締結し、現地輸入卸業者主催の展示会に出展するとともに、小売店で消費者向けプロモーションを実施 |
| 12 | 12 | ハラール対応食普及促進事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 15,553 | ハラール対応食の普及促進に向け、ハラール対応勉強会やハラール対応食試食会を開催するとともに、ハラールに関する情報発信を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・セミナーの開催(2回) ・視察ツアーの実施(2回) ・ムスリム試食会の開催(4回) ・ムスリムモニター派遣の実施(3回) ・シンガポール商談会への参加 ・輸出EXPOへの出展 ・マレーシアテストマーケティングの実施 ・商談会の開催 ・トラベルガイドの作成(1,000部) |
| 13 | 13 | 姉妹友好関係等を活用した海外販路開拓事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 13,386 | 北米市場において、これまでの姉妹交流(デラウェア州)の成果等を活用し、米国内の他の地域においても販路開拓を目指す。 | <ul style="list-style-type: none"> ・米国ロサンゼルス市にて開催された、Japanese Food Expoに宮城県としてブース出展し、県内企業と共に宮城県産品についてPRを実施。 ・米国シアトル市のスーパーマーケットにて県産品のテストマーケティングを実施。 ・米国食品安全強化法(FSMA)対応セミナーを実施。 ・デラウェア州ドーバー空軍基地内における県産品PRイベントの実施に向けデラウェア州政府やドーバー空軍基地等の関係者との協力体制の強化。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|---------------------|---------------|--|---|
| 14 | 14 | 被災中小企業海外ビジネス支援事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 2,488 | 震災により従来の販路を喪失し新たに海外に販路を開拓しようとする企業に対する補助金を交付する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・取引先との商談等に要する経費の補助:17件 ・利用企業の中には、展示・商談会に昨年度に引き続いて出展し、会期中の成約件数を増やすなど、着実な成果が見られた。 ・支援を受けた企業は、いずれも取引再開や新たな販路開拓に向け、商談を継続した。 |
| 15 | 15 | 対宮城県直接投資促進事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 16,201 | 外資系企業の誘致促進を図るため、企業訪問・セミナー等のプロモーション活動を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・フランス及びドイツへ訪問団を派遣し、企業訪問と世界最大の医療展示会「MEDICA」にて東北大学と連携したPR活動を実施。100名参加。(11月) ・フィリップスジャパンCEO、東北大学と連携し東京都にて宮城県国際投資セミナーを実施。73名参加(12月) ・日欧産業協力センターと連携し、本県初開催となるEU企業と県内企業のナノテクビジネスマッチングを開催(1月)EU企業19社、県内企業14社参加し、計61回の商談を実施。 ・その他企業訪問、県内視察対応など計98件実施(H30年度) ・米国にて震災復興ビジネスセミナー実施(3月) |

施策番号9 自立的に発展できる経済システム構築に向けた広域経済圏の形成

| | |
|--|--|
| <p>施策の方向 (「宮城の 将来ビジョン ・震災復興 ・地方創生 実施計画」の 行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 自動車関連産業等における新潟県を含む東北7県での連携を促進する。 ◇ 県境を越えた企業, 研究機関の間での役割分担や協力体制の構築等による, 東北地方への産業集積を支援する。 ◇ 三陸縦貫自動車道をはじめとする広域的な経済活動を支える道路ネットワークの整備を促進する。 ◇ 東北に立地する企業の物流コスト削減など, 国際競争力強化に寄与するための仙台塩釜港の施設整備を推進する。 ◇ 東北全体の活性化をけん引する拠点である仙台空港の需要喚起のためのプロモーション活動を推進する。 ◇ 山形県との連携に関する構想に基づく施策をはじめとした, 東北各県等の官民による連携を促進する。 ◇ 東北各県や東北観光推進機構と連携した広域観光周遊ルートの設定など, 広域観光を推進する。 |
|--|--|

| 目標 指標 等 | ■ 達成度 | A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) | | B:「目標値を達成しておらず, 達成率が80%以上100%未満」 | | C:「目標値を達成しておらず, 達成率が80%未満」 | | N:「実績値が把握できない等の理由で, 判定できない」 | |
|---------------|---|----------------------------|-----------------------|----------------------------------|-----|-------------------------------------|----------------------|--|--|
| | | ■ 達成率(%) | | フロー型の指標: 実績値 / 目標値 | | ストック型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) | | 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | |
| 1 | 宮城県内の一人当たり県民所得(千円) | 2,807千円 (平成26年度) | 2,882千円 (平成28年度) | 2,911千円 (平成28年度) | A | 101.0% | 3,037千円 (令和2年度) | | |
| 2 | 東北地方の延べ宿泊者数(万人泊) | 3,760万人泊 (平成22年) | 4,030万人泊 (平成29年) | 3,981万人泊 (平成29年) | B | 98.8% | 4,200万人泊 (令和2年) | | |
| 3 | 製造品出荷額等(自動車産業分)(億円) 【取組1から再掲】 | 1,672億円 (平成19年度) | 4,100億円 (平成29年度) | 4,381億円 (平成29年度) | A | 106.9% | 4,346億円 (令和2年度) | | |
| 4 | 外国人観光客宿泊者数(万人泊) 【取組5から再掲】 | 15.1万人泊 (平成20年) | 24.8万人泊 (平成29年) | 25.2万人泊 (平成29年) | A | 101.6% | 50万人泊 (令和2年) | | |
| 5 | 仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量[実入り](TEU)【取組12から再掲】 | 134,856TEU (平成20年) | 181,000TEU (平成30年) | 193,775TEU (平成30年) | A | 107.1% | 191,000TEU (令和2年) | | |
| 6 | 仙台空港国際線乗降客数(千人) 【取組12から再掲】 | 260千人 (平成20年度) | 300千人 (平成30年度) | 318千人 (平成30年度) | A | 106.0% | 480千人 (令和2年度) | | |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・指標1「宮城県内の一人当たり県民所得」は、企業所得のマイナスが寄与し2,911千円となったが、目標値を達成したため「A」評価とした。 ・指標2「東北地方の延べ宿泊者数」は、前年比約0.15%増加し3,981万人となったが、目標値には届かず「B」評価とした。 ・指標3「製造品出荷額(自動車産業分)」は、前年比2.3%増加し4,381億円となり、目標値を達成したため「A」評価とした。 ・指標4「外国人観光客宿泊者数」は、前年より約7.7万人増加し過去最高の25.2万人となり、目標値を達成したため「A」評価とした。 ・指標5「仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量[実入り]」は、震災前と比べ125%の193,775TEUとなり、目標値を達成したため「A」評価とした。 ・指標6「仙台空港国際線乗降客数」は、前年度を大きく上回り318千人となり、目標値を達成したため「A」評価とした。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・類似する取組である震災復興の政策3施策2「商業・観光の再生」の調査結果を参照すると、高重視群は55.0%と高く、満足群は35.8%、不満群は19.7%となっている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・東北地方の有効求人倍率(就業地別・季節調整値)については1.62(平成31年2月分:全国平均1.63)で全国平均とほぼ同率となっている。東北地方の経済動向は「一部に持ち直しの動きがみられるものの、足踏み状態となっている」(平成31年2月分:東北経済産業局)とされており、雇用や設備投資など一部で改善や持ち直しの動きがみられるが、鉱工業生産や個人消費が足踏み状態となっている。また、公共投資は復興事業により高水準にあるが、ここどころ減少している。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・自動車関連産業については、地元企業の技術支援や自動車関連産業への新規参入・取引拡大支援のほか、東北各県が実施するセミナーや部品研修の相互参加を実施するなど一体となった活動を展開した。また、県単独の商談会のほか、東北7県・北海道との合同商談会等、4件の商談会を実施し、地元企業延べ40社が参加した。 ・道路整備については、三陸縦貫自動車道が平成31年2月に歌津IC～小泉海岸IC間及び本吉津谷IC～大谷海岸IC間が開通し、さらに平成31年3月には唐桑小原木IC～陸前高田長部IC間で開通した。沿岸部へのアクセス向上によって水産業や観光業の振興が図られ、地域の活性化に弾みがつくものと期待される。また、東北中央自動車道南陽高島IC～山形上山ICが平成31年4月13日に開通し、宮城・山形・福島の3県が環状高速道ネットワークで結ばれることから、観光振興や企業誘致など地域活性化への効果が見込まれ、広域経済圏の発展につながる事が期待される。 ・港湾整備については、仙台塩釜港(仙台港区)において、船舶の大型化やコンテナ貨物、自動車関連貨物の増大に対応するため、高砂コンテナターミナルの拡張を推進した。平成30年における国際海上コンテナ貨物取扱量は震災前を上回る水準で推移しており、東北に立地する企業の国際物流は回復傾向にある。 ・他県との連携については、平成30年5月に山形県と「宮城・山形未来創造フォーラム」を開催して両県の新たな連携構想(平成30年3月策定)を公表した。また、両県の連携交流団体によるネットワークの運用により、官民ともに県境を越えた交流が活発に行われている。平成31年4月には、両県の若者の還流・定着促進に向けて、大学生を対象としたアンケート調査を実施しており、結果は今後の施策に活かすこととしている。 ・北海道・東北地方の連携については、北海道・東北未来戦略会議で官民のトップが平成30年10月に「北海道・東北官民トップ会合」を開催し、広域交通ネットワークの重要性等について経済界も交えて意見交換を行った。 ・国の地方創生推進交付金においては、平成29年度からの継続分として、岩手県、山形県と3県で連携し、若者や障害者、子育て女性の就業を支援し、地方創生の担い手となる人材の確保事業や、また岩手県、秋田県、山形県と宮城県との4県で、地元中小企業のものづくり産業等への参入を支援する事業等が交付決定された。 ・観光については、北海道を重点地域とした教育旅行誘致のため、現地において説明会を開催したほか、教育旅行関係セミナーにおいてPRを行った。また、最重点市場である台湾を中心に旅行博への出展や旅行会社の招聘事業等を実施し、外国人観光客の誘致を図るとともに、昨年度に引き続き台湾・上海・北京に設置したサポートデスクを活用し、積極的なプロモーションを行った。台湾市場からの教育旅行を誘致するため現地プロモーション等を行い、前年度を上回る成果があった(H30:教育旅行16校・461人)。平成30年度の仙台空港の国際線乗降客数は、タイガーエア台湾による台北便の大幅な増便(週2便から週5便)やソウル線、上海線の好調などの要因が重なり、前年度を大きく上回っており(前年比13%増)、今後さらなる増加が見込まれる。 ・食産業については、沿岸部等で販路を失った県内中小企業者に対し、首都圏等県内外での販路開拓を支援するため商品作りや商談会への出展支援を行った(商品づくり・改良への支援39件、販売会・展示商談出展支援52件、展示商談会開催支援4件)。また、企業間の重層的な連携関係の構築を促すため、マッチングコーディネーターの派遣やセミナー等を開催した。さらに、県内に支援スタッフを、首都圏及び関西圏に営業スタッフを各1人配置し、各スタッフが連携してニーズ把握や個別マッチング、商談サポートを行っている(H30営業スタッフ取引額479百万円(758件))。 ・各事業は、施策の目的である「自立的に発展できる経済システム構築に向けた広域経済圏の形成」に向かって着実に進行しており、6つの指標のうち5つが目標を達成していることから、施策の成果がある程度であると判断し「概ね順調」とした。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・東日本大震災からの復興需要が徐々に落ち着き始めていることから、復興需要後の地域活性化を見据えて、需要創出・競争力強化策を講じ、東北の自立的かつ足腰の強い経済構造の構築に向けた取組を推進する必要がある。</p> <p>・東北地方の人口の社会増減は、平成26年から転出超過数が増加している。復興関連事業従事者等の流入が落ち着き始めているものと推測され、全国的には東京圏に人口が集中する傾向が強まっており、東北地方が一体となって地域活性化に取り組む必要がある。</p> <p>・東北地方を訪れる外国人観光客宿泊者数は、震災前を上回り過去最高となっており、今後国際線乗降客数の増加も見込まれるが、全国シェアは約1.62%にとどまることから、広域的な連携による東北が一体となったプロモーションに取り組むことにより、さらなる向上を目指す必要がある。</p> | <p>・広域経済圏を支える交通・物流ネットワークの整備を着実に推進し、併せて、整備された交通インフラを活用しながら、被災沿岸部等への観光客の誘客や県域を越えて連携が深まっている自動車産業等のより一層の振興を図っていく。</p> <p>・引き続き、北海道・東北各県合同による自動車関連展示商談会や、官民共同での大規模な食の商談会の開催など、企業のビジネスチャンスに大きく寄与するスケールメリットのある事業を推進し、取引機会の創出や人材育成などを総合的に支援していく。</p> <p>・官民のトップが集まる北海道・東北未来戦略会議などで、東北地方が抱える課題について意見交換しながら問題意識を共有し、東北が一体となって、これからの地域づくりや交流人口の拡大など地域活性化に取り組んでいく。</p> <p>・特に、山形県とは、新しい連携構想を策定したことから、4つの施策の柱に基づき、インバウンド対策等を中心に更なる連携を推進する。また、連携事業として、対象市場ごとに効果的なPRを行い外国人観光客の拡大を目指すほか、地域の若者を支援する取組を実施し、若者の還流・定着を促進する。</p> <p>・観光については、平成28年7月の仙台空港民営化を契機として、東北各県や東北観光推進機構ほか関係諸団体と連携しながら、マスコミや観光関係者の招聘を継続する。</p> <p>・また、令和3年(2021年)4～9月に開催されることが決定した東北6県合同の大型観光宣伝「東北デスティネーションキャンペーン(DC)」も契機とし、6県の官民が一体となってインバウンドの東北誘客に向けた取組を推進する。</p> <p>・デジタルマーケティングやキャッシュレス決済の普及等、インバウンド関連施策を推進する。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | |
|-------------------------------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 施策の成果 適切 | なお、社会経済情勢の動向や変化を日々注視し、柔軟に対応していくことを期待する。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - |
| | 施策の成果 | 社会経済情勢については、広域経済圏の形成に深く関与することから、その動向や変化の的確な把握に努めるとともに、他県等との連携を深めながら柔軟に対応する。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - |
| | 施策の成果 | - |

■施策9(自立的に発展できる経済システム構築に向けた広域経済圏の形成)を構成する
宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|------------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 自動車関連産業特別支援事業(再掲) | 経済商工観光部 自動車産業振興室 | 65,485 | 本県における自動車関連産業の振興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> みやぎ自動車産業振興協議会製造業会員数 360会員(H30.3)→366会員(H31.3) 展示商談会等開催4件(東北7県・北海道合同商談会, 県単独商談会, 展示商談会出展支援事業)地元企業のべ40社が参加 新技術・新工法研究開発促進 プレ研究4件 自動車関連産業セミナー 4回(130人) 生産現場改善支援 個別支援6社, 集合研修5回実施延べ48社参加 みやぎカーインテリジェント人材育成センター研修修了者数42人 |
| 2 | 2 | 高規格幹線道路事業(再掲) | 土木部 道路課 | 9,431,700 | 国が事業主体となる三陸縦貫自動車道などの高規格幹線道路の整備等について, その事業費の一部を負担する。 | <p>【三陸縦貫自動車道】</p> <ul style="list-style-type: none"> 平成31年2月16日に, 歌津IC~小泉海岸IC間及び本吉津谷IC~大谷海岸IC間が開通。さらに, 平成31年3月21日には, 唐桑小原木IC~陸前高田長部IC間が開通。 残る区間についても, 完成に向けて整備を促進した。 |
| 3 | 3 | 地域高規格幹線道路事業(再掲) | 土木部 道路課 | 6,568,298 | 県士の復興を支える, みやぎ県北高速幹線道路の整備を推進し, 地域連携の強化を図る。 | <p>【みやぎ県北高速幹線道路】</p> <ul style="list-style-type: none"> 県北Ⅱ期(中田工区)については, 工事が完成し供用を開始(H30.12.25)。 県北Ⅲ期(佐沼工区)については, 用地買収を進めるとともに, 道路改良工事, 橋梁工事を推進。 県北Ⅳ期(築館工区)については, 道路改良工事, 舗装工事を推進。 |
| 4 | 4 | 港湾整備事業(再掲) | 土木部 港湾課 | 5,720,985 | 宮城のみならず東北の復興と発展をけん引する中核的国際拠点港湾を目指し, より適切な管理・運営を図るとともに, 港湾機能の拡充のための施設整備を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 仙台塩釜港(仙台港区)において, 船舶の大型化やコンテナ貨物の増大に対応するため, 高砂コンテナターミナルの拡張整備を推進した。 直轄事業として高砂3号岸壁工事に着手した。 |
| 5 | 5 | 地域連携推進事業 | 震災復興・企画部 震災復興政策課 | 4,579 | 自立的に発展できる地域を形成するため, 山形県などの東北各県や地域の経済団体等との連携を強化し, 広域連携施策を検討・推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 宮城・山形未来創造フォーラムの開催(1回) みやぎ・やまがた・ふくしま地域を超えてチャレンジする女性の交流会の共催(1回) みやぎ・やまがた連携ネットワークの運営(フェイスブックの運用) 北海道・東北官民トップ会合の開催(1回) 東北6県企画担当部長会議の開催(2回) ILCの誘致の推進 将来世代応援知事同盟サミットの開催(1回) |
| 6 | 6 | 教育旅行誘致促進事業(再掲) | 経済商工観光部 観光課 | 3,964 | 教育旅行等を誘致するためプロモーションを実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 北海道を重点地域とした教育旅行誘致のため, 現地において学校関係者等を対象とした説明会を開催した。 教育旅行関連のセミナー等に出席し, PR及び教育旅行に関する情報収集を行った。 北海道地区, 関東地区及び中部以西の学校教員等を対象とした招請事業を実施した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|---------------------|---------------|---|---|
| 7 | 7 | 食産業ステージアッププロジェクト(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 131,911 | <ul style="list-style-type: none"> 沿岸部等で販路を失った県内中小企業者に対し、首都圏等県内外での販路開拓を支援するため、商品づくりや売上向上を目指した商談会への出展等を支援する。 県内食品製造業者の県産食材を活用した商品開発への取組を支援するとともに、コーディネーター機能を活用した、企業間の重層的な連携関係の構築を促し、活力ある食品産業を創造する。 東日本大震災により被災した県内食品製造業者が、商談会出展に向けた商品訴求力改善への取り組みを支援するため、商品開発や営業力強化に関する知見を有する専門家を派遣し、個社の競争力向上を支援する。 県内食品製造業者の販路開拓を支援する商談会の開催や大規模展示会に宮城県ブースを出展するとともに、商談会での商品提案や納入交渉能力を高めるセミナーを開催し、特に首都圏商談会での成約率向上を支援する。 県内食品製造業者の商品カタログを首都圏バイヤーに配布し、首都圏バイヤーからの要望による商談会等を開催し、販路開拓を支援する。 県内に支援スタッフを、首都圏及び関西圏に営業スタッフを各1名配置し、各スタッフが連携し、ニーズ把握や個別マッチング、商談サポート等を行い、積極的に県産品の販路拡大に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 販路開拓・商品づくり支援(補助) 商品づくり・改良への支援 39件 販売会・展示商談会出展支援 52件 展示商談会開催支援 4件 企業間連携構築の促進 マッチングコーディネーター派遣 120回 セミナー開催 3回 商品開発等の専門家派遣 17件 商談会の開催 3回 大規模展示商談会への出展 2回 営業スタッフ取引額 479百万円(758件) |
| 8 | 8 | 外国人観光客誘致促進事業(再掲) | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 25,950 | <p>最重点地域である台湾市場を対象とした情報発信及び旅行博等の誘客を促進する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 最重点市場である台湾を中心に旅行博への出展や旅行会社の招請事業等を実施し、外国人観光客の誘客を図るとともに、増加するFITをターゲットに、台湾向けFacebookで情報発信を行った。 昨年度に引き続き、台湾・上海・北京に設置したサポートデスクを活用してセールスコールや情報発信等のプロモーションを図った。 台湾からの教育旅行を誘致するため、現地プロモーションや学校長等の招請事業を実施し、16校461名の誘致に繋がった。 |

政策番号5 産業競争力の強化に向けた条件整備

各産業の今後の成長のためには、付加価値の創造と生産技術の向上等を支える人材の育成・確保が重要であり、産学官連携による人材育成に向けた取組を支援する。加えて、女性、高齢者、外国人などの力がこれまで以上に発揮されるとともに、若者などの能力と地域のあらゆる資源の活用などにより、県内産業を担う人材の育成等を図る。

また、多様な資金調達方法を整備し、事業者が起業しやすい環境づくりを進めるとともに、経営力や生産・販売力強化のため、生産から販売までを一貫して、伴走型で支援する体制の構築を推進する。

さらに、県内産業の新たな飛躍のためには、その基盤となる交通・物流基盤の整備が不可欠です。国内はもとより、アジアにおいて競争優位に立つため、国管理空港として初めて民営化された仙台空港が宮城のみならず広く東北全体の地域活性化をけん引する拠点としての機能を発揮できるよう、官民が一体となり、乗降客数・貨物量の増加や空港周辺地域の活性化に向けた取組を積極的に展開する。

また、国際海上物流の拠点である仙台塩釜港については、コンテナターミナルなどの一層の機能強化を図るとともに、戦略的なポートセールスを展開し、活用を働きかけます。併せて地域間の連携・交流促進のため、高規格幹線道路をはじめ、広域道路ネットワークの整備を推進する。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成 | 施策評価 |
|------|--------------------|-----------------------|-----------------------------------|------------------------|----|------|
| | | | | (指標測定年度) | 度 | |
| 10 | 産業活動の基礎となる人材の育成・確保 | 1,123,754 | ライフステージに応じた基幹プログラムの推進件数(件)[累計] | 18件 (平成30年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 県が関与する高度人材養成事業の受講者数(人)[累計] | 1,297人 (平成30年度) | B | |
| | | | 基幹産業関連公共職業訓練の修了者数(人)[累計] | 1,392人 (平成30年度) | B | |
| | | | 県立高等学校生徒のインターンシップ実施校率(%) | 70.1% (平成30年度) | B | |
| | | | 第一次産業における新規就業者数(人)(取組18に再掲) | - (平成30年度) | N | |
| 11 | 経営力の向上と経営基盤の強化 | 50,309,819 | 創業や経営革新の支援件数(件)[累計] | 2,347件 (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 農業経営改善計画の認定数(認定農業者数)(経営体) | 6,481経営体 (平成29年度) | A | |
| | | | 集落営農数(集落営農) | 851集落営農 (平成30年度) | B | |
| 12 | 宮城の飛躍を支える産業基盤の整備 | 101,112,698 | 仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量[実入り](TEU) | 193,775TEU (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 仙台塩釜港(仙台港区)の取扱貨物量(コンテナ貨物除き)(万トン) | 3,811トン (平成30年度) | A | |
| | | | 仙台空港乗降客数(千人) | 3,620千人 (平成30年度) | B | |
| | | | 仙台空港国際線乗降客数(千人) | 318千人 (平成30年度) | A | |
| | | | 高速道路のインターチェンジに40分以内で到達可能な人口の割合(%) | 99.3% (平成30年度) | A | |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| 政策評価 | 概ね順調 |
|--|------|
| 評価の理由・各施策の成果の状況 | |
| <p>・「産業競争力の強化に向けた条件整備」に向けて、3つの施策により取り組んだ。</p> <p>・施策10の「産業活動の基礎となる人材の育成・確保」については、5つの目標指標のうち、指標5「第一次産業における新規就業者数」は実績値が確定しておらず判定出来ないものの、他の4つの指標においてはいずれも90%以上の高い達成率となっており、それぞれの施策を構成する各事業においても、一定の成果が見られた。また、「女性活躍」をテーマとしたフォーラムを開催し、参加者から高い満足度が得られたほか、女性や外国人などを含めた多様な人材の確保・育成を推進するために、施設整備や情報発信、交流活動等の取組を支援するなど、就業環境等の向上が進んでいるため「概ね順調」と評価した。</p> <p>・施策11の「経営力の向上と経営基盤の強化」については、指標3「集落営農数」では目標値を若干下回ったものの、指標1「創業や経営革新の支援件数」及び指標2「農業経営改善計画の認定数(認定農業者数)」では目標を達成し、県中小企業支援センターの支援による取引あっせんの成立など、商工業者の経営力強化について一定の成果がみられることや、農業における経営体質の強化について、経営の発展段階に応じたきめ細かい支援を行うことで、経営能力の向上を図ってきていることから、「概ね順調」と評価した。</p> <p>・施策12の「宮城の飛躍を支える産業基盤の整備」については、5つの指標のうち4つの指標で目標を達成し、残る指標3「仙台空港乗降客数」は目標にわずかに届かなかったものの、前年度を約20万人上回る362万人となり、過去最高を記録したことから、「概ね順調」と評価した。</p> <p>上記のとおり各施策に掲げる達成状況は概ね順調に推移し、交通・物流基盤の整備も進んでいることから、政策全体では「概ね順調」と評価した。</p> | |

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・有効求人倍率が過去最高の水準で推移しており、少子高齢化等による労働力不足が深刻化するなか、就労環境や復興の進捗に伴う産業構造の変化などの把握に努め、引き続き産業競争力の維持・強化につながるような条件整備を進める必要がある。</p> <p>・施策10については、少子高齢化や後継者不足といった厳しい社会情勢の中、雇用のミスマッチの解消や新規高卒者の職場定着率の向上、未就職者に対する継続的な支援が必要である。また、働く意欲のある若者や女性、高齢者など多様な人材の育成・活用が必要となるほか、復旧・復興に向けた将来の第一次産業を担う新規就業者の確保や経営体の育成に向けた取組も継続して推進する必要がある。さらに、沿岸部においては復興の進展に伴う産業構造の変化を的確にとらえ、将来を見据えた人材育成施策を展開していく必要がある。</p> <p>・施策11については、被災した事業者の経営基盤の回復・強化が急務となっているほか、総合的な経営支援や創業希望者に対する相談体制の整備や創業時の支援が求められている。また、設立間もない農業法人や集落営農組織の経営安定化や事業承継に向けた支援も必要である。</p> <p>・施策12については、仙台塩釜港の更なる利用促進を図るため、仙台港区ではコンテナ貨物取扱量増加に対応できる施設環境整備の早期完成、石巻港区では更なる企業立地や立地企業が安心して利用できる環境整備を図る必要がある。また、仙台空港については民営化の効果を最大限発揮するために、空港運営権者と地元自治体や経済界等が連携して空港振興に取り組むとともに、仙台空港国際線の更なる充実を目指した就航地間双方向の交流を促進する取組が必要である。</p> | <p>・産業競争力の更なる強化を図っていくためには、雇用・就業環境の変化や復興需要収束後の産業構造の変化など経済環境変化等へ適切に対応していくことが必要であることから、今後の地域経済の中核となる産業分野を中心として、県内産業への影響などを踏まえて、きめ細かな施策展開を行う。</p> <p>・施策10については、「みやぎ産業人材育成プラットフォーム」等を通じて、人材育成や地域・企業・学校との連携などの施策を推進する。また、小中高大の学生に対し、成長段階に応じた職業観の醸成や地元定着に向けた教育を実施するほか、職場見学等により企業に対する理解促進を図り企業の採用力や若者の職場定着の向上に取り組む。女性などの人材育成については、普及啓発を促進するためのシンポジウム等の開催や活躍しやすい環境の整備を推進していく。また、第一次産業においては、関係機関と連携した就職相談や研修会等を実施するほか、新規就業者確保のための情報発信や交流活動を支援する。さらに、地域の実情に応じた人材育成体制を構築に努めるとともに、ニーズに応じた職業訓練の実施により復興を担う人材を育成していく。</p> <p>・施策11については、事業者や農業者の経営状況に対応した的確な助言や資金援助を行う。また、創業希望者への支援施策などに関する情報発信を強化するとともに、市町村や支援機関とのネットワークの構築など支援体制の充実を図る。さらに、地域における創業支援人材の育成や関係機関のプラットフォームの構築など、創業支援の体制を進めていく。また、農業法人や集落営農組織の経営安定化及び経営力の強化に向けて、関係機関等と連携して相談所を設置するとともに、専門家を派遣するなど、事業承継を含む幅広い課題の解決や生産性向上の取組を支援する。</p> <p>・施策12については、仙台港区において岸壁整備や高砂コンテナターミナルの拡張整備を推進し、物流機能の向上を図るとともに、石巻港区において南防波堤の整備等を推進し利用環境の整備を図る。また、仙台空港民営化を契機として、空港運営権者と地元官民が一体となった取組を展開し、航空路線の拡充と空港の更なる利用促進を図るとともに、新規路線の誘致等に大きな効果が期待できる空港の運用時間の延長について、地元との合意形成に向けた意見交換を継続していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------------------|-------------------|----------|--|
| 委員会 の意見 | 政策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| 県の 対応方針 | 政策の成果 | - | |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

施策番号10 産業活動の基礎となる人材の育成・確保

| | |
|---|--|
| <p>施策の方向</p> <p>(「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 社会情勢の変化やグローバル化に対応し、ビジネスチャンスをつかみとらえ、宮城県経済をけん引する次代のリーダーや起業家的人材、地域イノベーション人材の育成と定着を促進する。 ◇ 企業の競争力向上に資するプロフェッショナル人材に対するニーズの掘り起こしや県内企業への還流を促進する。 ◇ 地域商業におけるまちづくりと連携した地域の活性化につながる商店街づくりに向け、安定した経営ができる人材の育成を支援する。 ◇ 就業者の減少や高齢化に備えた将来のみやぎの建設産業を担う人材の確保・育成を推進する。 ◇ 社会情勢の変化に対応し、地域をけん引するリーダーとなる次代の農林水産業を担う人材・後継者の育成確保を推進する。 ◇ 水産加工業など沿岸部を中心に人手不足が深刻化している状況を踏まえた潜在的な求職ニーズの掘り起こしや、求人企業とのマッチングなどの強化に取り組む。 ◇ みやぎ産業人材育成プラットフォームなど、産学官の連携による学校と地域企業が一体となった産業・復興を担う人材の育成を推進する。 ◇ 子どもたちや若者の発達段階に応じた勤労観や職業観を醸成し、早期離職の抑制や県内就職率の向上に向けて産学官が連携したキャリア教育や志教育を推進する。 ◇ 働く意欲のある若者や女性、高齢者の個々のキャリアに応じた就業・雇用環境の整備や能力開発の促進と、女性の活躍促進に取り組んでいる企業における社会的評価の獲得に向けた普及啓発を推進する。 ◇ 宮城県の基幹産業である製造業の発展を担うものづくり人材の育成体制を構築する。 |
|---|--|

| | | | | | | |
|---------------------|--|-------------------|--------------------|--------------------|------------|---------------------|
| <p>目標指標等</p> | <p>■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | ライフステージに応じた基幹プログラムの推進件数(件)[累計] | 8件 (平成21年度) | 19件 (平成30年度) | 18件 (平成30年度) | B 90.9% | 21件 (令和2年度) |
| 2 | 県が関与する高度人材養成事業の受講者数(人)[累計] | 399人 (平成21年度) | 1,335人 (平成30年度) | 1,297人 (平成30年度) | B 95.9% | 1,511人 (令和2年度) |
| 3 | 基幹産業関連公共職業訓練の修了者数(人)[累計] | 0人 (平成21年度) | 1,401人 (平成30年度) | 1,392人 (平成30年度) | B 99.4% | 1,702人 (令和2年度) |
| 4 | 県立高等学校生徒のインターンシップ実施校率(%) | 62.2% (平成24年度) | 73.0% (平成30年度) | 70.1% (平成30年度) | B 96.0% | 80.0% (令和2年度) |
| 5 | 第一次産業における新規就業者数(人)(取組18に再掲) | 151人 (平成20年度) | 245人 (平成30年度) | - (平成30年度) | N - | 245人 (令和2年度) |

| | |
|----------------------|---|
| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
| 評価の理由 | |
| <p>目標指標等</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・指標1「ライフステージに応じた基幹プログラムの推進件数」については、地方創生に関連した新規プロジェクトを1件実施したものの、目標値を若干下回る累計18件となり、達成度「B」に区分される。 ・指標2「県が関与する高度人材養成事業の受講者数」は、自動車関連では研修講座の新設、高度電子機械関連では研修内容の拡充を図り積極的な募集活動を実施したが申込者数が伸び悩んでおり、達成率95.9%となり、達成度「B」に区分される。 ・指標3「基幹産業の公共職業訓練の修了者数」については、震災後の雇用情勢の変化や主な入校者となる高校生の進路先の多様化等により、目標値を下回っており、達成度「B」に区分される。 ・指標4「県立高等学校生徒のインターンシップ実施校率」については、就職希望者が多い専門学科の高校では高かったが、進学希望者の多い普通科高校が伸び悩んだため目標値にわずかに届かず、達成率は96.0%であり、達成度「B」に区分される。 ・指標5「第一次産業における新規就業者数」については、農業、林業及び水産業のいずれも新規就業者数が確定しておらず、判定できない(農業は8月末確定予定)。 |
| <p>県民意識</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・分野3取組3「雇用の維持・確保」のうち、施策18「復興に向けた産業人材の育成」について、「特に優先すべきと思う施策の割合」は、6.3%であり、昨年度の6.7%、一昨年度の6.4%から横ばいが続いている。 ・地域別では、沿岸部6.6%、内陸部6.0%と、昨年度と同様に沿岸部の方が若干関心が高い結果となっている。 |
| <p>社会経済情勢</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・人口減少や少子高齢化に伴う生産年齢人口の減少、事業所数の減少など、県内産業にとっては厳しい状況が続いているものの、高度電子機械関連産業や自動車関連産業を中心としたものづくり産業の集積が進んでいることから、これらの産業を担う人材の育成及び確保は継続的な課題となっている。 ・また、被災企業の事業再開や復興需要が継続していることなどにより、県内の経済成長率はプラスを維持するとともに、有効求人倍率、新卒者の求人数及び内定率も高い状況を維持しているが、沿岸部においては産業構造の変化や求職職種の偏りなどから雇用のミスマッチも顕在化している。 ・農業をはじめとする第一次産業においては、従事者の減少や高齢化等構造的な課題に加え、震災による生産基盤の喪失や原発事故による風評被害など大きな影響があったが、復旧・復興が進むとともに、新たな法人設立を含め、担い手となる経営体が徐々に育っている。農業分野においては、受け皿となる農業法人の増加等により、雇用就農者が増加している。 |
| <p>事業の成果</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・全ての指標が達成度「B」であるが、いずれも9割超の高い達成率である。 ・また、本施策を構成する29事業のうち、15事業で「成果があった」と判断し、残り14事業でも「ある程度成果があった」と判断していることから、本施策は「概ね順調」に推移していると考えられる。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・企業在籍者等について技術・技能の向上等、多様な人材育成施策を展開する必要がある。</p> <p>・農林水産業においては、従事者の減少や高齢化等の構造的な問題への対応に加え、復旧・復興に向けた将来の第一次産業を担う新規就業者の確保や、経営体の育成に向けた取組を継続して推進する必要がある。</p> <p>・少子高齢化や後継者不足といったものづくり産業をめぐる厳しい情勢から、今後、産業活動を支える人材の育成・確保はさらに重要性を増すことが予想される。また、とりわけ沿岸部においては、復興の進展に伴う産業構造の変化から雇用のミスマッチも見られることから、的確かつ将来を見据えた人材育成施策を展開していく必要がある。</p> <p>・児童生徒、学生に対しては職業観や勤労観の醸成に加え、県内の産業に対する理解を深めていく必要がある。</p> <p>・ものづくり産業を中心とした産業集積の進展により、立地企業や地元企業の取引拡大等により雇用環境は引き続き好調が見込まれるため、企業の人材ニーズを的確に捉え、多様なニーズに応じた横断的な人材育成支援体制や、安定的かつ継続的に人材を供給できる体制を構築する必要がある。</p> <p>・県内求職者の多くが事務系職種を希望する一方、製造業の有効求人倍率は過去最高水準で推移しており、雇用のミスマッチが課題となっている。加えて、特に、地方の中小企業の早期離職率が高いことから、新規高卒者の職場定着率の向上や、未就職者に対する継続的な支援が必要である。</p> | <p>・企業在籍者に対しては、各人材育成機関が取り組み、ライフステージに応じた多様なプログラムを支援するほか、県としては重点的に振興する産業分野の高度人材の育成や、基礎的人材の育成に取り組む。</p> <p>・児童生徒等を対象とした体験型プログラムや新規就業希望者を対象とした人材育成プログラムを推進するとともに、就業資金の援助等きめ細かな就業支援策を展開し、新規就業者の育成・確保を支援していく。</p> <p>・人材の育成・確保に取り組む産学官の関係機関で構成し、人材育成施策について協議・調整を行う「みやぎ産業人材育成プラットフォーム」を通じて機関同士の連携を深めるとともに、各機関が取り組む多様な人材育成施策の展開を積極的に支援する。また、地方振興事務所（地域事務所）ごとに設置している圏域版プラットフォームにより地域の実情に応じた人材育成体制の構築に努めるとともに、ニーズに応じた職業訓練の実施により復興を担う人材を育成していく。</p> <p>・児童生徒、学生に対しては、キャリア教育や進路指導の充実を図るほか、県内産業や企業の認知度を高める取組を引き続き行っていく。</p> <p>・重点支援産業分野である高度電子機械産業や自動車関連産業の集積が進んでいることから、県内大学生を対象にしたセミナー等（高度人材養成事業）を既に開催しているが、今後も産業界の人材ニーズを的確に把握し、企業が求める人材確保に向けた横断的な育成支援のあり方等についても、「産業人材育成プラットフォーム」の場などで産学官の構成機関と意見交換を行いながら、人材育成プログラムの最適化を推進し、教育機関との連携により、学生が県内の企業や産業の魅力に触れる機会を提供し、地元への就職に結びつける。</p> <p>・地方振興事務所等にもものづくり企業コーディネーターを配置し、地域産業を構成する企業、学校、職業訓練機関等の連携を橋渡しし、雇用のミスマッチの解消を図る。また、就職者が多い高等学校に地学地就連携コーディネーターを配置し、卒業生の定着指導や離職後の早期の再就職を促すほか、中高生に向けたキャリア教育や同じ地域で働く若手社会人のネットワークづくりへの支援などにより若者が就職した際のミスマッチや早期離職の防止に取り組む。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | | | |
|---|---|--|--|-------------------|---|
| 委員会の意見 | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: top;"> 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">適切</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 適切 | |
| | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | |
| 適切 | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">施策の成果</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: top;"> 分野別の人材育成も重要であるが、一方で自動車関連産業や高度電子機械産業などで、業界の区切りが曖昧になってきていることから、企業のニーズを踏まえた横断的な人材育成カリキュラムについても検討の上、課題と対応方針を示す必要があると考える。 また、分科会の審議の中で、規模の小さい地方の中小企業ほど早期離職率が高い状況にあるとの話があったが、そのことも課題として捉え、対応方針を示す必要があると考える。 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">施策を推進する上での課題と対応方針</td> </tr> </table> | 施策の成果 | 分野別の人材育成も重要であるが、一方で自動車関連産業や高度電子機械産業などで、業界の区切りが曖昧になってきていることから、企業のニーズを踏まえた横断的な人材育成カリキュラムについても検討の上、課題と対応方針を示す必要があると考える。 また、分科会の審議の中で、規模の小さい地方の中小企業ほど早期離職率が高い状況にあるとの話があったが、そのことも課題として捉え、対応方針を示す必要があると考える。 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | |
| 施策の成果 | 分野別の人材育成も重要であるが、一方で自動車関連産業や高度電子機械産業などで、業界の区切りが曖昧になってきていることから、企業のニーズを踏まえた横断的な人材育成カリキュラムについても検討の上、課題と対応方針を示す必要があると考える。 また、分科会の審議の中で、規模の小さい地方の中小企業ほど早期離職率が高い状況にあるとの話があったが、そのことも課題として捉え、対応方針を示す必要があると考える。 | | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | | | | |
| 県の対応方針 | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">施策の成果</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">施策を推進する上での課題と対応方針</td> <td style="vertical-align: top;"> 委員会の意見を踏まえ、「企業ニーズを踏まえた横断的な人材育成のあり方」や、「特に地方の中小企業における高い早期離職率」については、県として課題と捉えており対策の必要性を感じていることから、いずれも「課題」と「対応方針」に加筆する。 </td> </tr> </table> | 施策の成果 | - | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、「企業ニーズを踏まえた横断的な人材育成のあり方」や、「特に地方の中小企業における高い早期離職率」については、県として課題と捉えており対策の必要性を感じていることから、いずれも「課題」と「対応方針」に加筆する。 |
| | 施策の成果 | - | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、「企業ニーズを踏まえた横断的な人材育成のあり方」や、「特に地方の中小企業における高い早期離職率」については、県として課題と捉えており対策の必要性を感じていることから、いずれも「課題」と「対応方針」に加筆する。 | | | | |

■施策10(産業活動の基礎となる人材の育成・確保)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------------|---------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | プロフェッショナル人材戦略拠点運営事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 43,624 | プロフェッショナル人材戦略拠点の設置・運営する。 | ・相談件数 204件 ・成約件数 188件(うち大企業連携 2件) |
| 2 | 2 | 外国人留学生定着事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 3,659 | 外国人留学生に対し就職支援事業を行うことで、本県への外国人人材の定着を促進する。 | ・県内企業を対象に、留学生採用促進に向けたセミナーをH31.1.31に開催。27社34人が参加。 ・県内企業と留学生の交流会をH31.2.8に開催。企業20社, 留学生51人参加。 ・外国人留学生対象の合同企業説明会・交流会をH31.3.6に開催。 ・インターンシップを受け入れた県内企業に対し、受入人数・日数に応じて補助金を交付。交付実績2件4人。 |
| 3 | 3 | 物流人材育成・確保事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 18,709 | 本県における将来の物流機能の維持に向けて物流人材の育成・確保の取組を行う。 | ・若年層の物流業界への就業を促すため、高校生を対象とした出前講座を実施した。 参加者:10人 ・物流人材確保のための雇用型訓練を実施した。 訓練生:12人 |
| 4 | 4 | みやぎ食と農のクラウドファンディング支援事業(再掲) | 農政部 農業振興課 | 2,594 | 農業関係事業者がクラウドファンディングを活用しながら、新たな商品開発、ブランド化、販路開拓など地方創生への取り組みをサポートする支援体制を整備し、経営の安定、競争力の強化を図る。 | セミナーや個別支援を実施し、6プロジェクトが事業を公開しそのうち5プロジェクトで目標を達成した。涌谷町産の金のいぶきを活用した加工商品や地域の特産野菜の生産拡大などが支援金により取り組まれた。 |
| 5 | 5 | みやぎの企業連携促進事業(再掲) | 農政部 農業振興課 | 1,467 | 地域の人材育成及び活性化等を図るため、企業が提案する新技術や新たなマネジメント手法等について、企業等と連携したプロジェクトとして、農業現場での普及・実証試験・調査等に取り組む。 | ・トヨタ自動車(株)と連携して、トヨタ方式農業現場改善プロジェクトを実施し、農業法人等に対して、セミナー開催(2回)による意識啓発や、モデル法人(3法人)による実証及び普及指導員のノウハウ研修等による普及・展開を図り、農業分野の働き方改革を推進した。 |
| 6 | 6 | みやぎの新規就農等育成確保プロジェクト | 農政部 農業振興課 | 406,373 | ・若者を中心とした田園回帰の促進や地方創生の取組を進めるため、農山漁村地域への新しい人の流れを作る取組や農福連携を推進する取組を支援する。 ・関係機関と連携した就農相談の実施、就農関連情報の提供から研修等の相談、農業大学校における教育・研修の実施、営農開始時における資金貸付や農業次世代人材投資資金の交付等により、就農までの一貫した支援を通して円滑な就農を支援する。 ・農村地域の次世代リーダーの養成に向けた講座の開設、若者や女性農業者の地域定着のため働きやすい就業環境の整備、新たな情報発信や交流活動を支援する。 ・本県農業の担い手となる新規就農者を安定的に確保していくため、農業高校と農業大学校が連動した農業教育の取組を強化するとともに、先進的技術の理解やオペレーション技術等の習得を進め、即戦力となる農業技術力を備えた人材の育成を図るもの。 | ・みやぎの農林水産業の魅力を発信する取組や交流活動に係る取組へ助成(7件)。 ・農福連携推進ネットワークを設置し139組織加入し、会議等を開催。農福マッチング支援では農業法人と福祉事業所の契約が4件成立。 ・新規就農者数 171人(平成29年度) ・就農相談件数 107件(平成30年度) ・就農支援資金償還免除実施件数 30件(平成30年度) ・農業次世代人材投資資金の交付 192件(平成30年度) ・農業大学校入学者数 47人(H30年4月入学) ・みやぎ農産物直売所学校として「農家のたまご塾」を開講し、カリキュラムに沿った講義や販売体験などを実施(修了者10人)。 ・若者や女性農業者等が働きやすい就業環境としての施設整備(6件)や情報発信交流活動の取組(4件)を支援。 ・新たなカリキュラム導入や、最先端技術に関する調査研究として、GAP教育やドローン操作の講義を実施。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|-----------------|---------------|---|--|
| 7 | 7 | 林業・森林整備担い手確保支援事業 | 水産林政部 林業振興課 | 12,181 | <ul style="list-style-type: none"> 宮城県独自の就業対策として、林業・森林整備の担い手の定着率の向上や自伐林家・UIJターン等の多様な担い手の新たな確保・育成を図り、適正な森林整備の推進と木材生産の拡大による林業の成長産業化を目指す。 森林整備を担う林業事業体の経営改善を支援し、林業労働力の育成確保を図る。 若い林業後継者や将来林業の担い手となる青年等を対象に、研修会等を通じて、森林・林業に関する知識・技術を指導するとともに、林業後継者団体の活動を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 高校生向け就業ガイダンス 1回(11人) インターン開催支援 1件(4人) 山仕事ガイダンス 2回(37人) 自伐林家活動支援 1事業体 安全講習・技能講習等助成支援 62人 林業労働力確保支援センター支援 ほか 事業の実施により新規就業者の確保と担い手の育成が図られた。 <p>※令和元年度から担い手対策関連事業を集約するため温暖化防止森林づくり担い手対策確保事業と統合</p> |
| 8 | 8 | 温暖化防止森林づくり担い手確保事業(再掲) | 水産林政部 林業振興課 | 4,428 | <p>高度な技能を有し集約施業を実践する地域リーダーとなる人材を育成や就労環境の改善により、森林づくりの担い手確保を推進する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 防護服等の安全装具整備 17事業体 17件 林業人材ステップアップ研修 5人 森林利用技術スキルアップ研修 3回 事業の実施により、林業就業者の定着促進と技術力向上が図られた。 <p>※令和元年度から森林整備担い手対策事業に統合</p> |
| 9 | 9 | 沿岸漁業担い手活動支援事業 | 水産林政部 水産振興課 | 1,954 | <p>浜の中核であり、後継者となる漁業士や漁協青年部などの活動を支援する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 担い手母体となる漁業士会、漁協青年部・女性部の活動再開に対して支援を行った。 新たに指導漁業士7人、青年漁業士10人が認定された。 「水産青年フォーラム」において、各分科会の課題に対して指導・助言を行った。 |
| 10 | 10 | みやぎの漁業担い手確保育成支援事業 | 水産林政部 水産振興課 | 27,683 | <ul style="list-style-type: none"> 「みやぎ漁師カレッジ」を設置・運営する。 沖合・遠洋漁業担い手確保幹部船員(船舶職員)を育成する。 | <ul style="list-style-type: none"> 沿岸漁業担い手確保対策として就業希望者に対する相談窓口を開設し、7ヶ月間の長期研修(8名受講)、5日間の短期研修(2回延べ13名受講)を実施した。 漁業就業支援フェアin仙台を開催し、県内から15の漁業者団体が出展し、80名の来場者があった。 沖合・遠洋漁業担い手確保・幹部船員育成対策として、新規就業者確保のためのPR活動、漁労技術研修会を開催した。 |
| 11 | 11 | 水産業人材確保支援事業 | 水産林政部 水産振興課 | 181,157 | <p>水産業の人材確保を支援するため、下記事業を実施する。</p> <ul style="list-style-type: none"> 水産加工業従業員宿舍の整備に対する支援 漁業就業者用宿舍の整備に対する支援 水産加工業の魅力アップの取組に対する支援 | <ul style="list-style-type: none"> 水産加工業10社、漁業就業者8社の従業員宿舍の整備に係る経費の一部を補助し、入居定員226人分の宿舍整備を支援した。 塩釜、気仙沼、石巻の3地区において、高校生や保護者等を対象とした水産加工業職場見学会を開催(参加者計32名(塩釜18名、気仙沼5名、石巻9名))し就職先としての認知度向上を図った。 |
| 12 | 12 | キャリア教育推進事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 19,968 | <p>小中高大の学生に対し、成長段階に応じた職業観の醸成や地元定着に向けたキャリア教育を実施する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> キャリア教育推進会議 1回開催 NPO団体等への業務委託(県内5団体) キャリア教育シンポジウム(1回) <p>H30に事業終期を迎えたが、有効性が認められたキャリア教育プログラムの横展開を図るべく、新規事業として取組を継続する。</p> |
| 13 | 13 | 宮城UIJターン助成金事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 39,321 | <p>UIJターン就職によるプロフェッショナル人材の受入に係る費用を助成する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 助成金の支給件数 26件 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------------|-----------------|---------------|---|--|
| 14 | 14 | 新規学卒者等就職援助事業(再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 4,156 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内新規高卒者の就職促進のため合同就職面接会等を開催する。 ・新規大卒者等の就職支援のため合同就職面接会等を開催する。 | <p>【高卒】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・合同就職面接会 (2地域2回開催, 企業144社, 参加生徒200人) ・合同企業説明会 (6会場, 企業364社, 参加生徒3,157人) <p>【大卒】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・就職ガイダンス2回, 合同就職面接会1回開催 ・学生(693)人, 企業(428社)参加 ・大学生等求人一覧表の作成, 配布(1,700部) |
| 15 | 15 | 進路達成支援事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 3,567 | 就職希望の生徒に対して効果的な支援により内定率の持続を図るほか, 企業見学やインターンシップ, 入社準備セミナーなどにより, 職場定着率の向上を目指す。 | <p>①就職達成セミナー</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参加生徒数 1,706人 27回開催 <p>②高校生入社準備セミナー</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参加生徒数 1,751人 26回開催 <p>③高校生の就職を考える保護者セミナー</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参加人数 398人(保護者) 9回開催 ・仕事応援カード 25,000枚 <p>④進路指導担当者連絡会議</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参加者 93人 1回開催 <p>⑤企業説明会 6地区 3,157人 企業364社</p> <p>⑥就職面接会 2地区 200人 企業144社</p> <p>【県経済商工観光部, 宮城労働局連携】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本事業を通して, 平成31年3月卒業生の就職内定率は98.8%(平成31年3月末現在)で, 前年度並の高い水準になった。 |
| 16 | 16 | みやぎクラフトマン21事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 4,380 | 企業OB等の熟練技能者による実践的な指導や, 現場実習等による実践的な知識や技術に触れることで, 職業意識の向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・実践校 13校 ・実践プログラム数 133 ・現場実習参加 985人 ・高大連携受講 546人 ・実践指導受講 3,511人 ・ものづくりコンテスト支援 164人 ・出前授業受講 245人 ・教員研修受講 32人 ・協力企業 259社 ・工業系高校生の製造業への就職に対し成果が見られる。 |
| 17 | 17 | 「地学地就」地域産業の担い手育成推進事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 37,935 | 地域企業と学校が連携・協力するため連携コーディネーターを配置し, ものづくり人材の育成と確保に向けた取組を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・連携コーディネーターの配置(30校15人) 配置高等学校: 蔵王・村田, 柴田・名取全, 柴田農林・柴田農林川崎, 名取定・泉松陵, 宮城広瀬・利府, 塩釜・貞山, 黒川・加美農業, 岩出山・中新田, 鹿島台商業・松山, 小牛田農林・涌谷, 石巻商業・水産, 石巻北飯野川・東松島, 一迫商業・築館, 登米・志津川, 本吉響・気仙沼向洋 ・連携コーディネーターの業務 圏域版プラットフォーム会議コアメンバーとして, 産業界と高校の連絡調整を行う。 卒業生の就職先を訪問し職場定着を図る。 離職した卒業生の再就職を促す。 定期的な企業訪問により企業と良好な関係を築き, ミスマッチによる離職を減らす。 |
| 18 | 18 | 男女共同参画・女性活躍社会推進事業(再掲) | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 29,920 | <ul style="list-style-type: none"> ・「女性のチカラを活かす企業」認証制度の普及活動に取り組む。 ・「みやぎの女性活躍促進連携会議」を運営する。 ・女性活躍促進の普及啓発及び地域拠点づくりに取り組む。 ・WIT(WORK&WOMEN IN INNOVATION SUMMIT)2018宮城を開催する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・女性のチカラを活かす企業認証制度による認証企業数(平成29年度289件→平成30年度290件) ・企業における女性活躍促進について, 理解を深めるため, セミナー・シンポジウムの県事業との共催開催(4回開催) ・みやぎの女性活躍促進拠点づくりモデル事業(仙南地域・栗原地域) ・WIT2018宮城を10月23, 24日に開催(参加者:延べ700人, アンケートによる満足度:1日目96%, 2日目99%) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|------------------|---------------|---|--|
| 19 | 19 | 産業人材育成プラットフォーム推進事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 918 | 産学官の人材育成関係機関で組織するみやぎ産業人材プラットフォーム等において、人材育成や地域・企業・学校との連携などの取組事業を検討する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県版プラットフォーム会議(1回開催) ・圏域版プラットフォーム(会議等6事務所12回開催、関連事業7事務所44事業実施) ・外部競争資金等獲得支援(1事業) ・人材育成フォーラム(1回開催) |
| 20 | 20 | 高度電子機械産業集積促進事業(再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 52,673 | 企業マッチングや技術セミナーなどにより高度電子機械産業の取引創出・拡大の支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎ高度電子機械産業振興協議会会員数 425(H30.3) → 441(H31.3) ・講演会、セミナー:13回 延べ939人参加 ・展示会出展支援:8回 延べ39社出展 ・川下企業への技術プレゼン等:延べ490社参加 ・個別商談会の実施、企業紹介冊子作成等 ・プロジェクト支援事業の推進 ・みやぎ高度電子機械人材育成センター:修了者数 20人 |
| 21 | 21 | 自動車関連産業特別支援事業(再掲) | 経済商工観光部 自動車産業振興室 | 65,485 | 本県における自動車関連産業の振興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎ自動車産業振興協議会製造業会員数 360会員(H30.3)→366会員(H31.3) ・展示商談会等開催4件(東北7県・北海道合同商談会、県単独商談会、展示商談会出展支援事業)地元企業のべ40社が参加 ・新技術・新工法研究開発促進 プレ研究4件 ・自動車関連産業セミナー 4回(130人) ・生産現場改善支援 個別支援6社、集合研修5回実施延べ48社参加 ・みやぎカーインテリジェント人材育成センター研修修了者数42人 |
| 22 | 22 | ものづくり人材育成確保対策事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 30,577 | 製造業を志す学生の技術力向上を支援するとともに、学生・保護者・教員に対する県内企業の認知度向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ものづくり企業セミナー(5回延べ34社、学生79人) ・工場見学会(24回延べ84社、学生等1,356人) ・採用力向上セミナー(4回92社、100人) ・高校生等キャリア教育セミナー(29校、学生等1,979人) ・ものづくり産業広報誌(4回各1万2千部) ・ものづくり人材育成コーディネート事業(133プログラム、高校生5,338人) |
| 23 | 23 | 地域ひとづくり総合推進事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 23,889 | 課題解決型インターンシップ受入企業に対する支援を行う。 東北大学地域イノベーション研究センターによる人材育成プログラムへの支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ものづくり中核人材育成推進事業(19社、36人) ・事業者と支援人材の一体的育成による産学金官連携型地域イノベーション推進事業(RIPS修了者44人、RIAS修了者42人)※ベーシック・アドバンス合計 <p>H30に事業終期を迎えたが、有効性が認められた課題解決型インターンシップについては、別事業として取組を継続する。</p> |
| 24 | 24 | 地方創生インターンシップ事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 18,561 | 首都圏の県内出身大学生を中心に、地方定着に向けた県内企業での就業体験及び企業見学を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・受入企業の開拓 26社 ・大学訪問によるPR 40回 ・累計登録学生数 132人 ・インターンシップ実施学生数 108人 ・ポータルサイトの運用 |
| 25 | 25 | ものづくり企業コーディネーター設置事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 17,627 | ものづくり企業の雇用ミスマッチ解消に向けて、企業と学校、企業間、さらに支援を行う行政機関同士をコーディネートする専門的人材として「ものづくり企業コーディネーター」を配置し、情報流通密度の向上や需給双方(企業・学校)の情報のグリップ強化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ものづくり企業コーディネーター4名配置 ・企業等訪問件数 556件 ・実務者会議(人手不足対策ブロック会議)延べ12回開催 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|-----------------|---------------|---|---|
| 26 | 26 | 地域創生ものづくり人材育成事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 8,500 | 人材不足が続いている製造業分野において、求職者を対象に雇用型職業訓練を実施する。 | ・民間の人材会社への委託により、雇用型訓練として、基礎訓練及び県内製造業企業での実地訓練を実施した。 訓練実施者数 10人 実地訓練実施企業数 2社 就職者数 9人(うち正規雇用 2人) |
| 27 | 27 | 新規学卒者UIJターン就職支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 22,076 | ・民間就職ポータルサイト内に宮城県の特集コンテンツの開設等を行う。 ・県内企業へのUIJターン就職を希望する学生を対象に、県内での就職活動に係る交通費及び宿泊費を助成する。 | 【企業情報】 ・マイナビ2019内に宮城県特集サイトを開設(平成30年4月2日～平成30年11月30日) トップページPV数 5,010PV ・企業情報掲載支援:9社(PV平均:2332.6PV) 応募人数昨年比平均: +14.6人 内定人数昨年比平均: +0.6人 【交通費助成】 交通費・宿泊費の助成 58件 |
| 28 | 28 | 外国人留学生マッチング事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 11,383 | 人手不足の県内中小企業と外国人留学生(専門学校卒業見込み者)のマッチング支援を行う。 | ・合同企業説明会 3回開催 参加企業計42社, 参加留学生327人 ・企業向けセミナー「外国人留学生のビザ申請について」を3回開催し, 企業計91社が参加 ・そのほか, 外国人留学生向けセミナー, 企業見学バスツアー等を実施 ・事業参加者の県内企業就職内定数62人 |
| 29 | 29 | UIJターン学生就職支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 28,989 | UIJターン就職を希望する学生支援拠点を東京と仙台に設置する。 | ・拠点への登録件数:258件 ・拠点への相談件数:1,205件 ・首都圏大学訪問件数:137回 ・県内への就職決定件数:60人 ・登録求人数:731件 |

施策番号11 経営力の向上と経営基盤の強化

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | ◇ 社会情勢等に的確に対応できる中小企業・小規模事業者等の育成に向け、商工会、商工会議所、農業協同組合などの各種産業関連団体との連携による情報提供や相談機能の強化を推進する。 ◇ 認定農業者などの経営安定化や集落営農の組織化、漁船漁業の構造改革に向けた取組等の支援による農林水産業における経営基盤の確立支援と、社会情勢に応じた経営を展開できる人材育成を推進する。 ◇ 起業家の育成やビジネスプランの作成支援、円滑な事業承継、事業再生支援など、産業支援機関等と連携した多様な経営支援体制の充実を図る。 ◇ 多様化する企業・地域の課題解決に向けた、地域経済分析システム等の客観的データの活用強化を推進する。 ◇ 制度融資の充実をはじめとする資金調達環境の整備などによる、自動車関連産業や食品関連産業など成長が見込まれ経済の中核をなす業種への重点的な支援を行う。 ◇ ファンドなどを活用した資金供給、企業の事業性を評価する融資制度の構築など、中小企業・小規模事業者にあっても利用しやすい多様な資金調達手段の活用促進を推進する。 |
|--|---|

| | | | | | | |
|--------------|---------------------------|--|----------------------|----------------------|-------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 | A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | |
| | ■達成率(%) | フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 創業や経営革新の支援件数(件)[累計] | 119件 (平成20年度) | 2,000件 (平成30年度) | 2,347件 (平成30年度) | A 118.4% | 2,320件 (令和2年度) |
| 2 | 農業経営改善計画の認定数(認定農業者数)(経営体) | 6,266経営体 (平成20年度) | 6,473経営体 (平成29年度) | 6,481経営体 (平成29年度) | A 100.1% | 6,500経営体 (令和2年度) |
| 3 | 集落営農数(集落営農) | 679集落営農 (平成20年) | 885集落営農 (平成30年) | 851集落営農 (平成30年) | B 96.2% | 925集落営農 (令和2年) |

| | |
|---------------|---|
| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | ・「創業や経営革新の支援件数」については、復興の過程の中で新たなビジネスニーズが生まれ、「創業育成資金」の利用が順調であるほか、みやぎ産業振興機構が行う「経営革新講座」や「実践経営塾」と起業から販路開拓までの一貫した支援メニューの利用者数が、いずれも昨年度と同程度の実績であるなど十分に活用されていた。 ・「認定農業者数」については、集落営農組織の法人化及び個人の高齢化の進展に伴い再認定申請が減少し、伸び悩んでいたが、平成27年度から、国の経営所得安定対策の交付対象者に認定農業者が加えられたことや、農業法人数が増加したことなどから、増加に転じ目標値を達成している。 ・「集落営農数」については、一時、国の支援事業により、集落営農化する組合等が増加したものの、法人経営への移行や、構成員の高齢化、減少により法人化できないまま解散する組合もあることから、目標を若干下回っている。 |
| 県民意識 | ・類似する取組である震災復興計画の分野3施策1、分野4施策1の調査結果を参照すると、全体として高重視群、満足群ともに、低重視群、不満群を上回っている。また、「特に優先すべきと思う施策」では、昨年度と同様に、「被災事業者の復旧・事業再開への支援」、「にぎわいのある農村への再生」が上位になっており、県民が継続して復興に関する施策を重視していると考えられる。 |
| 社会経済情勢 | ・震災により多くの事業者が甚大な被害を受けたことから、各事業者の経営基盤の復旧に力点を置いてきたところではあるが、中小企業等においては、販路開拓や競争力の強化などへの支援に向けたニーズが増加している。また、復興の過程の中で新たなビジネスチャンスが生まれるなど、地域における創業支援の体制整備が求められている。 ・津波被害を受けた地域においては、農地の出し手となる被災農業者及び農地の受け手としての農業法人等が今後の地域農業や農業経営のあり方を検討しており、経営体に対する営農計画作成や新技術導入等について継続的な支援が求められる。 |
| 事業の成果等 | ・県中小企業支援センターが支援し、取引あっせんが成立した件数が補助メニューの見直し等により前年度と比較減っているものの、県が関わる融資制度により経営改善が促進されるなど、商工業者の経営力強化について成果が出ている。 ・農業における経営体質の強化については、県担い手育成総合支援協議会・みやぎ産業振興機構・普及組織等関係機関と連携し、事業計画のブラッシュアップ、法人化・組織化、労務管理、商品開発、販路開拓等について、経営の発展段階に応じたきめ細かい支援を行うことで、経営能力の向上を図ってきている。 ・以上の状況から、経営力の向上と経営基盤の強化を図る取組については「概ね順調」に実施されたと判断する。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災により、沿岸部を中心に県内事業者は大きな被害を受けており、依然として経営基盤の回復又は強化のための支援が必要な状況が続いている。 ・復旧・復興のための資金的な支援とともに、震災により落ち込んだ売上の回復には、新たな製品・サービスの投入に加え、引き続き、販路の回復や取引先の拡大等といった支援が必要であるとともに、人手不足への対応も喫緊の課題となっている。 ・経営基盤の強化と併せ、創業から販路確保までの総合的な経営支援が求められている。 ・本県での創業希望者に対する相談体制の整備や創業時の支援が求められている。 ・震災後、多くの農業法人が設立されたが、設立間もないため、経営安定化に向けた支援を必要とする経営体が多い。 ・多くの集落営農組織が設立されたが、今後、更なる経営安定化や事業承継に向け、法人化等の促進に向けた支援が求められている。 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災地等の復興の過程に応じて、企業に対し、支援施策や支援機関の情報の、きめ細やかな周知に努め、ステージにあった必要な支援を的確に行う。 ・震災により落ち込んだ売上の回復のために、新たな事業や販路拡大等に取り組む事業者に対し、総合的な助言・指導を行うとともに、事業化のための資金の援助を実施する。また、中小企業等の人手不足に対応するため、生産性の改善に向けた取組を支援していく。 ・事業者の経営状況に対応した的確な支援を行うため、関係機関と連携し、事業者に対し総合的な支援を実施していく。 ・本県の創業環境や創業支援施策などについて、創業希望者への情報発信を強化するとともに、市町村や支援機関とのネットワークの構築など支援の充実を図る。また、地域における創業支援人材の育成や関係機関のプラットフォームの構築など、創業支援の体制整備を進めていく。 ・経営の安定化及び競争力ある経営を實踐できる経営体を育成・確保するため、平成30年6月に県、農業団体、商工団体など12の機関・団体が連携し農業経営相談所を設置したところであり、雇用・労務管理や組織運営、6次産業化など幅広い課題に専門家を派遣し、経営力の強化に向けた支援を実施していく。 ・集落営農組織の法人化等を推進するため、JA等と連携し、専門家の派遣による課題の解決や、経営の高度化支援、農作業の機械化による効率化や省力化の支援を行う。 |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | |
|-------------------------------------|-------------------|--|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 適切 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>創業や経営革新の支援について、企業を取り巻く状況は沿岸被災地域であっても地域によってさまざまであることから、地域毎に課題と対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | - |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、地域毎に課題と対応方針を示すことについて検討した結果、地域毎の課題に対応することは重要であると認識しているが、創業支援では沿岸部やUJターン者等を優先採択しているほか、関係機関と連携して個々の課題に対応する伴走型支援も行っていることから、課題と対応方針について特に加筆は行わない。</p> |

■施策11(経営力の向上と経営基盤の強化)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|-----------------|---------------|---|--|
| 1 | 1 | 中小企業高度化事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 508,469 | 震災により被害を受けた中小企業協同組合等の施設復旧等に対して支援する。 | ・仙台工業団地の集団化事業(移転事業)1件に対し、貸付決定を行った。 ・総事業費652,063千円、貸付対象事業費635,335千円、貸付額508,267千円 |
| 2 | 2 | 小規模事業者伴走型支援体制強化事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 19,714 | 小規模事業者への伴走型支援を行う商工会・商工会議所への支援を行う。 | ・セミナー 40回 ・個別指導 542回 |
| 3 | 3 | 水産加工業ビジネス復興支援事業(再掲) | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 65,875 | 震災により甚大な被害を受けた水産加工業者に対し、生産性改善等の伴走型支援を実施する。 | ・専門家派遣 44社178回 ・生産性改善支援 ①専門家派遣型 20社 ②生産設備等改善型 12社 ・企業グループによる経営研究等支援18グループ |
| 4 | 4 | 農業制度資金活用者等経営支援事業(再掲) | 農政部 農業振興課 | 277 | 農業者に対して民間専門家を派遣する。 | ・県内3経営体を対象に支援を行い、うち1経営体に民間専門家(中小企業診断士等)を活用した経営改善のためのコンサルテーションを実施し、資金繰り管理の改善や経営計画の見直しに向けた取り組みが開始されるなど、課題の解決が図られた。 |
| 5 | 5 | 農業法人経営安定化ハンズオン支援モデル事業 | 農政部 農業振興課 | 19,430 | 農業経営体の早期の安定化に向け、年間を通し民間専門家を派遣する。 | ・沿岸部を中心に8法人に対し民間専門家を活用し、年間を通して法人の中長期の事業計画や労務管理、人事制度等の組織体制等について、継続的かつ集中した伴走型支援を行い、組織体制、経営管理ノウハウが整備された。 |
| 6 | 6 | 農業の先端技術展開事業(再掲) | 農政部 農業振興課 | 7,307 | ・農業者の経営革新とICT導入による安全な農産物の生産工程管理を支援する。 ・全国に先駆け本県でスマート農業が取り入れられるようモデル経営体で実証する。 | ・100ha規模の農業法人をモデルとして、スマート農業技術の実証を行った。また、スマート農業技術に関する実演会、研修会を開催し、情報発信、普及拡大を図った。また、普及指導員のICTリテラシーの向上を支援した。 ・園芸経営体1経営体、土地利用型経営体2経営体をモデル経営体とし、クラウドシステムや栽培環境モニタリングシステム、運転アシスト装置等のICT導入を支援した。これらを活用し、農産物の生産性や品質の向上が図られた。 ・また、農業革新支援専門員と普及センターに配置したタブレット端末を活用し、構築したクラウドシステムを活用し生産技術や指導データの共有を図った。 |
| 7 | 7 | 農業経営高度化支援事業 | 農政部 農村整備課 | 312,580 | 農地整備事業の農業生産基盤整備と一体的に行い、認定農業者等の育成と農地の利用集積の促進を図る。また、認定農業者等への農地集積の増加割合に応じて促進費を助成し、農地整備事業に参加している農家の負担軽減を図る。 | ・農地集積を推進するための指導・調査調整等の活動を行った。 事業実施地区:[平成30年度(39地区)] 平成30年度実績87回(計画67回) ・事業実施区域内における認定農業者の経営面積割合57%(平成21年度)→68%(令和2年度) ・平成29年度実績64.4% |
| 8 | 8 | 漁業経営力向上支援事業(再掲) | 水産林政部 水産業振興課 | 3,283 | 安定的かつ効率的な漁業経営体の育成のため、漁業経営指導と併せて担い手確保に向けた法人化をはじめとする多様な経営体の環境整備等の育成支援を行う。 | ・漁業者グループの法人化に向けた勉強会(2地区2回)を開催した。 ・専門家派遣による経営相談、労働保険・社会保健指導(4地区延べ5回)を行った。 ・経営改善に向けたパソコン基本操作・簿記研修会(2地区延べ7回)の開催。 ・補助金を交付し、5経営体の法人化を支援した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|-----------------|---------------|---|--|
| 9 | 9 | 水産都市活力強化対策支援事業(再掲) | 水産林政部 水産産業振興課 | 71,147 | 水産都市の経済の中心である魚市場機能の強化等による水揚げ確保と水産物の販売力強化を柱とした取組により、水産都市の活力強化を図る。 | 本県水産加工品等水産物の販路開拓支援及び消費拡大の取組を行った。 ・バイヤーオーダー型商談会の実施、水産加工品直売所マップの作成。 ・首都圏や西日本における展示会等への出展や販促PRの実施。 ・「みやぎ水産の日」を核とした県産水産物の情報発信、PR。 ・水産関係団体の漁船誘致活動や展示会出展等への支援。 |
| 10 | 10 | 建設産業振興支援事業 | 土木部 事業管理課 | 1,390 | 震災後の復興、地域再生に大きな役割を担う本県の建設産業を支援するため、建設産業の振興を図るプランに基づき、担い手の確保・育成や経営戦略の強化等に資する各種支援・啓発等事業を展開する。 | ・親子現場見学会:9回, 362人参加 ・おうちづくりの学校見学会:2回, 61名参加 ・建設業担い手確保セミナーの開催:2回, 195人参加 ・建設産業振興支援講座の開催:4回, 265人参加 ・週休2日モデル工事:12か所 ・女性活躍推進モデル工事:8か所 |
| 11 | 11 | 中小企業経営支援体制強化事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 175,191 | ・中小企業等へ総合的な支援施策を行う(公財)みやぎ産業振興機構に対する支援を行う。 ・県中小企業支援センターである(公財)みやぎ産業振興機構への支援を行う。 | 【みやぎマーケティング・サポート事業】 ・経営革新講座(1回13人) ・実践経営塾(40回延べ48社) ・移動経営相談(34回延べ40社) 【県中小企業支援センター事業】 ・窓口相談件数(2,061件) ・取引あっせん件数(1,844件 うち164件成立) ・専門家派遣(15社57回) |
| 12 | 12 | 創業・第二創業支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 99,915 | ・創業又は第二創業者へのスタートアップの支援を行う。 ・UIJターンによる創業促進に対して支援する。 | ・創業者への補助:88者(新規:45者, 継続43者) ・相談対応22件 ・セミナー参加者(24名延べ) ・訪問ツアー参加者(8名) |
| 13 | 13 | 事業承継支援体制強化事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 14,315 | 中小企業等の事業承継を図るためのネットワーク運営や相談員設置等に対する支援を行う。 | ・ネットワーク事務局に専門員2名を配置。 ・支援機関、市町村へアンケート実施し課題の掘り起こしを行った。 ・連絡会議(全体会議)2回, 圏域別会議4回開催。 ・事業承継診断1,526件 |
| 14 | 14 | 新事業創出支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 10,353 | 地域資源や優れたビジネスアイデアを活かした新商品・研究開発への支援を行う。 | ・県内中小企業への助成(20件) (※「みやぎ中小企業チャレンジ応援基金事業」との合算) |
| 15 | 15 | 地域経済構造分析推進事業 | 経済商工観光部 富県宮城推進室 | 8,904 | 地域経済分析システム(RESAS)や民間が保有するビッグデータ等を活用した、本県の産業構造や現状の詳細な分析を行う。 | RESAS及びその他の行政機関や民間のビッグデータ、統計データ等を活用し、県内企業の取引創出・拡大につながる施策を立案する上で特に有益な結果が得られるよう、医療・健康機器の製造業における取引構造を詳細に分析し、その分析等を通じてデータに基づく政策立案(EBPM)の普及を図った。 |
| 16 | 16 | 生産現場改善強化支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 33,262 | 中小企業等の生産性の向上や人材の適正配置等の経営支援を行う。 | ・生産性改善支援 12社 ・生産性向上設備導入等支援 7社 ・現場セミナー 6回 |
| 17 | 17 | 宮城県信用保証協会経営基盤強化対策事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 13,692 | 信用保証協会に対する県融資制度の保証料率引き下げ分の補助を行う。 | ・「みやぎ中小企業復興特別資金」に係る信用保証料の引き下げに伴う信用保証協会の減収分について13,692千円の補助を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------|---------------------------------|---------------|---|---|
| 18 | 18 | 中小企業金融対策事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 48,311,149 | 県制度融資取扱金融機関及び中小企業団体中央会に対する支援を行う | <ul style="list-style-type: none"> ・金利の引き下げや金利を金融機関所定とした「がんばる中小企業応援資金」の創設、「創業育成資金」及び「小口事業資金」の信用保証料の引き下げなどにより事業者の円滑な資金調達を支援した。 平成30年度新規融資件数:4,242件(うち、創業育成資金:249件) |
| 19 | 19 | 農林水産金融対策事業 | 農政部 農業振興課 水産林政部 林業振興課、水産業振興課 | 633,566 | 東日本大震災からの復旧・復興や経営改善、規模拡大等に取り組む場合に必要資金について、利子補給や貸付原資の預託による金利負担の軽減により農林水産業者を支援する。また、農林水産業者の信用力を補完するため、信用保証機関への出えん等により、円滑な資金融通を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・制度資金説明会等の開催(5回) ・利子の補給(144,799千円) ・融資機関への預託(485,252千円) ・その他(3,515千円) |

施策番号12 宮城の飛躍を支える産業基盤の整備

| | |
|---|--|
| 施策の方向 | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 貨物量の増加や船舶の大型化に対応した岸壁やふ頭用地の造成など、港湾機能拡充のための施設を整備する。 ◇ 港湾貨物の需要開拓及び新規航路開設に向けた誘致活動(ポートセールス)を強化する。 ◇ 仙台港背後地の土地区画整理により整備された土地の活用促進等による港周辺地域の貿易関連機能や流通・工業機能を強化する。 ◇ 仙台空港民間化を契機とした航空需要の拡大と航空路線の誘致活動(エアポートセールス)を強化する。 ◇ 企業誘致などの土地利用による空港周辺地域の活性化を図る。 ◇ 三陸縦貫自動車道など高速道路網及び広域ネットワークの形成に向けた道路網の整備を促進する。 ◇ 製造活動を支える価格競争力のある工業用水道の長期安定供給を推進する。 |
| （「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針） | |

| | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------|----------------------|
| 目標指標等 | ■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | |
| | ■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 スtock型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量[実入り](TEU) | 134,856TEU (平成20年) | 181,000TEU (平成30年) | 193,775TEU (平成30年) | A 107.1% | 191,000TEU (令和2年) |
| 2 | 仙台塩釜港(仙台港区)の取扱貨物量(コンテナ貨物除き)(万トン) | 3,309万トン (平成20年) | 3,738万トン (平成30年) | 3,811万トン (平成30年) | A 102.0% | 3,882万トン (令和2年) |
| 3 | 仙台空港乗降客数(千人) | 2,947千人 (平成20年度) | 3,690千人 (平成30年度) | 3,620千人 (平成30年度) | B 98.1% | 4,100千人 (令和2年度) |
| 4 | 仙台空港国際線乗降客数(千人) | 260千人 (平成20年度) | 300千人 (平成30年度) | 318千人 (平成30年度) | A 106.0% | 480千人 (令和2年度) |
| 5 | 高速道路のインターチェンジに40分以内で到達可能な人口の割合(%) | 95.1% (平成20年度) | 99.3% (平成30年度) | 99.3% (平成30年度) | A 100.0% | 99.4% (令和2年度) |

| | |
|---------------|---|
| 施策評価 | 概ね順調 |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量」及び二つ目の指標「仙台塩釜港(仙台港区)の取扱貨物量(コンテナ貨物除き)」は、東日本大震災の影響による大幅な落ち込みから順調に回復しており、達成率は、前者が107.1%、後者が102.0%と達成度「A」に区分される。 ・三つ目の指標「仙台空港乗降客数」は、国内線において東北と山陰を結ぶ初の直行便となる出雲便が就航したほか、国際定期便の増便などの要因により、過去最高の実績となったものの、達成率は98.1%、達成度「B」に区分され、四つ目の指標「仙台空港国際線乗降客数」は、台北便の大幅な増便などを要因として13%程度の大きな伸びとなっており、達成率は106%、達成度「A」となっている。 ・五つ目の指標「高速道路のインターチェンジに40分以内で到達可能な人口割合」は、平成31年2月16日の「歌津IC～小泉海岸IC」の開通に続き、平成31年2月16日の「本吉津谷IC～大谷海岸IC」の開通により目標が達成され、達成率は100%、達成度「A」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・県民意識調査の分野5「公共土木施設」の取組1「道路、港湾、空港などの交通基盤の確保・整備促進」を参照すると、高重視群が71.7%と高く、今後も基幹的社会的インフラである交通基盤の整備を推進する必要がある。 ・また、満足度は46.5%となっており、平成29年調査結果の48.2%に対して若干低下しており、産業の活性化に向けたインフラ整備を推進する必要がある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成25年7月に仙台塩釜港、松島港、石巻港を統合し、新たな「仙台塩釜港」として、各港区の特色を生かした機能分担のもと、一体的な港湾利用を進めてきている。 ・港湾における貨物量は、東京電力福島第一原子力発電所の事故による放射能の影響に対する外国の荷主の信用不安などにより特に農水産品への影響がある一方で、トヨタ関連の完成自動車など、堅調な取扱品目がある。また、内外航路の増加など、目標達成に向けた環境が整う傾向にある。 ・仙台空港国際線は台北便が大幅に増便され、路線の充実が図られたことに伴い、台湾からのインバウンドの数も増加するなど着実に旅客実績に結びついている。 ・県内に立地する企業や今後進出が見込まれる企業の物流ニーズに対応するため、高速道路や広域道路ネットワーク、港湾・空港等の物流基盤の一体的な整備が求められている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・三陸縦貫自動車道においては、平成31年2月16日に歌津IC～小泉海岸IC間及び本吉津谷IC～大谷海岸間が開通し、県内の三陸縦貫自動車道の整備率は平成30年度末で91%と高規格幹線道路の整備は順調に進んでおり、沿岸部の物流機能の強化が更に進んだ。 ・仙台塩釜港においては貨物需要と定期航路の維持・拡大等を目的にポートセールスを行っており、平成30年度は延べ147社の企業訪問を行い、港湾セミナーを4回開催した。また、中国航路が1便増便になるなど港湾利用は概ね順調に推移しており、コンテナ貨物取扱量も増加している。 ・民間化された仙台空港では、民間ノウハウを活かした誘致活動や知事による海外トップセールス等に取り組んだ結果、台北便の拡充が実現した。また、若年層の国際線利用拡大を図る取組として、パスポート取得費用の一部を助成する仙台空港国際線利用促進キャンペーン等を実施したほか、航空需要の喚起を図る取組として、各種メディアを活用した空港のPRや就航地イベント等出展によるプロモーションを実施した。さらに、LCCと連携し、航空会社間の競争が激しい札幌便について、これまで航空機を使用した旅行をしてきていないシニア層をターゲットに、タウン誌への相互掲載やイベントへの出展等、路線の利用拡大に向けたプロモーションを実施した。 ・以上のことから、施策の目的である「宮城の飛躍を支える産業基盤の整備」は「概ね順調」に推移していると考えられる。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量増加に対応できる施設環境整備を早期に完成させ、更なる港湾利用の促進を図る必要がある。</p> <p>・石巻港区については、三港統合後の港湾計画において「製紙産業の生産拠点」「東北の木材・飼料供給基地」などの役割を果たすこととしており、この役割を果たすため、更なる企業の立地や立地企業による岸壁等の利用拡大が必要である。</p> <p>・仙台空港民営化の効果を最大限に発揮するためには、空港運営権者と地元自治体・経済界等が連携し、空港振興に積極的に取り組んでいく必要がある。また、仙台空港国際線の更なる充実のためには、インバウンドのみならずアウトバウンドも含めた双方向の交流を促進し、新規路線の就航や既存路線の増便など路線の拡充を図る取組が必要である。更なる路線の拡充に向けては、航空会社のニーズに応じた柔軟な空港運用が鍵となることから、路線の誘致に大きな効果が期待できる運用時間の延長などにより、仙台空港の機能強化を図っていく必要がある。</p> <p>・仙台空港周辺地域は、仙台空港の利用拡大が進展することによるさらなる企業進出を図るため、企業誘致や事業用地の開発を進める必要がある。</p> <p>・施設等の整備には、多額の費用と多くの時間を要することから、効率的な執行が求められているほか、発展期の最終年度である令和2年度までの確実な施設等の復旧と、復興の進捗状況を一層発信する必要がある。</p> | <p>・岸壁整備及び高砂コンテナターミナルの拡張整備を推進し、物流機能の向上を図る。さらに、荷主企業や船会社への個別訪問、各種セミナーの開催等のポートセールスを継続・強化することで、ハード・ソフト両面から目標達成に向けた取組を推進する。</p> <p>・企業が安心して利用できる環境整備として、L1防潮堤の整備を促進する。また、港湾利用者が安全に荷揚げを行えるよう、港内の静穏度向上のための南防波堤の整備を推進する。</p> <p>・仙台空港民営化後の航空路線の拡充と空港の更なる利用促進に向けて、空港運営権者と地元官民が一体となったエアポートセールスや航空需要の喚起を図る取組を継続的に展開していく。また、仙台空港を発着する国際線の提供座席数が、最終目標である乗降客数50万人(席)を満たしていないことから、新たな制度である新規就航路線助成事業を有効に活用し、新規路線の就航や既存路線の増便など、仙台空港国際線の拡充に向けた動きを強化する。また、若年層のパスポート取得や海外教育旅行を促進する取組を実施し、仙台空港国際線の需要の底上げを図る。さらに、新規路線の誘致等に大きな効果が期待できる空港の運用時間の延長について、地元との協議を開始したところであり、合意形成に向けた意見交換を継続していく。</p> <p>・空港周辺地域の活性化に向け、地元市の意向を踏まえながら、開発候補地における土地利用計画、整備手法や実現課題の整理を行い、両市が望むまちづくり計画を継続的に支援を行っていくとともに、企業誘致に際しては空港に隣接する地区の優位性をPRすることが重要であることから、適切に情報提供を行っていく。</p> <p>・各事業の実施に当たっては、個別箇所毎の進捗管理を行いながら、適正かつ合理的な事業執行に努め、物流機能や産業集積の強化など拠点性を向上させるための基盤整備を進めるほか、復興の進捗状況を様々な媒体、場面を通して発信する。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|--------------------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 適切 | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 新規路線の就航や既存路線の増便など、路線拡充を図る取組として、仙台空港の運用時間の延長についての記載があるが、仙台空港の運用時間の延長について具体的な課題と対応方針として示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、記載内容を検討した結果、仙台空港の運用時間の延長に係る具体的な課題を加筆する。なお、対応方針には、既に具体的な対応内容を記載済みであると考えことから加筆等はしない。 |

■施策12(宮城の飛躍を支える産業基盤の整備)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|-------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 公共土木施設災害復旧事業(港湾) | 土木部 港湾課 | 10,874,653 | 被災した港湾施設等について、公共土木施設災害復旧事業により施設の復旧を行う。 | ・全箇所について事業着手した。 ・平成30年度末現在、232箇所完了(完成率83%) |
| 2 | 2 | 港湾整備事業 | 土木部 港湾課 | 5,720,985 | 宮城のみならず東北の復興と発展をけん引する中核的国際拠点港湾を目指し、より適切な管理・運営を図るとともに、港湾機能の拡充のための施設整備を推進する。 | ・仙台塩釜港(仙台港区)において、船舶の大型化やコンテナ貨物の増大に対応するため、高砂コンテナターミナルの拡張整備を推進した。 ・直轄事業として高砂3号岸壁工事に着手した。 |
| 3 | 3 | 港湾整備事業(復興) | 土木部 港湾課 | 12,265,655 | 津波や高潮に対して安全な物流拠点機能を確認し、災害に強い港湾を形成するため、岸壁背後において防潮堤や漂流物対策施設を整備する。 | ・数十年～百数十年に一度程度のレベル1津波高に対応し新たに整備する防潮堤や陸間について、全箇所事業着手し、引き続き事業進捗を図った。 |
| 4 | 4 | クルーズ船受入環境整備事業 | 土木部 港湾課 | 4,904 | クルーズ船が安全に寄港でき、かつ旅行者が快適に利用できるような港湾環境の整備を行う。 | ・クルーズ船による訪日外国人旅行者のための多言語案内標識及び無料公衆無線LANを整備した。 |
| 5 | 5 | 港湾利用促進事業 | 土木部 港湾課 | 10,315 | コンテナ貨物等の集貨促進と新規航路の開設や既存航路の安定化のための誘致活動(ポートセールス)を行う。 | ・集貨促進や新規航路誘致及び定期航路の維持に向けて、企業訪問やセミナーの開催などのポートセールスを展開し、仙台塩釜港の利用拡大を推進した。 |
| 6 | 6 | 仙台空港利用促進事業 | 土木部 空港臨空地域課 | 44,425 | 空港民営化の効果を発揮し、交流人口の拡大による地域経済の活性化を図るため、空港運営権者と地元自治体・経済界等と緊密に連携しながら、仙台空港の更なる利用促進に取り組む。 | ・知事等によるトップセールスのほか、空港運営権者等と連携したエアポートセールスを実施。 ・地元官民で組織する協議会を中心に、空港の利用促進や需要喚起に向けたプロモーションを実施。 ・FDAによる出雲線の就航やタイガーエア台湾の増便などにより航空路線が拡充され、過去最高となった平成29年度の旅客数(343万人)を上回る362万人となった。 |
| 7 | 7 | 仙台空港周辺整備対策事業 | 土木部 空港臨空地域課 | 800 | 仙台空港周辺対策協議会に対して補助を行い、仙台空港と空港周辺地域との調和ある発展を図る。 | ・名取市、岩沼市の空港対策協議会に対して運営費の補助を行い、協議会では県及び市からの補助金を活用して、空港と周辺地域の共生していくための取組などについての調査活動を実施した。 ・令和元年度は「仙台空港利用促進事業」に統合して実施する。 |
| 8 | 8 | 仙台空港運用時間検討事業 | 土木部 空港臨空地域課 | 1,015 | 仙台空港の更なる機能強化を図るため、空港周辺の住民や関係機関との調整など、仙台空港の運用時間に関する検討を進める。 | ・仙台空港の運用時間延長に関する基本的な考え方などをとりまとめ、仙台国際空港株式会社とともに空港周辺の地域住民などとの協議を開始した。 ・空港周辺住民への説明会の実施 ・名取市、岩沼市市議会への説明 ・国土交通省ほか、関係機関との調整 ・令和元年度は「仙台空港利用促進事業」に統合して実施する。 |
| 9 | 9 | 高規格幹線道路事業 | 土木部 道路課 | 9,431,700 | 国が事業主体となる三陸縦貫自動車道などの高規格幹線道路の整備等について、その事業費の一部を負担する。 | 【三陸縦貫自動車道】 ・平成31年2月16日に、歌津IC～小泉海岸IC間及び本吉津谷IC～大谷海岸IC間が開通。さらに、平成31年3月21日には、唐桑小原木IC～陸前高田長部IC間が開通。 ・残る区間についても、完成に向けて整備を推進した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---|------------|---------------|--|--|
| 10 | 10 | 地域高規格幹線道路事業 | 土木部 道路課 | 6,568,298 | 県土の復興を支える、みやぎ県北高速幹線道路の整備を推進し、地域連携の強化を図る。 | 【みやぎ県北高速幹線道路】 ・県北Ⅱ期(中田工区)については、工事が完成し供用を開始(H30.12.25)。 ・県北Ⅲ期(佐沼工区)については、用地買収を進めるとともに、道路改良工事、橋梁工事を推進。 ・県北Ⅳ期(築館工区)については、道路改良工事、舗装工事を推進。 |
| 11 | 11 | 公共土木施設災害復旧事業(道路) | 土木部 道路課 | 8,207,569 | 被災した道路及び橋梁等について、公共土木施設災害復旧事業により施設復旧を行う。 | ・沿岸部の災害復旧事業に全て着手した。 ・平成30年度末現在、1,502か所(道路1,395か所、橋梁107か所)完了。 |
| 12 | 12 | 道路改築事業 | 土木部 道路課 | 23,457,260 | 防災道路ネットワークの構築及び、地域連携の強化を図る道路整備を行う。 | ・(国)113号(蔵本)、(主)気仙沼唐桑線(化粧坂)、(主)岩沼蔵王線(大師姥ヶ懐)など、各道路改良事業において、用地補償や道路改良工事を推進。 ・(主)女川牡鹿線(高白)においては、五部浦第二トンネルが完成し供用を開始(H30.7.26)。 |
| 13 | 13 | 離島振興事業(道路) | 土木部 道路課 | 1,805,420 | 震災により被災した離島地域を支援するため、架橋整備や島内道路整備を行う。 | ・(一)大島浪板線(大島工区)は、(仮)大島IC～磯草区間の工事が完成し、平成31年4月7日に供用開始。 ・(町)女川出島線の架橋部本体工事(受託)を契約締結し、橋梁詳細設計を推進。 |
| 14 | 14 | 交通安全施設等整備事業 | 土木部 道路課 | 1,158,437 | 歩行者・自転車の安全確保や交通の円滑化を図るため、歩道整備や交差点改良を行う。 | ・児童や高齢者等の安全確保に向けて、24か所において、快適な歩行空間のため、歩道整備を実施。 |
| 15 | 15 | 道路維持修繕事業 | 土木部 道路課 | 9,982,904 | 災害時における緊急輸送道路の通行確保や復旧・復興を確実に実施するため、適切な道路管理を行う。 | ・安全で円滑な交通を確保するため、通常の舗装補修に加え、26路線37か所において、復興車両等の増加に伴う路面損傷箇所の補修を実施。 |
| 16 | 16 | 広域道路ネットワーク整備事業 | 土木部 道路課 | 2,651,764 | 高規格道路の計画に合わせたアクセス道路の整備や、産業拠点の形成及び地域連携を支援する広域道路ネットワークを整備する。 | ・(国)398号(石巻BPⅡ期(大瓜工区))については、本線の工事が完成し、供用を開始(H30.11.17)。 ・(主)築館登米線((仮称)栗原IC)では、東北道への接続に係る国の許可を取得し、測量、地質調査、道路設計を推進。 ・(主)仙台村田線((仮称)菅生SIC)では、道路や橋梁の設計等を推進。 ・(一)大島浪板線(浪板工区)は浪板橋から(仮)大島IC区間の工事が完成し、平成31年4月7日に供用開始。 ・その他各道路改良事業において、調査設計や道路改良工事を推進。 |
| 17 | 17 | 都市計画街路事業 | 土木部 都市計画課 | 8,786,366 | 東日本大震災により被災を受けた市街地等の復旧復興を図るため街路整備を実施し、市町村の再生発展を支援する。 | 13路線の都市計画道路の事業進捗を図るとともに、古川中央線については関係機関との調整を進め、令和元年度に新規事業着手する見込みとなった。 |
| 18 | 18 | 「富県戦略」育成・誘致による県内製造業の集積促進事業(工業団地等交通安全施設整備) | 警察本部 交通規制課 | 10,968 | 新規開発工業団地等における交通信号機、道路標識等の交通安全施設を整備する。 | ・交通信号機新設 3基 仙台市 仙台港背後地 1基 岩沼市 仙台空港岩沼臨空矢目工業団地 1基 柴田町 槻木工場適地 1基 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|-----------|---------------|--|--|
| 19 | 19 | 上工下水一体官民連携運営構築事業 | 企業局 水道経営課 | 129,260 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎ型管理運営方式の制度を構築するため、「公共施設等運営権設定支援業務」の委託事業者を選定し、制度の詳細設計を実施する。 ・みやぎ型管理運営方式に対する民間事業者の関心を高めるため、対象施設への現地見学会を開催する。 ・事業内容を丁寧に説明し、県民の不安払拭に努める。 | <ul style="list-style-type: none"> ・改正水道法成立を受け、公募型プロポーザル方式により「公共施設等運営権設定支援業務」の委託事業者を選定し、制度の詳細設計を実施した。 ・民間事業者を対象とした現地見学会を3回開催し、みやぎ型管理運営方式を周知した。 ・県民等を対象としたシンポジウムを3回開催し、事業内容の丁寧な説明に努めた。 |

政策推進の基本方向2 安心と活力に満ちた地域社会づくり

政策番号6 子どもを生き育てやすい環境づくり

子どもを取り巻く環境が大きく変化し、家庭や地域で子どもを育てる機能が低下していることから、次代を担う子どもたちが心身ともに健やかに育つことができる地域づくりが必要である。また、子どもを生き育てやすい環境づくりを推進し、出生率低下に歯止めをかけていくことも大切である。このため、子どもを生き育てることに対する希望や喜びを社会全体として共有できるよう意識の醸成を図るとともに、結婚から妊娠・出産・育児までの切れ目のない支援に取り組む。

併せて、家庭・地域・学校が連携・協働して子どもの健全な育成を図るため、生活習慣の確立に向けた取組に加え、家庭教育支援や協働教育を推進し、地域が一体となって子どもを育てる体制の整備を進めるとともに、貧困など困難を抱えた子どもの養育環境の改善と自立に向けた支援に取り組む。

また、男女の共同による子育て意識の定着を図り、夫婦が共に協力し合いながら仕事と子育てが両立できる社会環境の整備を促進する。同時に、男女がその個性と能力を発揮し、様々な分野で協力し合い支え合う男女共同参画社会の実現に向け、女性の継続雇用や就労支援、従業員の休暇取得の促進や超過勤務の縮減など事業主へのワーク・ライフ・バランスの普及を促進し、男女とも働きやすい職場環境の整備や女性の就業率の向上などに取り組む。

さらに、周産期・小児医療体制の充実を図るとともに、市町村なども連携し、待機児童解消に向けた取組や多様な保育サービスの充実を図る。また、行政と地域が連携し、子どもの心のケアや児童虐待の防止など、多様化・複雑化する子育ての問題の改善を図る。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | | 施策評価 | |
|--------------------|-------------------------------|-----------------------|---|-------------------|------|-------------|
| | | | 実績値 (指標測定年度) | 達成 度 | | |
| 13 | 次代を担う子どもを安心して生き育てることができる環境づくり | 5,039,794 | 合計特殊出生率 | 1.31 (平成29年) | B | やや 遅れている |
| | | | 育児休業取得率(男性)(%) | 1.9% (平成30年度) | C | |
| | | | 育児休業取得率(女性)(%) | 88.5% (平成30年度) | B | |
| | | | 保育所等利用待機児童数(仙台市を除く)(人) | 475人 (平成30年度) | C | |
| | | | 宮城県庁における男性職員の育児休業取得率(%) | 14.5% (平成29年度) | B | |
| 14 | 家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成 | 1,213,172 | 朝食を欠食する児童の割合(小学6年生)(%) | 4.8% (平成30年度) | C | やや 遅れている |
| | | | 平日、午後10時より前に就寝する児童の割合(小学5年生)(%) | 68.2% (平成30年度) | A | |
| | | | 平日、午前6時30分より前に起床する児童の割合(小学5年生)(%) | 62.5% (平成30年度) | A | |
| | | | 「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」と答えた児童生徒の割合(小学5年生)(%) | 5.1% (平成30年度) | C | |
| | | | 「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」と答えた児童生徒の割合(中学1年生)(%) | 9.2% (平成30年度) | C | |
| | | | 「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」と答えた児童生徒の割合(高校2年生)(%) | 31.3% (平成30年度) | C | |
| | | | 「市町村家庭教育支援チーム」を設置する市町村数(市町村) | 24市町村 (平成30年度) | C | |
| | | | 地域学校協働本部を設置する市町村数(市町村) | 14市町村 (平成30年度) | C | |
| | | | 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(企業・団体)(団体) | 326団体 (平成30年度) | A | |
| | | | 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(個人)(人) | 626人 (平成30年度) | A | |
| 「みやぎ教育応援団」の活用件数(件) | 3,099件 (平成30年度) | A | | | | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」

C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)

目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| | |
|---|----------------|
| 政策評価 | やや遅れている |
| 評価の理由・各施策の成果の状況 | |
| <p>・「子どもを生み育てやすい環境づくり」に向けて、2つの施策に取り組んだ。</p> <p>・施策13では、次代を担う子どもを安心して生み育てることができる環境づくりの実現に向けて取組を行った。少子化対策として、市町村長や企業、関係団体の長を対象に少子化対策セミナーを開催し、専門家による出生率低迷の原因についての分析結果を基に、危機的な出生率の状況を報告し、官民一体で少子化対策に取り組む機運の醸成に繋げた。併せて、「子育て支援パスポート事業」の環境整備や関係機関との連携強化、「子育て世代包括支援センター」の設置促進、周産期・小児医療体制等の充実に取り組む、一定の成果が見られた。また、保育所等の整備や事業所内保育施設への支援を進めるとともに、保育士に対して、人材バンクによる就労支援や潜在保育士に対する研修事業などにより保育士の確保・定着を図り、安心して出産、子育てができる環境の整備に一定の成果が見られており、概ね順調に推移していると考えられる。</p> <p>しかし、目標指標すべてで目標値に届かず、特に「保育所入所待機児童数(仙台市を除く)」については、保育所等の定員は前年度の待機児童数(H29:558人)を大幅に上回る約1,200人分、過去5年間で約5,100人分増加し、県民のニーズには十分ではないものの応えている、と言えるが、それを上回る潜在的保育ニーズが掘り起こされ、待機児童数の解消には至っていないため、「やや遅れている」と評価した。</p> <p>・施策14では、家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成に向けた取組を行った。企業や団体と連携し、子どもの基本的な生活習慣の定着に向けた運動などを展開し、一定の成果が見られた。また、地域全体で子どもを育てる志教育の事業においても、各市町村において地域・学校・企業等が連携・協働する取組が推進され、学校の地域連携担当職員に対するアンケートでは、「児童生徒は、地域のお祭りに参画している」と回答した学校が91.7%あり、地域づくりに向けた学習や地域活動への子供たちの参画機会を創出について大きな成果を挙げた。しかし、「平日に携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上と答えた割合」がいずれも目標を下回る結果となったことなどから、「やや遅れている」と評価した。</p> <p>・以上のことから、2つの施策とも「やや遅れている」と評価しており、政策全体としても「やや遅れている」と評価する。</p> | |

| 政策を推進する上での課題と対応方針 | |
|--|---|
| 課題 | 対応方針 |
| <p>・施策13では、子育て世代に対する支援については、ニーズに応じたサービスの確保など、適切な事業実施が必要となっている。特に保育所等利用待機児童については、令和2年度末までの解消を目指し、保育所定員を過去5年間で約5,100人分増加させたものの、利用希望者の伸びに対応できていないことや、令和元年10月から幼児教育の無償化が開始されることに伴い、更なる利用増加が見込まれることから、市町村への支援を充実させ、整備促進を図る必要がある。併せて、保育士の過重な業務負担や低い賃金水準など、離職に繋がる要因について改善、支援していく必要がある。</p> <p>・継続した意識啓発や企業の取組への支援により、労働者の仕事と子育ての両立(ワーク・ライフ・バランス)を実現できる社会環境を整備するとともに、市町村・企業・NPOなどとの連携・協働による結婚・妊娠・出産・子育てについて切れ目のない支援の実施による少子化対策を総合的に推進する必要がある。</p> <p>・子どもの心身の健康対策、貧困対策、児童虐待防止など多様化・複雑化した子育てに係る諸問題に対応するため、関係機関と連携して、心のケア対策等の実施のほか、児童虐待防止体制の整備及び児童虐待の発生子防と早期発見を目的とした保護者・児童等に対する支援の実施が必要である。また、限られた医療資源の効果的な活用による周産期・小児医療体制の整備や安心して子どもを生み育てることができる相談体制の充実が必要である。</p> <p>・施策14では、震災以降、国の委託事業を活用し、「ルルブル(しっかり寝ル・きちんと食ベル・よく遊んで健やかに伸びル)」の普及啓発に努め、県内全域を対象に各種取組を行ってきたが、沿岸被災地を含め、県内の基本的な生活習慣の定着促進が進んでいない状況にある。各家庭における「ルルブル」の実践につなげていくため、家庭はもとより学校や地域、企業や団体等と連携・協力し、引き続き社会総がかりで子どもたちの基本的な生活習慣の定着促進に取り組む必要がある。また、全ての家庭において基本的な生活習慣の確立に向けた取組が積極的に行われるよう、子どもの基本的な生活習慣への関心が低い親など、情報が届きにくい親に対する周知方法や個別の対応について検討し、引き続き働きかけを行っていく必要がある。</p> | <p>・保育所等利用待機児童については、保育所等の整備や事業所内保育施設への支援を一層強化していくほか、市町村が円滑に幼児教育無償化の導入準備ができるよう、支援をしていく。更に「保育士人材バンク」を活用した就業支援などや潜在保育士への働きかけを積極的に行うことにより、保育士の確保・定着を図るとともに、賃金水準が上昇するよう、国に対して要望していく。</p> <p>・労働者の仕事と子育ての両立(ワーク・ライフ・バランス)を実現できる社会環境の整備等については、企業への専門家派遣やセミナー等の開催を継続し、子育て中の女性など様々な方が活躍できるよう、企業の働き方改革の機運醸成や取組を支援する。また、出生率低迷の原因についての分析結果を基に、大学生向けのセミナーなどによる妊娠・出産適齢期を意識したライフプラン形成の支援や、結婚支援業務や「みやぎっこ応援の店」の更なる掘り起こしなど、NPOや企業と連携しながら、地域全体で子育てを支援する気運の醸成に努める。</p> <p>・多様化・複雑化した子育てに係る諸問題の対応については、福祉部門と教育部門の連携体制を整備していくとともに、市町村の保健福祉機関、学校、警察などとの連携を強化し、貧困など様々な問題を抱えた家庭の支援をさらに推進していく。</p> <p>・周産期医療従事者の確保や処遇改善に向けた取組に加え、妊婦等の救急搬送先の調整やセミオープンシステムによる地域連携の強化を図っていくほか、小児救急医療を補完する電話相談事業(こども夜間安心コール)を継続して実施する。また、「乳幼児医療費助成制度」等により経済的負担を軽減しつつ、市町村における「子育て世代包括支援センター」の設置を促進し相談支援体制の充実を図り、安心して子どもの生み育てやすい環境を整える。</p> <p>・「ルルブル」の普及啓発及び実践につなげていくため、「ルルブル・エコチャレンジポスター」の配布など、各家庭に直接働きかける取組を実施する。また、「みやぎっすりルルブル推進会議」の会員団体のほか、マスメディアや市町村教育委員会等との連携・協力をより一層深めながら、引き続き「ルルブル」の重要性について理解促進と普及啓発を図るため、より実践的な取組を検討し実施していく。また、子供の基本的な生活習慣への関心が低い家庭に対する働きかけを行うため、子育て情報誌との連携、各種イベントでの啓発やパンフレットの配布を継続し、引き続き福祉分野との連携を図る。・児童が朝食を欠食する要因の把握に努めるとともに、簡単朝食レシピの提案等、より具体的な働きかけに取り組んでいく。</p> |

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・スマートフォン等の長時間にわたる過度な使用による児童生徒の学力や生活習慣、心身や学校生活、対人関係等へ大きな支障を来すことが懸念されることから、各種調査の分析結果を踏まえ、共通認識のもと、県内全域で、児童生徒やその保護者に対してスマートフォン等の使用に関する問題点や危険性等について、注意喚起を図る必要がある。</p> <p>・平成27年の「小・中・高校生スマホ・フォーラム」にて宣言した「わたしたちは家族と話し合い、ルールを決めて携帯・スマホを使います」に則り、家庭や学校で話し合うことを意識した教材の作成などにより、適正利用に向けた取組を各教育現場に浸透させてきたところであるが、取組状況には県内で差が見られることから、今後は個別の学校や市町村教育委員会の取組に対し、より具体的な支援を行っていく必要がある。</p> <p>・子どもの学習・体験活動の充実を図ることを目的に推進しているみやぎ教育応援団事業において、平成30年度も「みやぎ教育応援団」への登録数は目標値を上回った。特に、平成30年度からは、登録した団体・個人の実質的な活用数を伸ばすことに重点を置き目標を達成することができたが、更なる拡大を図るため、当該事業について広く周知し、各圏域において企業・団体・個人の登録を増やし、活用促進に向けた取組を進める必要がある。</p> <p>・子育てサポーター等の家庭教育支援員の数は、年々増加傾向にあるものの、その認知度や活躍の場はそれほど多くなく、家庭教育支援チームの設置状況も目標を下回っているため、引き続き、社会全体で子育て・家庭教育を支援していく環境づくりに向けた取組を推進し、家庭や地域の教育力の向上を目指す必要がある。</p> | <p>・スマートフォン等の使用に関する問題点や危険性等について注意喚起を図るため、保護者等を対象とした講演会の開催や、総務省東北総合通信局や警察等関係機関と連携した取組、学校の授業で活用できるリーフレットの作成、仙台市及びLINE(株)との提携による教材作成及びその普及等を行う。</p> <p>・個別の取組では、児童生徒自らが考え、話し合っで決めたルールを遵守することで、使用時間抑制に成果が窺える事例も出てきていることから、こうした優良事例を県内の学校や市町村教育委員会に広めるよう、積極的に周知を図る。</p> <p>・登録団体と教育関係者等との情報交換やマッチングを目的とした「みやぎ教育応援団情報交流会」を開催し、活用の促進を図る。また、各圏域において既に学校教育支援の活動を行っている企業・団体等を教育事務所・地域事務所から推薦してもらおうとともに、県庁内各課室の関係団体から、登録可能な団体をリストアップし働きかけることにより、登録数の増加を目指す。</p> <p>・「市町村子育て支援・家庭教育支援関係研修会」を開催し、子育てサポーターや家庭教育支援チームの設置・活用の促進のほか、子育てサポーターの質の向上を図り、活用の場を広げていく。また、家庭教育支援チームが設置されていない市町村には、各教育事務所の担当者と連携しながら「学ぶ土台づくり圏域別研修会」を展開し、その必要性について啓発していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 | |
|--------|-------------------|----|---|
| | | 適切 | |
| 委員会の意見 | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| 委員会の意見 | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 施策14で示した「スマートフォンの長時間使用対策」についての課題と対応方針の記載について、加筆・修正した内容を踏まえ、政策の課題と対応方針について記載することが必要であると考えます。 |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | - |
| 県の対応方針 | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見を踏まえ、スマートフォン等の適正利用に係るこれまでの取組の成果や課題、問題点について、具体的に記載するとともに、好事例の展開について対応方針に追記する。 |

施策番号13 次代を担う子どもを安心して生み育てることができる環境づくり

| | |
|--|---|
| 施策の方向 （「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針） | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 子育て世代に対する支援の拡充のほか、市町村・企業・NPOなどとの連携・協働による結婚・妊娠・出産・子育てについて切れ目のない支援の実施による少子化対策を総合的に推進する。 ◇ 働きながら子育てを行う男性を含めた従業員等に対する育児休業取得の促進や職場復帰しやすい環境の整備など、職場における仕事と子育ての両立支援対策を促進する。 ◇ 女性の継続雇用や再就職等への支援など、男女ともに仕事と育児等が両立できる環境の整備と、従業員の休暇取得の促進や超過勤務の縮減など事業主へのワーク・ライフ・バランスの重点的な普及を推進する。 ◇ 保育所入所待機児童の解消に向けた保育所整備等の促進や、子育てを行う親の多様なニーズにこたえるため、家庭的保育、延長保育及び放課後児童クラブなどの各種サービスの充実に向けた取組を支援する。 ◇ 適切な保育環境の確保を図るため、保育士の確保に向けた取組を支援する。 ◇ それぞれの地域の実情に応じた子育て中の親の交流の場の設置などの地域における子育て支援の充実を図る。 ◇ 不登校や引きこもりなど悩みを抱える子ども・子育てに不安・問題を抱える親や家族に対する福祉と教育が連携した相談・指導の充実及び市町村に対する支援を行う。 ◇ 子どもの心身の健康対策、貧困対策、虐待防止など多様化・複雑化した子育てに係る諸問題への総合的な対応を推進する。 ◇ 関係機関の連携による虐待防止体制の整備及び発生予防から早期発見・保護児童等に対する援助など、迅速かつ的確に対応する。 ◇ 周産期・小児医療体制の整備及び小児救急医療体制の充実を図る。 |
|--|---|

| | | | | | | |
|--------------|--|-------------------|-------------------|-------------------|------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | |
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 スtock型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | | | | |
| | | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 合計特殊出生率 | 1.29 (平成20年) | 1.36 (平成29年) | 1.31 (平成29年) | B 96.3% | 1.40 (令和2年) |
| 2-1 | 育児休業取得率(男性)(%) | 4.1% (平成21年度) | 8.0% (平成30年度) | 1.9% (平成30年度) | C 23.8% | 12.0% (令和2年度) |
| 2-2 | 育児休業取得率(女性)(%) | 75.8% (平成21年度) | 89.9% (平成30年度) | 88.5% (平成30年度) | B 98.4% | 95.0% (令和2年度) |
| 3 | 保育所等利用待機児童数(仙台市を除く)(人) | 511人 (平成21年度) | 213人 (平成30年度) | 475人 (平成30年度) | C 12.1% | 0人 (令和2年度) |
| 4 | 宮城県庁における男性職員の育児休業取得率(%) | 2.4% (平成17年度) | 15.0% (平成29年度) | 14.5% (平成29年度) | B 96.7% | 15.0% (令和2年度) |

| | |
|---------------|---|
| ■ 施策評価 | やや遅れている |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「合計特殊出生率」は、前年の1.34%を0.03ポイント下回る1.31%となり、依然として深刻な状況が続いている。達成度は96.3%で「B」に区分される。 ・二つ目の指標「育児休業取得率」は、男性では実績値が1.9%と前年3.6%から1.7ポイント低下しており、達成度は23.8%で「C」に区分される。また、女性では実績値が88.5%と前年93.5%から5.0ポイント低下しており、目標値89.9%を1.4ポイント下回る結果となった。達成度は98.4%で「B」に区分される。 ・三つ目の指標「保育所等利用待機児童数(仙台市を除く)」は、前年実績値558人から83人減少し475人となり、達成度は12.1%で「C」に区分される。なお、待機児童の解消に向け、保育所等の整備を進めており、過去5年間で定員は5,100人程度増加しているが、それを上回る潜在的保育ニーズが掘り起こされていることから、待機児童数の解消には至っていない。 ・四つ目の指標「宮城県庁における男性職員の育児休業取得率」は、前年度の13.3%を1.2ポイント上回る14.5%となり、達成度は96.7%で「B」に区分される。 (H25 対象49取得2(4.1%), H26 対象72取得5(6.9%), H27 対象69取得10(14.5%), H28 対象83取得11(13.3%), H29 対象76取得10(14.5%)) |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・類似の取組である震災復興の政策2施策2「未来を担う子どもたちへの支援」に係る平成30年県民意識調査の結果では、県全体の高重視群の割合が79.0%(前年80.4%)と県民の関心は高いと考えられる。 ・満足群の割合は、県全体では46.4%(前年49.1%)で比較的高い数値で推移しているものの、沿岸部では、不満群の割合が20.2%(前年16.9%)と若干高くなっている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・国では、一人でも多くの若者たちの結婚や出産の希望を叶える「希望出生率1.8」の目標を掲げ、平成28年6月に策定した「ニッポン一億総活躍プラン」では、働き方改革の推進、結婚支援の充実、保育サービスの充実や保育人材の確保等の取組を進めていくこととしている。 ・男性の育児休業取得率は、目標値に対して2.4%程度下回り、依然として低い水準で推移している。 ・子育て中の女性の就労意欲は年々高まっており、仕事と子育てを両立できる環境整備の充実や支援が求められている。 |

評価の理由

| | |
|------------------------|---|
| 事業 の 成 果 等 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村長や企業、関係団体の長を対象に少子化対策セミナー(参加:230人)を開催し、知事自らが危機的な出生率の状況を報告するとともに、専門家が出生率低迷の原因についての分析結果を発表し、官民一体で少子化対策に取り組む機運の醸成に繋げた。 ・地域の企業や店舗の協賛を得ながら取り組む「子育て支援パスポート事業(みやぎっこ応援の店制度)」について、利便性向上のためにポータルサイトを整備するとともに、動画やマスコミ等を通じてPRに努め、8か月間で協賛店舗が約1,000店舗増加し、地域で子育てを支援する機運が高まりつつある。 ・出生率が向上しにくい要因の一つとなっている未婚化・晩婚化の進行への対応として、出会いや結婚を希望する方々を支援するため、引き続き、結婚相談業務のほか、婚活イベントなどの出会いの場の提供を行い、平成28年度からの3年間で63組の成婚実績を上げている。また、乳幼児医療費助成や小学校入学準備支援、子育て世帯向けの優遇融資制度「みやぎっこ応援ローン」などの継続的な取組は、子育て世帯の経済的負担の軽減に寄与しているものと考えている。 ・保育所等利用待機児童数については、目標達成に至っていないものの、待機児童解消に向けて、保育所等の整備や事業所内保育施設への支援等を進めた結果、保育所等の定員は、平成30年度においては前年度の待機児童数(H29:558人)を大幅に上回る約1,200人分、過去5年間でも約5,100人分増加し、増大する県民のニーズには十分対応できたとは言えないものの、一定の成果を挙げていると考えられる。 ・また、指定保育士養成施設の学生に対する奨学資金や、潜在保育士への就職準備金の貸付け(H30 奨学金:182人、就職準備金:18人)や、保育士人材バンクシステムの運営により、施設と求職者のマッチング(H30 就業者数74人)を実施した。さらに、離職防止研修(H30 初任者研修:279人、中堅者研修:261人)を実施するなど、保育士確保・定着に努めた。(県内認定こども園・認可保育所における保育士就業者数 H29:8,168人→H30:8,689人) ・地域における子育て支援に関しては、県内全市町村において子育て支援センターなど249施設が設置され、前年度から11施設増加しており、交流の場の形成に向けて一定の成果を挙げていると考えられる。 ・「宮城県庁における男性職員の育児休業取得率」については、平成27年度から「男性職員の育児参加計画書(新マイバプラン)」の提出を義務化し、さらに管理者向けメールマガジンで制度の周知を図るなど、男性職員の育児参加に係る環境整備に取り組んだ結果、平成27年度以降は大幅に増加(H26:6.9%, H27:14.5%, H28:13.3%, H29:14.5%)しており、一定の成果が見られる。 ・不登校や引きこもりなど子育てに不安・問題を抱える親や家族に対しては、アウトリーチ機能を持つ児童生徒の心のサポート班((以下サポート班)による家庭支援を行った。特に、平成30年度には、東部教育事務所のほか、大河原教育事務所にサポート班を増設し、一層の充実を図った。 ・教育庁内の横断的な組織である心のケア・いじめ・不登校等対策支援チーム推進委員会に、平成30年度は保健福祉部からはオブザーバーとして出席し、情報を共有するとともに連携した支援の充実を図った。 ・不登校児童生徒の社会的自立を支援するみやぎ子どもの心のケアハウスを設置する市町村教育委員会は、平成30年度において13市町から19市町に増え、丁寧な家庭支援が行われた。 ・多様化、複雑化している子育てに係る諸問題への対応については、「子どもの心のケア対策庁内連絡会議」や「虐待連絡協議会」等の場を用い、福祉部門・教育部門間の情報共有と、事業の相互利用の促進を諮り、連携体制を強化した。 ・また、平成30年7月に県・警察・仙台市の三者で児童虐待の防止強化のための情報共有等に関する協定を締結し、連携体制の構築に努めた。 ・市町村に対し、「子育て世代包括支援センター」の設置を働きかけるとともに、周産期・小児医療体制の充実にも取り組み、安心して出産や子育てができる環境の整備に努め一定の成果が見られ、概ね順調に推移していると考えられる。 ・しかし、目標指標では、いずれも目標値を達成していないことから、施策「次代を担う子どもを安心して生み育てることができる環境づくり」は、「やや遅れている」と判断する。 |
|------------------------|---|

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ・子育て世代に対する支援の拡充のほか、市町村・企業・NPOなどとの連携・協働による結婚・妊娠・出産・子育てについて切れ目のない支援の実施による少子化対策を総合的に推進する必要がある。 ・企業においては、経営面の取組が重視されがちであり、ワーク・ライフ・バランスの重要性について理解が進んでいない現状があることから、労働者の仕事と子育ての両立(ワーク・ライフ・バランス)を実現できる社会環境を整えるため、継続した意識啓発や企業の取組への支援が必要である。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成29年度から拡充した「乳幼児医療費助成制度」や、新設した「小学校入学準備支援制度」と「子育て世帯向けの優遇融資制度」を継続実施し、子育て世帯の経済的負担を軽減を図る。 ・「みやぎっこ応援の店」の更なる掘り起こしや事業のPRを行い、地域全体で子育てを支援する機運の醸成に努める。 ・「みやぎ青年婚活サポートセンター」の設置により、結婚相談業務や出会いの機会の創出に努めるとともに、市町村や民間団体が実施する婚活イベントの情報を発信し、結婚を希望する方々を支援する。 ・若いうちから、妊娠・出産・不妊に関する正しい知識を身に付けてもらうため、大学生向けのセミナーを開催し、妊娠・出産適齢期を意識したライフプランの形成を支援していく。 ・妊娠期から子育て期にわたる切れ目のない支援を提供する「子育て世代包括支援センター」の設置を、引き続き市町村に働きかけ、相談支援体制の充実を図る。 ・不妊に悩む方々に対しては、不妊治療の経済的負担の軽減を図るため、高額な医療費がかかる配偶者間の体外受精等に要する費用を支援する。 ・国の労働関係機関との連絡調整を緊密に行うとともに、市町村とも連携し、ワーク・ライフ・バランスに関する意識啓発や、多様なニーズに対応する保育サービスが提供できるよう事業を展開するなど、子育て中の労働者を支援するサービスの提供に努める。 ・子育て女性など様々な方が活躍できるよう、時間外労働の縮減や柔軟な働き方がしやすい環境整備などの「働き方改革」を推進するため、企業の働き方改革の機運醸成や取組を支援する。 |

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・男性職員の育児休業等の取得促進のため、育児参加計画書(新マイパプラン)の提出を義務化しているが、一部に未提出の職員もいることから対象全職員の提出に向けた取組が必要である。また、育児休業を取得しやすい環境を整備するため、管理職員に対する更なる意識啓発が必要である。</p> <p>・「子ども・子育て支援新制度」の施行により、地域ごとのニーズに応じたサービスの確保など、市町村による適切な事業実施が必要となっている。保育所等利用待機児童については、令和2年度末までの解消を目指しているものの、平成30年4月1日時点の待機児童は475人となっている。保育所等の定員は、平成30年度においては前年度の待機児童数(558人)を大幅に上回る約1,200人分、過去5年間でも約5,100人分増加しているものの(H25:17,474人→H30:22,608人)、利用希望者の伸びに未だ対応できていない。</p> <p>・また、施設数、利用者数の増加に伴い、保育士不足も深刻化している。保育士の業務負担が過重であるにもかかわらず、賃金水準が低いことも、離職につながる要因のひとつと考えられる。</p> <p>・子育て支援拠点については、子育て支援センターなどの施設数は増加しているものの、子どもの遊び場や子育て中の親が集う場は充足されていない。特に、子育て中の母親が孤立しないよう、更なる支援が必要である。 令和元年10月から幼児教育の無償化が開始されるが、国の調整が遅れていることなどから、市町村の準備期間が非常に短く、市町村が抱く円滑な実施に向けての不安要素に対して、支援を行う必要がある。</p> <p>・スクールカウンセラーの全中学校校配置及び広域カウンセラーによる全小学校への派遣、スクールソーシャルワーカーの全市町村の配置、またアウトリーチ機能を付加したみやぎ子どもの心のケアハウスや児童生徒の心のサポート班の配置など、様々な視点から教育相談の体制整備を図ることにより、再登校率が全国値を上回るなど一定の成果はあるものの、依然として不登校児童生徒在籍者比率は高い。不登校状態の児童生徒のケアの他に、新たな不登校を生まない取組が必要である。</p> <p>・子どもの心身の健康対策、貧困対策、児童虐待防止など多様化・複雑化した子育てに係る諸問題に対応するため、関係機関が連携して心のケア対策の実施に加え、児童虐待防止体制の整備及び児童虐待の発防止防と早期発見を目的とした保護者・児童等に対する支援の実施が必要である。</p> <p>・周産期・小児医療体制の整備においては、構造的な提供体制の不足が課題である中、限られた医療資源の効果的な活用が必要である。</p> | <p>・庁内イントラを活用した制度の周知や、階層別研修等若年層職員が多く集まる場において普及啓発を実施する。また、管理職員に対しては、管理者向けメールマガジンや会議等の場で制度の周知を更に図るとともに、育児参加計画書が提出された職員について、希望者全員が育児休業を取得できるように業務環境の整備を依頼する。</p> <p>・「子ども・子育て支援新制度」による各種事業が効果的に行われるよう、実施主体の市町村との連携を強化し、各市町村の保育ニーズに応じた保育所等の整備促進を一層強化していく。併せて、事業所内保育施設への支援についても継続していく。</p> <p>・保育士不足を解消するため、「保育士人材バンク」による施設と保育士のマッチングや、潜在保育士への再就職の働きかけを、積極的に行うとともに、保育士修学資金などの各種貸付事業の継続により、就労支援を充実させる。</p> <p>・保育士の賃金水準について、市町村や現場の実情・意見が反映できるよう、国に対して要望していく。また、保育士の負担軽減を図るため、保育補助者の雇い上げに加え、保育現場の周辺業務を行う保育支援者の雇い上げについての必要な経費を補助し、保育士の確保・定着を図る。</p> <p>・子どもや子育て中の親が集まりやすい公共施設内への施設設置などの優良事例を市町村に紹介するなど、地域の実情に応じた環境整備ができるよう、市町村支援を継続していく。</p> <p>・国職員を招聘しての市町村説明会を開催するとともに、国からの情報を速やかに市町村に伝え助言するなど、市町村の準備作業が円滑に実施されるよう支援する。</p> <p>・アウトリーチ機能を有するみやぎ子どもの心のケアハウスや県内2事務所に設置している児童生徒の心のサポート班の相談活動を通して、不登校や引きこもりなどの悩みを抱える本人及び親や家族への支援を充実させる。</p> <p>・いじめ・不登校等の未然防止、早期発見、早期解決のために文部科学省の「魅力ある学校づくり調査研究事業」の活用によるモデル中学校区の指定などにより、「魅力ある学校づくり」に引き続き取り組む。モデル地区の取組については、県内に周知し、将来的な不登校を減少させる。</p> <p>・令和元年度は、「魅力ある学校づくり調査研究事業」における理念や手法を基に県内4市町の4中学校区を指定し、「みやぎ『行きたくなる学校づくり』推進事業」に取り組み、将来的な不登校児童生徒の減少を目指す。</p> <p>・「子どもの心のケア対策庁内連絡会議」や「虐待連絡協議会」等の場において、福祉部門と教育部門間の連携体制を整備していく。</p> <p>・市町村の保健福祉機関・担当課、学校、警察などとの連携体制を整備することで、児童虐待の発生を予防し、貧困など様々な問題を抱えた家庭の支援をさらに強化していく。</p> <p>・周産期医療従事者の確保や処遇改善に向けた取組に加え、妊婦等の救急搬送先の調整やセミオープンシステムによる地域連携の強化を図っているほか、小児救急医療を補完する電話相談事業(こども夜間安心コール)は、相談件数が着実に増加しており、継続して実施する。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見 (評価原案に対する意見)及び県の対応方針 | | |
|--------------------------------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 施策の成果 | なお、他県の事例を調査・分析し、良い取組があれば、積極的に取り入れ展開することを期待する。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - |
| | 施策の成果 | 都道府県毎に比較すると、合計特殊出生率と平均初婚年齢に強い負の相関があること等を踏まえ、早い時期に妊娠・出産・不妊に関する正しい知識を身につけ、妊娠・出産適齢期を意識したライフプランの形成を支援する目的で、マスコミ等とも連携し、「大学生のためのライフプランセミナー」を今年度から新たに実施することとしたが、今後も、合計特殊出生率の推移等を注視し、他都道府県の事例も含めて、様々なデータを適宜、収集・分析し、必要な施策等を検討する。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - |
| | 施策の成果 | - |

■施策13(次代を担う子どもを安心して生み育てることができる環境づくり)を構成する
宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------------|-----------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 子育て支援を進める県民運動推進事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 18,708 | 機運醸成のためのイベント実施, 広報誌の発行, 子育て支援パスポートの普及等を図る。 | ・少子化対策を官民一体で進めるため, 市町村長や企業, 関係団体のトップを対象としたセミナーを開催した。参加者:約230人 ・官民連携イベント「子育て応援団すこやか」を開催した。来場者:22,856人 ・子育て情報誌「はびるぶ みやぎ」を発行した。発行:年4回, 各15,000部 ・子育て支援パスポートサイトを開設し, 利用者登録や店舗検索などの利便性向上を図った。 |
| 2 | 2 | 子ども・子育て支援対策事業(次世代育成支援対策事業) | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 1,148 | 「次世代育成支援対策地域協議会」, 「子ども・子育て会議」を開催する。 | ・「次世代育成支援対策地域協議会」, 「子ども・子育て会議」を開催し, 「みやぎ子ども・子育て幸福計画」に基づく施策の実施状況について報告するとともに, 次期計画の策定方針について意見を求めた。 |
| 3 | 3 | 地域少子化対策重点推進交付金事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 8,355 | 結婚支援等を行う市町村を支援する。 | ・市町村が実施する結婚支援等の取組を支援した。 ・結婚支援:5市町 ・男性の育児参画の促進:2市 ・乳幼児との触れ合い体験:3市 |
| 4 | 4 | 少子化対策支援市町村交付金事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 17,421 | 地域の実情に応じた少子化対策を行う市町村を支援する。 | ・市町村が実施する少子化対策事業を支援した。 ・相談体制及び情報発信の充実・強化:13市町 ・イベントの開催:8市町 ・団体育成及びネットワークの形成:1町 ・その他:24市町村 |
| 5 | 5 | 結婚支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 12,348 | 結婚相談, マッチング支援, 婚活イベントの実施等を行う。 | ・「みやぎ青年婚活サポートセンター」を設置し, 結婚相談業務のほか, 婚活イベントなどの出会いの場の提供を行った。また, 結婚支援ポータルサイトを通じて, 市町村や民間団体等が実施する婚活イベントの情報発信を行った。 ・成婚件数:28組 ・お見合い件数:160組 ・イベント開催回数:11回 |
| 6 | 6 | 小学校入学準備支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 41,260 | 小学校入学準備支援を行う市町村を支援する。 | ・市町村が実施する小学校入学準備支援事業を支援した。 ・実施市町村:35市町村 ・対象児童:2,829人 |
| 7 | 7 | 不妊治療相談・助成事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 159,109 | 不妊治療費の一部を助成するとともに, 不妊・不育専門相談センターを運営する。 | ・助産師及び医師による相談事業を東北大学病院に委託して実施し, 91件の相談に応じた。 ・特定不妊治療を受けている夫婦を対象に, 1回の治療につき7.5万円~45万円を上限に治療費の全部又は一部を助成した。 |
| 8 | 8 | 乳幼児医療助成費 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 1,547,216 | 乳幼児の医療費一部負担額を市町村が助成した場合, そのうち1/2を県が負担する。 | 平成29年度から通院助成を3歳未満から就学前まで拡充したことにより, 市町村の助成範囲の拡充も促進された結果, 平成30年度に2市町が助成対象の拡充を行った。 ＜平成30年度末現在＞ 15歳まで→9市町 18歳まで→26市町村 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|-----------------|---------------|---|---|
| 9 | 9 | 中小企業ワーク・ライフ・バランス支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 540 | アドバイザーを派遣し、県内企業に対して働き方改革を普及啓発する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内中小企業へのアドバイザー派遣 20回 ・セミナー「人手不足に打ち勝つために～社内改革から魅力発信まで～」を10月に開催し、企業経営者等計29人が参加。 【平成30年度で廃止する理由】 ・国が平成30年5月7日から「宮城働き方改革推進支援センター」を開設し、中小企業を対象に社会保険労務士による企業訪問相談やセミナーの開催等、同様の事業を開始したため。 |
| 10 | 10 | 男女共同参画・女性活躍社会推進事業(再掲) | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 29,920 | <ul style="list-style-type: none"> ・「女性のチカラを活かす企業」認証制度の普及活動に取り組む。 ・「みやぎの女性活躍促進連携会議」を運営する。 ・女性活躍促進の普及啓発及び地域拠点づくりに取り組む。 ・WIT(WORK&WOMEN IN INNOVATION SUMMIT)2018宮城を開催する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・女性のチカラを活かす企業認証制度による認証企業数(平成29年度289件→平成30年度290件) ・企業における女性活躍促進について、理解を深めるため、セミナー・シンポジウムの県事業との共催開催(4回開催) ・みやぎの女性活躍促進拠点づくりモデル事業(仙南地域・栗原地域) ・WIT2018宮城を10月23、24日に開催(参加者:延べ700人、アンケートによる満足度:1日目96%、2日目99%) |
| 11 | 11 | 地域子ども・子育て支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 2,206,385 | 市町村が実施する地域子ども・子育て支援事業に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村が実施する地域子ども・子育て支援事業を支援した。 ・延長保育:22市町村 ・放課後児童健全育成:34市町 ・一時預かり:28市町村 ・病児保育:16市町 ・子育て援助活動支援:19市町 ほか全13事業 |
| 12 | 12 | 子ども・子育て支援人材育成事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 10,442 | 「放課後児童支援員」の認定資格研修及び「子育て支援員」養成研修を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「放課後児童支援員」認定:561人 ・「放課後児童支援員(資質向上)」修了者:411人 ・「子育て支援員基本研修」修了者:77人 ・「子育て支援員(放課後児童コース)」認定者:37人 ・「子育て支援員(地域型保育コース)」認定者:44人 |
| 13 | 13 | 認定こども園促進事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 51,059 | 幼児教育と保育を一体的に提供する認定こども園への移行を促進するほか、認定こども園施設整備等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・既存幼稚園等から認定こども園に移行するための事務経費等に対する補助:5施設 ・既存幼稚園等に対する認定こども園への移行に係るアドバイザー派遣:8施設 ・認定こども園の施設整備に係る補助(文部科学省所管部分):2施設 |
| 14 | 14 | 待機児童解消推進事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 490,722 | 喫緊の課題となっている待機児童解消のための保育所整備等を行うほか、家庭的保育者の育成のための研修を行う。また、県独自に企業主導型保育事業への支援等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・安心こども基金を活用した保育所等整備 7か所 ⇒保育増加定員 188人 ⇒待機児童数:H29 790人→H30 613人 ・家庭的保育者育成研修の実施 受講者 45人 |
| 15 | 15 | 保育士確保支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 135,562 | 保育士の確保・定着に向けて、下記の取組を行う。 <ul style="list-style-type: none"> ・産休・病休の保育士の代替職員を雇用する際に事業者へ補助する。 ・保育士養成施設に対する就業促進支援。 ・保育士を目指す学生に対する修学資金の貸付等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・私立保育所の保育士が産休又は病休を取得した際の代替職員雇用への補助:9人 ・指定保育士養成施設が行う就職促進支援事業への補助:0施設 ・(社福)宮城県社会福祉協議会が行う保育士修学資金貸付及び潜在保育士再就職支援貸付事業への補助 修学資金182人など |
| 16 | 16 | 保育補助者雇上強化事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 1,093 | 保育所等における保育士の業務負担を軽減し、保育士の離職防止を図ることを目的として、保育士の補助を行う保育補助者の雇上げに必要な費用を補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・保育補助者の雇上げを実施する市町村への補助:1施設(登米市) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------|-----------------|---------------|---|--|
| 17 | 17 | 保育士・保育所支援センター事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 14,103 | 保育士・保育所支援センターに保育士再就職支援コーディネーターを配置し、潜在保育士等に対して就職先を紹介する。また、潜在保育士、保育所管理者、初任保育士等を対象とした研修事業を行う。 | ・保育士・保育所支援センターによる就職者74人(H30.4～H31.3) ・潜在保育士を対象とした再就職支援研修:2回 ・保育施設長を対象とした就業継続支援研修:1回 ・初任保育を対象とした離職防止研修:2回 ・中堅保育士に対するスキルアップ研修:2回 |
| 18 | 18 | 子どもメンタルサポート事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 16,082 | 子どもの治療や親に対するケアを行う。 | ・子どもメンタルクリニックでの相談・診療、子どもデイケアでは、集団生活に支障を来した児童へのケア、その他、不登校児童支援事業として、市町村や児童とその家族に対しての専門的技術指導を行った。 ・診療延べ7,680人 ・デイケア延べ968人 ・指導5回、研修1回(63人) |
| 19 | 19 | ひとり親家庭支援員設置事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 20,883 | 震災に伴うひとり親家庭等からの生活・就労相談の増加を受け、関係保健福祉事務所にひとり親家庭支援員を増員するなどにより、ひとり親家庭の自立を促進する。 | ・仙台、北部、東部の各保健福祉事務所に2人、その他の事務所に各1人の合計10人のひとり親家庭支援員を配置。 (うち震災対応として、引き続き東部保健福祉事務所に1人増配) |
| 20 | 20 | フードバンク支援事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 1,191 | フードバンク活動を行う団体に対し、その経費を対象に補助を行う。 | ・県内でフードバンク活動に取り組み、生活困窮者への食料支援を行う4団体に対して、その活動経費に係る補助を行った。【平成31年3月末現在】 |
| 21 | 21 | 子ども食堂支援事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 3,609 | 子どもたちの身近な地域に「子ども食堂」が多く開設されるよう、開設に向けたノウハウの提供と、開設後の相談体制の構築を図る。 | ・子ども食堂立ち上げ講座とその後のフォローアップ講座を県内4か所で開催し、子ども食堂の立ち上げに当たってのノウハウを提供した。 |
| 22 | 22 | 学習支援事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 38,117 | ・貧困の連鎖を防止するため、県内(町村域)で子ども食堂的な機能を備えた学習支援事業を実施する。 ・県内10箇所程度の公民館等の拠点で支援し、ひきこもりの子等来所できない子については、家庭訪問による支援を行う。 ・2ヶ月に1回程度の調理実習による食事の提供や長期休暇期間中等に子どもが楽しめるイベントを開催し、よりよい居場所を提供する。 | ・県内町村を対象地域として、10か所の拠点及び家庭訪問により、142人に対して学習支援を実施した。【平成31年3月末現在】 |
| 23 | 23 | 子ども虐待対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 6,166 | 家庭児童相談員の配置や子どもの心のケア等を行う。 | ・県内の保健福祉事務所に「家庭児童相談員」を配置し、計295件のケース対応を行った。 ・県内4か所の児童相談所(支所)で合計5,212件の相談(うち児童虐待相談件数894件)対応を行った。 |
| 24 | 24 | 子ども人権対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 288 | 子どもの虐待防止に係る啓発経費及び施設退所者等自立支援に係る身元保証人確保対策を実施する。 | 児童福祉・母子保健関係職員等を対象とした研修会を1回開催した。研修会への参加人数は67人であった。 |
| 25 | 25 | 児童虐待防止強化事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 28,352 | 児童虐待対策の体制を強化する。また、児童相談所共通ダイヤルを実施する。 | ・2か所の児童相談所に、児童虐待対応業務アドバイザー(非常勤)を配置し、市町村に派遣した。 ・4か所の児童相談所(支所)に、安全確認等対応員(非常勤)を配置し、児童の安全確認のための随行を行った。 ・夜間休日の児童相談所全国共通ダイヤル受付業務を民間団体に委託し、24時間、365日迅速に対応できる体制を整えた。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|---------------------|---------------|--|--|
| 26 | 26 | 母子父子寡婦福祉資金貸付及び利子補給事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 25,679 | ひとり親家庭等に(被災した家庭を含む)対し、修学・住宅・生活等に必要の各種の資金の貸付けや利子補給を行うことにより、その自立を支援する。 | ・ひとり親家庭及び寡婦に対し、修学資金や技能習得資金等の貸付を実施した。 ・震災で被災したひとり親家庭の親等が住宅の補修や転居を円滑に行うため、住宅資金貸付及び転宅資金貸付に係る利子補給制度を設定し、負担軽減を図っている。 |
| 27 | 27 | 母子保健児童虐待予防事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 978 | 虐待予防の観点から、育児不安や養育支援が必要な親への適切な助言・指導を行うため、関係者の資質・能力向上を図るとともに、虐待根絶のため、これから親になる若い世代のための健康教育を実施する。 | ・市町村の母子保健担当者等を対象に、児童虐待予防に関する研修会を実施した(子ども総合センター)。 ・市町村の母子保健担当者等を対象とした会議、研修等を開催するとともに、市町村等に対する技術支援を実施した(保健所・支所)。 ・希望する学校等において、思春期健康教育に関する出前講座を実施した。(2校にて実施) |
| 28 | 28 | 小児救急医療対策事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 32,919 | こども夜間安心コールを運営する。 | ・平成30年度事業相談件数:19,050件 ・相談受付時間 毎日:午後7時から翌朝午前8時まで |
| 29 | 29 | 周産期救急搬送コーディネーター事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 17,534 | 救急医療を必要とする妊婦や胎児が病状に応じた医療機関に迅速に搬送されるよう、搬送先の調整・確保を行う救急搬送コーディネーターを配置する。 | ・周産期救急搬送コーディネーター事業を、東北大学病院と仙台赤十字病院に委託し、救急搬送が必要となった妊婦が迅速に搬送されるよう受入先の調整・確保を行った。 |
| 30 | 30 | 周産期医療ネットワーク強化事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 1,187 | ・周産期医療従事者に対する研修を実施する。(新生児蘇生法等) ・産科セミオープンシステム等の連携体制の構築・維持を行う。 | ・県北・県南地域の周産期医療に係る連携を推進するため、各地域の周産期母子医療センターに産科セミオープンシステムの進行管理等を委託し、実施した。 ・周産期医療研修を仙台赤十字病院に委託し、実施した。 |
| 31 | 31 | 里親等支援センター事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 28,602 | 里親等支援センターを運営する。 | ・社会福祉法人に事業を委託し設置した、「みやぎ里親支援センターけやき」を通じ、里親に対する支援を実施した。 リーフレットの作成や県内各地での制度説明会の開催、相談対応、市町村等関係機関との連携、里親への研修活動等により、里親の普及促進及び里親支援を行った。 |
| 32 | 32 | 親子滞在型支援施設事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 16,336 | 親子分離した家族の再統合のための親子滞在型支援施設を運営する。 | ・平成29年度に作成した親子再統合及び支援方法に関するマニュアル及び評価シートを用いた支援を実施するため、県内のNPO法人に委託し、4家族の親子再統合を支援した。 |
| 33 | 33 | 要保護児童生活環境支援事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 3,435 | 施設等に措置されている児童の就学・就業を支援する。 | ・県所管の児童養護施設に入所する児童の学習環境改善のため、高校入学支度費用7件及び高校就学費用17件について補助し、また、入所児童の自立のため、就職支度費用9件について補助した。 |
| 34 | 34 | 周産期・小児医療従事者確保・育成支援事業 | 保健福祉部 医療政策課、医療人材対策室 | 53,045 | ・東北大学病院周産期母子医療センターにおける周産期医療従事者の育成と県内の周産期母子医療センターへの医師の配置を支援する。 ・産科救急に対応する医師に対する手当を支給する医療機関に対して補助する。 ・新生児医療に対応する医師に対する手当を支給する医療機関に対して補助する。 ・分娩を取り扱った医師に対する分娩手当等を支給する医療機関に対して補助する。 ・周産期医療従事者に対する研修を実施する。(母体救命法等) ・周産期母子医療センター勤務医師の負担軽減のための医療業務補助者配置に対して補助する。 | ・産科医等確保支援事業については、24か所計26,725千円。 ・産科・新生児科救急勤務医確保支援事業については、3か所2,756千円。 ・新生児医療担当医確保支援事業については、希望なしのため0千円。 ・周産期医療従事者育成・再教育研修事業については、2,467千円 ・周産期医療医師養成・配置支援事業については、1か所14,701千円。 ・周産期医療機関勤務環境改善支援事業については、5か所6,396千円 |

施策番号14 家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成

| | |
|--|--|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 親としての「学び」と「育ち」の支援など、家庭の教育力を支える環境づくりを推進する。 ◇ 家庭・地域・学校・団体や企業等の連携・協働による子どもの基本的な生活習慣の確立に向けた取組を推進する。 ◇ 家庭・地域・学校の連携強化に向けた新たな仕組みづくりと学校と地域のコーディネート機能の充実による協働教育を推進する。 ◇ 家庭教育支援・子育て支援に関わる地域人材の養成、子どもの活動拠点づくりなど、支援者・団体のネットワークの構築による地域全体で子育てを支える体制を整備する。 ◇ 学校と地域住民やNPO、企業などの多様な主体と連携・協働した教育活動や地域活動を促進する。 ◇ 地域づくりに向けた学習や活動への子どもたちの参画機会を創出する。 ◇ 貧困など困難を抱えた子どもの養育環境の改善と自立に向けた支援をおこなう。 |
|--|--|

| 目標指標等 | | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|-------|---|--|--------------------|--------------------|--------------|---------------------|
| | | ■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | |
| 1 | 朝食を欠食する児童の割合(小学6年生)(%) | 3.7% (平成20年度) | 3.0% (平成30年度) | 4.8% (平成30年度) | C -157.1% | 3.0% (令和2年度) |
| 2 | 平日、午後10時より前に就寝する児童の割合(小学5年生)(%) | 53.5% (平成24年度) | 60.0% (平成30年度) | 68.2% (平成30年度) | A 113.7% | 60.0% (令和2年度) |
| 3 | 平日、午前6時30分より前に起床する児童の割合(小学5年生)(%) | 43.3% (平成24年度) | 60.0% (平成30年度) | 62.5% (平成30年度) | A 104.2% | 60.0% (令和2年度) |
| 4-1 | 「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」と答えた児童生徒の割合(小学5年生)(%) | 4.8% (平成28年度) | 3.4% (平成30年度) | 5.1% (平成30年度) | C -21.4% | 2.0% (令和2年度) |
| 4-2 | 「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」と答えた児童生徒の割合(中学1年生)(%) | 8.1% (平成29年度) | 7.0% (平成30年度) | 9.2% (平成30年度) | C -100.0% | 5.0% (令和2年度) |
| 4-3 | 「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」と答えた児童生徒の割合(高校2年生)(%) | 27.1% (平成28年度) | 23.0% (平成30年度) | 31.3% (平成30年度) | C -102.4% | 20.0% (令和2年度) |
| 5 | 「市町村家庭教育支援チーム」を設置する市町村数(市町村) | 17市町村 (平成27年度) | 26市町村 (平成30年度) | 24市町村 (平成30年度) | C 77.8% | 35市町村 (令和2年度) |
| 6 | 地域学校協働本部を設置する市町村数(市町村) | 0市町村 (平成27年度) | 18市町村 (平成30年度) | 14市町村 (平成30年度) | C 77.8% | 35市町村 (令和2年度) |
| 7-1 | 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(企業・団体)(団体) | 190団体 (平成24年度) | 325団体 (平成30年度) | 326団体 (平成30年度) | A 100.3% | 375団体 (令和2年度) |
| 7-2 | 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(個人)(人) | 363人 (平成24年度) | 530人 (平成30年度) | 626人 (平成30年度) | A 118.1% | 590人 (令和2年度) |
| 8 | 「みやぎ教育応援団」の活用件数(件) | 2,254件 (平成27年度) | 2,560件 (平成30年度) | 3,099件 (平成30年度) | A 121.1% | 2,760件 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | | やや遅れている |
|--------|---|---------|
| 評価の理由 | | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「朝食を欠食する児童の割合」は、平成28年度:3.8%、平成29年度:4.1%、平成30年度:4.8%と年々増加している。全国平均(5.5%)より低いものの、平成20年度の初期値(3.7%)を上回る数値であり、達成率は-157.1%となり、達成度は「C」に区分される。 ・二つ目の指標「平日、午後10時より前に就寝する児童の割合」は、県独自の調査(小学5年生対象)の結果、68.2%であり、達成率は113.7%で、達成度は「A」に区分される。 ・三つ目の指標「平日、午前6時30分より前に起床する児童の割合」は、県独自の調査(小学5年生対象)の結果、62.5%であり、達成率は104.2%で、達成度は「A」に区分される。 ・就寝時間及び起床時間に関する調査に関しては、平成26年度から全国学力・学習状況調査(小学6年生対象)の項目から外れたことから、県独自の調査を実施している。 ・四つ目の指標「平日に、携帯電話やスマートフォンを勉強以外で使う時間が3時間以上」の児童生徒の割合のうち、小学5年生は平成30年度:5.1%、中学1年生は平成30年度:9.2%、高校2年生は平成30年度:31.3%といずれも増加しており、達成度は「C」に区分される。 ・五つ目の指標「市町村家庭教育支援チーム」を設置する市町村数については、達成率が77.8%であり、達成度は「C」に区分される。 ・六つ目の指標「地域学校協働本部を設置する市町村数(市町村)」については、毎年9市町村ずつ増加することを目標値としたが、目標の18市町村には届かずに達成度は「C」に区分される。しかし、昨年度に比べ9市町村増加させることができた。 ・七つ目の指標「学校教育を支援する『みやぎ教育応援団』の登録数」については、団体・個人ともに目標値を達成していることから、達成度は「A」に区分される。 ・八つ目の指標「みやぎ教育応援団」の活用件数については、目標値を達成していることから、達成度は「A」に区分される。 | |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査において、類似する取組である震災復興計画の分野6取組2「家庭・地域の教育力の再構築」の調査結果を参照すると、「高重視群」の割合が69.4%(前回72.7%)と前回の結果を下回っている。また、「高関心群」の割合が68.6%(前回69.5%)と前回の結果を下回っている。 ・「満足群」の割合は39.9%(前回38.7%)と、前回の結果を上回っているものの30%台の低い状況にあるため、取組内容の改善が求められている。 | |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・震災の影響に加え、ライフスタイルの多様化や夜型化の進展、スマートフォン等の急速な普及により、子どもたちの生活習慣等への影響が懸念されるほか、学習意欲や気力・体力の減退など、子どもの健全な育成を阻害する要因にもなっている。また、核家族化の進展や地域コミュニティの希薄化等は、家族や地域の教育力の低下につながっている。 ・平成30年度における県内児童生徒のスマートフォン等の所有率は、小学5年生で44.1%、中学1年生で59.5%、高校2年生で99.5%と年齢が上がるにつれて増加しており、1日に3時間以上使用する児童生徒の割合は、小学5年生で5.1%、中学1年生で9.2%、高校2年生で31.3%であった。 ・本県は震災により、家庭・地域・学校が大きな被害を受け、未だに子どもを育てる環境が十分に整っていない地域がある。また、震災後の地域住民の住環境の整備に伴い、コミュニティの再生や地域の新しいネットワークの構築が課題となっている。 | |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・子どもの基本的な生活習慣の定着促進については、みやぎっずルルブル推進会議と連携し、平成21年度から「ルルブル(しっかり寝ル・きちんと食ベル・よく遊べで健やかに伸びル)」の取組を推進しており、親子で体を動かし、「ルルブル」の実践と基本的な生活習慣の確立の契機とするため、「ルルブル親子スポーツフェスタ」を開催した(参加者2,755人)ほか、県内40か所の幼稚園、保育所等において「ルルブルロックンロール♪教室」を実施した。また、年少・年中・年長児及び小学1・2年生に「ルルブル・エコチャレンジポスター」を配布し、各家庭における「ルルブル」の実践を促した(参加者:21,063人)。 ・震災以降、国の委託事業等を活用し、「ルルブル」の普及啓発に努めてきたところであり、みやぎっずルルブル推進会議の登録会員(平成30年度末:456団体)の増加など、一定の成果が見られているが、目標指標である「朝食を欠食する児童の割合」が増加傾向にあるため、「ルルブル」の取組を各家庭における実践につなげていくことが必要である。 ・学校や家庭でスマートフォン等の正しい利用の仕方やルールについて考え、話し合うための資料として、使用時間と学力の相関関係などを掲載したリーフレットを作成し、小・中学校及び高等学校等に配布した。 ・家庭・地域・学校が協働して子どもを育てる体制や志教育の推進体制を図る事業については、各市町村において地域・学校・企業等が連携・協働する取組が推進されてきた。その結果、学校の地域連携担当職員に対するアンケートでは、「児童生徒は、地域のお祭りに参画している」と回答した学校が91.7%あり、地域づくりに向けた学習や地域活動への子供たちの参画機会を創出について大きな成果を挙げている。 ・「市町村家庭教育支援チーム」の設置市町村は、24市町村にとどまったが、1市町村に2つの支援チームができた市町村も見られる。市町村に家庭教育支援チームがあることで地域の実態に応じた家庭教育支援事業につながっていると考える。また、家庭教育支援チームの設置のない市町村においても、県の家庭教育支援チームと市町村の子育てサポーター等が連携しながら保護者を対象にした学びの場の提供ができた。そうした実践の場を通じて、子育てサポーター等の地域人材のさらなる育成と活用、支援チームとして家庭教育支援事業に取り組む重要性を啓発していく。 ・以上により、施策の目的である「家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成」は、各取組において一定の成果が見られたものの、目標指標の状況や各取組の成果等を勘案し、「やや遅れている」と判断する。 | |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・震災以降、女川町におけるモデル事業や石巻市における「ルルブル親子スポーツフェスタ」の実施など、沿岸被災地における取組を行うとともに、県内全域で「ルルブル」を推進してきたが、沿岸被災地を含め、県内の基本的な生活習慣の定着促進が進んでいない状況にあることから、各家庭における「ルルブル」の実践につなげていくため、家庭はもとより学校や地域、企業や団体等と連携・協力し、引き続き社会総がかりで子どもたちの基本的な生活習慣の定着促進に取り組む必要がある。また、全ての家庭において基本的な生活習慣の確立に向けた取組が積極的に行われるよう、子どもの基本的な生活習慣への関心が低い親など、情報が届きにくい親に対する周知方法や個別の対応について検討し、引き続き働きかけを行っていく必要がある。</p> | <p>・「ルルブル(しっかり寝ル・きちんと食ベル・よく遊ブで健やかに伸びル)」の普及啓発を進めるとともに、「ルルブル」の実践につなげていくため、「ルルブル・エコチャレンジポスター」の配布など、各家庭に直接働きかける取組を継続する。また、「ルルブル」に賛同する企業・団体等(ルルブル会員)と連携した取組や、ルルブル会員同士の連携の工夫を図り、「みやぎっ子ルルブル推進会議」の会員団体の活用を図る。あわせて、会員団体のほか、マスメディアや市町村教育委員会等との連携・協力をより一層深めながら、引き続き「ルルブル」の重要性について理解促進と普及啓発を図るため、より実践的な取組を検討し、実施していく。</p> <p>・子どもの基本的な生活習慣への関心が低い家庭に対する働きかけを行うため、子育て情報誌との連携、各種イベント等での啓発、乳幼児健康診査・母子手帳交付時等のパンフレットの配布などを継続し、引き続き福祉分野との連携を図る。</p> <p>・児童が朝食を欠食する要因の把握に努めるとともに、簡単朝食レシピの提案等、より具体的な働きかけに取り組んでいく。</p> |
| <p>・スマートフォン等の急速な普及に伴い、児童生徒の所持率が年々増加しているとともに、高校生においては1日1時間以上使用している生徒の割合が83.8%に及んでいる。長時間にわたる過度な使用による児童生徒の学力や生活習慣、心身や学校生活、対人関係等へ大きな支障を来すことが懸念されることから、児童生徒やその保護者に対してスマートフォン等の使用に関する問題点や危険性について注意喚起を図る必要がある。</p> | <p>・スマートフォン等の使用に関する問題点や危険性について注意喚起を図るため、保護者等を対象とした東北大学川島教授による講演会の開催とともに、スマホ使用と学力低下の研究結果などを踏まえた周知方法を工夫するほか、総務省東北総合通信局や警察等関係機関と連携した取組を行う。</p> |
| <p>・平成27年の「小・中・高校生スマホ・フォーラム」にて宣言した「わたしたちは家族と話し合い、ルールを決めて携帯・スマホを使います」に則り、家庭や学校で話し合うことを意識した教材の作成などにより、適正利用に向けた取組を各教育現場に浸透させてきたところであるが、取組状況には県内で差が見られることから、今後は個別の学校や市町村教育委員会の取組に対し、より具体的な支援を行っていく必要がある。</p> | <p>・個別の取組では、児童生徒自らが考え、話し合っで決めたルールを遵守することで、使用時間抑制に成果が窺える事例も出てきていることから、こうした優良事例を県内の学校や市町村教育委員会に広めるよう、積極的に周知を図る。</p> <p>・情報モラル及び情報リテラシーに関する教育の推進やスマートフォン等を介したいじめ対策等に取り組む。</p> <p>・スマートフォンの長時間利用については使用実態の把握に努めるとともに、市町村や学校と連携しながら教育現場でのスマホ長時間利用の抑制に向けた取組を強化していく。</p> <p>・情報モラルを含む情報活用能力の育成に向け、仙台市及びLINE(株)との提携による小学校から高等学校までの児童生徒の発達段階に応じた教材作成及びその普及に取り組む。</p> |
| <p>・地域と学校が連携・協働のもと、一体となって子どもを育てていくため、地域学校協働活動の推進と、活動を支える地域学校協働本部の組織化を進めるとともに、教育についての相互理解を深め、家庭・地域・学校のより良い関係づくりを進める必要がある。</p> | <p>・本県が取り組んできた協働教育を更に推進し、地域学校協働本部の組織化やコミュニティ・スクールを推進するとともに、民間企業、地域活動団体、ボランティア団体などとの連携を強化し、団体相互の緩やかなネットワークによる地域の教育力向上を図る。</p> |
| <p>・子どもの学習・体験活動の充実を図ることを目的に推進しているみやぎ教育応援団事業において、平成30年度も「みやぎ教育応援団」への登録数は増加している。特に、平成29年度からは、登録した団体・個人の実質的な活用数を伸ばすことに重点を置き、平成30年度も目標を達成することができたが、更なる拡大を図るため、当該事業について広く周知し、各圏域において企業・団体・個人の登録を増やし、活用促進に向けた取組を進める必要がある。</p> | <p>・登録団体と教育関係者等との情報交換やマッチングを目的とした「みやぎ教育応援団マッチング会議」を県中央と県北の2か所で開催し、活用の促進を図る。</p> <p>また、各圏域において既に学校教育支援の活動を行っている企業・団体等に対して、教育事務所や県庁内各課室の関係団体から当応援団への登録を働きかけるとともに、地方振興事務所等、他部局との連携を図ることにより、登録数の増加を目指す。</p> |
| <p>・子育てサポーター等の家庭教育支援員の数は、年々増加傾向にあるものの、その認知度や市町村の活躍の場はそれほど多くない。また、家庭教育支援チームの設置状況も24市町村と目標を下回っている。今後も、社会全体で子育て・家庭教育を支援していく環境づくりに向けた取組を推進し、家庭や地域の教育力の向上を目指す必要がある。</p> | <p>・「市町村子育て支援・家庭教育支援関係職員研修会」を開催し、子育てサポーターや家庭教育支援チームの設置・活用に向けて呼びかけていく。また、市町村と連携した県家庭教育支援チームの派遣事業を行うことで、子育てサポーターの質の向上や活用の場を広げていく。</p> <p>・家庭教育支援チームが設置されていない市町村には、各教育事務所の担当者や連携しながら「学ぶ土台づくり圏域別研修会」を展開し、その必要性について啓発していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|----------|---|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | スマートフォンの長時間使用対策については、対応方針の2つ目に記載されている「これまでの取組の成果や課題、問題点」を丁寧に記載するとともに、好事例（子供たち自身が話し合っってスマートフォン利用のルールを決めた女川町の例等）の展開も検討の上で、対応方針について具体的に記載をする必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見を踏まえ、スマートフォン等の適正利用に係るこれまでの取組の成果や課題、問題点について、具体的に記載するとともに、好事例の展開について対応方針に追記する。 |

■施策14(家庭・地域・学校の協働による子どもの健全な育成)を構成する

宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|-----------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 「学ぶ土台づくり」普及啓発事業(再掲) | 教育庁 教育企画室 | 2,363 | 家庭、幼稚園、保育所等のいずれにおいても充実した幼児教育が行われるよう、関係機関等と連携しながら「学ぶ土台づくり」の推進に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・幼児教育実態調査の実施(7月～8月) ・市町村支援モデル事業(塩竈市) ・親になるための教育推進事業(13校) ・「学ぶ土台づくり」推進連絡会議の開催(年1回) ・「学ぶ土台づくり」圏域別親の学び研修会の開催(5圏域:計29回) ・「学ぶ土台づくり」研修会の開催(年1回:参加者80人) ・幼児教育アドバイザー派遣事業(5人委嘱, 14か所派遣) ・「学ぶ土台づくり」便りの発行(年3回) ・幼小接続期カリキュラム作成会議(年4回) ※本会議で検討を重ね「宮城県版 保幼小接続期カリキュラムの実践に向けて」のリーフレットを作成し、県内幼児教育関連施設と小学校、教育事務所、教育委員会に配布 |
| 2 | 2 | 基本的な生活習慣定着促進事業 | 教育庁 教育企画室 | 30,997 | 子供の規則正しい生活リズムの確立に向けた県民運動を推進し、取組の趣旨に賛同する企業・団体と共に、社会総がかりで子供の基本的な生活習慣の定着促進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・紙芝居演劇の上演:20回 ・みやぎっ子ルルブルセミナーの開催:参加者114人(仙台市) ・ルルブル親子スポーツフェスタの開催:参加者2,755人(利府町) ・ルルブルロックンロール教室の実施:40回 ・みやぎっ子ルルブル推進優良活動団体表彰:14団体 ・小学生ルルブルポスターコンクール表彰:18人 ・ルルブル通信発行:4回 ・ルルブル・エコチャレンジ事業の実施:参加者21,063人(認定証送付人数) ・基本的な生活習慣定着パンフレットの増刷・配布:63,200部 ・無料子育て情報誌への連載記事掲載 ・スマホ・携帯などの使用について考える・話し合うリーフレットの制作・配布:209,100部 |
| 3 | 3 | 志教育支援事業(再掲) | 教育庁 義務教育課 | 5,267 | 東日本大震災の経験を踏まえ、児童生徒が社会で果たすべき役割を主体的に考え、より良い生き方の実現に向かって意欲的に物事に取り組む姿勢を育む教育を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・志教育推進会議を開催(年3回)し、本事業の進行管理とともに、必要な指導助言を行った。 ・志教育推進地区の指定(5地区)をし、事例発表会を開催した。 ・「志教育フォーラム2018～志が未来をひらく～」を開催し、志教育の理念の普及を図った。 ・「みやぎの先人集第2集『未来への架け橋』」指導資料を作成し、県内公立小・中学校、関係機関に配布した。 ・「豊かな心を育む道徳授業づくり研修会」を開催し、県内小・中学校教諭388人が参加した。 ・「豊かな心を育む人権教育研修会」を開催し、県内小・中学校教頭等388人が参加し理念の理解を図った。 |
| 4 | 4 | 高等学校「志教育」推進事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 6,988 | 志教育の推進体制の充実を図るとともに、学校設定教科・科目等による志教育や情報発信、マナーアップ運動、魅力ある高校づくりに取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・研究指定校の指定(地区指定校5校、普通科キャリア教育推進校4校) ・志教育研修会の開催(参加者84人) ・みやぎ高校生フォーラムの開催(参加者:生徒175人, 教員99人) ・マナーアップキャンペーンの実施(4月, 10月) ・マナーアップ推進校の指定(県内全ての高校) ・マナーアップ・フォーラムの開催(参加者:生徒117人, 教員82人) ・魅力ある県立高校づくり支援事業の実施(28校) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|-----------------|---------------|--|---|
| 5 | 5 | 協働教育推進総合事業 | 教育庁 生涯学習課 | 109,956 | 地域全体で子供を育てる環境づくりを推進し、地域の教育力の向上や活性化を図るとともに、学びを核とした地域住民のネットワークの構築と地域コミュニティの再生を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域学校協働活動推進事業(間接補助事業)32市町村, 2NPO団体実施 ・教育応援団事業の実施 団体326件, 個人626人(大学職員) 認証・登録 ・協働教育コーディネーター研修会の開催(年4回 374人受講) ・協働教育統括コーディネーター研修会の開催(128人受講) ・地域連携担当者研修会の開催(参加者562人) ・地域活動支援指導者養成研修会の開催(参加者 191人) ・協働教育研修会(参加者870人) ・「みやぎ教育応援団」情報交流会(参加者180人) ・協働教育推進功績表彰(6個人, 8団体) ・放課後子ども教室指導者等研修会・連絡会議(参加者62人) ・各市町村において、協働教育推進組織が整備され、ボランティア等の人材も増加したことで、家庭・地域・学校が協働して子どもを育てるネットワークづくりが進み、地域の教育力の向上やコミュニティの再生につながった。 |
| 6 | 6 | 公民館等を核とした地域活動支援事業 | 教育庁 生涯学習課 | 210 | 公民館等を核とした住民による自主・自立の震災復興気運を醸成するため、コミュニティづくりに関する研修会を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・青年層への魅力的な事業展開を通して地域創生を見通した次世代へつなぐ手段について模索する機会の開催(参加者61人) ・協働した地域づくりについて研究協議を行いながら、これからの地域コミュニティ活性化へ向けた方策を検討する機会の開催(参加者93人) ・県内各市町村教育委員会社会教育関係職員や学校教諭, 大学生等が参加して、公民館を核としたコミュニティ醸成の在り方を探ることができた。 |
| 7 | 7 | みやぎらしい家庭教育支援事業 | 教育庁 生涯学習課 | 3,829 | 多様な課題を抱える被災地において、家庭教育に関する相談等に応じる支援者の育成や家庭教育支援チーム設置の普及・活用を図り、家庭教育に関する情報や学習機会の提供を推進するなど、家庭教育支援の充実と振興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・子育てサポーター養成講座の開催(参加者140人, 修了者76人) ・子育てサポーターリーダー養成講座の開催(参加者254人, 修了者40人) ・子育てサポーターリーダーネットワーク研修会(参加者84人) ・宮城県家庭教育支援チーム研修会(参加者187人) ・父親の家庭教育参画支援事業(参加者263人) ・宮城県家庭教育支援チームによる「親の学びのプログラム」派遣事業(35回実施) ・学ぶ土台づくり「自然体験活動」(参加者320人) ・各市町村において、子育てサポーター等の増加や家庭教育支援チームの設置に向けた動き見られ、身近な地域で家庭教育支援を行う気運がさらに高まってきたことから、新規事業として子育て・家庭教育支援フォーラムを開催した。(参加者150人) |
| 8 | 8 | 子ども・若者支援体制強化事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 8,841 | 「宮城県子ども・若者支援地域協議会」の運営や、「石巻圏域子ども・若者総合相談センター」の設置により、支援機関の連携強化に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・宮城県子ども・若者支援地域協議会: 代表者会議(H30.9.12)1回, 実務担当者部会(H30.10~11)4圏域で各1回ずつ開催。 ・石巻圏域子ども・若者支援地域協議会2回(H30.6.18, H30.11.22)開催。 ・石巻圏域子ども・若者総合相談センター: H30.7.3開所(NPO法人TEDICに委託)相談延べ件数H31.3末現在671件 |
| 9 | 9 | 高等学校等育英奨学資金貸付事業 | 教育庁 高校教育課 | 1,044,721 | 経済的理由から修学が困難となった生徒に対して奨学資金を貸し付けるとともに、震災を起因とした経済的理由により修学が困難となった生徒を対象に被災生徒奨学資金の貸し付けを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・従来型奨学資金貸付 <ul style="list-style-type: none"> 貸付者数 1,044人 貸付金額 320,434千円 ・被災型奨学資金貸付 <ul style="list-style-type: none"> 貸付者数 4,359人 貸付金額 1,045,480千円 |

政策番号7

将来の宮城を担う子どもの教育環境づくり

宮城の確かな未来を構築していくためには、地域の将来を担う子どもの能力や創造性を最大限に引き出す教育環境の整備が必要である。児童生徒が自らの進路実現に向けて、希望を達成できるような確かな学力の定着が求められる中で、本県児童生徒の学力は、全国平均を下回っていることなどから、学力を向上させることが急務となっている。このため、学力の向上に重点を置き、教員の一層の教科指導力向上や、学校と家庭との連携などにより、確かな学力の定着に向けた実効性のある取組を進めるとともに、社会の変化に対応した教育を推進する。

また、地域社会との連携の下で、東日本大震災からの復興を担う一員であることの自覚、公共心や健全な勤労観など、将来にわたり社会の中で生きていく力をはぐくみ、児童生徒の豊かな人間性と社会性、たくましく健やかな体の育成を図る。

さらに、地域のニーズや社会情勢に対応し、児童生徒が意欲と志をもって学習できる環境の整備を進める。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | | 達成 度 | 施策評価 |
|-------------------------------------|-------------------|-----------------------|--|---------------------|---------|---------|
| | | | 実績値 (指標測定年度) | | | |
| 15 | 着実な学力向上と希望する進路の実現 | 637,190 | 「授業が分かる」と答えた児童生徒の割合(小学6年生)(%) | - (平成30年度) | N | やや遅れている |
| | | | 「授業が分かる」と答えた児童生徒の割合(中学3年生)(%) | - (平成30年度) | N | |
| | | | 「授業が分かる」と答えた児童生徒の割合(高校2年生)(%) | 51.8% (平成30年度) | B | |
| | | | 全国平均正答率とのかい離(小学6年生)(ポイント) | -9ポイント (平成30年度) | C | |
| | | | 全国平均正答率とのかい離(中学3年生)(ポイント) | 1ポイント (平成30年度) | A | |
| | | | 児童生徒の家庭等での学習時間(小学6年生:30分以上の児童の割合)(%) | 92.3% (平成30年度) | A | |
| | | | 児童生徒の家庭等での学習時間(中学3年生:1時間以上の生徒の割合)(%) | 69.1% (平成30年度) | A | |
| | | | 児童生徒の家庭等での学習時間(高校2年生:2時間以上の生徒の割合)(%) | 13.7% (平成30年度) | C | |
| | | | 大学等への現役進学達成率の全国平均値とのかい離(ポイント) | 0.4ポイント (平成29年度) | B | |
| | | | 新規高卒者の就職決定率の全国平均値とのかい離(ポイント) | 0.7ポイント (平成29年度) | A | |
| | | | 体験活動やインターンシップの実施校率(体験学習(農林漁業)に取り組む小学校の割合)(%) | 85.7% (平成29年度) | B | |
| | | | 体験活動やインターンシップの実施校率(職場体験に取り組む中学校の割合)(%) | 100.0% (平成29年度) | A | |
| | | | 体験活動やインターンシップの実施校率(公立高等学校生徒のインターンシップ実施校率)(%) | 70.1% (平成30年度) | B | |
| | | | 県及び県教育委員会が主催する幼稚園教諭、保育士等を対象とした研修会の参加者数(悉皆研修を除く)(人) | 2,916人 (平成30年度) | A | |
| 県立学校での一斉学習における「MIYAGIStyle」の実施校数(校) | 31校 (平成30年度) | A | | | | |

| | | | | | | |
|--|----------------------------|-----------|--|-----------------------|---|---------|
| 16 | 豊かな心と健やかな体の育成 | 2,071,150 | 「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合(小学6年生)(%) | 85.4% (平成30年度) | B | やや遅れている |
| | | | 「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合(中学3年生)(%) | 72.8% (平成30年度) | B | |
| | | | 「人の役に立つ人間になりたいと思う」と答えた児童生徒の割合(小学6年生)(%) | 94.3% (平成30年度) | A | |
| | | | 「人の役に立つ人間になりたいと思う」と答えた児童生徒の割合(中学3年生)(%) | 94.2% (平成30年度) | A | |
| | | | 不登校児童生徒の在籍者比率(小学校)(%) | 0.66% (平成29年度) | C | |
| | | | 不登校児童生徒の在籍者比率(中学校)(%) | 4.30% (平成29年度) | C | |
| | | | 不登校児童生徒の在籍者比率(高等学校)(%) | 2.53% (平成29年度) | C | |
| | | | 不登校児童生徒の再登校率(小・中)(%) | 28.5% (平成29年度) | B | |
| | | | 「不登校児童生徒の個票等を活用した引継を行っている」と答えた小・中学校の割合(小学校)(%) | 100.0% (平成30年度) | A | |
| | | | 「不登校児童生徒の個票等を活用した引継を行っている」と答えた小・中学校の割合(中学校)(%) | 91.2% (平成30年度) | B | |
| | | | 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離 小学5年生(男)(ポイント) | -0.49ポイント (平成30年度) | C | |
| | | | 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離 小学5年生(女)(ポイント) | -0.10ポイント (平成30年度) | C | |
| | | | 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離 中学2年生(男)(ポイント) | -0.01ポイント (平成30年度) | C | |
| 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離 中学2年生(女)(ポイント) | -1.16ポイント (平成30年度) | C | | | | |
| 17 | 児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくり | 1,613,978 | 保護者及び地域住民等に対して学校公開を実施している学校(小・中)の割合(小学校)(%) | 77.4% (平成30年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 保護者及び地域住民等に対して学校公開を実施している学校(小・中)の割合(中学校)(%) | 57.7% (平成30年度) | A | |
| | | | 学校関係者評価を広く公表している県立高等学校の割合(%) | 77.2% (平成29年度) | B | |
| | | | 学校外の教育資源を活用している公立高等学校の割合(%) | 83.3% (平成30年度) | B | |
| | | | 特別支援学校の児童生徒が居住地の小・中学校の児童生徒と交流及び共同学習した割合(%) | 33.8% (平成30年度) | B | |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| 政策評価 | やや遅れている |
|---|---------|
| 評価の理由・各施策の成果の状況 | |
| <p>・「将来の宮城を担う子どもの教育環境づくり」に向けて、3つの施策に取り組んだ。</p> <p>・施策15については、平成30年度の全国学力・学習状況調査における「全国平均正答率とのかい離」は、小学生では全国平均値を下回った一方、中学生では前年度の実績値及び全国平均値を上回った。「児童生徒の家庭等での学習時間」については、高校生では目標値を下回った一方、小学生・中学生は目標値を上回るとともに、前年度実績も上回った。「現役進学達成率」及び「就職決定率」については、前年度と同様、全国平均を上回った。学力向上については、「学び支援コーディネーター等配置事業」を活用した被災地における児童生徒の学習支援をはじめ、算数に対する興味・関心を喚起するための「算数チャレンジ大会(算チャレ)2018」の開催などの取組を実施した。教育の情報化については、ICTを活用した授業スタイルである「MIYAGI Style」による公開授業の実施などによる普及・定着を促進するとともに、各県立学校へのプロジェクト等の機器や教員用タブレットPCの整備を着実に進め、「分かりやすく、深まる授業」の推進を図ったほか、仙台市教育委員会及びLINE(株)との連携による情報活用能力育成のための教材作成に取り組んだ。また、幼児教育については、保育と教育の円滑な接続を図るため、「宮城県保幼小接続期カリキュラムの実践に向けて」を作成するなど、各取組において一定の成果が見られたものの、目標指標の達成状況等も勘案し、「やや遅れている」と評価した。</p> <p>・施策16については、『「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合』は目標値を若干下回ったが、『「人の役に立つ人間になりたいと思う」と答えた児童生徒の割合』は目標値を上回る結果となり、小・中学生とも社会や多くの人と関わることにより、目標を持ち、社会に貢献しようとする気持ちや育っていると考えられる。「不登校児童生徒の在籍者比率」は小・中学校及び高等学校ともに全国平均を上回ったが、みやぎ子どもの心のケアハウス運営支援事業等の成果の現れとして、小・中学校における「不登校児童生徒の再登校率」も全国平均を上回り、特に中学校では平成18年度以降連続して上回る結果となった。また、「児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離」については、小学5年生男子を除き過去最高点を記録したものの、依然として小・中学生の男女ともに全国平均を下回り、体力・運動能力の向上をはじめ、施策全体として今後更なる取組の必要性があることから、「やや遅れている」と評価した。</p> <p>・施策17については、小・中学校における「保護者及び地域住民等に対して学校公開を実施している学校の割合」、「学校関係者評価を広く公表している県立高等学校の割合」、「学校外の教育資源を活用している公立高等学校の割合」及び「特別支援学校の児童生徒が居住地の小・中学校の児童生徒と交流及び共同学習した割合」のすべてについて前年度実績を上回った。また、本県高校教育の目指す姿を明示した「第3期県立高校将来構想」の策定、学校関係者評価結果の公表、県内大学との包括連携協力協定の新規締結や小松島支援学校松陵校の開校をはじめとした特別支援学校の狭域化対策など、各取組において一定の成果が見られたことなどから、「概ね順調」と評価した。</p> <p>・以上のことから、施策17を「概ね順調」と評価したものの、施策15及び施策16を「やや遅れている」と評価したことから、政策全体としては「やや遅れている」と評価する。</p> | |

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・施策15では、震災の影響やスマートフォン等の急速な普及等により、児童生徒の学力をはじめ、心身や学校生活、対人関係等に大きな支障を来すことが懸念されているほか、依然として学習内容の定着に課題が見られることなどから、児童生徒に主体的な学習習慣を身に付けさせるとともに、基礎的な知識及び技能、思考力・判断力・表現力等及び学習意欲を高めることが必要であり、引き続き児童生徒の確かな学力の育成と教員の教科指導力の向上を図る必要がある。</p> <p>・また、小・中学生の学力は県全体としては長年改善されていないものの、一部の市町村教育委員会では大幅な改善が見られることから、成果を挙げている取組事例を県全体に確実に普及させるなど、市町村教育委員会と課題意識を共有し、連携して取り組んでいくことが必要である。</p> | <p>・施策15については、小・中学校の研究主任等を対象に、「学力向上研修会及び学力・学習状況調査活用研修会」を開催し、全国学力・学習状況調査結果を確実に各学校に周知し、各学校の分析結果を授業改善に生かすよう働き掛けていく。加えて、指導主事学校訪問等を通して学力向上研究指定校での成果を発信し、確かな協働による授業づくりを促進する。また、成果を挙げている市町村の好事例を広く発信し、学力向上に向けて更なる教育活動の改善と充実を目指す。</p> <p>・「学力向上に向けた小中連携が進んでいない」、「学力調査の結果が授業改善に生かされていない」など、学力向上に向けて課題を抱えている4つの市教育委員会に対して、県教育委員会と当該市教育委員会が連携し、各市の抱える課題、特に学力向上のためのPDCAサイクル上の課題を明確にし、解決に向けて県教育委員会が重点的・継続的に支援する。また、得られた成果を県内市町村へ水平展開し、本県の公立小・中学校における学力の全体的な底上げを目指す。</p> <p>・スマートフォン等の使用については、庁内関係課室で連携を図り、取組の成果や課題、問題点を分析し今後の取組を検討する。</p> |
| <p>・「学ぶ土台づくり」の推進による幼児教育の充実や小・中学校及び高等学校等における「志教育」を一層推進することで、宮城の復興を支える人材の育成に引き続き取り組む必要がある。</p> | <p>・「学ぶ土台づくり」の推進に向け、出前講座や研修会等を引き続き実施し、その重要性の理解促進と普及啓発を図るとともに、幼児期の教育や保育の質を高めるため、幼児教育アドバイザーを幼稚園、保育所及び市町村等に派遣するなど、幼稚園教員や保育士等の研修の充実を図っていく。また、保幼小の円滑な接続を図るため、「宮城県版保幼小接続期カリキュラムの実戦に向けて」の活用の促進や「学ぶ土台づくり」市町村モデル事業を展開していく。</p> <p>・「志教育」のこれまでの10年間の成果や課題を明らかにし、これからの「志教育」の在り方を検討するとともに、「志教育フォーラム」や「みやぎ産業教育フェア」を継続して開催するほか、推進地区の指定、みやぎの先人集「未来への架け橋」の活用促進などを通じて、「志教育」の更なる推進を図り、学校だけではなく、家庭や地域への理解促進と普及啓発に取り組む。</p> |
| <p>・ICTの進展に対応し、本県の実態に即した方法で、教育の情報化を着実に進めていく必要がある。</p> | <p>・教員のICT活用指導力の向上やICT活用による教育効果の明確化とその周知等により、引き続き、ICTを活用した授業スタイルである「MIYAGI Style」の普及・定着に向けた取組を進める。</p> <p>・各県立学校が授業で使用する教室へのプロジェクタ等の装置や学校規模に応じた教員用タブレットPCを平成30年度からの4か年で整備するとともに、生徒用タブレットPCについても令和元年度からの4か年で整備し、「一斉学習」の環境整備を進める。</p> |
| <p>・施策16では、児童生徒の心のケア、いじめ・不登校等をはじめとする問題行動が社会問題となっており、本県の不登校児童生徒の割合も全国平均より高い状況が続いていることなどから、道徳教育や様々な体験活動等を通して、思いやりがあり感性豊かな子どもたちを育むとともに、スクールカウンセラー等によるきめ細かな対応を長期的・継続的に実施する必要がある。</p> | <p>・施策16については、不登校を生まない学校づくりのために、「子供の声を聴き・ほめ・認める授業づくり」「子供が互いに認め合う学級づくり」が必要であり、全ての学校で「学力向上に向けた5つの提言」を実践するよう学校訪問等で推進していくとともに、家庭や地域と連携し、自己有用感を高める「志教育」を一層推進する。</p> <p>・各学校へのスクールカウンセラーの配置・派遣を継続し、小学校においては配置日数を拡充するとともに、スクールソーシャルワーカー、教員の加配や退職教員・警察官OB等の心のケア支援員を配置し、校内生徒指導体制の充実を図る。また、県に2人のスクールソーシャルワーカー・スーパーバイザーを配置し、市町村配置のスクールソーシャルワーカーへの指導・助言を行い、関係機関と有効な連携体制を構築していく。</p> |
| <p>・心のケア・いじめ・不登校等に対応する相談・指導体制の充実や問題行動等の未然防止、早期発見、早期解決に向けた取組を、学校と家庭、地域、市町村教育委員会や関係機関等と連携を図りながら進めていくとともに、県民を巻き込んだ運動となるよう働き掛けていく必要がある。また、新たな不登校を生まない根本的な未然防止の観点から、学校の取組を見直し、将来的な不登校を減少させる必要がある。</p> | <p>・いじめ・不登校等の未然防止、早期発見、早期解決のため、文部科学省の「魅力ある学校づくり調査研究事業」の活用によるモデル中学校区の指定などにより、「魅力ある学校づくり」に取り組み、得られた成果や研究手法を「みやぎ『行きたくなる学校づくり』推進事業」として、行動計画に基づく授業や行事等の改善が全教職員の共通理解のもと着実に進められるよう、域内はもとより県内に普及していく。あわせて、長期欠席状況調査等の結果の分析と対応を周知し、各学校に位置付けた「いじめ・不登校対策担当者」を中心とした組織的・機能的な生徒指導体制の確立を促進するとともに、教育庁内に設置した「心のケア・いじめ・不登校等対策プロジェクトチーム」や、大河原教育事務所と東部教育事務所に設置した「児童生徒の心のサポート班」の巡回訪問等実効性のある施策に活用する。</p> <p>・いじめ・不登校等により支援を必要とする児童生徒等の学校復帰や自立支援のために市町村が学校外の支援拠点として設置する「みやぎ子どもの心のケアハウス」を拡充し、運営を支援するとともに、保健福祉部等関係機関との連携強化を推進していく。</p> |

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・震災前から本県児童生徒の体力・運動能力は全国平均を下回る傾向が続いており、長期的な課題である。学校の統合が進み、スクールバスによる登下校の長時間化に伴い、児童生徒の体力・運動能力や生活習慣等への影響が懸念されるため、効果的な運動プログラムの普及や教職員の指導力の向上が必要である。また、運動だけではなく規則正しい生活習慣や食生活の定着について学校として組織的な取組の充実を図っていく必要がある。</p> <p>・施策17では、少子化、高度情報化や国際化の進展など、教育を取り巻く環境が大きく変化する中で、地域や児童生徒の多様なニーズに応じた地域から信頼される魅力ある学校づくりを推進するほか、本県教育の柱である「志教育」の考え方にに基づき、生徒の望ましい職業観や勤労観などを育成するため、企業等と連携した取組を更に推進する必要がある。また、各学校において効果的な学校評価項目を設定するとともに、学校関係者評価結果を外部に公表することで、地域に開かれ信頼される学校運営やより実効性のある学校改善を推進する必要がある。</p> <p>・少人数学級や少人数指導により、一定の効果は見られているものの、県全体で問題を解消するためには、それぞれの学校及び学級の状況に応じて必要などところに必要なマンパワーを充てるなど、柔軟な対応をしていく必要がある。</p> <p>・教育課題への対応に積極的に貢献できる人材の確保を図るため、教員採用選考方法の改善や教員の資質・能力向上に取り組む必要がある。</p> <p>・特別支援教育については、「宮城県特別支援教育将来構想」の推進や特別支援学校における狭隘化の解消のほか、学習の質や効果を高めるための教育環境の整備等に引き続き取り組む必要がある。</p> | <p>・体力・運動能力については、体力・運動能力の向上が全県的な課題であることから、長期的視点からの対策として、小学校1年生から高校3年生までの12年間にわたって活用する体力・運動能力記録カードの作成や調査・分析を継続していくとともに、短期的視点からの対策として、運動への意欲を高めていくために実施してきた「Webなわ跳び広場」を継続して実施していく。さらに、「子どもの体力・運動能力向上拡充合同推進会議」を継続して開催し、幼児期の体力向上や肥満傾向対策の視点を加えながら、児童生徒の運動機会の創出と運動への意欲を高める手立てや各学校における体力・運動能力向上に向けた組織的な取組の充実を図る。</p> <p>・民間企業や大学等と連携した優れた事業提案により、運動習慣の確立や効率的かつ効果的な部活動等の推進を図ることで、児童生徒の体力・運動能力の向上を目指す。</p> <p>・施策17については、「第3期県立高校将来構想」に基づき、学校の活力維持と生徒の興味・関心や多様な進路希望に対応できる教育環境や教育の機会均等を確保することができるよう再編等の検討を進めていく。また、学校経営の改善につながる優れた事例や地域から信頼される学校づくりの事例等の情報提供や、学校評価の結果を各学校へフィードバックするとともに、学校評価研修会において、各校の学校目標に即した効果的な評価項目の実例や学校関係者評価委員会の有益な活用方法について研修会で取り上げ、効果的な学校のマネジメントに必要な学校評価となるよう支援する。特に学校関係者評価結果の積極的な情報発信に努め、学校経営の透明性の確保を図り、地域から信頼される魅力ある学校づくりの実現に結び付ける。</p> <p>・各学校に対して「志教育」の一層の理解促進と普及啓発を図るとともに、適切な進路指導を行うため、企業や関係機関等との連携を積極的に進めながら、民間企業のほか、大学の研究機関など生徒の希望進路に配慮したインターンシップの受入先の拡充を図る。また、大学や研究機関と連携した講義の開催や社会人講師を学校へ招聘するキャリアセミナーの開催を引き続き支援していく。</p> <p>・少人数学級の対象学年の拡充について、引き続き国に要望していくとともに、それぞれの学校及び学級に即した対応を行う。</p> <p>・教員の資質向上については、令和元年度実施の教員採用試験において、「地域枠」、「特別支援学校枠」及び「英語枠」を継続するなど、優秀な人材の確保に努めるほか、大学と連携した研修や学校インターンシップの実施により学生の教職に対する志を高めるとともに、養成、採用及び研修の一体的な充実を図る。</p> <p>・特別支援教育については、「宮城県特別支援教育将来構想実施計画（前期）」に基づき、障害のある児童生徒の心豊かな生活を実現するための一貫した指導・支援体制の整備や地域社会への参加を推進するための環境整備に向けた関係者の理解促進に取り組むとともに、知的障害のある生徒のニーズに対応するため、小・中・高校の校舎や余裕教室を活用した分校等の設置など更なる教育環境の整備に取り組むほか、抜本的な取組として、仙台南部地区への特別支援学校の新設について具体的な作業を進めるほか、小・中・高校の校舎や余裕教室を活用した分校等の設置など更なる環境整備に取り組む。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 概要 適切 |
|-------------------|-------------------|--|
| | 政策の成果 | |
| 政策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>施策15で示した学力向上に向けて課題を抱えている市町村の課題の抽出と対応方針の記載、施策16で示した不登校対策のためのモデル校から得られた、理念と手法についてと課題と対応方針の記載、施策17で示した学校評価、少人数学級についての課題と対応方針の記載の必要性を踏まえた上で、記載の修正を行うことが必要であると考え。</p> |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策15で加筆した事業の結果・成果の記載、施策16で加筆した再登校率の経年変化を踏まえた上での再登校率の向上の記載及び再登校に至らない児童生徒への取組の記載、施策17で加筆した学校評価、少人数学級の取組の記載の必要性について検討した結果、再登校に至らない児童生徒への取組及び少人数学級の取組の記載は各施策への記載のみで足りる一方、その他については政策7への記載が必要と考え、評価の理由・各施策の成果の状況を修正する。</p> |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策15で加筆した学力向上に向けて課題を抱えている市町村の課題の抽出と対応方針の記載、施策16で加筆した不登校対策のためのモデル校から得られた、理念と手法についての課題と対応方針の記載、施策17で加筆した学校評価、少人数学級についての課題と対応方針の記載の必要性について検討した結果、政策7への記載が必要と考え、施策ごとの課題と対応方針を修正する。</p> |

施策番号15 着実な学力向上と希望する進路の実現

| | |
|---|---|
| <p>施策の方向</p> <p>(「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 児童生徒の発達段階に応じた「志教育」を推進する。 ◇ 幼児教育の充実に向けた「学ぶ土台づくり」を推進する。 ◇ 家庭学習に関する啓発や家庭における学習環境等の整備など、児童生徒の学習習慣定着に向けた取組を推進する。 ◇ 学校と家庭の連携による確かな学力の定着に向けた実効性のある取組を推進する。 ◇ 主体的・対話的で深い学び(「アクティブラーニング」)の視点による授業改善を推進する。 ◇ 児童生徒の授業理解に向けた教員の教科指導力向上や学習指導体制の工夫を図る。 ◇ 幼児期の教育と小学校教育の円滑な接続や、学びの連続性を踏まえた小学校・中学校・高校の連携を強化する。 ◇ 地域の進学指導等の拠点となる高校での取組の充実とその成果の普及を推進する。 ◇ 児童生徒の進路選択能力の育成に向けた指導体制の充実と教員の進路指導に関する能力・技能の向上を図る。 ◇ 高校生一人ひとりが勤労観・職業観を育み、希望する進路が着実に実現できる進路指導の充実を図る。 ◇ 産業界などとの連携による児童生徒の発達段階に応じたキャリア教育の充実を図る。 ◇ 地域の進学指導等の拠点となる高校での取組の充実とその成果の普及を推進する。 ◇ 県内の高校と大学間での高大連携の推進とその成果の普及を推進する。 ◇ 国際的に活躍できるグローバル・リーダー、社会の変化や産業の動向等に対応した専門的職業人などの育成を推進する。 ◇ 英語力の向上に向けた教育や国際的視野を広める体験活動等の充実を図る。 ◇ 帰国・外国籍児童生徒等に対する学習面や学校生活面におけるきめ細かな支援を推進する。 ◇ 情報モラル教育を含む情報教育の充実や教科指導におけるICT活用などによるICT教育を推進する。 ◇ 社会形成・社会参加に関する教育(シチズンシップ教育)や環境教育を推進する。 ◇ 自国や郷土の歴史への関心を高め、理解を深める教育を推進する。 |
|---|---|

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | ■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値) | 初期値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 計画期間目標値 |
|--|--|--|----------------------|---------------------|---------------------|-------------|--------------------|
| | | | (指標測定年度) | (指標測定年度) | (指標測定年度) | 達成率 | (指標測定年度) |
| 1-1 「授業が分かる」と答えた児童生徒の割合(小学6年生)(%) | | | 78.4% (平成20年度) | 82.2% (平成30年度) | - (平成30年度) | N - | 83.0% (令和2年度) |
| 1-2 「授業が分かる」と答えた児童生徒の割合(中学3年生)(%) | | | 67.1% (平成20年度) | 75.0% (平成30年度) | - (平成30年度) | N - | 76.0% (令和2年度) |
| 1-3 「授業が分かる」と答えた児童生徒の割合(高校2年生)(%) | | | 43.8% (平成20年度) | 52.0% (平成30年度) | 51.8% (平成30年度) | B 99.6% | 54.0% (令和2年度) |
| 2-1 全国平均正答率とのかい離(小学6年生)(ポイント) | | | -4.6ポイント (平成20年度) | 0ポイント (平成30年度) | -9ポイント (平成30年度) | C -95.7% | 0ポイント以上 (令和2年度) |
| 2-2 全国平均正答率とのかい離(中学3年生)(ポイント) | | | -0.6ポイント (平成20年度) | 0ポイント (平成30年度) | 1ポイント (平成30年度) | A 266.7% | 0ポイント以上 (令和2年度) |
| 3-1 児童生徒の家庭等での学習時間(小学6年生:30分以上の児童の割合)(%) | | | 83.5% (平成20年度) | 92.2% (平成30年度) | 92.3% (平成30年度) | A 100.1% | 93.0% (令和2年度) |
| 3-2 児童生徒の家庭等での学習時間(中学3年生:1時間以上の生徒の割合)(%) | | | 63.1% (平成20年度) | 68.2% (平成30年度) | 69.1% (平成30年度) | A 101.3% | 69.0% (令和2年度) |
| 3-3 児童生徒の家庭等での学習時間(高校2年生:2時間以上の生徒の割合)(%) | | | 13.4% (平成20年度) | 18.0% (平成30年度) | 13.7% (平成30年度) | C 76.1% | 20.0% (令和2年度) |
| 4 大学等への現役進学達成率の全国平均値とのかい離(ポイント) | | | -1.0ポイント (平成20年度) | 1.2ポイント (平成29年度) | 0.4ポイント (平成29年度) | B 99.1% | 1.5ポイント (令和2年度) |
| 5 新規高卒者の就職決定率の全国平均値とのかい離(ポイント) | | | -0.7ポイント (平成20年度) | 0.5ポイント (平成29年度) | 0.7ポイント (平成29年度) | A 100.2% | 0.5ポイント (令和2年度) |
| 6-1 体験活動やインターンシップの実施校率(体験学習(農林漁業)に取り組む小学校の割合)(%) | | | 81.7% (平成24年度) | 87.9% (平成29年度) | 85.7% (平成29年度) | B 97.5% | 90.0% (令和2年度) |
| 6-2 体験活動やインターンシップの実施校率(職場体験に取り組む中学校の割合)(%) | | | 95.2% (平成24年度) | 98.4% (平成29年度) | 100.0% (平成29年度) | A 101.6% | 99.0% (令和2年度) |
| 6-3 体験活動やインターンシップの実施校率(公立高等学校生徒のインターンシップ実施校率)(%) | | | 62.2% (平成24年度) | 73.0% (平成30年度) | 70.1% (平成30年度) | B 96.0% | 80.0% (令和2年度) |
| 7 県及び県教育委員会が主催する幼稚園教諭、保育士等を対象とした研修会の参加者数(悉皆研修を除く)(人) | | | 1,773人 (平成27年度) | 2,350人 (平成30年度) | 2,916人 (平成30年度) | A 124.1% | 2,700人 (令和2年度) |
| 8 県立学校での一斉学習における「MIYAGI Style」の実施校数(校) | | | 11校 (平成27年度) | 30校 (平成30年度) | 31校 (平成30年度) | A 105.3% | 50校 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | やや遅れている |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標『授業が分かる』と答えた児童生徒の割合については、平成30年度の「全国学力・学習状況調査」において、国語の「授業が分かる」との問いの代わりに理科の同様の問いに変更となったことから、今年度は経年比較する正確な実績値を記載することができない。 ・二つ目の指標「全国平均正答率とのかい離」は、小学生では全国平均値を下回ったが、中学生では全国平均値を1ポイント上回ったことから、小学校では達成度「C」、中学校では達成度「A」に区分される。 ・三つ目の指標「児童生徒の家庭等での学習時間」は、小・中学生は達成度「A」に区分されるものの、家庭等で2時間以上学習する高校生の割合が低い水準にとどまっているため達成度は「C」に区分される。 ・四つ目の指標「大学等への現役進学達成率の全国平均値とのかい離」は、全国平均を上回ったものの、目標値を若干下回ったため達成度「B」に区分される。 ・五つ目の指標「新規高卒者の就職決定率の全国平均値とのかい離」は、目標値を上回り、達成度「A」に区分される。 ・六つ目の指標「体験活動やインターンシップの実施校率」は、中学校は達成度「A」に区分されるものの、小学校及び高等学校は達成度「B」に区分される。 ・七つ目の指標「県及び県教育委員会が主催する幼稚園教諭、保育士等を対象とした研修会の参加者数」は、研修機会の拡大や幼児教育アドバイザーを派遣する研修を実施したことにより目標値を上回る参加者数となり、達成度は「A」に区分される。 ・八つ目の指標「県立学校での一斉学習における「MIYAGI Style」の実施校数」は、ICT機器を計画的に整備することとしており、達成度は「A」に区分される。 ・以上のとおり、本施策の目標指標の状況は、達成度「A」が7つ、達成度「B」が4つ、達成度「C」が2つ、達成度「N」が2つとなっている。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査においては、類似する取組である震災復興計画の政策6施策1「安全・安心な学校教育の確保」の調査結果を参照すると、高重視群の割合は75.1%(前回77.3%)、満足群の割合は42.7%(前回42.1%)である。 ・震災からの復興を実現するためには次代を担う人材の育成が急務であることから、児童生徒や地域のニーズに応じた魅力ある学校づくりに対する期待は、前回調査と同様に高い割合を維持している。一方、県民の満足度は前回より0.6%増加しているものの、決して高くない状況にある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・震災の体験を踏まえながら、自らが社会で果たすべき役割を自覚し、学ぶことの意義を再認識させる取組が求められている。 ・社会人としてのより良い生き方を求め、将来にわたって地域社会を支える一員としての自覚と態度を育てるとともに、その実現に向けて、学習をはじめとする学校内外の活動に意欲的に取り組む児童生徒の育成が求められている。 ・富県宮城の実現と東日本大震災からの復興に貢献する、高い志と専門性を有した次代を担う産業人・職業人の育成が求められている。 ・平成18年に改正された教育基本法において、幼児教育の重要性が明確に位置付けられ、平成30年度から幼児教育において育みたい資質・能力等を取りまとめた新たな幼稚園教育要領及び保育所保育指針が実施されている。また、幼児教育、保育、地域の子ども・子育て支援を総合的に推進するため、平成27年度から「子ども・子育て支援新制度」が開始されている。 ・中央教育審議会答申ではインターンシップについて、大学進学希望者が多い普通科の高等学校においても、大学等の専門機関で実施する就業体験活動(いわゆる「アカデミック・インターンシップ」)を充実するなど特性を踏まえた多様な展開について提言されている。 ・学習指導要領等の改訂を踏まえ、学習意欲を喚起し、望ましい学習習慣を身に付けさせながら、主体的・対話的で深い学びの実現に向けた授業改善が求められているため、基礎的・基本的な知識・技能の習得を図るとともに、それらを活用して思考・判断・表現する力を育成するなど、生涯にわたって学び続ける力の育成が重要となっている。また、新学習指導要領では、情報活用能力が言語能力等と同等に学習の基盤となる資質・能力と位置づけられた。 ・スマートフォン等の急速な普及に伴い、過度な使用による児童生徒の学力や生活習慣等への影響が懸念されている。 ・子どもたちの「確かな学力」を育成するためには、分かりやすい授業を実現することが必要であり、その指導方法の一つとして、教員がICTを効果的に活用した授業を展開することが重要となっている。また、学校における校務の負担軽減を図り、教員が子どもたちと向き合う時間を確保するために校務の情報化を進めるなど、「教育の情報化」を推進することが求められている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「志教育」については、推進指定地区(5地区)での事例発表会や「志教育フォーラム2018」の開催等を通じて普及啓発を図った。また「みやぎの先人集第2集『未来への架け橋』」が「特別の教科 道徳」の時間において一層の活用が図られるよう、指導する際に参考になる指導資料を作成・配布した。 ・学力向上については、県内外の大学生等が被災地における児童生徒の放課後や週末、長期休業期間等の学習支援を行う「学び支援コーディネート等配置事業」を継続して実施し、児童生徒の学びの機会を確保するとともに、学習習慣の形成を図った。平成30年度は25市町村で実施し、利用者は延べ約17万人となった。また、指導主事訪問では、協働による授業づくりを行うことで、組織的な取組により教員の授業力の向上を図る学校が多く見られるようになった。さらに、宮城県学力向上対策協議会において、本県の課題となっている算数・数学の指導法等について対策を協議した。協議内容については、全ての指導主事が集まる「指導主事会議」において周知し、指導訪問や研修会にて現場に還元するようになった。また、算数に対する興味・関心を喚起するため、県内の小学生を対象に「算数チャレンジ大会(算チャレ)2018」を開催した。校長会等を通して参加を促したことにより、参加者が894人と前年度より47人増加し、算数の学ぶことの楽しさや有用感を多くの児童に味わわせることができた。 ・進路達成については、高等学校における進学拠点校等充実普及事業の拠点校における取組の充実や連携コーディネーター等の配置により、進路指導体制の充実が図られ、現役進学達成率は全国平均を上回り、就職内定率は前年度に引き続き高水準となった。 ・「みやぎ産業教育フェア」を開催し、専門高校等の学習成果を広く紹介するとともに、次代につながる新たな産業教育の在り方を発信することで、次代を担う産業人・職業人としての意識啓発と志の醸成を図った。 ・現場実習や企業等の熟練技能者による実践授業等を通じて、実践的な知識や技能、ものづくり産業に対する理解を図り、地域産業を支える人材の育成・確保を図った。 ・「教育の情報化」を推進するため、情報化推進リーダー研修会や教育の情報化担当研究会を開催したほか、「MIYAGI Style(一斉学習におけるICTを活用した授業スタイル)」による公開授業を実施するなど、普及・定着を促進した。また、平成30年度から各県立学校が授業で使用している教室にプロジェクタ等の提示装置の整備と、学校規模に応じた教員用タブレットPCの整備を令和3年度までの4か年で行い、MIYAGI Styleの「一斉学習」を進める環境を整備することで、「分かりやすく、深まる授業」の推進を図った。さらに、校務の情報化を進めるため県立高校全校に整備している「学校運営支援統合システム」の操作研修会等を開催し利用促進を図るとともに、在校(庁)時間記録等の機能を拡充するなど、業務の効率化を図った。 ・仙台市教育委員会及びLINE(株)との連携による小学校低学年から高等学校までの発達段階に応じた情報活用能力育成のための教材作成に取り組み、「みやぎ情報活用ノート(小学校編)」を共同開発し、公開授業の実施により周知・普及を図った。 ・保育所や幼稚園、認定こども園等と小学校において、発達と学びの連続性を考慮し、保育と教育の円滑な接続を図るため、「宮城県版保幼小接続期カリキュラムの実践に向けて」の冊子を作成し、県内の保育所や幼稚園、認定こども園、認可外保育施設と小学校に配布することで、各主体の保幼小接続期カリキュラムの作成や実践に向けた機運を醸成した。 ・以上のことから、各取組において一定の成果が見られたものの、目標指標の達成状況等も勘案し、本施策の評価は「やや遅れている」と判断する。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・宮城の復興を担う人材を育成するためには、小・中・高等学校の全時期において、社会における自己の果たすべき役割を主体的に考えながら、より良い生き方を主体的に探求するように促す「志教育」の一層の推進が必要である。</p> <p>・幼児期を人格形成の基礎を形づくる重要な時期と捉え、小学校へ入学する時期までに、子どもたちが豊かな心情や学ぼうとする意欲、健全な生活を送る態度などを身に付けることを目指し、幼児教育に関する様々な主体がそれぞれの役割を果たしながら、幼児教育の充実に取り組んでいく必要がある。</p> <p>・高等学校における学力の定着を図るためには、小・中学校段階で主体的な学習習慣を身に付けさせること、基礎的な知識及び技能、思考力・判断力・表現力等及び学習意欲を高めることが必要であり、これらの学力の定着を図り、高校での学習につなげていくことが必要である。また、高校生については、家庭等で平日2時間以上学習する割合が低い水準にとどまっているほか、平日に家庭で最も時間をかけていることが、「スマートフォンや携帯電話でのゲーム」と回答した生徒の割合は高校2年生で37.5%となっており、家庭での生活や学習活動への影響が懸念される。</p> <p>・全国学力・学習状況調査及び県独自の児童生徒学習意識等調査の結果から、各教科における基礎的・基本的な学習内容の定着に課題が見られ、特に算数・数学については、小・中学校ともに全国平均正答率を下回っている。県全体としてはこうした状況が長年改善されていないものの、様々な取組を通して、一部の市町村教育委員会では大幅に改善されていることから、成果を挙げている市町村教育委員会の取組を県全体に確実に普及させるなど、教員の教科指導力向上をはじめ、市町村教育委員会と課題意識を共有し、連携して取り組んでいくことが必要である。</p> | <p>・令和元年度で「志教育」を推進して10年となることから、「志教育」の更なる推進を図るため、これまでの10年間の成果や課題を明らかにし、これからの志教育を在り方を検討する。次年度も引き続き、推進地区の指定や「志教育フォーラム」の開催、みやぎの先人集「未来への架け橋」等の活用促進等を通じて、小・中学校及び高等学校等における「志教育」の推進に取り組むとともに、学校だけでなく、家庭や地域への「志教育」の理解促進と普及啓発をはじめ、企業と連携しながら、学ぶ意欲や将来の生き方を考える態度を育てていく。</p> <p>・第3期「学ぶ土台づくり」推進計画の目標として掲げた「親子間の愛着形成の促進」、「基本的な生活習慣の確立」、「豊かな体験活動による学びの促進」、「幼児教育の充実のための環境づくり」に向けて、パンフレットや「学ぶ土台づくり」便りの配布、出前講座等により広く周知を図るとともに、幼児教育の関係者や保護者等を対象とした研修会を継続して開催するなど、「学ぶ土台づくり」の重要性について理解促進と普及啓発を図っていく。</p> <p>・幼児期の教育や保育の質を高めるため、園内研修のサポートや幼児教育・保育相談等を行う幼児教育アドバイザーを幼稚園、保育所及び市町村等に派遣し、幼稚園教員や保育士等の研修の充実を図っていく。</p> <p>・保幼小の円滑な接続と「学ぶ土台づくり」のさらなる推進を図るため、「宮城県版保幼小接続期カリキュラムの実践に向けて」の冊子の活用を推進するとともに「学ぶ土台づくり」市町村支援モデル事業を展開していく。</p> <p>・宮城県と全国の平均正答率の乖離を見ると、小学校においては全ての教科において全国平均を下回っている状況ではあるが、学力向上対策が成果として表れ、全国平均を大きく上回っている市町村もあることから、今後は、成果を挙げている市町村好事例を広く発信し、学力向上に向けて更なる教育活動の改善と充実を目指していく。</p> <p>・「学力向上に向けた小中連携が進んでいない」、「学力調査の結果が授業改善に生かされていない」など、学力向上に向けて課題を抱えている4つの市教育委員会に対して、県教育委員会と当該市教育委員会が連携し、各市の抱える課題、特に学力向上のためのPDCAサイクル上の課題を明確にし、解決に向けて県教育委員会が重点的・継続的に支援する。また、得られた成果を県内市町村へ水平展開し、本県の公立小・中学校における学力の全体的な底上げを目指す。</p> <p>・高等学校においては、適度な量の学習課題や小テストの実施などを小まめに実施することで基礎的な知識・技能の定着を図りながら、家庭学習の習慣を定着させていくことが重要である。また、「主体的・対話的で深い学び」の実現に向けた授業改善を推進し、「分かる喜び」を実感させ、自ら学びに向かう姿勢を身に付けるよう導くことが必要である。さらに、「志教育」の充実により将来の社会で自分が果たすべき役割を自覚させながら、家庭との連携による生活習慣の改善を図り、長期的に自己教育力を高める取組を進めていく。</p> <p>・スマートフォン等の使用に関する問題点や危険性等について注意喚起を図るため、保護者等を対象とした東北大学川島教授による講演会の開催のほか、総務省東北総合通信局や警察等関係機関と連携した取組を行う。また、各市町村や学校の取組を支援していくため、庁内関係課室で連携を図り、これまでの取組の成果や課題、問題点を分析し、今後の県の取組を検討するとともに、県の取組や各市町村、学校の特色ある取組について県内への普及を図る。</p> <p>・各研修会等において、「学力向上に向けた5つの提言」や「算数・数学ステップ・アップ5事例集」の一層の実践化・自校化を図り、授業改善を促進するとともに、小・中学校の研究主任等を対象に、「学力向上研修会及び学力・学習状況調査活用研修会」を開催し、今回の全国学力・学習状況調査結果を確実に各学校に周知し、各学校の分析結果を授業改善に生かすよう働き掛けていく。さらに、学校が、授業改善に組織的に取り組むことが大切であることから、県内の学力向上研究指定校での成果を発信し、確かな協働による授業づくりを指導主事学校訪問等を通して促進する。また、スーパーサイエンスハイスクール(SSH)指定校の支援などを通して、大学や研究機関との連携の充実を図りながら、本県の理数教育の充実と先端科学技術を担う人材の育成を目指す。</p> |

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・高校卒業後の進路目標実現に向けては、就職決定率が前年度に引き続き高水準となっているが、定着率の向上や専門性の高い職業の人材育成等の質的な向上も課題になっていることから、就業観の多様化に対応した支援が必要である。</p> <p>・グローバル化の進展の中で、国際共通語である英語力の向上を図るため、小学校における教科化を踏まえ、小・中・高等学校を通じた英語教育の一層の充実・強化を図る必要がある。</p> <p>・児童生徒に情報活用能力を身に付けさせ、情報化社会・グローバル社会において主体的に学び、考え、行動するみやぎの児童生徒を育成するため、学校におけるICT環境の整備や教員のICT活用指導力について、本県の実態に即した方法で、教育の情報化を着実に進めていく必要がある。</p> | <p>・復興を担う人材を育成するため、小・中・高等学校における「志教育」や学力向上に向けた取組を一層推進するほか、高等学校においては、「みやぎ産業教育フェア」を開催し、発表・体験・交流を通じて産業人・職業人としての意識啓発と志の醸成を図る。また、産業界の協力により、現場実習や企業等の熟練技能者による実践授業等を通じて実践的知識や技能を身に付けた地域産業を支える人材の育成・確保を図っていく。</p> <p>・みやぎの英語教育推進委員会において、英語教育の充実を検討するとともに、中学2年生を対象に英語能力測定テスト(英検IBA)やEnglish Campを実施するなど、英語によるコミュニケーション能力の向上とグローバル人材の育成を目指していく。</p> <p>・情報化推進リーダー研修会等の各種研修会の実施及び校内研修会を推進し、引き続き教員のICT活用指導力の向上を図るとともに、ICTを活用した授業の動機付け等を促進するため、ICTを活用することによる教育効果について明確化し、周知を行う。</p> <p>・学力向上や教員のICT活用指導力の向上に向けて、県教育委員会として提案している「MIYAGI Style」(ICTを活用した授業スタイル)について、総合教育センターにおける研修や校内研修会などの各種研修会や学校長会議等で当該提案の考え方や授業での活用方法等を周知するとともに、プロモーションビデオを県教育委員会のホームページやYouTube等に掲載するなど、普及・定着に向けた取組を引き続き進める。</p> <p>・平成30年度から各県立学校が授業で使用する教室へのプロジェクト等の提示装置の整備と、学校規模に応じた教員用タブレットPCの整備を4か年(平成30年度～令和3年度)で行うほか、令和元年度から生徒用タブレットPCも4か年(令和元年度～令和4年度)で整備し、MIYAGI Styleの「一斉学習」を進める環境を整備することとしている。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 概要 適切 |
|-------------------|-------------------|---|
| | 施策の成果 | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>学力向上に向け、成果を上げている市町村の好事例を、県内市町村に水平展開する取組については評価できるが、学力向上に向けて課題を抱えている市町村については、その課題を抽出しきれていないのではないか。学力向上に向けて課題を抱えている市町村について、課題を抽出するとともに、その対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策の成果の記載について検討した結果、事業の成果等の記載内容が不十分であると考え、加筆する。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策を推進する上での課題と対応方針の記載について検討した結果、学力向上に向けて課題を抱えている市町村に係る課題の内容と対応方針の記載が不十分であると考え、加筆する。</p> |

■施策15(着実な学力向上と希望する進路の実現)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------|-----------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 志教育支援事業 | 教育庁 義務教育課 | 5,267 | 東日本大震災の経験を踏まえ、児童生徒が社会で果たすべき役割を主体的に考え、より良い生き方の実現に向かって意欲的に物事に取り組む姿勢を育む教育を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・志教育推進会議を開催(年3回)し、本事業の進行管理とともに、必要な指導助言を行った。 ・志教育推進地区の指定(5地区)をし、事例発表会を開催した。 ・「志教育フォーラム2018～志が未来をひらく～」を開催し、志教育の理念の普及を図った。 ・「みやぎの先人集第2集『未来への架け橋』』指導資料を作成し、県内公立小・中学校、関係機関に配布した。 ・「豊かな心を育む道徳授業づくり研修会」を開催し、県内小・中学校教諭388人が参加した。 ・「豊かな心を育む人権教育研修会」を開催し、県内小・中学校教頭等388人が参加し理念の理解を図った。 |
| 2 | 2 | 高等学校「志教育」推進事業 | 教育庁 高校教育課 | 6,988 | 志教育の推進体制の充実を図るとともに、学校設定教科・科目等による志教育や情報発信、マナーアップ運動、魅力ある高校づくりに取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・研究指定校の指定(地区指定校5校、普通科キャリア教育推進校4校) ・志教育研修会の開催(参加者84人) ・みやぎ高校生フォーラムの開催(参加者:生徒175人, 教員99人) ・マナーアップキャンペーンの実施(4月, 10月) ・マナーアップ推進校の指定(県内全ての高校) ・マナーアップ・フォーラムの開催(参加者:生徒117人, 教員82人) ・魅力ある県立高校づくり支援事業の実施(28校) |
| 3 | 3 | 「学ぶ土台づくり」普及啓発事業 | 教育庁 教育企画室 | 2,363 | 家庭、幼稚園、保育所等のいずれにおいても充実した幼児教育が行われるよう、関係機関等と連携しながら「学ぶ土台づくり」の推進に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・幼児教育実態調査の実施(7月～8月) ・市町村支援モデル事業(塩竈市) ・親になるための教育推進事業(13校) ・「学ぶ土台づくり」推進連絡会議の開催(年1回) ・「学ぶ土台づくり」圏域別親の学び研修会の開催(5圏域:計29回) ・「学ぶ土台づくり」研修会の開催(年1回:参加者80人) ・幼児教育アドバイザー派遣事業(5人委嘱, 14か所派遣) ・「学ぶ土台づくり」便りの発行(年3回) ・幼小接続期カリキュラム作成会議(年4回) ※本会議で検討を重ね「宮城県版 保幼小接続期カリキュラムの実践に向けて」のリーフレットを作成し、県内幼児教育関連施設と小学校、教育事務所、教育委員会に配布 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|-----------|---------------|---|---|
| 4 | 4 | 基本的生活習慣定着促進事業(再掲) | 教育庁 教育企画室 | 30,997 | 子供の規則正しい生活リズムの確立に向けた県民運動を推進し、取組の趣旨に賛同する企業・団体と共に、社会総がかりで子供の基本的生活習慣の定着促進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・紙芝居演劇の上演:20回 ・みやぎっ子ルルブルセミナーの開催:参加者114人(仙台市) ・ルルブル親子スポーツフェスタの開催:参加者2,755人(利府町) ・ルルブルロックンロール教室の実施:40回 ・みやぎっ子ルルブル推進優良活動団体表彰:14団体 ・小学生ルルブルポスターコンクール表彰:18人 ・ルルブル通信発行:4回 ・ルルブル・エコチャレンジ事業の実施:参加者21,063人(認定証送付人数) ・基本的生活習慣定着パンフレットの増刷・配布:63,200部 ・無料子育て情報誌への連載記事掲載 ・スマホ・携帯などの使用について考える・話し合うリーフレットの制作・配布:209,100部 |
| 5 | 5 | 小中学校学力向上推進事業 | 教育庁 義務教育課 | 101,513 | <ul style="list-style-type: none"> ・児童生徒の学習習慣の定着や教員の教科指導力向上に取り組む市町村教育委員会を支援する。 ・大学教授等を活用し、学力向上研究指定校の研究の深化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内5地区(8校)の研究指定校が、主体的・対話的で深い学びの実現に向けた授業改善等、児童生徒の学力向上を図る研究実践に取り組む、公開研究会を開催して成果の普及を図った。 ・「学力向上に向けた5つの提言」について、全ての教員の実践を徹底するため、リーフレットを更新し、活用できるようにし、一層の意識化を図った。 ・小中連携英語教育推進事業では2地区を指定。 ・学び支援コーディネーター等配置事業は、25市町村で実施し、延べ約17万人の小・中学生が参加するとともに、延べ約2万人の支援員が学習支援等に当たった。児童生徒の学習習慣の定着や学習意欲の向上にも成果を挙げている。 |
| 6 | 6 | 高等学校学力向上推進事業 | 教育庁 高校教育課 | 13,124 | 教員の授業力の向上や校内研修体制の充実を推進するなど、確かな学力の定着や生徒の希望する進路の達成に向けた支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎ学力状況調査実施(参加者:1年14,418人,2年14,499人),2年生平日家庭学習時間2時間以上の割合13.7%。 ・教育課程実施状況調査(33校),授業力向上支援事業による公開授業(延べ34校45人)の実施 ・医師を志す高校生支援事業:参加者(8事業の延べ参加者)1年149人,2年148人,3年28人 ・理系人材育成支援事業:SSH校3校への支援,みやぎサイエンスフェスタ,科学の甲子園等の実施 ・みやぎ高校生異文化交流事業:留学者(短期)への助成(7人申請),留学フェア等の開催 ・基礎学力充実支援事業:指定校(6校)において指導方法等の工夫・改善を図るとともに,涌谷高,柴田農林高,鹿島台商業高,名取高校,美田園高校に学習サポーターを配置 ・教師を志す高校生支援事業:参加者405人,宮城教育大学で実施 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|-----------------|---------------|---|---|
| 7 | 7 | 協働教育推進総合事業(再掲) | 教育庁 生涯学習課 | 109,956 | 地域全体で子供を育てる環境づくりを推進し、地域の教育力の向上や活性化を図るとともに、学びを核とした地域住民のネットワークの構築と地域コミュニティの再生を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域学校協働活動推進事業(間接補助事業)32市町村, 2NPO団体実施 ・教育応援団事業の実施 団体326件, 個人626人(大学職員) 認証・登録 ・協働教育コーディネーター研修会の開催(年4回 374人受講) ・協働教育統括コーディネーター研修会の開催(128人受講) ・地域連携担当者研修会の開催(参加者562人) ・地域活動支援指導者養成研修会の開催(参加者 191人) ・協働教育研修会(参加者870人) ・「みやぎ教育応援団」情報交流会(参加者180人) ・協働教育推進功績表彰(6個人, 8団体) ・放課後子ども教室指導者等研修会・連絡会議(参加者62人) ・各市町村において、協働教育推進組織が整備され、ボランティア等の人材も増加したことで、家庭・地域・学校が協働して子どもを育てるネットワークづくりが進み、地域の教育力の向上やコミュニティの再生につながった。 |
| 8 | 8 | 児童生徒の学習意識調査事業 | 教育庁 義務教育課 | 884 | 東日本大震災の影響やこれまでの意識調査の結果等を踏まえ、授業づくりなどの検証・改善の状況を「見える化」するため、児童生徒の学習意識調査を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内の全公立小学校5年生, 中学校1年生(仙台市を除く)を対象に学習意識等調査を実施(「学力向上に向けた5つの提言」に関する事項, 震災の影響に関する事項等)。 ・児童生徒の意識等調査の分析・対応策をまとめ、各市町村教育委員会等及び公立小中学校へ配布。 ・本調査結果を「学力向上に向けた5つの提言」に関するリーフレットと関連させて活用を促した。 |
| 9 | 9 | 新規学卒者等就職援助事業(再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 4,156 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内新規高卒者の就職促進のため合同就職面接会等を開催する。 ・新規大卒者等の就職支援のため合同就職面接会等を開催する。 | <ul style="list-style-type: none"> 【高卒】 ・合同就職面接会 (2地域2回開催, 企業144社, 参加生徒200人) ・合同企業説明会 (6会場, 企業364社, 参加生徒3,157人) 【大卒】 ・就職ガイダンス2回, 合同就職面接会1回開催 学生(693)人, 企業(428社)参加 ・大学生等求人一覧表の作成, 配布(1,700部) |
| 10 | 10 | 進路達成支援事業 | 教育庁 高校教育課 | 3,567 | 就職希望の生徒に対して効果的な支援により内定率の持続を図るほか、企業見学やインターンシップ、入社準備セミナーなどにより、職場定着率の向上を目指す。 | <ul style="list-style-type: none"> ①就職達成セミナー ・参加生徒数 1,706人 27回開催 ②高校生入社準備セミナー ・参加生徒数 1,751人 26回開催 ③高校生の就職を考える保護者セミナー ・参加人数 398人(保護者) 9回開催 ・仕事応援カード 25,000枚 ④進路指導担当者連絡会議 ・参加者 93人 1回開催 ⑤企業説明会 6地区 3,157人 企業364社 ⑥就職面接会 2地区 200人 企業144社 【県経済商工観光部, 宮城労働局連携】 ・本事業を通して、平成31年3月末現在の就職内定率は98.8%(平成31年3月末現在)で、前年度並の高い水準になった。 |
| 11 | 11 | 産業人材育成プラットフォーム推進事業(再掲) | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 918 | 産学官の人材育成関係機関で組織するみやぎ産業人材プラットフォーム等において、人材育成や地域・企業・学校との連携などの取組事業を検討する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県版プラットフォーム会議(1回開催) ・圏域版プラットフォーム(会議等6事務所12回開催, 関連事業7事務所44事業実施) ・外部競争資金等獲得支援(1事業) ・人材育成フォーラム(1回開催) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|-----------------|---------------|--|--|
| 12 | 12 | キャリア教育推進事業(再掲) | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 19,968 | 小中高大の学生に対し、成長段階に応じた職業観の醸成や地元定着に向けたキャリア教育を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・キャリア教育推進会議 1回開催 ・NPO団体等への業務委託(県内5団体) ・キャリア教育シンポジウム(1回) <p>H30に事業終期を迎えたが、有効性が認められたキャリア教育プログラムの横展開を図るべく、新規事業として取組を継続する。</p> |
| 13 | 13 | みやぎクラフトマン21事業 | 教育庁 高校教育課 | 4,380 | 企業OB等の熟練技能者による実践的な指導や、現場実習等による実践的な知識や技術に触れることで、職業意識の向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・実践校 13校 ・実践プログラム数 133 ・現場実習参加 985人 ・高大連携受講 546人 ・実践指導受講 3,511人 ・ものづくりコンテスト支援 164人 ・出前授業受講 245人 ・教員研修受講 32人 ・協力企業 259社 ・工業系高校生の製造業への就職に対し成果が見られる。 |
| 14 | 14 | みやぎ産業教育フェア開催事業 | 教育庁 高校教育課 | 4,241 | 専門高校等における学習成果を広く紹介し、新たな産業教育のあり方を発信する。また、次代を担う産業人・職業人としての意識の啓発と志の醸成を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・開催日:平成30年11月11日(日) ・場 所:県庁, 県庁正面玄関前, 勾当台公園 ・内 容:意見・体験発表, 作品・研究発表, 作品展示, 学校生産物展示販売, 体験・実演 ・参加校:県内専門高校等40校 ・来場数:約40,000人 ・専門高校生の学習成果の発表の場として定着するとともに、将来を担う職業人としての意識の醸成が図られた。 |
| 15 | 15 | 「地学地就」地域産業の担い手育成推進事業 | 教育庁 高校教育課 | 37,935 | 地域企業と学校が連携・協力するため連携コーディネーターを配置し、ものづくり人材の育成と確保に向けた取組を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・連携コーディネーターの配置(30校15人) 配置高等学校: 蔵王・村田, 柴田・名取全, 柴田農林・柴田農林川崎, 名取定・泉松陵, 宮城広瀬・利府, 塩釜・貞山, 黒川・加美農業, 岩出山・中新田, 鹿島台商業・松山, 小牛田農林・涌谷, 石巻商業・水産, 石巻北飯野川・東松島, 一迫商業・築館, 登米・志津川, 本吉響・気仙沼海洋 ・連携コーディネーターの業務 圏域版プラットフォーム会議コアメンバーとして、産業界と高校の連絡調整を行う。 卒業生の就職先を訪問し職場定着を図る。 離職した卒業生の再就職を促す。 定期的な企業訪問により企業と良好な関係を築き、ミスマッチによる離職を減らす。 |
| 16 | 16 | 進学拠点校等充実普及事業 | 教育庁 高校教育課 | 2,512 | 進学拠点校での進路指導体制の改善・教員の指導力向上を目指す取組を通じ、県全域における進学達成率の向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・授業改善研修会(21人:駿台予備校) ・科目別大学入試対策(87人) ・各校独自の取組(学習合宿, 教員対象進路研修会, 学習習慣診断カードの作成, 小論文指導研修会他) ・進学達成率(平成30年3月) 拠点校97.2%, 宮城県89.2%, 全国88.8% |
| 17 | 17 | みやぎ若者活躍応援事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 1,050 | ネクストリーダー養成塾や青少年政策モニター事業を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ネクストリーダー養成塾:知事, 津軽三味線奏者 浅野 祥氏, (一社)まるオフィス代表理事 加藤 拓馬氏, 東北大学 サイエンス・エンジェル, (株)セッションナブル代表取締役 梶屋 陽介氏の講話の聴講や, 参加者同士でのグループワークなどを実施。(参加者52人)実施後のアンケートでは9割以上が大変満足又は満足と回答。 ・みやぎの青少年意見募集事業:「みやぎの青少年政策モニター」登録者22人。うち10人が意見募集担当課職員との意見交換会に参加。 ・みやぎの若者社会参画促進事業:NPO法人の主催するボランティア体験事業について, ネクストリーダー養成塾卒業生のうち高校生102人に周知を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|------------------------|---------------|--|---|
| 18 | 18 | グローバル人材育成プロジェクト事業 | 教育庁 義務教育課, 高校教育課, 教職員課 | 41,826 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内全公立中学校2年生(仙台市を除く)を対象に、県内統一の英語能力測定テストを実施するほか、県内中学生及び県内小学生・保護者を対象にEnglish Campを実施する。 ・社会に対する関心と深い教養、コミュニケーション能力や問題解決力等の素養を身に付け、将来、国際的に活躍できるグローバルリーダーの育成を図る。 ・海外大学への進学を目指す高い志と使命感をもったグローバルリーダーの育成を目指し、県立高校への国際バカロレアの導入を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎの英語教育推進計画(AIM)の推進 ・県内の全公立中学校2年生(仙台市を除く)に英語能力測定テスト(英検IBA)を実施し、結果を各市町村教育委員会及び各学校、生徒自身にフィードバックした。 ・英語能力測定テストの事前説明会及び活用研修会を実施し、調査目的の周知と結果の有効な活用促進を図った。 ・SGH(スーパーグローバルハイスクール)校である仙台二華高校において、課題研究のテーマである世界の水問題に関する情報を収集するため、国際河川であるメコン川で、インタビューなどの社会調査等を行った。 ・SGH校である気仙沼高校において、海を素材とするグローバルリテラシー育成や台湾への研修を行い、成功大学や台南高級海事職業学校において研究発表や意見交換を行った。 ・仙台二華高校へ国際バカロレアが提供する高校レベルの教育プログラムを導入するため、認定に向けた申請手続きや教員の養成を推進した。 5月先進校視察(東京都内IB実施校) 8月IBワークショップへの参加(5名) 9月候補校申請 11月国際バカロレア勉強会の開催(136人参加) 2月アクティブラーニング・探究活動研修会の開催(仙台二華高校・仙台育英学園高校共同開催) 3月候補校決定 |
| 19 | 19 | 教育の情報化推進事業 | 教育庁 教育企画室 | 233,861 | <ul style="list-style-type: none"> ・教育の情報化を推進するための会議及び研修会を開催する。 ・「MIYAGI Style」及び教育の情報化を推進する。 ・授業で使用するプロジェクタやタブレット端末等を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・宮城県教育情報化推進会議1回(参加者:延べ20人) ・情報化推進リーダー研修会2回(参加者:565人) ・学校CIO研修会1回(参加者:124人) ・教育の情報化担当者会議1回(参加者:延べ56人) ・ICTを活用した授業「MIYAGI Style」の普及を推進するため、出前研修会を実施(岩沼市立玉浦中学校, 岩沼小学校, 丸森町役場等) ・プロジェクト委員会において、「みやぎ情報活用能力育成共同プロジェクト事業」に係る情報活用能力育成のワークブック(高等学校編)について検討し、骨子(案)を作成 ・県立学校等87箇所プロジェクト684台, タブレット端末987台等を整備し、ICT教育環境の整備に取り組んだ。 |
| 20 | 20 | ICTを活用した特別支援学校スキルアップ事業 | 教育庁 教育企画室 | 11,684 | <ul style="list-style-type: none"> 特別支援学校におけるICT等の各種技術の活用を推進するため、以下の事業を実施する。 ・AT(Assistive Technology: 支援技術)の活用や研修の実施。 ・ICTコーディネーターの配置。 ・ICT機器を活用できる環境(プロジェクタ等)の整備。 | <ul style="list-style-type: none"> ・事業校2校(小松島支援, 岩沼高等学園)を選定し、各学校にICT機器の活用方法の支援や提案を行うICTコーディネーターを配置したほか、県内特別支援学校を対象とした研修会を行うとともに、ICT機器の活用事例をまとめ、周知することにより、事業校のみならず、県内全域で障害のある児童生徒の自立や社会参加を促進する気運を醸成した。 |

施策番号16 豊かな心と健やかな体の育成

| | |
|--|--|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 多様な社会体験や自然体験などの体験活動の充実や学校教育活動全般を通じた心の教育に関する取組を推進する。 ◇ 家庭・地域との連携による基本的な生活習慣の重要性に関する普及啓発を推進する。 ◇ みやぎアドベンチャープログラムの活用等による豊かな人間関係の構築に向けた取組を推進する。 ◇ 児童生徒の様々な問題行動の解消に向けた調査研究や教員研修、スクールカウンセラー・スクールソーシャルワーカーなどの学校等への配置・派遣や専門家・関係機関との連携による教育相談体制の充実を図る。 ◇ 学校・家庭・市町村教育委員会・関係機関・地域が一体となった、いじめ・不登校等の未然防止、早期発見・早期対応に向けた取組を推進する。 ◇ 「分かる授業」の実践や互いに認め合う学級づくりなど、全ての児童生徒が「行きたくなる学校」づくりを推進する。 ◇ 不登校等の教育的配慮を必要とする児童生徒への長期的・継続的な心のケアを推進する。 ◇ 子どもの成長段階に応じて楽しく運動ができる取組や、運動習慣の確立に向けた取組を推進する。 ◇ 小学校・中学校・高校にわたる体力・運動能力調査の継続的な実施など、子どもの体力・運動能力向上に向けた取組を推進する。 |
|--|--|

| 目標指標等 | ■達成度 | | ■達成率(%) | | 達成度 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|--|---|-----------------------|---|--------------|----------------------|---------------------|
| | A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 | | C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | |
| | フロー型の指標: 実績値 / 目標値 ストック型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) | | 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | | |
| | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成率 | | |
| 1-1 「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合(小学6年生)(%) | 84.0% (平成20年度) | 89.0% (平成30年度) | 85.4% (平成30年度) | B 96.0% | 90.0% (令和2年度) | |
| 1-2 「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合(中学3年生)(%) | 72.0% (平成20年度) | 74.0% (平成30年度) | 72.8% (平成30年度) | B 98.4% | 75.0% (令和2年度) | |
| 2-1 「人の役に立つ人間になりたいと思う」と答えた児童生徒の割合(小学6年生)(%) | 92.0% (平成20年度) | 93.5% (平成30年度) | 94.3% (平成30年度) | A 100.9% | 95.0% (令和2年度) | |
| 2-2 「人の役に立つ人間になりたいと思う」と答えた児童生徒の割合(中学3年生)(%) | 90.6% (平成20年度) | 94.1% (平成30年度) | 94.2% (平成30年度) | A 100.1% | 95.0% (令和2年度) | |
| 3-1 不登校児童生徒の在籍者比率(小学校)(%) | 0.41% (平成26年度) | 0.35% (平成29年度) | 0.66% (平成29年度) | C -416.7% | 0.30% (令和2年度) | |
| 3-2 不登校児童生徒の在籍者比率(中学校)(%) | 3.37% (平成26年度) | 3.16% (平成29年度) | 4.30% (平成29年度) | C -442.9% | 3.00% (令和2年度) | |
| 3-3 不登校児童生徒の在籍者比率(高等学校)(%) | 2.33% (平成24年度) | 1.30% (平成29年度) | 2.53% (平成29年度) | C -19.4% | 1.30% (令和2年度) | |
| 4 不登校児童生徒の再登校率(小・中)(%) | 37.0% (平成20年度) | 35.5% (平成29年度) | 28.5% (平成29年度) | B 80.3% | 40.0% (令和2年度) | |
| 5-1 「不登校児童生徒の個票等を活用した引継を行っている」と答えた小・中学校の割合(小学校)(%) | 89.3% (平成28年度) | 100.0% (平成30年度) | 100.0% (平成30年度) | A 100.0% | 100.0% (令和2年度) | |
| 5-2 「不登校児童生徒の個票等を活用した引継を行っている」と答えた小・中学校の割合(中学校)(%) | 12.4% (平成28年度) | 100.0% (平成30年度) | 91.2% (平成30年度) | B 91.2% | 100.0% (令和2年度) | |
| 6-1 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離 小学5年生(男)(ポイント) | -1.15ポイント (平成24年度) | +0.10ポイント (平成30年度) | -0.49ポイント (平成30年度) | C 52.8% | +0.10ポイント (令和2年度) | |
| 6-2 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離 小学5年生(女)(ポイント) | -0.61ポイント (平成24年度) | +0.10ポイント (平成30年度) | -0.10ポイント (平成30年度) | C 71.8% | +0.10ポイント (令和2年度) | |
| 6-3 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離 中学2年生(男)(ポイント) | -0.19ポイント (平成24年度) | +0.10ポイント (平成30年度) | -0.01ポイント (平成30年度) | C 62.1% | +0.10ポイント (令和2年度) | |
| 6-4 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離 中学2年生(女)(ポイント) | -0.56ポイント (平成24年度) | +0.10ポイント (平成30年度) | -1.16ポイント (平成30年度) | C -90.9% | +0.10ポイント (令和2年度) | |

| ■ 施策評価 | やや遅れている |
|---------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標『将来の夢や目標を持っている』と答えた児童生徒の割合は、小学6年生・中学3年生ともに目標値を下回ったが、全国学力・学習状況調査の全国平均値とほぼ同等であるとともに、達成率は90%を超えることから、達成度はいずれも「B」に区分される。 ・二つ目の指標『人の役に立つ人間になりたいと思う』と答えた児童生徒の割合は、小学6年生・中学3年生ともに目標値をそれぞれ上回っており、達成率は100%を超え、達成度はいずれも「A」に区分される。一つ目の指標の達成度「B」を踏まえると、小・中学生とも社会や多くの人と関わることで、目標を持ち、社会に貢献しようとする気持ちが育っていると考えられる。 ・三つ目の指標「不登校児童生徒の在籍者比率」は、全国的に増加傾向にある。不登校のきっかけは多様・複雑であるものの、小学校では「親子関係をめぐる問題」が、中学校では、「いじめを除く友人関係をめぐる問題」が多い。また、不登校のきっかけと震災の影響の関連についての調査から、震災の影響は減少傾向にあるが、未だ見られる状況にある。このような状況の中、小・中・高等学校とも前年度より増加しており、目標を達成していないことから、達成度は小・中学校及び高等学校とも「C」に区分される。 ・四つ目の指標「不登校児童生徒の再登校率」は、達成率は80.3%で、達成度は「B」に区分される。小・中学校における不登校児童生徒の在籍者比率が増加傾向にあることから、スクールカウンセラー等を活用して相談体制の充実を図り、不登校児童生徒へのきめ細かな対応を行ったほか、スクールソーシャルワーカーの配置やみやぎ子どもの心のケアハウス運営支援事業により、学校を外から支える仕組みづくりを推進したことにより、再登校率は、小・中学校とも全国平均を上回る結果であった。 ・五つ目の指標『不登校児童生徒の個票等を活用した引継を行っている』と答えた小・中学校の割合については、小学校では、目標値と同値であることから「A」に区分される。中学校は、平成29年度に比べ約30ポイント高くなり、達成率は90%を超えたことから、達成度は「B」に区分される。 ・六つ目の指標「児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離」は、小学5年生・中学2年生ともに男女それぞれについて全国平均値には追いつかず、達成度はいずれも「C」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査においては、類似する取組である震災復興計画の政策6施策1「安心・安全な学校教育の確保」の調査結果を参照すると、高重視群の割合は75.1%（前回77.3%）と県民の関心は高いが、満足群の割合は42.7%（前回42.1%）と前回と同等で、決して高くない状況にある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災で被災した沿岸部を中心とした転出入や家庭環境・生活環境等の変化に伴い、依然として心のケアが求められる。そのような背景も複雑に絡み合い、震災以降、学校不適応やいじめ、不登校児童生徒の増加等、児童生徒の問題行動等は増加するとともに複雑化・多様化する傾向にある。阪神・淡路大震災の先例から児童生徒の心のケアについては、児童生徒の生活が落ち着きを取り戻してから課題が表面化することもあるといわれている。 ・全国的にもいじめや不登校の増加や暴力行為等の低年齢化、いじめ等を原因とする児童生徒の自死が社会的問題となっている。本県においても、小学校における低学年の暴力行為の増加など問題行動等の低年齢化が見られるとともに、いじめ問題や不登校児童生徒の増加等が喫緊の課題となっている。 ・小・中学校学習指導要領の改訂に伴い、各学校における道徳の時間が「特別の教科道徳」として位置付けられ、「心の教育」に関する取組の推進が求められており、平成30年度は小学校で、令和元年度は中学校で全面实施となっている。 ・学校の統合が進み、スクールバスによる登下校の増加に伴い、児童生徒の体力・運動能力への影響が懸念されている。 ・今後もこれらの傾向が継続していくことが懸念されることから、長期的な心のケアや問題行動等に対する対策、体力・運動能力向上対策が必要である。 |

評価の理由

・宮城県道徳教育推進協議会や道徳授業づくり研修会を実施し、児童生徒の規範意識や思いやりなどの道徳性を育むための方策について各学校に発信した。特別の教科道徳の全面実施に向け、道徳教育推進協議会において「道徳教育の推進に向けた取り組みへの提案」を作成し、各学校へ周知した。

・志教育推進地区を5地区指定し、事例発表会等を通じて、児童生徒の自己有用感等を育む取組を発信した。これまで47地区、延べ271校の指定が終了した。指定期間が終わっても子供たちの取組が継続するなど、志教育が地域に根付いてきた。

・児童生徒の豊かな人間関係を構築するため、みやぎアドベンチャープログラム(MAP)の実践指定校を指定(県立高等学校2校)するとともに、県内の学校等へMAP指導者を派遣(7回)し、普及啓発を図った。

・スクールカウンセラーを全公立中学校137校(義務教育学校後期課程を含む)、全市町村(仙台市を除く)に広域カウンセラーを配置し、義務教育学校前期課程を含む251校に派遣、県立高校は72校に配置し相談活動を行い、児童生徒の心のケアに努めた。スクールソーシャルワーカーを34市町村に延べ68人、県立高校では17人33校に配置するとともに、義務教育課に2人、高校教育課に2人のスーパーバイザーを配置し、配置校以外にも対応するなど、学校や関係機関と連携を図り児童生徒を取り巻く環境の改善に努めた。あわせて、教職員やスクールカウンセラー等と連携し、校内外巡回指導や相談活動等の補助を行うため、小学校29校、中学校21校及び県立高校32校に心のケア支援員を配置した。

・登校支援ネットワーク事業における訪問指導員を各教育事務所に54人配置し、児童生徒等への心のケアや不登校児童生徒等の環境改善に向けた支援を継続するとともに、個別の家庭訪問等を通じてきめ細かな対応を行った。支援児童生徒の約9割に改善が見られた。

・震災に起因するいじめ・不登校等により支援を必要とする児童生徒等の学校復帰や、自立支援のために市町村が学校外の支援拠点として設置する「みやぎ子どもの心のケアハウス」に対する運営支援を行った(19市町)。「みやぎ子どもの心のケアハウス」を設置している市町の改善状況については、不登校の出現率が県平均と比較すると低く、また再登校率は県平均を小・中学校ともに上回っている状況である。

・「不登校児童生徒の在籍者比率」が依然高止まりとなっている状況を受け、不登校児童生徒の家庭環境や本人の状況、震災の影響等との関連を調査するため、宮城県長期欠席状況調査を実施し、効果的な取組について市町村教委及び学校に発信し、不登校対策の見直しと改善を促してきた。

・不登校改善のためには、切れ目のない支援が必要であることから、県教委から引継の際に申し送り個票の活用をする旨の通知を発出することに加え、小学校6年生の不登校児童在籍校及び中学校3年生の90日以上の不登校在籍校を心のサポート専門監、児童生徒の心のサポート班、教育事務所指導主事で訪問し、申し送り個票等の確実な活用と引継ぎを依頼した。申し送り個票の活用率は、小学校では100%、中学校でも年々高くなっている。

・上記のような取組により本県の中学校の再登校率については、平成18年度以降、全国平均値を上回る状況が続いており、本県における不登校児童生徒に対する支援の成果と考える。

・一方で、再登校に至らない不登校児童生徒であっても、適応指導教室や心のケアハウス、または訪問指導員などの支援を受けるなど、多様な学びの場において、社会的自立を図ることができるよう支援をしてきた。

・不登校に関する目標指標は、いずれも目標値の達成には至っていない状況である。問題行動等調査や長期欠席状況調査等の分析から、不登校等の要因や背景については、個々の児童生徒の状況が異なることから、多様化・複雑化しており、限定することは難しい。そのため、児童生徒一人ひとりが抱える要因を的確に把握し、丁寧にその要因の解消に努めていくことが必要であり、今後も施策を組み合わせながら、地道に継続して行っていくことが改善につながると考えている。

・また、新たな不登校を生まない取組を推進するために、国の調査研究事業である「魅力ある学校づくり推進事業」により、モデル市町村の1中学校区を指定し、取り組んできた。令和元年度は、その理念と手法を県内に広く周知し、根本的な未然防止の観点から校内の取組を見直し、学校での不登校への対応へ生かすこととしている。

・児童生徒の体力・運動能力の向上のため、教職員を対象にした講習会や研修会を実施し、効果的な運動事例の紹介や意識啓発を行った。

・本県児童生徒の体力・運動能力は、震災前から全国平均を下回っており、平成18年度からはその対策として全児童生徒に調査対象を広げ、その結果を分析することで、より正確な実態把握と課題解決に向けての方策を立てることができている。個人については、小学校から高校卒業までの12年間継続使用できる体力・運動能力記録カードを作成・配布し、そこに結果を累積していくことによって、自分の体力・運動能力の状況を把握することができ、体力向上への意欲を高めることにつながっている。また、誰でも気軽にできる「なわ跳び」をきっかけとして運動への意欲向上や、運動習慣の確立を図るため、平成26年度から「Webなわ跳び広場」を開設したところ、年々その効果と実績が現れてきている。平成30年の実績では、長なわ跳び大会に176校・906チームが参加するなど多くの小学校が取り組み、さらには、参加校の体力・運動能力調査の合計平均が県平均を上回ったという分析結果が出ている。

・幼児期の体力向上や肥満傾向対策の視点を加えながら、各学校における体力・運動能力向上に向けた取組や運動意欲の向上を図るため、「子どもの体力・運動能力拡充合同推進会議」の開催や教職員を対象にした講習会や研修会を実施することで、少しずつその効果が現れてきている。

・全国平均と比べ本県小学生の運動実施時間、徒歩通学の割合が低く、加えて、肥満傾向児出現率は、全国平均を上回っている状況が続いているものの、継続した取組により、本県児童生徒の体力・運動能力の状況は横ばいから向上傾向にあり、指標としている平成30年度全国体力・運動能力、運動習慣等調査においては、小学校5年生(女)、中学2年生(男)、中学2年生(女)で、過去最高点を記録している。

・以上のことから、目標指標の達成度状況は低いものの、各取組において一定の成果が見られている状況等を勘案し、本施策の評価は「やや遅れている」と判断する。

事業の成果等

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・深刻ないじめの本質的な問題解決を図るため、学習指導要領の改訂を踏まえ、道徳教育の推進を図るとともに、様々な体験活動等を通して、思いやりがあり感性豊かな子どもたちを育てていく必要がある。</p> <p>・児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸課題の調査から、依然として不登校児童生徒の出現率が高い状況となっている。その他にも教育的配慮を必要とする児童生徒等の増加が懸念されるため、長期的・継続的な心のケアが必要である。</p> <p>・暴力行為やいじめ等の問題行動に対応するため、学校を支援する体制づくりや家庭や地域、外部専門家等の関係機関と連携しながら、未然防止、早期発見、早期解決に向けた一層の取組が必要である。対症療法ではなく、新たな不登校を生まない根本的な未然防止の観点から、学校の取組を見直し、将来的な不登校を減少させる必要がある。</p> <p>・学校や市町村教育委員会からの配置日数や勤務時間等の拡充希望に対応するため、スクールカウンセラーの人材確保やスクールソーシャルワーカーの養成が必要である。</p> <p>・宮城県長期欠席状況調査結果から、小学校の不登校が中学校の不登校の増加につながっていくこと、自己有用感や自己肯定感を育む学校づくり、保健福祉部局等の関係機関との連携が重要であることから、校種間の切れ目のない支援や円滑な接続が課題である。</p> | <p>・道徳教育推進協議会を開催し、研究指定校の取組について協議するとともに、道徳教育推進リーダーを育成し、「特別の教科 道徳」の着実な推進を図る。不登校を生まない学校づくりのために、「子供の声を聴き・ほめ・認める授業づくり」「子供が互いに認め合う学級づくり」が必要であり、全ての学校で「学力向上に向けた5つの提言」を実践するよう学校訪問等で推進していく。また、家庭や地域と連携し、自己有用感を高める「志教育」を一層推進する。</p> <p>・志教育が10年を迎えることから、これまでの取組を総括し、更に充実を図る。</p> <p>・児童生徒等へのきめ細かな心のケアに取り組むため、令和元年度も小学校においてスクールカウンセラーの配置日数の拡充を図っており、全県配置については次年度以降も維持に努めながら子供たちが安心して相談できる体制づくりを進める。さらに、「みやぎ子どもの心のケアハウス」を設置している市町の再登校率が高くなっていることから、不登校児童生徒と保護者の支援に向けて、事業が充実するよう促していく。</p> <p>・問題行動等の諸問題を抱える学校への教員の加配や、退職教員・警察官OB等の心のケア支援員を配置し、校内生徒指導体制の充実を図るとともに、スクールソーシャルワーカー（※）等を活用し、関係機関と連携できる体制づくりを構築する。さらに、これまでは不登校児童生徒の対応が中心であったが、新たな不登校を生まないといった未然防止の視点に立ち、文部科学省の「魅力ある学校づくり調査研究事業」を活用し、不登校やいじめを生まない学校づくりに向けた調査研究を進めていく。子供たち一人ひとりの自己有用感を高め、豊かな人間性や、自ら学び、自ら考える力など「生きる力」を育成するため、東松島市にモデル中学校区を指定し、小・中連携を強化しつつ、学校行事や授業の改善を図りながら、魅力ある学校づくりに取り組み、そこで得られた成果や研究手法を「みやぎ『行きたくなる学校づくり』推進事業」として域内はもとより県内に普及していく。</p> <p>・「みやぎ『行きたくなる学校づくり』推進事業」では、児童生徒の実態把握調査の結果を基に、「学校が楽しい」「みんなで何かをするのは楽しい」「授業に主体的に取り組んでいる」「授業がよくわかる」の4つの回答項目の中から課題を分析し、行動計画を作成・実行することにより、全教職員の共通理解のもと授業や行事等の改善による「行きたくなる学校づくり」に取り組む。</p> <p>・県外臨床心理士会からのスクールカウンセラーの派遣を継続して依頼するほか、退職校長等をスクールカウンセラーに準ずる者として任用するなど、人材の確保に努めるとともに、資質向上のための研修会の充実を図る。また、県に2人のスクールソーシャルワーカー・スーパーバイザーを配置し、市町村配置のスクールソーシャルワーカーへの指導・助言を行い、関係機関と有効な連携体制を構築していく。スクールソーシャルワーカーの養成については、引き続き県内の大学等に依頼していくとともに、経験年数に応じた研修会を実施し、資質向上を図る。</p> <p>・平時の校種を超えた情報交換も含め、県教育委員会で作成した申し送り個票等を活用するなどして、幼児期を含めた校種間の切れ目のない円滑な接続が図られるようにする。</p> <p>・研修会や会議等を通じて、長期欠席状況調査等の結果の分析と対応を周知し、各学校に位置付けた「いじめ・不登校対策担当者」を中心とした組織的・機能的な生徒指導体制の確立を促進する。また、長期欠席状況調査の分析等を市町村教育委員会と共有するとともに、教育庁内に設置した「心のケア・いじめ・不登校等対策プロジェクトチーム」や、大河原教育事務所と東部教育事務所に設置した「児童生徒の心のサポート班」の巡回訪問等で、調査結果から明らかになった好事例や有効な手立て等を紹介する。</p> |

※スクールソーシャルワーカーの配置については、県と市町村の委託契約によって実施している。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・宮城県児童生徒学習意識等調査の結果から依然震災の影響が見られ、震災遺児・孤児を含め、児童生徒等の心のケアが今後ますます重要になるとともに、いじめ・不登校等の問題行動の背景等も多様化・複雑化している状況にあり、様々な手立てを講じる必要がある。特に不登校が長期化する要因に家庭に係る状況が増加している傾向も見られ、学校が単独で不登校の解決に向かうことはますます困難になっていることから、児童生徒や保護者への対応とあわせて、対応する教職員が抱える悩み等への助言や課題解決を支援していく必要がある。また、今後これらの課題に対応するため、学校を外から支える仕組みの充実や保健福祉部門等関係機関との連携を強化していく必要がある。</p> <p>・震災前から全国平均を下回っている本県児童生徒の体力・運動能力については、その向上が全県的な課題である。また、県内の学校の統合が進み、スクールバスによる登下校の増加に伴い、児童生徒の体力・運動能力や生活習慣等への影響が懸念される。さらに、運動だけでなく、規則正しい生活習慣や食生活の定着について、学校として組織的な取組の充実を図っていく必要がある。</p> | <p>・教育庁内に設置した「心のケア・いじめ・不登校等対策プロジェクトチーム」の相談体制や、大河原教育事務所と東部教育事務所に設置した「児童生徒の心のサポート班」の家庭や学校への直接的な支援体制の一層の充実を図る。また、いじめ・不登校等により支援を必要とする児童生徒等の学校復帰や自立支援のために市町村が学校外の支援拠点として設置する「みやぎ子どもの心のケアハウス」を拡充し、運営を支援していく。あわせて、保健福祉部等関係機関との連携強化を推進していく。</p> <p>・これまでも関係機関との連携により、本人や家庭のニーズにあった支援をすべく、様々な取組を行っているところ、数字としての成果は現れにくい状況にあるが、訪問指導員の支援により9割の改善が報告されたり、みやぎ子どもの心のケアハウス運営支援事業では、設置している市町の改善状況が県の平均再登校率を小・中学校ともに上回っている状況など、成果が見られることから、現在展開している取組については、絶えず見直しを図り効果的な対応を検討しながら、粘り強く継続することが成果につながるものとする。また、未然防止の視点からの新たな取組を展開することで、将来的な不登校を減らし、全県的に不登校の解決を図っていく。</p> <p>・本県児童生徒の体力・運動能力向上に向けた長期的視点からの対策として、小学校1年生から高校3年生までの12年間にわたって活用する体力・運動能力記録カードを今後も作成し、調査・分析を継続していく。また、本県独自の取組として平成18年度より実施している、全児童生徒を対象とした体力・運動能力調査についても継続するとともに、短期的視点からの対策として運動への意欲を高めるために実施してきた「Webなわ跳び広場」を今後も継続して実施していく。さらに、「子どもの体力・運動能力拡充合同推進会議」を開催し、幼児期の体力向上や肥満傾向対策の視点を加えながら、児童生徒の運動機会の創出と運動への意欲を高める手立てや各学校における体力・運動能力向上に向けた組織的な取組の充実を図っていく。</p> <p>・令和元年度から、民間企業や大学と連携し、新たな視点から、運動習慣の確立や効率のかつ効果的な部活動等の推進を図り、児童生徒の体力・運動能力向上を目指す「体力・地域スポーツ力向上推進事業」を展開する。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 概ね適切 |
|-------------------|-------------------|--|
| | 施策の成果 | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>新たな不登校を生まないため、モデル校を指定した取組により得られた理念と手法について、具体的に記載し、課題と対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、再登校率に関すること及び再登校に至らない不登校児童生徒であっても最終的に社会的自立を図ることができるように支援する取り組みについて加筆する。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、新たな不登校を生まないため、モデル校を指定した取組により得られた理念と手法の記載について検討した結果、新たな不登校を生まない未然防止の観点については既に課題を記載している一方、対応方針の記載が不十分と考え、対応方針について加筆する。</p> |

■施策16(豊かな心と健やかな体の育成)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-------------------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 高等学校「志教育」推進事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 6,988 | 志教育の推進体制の充実を図るとともに、学校設定教科・科目等による志教育や情報発信、マナーアップ運動、魅力ある高校づくりに取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・研究指定校の指定(地区指定校5校、普通科キャリア教育推進校4校) ・志教育研修会の開催(参加者84人) ・みやぎ高校生フォーラムの開催(参加者:生徒175人, 教員99人) ・マナーアップキャンペーンの実施(4月, 10月) ・マナーアップ推進校の指定(県内全ての高校) ・マナーアップ・フォーラムの開催(参加者:生徒117人, 教員82人) ・魅力ある県立高校づくり支援事業の実施(28校) |
| 2 | 2 | 志教育支援事業(再掲) | 教育庁 義務教育課 | 5,267 | 東日本大震災の経験を踏まえ、児童生徒が社会で果たすべき役割を主体的に考え、より良い生き方の実現に向かって意欲的に物事に取り組む姿勢を育む教育を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・志教育推進会議を開催(年3回)し、本事業の進行管理とともに、必要な指導助言を行った。 ・志教育推進地区の指定(5地区)をし、事例発表会を開催した。 ・「志教育フォーラム2018～志が未来をひらく～」を開催し、志教育の理念の普及を図った。 ・「みやぎの先人集第2集『未来への架け橋』」指導資料を作成し、県内公立小・中学校、関係機関に配布した。 ・「豊かな心を育む道徳授業づくり研修会」を開催し、県内小・中学校教諭388人が参加した。 ・「豊かな心を育む人権教育研修会」を開催し、県内小・中学校教頭等388人が参加し理念の理解を図った。 |
| 3 | 3 | 基本的な生活習慣定着促進事業(再掲) | 教育庁 教育企画室 | 30,997 | 子供の規則正しい生活リズムの確立に向けた県民運動を推進し、取組の趣旨に賛同する企業・団体と共に、社会総がかりで子供の基本的な生活習慣の定着促進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・紙芝居演劇の上演:20回 ・みやぎっ子ルルブルセミナーの開催:参加者114人(仙台市) ・ルルブル親子スポーツフェスタの開催:参加者2,755人(利府町) ・ルルブルロックンロール教室の実施:40回 ・みやぎっ子ルルブル推進優良活動団体表彰:14団体 ・小学生ルルブルポスターコンクール表彰:18人 ・ルルブル通信発行:4回 ・ルルブル・エコチャレンジ事業の実施:参加者21,063人(認定証送付人数) ・基本的な生活習慣定着パンフレットの増刷・配布:63,200部 ・無料子育て情報誌への連載記事掲載 ・スマホ・携帯などの使用について考える・話し合うリーフレットの制作・配布:209,100部 |
| 4 | 4 | みやぎアドベンチャープログラム事業 | 教育庁 義務教育課, 高校教育課, 生涯学習課 | 673 | みやぎアドベンチャープログラム(MAP)の手法を取り入れた集団活動を実施し、心の復興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・MAP体験会 2回 ・MAP指導者養成研修会 3回 ・指導者派遣事業 7回 ・推進実践指定校 2校(蔵王高校, 気仙沼向洋高校) ・指導者研修会 3回 ・心の復興支援研修会 1回 |
| 5 | 5 | 教育相談充実事業 | 教育庁 義務教育課 | 350,557 | スクールカウンセラーの配置・派遣を通じ、きめ細かい心のケアを行うとともに、学校生活の中で心の安定が図られるよう、相談・支援体制の一層の整備を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・全公立中学校・義務教育学校(後期課程)137校にスクールカウンセラーを配置。仙台市を除く34市町村に広域カウンセラーを派遣し、域内の小学校・義務教育学校(前期課程)に対応した(県外通常配置8人活用)。 ・事務所専門カウンセラーの配置回数を70回とし、相談活動を行うとともに域内のスクールカウンセラーの指導助言を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|----------------|---------------|--|---|
| 6 | 6 | 高等学校スクールカウンセラー活用事業 | 教育庁 高校教育課 | 105,345 | スクールカウンセラー及び社会福祉等を専門としたスクールソーシャルワーカーを配置・派遣するとともに、相談体制の強化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・全県立高校(72校)にスクールカウンセラーを配置した上で、震災後の心のケア対応として、学校のニーズに合わせ、追加の派遣を行った。 ・スクールカウンセラーのスーパーバイザー4人を高校教育課に配置し、研修会での講師や緊急対応等に活用した。 ・スクールソーシャルワーカー17人を、学校のニーズに合わせ、33校に配置した。加えて、配置校以外の学校の要請に応じた派遣を行った。 ・スクールソーシャルワーカーのスーパーバイザー2人を配置し、研修会での講師等に活用した。 |
| 7 | 7 | 学校・地域保健連携推進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 1,362 | 公立小・中学校及び県立高校を対象に、心身の健康問題を抱えている児童生徒の課題解決に向け専門医等を派遣し、「心のケア」や「生活習慣」などに関する研修会、健康相談等を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校保健課題解決については、県内の教育事務所単位に6ブロック(県立1ブロック含む)に分け、地域の課題に応じた支援チームを設置し、2回の支援チーム内協議会及び研修会を実施した。 ・学校保健専門家派遣事業では、公立小・中学校19校、県立高校31校、特別支援学校8校の計58校に専門家を派遣し、各学校の生徒の実情に応じた研修会や健康相談を行った。 |
| 8 | 8 | 私立学校スクールカウンセラー等活用事業 | 総務部 私学・公益法人課 | 27,529 | 被災した私立学校に在籍する幼児児童生徒の心のケアを行うスクールカウンセラー等を学校に派遣する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・スクールカウンセラーの派遣などを6学校法人に委託し、心のケアの取組を支援した。 |
| 9 | 9 | いじめ・不登校等対策推進事業 | 教育庁 義務教育課、教職員課 | 1,187,009 | スクールソーシャルワーカーや支援員等の配置・派遣のほか、支援チームや教育事務所の心のサポート班による児童生徒や家庭、学校へ多様な支援を行う。また、心のサポート班を拡充し、新たに大河原教育事務所内に設置する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域ネットワークセンターに、退職教員や相談活動経験者等の訪問指導員54人を配置し、不登校児童生徒及びその保護者を対象に、訪問指導(学習支援含む)を行った。 ・スクールソーシャルワーカーを仙台市を除く全ての市町村に延べ68人配置した。 ・心のケア支援員を50校に50人(小学校29校に29人、中学校21校に21人、うち5校には警察官(OB)配置した。 ・東部教育事務所内のほかに大河原教育事務所内に児童生徒の心のサポート班を増設し、心のケア・いじめ・不登校等の学校課題への支援や保護者への直接支援を行った。 |
| 10 | 10 | いじめ・不登校等対策強化事業 | 教育庁 高校教育課 | 81,570 | 各学校のいじめ・不登校等の問題行動への対応を支援する心のケア支援員、心のサポートアドバイザーを配置し、関係機関や専門家とのネットワークを強化する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・心のサポートアドバイザーを高校教育課に配置(2人)するとともに、心のケア支援員を学校のニーズに応じて配置(32人32校)し、問題行動の未然防止と早期解決支援のための体制強化を図った。心のケア支援員配置校においては問題行動の減少等の効果が見られる。 ・生徒指導主事の研修会、連絡協議会を開催し、教員の資質向上及び連携強化を図った。 ・いじめ防止対策調査委員会(定例会2回、特別部会2回)、いじめ問題対策連絡協議会(定例会2回)を開催した。 |
| 11 | 11 | 生徒指導支援事業 | 教育庁 義務教育課 | 306 | 問題行動等対応研修会等により、問題行動等を抱える児童生徒に適切に対応できる教職員の資質・能力の向上を図るとともに、生徒指導上の諸問題に関する協議会により、校内指導体制や関係機関との連携体制の構築・整備を促進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・生徒指導上の諸問題に関する協議会を年3回開催し、スクールカウンセラー活用指針及びスクールソーシャルワーカー活用指針並びにスクールソーシャルワーカー活動指針について協議を行ない、策定したスクールソーシャルワーカー活用指針については、リーフレットとしてその概要をまとめ、各市町村教育委員会及び小中学校等をはじめとする関係機関に配布した。 ・生徒指導主任等研修会を年1回開催し、中学校生徒指導主任等137人が参加した。 ・問題行動等対応研修会を年1回開催し、生徒指導主任・生徒指導主事(小学校251人、中学校137人)が参加した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|-----------------|---------------|---|---|
| 12 | 12 | 総合教育相談事業 | 教育庁 高校教育課 | 24,437 | いじめ、不登校、非行等の諸課題について、精神科医や臨床心理士による相談体制を強化する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「不登校・発達支援相談室」を県総合教育センターに置き、電話相談及び来所相談に 대응した。(電話相談件数1,261件、来所相談件数836件) ・「24時間子供SOSダイヤル」については、「不登校・発達支援相談室」での対応時間以外を業務委託により対応した。(委託分の相談件数944件) |
| 13 | 13 | 魅力ある学校づくり推進事業 | 教育庁 義務教育課 | 750 | モデル地区において不登校等改善に資する調査研究を行い、域内にその研究手法の普及を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・東松島市を推進地区として指定し、東松島市立矢本第一中学校区内において、文部科学省の不登校等改善に資する調査研究事業の研究手法を普及した。 ・国立教育政策研究所の研究官を招き、指定地区内の全教職員を対象に、研修会を開催した。 ・推進地区内で中・小連絡会議を年4回開催し、不登校等の未然防止・初期対応に向けた取組の工夫改善点を検討した。 |
| 14 | 14 | 子どもの心のケア推進事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 11,722 | 子ども総合センターで子どもの心のケア等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「子どもの心のケア体制強化事業」として、児童精神科医及び臨床心理士を年間延べ30回委嘱し、クリニックの診療体制を強化した。 ・1市3町が実施する乳幼児健診へ延べ28人の心理士を28回派遣した。 ・子どもの心のケアに関する教職員等向け研修会を26回実施した。 |
| 15 | 15 | 子どもの心のケア地域拠点事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 49,010 | 被災地の子どもの心のケアを実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内3拠点で、母子から330件の相談に応じた。 ・被災沿岸部の市町等に児童精神科医等を延べ309機関に派遣し支援者のコンサルテーション等を行った。 ・支援者向け研修を40回実施した。 |
| 16 | 16 | みやぎ子どもの心のケアハウス運営支援事業 | 教育庁 義務教育課 | 183,730 | 東日本大震災に起因する心の問題から生じる不登校や不登校傾向及びいじめ等により、困難を抱える児童生徒の学校復帰や自立支援のための市町村の体制整備を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・19市町(石巻市、塩竈市、気仙沼市、白石市、七ヶ浜町、大河原町、美里町、南三陸町、多賀城市、登米市、利府町、松島町、女川町、角田市、東松島市、富谷市、柴田町、加美町、涌谷町)で実施 ・3月末までの支援児童生徒数:1,108人(その内、約1割が学校復帰) ・保護者への支援件数:2,381件(延べ数) |
| 17 | 17 | オリンピック・パラリンピック教育推進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 2,776 | スポーツ庁の「オリンピック・パラリンピックムーブメント全国展開事業」により、オリンピック・パラリンピックの価値を活用した教育活動の実践を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内から21校(小学校9、中学校9、高等学校3)を推進校として指定し、オリンピック・パラリンピックの価値を活用した教育実践研究を実施した。具体的には、オリンピック、パラリンピアンによる講話や国際理解教育等の実践に取り組んだ。特に、多くの学校で実施したパラスポーツ体験では、共生社会へ向けて児童生徒の興味関心が高まったことはもとより、教員の資質向上にもつながっており、スポーツに限らず幅広い分野での成果がみられた。各校において日常化が図られつつあり、持続可能な実践について研究を深めている。 |
| 18 | 18 | みやぎの子どもの体力運動能力充実プロジェクト | 教育庁 スポーツ健康課 | 1,122 | 子供の体力・運動能力の向上に向け、児童生徒の実態に応じた向上策を検討するとともに、児童生徒の運動習慣化を図るための方策を検討し、実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・体力・運動能力調査記録カードの効果的な活用方法や好事例の紹介などにより、自分の体力・運動能力に関心を持たせることができた。 ・小・中学校教員対象の悉皆研修や出前研修で、各学校における課題に対応する研修を行った。 ・大学、仙台市教育委員会、各関係体育団体及び本県教育委員会が連携を図りながら会議を開催し、運動能力向上策について検討し、今後の事業に反映させることができた。 |

施策番号17 児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくり

| | |
|--------------|---|
| 施策の方向 | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 少人数学級や少人数指導など、児童生徒の実情に応じたきめ細かな教育活動の充実を図る。 ◇ 県立高校の再編整備や入学者選抜制度改善などの推進による、時代のニーズや教育環境の変化、生徒の多様化・個性化などに応じた魅力ある学校づくりを推進する。 ◇ 学校の自主性・主体性を生かした学校運営の支援や学校評価の充実、地域の人材の積極的な活用やコミュニティ・スクールの促進などによる地域に開かれた魅力ある学校づくりを推進する。 ◇ 障害の有無にかかわらず地域の小・中学校で共に学ぶことのできる学習システムづくりなどの特別支援教育の充実を図る。 ◇ 一人ひとりの特性に応じた適切な配慮や支援など、多様な個性が生かされる教育を推進する。 ◇ 優秀な教員の確保と、教員の資質能力の総合的な向上・学校活性化を図るための適切な人事評価や教員研修等の充実を図る。 ◇ 学校の耐震化など、安全で快適な教育施設の整備を推進する。 |
|--------------|---|

| | | | | | | |
|--------------|--|-------------------|-------------------|----------------------------------|-------------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | |
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 スtock型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1-1 | 保護者及び地域住民等に対して学校公開を実施している学校(小・中)の割合(小学校)(%) | 76.0% (平成28年度) | 81.0% (平成30年度) | 77.4% (平成30年度) B 95.6% | 83.0% (令和2年度) | |
| 1-2 | 保護者及び地域住民等に対して学校公開を実施している学校(小・中)の割合(中学校)(%) | 54.0% (平成28年度) | 56.0% (平成30年度) | 57.7% (平成30年度) A 103.0% | 60.0% (令和2年度) | |
| 2 | 学校関係者評価を広く公表している県立高等学校の割合(%) | 63.0% (平成22年度) | 80.0% (平成29年度) | 77.2% (平成29年度) B 96.5% | 90.0% (令和2年度) | |
| 3 | 学校外の教育資源を活用している公立高等学校の割合(%) | 58.1% (平成20年度) | 96.0% (平成30年度) | 83.3% (平成30年度) B 86.8% | 100.0% (令和2年度) | |
| 4 | 特別支援学校の児童生徒が居住地の小・中学校の児童生徒と交流及び共同学習した割合(%) | 28.2% (平成20年度) | 36.0% (平成30年度) | 33.8% (平成30年度) B 93.9% | 36.0% (令和2年度) | |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「保護者等に対して学校公開を実施している小・中学校の割合」は、小・中学校で前年度数値を上回っているものの、小学校では目標値を下回ったことから達成度は「B」、中学校では目標値を上回ったことから達成度は「A」に区分される。 ・二つ目の指標「学校関係者評価を公表している県立高等学校の割合」は、前年度数値を上回っているものの、達成度は「B」に区分される。 ・三つ目の指標「学校外の教育資源を活用している高校の割合」は、前年度実績値を上回っており、達成率は86.8%であることから、達成度は「B」に区分される。 ・四つ目の指標「特別支援学校の児童生徒が居住地の小・中学校の児童生徒と交流及び共同学習した割合」は、目標値を下回ったものの、前年度実績値を3.3ポイント上回り、過去最高値となったことから達成度は「B」に区分される。 ・以上のとおり、本施策の目標指標の状況は、達成度「A」が1つ、達成度「B」が4つとなっている。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査においては、類似する取組である震災復興計画の政策6施策1「安全・安心な学校教育の確保」の調査結果を参照すると、高重視群の割合は75.1%(前回77.3%)、満足群の割合は42.7%(前回42.1%)である。 ・震災からの復興を実現するためには次代を担う人材の育成が急務であることから、児童生徒や地域のニーズに応じた魅力ある学校づくりに対する期待は、前回調査と同様に高い割合を維持している。一方、県民の満足度は前回より0.6%増加しているものの、決して高くない状況にある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・少子高齢化、人口減少の進展が進んでいる一方で、児童生徒のニーズの多様化や東日本大震災を経験した児童生徒に対する心のケアの実施など、学校が抱える課題はより複雑化・困難化しており、学校の役割は大きくなってきている。 ・新学習指導要領では、「カリキュラム・マネジメント」や「主体的・対話的で深い学び」の視点からの授業改善が求められている。また、教育課程の編成及び実施に当たっては、家庭や地域社会との連携及び協働と学校間の連携を図ることとされている。 ・学校教育法等関係法令の改正により、障害のある者となない者が共に学ぶ「共生社会」実現に向けた特別支援教育の充実が求められており、また、少子化により児童生徒数が減少している中、全国的な傾向として知的障害特別支援学校における児童生徒数は増加しており、本県も同様の傾向にある。 ・学校評価については、学校の自己評価及び評価を踏まえた改善策の妥当性を検証する評価(学校関係者評価)の実施率は100%を維持しているが、評価の内容や方法を工夫し、学校関係者評価をすべての学校で公表することなど、より開かれた信頼される学校づくりと教育水準の向上のため、学校運営の改善に資する学校評価の活用が一層求められている。 ・国においては、平成27年12月に中央教育審議会から教員の資質能力の向上に関する答申が行われるとともに、平成28年11月に教育公務員特例法等が改正されたところであり、今後、関係機関と連携を深めながら、教員の養成・採用・研修に一貫して取り組むことが重要になるとともに、本県教員の年齢構成を踏まえ、若手教員の役割がますます大きくなってきている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・少人数学級等については、本務教員又は常勤講師75人を配置したことにより、小・中学校において、新しい環境に適応するために極めて重要な時期である小学校2年生30校30学級、中学校1年生34校34学級、計64校64学級で35人超学級が解消された。加配した学校からは、<u>学校生活の基本となる学習習慣・生活習慣の着実な定着や生活指導上の諸課題への対応について、「特別に配慮を要する児童」による的確に対応することができた。</u>など、効果に関する報告があった。 ・魅力ある学校づくりについては、高等学校において「復興を担う人材育成」や「志教育」を柱に、志教育推進事業として5校の研究指定校(地区指定)における研究推進や、28校の魅力ある学校づくりを支援する事業等を展開するとともに、現行の公立高校入学者選抜制度の成果と課題を踏まえ、平成29年12月に決定した新しい入学者選抜制度の円滑な実施に向けて、中学校や保護者向け説明会を各市町村で開催するなど、周知広報に努めた。 ・南部地区職業教育拠点校の開校に向けて準備委員会を開催し、教育課程や校務分掌等について検討した。 ・次期県立高校将来構想策定に向けて県立高等学校将来構想審議会を開催し検討を進めるとともに、地区別意見聴取会やパブリックコメントも実施し県民の意見を反映しながら第3期県立高校将来構想(計画期間:令和元年度から令和10年度まで)を策定した。 ・地域から信頼される学校づくりについては、効果的な学校改善を図るために、学校評価の報告と公表の在り方等についての研修会を開催し、各校の外部評価結果の積極的な情報発信により学校経営の透明性の確保を図り、地域から信頼される魅力ある学校づくりの推進に取り組んだ。また、外部評価の実施により、各学校は評価を踏まえ、実態に合った教育環境、教育内容の改善に取り組み、学習面や進路面における効果が見られている。 ・学習活動や特色ある学校づくりの取組状況などの県教委で示した学校評価項目等を教員、生徒及び保護者がそれぞれ評価し、各学校がその評価結果を検証・評価することで、必要に応じて改善方針を定める学校評価について、その妥当性をPTA、同窓会等の学校関係者が評価(学校関係者評価)することにより、生徒や保護者のニーズを効果的に学校運営に反映することができた。学校関係者評価結果の公表は、<u>学校経営の透明性の向上と地域から信頼される魅力ある学校づくりの推進に寄与した。</u> ・共に学ぶ教育の推進に向けて、コーディネーター養成研修等の実施により小・中学校及び高等学校の校内支援体制の充実を図るとともに、居住地校交流学习の推進に取り組んだ。 ・特別支援学校の狭隘化に対応するため、平成30年4月に小松島支援学校松陵校を開校するとともに、西多賀支援学校に知的障害を併置した。また、名取支援学校名取が丘校の開校に向けた準備を行った。 ・教員の資質向上を図るため、子どもたちの夢や志を育む強い意志を持った人材を数多く採用するとともに、体系的な教員研修を実施し、教職経験に応じた基本的な資質能力を養成したほか、特に防災教育や児童生徒の心のケアなど喫緊の課題に対応する研修の充実を図った。また、大学との連携強化を図るため、新たに東北大学、東北文化学園大学、東北生活文化大学及び東北生活文化大学短期大学部と包括連携協力協定を締結した(協定締結大学等:大学13校、短大1校、高等専門学校1校)。 ・以上のことから、目標指標の達成状況や教育環境改善に向けた各取組の成果等を勘案し、本施策の評価は「概ね順調」と判断する。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・少人数学級や少人数指導により、一定の効果は見られているものの、県全体で問題を解消するためには、それぞれの学校及び学級の状況に応じて必要などころに必要なマンパワーを充てるなど、柔軟な対応をしていく必要がある。</p> <p>・少子化の進展に伴い、学校の小規模化が進む中、魅力ある学校づくりを推進するため、地方創生等の観点を踏まえた新たな視点と地域のニーズを反映させた再編を行う必要がある。</p> <p>・生徒の望ましい職業観や勤労観を育み、進路選択の積極性を醸成するため、企業等と連携を図りながら、インターンシップなどの学校外の教育資源を活用した取組を更に推進していく必要がある。</p> <p>・「宮城県特別支援教育将来構想」の推進に当たっては、その基本的な考えのもと、重点的に行うべき取組や優先度の高い取組を効果的かつ効率的に進めていく必要がある。</p> <p>・知的障害特別支援学校の児童生徒数は増加傾向にあることから、特別支援学校における狭隘化の解消を図るとともに、学習の質や効果を高めるための教育環境の整備等に引き続き取り組む必要がある。</p> <p>・志教育の考え方に基づき、児童生徒や地域のニーズに応じ、地域から信頼される魅力ある学校づくりを推進するため、各学校において学校の教育目標等に即した効果的な学校評価項目を設定するとともに、特に学校関係者評価により、学校による自己評価の妥当性や、自己評価結果を踏まえた改善策の妥当性を検証し、外部に公表することで、地域に関われ信頼される学校運営やより実効性のある学校改善を進める必要がある。</p> <p>・教育課題への対応に積極的に貢献できる人材の確保を図るため、教員採用選考方法の改善や教員の資質・能力向上に引き続き取り組む必要がある。</p> | <p>・少人数学級の対象学年の拡充について、引き続き国に要望していくとともに、それぞれの学校及び学級に即した対応を行う。</p> <p>・「第3期県立高校将来構想」に基づき、学校の活力維持と生徒の興味・関心や多様な進路希望に対応できる教育環境や教育の機会均等を確保することができるよう再編等の検討を進めていく。</p> <p>・各学校に対して「志教育」の理解促進と普及啓発を図るとともに、適切な進路指導を行うため、企業や関係機関等との連携を積極的に進めながら、生徒の希望進路に配慮したインターンシップの受入先の拡充を図る。また、大学や研究機関と連携した講義の開催や社会人講師を学校へ招聘するキャリアセミナーの開催を引き続き支援していく。</p> <p>・共生社会の実現に向け、「宮城県特別支援教育将来構想実施計画(前期)」に基づき、障害のある児童生徒の心豊かな生活を実現するための一貫した指導・支援体制の整備や地域社会への参加を推進するための環境整備に向けた関係者の理解促進に取り組む。</p> <p>・抜本的な取組として、仙台南部地区への特別支援学校の新設について具体的な作業を進めるほか、小・中・高校の校舎や余裕教室を活用した分校等の設置など更なる教育環境の整備に取り組む。</p> <p>・各学校から報告を受けた前年度の学校評価の結果をまとめ、フィードバックするとともに、学校経営の改善につながる優れた事例や地域から信頼される学校づくりの事例等を情報提供する。また、学校評価研修会において、各校の学校目標に即した効果的な評価項目の実例や学校関係者評価委員会の有益な活用方法について研修会で取り上げ、効果的な学校のマネジメントに必要な学校評価となるよう支援する。特に学校関係者評価結果の積極的な情報発信に努めることで、学校経営の透明性の確保を図り、地域から信頼される魅力ある学校づくりの実現に結び付ける。</p> <p>・宮城県教職員育成協議会を開催し、研修計画等について改善を図るとともに、令和元年度実施の教員採用試験において、「地域枠」「特別支援学校枠」及び「英語枠」を継続する。また、大学と連携した研修や学校インターンシップを実施することにより、学生の教職に対する志を高めるとともに、養成、採用及び研修の一体的な充実を図る。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|-------------------|-------------------|--|
| 委員会の意見 | 判定 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> |
| | 概ね適切 | <p>学校評価の評価内容を具体的に記載し、学校運営の改善に向けた取組内容についても具体的に記載する必要があると考える。また、少人数学級について、35人学級の解消等により、学習習慣、生活習慣の定着や、生活指導上の課題の対応について効果があつたとあるが、その根拠と効果について定量的に示す必要があると考える。</p> |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>上記判定理由により、学校評価及び少人数学級に係る記載を修正した場合、当該修正を踏まえ、必要がある場合は、合わせて課題と対応方針も修正されたい。</p> |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策の評価の記載について検討した結果、少人数学級の効果を定量的に示すことは困難であるが、学校からは生活指導等の諸課題への対応について、効果に関する報告がなされており、その点について、具体的な記載が必要と考え、加筆する。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策の成果を修正したことに伴い、課題と対応方針も修正が必要と考え、学校評価及び少人数学級の課題と対応方針について加筆する。</p> |

■施策17(児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくり)を構成する
宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------------|----------------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 学級編制弾力化(少人数学級)事業 | 教育庁 義務教育課, 福利課, 教職員課 | 624,159 | 学習習慣の着実な定着や問題行動等の低減を図るため, 小・中学校の低学年において少人数学級を導入し, きめ細かな教育活動の充実を図る。 | ・小学校2年生30校30学級, 中学校1年生34校34学級, 計64校64学級で35人超学級を解消し本務教員又は常勤講師75人を配置した。 ・授業につまずく児童・生徒の減少, 発展的学習に取り組む児童・生徒の増加等の学力向上や基本的生活習慣の定着等, 学習面・生活面での効果があった。また, 教員の指導力向上や教材研究の進化などについても効果が見られた。 |
| 2 | 2 | 高等学校入学選抜改善事業 | 教育庁 高校教育課 | 2,475 | 令和2年度入試から実施する新しい入学選抜制度について, 圏域ごとの説明会を開催するなど, 円滑な実施に向けた周知・広報に努める。 | ・平成29年12月に正式決定した新しい高校入試制度の導入初年度となる令和2年度入試の方針及び日程について, 高等学校入学選抜審議会に諮問し, 答申として示された。 ・新入試制度の周知のため, 中学生・保護者を対象とした説明会を各地区で実施した。 5~7月 市町村別入試制度説明会の開催(34市町村35会場 9,260人参加) 11~12月 地区別新入試制度説明会の開催(7地区9会場 6,368人参加) |
| 3 | 3 | 時代に即応した学校経営支援事業 | 教育庁 教育庁総務課 | 25 | 対応が困難な緊急事態発生や複雑な事案など, 学校経営について研修会を開催し, 諸課題に迅速かつ適切に対応できるよう支援を行う。 | 【学校経営研修会】 ・平成30年7月27日開催 113人参加 |
| 4 | 4 | 学校評価事業 | 教育庁 高校教育課 | 467 | 開かれた学校づくりと, 児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくりを推進するため, 学校関係者評価委員会を設置し, 学校評価の充実を図る。 | ・学校評価研修会 実施日 平成30年6月29日(金) 参加校 76校/77校 ・外部評価を実施する高等学校の割合 100% ・学校関係者評価を公表する高等学校の割合 77.2% |
| 5 | 5 | ICTを活用した特別支援学校スキルアップ事業(再掲) | 教育庁 教育企画室 | 11,684 | 特別支援学校におけるICT等の各種技術の活用を推進するため, 以下の事業を実施する。 ・AT(Assistive Technology: 支援技術)の活用や研修の実施。 ・ICTコーディネーターの配置。 ・ICT機器を活用できる環境(プロジェクタ等)の整備。 | ・事業校2校(小松島支援, 岩沼高等学園)を選定し, 各学校にICT機器の活用方法の支援や提案を行うICTコーディネーターを配置したほか, 県内特別支援学校を対象とした研修会を行うとともに, ICT機器の活用事例をまとめ, 周知することにより, 事業校のみならず, 県内全域で障害のある児童生徒の自立や社会参加を促進する気運を醸成した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------------|-------------|---------------|--|--|
| 6 | 6 | 特別支援教育推進事業 | 教育庁 特別支援教育課 | 4,011 | <ul style="list-style-type: none"> ・インクルーシブ教育システム構築に向け、障害のある子供に対し、その状況に応じて提供する「合理的配慮」の実践事例を収集するとともに、交流及び共同学習や居住地校学習を実施し、その成果の普及を図る。 ・障害のある幼児児童生徒に対する校内支援体制の充実に向けたコーディネーター養成や、管理職、特別支援教育担当教員等に対する研修を行う。 ・障害のある児童生徒が、障害のない児童生徒と「共に学ぶ」際の、効果的な教育方法や校内体制の確立に向けて、モデル校を設定し、各種専門家等の派遣による支援を行う。 ・平成30年度から開始する高等学校における通級による指導の指導体制を構築する。 ・関係部局が連携し、早期の教育相談・支援体制の構築及び特別支援教育の体制整備を図り、特別支援教育を総合的に推進する。また、特別支援コーディネーターの活動を支援し、地域の特別支援教育を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害の有無に関わらず児童生徒が共に学ぶ教育を推進するため、特別支援学校に在籍する児童生徒が、居住する市町村の小・中学校において交流及び共同学習を行う居住地校学習を実施した。延べ339人の児童生徒が参加し、実施率は33.8%となっており、概ね成果があった。 ・特別支援教育の校内支援体制を充実させるため、特別支援コーディネーターの新担当向け研修を開催(145名参加)したほか、県内2カ所において小・中高校の対象者向けの研修を実施(延べ164名参加)した。また、高等学校教員特別支援教育理解研修会のほか、ネットワーク構築担当者研修会を開催するなど、支援体制構築を図った。 ・共に学ぶ教育の効果的な教育方法・体制確立のため、モデル校を8校指定し、事例の蓄積を図るとともに、関係者会議やフォーラムを開催し、情報交換及び理解啓発を行った。 ・高等学校の通級については、先進地を視察し、課題及び今後の方向性をまとめた。 ・関係機関が連携した特別支援教育体制の整備に向け、宮城県特別支援連携協議会を2回開催するとともに、インクルーシブ教育理解研修会を3カ所各2回開催(延べ632名参加)したほか、特別支援学校で専門性向上研修会を延べ21回実施(延べ1,793名参加)するなど、体制整備及び普及啓発を行った。 ・また、特別支援学校のセンター的機能の強化により、電話・来校による相談対応(4,335件)や訪問対応(1,683件)など、切れ目ない支援を行った。 |
| 7 | 7 | 医療的ケア推進事業 | 教育庁 特別支援教育課 | 121,450 | <ul style="list-style-type: none"> ・特別支援学校に通学する医療的ケアが必要な児童生徒の学習環境を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・医療的ケアを必要とする児童生徒に対してケアを実施した。(対象延べ102人、実施校13校) ・巡回指導医が医療的ケア実施校を巡回し、指導助言を行った。(対象13校、訪問回数135回) |
| 8 | 8 | 発達障害早期支援事業 | 教育庁 特別支援教育課 | 150 | <ul style="list-style-type: none"> ・発達障害のある幼児児童生徒に関する保護者等の理解の促進及び市町村における支援体制の充実を図り、就学前から就学後に至る切れ目のない支援体制を確立する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・仙台市を除く34市町村全てをモデル地区に指定 ・幼稚園、保育所等の要請に応じ、地域の特別支援学校コーディネーターが巡回相談を行った。 ・巡回相談269件(幼稚園78件、保育所171件、認定こども園20件) ・より専門的な助言を求められた事案については、外部専門家を派遣した。 ・外部専門家派遣 H30年度 2件 |
| 9 | 9 | 高等学校「志教育」推進事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 6,988 | <ul style="list-style-type: none"> ・志教育の推進体制の充実を図るとともに、学校設定教科・科目等による志教育や情報発信、マナーアップ運動、魅力ある高校づくりに取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・研究指定校の指定(地区指定校5校、普通科キャリア教育推進校4校) ・志教育研修会の開催(参加者84人) ・みやぎ高校生フォーラムの開催(参加者:生徒175人、教員99人) ・マナーアップキャンペーンの実施(4月、10月) ・マナーアップ推進校の指定(県内全ての高校) ・マナーアップ・フォーラムの開催(参加者:生徒117人、教員82人) ・魅力ある県立高校づくり支援事業の実施(28校) |
| 10 | 10 | 教職員CUP(キャリア・アップ・プログラム)事業 | 教育庁 教職員課 | 186,267 | <ul style="list-style-type: none"> ・教職員の資質能力の向上のため、関連する指標を踏まえた研修や特定の課題に関する研修を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・職種や教職経験の段階に応じた研修等を実施することにより、資質と実践的な指導力のさらなる向上を図った。 ・初任者研修の実施期間を従来の2年から3年に弾力化するとともに、中堅教諭等資質向上研修の実施に当たり、受講日数を短縮(27日以上→17日以上)し、実施内容の見直しを行いながら、負担軽減にも配慮した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|--------------------|---------------|--|--|
| 11 | 11 | 防災教育等推進者研修事業 | 教育庁 教職員課 | 589 | 学校における防災教育及び安全教育等の推進を担う人材を養成するため、防災主任及び安全担当主幹教諭を対象とした研修を実施する。 | ・防災に関する専門的な知識等を習得するため、防災主任を対象とした研修を2回開催した。 ・防災教育における地域連携を推進するため、安全担当主幹教諭を対象とした研修を、初任の当該主任は4回、経験者には3回実施した。 |
| 12 | 12 | 心のケア研修事業 | 教育庁 教職員課 | 471 | 児童生徒の長期的な心のケアを担う教職員の技術向上のため、被災した児童生徒の心のケアに関する研修を実施する。 | ・被災地域3か所で「子供のこころサポートサテライト研修会」を開催(参加人数68人) ・希望する学校を個別に訪問して開催する「子供のこころサポート訪問研修会」を3校で実施(参加人数155人) |
| 13 | 13 | 実践的指導力と人間性重視の教員採用事業 | 教育庁 教職員課 | 10,039 | 教育課題への対応に貢献できる優秀な人材確保のため、教員採用選考方法の改善を行う。 | ・宮城県として単独で実施した採用選考において、昨年度末に策定した「みやぎの教員に求められる資質能力」の育成指標等をもとに選考し、みやぎの教育を通して東日本大震災からの復興や教育諸問題に対応できる優秀な多くの人材をバランスよく確保することができた。 |
| 14 | 14 | 私立学校施設設備災害対策支援事業 | 総務部 私学・公益法人課 | 4,195 | 私立学校設置者が行う学校施設設備の非構造部材の耐震化など、災害対策事業に要する経費の一部を補助する。 | ・非構造部材の耐震化などを行う私立学校7校(園)に対し支援した。 |
| 15 | 15 | 安全安心な学校施設整備事業 | 教育庁 施設整備課 | 342,752 | ・県立学校施設における天井や外壁の落下対策など、既設施設に対する改修工事を行い、安全で、安心して学べる環境づくりを推進する。 ・市町村が行う小中学校施設の防災対策事業のうち、国庫補助の対象とならない少額のものについて支援し、安全安心な学校施設の整備を進める。 | ・高等学校非構造部材安全対策事業として、吊り天井落下対策工事を実施(設計:12校(12施設), 工事:12校(13施設)) ・小規模防災機能強化補助事業として、市町村が行う防災対策事業(2市2校)に補助 |
| 16 | 16 | 特別支援学校校舎改築事業 | 教育庁 特別支援教育課, 施設整備課 | 298,256 | 知的障害特別支援学校の狭隘化解消への対応や老朽化した校舎等の改築等の施設整備を行う。 | ・名取支援学校名取が丘校の改修工事及び開校準備 ・古川支援学校仮設校舎の増改築に係る調整 ・児童生徒の増加に伴う石巻支援学校, 小松島支援学校, 小牛田高等学園の教室等改修工事 ・仙台南部地区への特別支援学校新設検討 ・リース仮設校舎を引き続き賃借 これらを実施し、狭隘化の解消等を図った。 |

政策番号8 生涯現役で安心して暮らせる社会の構築

生涯を安心して暮らすためには、生活を支えるための安定した経済基盤が必要である。このため、だれもが働きやすい労働環境の整備やスキルアップ、就職支援などにより、安定的な雇用の維持・確保に取り組む。

特に、今後、人口減少による労働力不足が懸念される中、その解消を図るためには、意欲のある高齢者が仕事や地域活動などに活躍する機会を創出していくことが必要であり、企業・NPO・市町村とも連携しながら、こうした人々の就業機会の確保や社会貢献活動等に参加するための環境づくりを進める。

また、障害者への支援についても、障害による不便さを社会全体で補い、生活の場や自立した生活を送るための就労の場の確保などを進め、生きがいを持てる環境を整備するとともに、障害の有無にかかわらず、だれもが安心して生活できる地域社会の実現を目指す。

一方、生涯現役でいきいきと暮らしていくためには、若い時から健康に対する意識を高めることが重要であることから、県民の心と体の健康づくりを進める。併せて、高齢者の見守りや生活支援などの被災地支援のノウハウを生かした地域支え合い体制を構築するとともに、介護が必要になっても地域で自分らしい生活ができるように地域包括ケアシステムの構築を推進する。

さらに、県内の各地域において、生涯を通じて必要な医療を受けることができる体制や、感染症の集団発生等に備えた健康危機管理体制、さらには体系的な救急医療体制を充実する必要がある。このため、医療機能の集約化、拠点化、地域間の役割分担等を進め、医師確保や医師の地域的偏在の解消等を図るとともに、新たに設置された医学部への支援をはじめとする医療従事者の育成・確保等を実施し、県内の医療提供体制の整備を進める。

県民一人ひとりが誇りを持ち、自分らしい生き方を実現するためには、全ての人の人権が尊重されることが基本であることから、権利擁護のための体制整備や県民の意識啓発等を進める。

また、意欲や興味に応じて学んだり交流したりするなど、生涯を通じて潤いのある生活を送れるよう、多様な学習機会や文化芸術・スポーツに親しめる環境整備を一層推進する。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成度 | 施策評価 |
|------|-----------------|-----------------------|---|----------------------|-----|------|
| | | | | (指標測定年度) | | |
| 18 | 多様な就業機会や就業環境の創出 | 965,038 | 基金事業における新規雇用者数(人)[累計] | 96,587人 (平成30年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 正規雇用者数(人) | 667,100人 (平成30年度) | A | |
| | | | 高年齢者雇用率(%) | 13.7% (平成30年度) | A | |
| | | | 新規高卒者の就職内定率(%) | 99.0% (平成30年度) | B | |
| | | | ジョブカフェ利用者(併設の仙台学生職業センターを含む)の就職者数(人) | 3,565人 (平成30年度) | C | |
| | | | 障害者雇用率(%) | 2.05% (平成30年度) | B | |
| | | | 介護職員数(人)[累計] (取組21から再掲) | 31,400人 (平成29年度) | C | |
| | | | 第一次産業における新規就業者数(人) (取組10から再掲) | — (平成30年度) | N | |
| 19 | 安心できる地域医療の充実 | 2,943,408 | 県の施策による自治体病院等(県立病院を除く)への医師配置数(人) | 113人 (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 病院収容時間(分) | 40.7分 (平成29年) | C | |
| | | | 病院及び介護サービス施設、事業所に従事するリハビリテーション専門職(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士)の数(人) | 3,122人 (平成29年度) | A | |
| | | | 新規看護職員充足率(%) | 90.2% (平成30年度) | A | |
| | | | 認定看護師数(人) | 324人 (平成30年度) | C | |

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成 | 施策評価 |
|------|-------------------------|-----------------------|---------------------------------------|-------------------------------|----|------|
| | | | | (指標測定年度) | 度 | |
| 20 | 生涯を豊かに暮らすための健康づくり | 911,654 | 健康寿命(要介護2以上の認定者数をもとに算定したもの)男性 | 79.62年 (平成28年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 健康寿命(要介護2以上の認定者数をもとに算定したもの)女性 | 84.20年 (平成28年度) | B | |
| | | | 3歳児のむし歯のない人の割合 | 79.3% (平成28年度) | A | |
| | | | 自殺死亡率(人口10万対) | 16.9% (平成29年) | A | |
| 21 | 高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり | 1,535,731 | 認知症サポーター数(人)[累計] | 215,303人 (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 介護支援専門員に対する多職種連携に向けた支援回数(回)[累計] | 136回 (平成30年度) | A | |
| | | | 週1回以上実施される住民運営の介護予防活動参加率(%) | 1.7% (平成29年度) | C | |
| | | | 生活支援コーディネーター修了者数(人)[累計] | 728人 (平成30年度) | A | |
| | | | 特別養護老人ホーム入所定員数(人)[累計] | 11,972人 (平成30年度) | B | |
| | | | 介護職員数(人)[累計] | 31,400人 (平成29年度) | C | |
| 22 | 障害があっても安心して生活できる地域社会の実現 | 1,585,689 | 就労継続支援B型事業所における工賃の平均月額(円) | 17,862円 (平成29年度) | C | 概ね順調 |
| | | | グループホーム利用者数(人) | 2,267人 (平成29年度) | B | |
| | | | 入院中の精神障害者の地域生活への移行入院後3ヶ月後の退院率(%) | 53.1% (平成27年度) | B | |
| | | | 入院中の精神障害者の地域生活への移行入院後1年後の退院率(%) | 85.1% (平成27年度) | B | |
| | | | 入院中の精神障害者の地域生活への移行長期入院者数(在院期間1年以上)(人) | 3,133人 (平成29年度) | C | |
| | | | 「だれもが住みよい福祉のまちづくり条例」に基づく適合証の累計交付件数(件) | 369件 (平成30年度) | A | |
| 23 | 生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興 | 804,895 | みやぎ県民大学講座における受講率(%) | 84.5% (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 市町村社会教育講座の参加者数(人口千人当たり)(人) | 732人 (平成29年度) | B | |
| | | | みやぎ県民文化創造の祭典参加者数(うち出品者・出演者等の数)(千人) | 1,074千人 (17千人) (平成30年度) | A | |
| | | | 総合型地域スポーツクラブの市町村における育成率(%) | 71.4% (平成30年度) | C | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
 ■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

評価の理由・各施策の成果の状況

・生涯現役で安心して暮らせる社会の構築に向けて、6つの施策を実施した。

・施策18の「多様な就業機会や就業環境の創出」については、県内の雇用情勢は、被災企業の事業再開や復興需要による求人の回復に加え、緊急雇用創出事業臨時特例基金事業による産業政策と一体となった安定的な雇用の創出などにより、有効求人倍率は1倍を大きく上回るなど、一定の成果があったことから、指標1については目標を下回ったが達成率は99.8%で「B」となっており、指標2及び3について「A」となっている。指標4は目標を下回ったが、学校現場で早い時期からの進路指導の実施や合同企業説明会や合同就職面接会を開催したことなどにより、新規高卒者の就職内定率は99.0%（H31.3末現在）と非常に高い水準となっている。また、指標5については、目標値を下回ったが、雇用環境が良好なことからジョブカフェ等を利用せずに就職している層が増加していると考えられる。指標6の障害者雇用率についても、7年連続して過去最高を更新し、法定雇用率達成企業割合は49.2%と全国平均の45.9%を超えていることから、本施策としては、「概ね順調」とであると判断した。

・施策19の「安心できる地域医療の充実」については、医学生修学資金貸付事業での義務年限にある医師の増加やドクターバンクでの新規採用、自治医科大学関係事業により、政策的に配置できる医師の数が着実に増えたこと、東北大学における専門医養成配置に向けた取組への支援等により不足する診療科の医師確保に寄与したこと、医療福祉の就職説明会等により、リハビリテーション専門職の確保が図られていること、質の高い看護職員の養成、県内施設への就職促進、勤務環境改善による定着化・離職防止、有資格者の復職支援などに取り組むことにより、看護職員が一定程度、確保されていることから、指標1、3及び4について「A」となっている。目標を下回った指標2及び5は、ドクターヘリの運行等により、前年比0.4分の短縮が図られたこと、伸び率は鈍化しているものの、県内の認定看護師は確実に伸びており、質の高い看護提供や地域へのコンサルテーションによる看護職員全体の資質向上に寄与していることを踏まえ、本施策としては、「概ね順調」とであると判断した。

・施策20の「生涯を豊かに暮らすための健康づくり」については、第2次みやぎ21健康プランに基づき、「栄養・食生活」「身体活動」「たばこ」分野において重点的な取組を継続するとともに、「スマートみやぎ健民会議」を核とした健康づくりに関する県民運動を推進し、健康づくり優良団体表彰や管理者等セミナーの開催、みやぎヘルサテライトステーションの設置やスマートみやぎ健民会議応援企業制度等の創設等を通じて、健康づくりの取組を拡大している。また、施策目標に掲げているがん対策、食育、感染症対策等に関する事業でも、普及啓発や体制整備等により、一定の成果が出ており、目標指標1～3について、「A」又は「B」となっていることから、本施策としては、「概ね順調」とであると判断した。

・施策21の「高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり」については、目標指標1～2及び4～5で目標値を超えるか、あるいは目標値に近い数値であったことから「A」又は「B」となっており、施策の目的である高齢者の「地域参画や元気な活動の推進」「介護が必要になっても安心して生活できる環境づくり」「権利擁護の体制整備」について、概ね順調に推移している。目標指標3については、目標値を下回ったが、住民運営による介護予防活動への参加人数や活動拠点数は増加しており、今後は進展が見込まれ、本施策としては、「概ね順調」とであると判断した。

・施策22の「障害があっても安心して生活できる地域社会の実現」については、「就労移行支援事業所機能強化事業」の実施の他、就労移行支援事業所の個別支援等を行い環境整備を行ったほか、引き続き工賃向上を図るための事業所支援に継続的な工賃水準の引き上げに取り組んだ。また、精神障害者や重度の障害者を対象としたグループホームの整備支援等を行い、グループホーム利用者数が増加している。精神科病院に入院している精神障害者の地域移行については、「県保健所における措置入院者等への支援ガイドライン」を作成し、危機介入から退院後の生活まで切れ目のない支援を行うとともに、検討会議を開催し、退院支援に取り組んだ結果、入院後3ヶ月後の退院率及び1年後の退院率は目標値に近い数値であったことから、目標指標2、3-1及び3-2については、「B」となっている。また、医療的ケアが必要な重症心身障害児者等の支援のため、受入ベッドを確保（2か所2床）するとともに、情報の集約や事業所間の連携強化、ノウハウやスキルの共有などについて検討を行い、平成30年度のコーディネーター配置につなげた。さらに、早期発見、早期療育が有効とされる発達障害者支援について、体系的に整理し、一次支援から三次支援までの役割を明確化し、連携強化を図る体制の見直しを行った。目標指標に到達していないものもあるが、各指標に関連した取組は一定の進捗が見られることから、本施策については「概ね順調」とであると判断した。

・施策23の「生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興」については、多様な学習機会を提供し、地域において生涯学習を推進する人材を育成するため、みやぎ県民大学を開講し、受講率が指標1となっている目標値を上回り「A」、指標2の「市町村社会教育講座の参加者数」の達成度は「B」であった。総合型地域スポーツクラブの市町村における育成率については、目標値には達していないものの、東松島市に新しい総合型クラブが設立されるなど、平成30年度末で24市町に51クラブが設立されており、一定の成果が見られる。さらに、2020年東京オリンピック・パラリンピック競技大会の競技会場予定地である本県の機運醸成に向けて、21校をオリンピック・パラリンピック教育推進校として指定し、実践に取り組んだほか、市民フォーラム、教員セミナーを実施した。スポーツ指導者を育成する目的で、スポーツリーダー及びアシスタントマネージャー養成講習会の開催や県内7圏域で「宮城ヘルシー2018ふるさとスポーツ祭」の開催により、スポーツの振興を図った。「みやぎ県民文化創造の祭典」に関する取組については、参加者数は前年度を7万人ほど下回ったものの、目標値は上回った。多くの県民が文化芸術に触れ、親しむ機会を提供し「A」となっている。施策の目的である「生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興」は、各取組において一定の成果が見られることから、本施策の評価は「概ね順調」と判断した。

・生涯現役で安心して暮らせる社会の構築については、保健・医療・福祉の各分野における取組を推進していくとともに、県民の生活を支えるための経済基盤の確保や生涯学習社会の確立に向けた取組を行う必要がある。施策18から23までが「概ね順調」とであることから、本政策全体としては、「概ね順調」に推移していると判断した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・施策18について、県内の雇用情勢は、復興需要や被災企業の事業再開等により、良好な状況が続いているものの、有効求人倍率(H31.3現在)を見ると、介護が3.74倍、建設が4.53倍、土木が5.17倍、水産加工が3.03倍であるのに対して、事務的職業は0.46倍となるなど、沿岸部を中心に雇用のミスマッチが発生している。また、県内の新規学卒者の就職した後の新規高卒者の3年以内の離職率は、平成27年3月卒で40.8%と、減少傾向にはあるものの全国平均より高い状況にある(全国平均は39.3%)。県内の障害者雇用率も、7年連続して過去最高を更新し、全国平均と同率となった。しかし、令和3年4月に法定雇用率が引き上げられるため、更なる取組の強化が必要である。県における介護職員数は31,400人(平成29年度時点)であり、令和元年度には34,548人、2025年(令和7年度)には39,635人が必要と推計され、介護職員の必要数(需給ギャップ)は、4,755人と見込まれることから、将来も見据えた介護人材の確保対策が重要である。</p> <p>・少子高齢化が進展する中、介護職員の確保・定着が必要であるが、賃金が低い、仕事がつらいなどの一面的な見解が流布され、若年層の介護職の希望者が減少しているほか、結婚・子育て、職場の方針や人間関係などの雇用管理のあり方を理由に離職する人の割合が他産業と比べ高いという課題がある。</p> <p>・公益財団法人介護労働安定センターが県内の介護事業所を対象に平成27～29年度に実施した「介護労働実態調査」における、介護職員に不足感(「大いに不足」、「不足」、「やや不足」の合計)を感じる事業所の割合は、60%前後で推移している。</p> | <p>・施策18については、「緊急雇用創出事業」により被災求職者等に対して、産業界による支援と一体となって安定的な雇用・就職機会を創出する。また、沿岸地域における雇用のミスマッチの解消を図るため、沿岸3市に設置した就職サポートセンターにおいて、求職者の掘り起こしやマッチング支援、職場見学会など、求職者にとって効果的な取組を実施する。新規学卒者については、宮城労働局、県教育委員会等の関係機関と連携し、県内企業・団体へ雇用要請を行うとともに、正確な企業情報等の把握により的確に企業選択を行い、結果、早期離職の防止につながるよう、合同企業説明会・就職面接会の開催等の就職支援に取り組む。若年求職者については、引き続き「みやぎジョブカフェ」等を中心とした個別的・継続的な就職支援に取り組む。職場定着対策については、「キャリア教育セミナー」を開催するとともに、「若者等人材確保・定着支援事業」により、単独で職員研修を実施するのが難しい中小企業等向けに、新入社員を対象とした合同研修会・交流会の開催等を行う。さらに、職場定着に課題を抱える企業への専門家の派遣や事業所間の情報交換のためのセミナーの開催を行うことにより早期離職の防止を図る。宮城労働局など関係機関と連携して障害者雇用に係る要請を実施するほか、関係機関と連携して合同就職面接会、障害者就職支援セミナー等を開催し、障害者の就職支援に取り組む。また「障害者雇用アシスト事業」により、関係機関と連携しながら障害者雇用率の引き上げにより新たに障害者雇用率算定の対象となる企業を重点的に訪問し、障害者雇用の普及啓発を行うほか、特別支援学校等の見学会を開催し、障害者に対する理解を深めてもらうための取組を行う。さらに、精神障害者の求職者が増加していることから、精神障害者雇用推進セミナーを開催する。介護人材の確保が喫緊かつ重要な課題であることから、介護関係団体が参画する宮城県介護人材確保協議会と連携し、「多様な人材の参入促進」、「職員の資質向上」、「労働環境・処遇の改善」を3つの柱として、介護人材の確保・養成・定着に向けた取組を引き続き推進する。介護人材の定着を図る上で職員の離職防止に向けた取組が重要であることから、介護施設の経営者・管理者等を対象に、処遇改善や職場環境改善の意識啓発を図るためのシンポジウム等を開催する。多様な人材の参入を図るため、生徒・学生への介護職の理解促進、子育てを終えた主婦、元気高齢者、外国人など対象を絞った働きかけなどに取り組む。</p> <p>・介護分野での就労意欲のある元気な高齢者を介護の周辺業務を担う「介護助手」として育成し、就職を支援することで、介護の担い手を確保するとともに、分業化により介護の質を高める。</p> <p>・外国人介護人材の受入に関し、マッチングの機能を持った常設の相談・支援窓口を設置し、県内の介護事業所からの相談に対応するとともに、必要に応じて情報収集や情報提供を行い、外国人介護人材の円滑な受入に向けた環境整備を行うなど、時代の変化に対応した事業に取り組む。</p> |
| <p>・施策19について、これまで、東日本大震災で被災した病院・有床診療所の再開を支援するとともに、石巻赤十字病院救命救急センターの拡充等、沿岸部の地域医療体制の充実に取り組んできたが、人口減少及び少子・高齢化の進行、疾病構造の変化等に加え、医師等の医療従事者の不足、偏在等が課題となっており、仙台医療圏以外の沿岸部をはじめとする医療圏については、特にその傾向が顕著となっている。今後も、地域医療介護総合確保基金等を活用しながら、医療従事者の確保・養成のための事業や環境整備を着実に実施するとともに、将来の医療需要等を見据えた地域医療提供体制の確保に取り組む必要がある。</p> <p>医師、看護職員などの医療系人材については、県全域および二次医療圏では増加傾向にあるものの、仙台市を除き全国平均に比べ低い状況が続いている。また、小児科医や産婦人科医が特に仙台市内に集中しているため(小児科医71.8%、産婦人科医64.7%)、他地域への誘導による偏在解消を進める必要がある。</p> <p>認定看護師数の増加により、質の高い看護の提供や地域へのコンサルテーションによる看護職員全体の資質向上に寄与しているが、その人数は目標数に達していない。</p> <p>救急医療については、医療提供体制の強化や役割分担の明確化に加え、救急車や医療機関の適正利用を促す取組が必要であり、ドクターヘリについては、機動性や広域性などの特性を活かした効果的な運航ができるよう、引き続き関係機関と連携して対応する必要がある。</p> | <p>・施策19については、少子・高齢化が進み、地域で求められる医療機能も変化を迎えている。「病院完結型」から、地域全体で治し支える「地域完結型」の体制構築が必要であり、その受け皿となる地域の病床や在宅医療・介護を充実させるとともに、地域における医師の確保を進めていく必要がある。地域医療介護総合確保基金等を活用し、医療従事者の確保・養成や環境整備など引き続き効果的な事業を実施するとともに、地域医療構想調整会議等の場を活用しながら、地域の医療需要等を見据えた地域医療提供体制の確保に取り組む。</p> <p>・ドクターバンクや医学生修学資金貸付等により、県内自治体病院勤務医師の増加を図るとともに、東北大学と連携した取組により、小児科や産婦人科医等の確保・偏在解消を進めることに加え、東北医科薬科大学からの今後の継続的な医師輩出を見据えた体制整備の検討を行い、医師・診療科の偏在解消に取り組んでいく。</p> <p>・認定看護師について、病院等の関係機関を通じて周知促進することにより養成数を増やし、良質な地域医療体制の充実を図る。</p> <p>・救急医療の機能に応じた役割分担の進展に努めるほか、救急搬送情報共有システムの運営や電話相談事業等の着実な実施を通じて、患者の症状に応じた医療機関での受入や救急医療の適正受診を促すことにより、病院収容時間の短縮を目指す。あわせて、ドクターヘリについても、効率的かつ安定的な運航体制が確保されるよう、関係機関と継続して調整していく。</p> |

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・施策20について、メタボリックシンドローム該当者・予備群の割合、脳血管疾患年齢調整死亡率、肥満、塩分摂取、飲酒、喫煙、運動等の指標が、全国下位にある状況が継続しているほか、成人のみならず子どもの肥満傾向児の割合も全国に比べて高い状況にある。地域毎のデータ分析を行った結果、生活習慣等の地域の健康課題の特性が明らかになったことから、地域特性を踏まえた対策が必要である。3歳児のむし歯のない人の割合は着実に増加しているが、全国的に見ると依然低い水準であることから、引き続き乳幼児及び児童・生徒のむし歯予防を図っていく必要がある。仮設住宅等入居者及び災害公営住宅入居者に関する健康調査の推移から、全体的に健康状態は改善傾向にあると感じられるものの、今後も、仮設住宅等での生活の長期化や災害公営住宅への移転に伴う、環境の変化、高齢化の進行等による被災者の方々の様々な健康問題の発生が懸念され、支援の継続が必要である。</p> | <p>・施策20については、第2次みやぎ21健康プランに掲げた基本方針や取組に対する理解・認識を深めるとともに、企業、保険者等各分野の機関・団体、市町村等が参画する「スマートみやぎ健民会議」を核とした、健康づくり・メタボリックシンドローム対策に取り組む。特に「歩く」を最重点項目として、県民運動として拡大することにより、各ライフステージへの切れ目のない支援体制の構築を進めていく。また、保健所、市町村を中心として、データの活用による地域課題を踏まえた取組を推進していくとともに、健民会議会員登録団体(328団体)や応援企業等との連携により、個人の健康づくりの実践をサポートするみやぎサテライトステーションを県内に拡充していく。3歳児の虫歯予防については、「フッ化物洗口」によるむし歯予防に関して、各市町村への導入支援を強化するとともに、乳・幼児期前半の歯科保健対策に関し、歯科医師会等の協力のもと、妊産婦に対し幼児歯科対策についての啓発を継続し行っていく。また、口腔保健支援センターによる専門的な技術支援、情報提供等を強化し、乳幼児や学童期の歯科保健指導に従事する職員を対象とした研修会の地域開催を継続し、早い年代からのむし歯予防の啓発に努める。市町村との共同で仮設住宅や災害公営住宅等で生活する被災者を対象とした健康調査等を継続実施し、支援が必要な方を早期に見つけて各種事業につなげていくとともに関係機関と連携した継続的なフォローを行っていく。</p> |
| <p>・施策21について、今後も、生活環境の変化に順応しにくいとされる認知症の人が、できる限り住み慣れた地域で暮らし続けられるよう、認知症当事者の視点を踏まえながら地域で支える仕組みを構築して推進していくことや、認知症介護家族へのより一層の支援が必要。高齢者が住み慣れた地域で安心して生活を送るため、医療・介護・住民団体・生活支援などの関係機関が連携・協働しながら、高齢者の生活を支え、サービスが切れ目なく提供される地域包括ケアシステムの充実・推進に向けた取組を進めていく必要がある。また、平成27年度の介護保険制度改正により、全市町村において平成29年4月から新しい介護予防・日常生活支援総合事業がスタートし、平成30年4月からは在宅医療と介護の連携推進及び認知症施策の推進などの包括的支援事業が実施されているが、市町村によって地域資源の状況や進捗が様々であるため、今後も地域の実情に応じ、取組がおこなわれている市町村への支援を継続的に行っていくことが課題となる。高齢者が地域で自立した生活を送るため、年齢や心身機能等によって分け隔てることなく、住民同士の支え合いによる介護予防の取組を推進するとともに、介護予防に資する通いの場の自立的拡大を促していくことが課題である。また、市町村が実施する介護予防・日常生活支援総合事業については、事業の進捗や将来を見据えた課題解決の取組に市町村間で差が見られることが課題となっている。今後も高齢者が増加する見込みであり、市町村において自立支援・重度化防止の視点に立った住民への支援が必要となっている。特別養護老人ホームの入所待機者を解消については、着実な整備が課題であるほか、介護人材不足や今後の利用者減少による利用率の低下が懸念され、施設経営者の将来経営に対する不安から整備の進捗が鈍化している。</p> <p>・本県における介護職員数は必要数を充足しておらず、団塊の世代全員が75歳以上となる2025年度(令和7年度)には需要と供給との差(需給ギャップ)が4,755人と見込まれることから、将来も見据えた介護人材の確保定着対策が求められている。</p> <p>・公益財団法人介護労働安定センターが県内の介護事業所を対象に実施した「平成29年度介護労働実態調査」の結果によると、介護職員の採用が困難である原因として、「同業他社との人材獲得競争が厳しい」と回答した事業者が最も多く、次いで「景気が良いため、介護業界へ人材が集まらない」と回答した事業者が続いている。</p> <p>・また、平成27～29年度の上記調査における、介護職員に不足感(「大いに不足」、「不足」、「やや不足」の合計)を感じる事業所の割合は、60%前後で推移している。</p> <p>・介護事業所の経営者の中には、外国人の雇用に不安を感じている事業所もあることから、経営者の意識啓発が課題となっている。</p> <p>・平成26年度に介護関係18団体が参画する宮城県介護人材確保協議会を設立し、①多様な人材の参入促進、②職員の資質向上、③労働環境・処遇の改善を3つの柱として、介護人材の確保定着に向けた取組を行っているが、介護職員数は必要数を充足していないことから、より効果的な事業展開が必要となっている。</p> | <p>・施策21については、認知症関係施策の推進について、認知症への正しい理解を広めるための普及啓発に努めるとともに、早期発見・早期対応の促進、認知症に適切に対応する地域づくり、認知症ケアを担う人づくりと正しい理解の促進、認知症介護家族への支援など、医療・介護や生活に関わる様々な関係機関と協力し、認知症当事者の意見や視点を踏まえながら認知症の人ややさしいまちづくりを進めていく。</p> <p>全県での地域包括ケアシステムの充実・推進については、「宮城県地域包括ケア推進協議会」の専門委員会等の運営等により、アクションプランの推進に取り組むとともに、参画団体の協働のもと取組を展開していく。平成29年度に改定を行った「地域包括ケア推進アクションプラン(第2ステージ)」に基づき、事業の推進に取り組む。市町村等の取組の進捗を把握し、市町村を始めとした関係団体の連携の取組が推進されるよう、引き続き関係団体の顔の見える関係づくり等の支援を行う。また、各市町村が行う地域支援事業について、市町村独自で確保が困難な専門職について、地域ケア会議への派遣や多職種連携に関する研修会の開催等により、地域の課題や実情を踏まえた市町村支援を行っていく。介護予防の推進については、市町村担当者向けの研修実施や先進事例の紹介をはじめ、市町村が確保困難なリハビリテーション専門職等の派遣支援等により、市町村における介護予防のための地域ケア会議について積極的にサポート・普及等を行い、介護予防を必要とする高齢者が地域で自分らしい生活を安心して送ることができる環境整備に引き続き取り組む。また、市町村と連携し、住民同士の支え合い等により、高齢者ができる限り自立した生活がおこなわれるような地域づくりを推進する。特別養護老人ホームの入所待機者解消については、市町村とも連携しながら、施設整備費用に対する財政支援を行うとともに、介護人材の参入促進のため、元気高齢者を活用した介護助手導入の取り組みを進めていく。</p> <p>・介護人材の確保が喫緊かつ重要な課題であることから、介護関係団体が参画する宮城県介護人材確保協議会と連携し、「多様な人材の参入促進」、「職員の資質向上」、「労働環境・処遇の改善」を3つの柱として、介護人材の確保・養成・定着に向けた取組を引き続き推進する。介護職員の離職防止を図るため、職場環境の改善に向けた先進的な取組を実践している介護サービス事業者の事例を紹介する経営者向けセミナーを開催するなど、経営者の意識啓発を図るとともに、給与体系の見直しや労働環境の改善に向け、国に必要な働きかけを行い、介護職員等処遇改善加算の新規取得支援や、より上位の区分の取得について、引き続き集団指導等の機会を通じて事業者者に積極的に働きかけていく。また、介護現場のニーズと開発企業の技術(シーズ)のマッチング、介護用リフトの導入促進、ロボット等介護機器の導入経費の補助などを通じ、普及啓発や職員の負担軽減に取り組む。</p> <p>・多様な人材の参入を図るため、学生やその保護者に対し介護職への理解促進、子育てを終えた主婦、元気高齢者、外国人の参入促進に重点的に取り組み、介護分野での就労意欲のある元気な高齢者を介護の周辺業務を担う「介護助手」として育成し、就職を支援することで、介護の担い手を確保するとともに、分業化により介護の質を高める。また、引き続き、経済連携協定(EPA)により入国した外国人介護人材や定住外国人を対象とした介護福祉士国家資格の取得に向けた学習支援を通じ、定着や介護サービスの質の向上につなげる。</p> <p>・外国人介護人材の受入に関し、マッチングの機能を持った常設の相談・支援窓口を設置し、県内の介護事業所からの相談に対応するとともに、必要に応じて情報収集や情報提供を行い、外国人介護人材の円滑な受入に向けた環境整備を行うなど、時代の変化に対応した事業に取り組む。</p> |

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・施策22について、障害に対する理解や差別の解消については、「みやぎ出前講座」を活用した広報活動や、人工関節や内部障害、難病など外見からは分からなくても配慮や手助けを必要としている方々が身につける「ヘルプマーク」の導入による障害理解促進などに取り組んだが、視覚障害や聴覚障害のある人等に対する情報のバリアフリー環境整備、合理的配慮の提供体制整備等、引き続き取り組むべき課題がある。また、障害者の経済的自立のためには、就労支援事業所等における工賃向上や、一般就労に結びつく能力開発等に加え、就労後の生活上の支援ニーズに対応し、障害者が継続して職場に定着するための支援を行う必要がある。障害者の地域生活の場としてグループホームの整備等に取り組んでいるところだが、障害者の重度化・高齢化が進んでおり、これらに対応できる地域移行・地域生活の支援が課題である。長期に入院する精神障害者の地域移行に当たり、グループホーム等の生活の場を確保するとともに、本人の意思を尊重した地域生活を実現するための支援体制づくりが必要である。</p> | <p>・施策22については、県の障害者差別等に関する相談窓口である「宮城県障害者権利擁護センター」の認知度向上に引き続き取り組むほか、行政関連情報を円滑に取得・利用できるよう、ホームページや広報誌など、県の広報媒体における情報アクセシビリティの向上を図るとともに、県が主催する会議や各種行事等における手話通訳や要約筆記、資料の点訳等の合理的配慮の提供の推進に取り組むとともに、これまで取り組んできた障害者の資格取得支援、就業体験の場の創出、就労支援事業所の支援や、就労移行支援事業所と企業との連携の強化に引き続き取り組むほか、新たに創設されたサービスである「就労定着支援」の利用ニーズを把握した上で、適切なサービス提供体制の整備に向けた検討を行う。引き続き精神障害や重度障害者に対応するグループホームの整備を支援するとともに、より手厚い支援の提供を目的に創設された「日中サービス支援型共同生活援助」を実施する事業者や利用者の動向を注視し、より手厚い支援の提供体制の整備について、検討を行う。また、障害者の生活を地域全体で支えるための居住機能の支援を集約した地域生活拠点等の体制整備や機能強化を図る。</p> |
| <p>・施策23について、誰もが生涯にわたって主体的に学び、その成果を社会に還元していく生涯学習社会を目指し、その実現に向けて総合的な観点から方針を検討し、施策の展開を図る必要がある。行政、教育機関、民間企業、NPO等において、様々な学びの場が提供されており、民間団体とのネットワーク化により、学習環境の充実を図る必要がある。みやぎ県民大学の企画公募による「自主企画講座」への応募団体が減ってきており、また、地域の課題解決に取り組む「地域力向上講座」の開催を希望する市町村が少なく、受講率も低下している状況である。県生涯学習課主催の研修会の開催等により、公民館同士のネットワーク構築が進んできたことにより、公民館等で開催する講座への参加者数は増加傾向にあり、更に魅力のある講座の開設が求められる。総合型地域スポーツクラブ未設置市町村(11市町村)では、それぞれの自治体によって、復興や人材確保等の課題を抱えており、自治体に応じたきめ細やかな支援が必要である。宮城ヘルシーふるさとスポーツ祭では、県内7圏域において、地域の特性と実情を踏まえて実施しているが、生涯スポーツの更なる振興のため、参加者数の増加に向けた取組が必要である。文化芸術の力を活用した心の復興をより充実させることに加え、文化芸術を特色ある地域づくりや社会参画への貢献に役立てていくことが求められる。</p> | <p>・施策23については、宮城県社会教育委員の会議や宮城県生涯学習審議会での検討内容などを踏まえ、住民、行政、教育機関、民間企業・団体等多様な主体と連携した生涯学習環境の充実、学習の成果を地域活動に活かしていく仕組みづくりを促進し、「生涯学習プラットフォーム」について、平成31年度から具体的な構築作業に入り、多様な機関が実施する講座等の情報を集約・体系化することにより、学びの場の活性化を図る。また、県民・地域のニーズに沿った講座の提供、募集方法について改善を図っていくとともに、地域で活動する団体や生涯学習支援者の活用を検討する。社会教育ネットワークのさらなる強化によって良い実践や課題の共有を図るとともに、社会教育フォーラムを開催し、「学びのオーガナイザー」としての社会教育主事の有効活用と資質向上を図る。また、現在成果を上げている「社会教育関係職員で組織した検討委員会による『学び手が学びをつくる研修会』」を継続実施し、現場の声を反映させた社会教育・公民館等職員研修のさらなる充実を図る。みやぎ広域スポーツセンターにおいて、未設置市町村の中で設立に向けた動きが見られる市町(白石市、大河原町、山元町、大郷町)を中心に巡回訪問や研修会等により支援を強化し、総合型クラブの創設・育成の取組を推進する。宮城ヘルシーふるさとスポーツ祭については、働く世代や子どもが参加しやすい種目設定等を検討するとともに、地域住民が参加しやすい健康づくりコーナーを充実させることで、参加者数の増加を推進する。また、文化芸術による心の復興については、引き続き多様な主体による文化的な活動を支援していくほか、地域芸能を通じた心の復興支援にも取り組み、文化芸術の持つ力の理解促進を図っていく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|--------------------------|------------------|--|
| 委員会の意見 | <p>政策の成果</p> | <p>判定 適切</p> | <p>評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 なお、介護人材不足については、現状を十分に把握した上で、危機感をもって対応にあたることを期待する。</p> |
| | <p>政策を推進する上での課題と対応方針</p> | | <p>介護人材の確保について、施策18と施策21では同じ指標(介護職員数)を使っている。しかし課題と対応方針では、施策18においては「介護人材の確保が喫緊かつ重要な課題」と記載されているが、施策21ではそのような記載は無く、両者には認識の差が見られる。2つの記載の整合性を図った上で、政策の課題と対応方針にも反映する必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | <p>政策の成果</p> | | <p>介護人材不足については、喫緊かつ重要な問題であると考えており、現状を十分に把握した上で、課題解決に向けた取組を推進する。</p> |
| | <p>政策を推進する上での課題と対応方針</p> | | <p>委員の意見を踏まえ、課題と対応方針の欄について施策18及び施策21を中心に加筆・修正する。</p> |

施策番号18 多様な就業機会や就業環境の創出

| | |
|--|--|
| 施策の方向 （「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針） | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 経済情勢により変化する就業形態に応じた、産学官の各種機関や関係団体による多様な就業能力開発機会を提供する。 ◇ 企業や関係機関・団体と連携した非自発的離職者の再挑戦に向けた就労を支援する。 ◇ 復興需要後の雇用情勢の変化などを見据えた地域の安定的な雇用機会の創出に取り組む。 ◇ 外国人県民等の雇用機会の確保に必要な指導・助言の充実を図る。 ◇ だれもが働きやすい労働環境の整備や女性・中高年齢者のスキルアップ、再就職の支援などを推進する。 ◇ 若年者に対する相談体制の充実や職業選択機会の提供など、総合的な就業環境の整備に取り組む。 ◇ 学生・求職者が県内の企業と接する機会の設定などによる就業を促進する。 ◇ 若い世代の正規雇用の拡充など、若年者の経済的安定に向けた支援を行う。 ◇ 生活困窮者等に対し、就労準備支援や就労支援を行うことによる経済的自立を促進する。 ◇ 障害者雇用率の改善に向けた意識の啓発や障害者の特性に応じたマッチング支援を推進する。 |
|--|--|

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | |
|--------------|--|----------------------|----------------------|----------------------|-------------|---------------------|
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | | |
| | | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 基金事業における新規雇用者数(人)[累計] | 111人 (平成20年度) | 96,810人 (平成30年度) | 96,587人 (平成30年度) | B 99.8% | 97,160人 (令和2年度) |
| 2 | 正規雇用者数(人) | 592,100人 (平成24年度) | 600,000人 (平成30年度) | 667,100人 (平成30年度) | A 111.2% | 600,000人 (令和2年度) |
| 3 | 高年齢者雇用率(%) | 8.0% (平成21年度) | 13.2% (平成30年度) | 13.7% (平成30年度) | A 103.8% | 14.4% (令和2年度) |
| 4 | 新規高卒者の就職内定率(%) | 94.3% (平成20年度) | 100.0% (平成30年度) | 99.0% (平成30年度) | B 99.0% | 100.0% (令和2年度) |
| 5 | みやぎジョブカフェ利用者(併設の仙台学生職業センターを含む)の就職者数(人) | 2,323人 (平成20年度) | 4,500人 (平成30年度) | 3,565人 (平成30年度) | C 79.2% | 4,500人 (令和2年度) |
| 6 | 障害者雇用率(%) | 1.57% (平成21年度) | 2.20% (平成30年度) | 2.05% (平成30年度) | B 93.2% | 2.20% (令和2年度) |
| 7 | 介護職員数(人)[累計] (取組21から再掲) | 20,346人 (平成19年度) | 34,879人 (平成29年度) | 31,400人 (平成29年度) | C 76.1% | 34,548人 (令和2年度) |
| 8 | 第一次産業における新規就業者数(人) (取組10から再掲) | 151人 (平成20年度) | 245人 (平成30年度) | - (平成30年度) | N - | 245人 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 | 評価の理由 |
|---------------|------|--|
| 目標指標等 | | <ul style="list-style-type: none"> ・指標1については、目標値を若干下回ったが、達成率は99.8%と非常に高い水準となった。 ・指標2、3については、100%を超える達成率となり、目標を上回った。 ・指標4については、目標値を若干下回ったが、就職内定率は99.0%(H31.3末現在)となり、非常に高い水準を維持している。 ・指標5については、目標値を下回った。復興需要や景気回復を背景に、ジョブカフェや学生職業センターを利用せずに就職している層が増加していると考えられる。 ・指標6については93.2%の達成率となったが、障害者雇用率は2.05%と7年連続して過去最高を更新しており、前年度(1.94%)と比較して改善している。 ・目標指標7の「介護職員数」については、介護人材の確保・養成・定着に向けた各種事業を実施したものの、目標値を下回ったことから達成度は「C」に区分される。 ・指標8の「第一次産業における新規就業者数」については、農業、林業及び水産業のいずれも新規就業者数が確定しておらず、判定できない。 |
| 県民意識 | | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査における「雇用の維持・確保」の結果を参照すると、満足群は31.6%、不満群は21.5%という結果となり、平成29年調査と比較すると、満足群はマイナス4.8ポイント、不満群はプラス0.3ポイントとなっており、県民意識としては満足度が低下傾向にあると考えられる。 |
| 社会経済情勢 | | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災から8年が経過し、被災企業の事業再開等により、雇用情勢を示す指標の1つである有効求人倍率は平成24年4月以降連続して1倍を超えるなど、震災前と比較しても良好な状況が維持されている。 ・一方で、沿岸地域を中心に、建設・土木、水産加工などにおいて人手不足となっており、雇用のミスマッチが発生している(平成31年3月の有効求人倍率を見ると、建設が4.53倍、土木が5.17倍、水産加工が3.03倍であるのに対し、事務的職業は0.46倍)。 |
| 事業の成果等 | | <ul style="list-style-type: none"> ・県内の雇用情勢は、被災企業の事業再開や復興需要による求人の回復に加え、基金事業による産業政策と一体となった安定的な雇用の創出などにより、有効求人倍率は1倍を大きく上回るなど、一定の成果があったものと判断している。 ・目標を下回った指標4についても、学校現場において早い時期からの進路指導の実施や県教育委員会、宮城労働局等の関係機関と連携して関係団体への雇用要請を行うとともに、合同企業説明会や合同就職面接会を開催したことなどにより、新規高卒者の就職内定率は99.0%(H31.3末現在)と非常に高い水準となった。 ・指標6の障害者雇用率についても、目標は下回ったものの、7年連続して過去最高を更新するとともに、法定雇用率達成企業割合は49.2%と全国平均の45.9%を超えており、一定の成果があったものと考えている。 ・以上、本施策については、ほぼ目標のとおり事業を実施しており、「概ね順調」であると考えられる。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・県内の雇用情勢は、復興需要や被災企業の事業再開等により、良好な状況が続いているものの、雇用情勢を示す指標の一つである有効求人倍率(H31.3現在)を見ると、介護が3.74倍、建設が4.53倍、土木が5.17倍、水産加工が3.03倍であるのに対して、事務的職業は0.46倍となるなど、沿岸部を中心に雇用のミスマッチが発生している。</p> <p>また、津波被害が大きかった一部の沿岸部においては、未だ事業が再開できない事業所があることから、事業再開ができる時期まで安定的な雇用・就業機会を創出する必要がある。</p> | <p>・「緊急雇用創出事業」により被災求職者等に対して、産業政策による支援と一体となって安定的な雇用・就職機会を創出する。また、沿岸地域における雇用のミスマッチの解消を図るため、沿岸3市に設置した就職サポートセンターにおいて、求職者の掘り起こしやマッチング支援、職場見学会など、求職者にとって効果的な取組を実施する。</p> |
| <p>・県内の新規卒卒者の就職状況については、良好な状況が維持されているものの、就職した後の新規高卒者の3年以内の離職率は、平成27年3月卒で40.8%と、減少傾向にはあるものの全国平均より高い状況となっている(全国平均は39.3%)。</p> | <p>・新規卒卒者については、宮城労働局、県教育委員会等の関係機関と連携し、県内企業・団体へ雇用要請を行うとともに、正確な企業情報等の把握により的確に企業選択を行い、結果、早期離職の防止につながるよう、合同企業説明会・就職面接会の開催等の就職支援に取り組む。若年求職者については、引き続き「みやぎジョブカフェ」を中心とした個別的・継続的な就職支援に取り組む。職場定着対策については、「キャリア教育セミナー」を開催するとともに、「若者等人材確保・定着支援事業」により、単独で職員研修を実施するのが難しい中小企業等向けに、新入社員を対象とした合同研修会・交流会の開催等を行う。さらに、職場定着に課題を抱える企業への専門家の派遣や事業所間の情報交換のためのセミナーの開催を行うことにより早期離職の防止を図る。</p> |
| <p>・県内の民間企業における障害者雇用率は、7年連続して過去最高を更新し、全国平均と同率となった。しかし、令和3年4月には法定雇用率が引き上げられるため、更なる取組の強化が必要である。</p> | <p>・宮城労働局など関係機関と連携して障害者雇用に係る要請を実施するほか、関係機関と連携して合同就職面接会、障害者就職支援セミナー等を開催し、障害者の就職支援に取り組む。また「障害者雇用アシスト事業」により、関係機関と連携しながら障害者雇用率の引き上げにより新たに障害者雇用率算定の対象となる企業を重点的に訪問し、障害者雇用の普及啓発を行うほか、特別支援学校等の見学会を開催し、障害者に対する理解を深めてもらうための取組を行う。さらに、精神障害者の求職者が増加していることから、精神障害者雇用推進セミナーを開催する。</p> |
| <p>・県における介護職員数は31,400人(平成29年度時点)であり、令和2年度には34,548人が必要と推計され、新たに3,148人の介護職員の確保が必要と見込まれる。</p> <p>また2025年(令和7年度)には39,635人が必要と推計され、介護職員の必要数(需給ギャップ)は、4,755人と見込まれることから、将来も見据えた介護人材の確保対策が重要となっている。</p> <p>・少子高齢化が進展する中、介護職員の確保・定着が必要であるが、賃金が低い、仕事がつらいなどの一面的な見解が流布され、若年層の介護職の希望者が減少しているほか、結婚・子育て、職場の方針や人間関係などの雇用管理のあり方を理由に離職する人の割合が他産業と比べ高いという課題がある。</p> | <p>・介護人材の確保が喫緊かつ重要な課題であることから、介護関係団体が参画する宮城県介護人材確保協議会と連携し、「多様な人材の参入促進」、「職員の資質向上」、「労働環境・処遇の改善」を3つの柱として、介護人材の確保・養成・定着に向けた取組を引き続き推進する。</p> <p>・介護人材の定着を図る上で職員の離職防止に向けた取組が重要であることから、介護施設の経営者・管理者等を対象に、処遇改善や職場環境改善の意識啓発を図るためのシンポジウム等を開催する。</p> <p>・多様な人材の参入を図るため、生徒・学生への介護職の理解促進、子育てを終えた主婦、元気高齢者、外国人など対象を絞った働きかけなどに取り組む。</p> |
| <p>・公益財団法人介護労働安定センターが県内の介護事業所を対象に平成27～29年度に実施した「介護労働実態調査」における、介護職員に不足感(「大いに不足」、「不足」、「やや不足」の合計)を感じる事業所の割合は、60%前後で推移している。</p> | <p>・介護分野での就労意欲のある元気な高齢者を介護の周辺業務を担う「介護助手」として育成し、就職を支援することで、介護の担い手を確保するとともに、分業化により介護の質を高める。</p> <p>・外国人介護人材の受入に関し、マッチングの機能を持った常設の相談・支援窓口を設置し、県内の介護事業所からの相談に対応するとともに、必要に応じて情報収集や情報提供を行い、外国人介護人材の円滑な受入に向けた環境整備を行うなど、時代の変化に対応した事業に取り組む。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見 (評価原案に対する意見)及び県の対応方針 | | | | | |
|--------------------------------------|---|--|--|----|--|
| 委員会の意見 | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: top;">評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">適切</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 適切 | 介護人材を取り巻く状況は、大きく変化していることから、県内各事業所の実態を把握した上で、課題と対応方針を示す必要があると考える。 |
| | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | |
| 適切 | | | | | |
| 施策の成果 | - | | | | |
| 県の対応方針 | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: top;">評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">適切</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 適切 | 介護人材に関する課題と対応方針について「介護労働実態調査」(宮城県版)の結果も踏まえ、追加・修正する。 |
| | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | |
| 適切 | | | | | |
| 施策の成果 | - | | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | - | | | |

■施策18(多様な就業機会や就業環境の創出)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|-----------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 緊急雇用創出事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 367,226 | 沿岸部の中小企業者等の被災三県求職者の雇入れ及び住宅支援の取組みに対する支援を行う。 | ・207人の雇用創出となった。 |
| 2 | 2 | みやぎ雇用創出対策事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 14,150 | 中高年齢者の再就職促進支援を行う。 | ・再就職促進奨励金(28事業所,32人) ・農業法人雇用創出奨励金(実績なし) ・NPO活用雇用創出奨励金(実績なし) |
| 3 | 3 | 林業・森林整備担い手確保支援事業(再掲) | 水産林政部 林業振興課 | 12,181 | ・宮城県独自の就業対策として、林業・森林整備の担い手の定着率の向上や自伐林家・Uターン等の多様な担い手の新たな確保・育成を図り、適正な森林整備の推進と木材生産の拡大による林業の成長産業化を目指す。 ・森林整備を担う林業事業体の経営改善を支援し、林業労働力の育成確保を図る。 ・若い林業後継者や将来林業の担い手となる青年等を対象に、研修会等を通じて、森林・林業に関する知識・技術を指導するとともに、林業後継者団体の活動を支援する。 | ・高校生向け就業ガイダンス1回(11人) ・インターン開催支援1件(4人) ・山仕事ガイダンス2回(37人) ・自伐林家活動支援1事業体 ・安全講習・技能講習等助成支援62人 ・林業労働力確保支援センター支援ほか ・事業の実施により新規就業者の確保と担い手の育成が図られた。 ※令和元年度から担い手対策関連事業を集約するため温暖化防止森林づくり担い手対策確保事業と統合 |
| 4 | 4 | 外国人留学生マッチング事業(再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 11,383 | 人手不足の県内中小企業と外国人留学生(専門学校卒業見込み者)のマッチング支援を行う。 | ・合同企業説明会3回開催 参加企業計42社、参加留学生327人 ・企業向けセミナー「外国人留学生のビザ申請について」を3回開催し、企業計91社が参加 ・そのほか、外国人留学生向けセミナー、企業見学バスツアー等を実施 ・事業参加者の県内企業就職内定数62人 |
| 5 | 5 | 男女共同参画・女性活躍社会推進事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 29,920 | ・「女性のチカラを活かす企業」認証制度の普及活動に取り組む。 ・「みやぎの女性活躍促進連携会議」を運営する。 ・女性活躍促進の普及啓発及び地域拠点づくりに取り組む。 ・WIT(WORK&WOMEN IN INNOVATION SUMMIT)2018宮城を開催する。 | ・女性のチカラを活かす企業認証制度による認証企業数(平成29年度289件→平成30年度290件) ・企業における女性活躍促進について、理解を深めるため、セミナー・シンポジウムの県事業との共催開催(4回開催) ・みやぎの女性活躍促進拠点づくりモデル事業(仙南地域・栗原地域) ・WIT2018宮城を10月23、24日に開催(参加者:延べ700人、アンケートによる満足度:1日目96%、2日目99%) |
| 6 | 6 | ひとり親家庭等自立支援対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 17,003 | ひとり親家庭等の経済的自立に向けて、職業能力開発や就業相談を実施するとともに、就職に有利な資格取得を促すため、訓練費用に係る給付金支給や養成機関への入学費用、就職準備費用の貸付を行う。 | ・自立支援教育訓練給付金支給3人 ・高等職業訓練促進給付金支給10人 ・修業支援講習会受講者数63人 ・就職・転職セミナー受講者数58人 ・就業相談実施延べ人数125人 |
| 7 | 7 | 女性・中高年人材育成助成事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 2,004 | 女性・中高年齢者に係る資格取得等の費用を助成する。 | ・助成金の支給件数4件 |
| 8 | 8 | 子育て女性等就職支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 10,719 | 子育て女性等就労支援団体を育成する。 | ・子育て女性就職支援拠点育成補助金交付決定数4件(県内4県域×1団体(大崎、登米、石巻、気仙沼・本吉)) 【令和元年度で廃止する理由】 ・補助事業採択時に補助期間を平成29年度～令和元年度の3年間に設定したため。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------------|---------------|---------------|---|--|
| 9 | 9 | 中小企業ワーク・ライフ・バランス支援事業(再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 540 | アドバイザーを派遣し、県内企業に対して働き方改革を普及啓発する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内中小企業へのアドバイザー派遣 20回 ・セミナー「人手不足に打ち勝つために～社内改革から魅力発信まで～」を10月に開催し、企業経営者等計29人が参加。 【平成30年度で廃止する理由】 <ul style="list-style-type: none"> ・国が平成30年5月7日から「宮城働き方改革推進支援センター」を開設し、中小企業を対象に社会保険労務士による企業訪問相談やセミナーの開催等、同様の事業を開始したため。 |
| 10 | 10 | プロフェッショナル人材戦略拠点運営事業(再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 43,624 | プロフェッショナル人材戦略拠点の設置・運営する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・相談件数 204件 ・成約件数 188件(うち大企業連携 2件) |
| 11 | 11 | 温暖化防止森林づくり担い手確保事業(再掲) | 水産林政部 林業振興課 | 4,428 | 高度な技能を有し集約施策を実践する地域リーダーとなる人材を育成や就労環境の改善により、森林づくりの担い手確保を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・防護服等の安全装具整備 17事業体 17件 ・林業人材ステップアップ研修 5人 ・森林利用技術スキルアップ研修 3回 ・事業の実施により、林業就業者の定着促進と技術力向上が図られた。 ※令和元年度から森林整備担い手対策事業に統合 |
| 12 | 12 | 新規卒者等就職援助事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 4,156 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内新規高卒者の就職促進のため合同就職面接会等を開催する。 ・新規大卒者等の就職支援のため合同就職面接会等を開催する。 | 【高卒】 <ul style="list-style-type: none"> ・合同就職面接会 (2地域2回開催、企業144社、参加生徒200人) ・合同企業説明会 (6会場、企業364社、参加生徒3,157人) 【大卒】 <ul style="list-style-type: none"> ・就職ガイダンス2回、合同就職面接会1回開催 学生(693)人、企業(428社)参加 ・大学生等求人一覧表の作成、配布(1,700部) |
| 13 | 13 | 若年層就職支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 47,568 | <ul style="list-style-type: none"> ・若年者、フリーター等のため仕事探しを支援する。 ・若年無業者等のため自立できるよう支援する。 | 【若年者就職支援ワンストップセンター設置事業】 <ul style="list-style-type: none"> ・新規登録者2,463人、センター利用者21,577人、うち就職者数3,565人 【みやぎの若者の職業的自立支援対策事業(ニート対策事業)】 <ul style="list-style-type: none"> ・「宮城県若者自立支援ネットワーク」(全195機関)の整備維持 主要28機関を対象とした会議を7月に開催 ・地域若者サポートステーション(3団体)への事業委託(相談件数3,265件、新規登録者196人、進路決定者数111人) |
| 14 | 14 | みやぎ出前ジョブカフェ事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 13,934 | 遠隔地に居住する若年求職者への就職支援を実施する。 | ・県内4地域利用者数644人 |
| 15 | 15 | 沿岸漁業担い手活動支援事業(再掲) | 水産林政部 水産業振興課 | 1,954 | 浜の中核であり、後継者となる漁業士や漁協青年部などの活動を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・担い手母体となる漁業士会、漁協青年部・女性部の活動再開に対して支援を行った。 ・新たに指導漁業士7人、青年漁業士10人が認定された。 ・「水産青年フォーラム」において、各分科会の課題に対して指導・助言を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------------|---------------|---------------|---|---|
| 16 | 16 | みやぎの漁業担い手確保育成支援事業(再掲) | 水産林政部 水産業振興課 | 27,683 | <ul style="list-style-type: none"> 「みやぎ漁師カレッジ」を設置・運営する。 沖合・遠洋漁業担い手確保幹部船員(船舶職員)を育成する。 | <ul style="list-style-type: none"> 沿岸漁業担い手確保対策として就業希望者に対する相談窓口を開設し、7ヶ月間の長期研修(8名受講)、5日間の短期研修(2回延べ13名受講)を実施した。 漁業就業支援フェアin仙台を開催し、県内から15の漁業者団体が出展し、80名の来場者があった。 沖合・遠洋漁業担い手確保・幹部船員育成対策として、新規就業者確保のためのPR活動、漁労技術研修会を開催した。 |
| 17 | 17 | 新規学卒者UIJターン就職支援事業(再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 22,076 | <ul style="list-style-type: none"> 民間就職ポータルサイト内に宮城県の特集コンテンツの開設等を行う。 県内企業へのUIJターン就職を希望する学生を対象に、県内での就職活動に係る交通費及び宿泊費を助成する。 | <p>【企業情報】</p> <ul style="list-style-type: none"> マイナビ2019内に宮城県特集サイトを開設(平成30年4月2日～平成30年11月30日) トップページPV数 5,010PV 企業情報掲載支援:9社(PV平均:2332.6PV) 応募人数昨年比平均: +14.6人 内定人数昨年比平均: +0.6人 <p>【交通費助成】</p> <p>交通費・宿泊費の助成 58件</p> |
| 18 | 18 | 宮城UIJターン助成金事業(再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 39,321 | UIJターン就職によるプロフェッショナル人材の受入に係る費用を助成する。 | ・助成金の支給件数 26件 |
| 19 | 19 | 進路達成支援事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 3,567 | 就職希望の生徒に対して効果的な支援により内定率の持続を図るほか、企業見学やインターンシップ、入社準備セミナーなどにより、職場定着率の向上を目指す。 | <p>①就職達成セミナー</p> <ul style="list-style-type: none"> 参加生徒数 1,706人 27回開催 <p>②高校生入社準備セミナー</p> <ul style="list-style-type: none"> 参加生徒数 1,751人 26回開催 <p>③高校生の就職を考える保護者セミナー</p> <ul style="list-style-type: none"> 参加人数 398人(保護者) 9回開催 仕事応援カード 25,000枚 <p>④進路指導担当者連絡会議</p> <ul style="list-style-type: none"> 参加者 93人 1回開催 <p>⑤企業説明会 6地区 3,157人 企業364社</p> <p>⑥就職面接会 2地区 200人 企業144社</p> <p>【県経済商工観光部、宮城労働局連携】</p> <ul style="list-style-type: none"> 本事業を通して、平成31年3月卒業生の就職内定率は98.8%(平成31年3月末現在)で、前年度並の高い水準になった。 |
| 20 | 20 | みやぎクラフトマン21事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 4,380 | 企業OB等の熟練技能者による実践的な指導や、現場実習等による実践的な知識や技術に触れることで、職業意識の向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 実践校 13校 実践プログラム数 133 現場実習参加 985人 高大連携受講 546人 実践指導受講 3,511人 ものづくりコンテスト支援 164人 出前授業受講 245人 教員研修受講 32人 協力企業 259社 工業系高校生の製造業への就職に対し成果が見られる。 |
| 21 | 21 | 「地学地就」地域産業の担い手育成推進事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 37,935 | 地域企業と学校が連携・協力するため連携コーディネーターを配置し、ものづくり人材の育成と確保に向けた取組を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 連携コーディネーターの配置(30校15人) 配置高等学校: <ul style="list-style-type: none"> 蔵王・村田、柴田・名取全、柴田農林・柴田農林川崎、名取定・泉松陵、宮城広瀬・利府、塩釜・貞山、黒川・加美農業、岩出山・中新田、鹿島台商業・松山、小牛田農林・涌谷、石巻商業・水産、石巻北飯野川・東松島、一迫商業・築館、登米・志津川、本吉響・気仙沼向洋 連携コーディネーターの業務 圏域版プラットフォーム会議コアメンバーとして、産業界と高校の連絡調整を行う。 卒業生の就職先を訪問し職場定着を図る。 離職した卒業生の再就職を促す。 定期的な企業訪問により企業と良好な関係を築き、ミスマッチによる離職を減らす。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-----------------|---------------|---|---|
| 22 | 22 | 若者等人材確保・定着支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 29,999 | 採用から定着までの企業人事担当者向けのセミナー等を開催する。 | <ul style="list-style-type: none"> 採用に関するセミナー (19回開催, 参加者326人) 職場定着に関するセミナー (24回開催, 参加者454人) 魅力ある職場づくりに関するセミナー (4回開催, 参加者35人) 合同企業説明会等 4回開催 140社, 258人参加 個別支援企業数 (300)社 個別支援従業員数 (397)人 支援企業における新規採用者数 (1,125)人 支援企業における正社員化数 (305)人 支援企業における新規高卒従業員の離職率 (13.7)% |
| 23 | 23 | 生活福祉資金貸付事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 21,044 | 低所得者等向けに貸付を行う生活福祉資金の実施機関である県社会福祉協議会に対して, 必要な経費を補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> 低所得者等向けに貸付けを行う生活福祉資金の実施機関である県社会福祉協議会の下記経費に対して補助を行った。 民生委員実費弁償費 市町村社協事務費 顧問弁護士料等 生活福祉資金相談員人件費 |
| 24 | 24 | 生活困窮者自立促進支援事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 123,478 | 生活困窮者の状態に応じた包括的かつ継続的な相談支援等を実施するとともに, 地域における自立・就労支援等の体制を構築を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 自立相談支援事業及び就労準備支援事業 (新規相談1,095件)【平成31年3月末現在】 一時生活支援事業 (利用者20人)【平成31年3月末現在】 住居確保給付金の給付 (支給件数26件)【平成31年3月末現在】 家計改善支援事業 (新規相談48件)【平成31年3月末現在】 |
| 25 | 25 | 生活保護就労支援事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 9,288 | 保健福祉事務所に就労支援員を配置し, 生活保護受給者が就労によって経済的に自立できるよう支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 被支援者 (稼働能力がありながら就労に至っていない者, 就労していても自立に至っていない者) 487人 (うち 就労開始 42人, 自立7人) <p>【平成31年3月末現在】</p> |
| 26 | 26 | 退所児童等アフターケア事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 10,495 | 施設退所者の生活支援を実施する。また, 就業支援をするための相談事業を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 退所者及び退所予定者を対象に具体的な支援を実施するため, 県内のNPO法人に委託し事業を行った。 関係機関訪問・事業説明 17か所 相談29回 アフターケア登録者3人 |
| 27 | 27 | 福祉・介護人材マッチング機能強化事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 18,315 | 求人事業所と求職者双方のニーズを的確に把握し, 円滑な人材参入・定着を支援するため, 宮城県福祉人材センターに専門員を配置するなど福祉・介護人材の安定的な確保等を推進する。 <ul style="list-style-type: none"> キャリア支援専門員設置事業を実施する。 就職面談会等開催事業を実施する。 アドバイザー活動事業を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 職場開拓のための事業所訪問 就職面談会の開催 県内ハローワーク毎に定期的な相談会の開催 施設・事業所等にアドバイザーを派遣し, 職場環境の改善, 管理運営の助言指導 未就労者・現任福祉職員への研修会の開催 |
| 28 | 28 | 障害者雇用アシスト事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 36,667 | 障害者雇用の普及啓発及び障害者雇用の促進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 障害者雇用の普及啓発のための訪問企業件数: (1,073)件 企業向けセミナー: (8)回 優良企業見学会: (10)回 出前セミナー: (26)件 学校見学会: (11)回 |

施策番号19 安心できる地域医療の充実

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 全国から県内の自治体病院等への勤務を希望する医師を募集・配置するなど、地域医療体制の整備・充実や地域による偏在の解消に向けた着実な医師確保対策を推進する。 ◇ 新設された医学部から輩出される医師の効果的な配置に向けた修学資金制度の適切な運営を図る。 ◇ 地元大学医学部等と連携した地域医療、災害医療の担い手の育成に取り組む。 ◇ 県内医療機関等に従事する看護職や認定看護師の確実な確保とその資質向上に向けた支援を行う。 ◇ 二次医療圏ごとにその拠点となる病院整備に対する支援と、地域医療支援病院や地域の中核的な病院を中心とした各地域の病院、診療所の連携・機能分担を促進する。 ◇ ICTを活用した医療福祉情報ネットワークシステムによる病院、診療所、福祉施設、在宅サービス事業者等の連携強化や情報共有等を推進します。 ◇ 救急科専門医や救急救命士などの救急医療を担う人材の育成・確保と、救急医療情報システムの有効活用などによる二次医療圏内での救急医療の完結を目指した救急医療体制の整備を促進する。 ◇ 初期・二次・三次の各救急医療体制の充実とドクターヘリの導入推進及び円滑な運用を図る。 ◇ 急性期から回復期、維持期まで一貫性のある総合的なリハビリテーション提供体制の構築と宮城県リハビリテーション支援センターの充実を図る。 ◇ より高度で専門的ながん医療提供に向けた宮城県立がんセンターをはじめとしたがん診療連携拠点病院の機能強化や在宅緩和ケアの体制整備など、総合的ながん対策を推進する。 |
|--|---|

| | | | | | | |
|--------------|---|--|--------------------|--|-------------|---------------------|
| 目標指標等 | | ■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 | | C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | |
| | | ■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 スtock型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) | | 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 県の施策による自治体病院等(県立病院を除く)への医師配置数(人) | 19人 (平成20年度) | 108人 (平成30年度) | 113人 (平成30年度) | A 104.6% | 120人 (令和2年度) |
| 2 | 病院収容時間(分) | 41.1分 (平成28年) | 39.3分 (平成29年) | 40.7分 (平成29年) | C 22.2% | 前年全国平均 (令和2年度) |
| 3 | 病院及び介護サービス施設、事業所に従事するリハビリテーション専門職(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士)の数(人) | 1,151人 (平成18年度) | 2,528人 (平成29年度) | 3,122人 (平成29年度) | A 123.5% | 3,017人 (令和2年度) |
| 4 | 新規看護職員充足率(%) | 67.1% (平成20年度) | 80.0% (平成30年度) | 90.2% (平成30年度) | A 112.8% | 80%以上 (令和2年度) |
| 5 | 認定看護師数(人) | 62人 (平成20年度) | 408人 (平成30年度) | 324人 (平成30年度) | C 79.4% | 586人 (令和2年度) |

| | | |
|---------------|--|--|
| 施策評価 | 概ね順調 | |
| 評価の理由 | | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「県の施策による自治体病院等(県立病院を除く)への医師配置数(人)」は、医学生修学資金貸付を利用した義務年限内にある医師数の増加等により、目標以上の配置ができたことから、達成度「A」に区分される。 ・二つ目の指標「病院収容時間(分)」は、本県の実績が短縮傾向にあり、目標である前年全国平均との差が縮小しているが、未だに全国平均には達せず達成度「C」に区分される。一方で、救急患者を積極的に受け入れる病院が増えてきたことやドクターヘリ運航、電話相談等の諸事業を通じて、前年比で全国値が同数だったのに対して、本県は0.4分の短縮となった。 ・三つ目の指標「病院及び介護サービス施設、事業所に従事するリハビリテーション専門職(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士)の数(人)」は、目標値を大きく上回り、達成率123.5%、達成度「A」に区分される。 ・四つ目の指標「新規看護職員充足率(%)」は、平成29年度と比較すると採用計画人数が減少しているが、充足率は90.2%で、目標値を上回まり、「A」に区分される。しかし、診療所等の充足率が40%代と低い充足率となっているため、これらの施設に対する対策を講じるとともに、引き続き看護職員の勤務施設の動向をみていく必要がある。 ・五つ目の指標「認定看護師数(人)」は一定程度増加しているものの、認定看護師の養成施設は県内にはなく、受講期間も長期に渡るなどの要因から受講者が伸び悩んだことにより目標を下回る324人となり、達成度「C」に区分される。 | |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・類似する取組である震災復興の政策2施策1の調査結果を参照すると、高重視群が75.9%と比較的高い一方で、満足群が45.3%と半数を下回っていることから、県民の期待度は高く、より一層、施策の充実が求められているといえる。 ・満足群・不満群の割合による区分は「Ⅱ」に該当する。 | |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域医療を巡る課題としては少子・高齢化や疾病構造の変化等地域医療を巡る情勢が変化する一方、医師等の医療従事者が不足、偏在するなど厳しい状況にある。 ・特に、産科、小児科、救急の医師不足は全国的な傾向にあり、本県においても被災地は特に厳しい状況にある。 ・被災地の公立病院の復興が本格化し、開院に向けて医師等の医療従事者の確保が求められる。 ・地域医療介護総合確保基金を活用した医療従事者の確保・養成のための各種事業を実施してきているところである。 ・東日本大震災により沿岸部を中心に地域医療は甚大な被害を受けたことから、その復旧・復興に向けて第二期地域医療再生計画及び地域医療復興計画を平成24年2月に策定し、関連する諸事業を実施している。 | |

評価の理由

| | |
|--------|--|
| 事業の成果等 | <p>・医師確保対策では、ドクターキュービット事業(県による無料職業紹介事業)では、従来より勤務していた医師が家庭の事情等により1人退職となったが、医学生修学資金貸付事業での義務年限にある医師の増加やドクターバンクでの新規採用、自治医科大学関係事業により、政策的に配置できる医師の数は着実に増え、県全域では計113人(前年度比11人増)の配置を行った。また、県外から転入した小児科・産婦人科医師への奨励金の実施や東北大学の専門医養成・配置に向けた取組を支援することで、不足する診療科の医師確保に寄与している。</p> <p>・救急医療体制の整備では、ドクターヘリについては、各消防本部への利用促進の説明や訓練参加等を通じて関係者への浸透を図っており、利用回数が増加傾向にある。また、救急医療の課題のひとつである適正受診の促進については、従来の#8000(こども版救急電話相談)に加え平成29年度からは#7119(大人版救急電話相談)を実施している。</p> <p>・「病院及び介護サービス施設、事業所に従事するリハビリテーション専門職の数」では、「地域リハビリテーション推進強化事業」により、相談支援、コミュニケーション支援、医療福祉の就職説明会、指定障害者支援施設の高齢化・重度化支援研修会を実施し、障害児・者の施設・事業所における支援機能強化や地域のリハビリテーション推進に資する人材育成に取り組んだ。</p> <p>・不足する看護師の確保では、看護職員確保総合対策事業により質の高い看護職員の養成、県内施設への就職促進、勤務環境改善による定着化・離職防止、潜在している有資格者の復職支援など、各種課題に総合的に取り組むことにより、病院等では看護職員が一定程度、確保されている。また、伸び率は鈍化しているものの、県内の認定看護師は確実に伸びており、質の高い看護提供や地域へのコンサルテーションによる看護職員全体の資質向上に寄与している。</p> <p style="text-align: center;">上記の事業成果を総合的に判断し、「概ね順調」とする。</p> |
|--------|--|

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・これまで、東日本大震災で被災した病院・有床診療所の再開を支援するとともに、石巻赤十字病院救命救急センターの拡充等、沿岸部の地域医療体制の充実に取り組んできたが、人口減少及び少子・高齢化の進行、疾病構造の変化等に加え、医師等の医療従事者の不足、偏在等が課題となっており、仙台医療圏以外の沿岸部をはじめとする医療圏については、特にその傾向が顕著となっている。今後も、地域医療介護総合確保基金等を活用しながら、医療従事者の確保・養成のための事業や環境整備を着実に実施するとともに、将来の医療需要等を見据えた地域医療提供体制の確保に取り組む必要がある。</p> <p>・医師、看護職員などの医療系人材については、県全域および二次医療圏では増加傾向にあるものの、仙台市を除き全国平均に比べ低い状況が続いている。また、診療科の偏在については、小児科医や産婦人科医が特に仙台市内に集中している状況にあるため(小児科医71.8%、産婦人科医64.7%)、他地域への誘導による偏在解消を進める必要がある。</p> <p>・認定看護師数の増加により、質の高い看護の提供や地域へのコンサルテーションによる看護職員全体の資質向上に寄与しているが、その人数は目標数に達していない。</p> <p>・救急医療については、医療提供体制の強化や役割分担の明確化に加え、救急車や医療機関の適正利用を促す取組が必要である。また、ドクターヘリについては、機動性や広域性などの特性を活かした効果的な運航ができるよう、引き続き関係機関と連携して対応する必要がある。</p> | <p>・少子・高齢化が進み、地域で求められる医療機能も変化を迎えている。「病院完結型」から、地域全体で治し支える「地域完結型」の体制構築が必要であり、その受け皿となる地域の病床や在宅医療・介護を充実させるとともに、地域における医師の確保を進めていく必要がある。地域医療介護総合確保基金等を活用し、医療従事者の確保・養成や環境整備など引き続き効果的な事業を実施するとともに、地域医療構想調整会議等の場を活用しながら、地域の医療需要等を見据えた地域医療提供体制の確保に取り組む。</p> <p>・ドクターバンクや医学生修学資金貸付等により、県内自治体病院勤務医師の増加を図るとともに、東北大学と連携した取組により、小児科や産婦人科医等の確保・偏在解消を進めることに加え、東北医科薬科大学からの今後の継続的な医師輩出を見据えた体制整備の検討を行い、医師・診療科の偏在解消に取り組んでいく。</p> <p>・認定看護師について、病院等の関係機関を通じて周知促進することにより養成数を増やし、良質な地域医療体制の充実に図る。</p> <p>・救急医療の機能に応じた役割分担の進展に努めるほか、救急搬送情報共有システムの運営や電話相談事業等の着実な実施を通じて、患者の症状に応じた医療機関での受入や救急医療の適正受診を促すことにより、病院収容時間の短縮を目指す。あわせて、ドクターヘリについても、効率的かつ安定的な運航体制が確保されるよう、関係機関と継続して調整していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見 (評価原案に対する意見)及び県の対応方針

| | | |
|--------|----|--|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 適切 | |
| 県の対応方針 | - | 課題を掘り下げ、分析した上で、課題に対する対応方針について、県民に分かり易いよう具体的に記載する必要があると考える。 |
| 委員会の意見 | - | 委員の意見を踏まえ、人口減少や疾病構造の変化、医療従事者の不足・偏在等、課題を掘り下げて記載するとともに、課題と対応方針に具体的な取組例を追記する。 |

■施策19(安心できる地域医療の充実)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------|---------------|---------------|---|--|
| 1 | 1 | 宮城県ドクターバンク等事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 509 | 医師不足及び地域・診療科による偏在に対応し、地域医療を担う市町村立及び一部事務組合の自治体病院・診療所に勤務する医師を確保する。 | ・複数の医師からの問い合わせを受け、うち1人が令和元年度採用となった。 ・令和元年度は上記1人と継続雇用8人の計9人が仙台市以外の自治体病院・診療所に勤務することとなった。 |
| 2 | 2 | 医学生修学資金等貸付事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 67,208 | 県内の自治体病院等で勤務する意志を有する医学生等を対象に修学資金等を貸し付ける。 | ・医学生33人(うち県貸付18人)への貸付けを新たに決定した。 ・令和元年度配置に向けた修学資金貸与と医師の配置調整を行い、87人の県内自治体病院等への配置を決定した。(平成30年度比7人増) |
| 3 | 3 | 医療勤務環境改善支援事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 125,816 | 医療従事者の勤務環境改善と負担の軽減に係る費用を支出する。 | ・医療業務補助者を配置する医療機関に対し、人件費の補助を行った。 53か所 125,816千円 |
| 4 | 4 | 新設医学部等支援事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 1,500,000 | 東日本大震災からの復興と医師不足解消を図るため、医学部を新設した東北医科薬科大学等に対し、新たな医学生修学資金(ファンド)制度の創設に係る原資を拠出するとともに、卒業医師の県内定着を見据えた取組を実施する。 | ・東北医科薬科大学の医学生修学資金制度(宮城県枠)に係る貸付原資として、15億円(平成27年度からの累計60億円)を出資した。 ・東北医科薬科大学在学学生等も対象とした地域医療に関するセミナー等を行うとともに、卒業後の県内医療機関への勤務に向けた取組を行った。 |
| 5 | 5 | 地域医療を志す中学生育成事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 396 | 県内の中学生が医療機関の見学や体験を通じ、県内の医療現場の理解と医療関係者として働くことの重要性について認識してもらい、医学部・看護学部への進学を目指す生徒の裾野を広げ、将来宮城県の医師・看護師として活躍する志を持った人材の育成を行う。 | ・医学部看護学部体験会を1回(8月)開催した。[参加人数:47人(H29 19人)] ・病院見学会・地域医療まるごと講座を1回(2月)開催した。[参加人数:23人(H29 33人)] |
| 6 | 6 | 医療従事者育成事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 48,857 | 内科系医師を新規に雇用し、中小規模病院へ派遣するとともに、東北大学と地域の支援病院との看護職のネットワークを構築する。 また、医師にとって魅力的な小児科医師養成プログラムを構築し、全国から小児科医師を呼び込み、小児科医師が不足する県内各地域への配置を行う。 | 内科系医師3人、看護師1人、理学療法士1人を3病院に派遣した。 小児科医を目指す後期研修医の養成を行い、県内10病院に27人派遣した。 |
| 7 | 7 | 薬剤師確保対策事業 | 保健福祉部 薬務課 | 4,752 | 在宅医療への薬剤師の参画及び健康サポート薬局を推進するため、関係団体と連携しながら、県内に従事する薬剤師の確保対策(特に被災地)に取り組む。 | ・薬剤師過疎地域の薬局で2泊3日の実務研修体験の実施(4地区(仙台市以外)、計8回) ・被災地の薬局及び医療機関を見学する医療修学バスツアーの実施(2回) ・薬学生向けの県内就労PRパンフレットの作成・配布(4,000部作成) ・未就業者支援セミナー(1回) ・中高生向けセミナー及び薬剤師体験会(2回) ・県内薬局を対象とした薬剤師不足状況に関するアンケートの実施 |
| 8 | 8 | 医師育成機構運営事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 39,040 | 大学(東北大学、東北医科薬科大学)、医師会、医療機関、県で構成する「宮城県医師育成機構」において医師のキャリア形成支援等を通じ、医師にとって魅力的な環境を構築し、宮城県への医師招聘、定着を推進する。 | ・臨床研修医合同研修会を2回開催した。[参加研修医137人(4月)、94人(10月)] ・短期海外研修を2回実施した。[参加研修医:6人(4月)、6人(12月)] ・医学生向けの夏季セミナーを開催(参加者:20人)したほか、修学資金を貸与した若手医師の地域医療機関勤務及びキャリア形成支援に向けた面談等を実施(計66名) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|---------------|---------------|---|---|
| 9 | 9 | 看護職員確保総合対策事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 16,698 | 質の高い看護職員の養成、勤務環境改善による定着化・離職防止、潜在している有資格者の復職支援等、各種課題に総合的パッケージとして取り組むことにより、看護職員の確実な確保を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・新人看護職員研修を支援し、教育体制の強化を図った。 ・新人助産師多施設合同研修を実施し、新人助産師の質の向上に努めた。 ・就労環境改善支援として病院担当者を対象に研修会を行った。 ・ナースセンター事業として復職支援を行った。 |
| 10 | 10 | 認定看護師課程派遣助成事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 2,599 | 安全で質の高い看護サービスの提供に向け、認定看護師資格を取得するため、認定看護師課程に看護師を派遣する医療機関等に対し、経費の助成を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・認定看護師等資格取得に対する助成を行った。 派遣助成者:8人 |
| 11 | 11 | 看護職員県内定着促進事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 452 | 看護職員の県内への就職促進及び偏在解消を目的として、就職ガイダンスの開催等と併せて、「看護職員確保等検討会」を開催し、看護職員の確保、離職防止、復職支援に向けた取組み等を議論する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・看護学生・未就業看護師等病院就職ガイダンスを1回開催した。(5月)参加人数:98人 ・「病院紹介ガイドブック」を県内養成校等に配布した。 ・病院見学ツアーを1回実施した。参加人数:5人 ・「宮城県看護職員確保等検討会」を1回開催した。(9月) |
| 12 | 12 | 病院内保育所運営事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 87,082 | 医療従事者の乳幼児保育を行う病院内保育所に対し、当該保育所に勤務する保育士人件費又は委託料(保育士人件費相当分)を保育児童教等に応じた基準に基づき補助を行う。 | 病院内保育所に対し、保育士人件費又は委託料(保育士人件費相当分)の補助を行った。 27施設 87,082千円 |
| 13 | 13 | 在宅医療推進事業(再掲) | 保健福祉部 医療政策課 | 262,254 | 在宅医療サービス提供基盤を構築するとともに、関係機関や多職種による連携を深め、在宅医療・介護サービスの充実を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・在宅医療の担い手となる医師育成及び新規訪問看護師の雇用に対する財政支援 ・郡市医師会等による連携体制の構築に向けた会議開催や医師負担軽減策の実施への補助 ・容態急変時の受入体制構築のための輪番病院による空床確保経費への補助 ・医療・介護関係者等への研修会等の開催 |
| 14 | 14 | 救命救急センター運営費補助事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 177,219 | 重篤な患者に対して高度な医療を総合的に提供する医療機関である三次救急医療機関(救命救急センター)は、二次医療圏を越えた全県ベースの患者を受け入れることから、県として一定の支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・大崎市民病院 99,075千円 ・石巻赤十字病院 33,884千円 ・みやぎ県南中核病院 44,260千円 |
| 15 | 15 | 救急患者受入体制強化事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 97,291 | 救急搬送の受入先選定が困難となる事案の受入医療機関に対して補助する。また、救急患者退院コーディネーターを配置する医療機関に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・搬送困難受入促進事業については、34の医療機関の実績に対して補助を行った。 ・救急患者退院コーディネーター事業については、退院調整を行う退院コーディネーターを配置した27の医療機関に補助を行ったほか、担当者研修会を開催し、資質向上を図った。 |
| 16 | 16 | 救急医療情報システム機能強化事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 43,176 | 救急医療情報システムの機能を強化する。 | ・仙台医療圏の救急搬送の効率化を図るため、救急隊が入力する医療機関への照会・搬送情報と医療機関の応需情報を共有するシステムの構築を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|----------------------|---------------|--|---|
| 17 | 17 | 地域移行・地域生活支援総合推進事業(再掲) | 保健福祉部 障害福祉課, 精神保健推進室 | 144,337 | <ul style="list-style-type: none"> 入院治療が不要な精神障害者に対する支援, 精神障害者への理解促進のための研修等を実施する。 医療的ケアを必要とする障害児者の支援のために行う病床確保, 人材育成, 事業所支援等を行う。 障害福祉分野人材確保のための介護職員の研修費用補助等を実施する。 保健, 医療, 福祉の関係機関による地域におけるリハビリテーション体制を充実させる。 緊急に精神科医療を必要とする県民に対する適切な医療提供体制を構築する。 | <ul style="list-style-type: none"> 県障害者自立支援協議会精神障害部会及び各保健福祉事務所における会議等を開催した。 県内で不足している医療型短期入所事業所の充実に向けて, 医療機関2カ所において, 短期入所用の病床を2床確保した。 医療型短期入所事業所間の連携強化, ノウハウ共有の支援及び利用者に向けた情報発信を行うコーディネーターを配置した。 介護人材確保として, 研修受講費用及び代替職員相当分の人件費について補助を行った(9法人21人)。 リハビリテーション相談支援, コミュニケーション支援, 医療福祉の就職説明会in気仙沼, 指定障害者支援施設の高齢化・重度化支援研修会を実施した。 通年夜間は1病院, 土曜日昼間は26病院及び5診療所, 休日昼間は26病院の輪番制により精神科救急患者の診察応需を行った。 |
| 18 | 18 | 初期・二次救急医療体制機能強化事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 1,018 | <p>初期・二次救急医療機関の医師等を対象にした救命処置に関する研修を実施し, 受入機能の強化を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 外傷処置及び小児救急医療に係る専門領域研修を実施した。 【平成30年度実績】 重症外傷分野1回, 小児分野1回実施 受講者数延べ49人(重症外傷), 8人(小児) |
| 19 | 19 | ドクターヘリ運航事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 218,004 | <p>救命率の向上及び後遺症の軽減を図るため, 仙台医療センター・東北大学病院を基地病院として配備される宮城県ドクターヘリの運航に必要な経費について, 財政支援を行う。</p> | <p>【平成30年度運航実績】</p> <p>要請回数 380回 出動回数 310回 未出動回数 70回</p> |
| 20 | 20 | 救急電話相談事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 15,814 | <p>おとな救急電話相談事業を運営する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度事業相談件数:15,761件 相談受付時間 平日:午後7時から翌朝午前8時まで 土曜:午後2時から翌朝午前8時まで 休日:午前8時から翌朝午前8時まで |
| 21 | 21 | がん対策総合推進事業 | 保健福祉部 健康推進課 | 86,305 | <p>「第3期宮城県がん対策推進計画」に基づき, がん予防及び検診受診率の向上, 専門の医療従事者の育成と確保, 緩和ケアの提供, がんに関する情報提供・相談機能の充実及びがん登録の推進及び働く世代や小児への対策充実など, 総合的ながん対策の推進を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> がん啓発及びがん検診の受診率向上に向けた包括協定を締結した19企業・団体と連携した普及啓発 がん征圧月間事業の実施(9月) がん診療連携拠点病院への補助(4病院) 在宅療養患者支援体制整備(各保健所) がん教育 地域統括相談支援センターの運営 がん登録の実施(27,961件) |
| 22 | 22 | アピアランス支援事業 | 保健福祉部 健康推進課 | 4,581 | <p>「病気の治療と仕事の両立」のため, がん治療に伴う脱毛に悩む患者に対する医療用ウィッグ購入費用について, 助成を行う市町村に対して補助を行う。</p> | <ul style="list-style-type: none"> がん患者に対する医療用ウィッグ購入費助成事業を行う市町村への補助(14市町村) |

施策番号20 生涯を豊かに暮らすための健康づくり

| | |
|--|--|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 医療・福祉提供体制の確保と、健康寿命を積極的に延伸するための保健・予防対策の充実を図る。 ◇ メタボリックシンドローム該当者及び予備群の減少等を目指した食生活、運動、禁煙対策等の予防対策に重点を置いた県民の健康づくりを推進する。 ◇ 乳幼児に対するフッ化物の活用の推進やそれぞれの年代や地域の実情に応じた歯科保健体制の整備を促進する。 ◇ がんについての普及啓発活動及び働く世代をはじめとしたがん検診受診率向上の取組や効果的で質の高いがん検診の普及を促進する。 ◇ 地域や学校、家庭、職場等との連携・協力による宮城の特性を生かした総合的な食育を推進する。 ◇ 保健所や衛生研究所、医療機関などの関係機関が連携した防疫体制や医療提供体制、情報提供体制の構築及び感染症集団発生時に備えた隣県等を含めた広域的な連携体制の整備を促進する。 ◇ 心の健康づくりを促進する相談・指導体制の整備と、社会問題となっている自死対策等を推進する。 ◇ PTSD(心的外傷後ストレス障害)等の心の問題に対応するため、みやぎ心のケアセンターによる心のケアの取組の充実を図る。 |
|--|--|

| | | | | | | |
|-----------------------------------|---|-----------------------------------|------------------------|------------------------|--------------------|----------------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| | | 1-1 健康寿命(要介護2以上の認定者数をもとに算定したもの)男性 | 71.08年 (平成23年度) | 79.73年 (平成28年度) | 79.62年 (平成28年度) | B 99.9% |
| 1-2 健康寿命(要介護2以上の認定者数をもとに算定したもの)女性 | 74.59年 (平成23年度) | 84.58年 (平成28年度) | 84.20年 (平成28年度) | B 99.6% | 84.88年 (令和2年度) | |
| 2 3歳児のむし歯のない人の割合 | 72.6% (平成23年度) | 79.3% (平成28年度) | 79.3% (平成28年度) | A 100.0% | 83.6% (令和2年度) | |
| 3 自殺死亡率(人口10万対) | 27.8 (平成20年) | 19.4 (平成29年) | 16.9 (平成29年) | A 129.8% | 14.8 (令和2年) | |

| | |
|---------------|--|
| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「健康寿命」については、男女ともに、目標をわずかに下回っている。 ・「3歳児のむし歯のない人の割合」については、目標を達成している。 ・「自殺死亡率」については、目標を達成している。 |
| 県民意識 | ・平成30年県民意識調査では、類似する取組である震災復興計画の政策2施策1「安心できる地域医療の確保」について、「高重視群」の割合が75.9%であり、県民の期待感が高い一方、「満足群」の割合は45.3%となっている。 |

評価の理由

| | |
|------------------------|---|
| 社会 経済 情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・本県の平均寿命は、生活水準や保健予防対策の普及向上、医療技術の進歩等により延伸する一方、少子高齢化の急速な進展や生活様式の多様化等によって生活環境が変化し、ストレスや生活習慣の乱れが、健康を阻害する要因となっている。 ・そのような中、全国では、健康寿命の延伸や医療費適正化について、行政のみならず、立場の異なる組織が連携し、具体的な対応策を実現していくことを目的とした活動が行われるなど、新たな動きが加速し、データを活用した健康づくりの推進など、職場での従業員の健康づくりと生産性向上を組み合わせた概念である「健康経営」の取組が強化されている。 ・東日本大震災から8年以上経過したが、未だ656人(平成31年3月末現在)の方々に応急仮設住宅等に入居している。一方で、15,130世帯(平成31年3月末現在)の方が災害公営住宅等に移転しており、生活環境による健康問題の発生が懸念される。 ・海外における新たな感染症の拡大とともに、国際交流が増加する環境の中、感染症に対する防疫体制の整備が求められている。 |
| 事業 の 成 果 等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「みやぎ21健康プラン」の推進では、第2次みやぎ21健康プラン(平成25年3月策定)に基づき、「栄養・食生活」「身体活動」「たばこ」分野を重点的に、平成28年2月に設立した市町村、保険者、企業等との連携による「スマートみやぎ健民会議」を核とした健康づくりに関する県民運動を推進し、会員登録のあった328団体(平成31年3月末現在)と共に、産官学連携の強化を図り、データ分析による地域特性の把握や、健康づくり優良団体表彰や管理者等セミナーなどによる優良事例の普及及びみやぎヘルスサテライトステーションの設置やスマートみやぎ健民会議応援企業制度等の創設等を通じ、健康づくりの取組を拡大するなど、順調に推移していると考えられる。 ・フッ化物洗口によるむし歯予防の推進を図るため、市町村や保育所、幼稚園の職員等への研修会や保護者説明会を開催して、フッ化物洗口に対する理解を深め、導入を進めるとともに、幼児期、学童期、職域を対象に県内各地区で研修会を開催し啓発普及を拡大するなどの取組が奏功し、3歳児のむし歯のない人の割合は、平成27年度77.1%から平成28年度79.3%と増加傾向にあり、概ね順調に推移していると考えられる。 ・「がん対策」では、がん啓発及びがん検診の受診率向上に係る協定企業と連携した普及啓発等の各種施策の実施及びピアランス支援事業の開始により、病気の治療と社会生活の両立の推進が図られ始めている等、一定の成果が出ており、概ね順調に推移していると考えられる。 ・「食育」では、子育て応援団及びみやぎ食育フォーラムなどのイベントや報道機関との連携による啓発活動や食育通信の発行を通して、健全な食生活の実践に向けた意識づけができたほか、みやぎ食育コーディネーターの活動への支援など地域の特色を活かした食育実践の体制整備が進むなどの成果が出ており、概ね順調に推移していると考えられる。 ・「感染症対策」では、HIV/エイズに関する正しい知識の普及啓発や検査体制の整備を進めるとともに、感染症に関する相談体制の整備や感染症指定医療機関への運営費補助等の対策を行うことにより、県民意識の向上と感染症の蔓延防止が図られた。また、対応マニュアルを作成し、関係者の役割の明確化など新型インフルエンザへの対応体制の整備を図り、概ね順調に推移していると考えられる。 ・「自死対策」では、自死対策に携わる人材養成、普及啓発、相談支援等に取り組んできたほか、従来の計画を見直し、県の総合的な自死対策の方向性と具体的な取組を示した「宮城県自死対策計画」を策定(平成30年12月)した。平成29年度における目標指標を達成するなど計画で目標とする「誰も自死に追い込まれることのない社会の実現」に向け、各種施策の推進が図られた。 ・被災者の健康支援として、仮設住宅や災害公営住宅等の入居者を対象に健康調査を実施し、各市町へ提供するとともに、支援が必要な方を各種支援事業に結びつけるなど概ね順調に推移していると考えられる。 ・以上のことから、当施策については、「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ・メタボリックシンドローム該当者・予備群の割合が平成20年度の制度開始以来、全国で下から3番目以内の状況が8年連続で続いており、平成28年度も29.8%と高く、脳血管疾患年齢調整死亡率も全国と比べ高い状況となっている。また、肥満、塩分摂取、飲酒、喫煙、運動等の指標も全国下位にある状況が継続しているほか、成人のみならず子どもの肥満傾向児の割合も全国に比べて高い状況にある。 ・さらに、地域毎のデータ分析を行った結果、生活習慣等の地域の健康課題の特性が明らかになったことから、地域特性を踏まえた対策が必要である。 | <ul style="list-style-type: none"> ・第2次みやぎ21健康プランに掲げた基本方針や取組に対する理解・認識を深めるとともに、企業、保険者等各分野の機関・団体、市町村等が参画する「スマートみやぎ健民会議」を核とした、健康づくり・メタボリックシンドローム対策に取り組む。特に「歩く」を最重点項目として、県民運動として拡大することにより、県民が主体的に健康づくりを実践し、地域間の健康格差の縮小が図られるよう、各ライフステージへの切れ目のない支援体制の構築を進めていく。 ・また、保健所、市町村を中心として、データの活用による地域課題を踏まえた取組を推進し、全国と比べ高い状況となっている脳血管疾患年齢調整死亡率(男性)について、平成27年度44.1%が平成34年度37.1%となるよう、引き続き各事業を進めていく。 ・健民会議会員登録団体(328団体)や応援企業等との連携により、個人の健康づくりの実践をサポートするみやぎサテライトステーションを県内に拡充していく。さらに、地域の健康課題を踏まえ、各保健所で関係者の連携を強化した健康づくり事業を継続・実施し、効果的な推進を図る。 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・3歳児のむし歯のない人の割合は着実に増加しているが、全国的に見ると依然低い水準であることから、引き続き、乳幼児及び児童・生徒のむし歯予防を図っていく必要がある。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「フッ化物洗口」によるむし歯予防に関して、県内全市町村への拡大を目指し、各市町村の情報交換を積極的に行うなど、導入支援を強化する。 ・乳・幼児期前半の歯科保健対策に関し、歯科医師会等の協力のもと、妊娠・産後からの啓発普及対策として、妊産婦に対し幼児歯科対策についての啓発を継続し行っていく。 ・口腔保健支援センターによる専門的な技術支援、情報提供等を強化し、乳幼児や学童期の歯科保健指導に従事する職員を対象とした研修会の地域開催を継続し、早い年代からのむし歯予防の啓発に努める。 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・仮設住宅等入居者及び災害公営住宅入居者に関する健康調査の推移から、全体的に健康状態は改善傾向にあると感じられるものの、仮設住宅等に比べて災害公営住宅の調査結果が良くない傾向が続いている。今後も、仮設住宅等での生活の長期化や災害公営住宅への移転に伴う、環境の変化、高齢化の進行等により、被災者の方々に様々な健康問題の発生が懸念されることから、状況に応じた支援の継続が必要である。 | <ul style="list-style-type: none"> ・心のケアやアルコール問題への対策、高齢者等の見守り、生活不活発病予防など、被災者の心身の健康を守るための各種事業を実施・継続する。また、市町村との共同で仮設住宅や災害公営住宅等で生活する被災者を対象とした健康調査等を継続実施し、支援が必要な方を早期に発見して各種事業につなげていくとともに関係機関と連携した継続的なフォローを行っていく。 |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | | |
|-------------------------------------|-------------------|----------|--|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 なお、メタボリックシンドローム対策については、他県や県内市町村の取組について把握、分析し、良い事例があれば、積極的に取り入れ展開することを期待する。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | - |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | メタボリックシンドローム対策については、全国知事会、各種全国会議、県内各圏域ごとの会議などにおいて他団体の取組状況を把握し、本県において効果的と思われる取組については積極的に取り入れるなど、その推進に努めていく。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | - |

■施策20(生涯を豊かに暮らすための健康づくり)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|---------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 健康支援事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 6,706 | 応急仮設住宅、民間賃貸住宅等に 入居している被災住民に対して、健康状態の悪化を防止するとともに、健康不安の解消を図るため、看護職員による健康相談、訪問指導等を支援する。 | ・被災市町が行う保健師等による仮設住宅集会所等での健康相談や仮設住宅入居者等の家庭訪問等被災者健康支援に要する経費を1市に補助した。(まちの保健室含む。) 完了したので次年度は廃止する。 |
| 2 | 2 | 保健師確保対策事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 159 | 県民の健康づくりの推進を目的として、保健師養成課程(大学)、職能団体、市町村の代表者等による「保健師育成検討会」を開催し、保健師の確保、資質向上、離職防止に向けた取組み等を議論し、各施設における実践の充実につなげる。 | ・保健師の人材育成等に係る担当者会議を開催し、保健師の人材育成や確保・定着に関する取組の方向性について共有した。(8月) ・「県内自治体保健師活動紹介ガイドブック」を市町村、県関係部署、検討会委員等の意見を聴取し作成した。(12月) ・自治体保健師合同就職説明会の開催(3月) |
| 3 | 3 | みやぎ21プラン総合推進事業 | 保健福祉部 健康推進課 | 8,656 | ・第2次みやぎ21健康プランの効果的推進に係る協議会等を開催する。 ・メタボリックシンドローム予防事業及び保健指導指導者育成等を行う。 ・市町村栄養業務技術支援及び食品表示の適正化に関する指導を行う。 ・食生活改善講習会を開催する。 ・女性を対象とした女性医師による健康相談等事業を実施する。 | ・みやぎ21健康プラン推進協議会(2回)及び有識者ワーキングの開催(1回) ・メタボ予防対策事業(7保健所)(企画・評価会議、連携会議) ・食生活改善講習会(35市町村各2回) ・女性の健康相談(相談:30件、医療講座:1回) |
| 4 | 4 | スマートみやぎプロジェクト | 保健福祉部 健康推進課 | 11,881 | スマートみやぎ健民会議を基盤とした県民運動及び産官学連携による健康づくりの社会環境整備を行う。 | ・会員団体数:328団体(平成31年3月31日現在) ・優良会員:7団体、応援企業:34団体 ・代表者会議(1月)、応援企業打合せ(12月) ・職場健康づくりリーダーセミナー(163人) ・健康づくり優良団体表彰(大賞1、優良賞3) ・みやぎヘルスサテライトステーションの拡大(2カ所) ・子どもの健康なからだづくりの推進(7地区) |
| 5 | 5 | みやぎのデータヘルス推進事業 | 保健福祉部 健康推進課 | 4,544 | ・保健、医療、介護等のデータを継続的に収集、集約し、本県の特徴的な健康課題を明確にして科学的根拠に基づき生活習慣病の発症・重症化予防対策をPDCAサイクルで効果的に推進することを目的に各種データの収集、分析を行う。 | ・データ分析及び報告書の作成(委託) ・結果説明会の開催 |
| 6 | 6 | 働く人の健康づくりプラス推進事業 | 保健福祉部 健康推進課 | 13,267 | 働き盛り世代を対象に、仕事と両立し健康づくりに取組やすい環境を整備する。 | ・みやぎウォーキングアプリの構築・運用開始(H31.1.31) ・利用者数2,446人(平成31年3月25日現在) ・市町村及び報道機関等との連携による広報 ・そうざいでベジプラス(野菜惣菜にベジプラスのロゴシールを貼付)(13店舗) ・ベジプラス100&塩ecoキャンペーンとして、広報やイベントを実施 |
| 7 | 7 | 歯科保健対策事業 | 保健福祉部 健康推進課 | 18,478 | ・第2期宮城県歯と口腔の健康づくり基本計画に基づく、ライフステージに応じた事業を実施する。 ・ライフステージ等に応じた歯と口腔の健康づくりのための人材育成を行う。 ・地域における在宅歯科医療の推進及び他分野との連携体制構築等を推進する。 | ・口腔保健支援センターによる市町村等技術支援 ・妊娠期における歯科保健の啓発資料の配付 ・幼児歯科保健関係者研修会の実施(5地区) ・フッ化物洗口普及事業の推進(2市町) ・歯と口の健康づくり研修会(5地区) ・職域における歯科保健対策事業(5地区) ・要介護者の口腔ケア支援者研修(2施設) ・障害児親子歯みがき教室(2施設) ・障害児・者口腔ケア支援者研修(4地区) ・在宅歯科医療連携室の整備(相談窓口、研修) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------|---------------------------|---------------|--|--|
| 8 | 8 | がん対策総合推進事業(再掲) | 保健福祉部 健康推進課 | 86,305 | 「第3期宮城県がん対策推進計画」に基づき、がん予防及び検診受診率の向上、専門の医療従事者の育成と確保、緩和ケアの提供、がんに関する情報提供・相談機能の充実及びがん登録の推進及び働く世代や小児への対策充実など、総合的ながん対策の推進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・がん啓発及びがん検診の受診率向上に向けた包括協定を締結した19企業・団体と連携した普及啓発 ・がん征圧月間事業の実施(9月) ・がん診療連携拠点病院への補助(4病院) ・在宅療養患者支援体制整備(各保健所) ・がん教育 ・地域統括相談支援センターの運営 ・がん登録の実施(27,961件) |
| 9 | 9 | アピアランス支援事業(再掲) | 保健福祉部 健康推進課 | 4,581 | 「病気の治療と仕事の両立」のため、がん治療に伴う脱毛に悩む患者に対する医療用ウィッグ購入費用について、助成を行う市町村に対して補助を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・がん患者に対する医療用ウィッグ購入費助成事業を行う市町村への補助(14市町村) |
| 10 | 10 | みやぎの食育推進戦略事業 | 保健福祉部 健康推進課 | 2,921 | 「第3期みやぎ食育推進プラン」に基づき、みやぎ食育フォーラムの開催やみやぎ食育コーディネーターの活動支援など食育に関する普及啓発や推進体制の整備を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎ食育フォーラムの開催(参加者300人) ・イベント「子育て応援団すこやか2018」での食育コーナー設置(来場者600人) ・みやぎ食育コーディネーター活動支援(研修会等3回) ・みやぎ食育応援団の食育活動への派遣マッチング(20件) |
| 11 | 11 | 食育・地産地消推進事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 5,742 | 県内で生産される農林水産物に対する理解向上や消費・活用の促進を図るため、地産地消の啓発や地産地消推進店の拡大を全県的に推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地産地消推進店と協力し、「パプリカ・ホヤ・ギンザケ」のPRキャンペーンを行い、県産食材のPRを行った。 ・食育推進のため、宮城の「食」の情報発信を行う人材を登録・派遣する「食材王国みやぎ伝え人(びと)」事業を実施した(28件)。 ・高校生地産地消お弁当コンテスト(応募数34件、応募校数9校)を実施するとともに、地産地消への理解を深めるため、お弁当コンテストのレシピを活用した「みやぎ輝きレシピブック」を作成し、県内各高等学校及び量販店等に配布した。 |
| 12 | 12 | 感染症対策事業 | 保健福祉部 疾病・感染症対策室 | 232,798 | 感染症への対策として下記の取組を行う。 <ul style="list-style-type: none"> ・HIV・クラミジア・梅毒の検査 ・HIV・エイズに関する正しい知識の普及啓発 ・感染症指定医療機関に対する運営費補助 ・ウイルス性肝炎の相談・検査 ・ウイルス性肝炎に対する正しい知識の普及啓発 ・B型肝炎及びC型肝炎治療に係る医療費の助成 ・肝がん及び重度肝硬変治療に係る医療費助成 等 | <ul style="list-style-type: none"> ・HIV等の定例検査(毎月)、イベント検査(6,12月)の実施 ・HIV/エイズに関する正しい知識の普及啓発、相談・検査体制の整備 ・感染症指定医療機関に対する運営費補助(第一種:1機関、第二種:5機関) ・ウイルス性肝炎の相談、検査 ・肝炎に対する正しい知識の普及啓発 ・B型、C型肝炎に対する対象治療に係る医療費の助成 ・肝がん及び重度肝硬変治療に係る受給認定等 |
| 13 | 13 | 骨髄提供希望者登録推進事業 | 保健福祉部 薬務課 | 1,654 | 骨髄バンクドナー登録及び骨髄提供促進のため、普及啓発や市町村の助成制度への補助等を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・普及啓発資料の作成及び配布(ポケットティッシュ20,000個) ・骨髄等提供者に対する助成事業を行った市町村に補助を実施(2市町) |
| 14 | 14 | 新型インフルエンザ対策事業 | 保健福祉部 疾病・感染症対策室、薬務課、医療政策課 | 8,350 | ・抗インフルエンザウイルス薬を備蓄するとともに、新型インフルエンザ対応体制を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・418,010人分の抗インフルエンザウイルス薬を備蓄(宮城県の備蓄目標量317,300人分) ・新型インフルエンザ対応体制整備 ・新型インフルエンザ等対策訓練の実施 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------|---------------|---------------|---|--|
| 15 | 15 | 心の健康づくり総合推進事業 | 保健福祉部 精神保健推進室 | 53,588 | <ul style="list-style-type: none"> ・ひきこもり状態にある本人や家族の個別相談や家族会開催、支援者への研修、情報の提供等を行う。 ・地域におけるサポート体制の構築、総合的な自死対策の推進体制を整備する。 ・自死防止のための人材養成、広報啓発、市町村や民間団体への補助を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ひきこもり地域支援センター及び南支所での相談支援、家族教室、居場所づくり等の実施(個別相談:面接相談延べ602件(実117件)、電話相談:延べ191件)。 ・平成30年度から2026年度までの9年間を計画期間とする宮城県自死対策計画の策定。 ・県精神保健福祉センターにおいて心の健康電話相談を実施。 ・自死防止のための人材養成研修や、19市町、10団体への補助を実施。 |
| 16 | 16 | 被災者の心のケア総合推進事業 | 保健福祉部 精神保健推進室 | 452,024 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎ心のケアセンターへの補助や東北大学への寄付講座の設置を行う。 ・被災者の心のケアに係る仙台市への補助や精神障害者アウトリーチを行う。 ・摂食障害治療支援センターを設置する。 ・保健所のアルコール関連問題の専門相談等の充実や職員やかかりつけ医の資質向上を図る。 ・被災者の相談支援や相談支援者養成、広報啓発、市町村や民間団体への補助を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・仙台市内の「心のケアセンター」基幹センター、石巻市内及び気仙沼市内の地域センターの設置運営(相談支援6,366件、普及啓発402件、支援者支援1,390件、人材育成136回)。 ・アウトリーチ事業は、石巻、気仙沼の2地区2団体で訪問、電話相談等を実施。 ・摂食障害治療支援センターにおいて、専門相談を実施し、治療体制の整備を推進した。 ・保健所においてアルコール専門相談を実施した(13回)。 ・自死対策の人材養成研修・講演会や、10市町、8団体への補助を実施。 |

施策番号21 高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり

| | |
|--|---|
| 施策の方向 （「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針） | ◇ 高齢者の知識や経験を生かした地域活動への参加促進と、地域で活動する核となる人材の養成・確保に取り組む。 ◇ 高齢者が住み慣れた地域で安心して生活を送るための医療、介護、予防、住まい、生活支援サービスが切れ目なく一体的に提供される地域包括ケア体制の構築に向けた取組を推進する。 ◇ 介護サービス利用者の立場に立ち、専門的知識に基づいてサービスを提供できる質の高い介護人材の養成・確保に取り組む。 ◇ 高齢者の見守りや生活支援などの被災地支援のノウハウを生かした地域支え合い体制づくりを推進する。 ◇ 介護予防サービスの提供や、自立した生活を送るための介護予防ケアマネジメント体制の構築を支援する。 ◇ 高齢者などの権利を擁護するための体制づくりと虐待発生防止に向けた県民意識の啓発に取り組む。 ◇ 認知症への正しい理解の促進や、かかりつけ医等による認知症の早期発見・早期対応体制の構築支援など、認知症高齢者やその介護家族を支える総合的な支援を実施する。 |
|--|---|

| 目標指標等 | ■達成度 | A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|-------|---------------------------------|--|----------------------|----------------------|-------------|---------------------|
| | | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | | |
| 1 | 認知症サポーター数(人)[累計] | 15,414人 (平成20年度) | 191,228人 (平成30年度) | 215,303人 (平成30年度) | A 113.7% | 232,000人 (令和2年度) |
| 2 | 介護支援専門員に対する多職種連携に向けた支援回数(回)[累計] | 66回 (平成28年度) | 126回 (平成30年度) | 136回 (平成30年度) | A 116.7% | 186回 (令和2年度) |
| 3 | 週1回以上実施される住民運営の介護予防活動参加率(%) | 0.7% (平成26年度) | 4.7% (平成29年度) | 1.7% (平成29年度) | C 25.0% | 3.5% (令和2年度) |
| 4 | 生活支援コーディネーター修了者数(人)[累計] | 0人 (平成26年度) | 624人 (平成30年度) | 728人 (平成30年度) | A 116.7% | 825人 (令和2年度) |
| 5 | 特別養護老人ホーム入所定員数(人)[累計] | 7,061人 (平成20年度) | 12,100人 (平成30年度) | 11,972人 (平成30年度) | B 97.5% | 12,819人 (令和2年度) |
| 6 | 介護職員数(人)[累計] | 20,346人 (平成19年度) | 34,879人 (平成29年度) | 31,400人 (平成29年度) | C 76.1% | 34,548人 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1の「認知症サポーター数」については、養成講座の開催件数の増加により、達成率113.7%と目標値を大きく上回ったことから達成度は「A」に区分される。 ・目標指標2の「介護支援専門員に対する多職種連携に向けた支援回数」については、達成率116.7%と目標値を上回ったことから達成度は「A」に区分される。 ・目標指標3の「介護予防活動参加率」については、市町村の取組や県においても普及啓発に取り組んだ結果、活動拠点や参加人数が増加したが、当初の目標値を下回ったことから達成度は「C」に区分される。 ・目標指標4の「生活支援コーディネーター修了者数」については、達成率116.7%と目標値を大きく上回ったことから達成度は「A」に区分される。 ・目標指標5の「特別養護老人ホーム入所定員数」については、施設整備費用に対する財政支援を行ったことで、ほぼ順調に施設整備が図られたが、目標値を若干下回ったことから達成度は「B」に区分される。 ・目標指標6の「介護職員数」については、介護人材の確保・養成・定着に向けた各種事業を実施したものの、目標値を下回ったことから達成度は「C」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査では、保健・医療・福祉分野の10の施策中、特に優先すべき施策の第1位が「保健・医療・福祉連携の推進」となっている。また、「地域包括ケアシステムの充実・推進」を含む「だれもが住みよい地域社会の構築」については、高重視群が73.9%、高満足群は42.3%であり、ともに前回調査から2.8ポイント減少している。 ・この結果から、地域包括ケアシステムの充実・推進を図るため、より一層の取組が必要であると言える。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・国の研究機関による調査では、県内の65歳以上の高齢者は、平成27年の60万人から令和2年には66万5千人と推計されており、全人口に占める割合も25.7%から29.0%と急速な高齢化の進展が見込まれている。 ・本県においても少子高齢化が進行しており、将来推計においても、低出生率から幼年人口は減少し、少子高齢化がさらに進むものと予想されている。 ・宮城県における介護職員数は必要数を充足しておらず、団塊の世代が75歳以上となる2025年における介護職員数の必要数(需給ギャップ)は4,755人と見込まれており、若年層や元気高齢者をはじめとする多様な人材の参入促進を図るなど、将来を見据えた介護人材の確保定着対策が重要となっている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1の認知症対策の推進については、関係団体と連携して各種研修を開催した(かかりつけ医:4回、病院勤務医療従事者:7回、歯科医師:1回、薬剤師:1回、看護職員:3回)ほか、若年性認知症支援コーディネーターを新規に設置した。認知症サポーターは平成30年12月31日時点で215,303人を養成し、認知症サポーターとメイト一人あたり担当高齢者人口は2.8となり、全国平均(3.3)を上回った。 ・目標指標2の介護支援専門員に対する多職種連携に向けた支援回数については、平成30年度の支援回数が37回で、累計136回となり、目標値を上回った。 ・目標指標3の介護予防活動参加率については、平成26年度までは市町村の裁量で行われてきた取組であったが、平成27年度の改正介護保険法改正により、新しい総合事業の中で全市町村が多様な形で推進を図ることとなった。年度目標の達成までは至らず、達成度は「C」となったが、市町村の取組や県においても普及啓発に取り組んだ結果、活動拠点や参加人数が増加しており、平成28年度実績値の1.2%から平成29年度は1.7%と0.5ポイント伸びており、また、東北6県の平均1.2%を上回っている状況である ・目標指標4の生活支援コーディネーター修了者数については、研修に加え、生活支援コーディネーターを任命する市町村に対し、アドバイザー派遣や情報交換会、セミナーの開催等により、総合的な支援を行っている。研修では3段階のステップアップ研修を行い、修了者が124人、累計で728人と目標を大きく上回ったほか、より実践力を高める実践講座等を実施し、合計35回の研修を開催した結果、延べ約1,400人が受講した。 ・目標指標5の特別養護老人ホーム入所定員数については、特別養護老人ホーム建設費補助事業により広域型の特別養護老人ホームを1施設増床改築し、定員が7人増えた。 ・目標指標6の介護職員数については、「介護人材確保推進事業」による広告掲載、介護の日のイベントの実施(H30.11.3)、介護職員合同入職式の開催(H30.5.16)、各種研修会(新人向け研修(8回)、中堅職員スキルアップ研修(21回)、エルダー制度導入支援研修(6回))、介護事業所経営者セミナー(8回)及びシンポジウム(1回)等の開催により、介護人材の確保・養成・定着に向けた取組を推進したほか、経営者の職場環境改善に向けた意識啓発を行った。また、「介護従事者確保対策事業」により介護福祉士養成校が行う介護の魅力・イメージアップ事業、介護の職場体験事業への支援(7団体)を行い、若年層の介護のイメージアップにつなげた。これら事業の実施により、効率的な介護人材の確保につなげることができ、目標値を下回ったものの、指標測定年度においては、対前年比101.5%の介護職員数となった。 <p>以上を踏まえ、施策を構成する多くの事業で一定の成果を上げることができた。達成度が「B」から「C」に下降した目標指標6「介護職員数」については、介護職員数の確保が全国的に深刻な課題であり、本県においても困難な状況が続いているなか、効果が見込まれる事業を検討しながら展開していく必要があり、平成30年度も「介護職員合同入職式」や「介護の日」のイベントの開催など、PR効果の高い事業を前年度に引き続き実施したほか、介護職員の離職防止・定着対策の観点から、職場環境改善を目的とした、「次世代経営者向けの処遇改善セミナー」を新たに開催した。また、令和元年度は介護人材確保に向けた取組の更なる強化を図るため、「介護人材確保推進班」を新設し、「介護助手手制度の導入」や「外国人介護職員等に関する相談・支援窓口の設置」などの新たな事業を展開していく計画である。</p> <p>目標指標1から5については、目標値を上回るか、もしくは昨年度並の達成率となったため、「概ね順調」に推移しているものと評価する。</p> |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>「第7期みやぎ高齢者元気プラン」を着実に推進するため、次の課題に取り組む。</p> <p>認知症関係施策の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国が平成27年1月に公表した「認知症施策推進総合戦略(新オレンジプラン)」の認知症の人の将来推計によると、県内の認知症高齢者数は、平成27年は9.3～9.4万人、平成37年は12.8～13.9万人になるものと推計される。 ・今後も、生活環境の変化に順応しにくいとされる認知症の人が、できる限り住み慣れた地域で暮らし続けられるよう、認知症当事者の視点を踏まえながら地域で支える仕組みを構築して推進していくことや、認知症介護家族へのより一層の支援が課題となる。 <p>全県での地域包括ケアシステムの充実・推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢者が住み慣れた地域で安心して生活を送るため、医療・介護・住民団体・生活支援などの関係機関が連携・協働しながら、高齢者の生活を支え、サービスが切れ目なく提供される地域包括ケアシステムの充実・推進に向けた取組を進めていく必要がある。 一方、平成27年度の介護保険制度改正により、すべての市町村において新しい介護予防・日常生活支援総合事業、在宅医療と介護の連携推進及び認知症施策の推進などの包括的支援事業が実施されているが、市町村によって地域資源の状況や進捗が様々であることから、今後も地域の実情に応じ、取組が遅れている市町村への継続的に支援していくことが課題となる。 <p>介護予防の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢者が地域で自立した生活を送るため、年齢や心身機能等によって分け隔てることなく、住民同士の支え合いによる介護予防の取組を推進するとともに、介護予防に資する通いの場の自律的拡大を促していくことが課題である。 ・市町村が実施する介護予防・日常生活支援総合事業については、事業の進捗や将来を見据えた課題解決の取組に市町村間で差が見られることが課題となっている。 ・今後も高齢者が増加する見込みであり、市町村において自立支援・重度化防止の視点に立った住民への支援が必要となっている。 <p>新しい介護予防・日常生活支援総合事業(生活支援体制の整備と推進等)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・住み慣れた地域で長く暮らし続けるためには、介護予防の推進(自助)、地域包括ケアシステムの構築とともに、地域における支え合い(共助・互助)と支え合いを促す地域づくりを推進していくこと(生活支援体制整備)が求められ、各市町村に対し、地域の特性・実情に応じた支援を継続的に実施していくことが課題となる。 <p>特別養護老人ホームの入所待機者解消</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特別養護老人ホームの入所待機者を解消するため、着実な整備が課題であるが、介護人材不足に加え、今後、高齢者の減少が見込まれる地域が多く、利用者の減少による利用率の低下が懸念され、施設経営者に将来の経営に対する不安があることから、整備の進捗が鈍化している。 | <p>認知症関係施策の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・認知症の人が自分らしく過ごせる社会づくり 認知症への正しい理解を広めるための普及啓発に努め、医療・介護や生活に関わる様々な関係機関と協力し、認知症当事者の意見や視点を踏まえながら認知症の人にやさしいまちづくりを進めていく。 ・早期発見・早期対応の促進 かかりつけ医、病院勤務医療従事者、歯科医師、薬剤師、看護職員を対象とした認知症対応力向上研修を委託により実施するとともに、認知症医療連携体制強化のための認知症疾患医療センターの運営支援を行う。 ・認知症に適切に対応する地域づくり 市町村の取組事例(見守りSOSネットワークシステムによる警察等との連携など)の啓発等を行うほか、警察・市町村等と連携し、行方不明の認知症高齢者等に関する照会対応などを行う。 ・認知症ケアを担う人づくりと正しい理解の促進 認知症介護サービスの従事者・事業管理者等への研修を開催するとともに、市町村が行う認知症サポーター養成やスキルアップ講座の企画運営力向上への支援などを行う。 ・認知症介護家族への支援 家族及び本人支援はもとより、市町村や専門職・地域住民等も運営に携わる認知症カフェについて、平成29年7月に実施された新オレンジプランの目標指標修正により、全市町村での実施が目標となっていることから、モデル事業で作成したカフェ設置の手引きを用いながら設置促進・普及啓発を継続するとともに、認知症の人とその家族の支援のための電話相談等を実施する。 <p>全県での地域包括ケアシステムの充実・推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域包括ケアシステムの充実・推進に向けて、「宮城県地域包括ケア推進協議会」の専門委員会等の参画団体の協働のもと、アクションプランの推進に取り組む。 ・「地域包括ケア推進アクションプラン(第2ステージ)」について、市町村等の取組の進捗や課題を把握し、事業の円滑な実施に向け、市町村を始めとした関係団体間の連携の取組が推進されるよう、引き続き、関係団体の顔の見える関係づくり等の支援を行っていく。 ・関係課及び各保健福祉事務所・地域事務所と連携し、各市町村が行う地域支援事業について、市町村独自で確保が困難な専門職の地域ケア会議への派遣や、多職種連携に関する研修会の開催等により、地域の課題や実情を踏まえた市町村支援を行っていく。 <p>介護予防の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・住民運営の通いの場の自律的拡大を推進するため、市町村担当者向けの研修実施や先進事例の紹介をはじめ、市町村が確保困難なリハビリテーション専門職等の派遣支援等により、市町村における介護予防のためのケア会議について積極的にサポート・普及等を行い、介護予防を必要とする高齢者が地域で自分らしい生活を安心して送ることができる環境整備に引き続き取り組む。 また、市町村と連携し、介護予防に資する「通いの場」の数や参加者数を把握し、住民同士の支え合い等により、高齢者ができる限り自立した生活が送れるような地域づくりを推進する。 <p>新しい介護予防・日常生活支援総合事業(生活支援体制の整備と推進等)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市町村においては、生活支援体制整備として、地域における支え合いの状況を把握し、まちづくりを推進するため、生活支援体制整備のキーパーソンとなる生活支援コーディネーターの配置と協議体の設置が進められている。県においても関係29団体からなる「宮城県地域支え合い・生活支援推進連絡会議」を設置し、市町村訪問を行い課題の把握に努め、アドバイザーの派遣、情報交換会の開催、生活支援コーディネーター養成研修の開催、情報誌の発行などきめ細やかな市町村支援を行う。 <p>特別養護老人ホームの入所待機者解消</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各市町村とも連携しながら、施設整備費用に対する財政支援を行うとともに、介護人材の参入促進のため、元気高齢者を活用した介護助手の導入の取組を進めていく。 |

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>介護人材の確保・養成・定着</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本県における介護職員数は必要数を充足しておらず、団塊の世代全員が75歳以上となる2025年度(令和7年度)には需要と供給との差(需給ギャップ)が4,755人と見込まれることから、将来も見据えた介護人材の確保定着対策が求められている。 ・公益財団法人介護労働安定センターが県内の介護事業所を対象に実施した「平成29年度介護労働実態調査」の結果によると、介護職員の採用が困難である原因として、「同業他社との人材獲得競争が厳しい」と回答した事業者が最も多く、次いで「景気が良いため、介護業界へ人材が集まらない」と回答した事業者が続いている。 ・また、平成27～29年度の上記調査における、介護職員に不足感(「大いに不足」、「不足」、「やや不足」の合計)を感じる事業所の割合は、60%前後で推移している。 ・介護事業所の経営者の中には、外国人の雇用に不安を感じている事業所もあることから、経営者の意識啓発が課題となっている。 ・平成26年度に介護関係18団体が参画する宮城県介護人材確保協議会を設立し、①多様な人材の参入促進、②職員の資質向上、③労働環境・処遇の改善を3つの柱として、介護人材の確保定着に向けた取組を行っているが、介護職員数は必要数を充足していないことから、より効果的な事業展開が必要となっている。 | <p>介護人材の確保・養成・定着</p> <ul style="list-style-type: none"> ・介護人材の確保が喫緊かつ重要な課題であることから、介護関係団体が参画する宮城県介護人材確保協議会と連携し、「多様な人材の参入促進」、「職員の資質向上」、「労働環境・処遇の改善」を3つの柱として、介護人材の確保・養成・定着に向けた取組を引き続き推進する。 ・介護職員の離職防止を図るため、職場環境の改善に向けた先進的な取組を実践している介護サービス事業者の事例を紹介する経営者向けセミナーを開催するなど、経営者の意識啓発を図る。 ・給与体系の見直しや労働環境の改善に向け、国に必要な働きかけを行うとともに、介護職員等処遇改善加算の新規取得支援や、より上位の区分の取得について、引き続き集団指導等の機会を通じて事業者に積極的に働きかけていく。 ・介護現場のニーズと開発企業の技術(シーズ)のマッチング、介護用リフトの導入促進、ロボット等介護機器の導入経費の補助などを通じ、普及啓発や職員の負担軽減に取り組む。 ・多様な人材の参入を図るため、学生やその保護者に対し介護職への理解促進、子育てを終えた主婦、元気高齢者、外国人の参入促進に重点的に取り組む。 ・介護分野での就労意欲のある元気な高齢者を介護の周辺業務を担う「介護助手」として育成し、就職を支援することで、介護の担い手を確保するとともに、分業化により介護の質を高める。 ・引き続き、経済連携協定(EPA)により入国した外国人介護人材や定住外国人を対象とした介護福祉士国家資格の取得に向けた学習支援を通じ、定着や介護サービスの質の向上につなげる。 ・外国人介護人材の受入に関し、マッチングの機能を持った常設の相談・支援窓口を設置し、県内の介護事業所からの相談に対応するとともに、必要に応じて情報収集や情報提供を行い、外国人介護人材の円滑な受入に向けた環境整備を行うなど、時代の変化に対応した事業に取り組む。 |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 適切 | なお、本施策については、保健福祉部だけでなく、県庁内での横断的な取組としての展開を期待する。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 介護人材を取り巻く状況は大きく変化していることから、県内各事業所の実態を把握した上で、課題と具体的な対応方針を示す必要があると考える。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 他部局との連携が可能な取組について、協働して課題解決に努めていく。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 課題と対応方針について、「介護労働実態調査」(宮城県版)の結果も踏まえ、追加・修正する。 |

■施策21(高齢者が元気に安心して暮らせる環境づくり)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|---------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 明るい長寿社会づくり推進事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 44,818 | 元気な高齢者の社会活動への参加を促進するため、啓発情報誌の発行やスポーツ・芸術活動などに対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・情報誌「いきいきライフ宮城」年4回発行 ・シニア美術展(県美術館11/29～12/2) 応募作品245点 ・全国健康福祉祭(ねんりんピック)富山大会(11/3～6) 参加監督・選手 計148人参加(選手団結団式を10/17に開催) |
| 2 | 2 | 在宅医療推進事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 262,254 | 在宅医療サービス提供基盤を構築するとともに、関係機関や多職種による連携を深め、在宅医療・介護サービスの充実を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・在宅医療の担い手となる医師育成及び新規訪問看護師の雇用に対する財政支援 ・郡市医師会等による連携体制の構築に向けた会議開催や医師負担軽減策の実施への補助 ・容態急変時の受入体制構築のための輪番病院による空床確保経費への補助 ・医療・介護関係者等への研修会等の開催 |
| 3 | 3 | 介護基盤整備事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 792,347 | 特別養護老人ホームをはじめとした介護関係施設整備等への補助を行う。また、集合住宅等の既存資源を活用した介護機能構築に向けた手法等を調査研究する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・広域型特別養護老人ホームの整備補助 2施設、うち1施設はH29繰越分 ・地域密着型サービス等の整備補助 2施設 ・施設等の開設・設置に必要な準備経費 14施設 ・2つの集合住宅において、介護機能構築のための調査・研究事業を実施 |
| 4 | 4 | 地域包括ケア推進事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 2,243 | 高齢者が住み慣れた地域で可能な限り自分らしい生活を続けられるように、地域包括ケアシステムを充実・推進するため、宮城県地域包括ケア推進協議会の運営や市町村及び住民等への普及啓発、圏域の課題解決のための支援等に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「宮城県地域包括ケア推進協議会」で策定したアクションプランに基づき、協議会の運営及び取組を推進した。①総会の開催(1回)②専門委員会の開催(1～2回)③幹事会の開催(1回) ・地域包括ケアシステムの充実・推進に向け、普及啓発や地域課題解決を目的とした講演会等を開催した。①全県(平成30年10月市町村向け、11月住民向け、12月事業者向け)②地域課題解決等(4圏域9回開催) |
| 5 | 5 | 患者のための薬局ビジョン推進事業 | 保健福祉部 薬務課 | 6,960 | 地域包括ケア等に貢献できるよう、健康サポート機能の強化や在宅医療における薬剤師の参画推進への取組など、薬局のかかりつけ機能強化のためのモデル事業等を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「宮城県におけるがん患者支援のための薬業連携プログラム事業」(一社)宮城県薬剤師会)を行い、本県におけるプロトコルの作成及び病院と17薬局による薬業連携の体制構築を図るとともに、テレフォンフォローアップを対象症例5件に実施した。 ・「地域の薬局・薬剤師による感染症初期予防への取り組み」(一社)仙台市薬剤師会)を行い、感染症対応薬剤師の育成講座(実習を含む研修会)を4回開催し、40人の認定薬剤師を養成した。 |
| 6 | 6 | 福祉・介護人材マッチング機能強化事業(再掲) | 保健福祉部 社会福祉課 | 18,315 | 求人事業所と求職者双方のニーズを的確に把握し、円滑な人材参入・定着を支援するため、宮城県福祉人材センターに専門員を配置するなど福祉・介護人材の安定的な確保等を推進する。 ・キャリア支援専門員設置事業を実施する。 ・就職面談会等開催事業を実施する。 ・アドバイザー活動事業を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・職場開拓のための事業所訪問 ・就職面談会の開催 ・県内ハローワーク毎に定期的な相談会の開催 ・施設・事業所等にアドバイザーを派遣し、職場環境の改善、管理運営の助言指導 ・未就労者・現任福祉職員への研修会の開催 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|---------------|---------------|--|--|
| 7 | 7 | 介護人材確保事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 122,990 | 深刻な介護人材不足に対応するため、県内の介護関係団体等で構成する宮城県介護人材確保協議会と連携し、「多様な人材の参入促進」、「職員の資質向上」、「労働環境・処遇の改善」を三つの柱として、介護人材の確保・養成・定着に向けた各種事業を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・協議会2回開催 ・週刊オーレ・仙台リビングへの広告掲載(3回) ・介護の日のイベント「みやぎケアフェスタ2018」開催(H30.11.3), 904名来場 ・中学生向け広報ツール「ケア・ヒーローズ」の配布 ・中堅職員等スキルアップ研修(21回)の実施 ・介護事業所経営者・管理者向け研修(8回), 新人向け研修(8回)の実施, エルダー制度導入支援研修(6回)及び介護と看護の役割と協働を考えるワークショップ(4回)の開催 ・介護事業所経営者向けシンポジウムの開催(平成30年9月6日), 141名参加 ・介護職員合同入職式・交流会の開催(平成30年5月16日) ・次世代の経営者等を対象とした経営塾の実施(25名受講) ・認証評価制度推進委員会(3回)の開催 |
| 8 | 8 | ロボット等介護機器導入促進事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 84,532 | 介護職員の負担軽減と介護現場の魅力向上を図るため、コミュニケーション、見守り、排泄処理などのロボット等介護機器の導入支援を行う。また、利用促進を図るため、ロボット等介護機器のモデル事業を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・介護職員勤務環境改善支援事業 11施設に導入のためのレンタル経費補助金を交付 ・ロボット等介護機器導入支援事業 24施設に導入補助金を交付 2施設においてモデル施設を設置 |
| 9 | 9 | 介護支援専門員資質向上事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 11,706 | 介護保険制度の円滑な実施のため、介護支援専門員実務研修受講試験及び介護支援専門員の登録証の発行を行う。また、介護支援専門員の資質向上を図るため、専門員相互の連携・支援体制づくりを促進するとともに専門的知識及び技術の向上に向けた取組等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・介護支援専門員実務研修受講試験を実施したほか、申請に基づき介護支援専門員の登録及び証の交付等を行った。 ・介護支援専門員の資質向上を図るため、次の研修を実施した。 <ul style="list-style-type: none"> 介護支援専門員実務研修・再研修 介護支援専門員専門・更新研修Ⅰ 介護支援専門員専門・更新研修Ⅱ 主任介護支援専門員研修 主任介護支援専門員更新研修 |
| 10 | 10 | 地域包括支援センター職員等研修事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 558 | 市町村が設置する地域包括支援センターの職員や、業務の一部を受託する介護支援専門員を対象に、その資質向上を図るための取組を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域包括支援センター職員研修を開催し、職員の資質向上やマネジメント力の向上を図った。 4回開催, 362人受講 ・当事業については令和元年度から「地域包括ケア推進支援事業」に統合し、効率的な実施を図る。 |
| 11 | 11 | 地域支え合い体制づくり事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 87,848 | 被災地域で高齢者等が安心して生活できるよう、地域の支え合い活動の立ち上げ支援や、応急仮設住宅等へのサポートセンターの設置・運営等を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・宮城県サポートセンター支援事務所の運営(市町サポートセンターの運営支援, 専門職による相談会の開催, アドバイザーの派遣等) ・被災者支援従事者等の研修実施 ・被災者支援情報誌の配布(毎月市町村, 市町村社会福祉協議会等関係機関, 民生委員等へ配布) ・地域福祉マネジメント研究会の開催 |
| 12 | 12 | 生活支援サービス開発支援事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 42,583 | 生活支援サービスの提供等を担うボランティアやNPO等を支援するため、生活支援コーディネーター養成研修の開催等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「宮城県地域支え合い・生活支援推進連絡会議」及び運営委員会の開催 ・アドバイザー派遣 ・圏域別情報交換会 ・生活支援コーディネーター養成研修の開催 ・情報誌の発行 ・その他市町村訪問等関連事業 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|---------------|---------------|--|---|
| 13 | 13 | 介護予防に関する事業評価・市町村支援事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 4,399 | 介護予防の取組として、リハビリテーション専門職等による市町村支援体制の強化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村が実施する介護予防事業についての課題把握に努め、関係事業により支援に取り組んだ。 ・「宮城県介護予防に関する事業評価・市町村支援委員会」の設置・運営(平成31年2月15日開催) ・介護予防のための地域ケア個別会議に関する研修会の開催(10回)、モデル市町村支援(県支援26回、市町村広域アドバイザー派遣17回)ほか |
| 14 | 14 | 高齢者権利擁護事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 2,456 | 高齢者の虐待及び権利擁護対策として、講演会・研修会の開催などを通じての普及啓発、相談機能の強化等を推進するほか、市町村の体制構築の支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・虐待防止や権利擁護普及啓発を目的とした講演会を開催した。(3回) ・高齢者虐待への相談機能強化業務を専門機関に委託により実施し、市町村等の体制強化に努めた。(委託先:特定非営利活動法人「宮城福祉オンブズネット「エール」) ・市民後見人養成等を行う自治体への支援 平成30年度補助対象自治体 仙台市 |
| 15 | 15 | 認知症関係事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 51,722 | 生活環境の変化に順応しにくいとされる認知症の人が、できる限り住み慣れた地域で暮らし続けられるよう、予防・早期発見・早期対応の促進、認知症対応の地域づくり、認知症ケアを担う人づくりと正しい理解の促進、認知症介護家族への支援等の取組を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・認知症疾患医療センターの指定及び運営費補助を行った。(宮城県指定7か所) ・宮城県認知症地域ケア推進会議を開催した。(1回) ・若年性認知症施策総合推進事業を委託により実施した。(委託先:医療法人社団清山会) ・認知症対応力向上研修を委託により実施した。(委託先:宮城県医師会ほか)ほか |

施策番号22 障害があっても安心して生活できる地域社会の実現

| | |
|--------------|--|
| 施策の方向 | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 障害を理由とする差別の解消に向けた取組の支援や普及啓発を推進する。 ◇ 障害者の地域生活を支える相談支援体制の整備を促進する。 ◇ グループホームなどの身近な地域での住まいの場や、日中活動の場など生活基盤の整備を促進する。 ◇ バリアフリー・ユニバーサルデザインに配慮した施設整備等を推進する。 ◇ 働く意欲のある障害者等の就職活動を支える能力開発の場の確保や相談・指導体制の充実を図る。 ◇ 障害者就労施設等からの物品及び役務の調達を推進することによる受注機会の確保に取り組む。 ◇ 利用者ニーズに応じた福祉サービスの提供や地域での支え合いへの支援を行う。 ◇ 医療を要する状態にある難病患者や障害者等及びその家族が安心して生活を送ることができる環境の整備を推進する。 ◇ 専門的知識に基づく質の高い福祉サービスを提供できる介護人材の育成に取り組む。 |
|--------------|--|

| | |
|--------------|---|
| 目標指標等 | <p>■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> |
|--------------|---|

| | | 初期値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|-----|---|---------------------|---------------------|---------------------|-------------|---------------------|
| | | (指標測定年度) | (指標測定年度) | (指標測定年度) | 達成率 | |
| 1 | 就労継続支援B型事業所における工賃の平均月額(円) | 14,101円 (平成20年度) | 23,000円 (平成29年度) | 17,862円 (平成29年度) | C 77.7% | 23,000円 (令和2年度) |
| 2 | グループホーム利用者数(人) | 1,385人 (平成20年度) | 2,280人 (平成29年度) | 2,267人 (平成29年度) | B 99.4% | 2,751人 (令和2年度) |
| 3-1 | 入院中の精神障害者の地域生活への移行 入院後3か月後の退院率(%) | 50.3% (平成23年度) | 59.5% (平成27年度) | 53.1% (平成27年度) | B 89.2% | 69.0% (令和2年度) |
| 3-2 | 入院中の精神障害者の地域生活への移行 入院後1年後の退院率(%) | 82.8% (平成23年度) | 88.4% (平成27年度) | 85.1% (平成27年度) | B 96.3% | 91.0% (令和2年度) |
| 4 | 入院中の精神障害者の地域生活への移行 長期入院者数(在院1年以上)(人) | 3,471人 (平成24年度) | 2,846人 (平成29年度) | 3,133人 (平成29年度) | C 54.1% | 2,785人 (令和2年度) |
| 5 | 「だれもが住みよい福祉のまちづくり条例」に基づく適合証の累計交付件数(件) | 258件 (平成20年度) | 359件 (平成30年度) | 369件 (平成30年度) | A 102.8% | 374件 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1の「就労継続支援B型事業所における工賃の平均月額」については、第二期宮城県工賃向上支援計画(計画期間:平成27～29年度)における平成29年度目標額23,000円を5,138円下回り、達成度は「C」に区分されるものの、全国平均15,603円を2,259円上回る全国第11位であった。 ・目標指標2の障害者の地域における住まいの場であるグループホーム利用者数については、平成29年度の目標値2,280人に対し実績値は2,267人と、前年度の達成率より高い99.4%の「B」に区分され、着実に目標値に近づいている。 ・目標指標3の「入院中の精神障害者の地域生活への移行」については、入院後3ヶ月時点退院率は45.0%から53.1%と大幅に増加したが、1年時点退院率は87.4%から85.1%と減少しており、達成度は「B」に区分され、精神障害者の退院支援や地域生活を支える環境整備は引き続きの課題である。 ・目標指標4の「入院中の精神障害者の地域移行 長期入院者数」については、前年度から55人少ない3,133人と年々減少しているものの、目標を達成できず、達成度は「C」に区分される。 ・目標指標5の「だれもが住みよい福祉のまちづくり条例に基づく適合証の累計交付件数」については、前年度より増加の369件であり、達成度は「A」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査で、本施策と関連する震災復興の政策2施策3「誰もが住みよい地域社会の構築」を見ると、高重視群の割合は前年から2.8%減って73.9%、満足群の割合は2.8%減って42.3%となった。不満足群の割合については、内陸部では0.2%減って18.6%となったものの、沿岸部では6.9%上昇して24.7%となった。震災から8年が経過し、心のケアは多様化・複合化しており、東日本大震災で甚大な被害を受けた沿岸部を中心に、引き続き支援内容を広く周知する必要がある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年4月から改正後の障害者総合支援法及び児童福祉法が施行され、障害者が自らの望む地域生活を営むことができるよう、「生活」と「就労」に対する支援の一層の充実や高齢障害者による介護保険サービスの円滑な利用を促進するための見直しが行われたとともに、障害児支援のニーズの多様化にきめ細かく対応するための支援の拡充が図られたほか、サービスの質の確保・向上を図るため障害福祉サービス報酬のプラス改定や、障害福祉サービス等情報公表制度が実施された。 ・国では、「ユニバーサルデザイン2020行動計画」がとりまとめられた後、「心のバリアフリー」を学ぶアニメーション教材を作成するなど、共生社会の実現に向けた取り組みを推進している。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害者の就労支援の一環として、IT講習会(8期、35人)、IT訪問講座(17人)、ITスキルアップ研修(5期、36人)、IT相談対応(487人)の実施をするなどし、就業機会の拡大を図るとともに、「就労移行支援事業所機能強化事業」を実施し、就労移行支援事業所の個別支援(27件)などを行い、福祉施設から一般就労への移行を促進した。目標指標である工賃については、新規参入事業者のノウハウ不足等の要因により前年度の18,695円から17,862円と減少したが、平成30年度に見直しを行った第三期宮城県工賃向上計画に基づき、低工賃の事業所を対象とした研修会の開催や、コンサルタント派遣費用の補助(4事業所)を実施し、継続的な工賃水準の引き上げに取り組んだ。 ・障害者の地域生活移行を促進するため、「グループホーム整備促進事業」により、重度の障害者を対象としたグループホームの新設(6法人7か所)、既存グループホームの改修(6法人6か所)の整備支援などを行い、グループホーム利用者数は、前年度の2,180人から2,267人へと増加した。 ・障害者の心身の状況に応じた適切なサービス等を、身近な地域で受けることができるよう、医療的ケアが必要な重症心身障害児者等の支援として、受入ベッドを確保(2か所2床)するとともに、医療型短期入所事業所に配置したコーディネーター間の情報集約や連携強化を目的とした連絡会議(4回)や、ノウハウやスキルの共有を目的とした研修会(8回)を開催した。また、早期発見・早期療育が有効とされる発達障害者支援として、市町村、圏域の中核的な障害児福祉サービス事業所等、及び県発達障害者支援センターを、一次支援機関から三次支援機関と体系的に整理し、各階層において果たすべき役割を明確化し、連携強化を図る体制の見直しを行った。 ・平成30年3月厚生労働省から「地方公共団体による精神障害者の退院後支援に関するガイドライン」が示され、本県でも平成30年9月「県保健所における措置入院者等への支援ガイドライン」を作成し、危機介入から退院後の生活まで切れ目のない継続的な支援を行っているところである。精神科病院に入院している精神障害者の地域移行を図るため、県障害者自立支援協議会精神障害者部会や各保健福祉事務所における検討会議を開催し、退院支援に取り組んだ結果、入院後3ヶ月後の退院率は45.0%から53.1%と増加した。1年後の退院率は87.4%から85.1%と減少したものの、慢性期の患者の地域移行支援として、医療や福祉の広域的な連携を図り、精神科救急24時間365日の受入体制の整備をするなど、退院後の地域生活を支える環境整備に取り組んだ。 ・公共的施設のバリアフリー化や県民への普及啓発については、「バリアフリーみやぎ推進事業」による「福祉のまちづくり読本」(19,178部)の配布や、「パーキングパーミット制度」による公共施設などの障害者等用駐車区画の適正利用を促すことにより、バリアのない社会づくりに取り組んだ。 ・障害があっても安心して生活できる地域社会の実現に向けて設定している目標指標は、目標を達成することができず、特に「C」評価となったものについては、引き続き向上を目指す必要があるが、各指標に関連した取組は、一定の進捗、成果が見られる。したがって、当施策については「概ね順調」と評価する。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・障害に対する理解や差別の解消については、「みやぎ出前講座」を活用した広報活動や、人工関節や内部障害、難病など外見からは分からなくても配慮や手助けを必要としている方々が身につける「ヘルプマーク」の導入による障害理解促進などに取り組んだが、視覚障害や聴覚障害のある人等に対する情報のバリアフリーの環境整備や、合理的配慮の提供体制の整備など、引き続き取り組むべき課題がある。</p> <p>・障害者の経済的自立のためには、就労支援事業所等における工賃向上や、一般就労に結びつく能力開発等に加え、就労後の生活上の支援ニーズに対応し、障害者が継続して職場に定着するための支援を行う必要がある。</p> <p>・障害者の地域生活の場としてグループホームの整備等に取り組んでいるところだが、障害者の重度化・高齢化が進んでおり、これらに対応できる地域移行・地域生活の支援が課題である。</p> <p>・長期に入院する精神障害者の地域移行に当たっては、グループホーム等の生活の場を確保するとともに、本人の意思を尊重した地域生活を実現するための支援体制づくりが必要である。</p> | <p>・県の障害者差別等に関する相談窓口である「宮城県障害者権利擁護センター」の認知度向上に引き続き取り組むほか、行政関連情報を円滑に取得・利用できるよう、ホームページや広報誌など、県の広報媒体における情報アクセシビリティの向上を図るとともに、県が主催する会議や各種行事等における手話通訳や要約筆記、資料の点訳等の合理的配慮の提供の推進に取り組む。</p> <p>・これまで取り組んできた障害者の資格取得支援、就業体験の場の創出、就労支援事業所の支援や、就労移行支援事業所と企業との連携の強化に引き続き取り組むほか、新たに創設されたサービスである「就労定着支援」の利用ニーズを把握した上で、適切なサービス提供体制の整備に向けた検討を行う。</p> <p>・障害者の重度化・高齢化への対応として、引き続き精神障害や重度障害者に対応するグループホームの整備を支援するとともに、新たに創設されたサービスである「日中サービス支援型共同生活援助(グループホーム)」を実施する事業者や利用者の動向を注視し、より手厚い支援の提供体制の整備について、検討を行う。また、障害者の生活を地域全体で支えるための居住機能の支援を集約した、地域生活拠点等の体制整備や、機能強化を図る。</p> <p>・「地域相談支援」等の既存サービスや、新たに創設されたサービスである「自立生活援助」の推進により、地域移行後の障害者の生活力等を補うための支援を行うとともに、保健、医療、福祉関係者らの連携を促進し、精神障害にも対応した地域包括ケアの構築を推進する。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|--------------------|-------------------|--|
| 委員会 の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 施策の成果 | |
| 県の 対応方針 | 施策の成果 | - |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - |

■施策22(障害があっても安心して生活できる地域社会の実現)を構成する

宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|---------------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | バリアフリーみやぎ推進事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 4,034 | <ul style="list-style-type: none"> ・バリアフリーに取り組む民間団体等と連携し、バリア(障壁、障害となるもの)のない社会づくりに取り組む。 ・パーキングパーミット制度による障害者等用駐車区画の適正利用を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・適合証の交付(13件) ・「福祉のまちづくり読本」の配布(19,178部) |
| 2 | 2 | 障害者虐待防止・差別解消推進事業 | 保健福祉部 障害福祉課 | 12,174 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害者虐待防止や障害者差別解消のための体制整備、相談対応、普及啓発などを実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害理解に向け、ヘルプマークを20,000個導入し、市町村や関係団体へ配布した。 |
| 3 | 3 | 障害者相談支援体制整備事業 | 保健福祉部 精神保健推進室 | 57,555 | <ul style="list-style-type: none"> ・高次脳機能障害者に対する専門的な相談支援や、関係機関同士の地域ネットワークの充実を図る。 ・障害児等療育支援事業を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・高次脳機能障害者支援として、東北医科薬科大学病院を支援拠点病院として指定しているほか、4病院を地域支援拠点病院として指定。 ・11法人12か所において療育相談窓口を開設。 ・障害児等療育支援事業所担当者会議を5回、障害児等療育支援事業報告会を1回実施(90人参加)。 ・県障害者自立支援協議会を、計13回(部会等含む)開催。 ・精神障害者等に対する相談支援の充実強化のため、アドバイザー派遣を2回、研修会を2回実施。 |
| 4 | 4 | 発達障害児者総合支援事業 | 保健福祉部 精神保健推進室 | 29,318 | <ul style="list-style-type: none"> ・発達障害児者に対して、乳幼児期から成人期まで各ライフステージに対応した支援を総合的に行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・発達障害者支援センター「えくぼ」における相談支援のほか、発達障害者支援体制整備に向けた検討会を2回、開催した。 ・地域におけるかかりつけ医等を対象に、発達障害対応力向上研修を実施し、45名の医師等が受講した。 ・市町村を対象にアセスメント導入研修を実施 ・ペアレント・メンターフォローアップ研修を実施し、7名が受講した。 |
| 5 | 5 | 被災障害者等支援総合推進事業 | 保健福祉部 障害福祉課、精神保健推進室 | 86,150 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災後の障害児者の相談支援に従事する職員への研修及びアドバイザー派遣による助言等を行う。 ・被災した障害児者とその家族の生活再建のため、支援の核となる人材の育成等地域で支え合う体制づくりを実施する団体へ支援する。 ・障害者や福祉職員の震災の体験、記憶、思い、復興過程、現状等を記録化して情報を発信する。 ・震災の影響を受けた就労支援事業所の販路開拓、業務マッチング等の支援を行う。 ・発達障害地域支援拠点による地域の発達障害児者とその家族、支援者に対する研修等を実施する。 ・「宮城県聴覚障害者情報センター(愛称:みみサボみやぎ)」を運営する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災後の障害児者の相談支援に従事する者への経験年数等に応じた研修(3回)を行った。 ・被災自治体等からの依頼に基づくアドバイザーの派遣(派遣回数:12回)を行った。 ・障害者本人向け・保護者や家族向けに勉強会やグループワーク等を開催し、地域コミュニティづくりのためのワークショップを実施した(10回)。 ・震災体験については、パネル展及びマルシェ等のイベントを開催して広く発信した(16回)。 ・工賃向上に向け販売会への出店支援や県内外の企業等の販路開拓支援を行った(販売会19回)ほか、販売力強化等のためのセミナー(2回)や、被災した事業所を中心としたコミュニティ形成の支援を行った(連絡会議5回開催)。 ・石巻圏域を所管する「地域支援拠点」を設け、研修(7回)を実施した。 ・聴覚障害者を地域で支える中核的拠点としてみみサボみやぎを運営し、聴覚障害全般に関する相談・情報提供(相談受付件数849件)、仮設住宅等の訪問巡回相談会・サロン開催(開催件数35回)による相談支援といったアウトリーチ型支援を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|----------------------|---------------|---|--|
| 6 | 6 | 障害者福祉施設整備事業 | 保健福祉部 障害福祉課 | 1,129,172 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害福祉サービス事業所等の障害福祉施設の整備に要する経費の一部を補助する。 ・新船形コロニーの検討・整備を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害福祉サービス事業所の施設整備補助(新設:5法人5か所, 既存増築:1法人1か所, 既存改修:1法人1か所) ・重度の障害者を対象としたグループホームの整備補助(新設:6法人7か所, 既存改修:6法人6か所) ・大崎圏域, 仙台圏域の2法人2か所に対して, 緊急時の受け入れや基幹相談支援センター等の機能を備えた拠点整備を支援した。 ・船形コロニー建て替えに係る実施設計を行ったほか, 未利用の既存建物解体工事に着手した。また, 支援の充実に向けて, 現場職員とともに先進地視察を行ったほか, 支援の充実に向けて, 外部講師を招いた研修会を3回開催した。 |
| 7 | 7 | 障害者就労支援総合推進事業 | 保健福祉部 障害福祉課 | 88,601 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害者の就労活動の一環として, パソコン等情報機器の活用能力向上を支援する。 ・障害者の就労促進の資格取得の支援や県庁における障害者の就業体験の場の創出等を図る。 ・就労支援事業所等へのコンサルタント派遣等の経営改善等支援を行う。 ・就労のための相談対応から職場定着, それに伴う日常生活及び社会生活支援を行う。 ・就労移行支援事業所の機能を強化する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・IT講習会の開催(8期, 35人), 訪問講座の実施(17人), ITスキルアップ研修の実施(5期, 36人), 相談対応(487人)。 ・知的障害者居宅介護職員初任者研修において, 6人が修了した。また, 県庁内において, 障害者の職場実習生6人を受け入れた。 ・低賃金の事業所を対象とした研修会を開催したほか, コンサルタント派遣費用の補助(4事業所)を行うなど工賃向上を支援した。(平成29年度工賃実績17,862円) ・障害者就業・生活支援センター事業(7圏域すべてに配置, 登録2,836人, 各種相談支援実施) ・就労移行支援事業所の機能強化のため, 就労支援基本プロセスの優良事例共有会議(5回), 優良事業所の見学(12回), 事業所個別支援(27件), 事業所を企業が見学, 利用者支援を体験, 就労支援グループワークの実施(6回), 利用者の企業見学・実習の調整(41人)を行った。 |
| 8 | 8 | 難病等患者支援事業 | 保健福祉部 疾病・感染症対策室 | 34,348 | <ul style="list-style-type: none"> ・在宅等の難病患者を支援するため, 保健所による訪問支援を行うほか, 難病相談支援センターによる相談・患者交流支援・研修会等を開催する。 ・重症難病患者が, 在宅で安心して療養生活を送ることができる体制を整備するとともに, 介護人を派遣するなどその家族への支援を実施する。 ・新たに難病を早期に診断できる医療提供体制を構築する。 ・アレルギー疾患診断・治療・療養生活に関する正しい知識の普及啓発を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・難病相談支援センター実績 相談延べ件数 928件 (H30から県分のみをカウント。) 医療講演会 10回 ・介護人派遣 認定者 7人 派遣延べ回数 165回 ・難病診療連携拠点病院 東北大学病院(平成30年4月1日指定) 相談件数延べ 1,427件 ・アレルギー疾患医療拠点病院 東北大学病院(平成30年8月1日指定) 宮城県立こども病院(平成30年8月1日指定) 研修会 3回 |
| 9 | 9 | 地域移行・地域生活支援総合推進事業 | 保健福祉部 障害福祉課, 精神保健推進室 | 144,337 | <ul style="list-style-type: none"> ・入院治療が不要な精神障害者に対する支援, 精神障害者への理解促進のための研修等を実施する。 ・医療的ケアを必要とする障害児者の支援のために行う病床確保, 人材育成, 事業所支援等を行う。 ・障害福祉分野人材確保のための介護職員の研修費用補助等を実施する。 ・保健, 医療, 福祉の関係機関による地域におけるリハビリテーション体制を充実させる。 ・緊急に精神科医療を必要とする県民に対する適切な医療提供体制を構築する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県障害者自立支援協議会精神障害部会及び各保健福祉事務所における会議等を開催した。 ・県内で不足している医療型短期入所事業所の充実に向けて, 医療機関2カ所において, 短期入所用の病床を2床確保した。 ・医療型短期入所事業所間の連携強化, ノウハウ共有の支援及び利用者に向けた情報発信を行うコーディネーターを配置した。 ・介護人材確保として, 研修受講費用及び代替職員相当分の人件費について補助を行った(9法人21人)。 ・リハビリテーション相談支援, コミュニケーション支援, 医療福祉の就職説明会in気仙沼, 指定障害者支援施設の高齢化・重度化支援研修会を実施した。 ・通年夜間は1病院, 土曜日昼間は26病院及び5診療所, 休日昼間は26病院の輪番制により精神科救急患者の診察応需を行った。 |

施策番号23 生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興

| | |
|---|--|
| <p>施策の方向</p> <p>（「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針）</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 社会環境に対応した多様な学習機会が充実し、その成果が評価・活用される生涯学習社会の環境づくりに向けた取組を推進する。 ◇ 教育機関や民間企業、文化芸術等多様な分野における関係団体とのネットワーク化による学習機会の提供と県民の自主的な学習活動の支援を行う。 ◇ 複雑化する地域課題に取り組む講座など、社会環境に対応した学習機会の充実にに向けた取組や、地域の多様な生涯学習活動を支援する指導者などの育成に取り組む。 ◇ 総合型地域スポーツクラブの創設・育成支援など、生涯スポーツ社会の実現に向けた環境づくりを推進する。 ◇ 2020年東京オリンピック・パラリンピック競技大会開催に向けての準備及び機運の醸成に取り組む。 ◇ 競技スポーツにおける生徒から学生、社会人までの一貫した指導体制の確立や指導者育成対策の拡充、競技力向上に向けた選手育成強化や支援体制の整備を推進する。 ◇ 文化芸術の振興を図るため、身近な文化施設における展示会の開催や創造性を育む多彩なワークショップ型事業の展開などにより、県民が文化芸術に触れ、参加する機会の充実にに向けた取組を推進する。 ◇ 伝統文化や地域文化の継承・振興に向けた取組の支援と文化財の保存・活用を推進する。 ◇ 県民の文化芸術活動やスポーツイベントを生かした地域づくりや交流を推進する。 ◇ 文化芸術の力に関する理解促進を図り、地域固有の文化の価値を生かした地域づくりや文化芸術活動を通じて活力のある地域づくりなどを行う活動団体への支援を行う。 ◇ 宮城県図書館・宮城県美術館・東北歴史博物館等の拠点の充実と関係機関とのネットワーク構築に取り組む。 |
|---|--|

| <p>目標指標等</p> | <p>■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」</p> <p>C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> | | | | | |
|---------------------|---|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------|--------------------------------|
| | <p>■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値)</p> <p>目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | みやぎ県民大学講座における受講率(%) | 60.8% (平成24年度) | 74.6% (平成30年度) | 84.5% (平成30年度) | A 113.3% | 80.0% (令和2年度) |
| 2 | 市町村社会教育講座の参加者数 (人口千人当たり)(人) | 728人 (平成27年度) | 742人 (平成29年度) | 732人 (平成29年度) | B 98.7% | 764人 (令和2年度) |
| 3 | みやぎ県民文化創造の祭典参加者数 (うち出品者・出演者等の数)(千人) | 1,036千人 (23.0千人) (平成20年度) | 1,030千人 (22千人) (平成30年度) | 1,074千人 (17千人) (平成30年度) | A 104.3% | 1,050千人 (22.0千人) (令和2年度) |
| 4 | 総合型地域スポーツクラブの市町村における育成率 (%) | 42.9% (平成20年度) | 82.9% (平成30年度) | 71.4% (平成30年度) | C 71.3% | 91.4% (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・指標1の「みやぎ県民大学講座における受講率」については、講座全体の受講率が84.5%と前年度に比べ23.7ポイント高く、目標値を上回り、達成率が113.3%となったことから、達成度は「A」に区分される。 ・指標2の「社会教育講座」については、目標値に達していないが達成率が98.7%であることから、達成度は「B」に区分される。 ・指標3の「みやぎ県民文化創造の祭典参加者数」については、目標値を上回り、達成率が104.3%となったことから、達成度は「A」に区分される。 ・指標4の「総合型地域スポーツクラブの市町村における育成率」については、これまで未設置であった東松島市にクラブが新設され、達成率が71.3%となっており達成度は「C」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査における震災復興計画の分野6取組3「生涯学習・文化・スポーツ活動の充実」の調査結果では、「高重視群」の割合が58.7%（前回61.0%）、「高関心群」の割合が58.1%（前回59.4%）と前回の結果を下回っている。 ・「満足群」の割合は37.1%（前回36.2%）と、前回の結果を上回っているものの30%台の低い状況にあるため、取組内容の改善が求められている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・だれもが生涯にわたって主体的に学び続けその成果を社会に還元していくことができるよう、学習環境の充実や文化芸術・スポーツに親しめる環境整備が求められている。 ・2020年東京オリンピック・パラリンピック競技大会の開催に向け、本県においてもサッカー競技の開催が予定されるなど、スポーツに対する人々の関心が高まっている。 ・様々な文化芸術団体等による被災地への支援活動が心の復興に果たす文化芸術の役割について、認識が深まっている。 ・震災に関する記憶の風化を防ぐとともに、その記憶・記録を次世代に継承していくことが必要となっている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・多様な学習機会を提供し、地域において生涯学習を推進する人材を育成するため、みやぎ県民大学を開講した（47講座、受講者数1,343人）。講座全体の受講率は前年度より高くなった。社会教育施設開放講座や自主企画講座の体験型講座の受講率が高く、受講者のニーズに合った講座を提供することができた。また、全受講者の9割が講座内容に「満足」しており、講座内容の充実が図られていると考えられる。 ・市町村社会教育講座については、地域課題解決に向けた住民主体の講座数が増えており、震災後の地域コミュニティの再生、地域の良さを生かしたまちづくりなどの講座への関心が高い。これは、この3年間県生涯学習課事業として取り組んできた、「学び手が主体的に学びをつくる社会教育・公民館等職員研修会」の実施による効果であると言える。一方、芸術文化や生涯スポーツの講座の参加者数、成人教育講座（平成27年度が参加者数が突出しているもの）については、横ばい状態である。これらは、カルチャーセンターの増加など、民間も含めた多様な学びの機会の増加によるものと考えられる。 ・被災校の運動部活動を支援するため、活動場所への移動や活動場所の確保について支援を行った。 ・「総合型地域スポーツクラブの市町村における育成率」については、現段階の目標値には達していないものの、東松島市に新しい総合型クラブが設立されるなど、平成30年度末で24市町村に51クラブが設立されており、一定の成果が見られる。 ・2020年東京オリンピック・パラリンピック競技大会の競技会場予定地である本県の機運醸成に向けて、21校（小学校9、中学校9、高等学校3）をオリンピック・パラリンピック教育推進校として指定し、実践に取り組んだほか、市民フォーラム、教員セミナーを実施した。 ・スポーツ指導者を育成する目的で、スポーツリーダー及びアシスタントマネージャー養成講習会を開催したことにより、合わせて34人がスポーツ指導者の資格を取得し、地域スポーツの普及・振興に貢献している。 ・県民のスポーツ活動への参加意欲を喚起し、生涯を通じてスポーツ・レクリエーションに親しむことを目的に、県内7圏域で「宮城ヘルシー2018ふるさとスポーツ祭」を開催した。本イベントには延べ23,238人（本大会5,416人、予選会17,822人）が参加するなど、各圏域におけるスポーツの振興が図られた。 ・「みやぎ県民文化創造の祭典」に関する取組については、市町村や文化芸術団体等と連携・協力し、県内全域において多様な文化芸術に親しむ機会を提供したところ、参加者数は107万人で前年度を7万人ほど下回ったものの、目標値は上回った。多くの県民が文化芸術に触れ、親しむことに貢献することができた。 ・様々な主体が行う文化的な活動による心の復興への取組を行った40団体45事業に対して助成を行い、被災者等の心の癒やしや生きがいづくりにつながる機会を提供することができた。また、地域コミュニティの再生や震災からの心の復興の役割を果たしてきた地域芸能について、児童を対象としたアウトリーチを実施し、地域芸能の成り立ちや魅力などについて、役割に関する理解を深めることができた。 ・文化芸術の拠点としてリニューアルオープンを目指し、平成30年3月に「宮城県美術館リニューアル基本方針」を策定し、それに基づきリニューアルに向けた収蔵作品等映像の一般公開を目指し、映像コンテンツの作成を実施した。その他、リニューアル概算事業費の削減等について検討を実施した。 ・以上により、施策の目的である「生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興」は、目標指標1「みやぎ県民大学講座における受講率」の達成度がAであり、目標指標2「市町村社会教育講座の参加者数」の達成度がBと前年度から改善が見られた。これまでに取り組んできたネットワークの構築が進んできたことや県民のニーズにあった講座を開催することなどにより、講座の受講者数は増加の傾向にある。目標指標4「総合型地域スポーツクラブの市町村における育成率」については、現段階の目標値には達していないものの、未設置の市町村で設立の動きがあるなど、一定の成果が見られることから、本施策の評価は「概ね順調」と判断する。 |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・誰もが生涯にわたって主体的に学び、その成果を社会に還元していく生涯学習社会を目指し、その実現に向けて総合的な観点から方針を検討し、施策の展開を図る必要がある。</p> <p>・行政、教育機関、民間企業、NPO等において、様々な学びの場が提供されている。関係団体とのネットワーク化により、学習環境の充実を図る必要がある。</p> <p>・みやぎ県民大学の企画公募による「自主企画講座」への応募団体が減ってきている。また、地域の課題解決に取り組む「地域力向上講座」の開催を希望する市町村が少なく、受講率も低下している状況である。</p> <p>・県生涯学習課主催の研修会の開催等により、公民館同士のネットワークの構築が進んできたことにより、公民館等で開催する講座への参加者数は増加傾向にある。さらに魅力のある講座の開設が求められる。</p> <p>・総合型地域スポーツクラブ未設置市町村(11市町村)では、それぞれの自治体によって、復興や人材確保等の課題を抱えており、自治体に応じたきめ細やかな支援が必要である。</p> <p>・宮城ヘルシーふるさとスポーツ祭では、県内7圏域において、地域の特性と実情を踏まえて実施しているが、生涯スポーツの更なる振興のため、参加者数の増加に向けた取組が必要である。</p> <p>・文化芸術の力を活用した心の復興をより充実させることに加え、文化芸術を特色ある地域づくりや社会参画への貢献に役立てていくことが求められる。</p> | <p>・宮城県社会教育委員の会議や宮城県生涯学習審議会での検討内容などを踏まえ、住民、行政、教育機関、民間企業・団体等多様な主体と連携した生涯学習環境の充実、学習の成果を地域活動に活かしていく仕組みづくりを促進する。</p> <p>・宮城県生涯学習審議会から答申のあった「生涯学習プラットフォーム」について、令和元年度から具体的な構築作業に入り、多様な機関が実施する講座等の情報を集約・体系化することにより、学びの場の活性化を図る。</p> <p>・県民・地域のニーズに沿った講座の提供、募集方法について改善を図っていく。また、地域で活動する団体や生涯学習支援者の活用を検討する。</p> <p>・社会教育ネットワークのさらなる強化によって良い実践や課題の共有を図るとともに、社会教育フォーラムを開催し、「学びのオーガナイザー」としての社会教育主事の有効活用と資質向上を図る。また、現在成果を上げている「社会教育関係職員で組織した検討委員による『学び手が学びをつくる研修会』」を継続実施し、現場の声を反映させた社会教育・公民館等職員研修のさらなる充実を図る。</p> <p>・みやぎ広域スポーツセンターにおいて、未設置市町村の中で設立に向けた動きが見られる市町(白石市、大河原町、山元町、大郷町)を中心に巡回訪問や研修会等により支援を強化し、総合型クラブの創設・育成の取組を推進する。</p> <p>・働く世代や子どもが参加しやすい種目設定等を検討するとともに、地域住民が参加しやすい健康づくりコーナーを充実させることで、参加者数の増加を推進する。</p> <p>・引き続き多様な主体による文化的な活動を通じた心の復興への取組を支援していくほか、地域芸能を通じた心の復興支援にも取り組み、文化芸術の持つ力の理解促進を図っていく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | | | |
|---|--|--|--|-------------------|---|
| 委員会の意見 | <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: top;">評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">適切</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 適切 | |
| | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | |
| 適切 | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">施策の成果</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">施策を推進する上での課題と対応方針</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> </table> | 施策の成果 | - | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| 施策の成果 | - | | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | | | | |
| 県の対応方針 | <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">施策の成果</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">施策を推進する上での課題と対応方針</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> </table> | 施策の成果 | - | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - |
| | 施策の成果 | - | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | | | | |

■施策23(生涯学習社会の確立とスポーツ・文化芸術の振興)を構成する

宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|------------------------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | みやぎ県民大学推進事業 | 教育庁 生涯学習課 | 2,516 | 多様化する県民の学習活動を支援するため、地域において生涯学習活動を推進する人材の育成や、学校、社会教育施設、民間団体等との連携・協力により、多様な学習機会を提供する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・実施講座数:47講座 ・受講者数:1,343人 ・受講率:84.5% ・前年度と比較すると、受講率が18.6ポイント増加した。 ・より県民・地域のニーズに合った講座体系や講座内容とするため、引き続き検討を行う必要がある。 |
| 2 | 2 | 広域スポーツセンター事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 8,423 | 誰もがスポーツに親しめるよう、みやぎ広域スポーツセンター機能の充実を図り、「総合型地域スポーツクラブ」の設立・運営に向けた取組を支援するとともに各地域における生涯スポーツの振興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年度には、東松島市に新たなクラブが設立され、平成30年度末現在、24の市町で51のクラブが活動を展開している。 ・スポーツクラブが未設置である11市町村のうち、色麻町に準備委員会が設置されており、また、白石市、大河原町、山元町、大郷町で設立に向けた動きがあることから、今後も引き続き支援していく必要がある。 |
| 3 | 3 | オリンピック・パラリンピック推進事業 | 震災復興・企画部 オリンピック・パラリンピック大会推進課 | 22,548 | 2020年の東京オリンピック・パラリンピック競技大会においては、県内でもサッカー競技が開催されることから、「東京2020オリンピック・パラリンピック宮城県推進会議」を中心に、官民が一丸となって、関連施策に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・聖火リレールートについて、被災地の現状や、復興五輪への感謝と復興した姿を世界に発信する機会となるよう、津波被害の大きかった県内沿岸部をルート選定の中心に位置づけて、「東京2020オリンピック聖火リレー宮城県実行委員会」を設置し、具体的なルートを検討するとともに、「東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会宮城県推進会議聖火リレー部会」を開催し、全市町村で聖火リレーに関する情報共有を図った。 ・事前キャンプ、ホストタウン及び復興「ありがとう」ホストタウンについて、事前キャンプ誘致に関するアドバイザーの派遣や、海外競技団体に対するPR活動、更には、海外競技団体による視察時の通訳派遣などの支援を行ったほか、多言語によるポータルサイトの運営や、英語版事前キャンプガイドの作成など海外へ向けた情報発信を実施した。 ・組織委員会協力のもと「東京2020オリ・パラ大会」に向けた2年前イベント in 宮城を開催したほか、県図書館において歴代大会ポスター展の開催や、河北新報社の協力により、1964東京大会での聖火リレーを報じる新聞記事、写真等をパネル化して展覧会を開催するなど、気運醸成の取り組みを実施した。 ・ボランティアについては、県内各地でボランティア説明会を開催するとともに、「東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会宮城県推進会議ボランティア部会」を開催し、平成30年11月に実施計画を策定したほか、募集要項を作成し、平成31年4月から募集開始を行う予定。 ・平成30年11月6日に第2回東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会宮城県推進会議を開催し、オリンピックに向けた取組状況等の情報共有を図った。 |
| 4 | 4 | 県有体育施設整備充実事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 449,479 | 老朽化対策及び2020年東京オリンピック・パラリンピックの開催に合わせ、県有体育施設の計画的な改修等を行い、その機能の維持・向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・老朽化している県有体育施設の長寿命化対策として、総合運動公園各所発電機更新工事等を実施した。 ・日本陸上競技連盟第1種公認陸上競技場の更新に向けて、宮城スタジアム公認改修事業に着手した。 ・2020年東京オリンピック・パラリンピックの開催に向け、宮城スタジアムの芝面改修、大型映像装置更新、トイレ改修の各事業に着手した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------------------|------------------------------|---------------|---|--|
| 5 | 5 | オリンピック・パラリンピック教育推進事業(再掲) | 教育庁 スポーツ健康課 | 2,776 | スポーツ庁の「オリンピック・パラリンピックムーブメント全国展開事業」により、オリンピック・パラリンピックの価値を活用した教育活動の実践を行う。 | ・県内から21校(小学校9, 中学校9, 高等学校3)を推進校として指定し、オリンピック・パラリンピックの価値を活用した教育実践研究を実施した。具体的には、オリンピック、パラリンピックによる講話や国際理解教育等の実践に取り組んだ。特に、多くの学校で実施したパラスポーツ体験では、共生社会へ向けて児童生徒の興味関心が高まったことはもとより、教員の資質向上にもつながっており、スポーツに限らず幅広い分野での成果がみられた。各校において日常化が図られつつあり、持続可能な実践について研究を深めている。 |
| 6 | 6 | 2020年東京オリンピック・パラリンピック強化支援対策事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 14,058 | 宮城県から多くのオリンピック・パラリンピアンを輩出することを目指し、活躍が期待される選手に対し、強化活動の支援を実施する。 | ・宮城県ゆかりのアスリートが2020年東京オリンピック・パラリンピックに出場し、メダルを獲得することを目指して、オリンピック競技38人、パラリンピック競技18人の計56人を「みやぎアスリート2020」に指定し、うち42人に対して補助金を交付した。 |
| 7 | 7 | スポーツ選手強化対策事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 129,568 | ジュニア期から一環した強化体制を確立し、競技スポーツ選手の競技力向上を支援するとともに、スポーツにおける国際大会・全国大会等で活躍できる選手の育成支援を行う。 | ・本県のスポーツ推進計画において、目標値を「国民体育大会の総合順位10位台の維持」としている。平成30年度の総合順位は30位であり、前年度(34位)より順位を上げた。 ・競技団体が実施する強化事業の調査・分析を進め、競技力向上対策の方向性を定めることができた。 |
| 8 | 8 | 運動部活動地域連携促進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 17,975 | 地域の優れたスポーツ指導者を「外部指導者」として活用し、運動部活動の充実及び教員の指導力向上を図るとともに、被災校に対し、活動場所への移動や活動場所の確保を支援する。 | ・外部指導者252人(中学校94校174人, 高等学校45校78人)を派遣した。 ・東日本大震災により被災した2校(高等学校2校)の運動部活動にかかる移動費及び施設使用料を支援した。 |
| 9 | 9 | みやぎ県民文化創造の祭典(芸術銀河)開催事業 | 環境生活部 消費生活・文化課 | 14,900 | みやぎ県民文化創造の祭典の運営を支援する。 | 多くの県民が文化芸術に親しみ、活動のスキルアップなどにつながる取組となった。 ・音楽アウトリーチ事業 約4,600人参加 ・美術ワークショップ 約300人参加 ・舞台ワークショップ 約3,000人参加 ・芸術銀河スペシャルコンサート 約1,300人参加 ・みやぎ芸術銀河作品展 約200人参加 ・若手芸術家育成事業 約1,000人参加 ・こどものための舞台芸術見本市 約2,600人参加 ・共催事業 約276,700人参加 ・協賛事業 約806,800人参加 |
| 10 | 10 | 文化財の観光活用による地域交流の促進事業(再掲) | 教育庁 文化財課 | 1,815 | 本県の文化財を、観光・産業資源として一体的に活用し、地域活性化を図るため、国内外の観光客に対して情報発信等を行う。 | ・冊子「宮城県の文化財～美術工芸品編①～」の作成を行い、積極的な情報発信による国内外からの観光客の誘致と、地方創生につながる地域の活性化に対する取組を行った。 |
| 11 | 11 | 多賀城創建1300年記念重点整備事業 | 教育庁 文化財課 | 39,994 | 多賀城創建1300年となる令和6年度公開を目指し、多賀城跡の中軸部である政庁跡から南門に至る地区を優先して、一体的かつ総合的に集中整備を行う。 | ・城前官衙・政庁南大路地区の造成などの基盤整備工事を実施した。 ・次年度以降も引き続き基盤整備工事や遺構表示工事等を実施する。 |
| 12 | 12 | ツール・ド・東北開催支援事業 | 震災復興・企画部 オリンピック・パラリンピック大会推進課 | 3,000 | 地元市町村とともに実行委員会へ開催経費の支援を行う。 | 地元市町村とともに実行委員会へ参画し、平成30年9月15日～16日にかけて第6回大会が開催された。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------------------|-------------|---------------|---|---|
| 13 | 13 | みやぎの文化芸術活動支援事業 | 教育庁 生涯学習課 | 11,037 | <ul style="list-style-type: none"> ・県民に芸術文化を鑑賞する機会を提供するとともに、県内の芸術文化活動への支援を行う。 ・県民の創作活動や研究、体験の場として、公開講座やワークショップなどの各種教育普及活動を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・巡回小劇場(19回4,950人) ・芸術祭(28,041人) ・地方音楽会(3回2,104人) ・河北美術展(本展1回・巡回展3回24,426人) ・「いつでも」「だれでも」県民が自由に活用できるオープンアトリエとしての創作室の活動を中心に、体験を通して美術に親しめるワークショップや、美術に対する関心と理解を深めるための美術館講座を3回、美術以外の芸術表現なども幅広く紹介する「ミュージアム・コンサート2018」を開催した。 ・「美術館を活用した鑑賞教育研修会」を2回開催するなど、学校教育・社会教育と連携することにより、教育普及活動の充実を図ることができた。 |
| 14 | 14 | 図書館振興・サービス支援事業 | 教育庁 生涯学習課 | 43,650 | <ul style="list-style-type: none"> ・県図書館が市町村図書館等を支援することにより、県全体の図書館サービスの充実と質の向上を図る。 ・県図書館所蔵の貴重資料の修復・保存を計画的に進めるとともに、学校教育・生涯学習の場における教材としての活用を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村図書館等への協力貸出数 16,447冊 ・県内全市町村が加入する宮城県図書館情報ネットワークシステム(通称MY-NET)を活用し、市町村図書館等への協力貸出等の充実を図った。 ・巡回相談や研修会、出前講座等の実施により、市町村図書館等に対し、各種支援や情報提供を行った。 ・県指定有形文化財である『越河石大佛之繪圖』1舗について修復を行った。 |
| 15 | 15 | 美術館施設整備事業 | 教育庁 生涯学習課 | 1,463 | 宮城県美術館の今後の在り方についてソフト・ハード両面から検討を進め、施設設備の劣化・老朽化や社会的要請等への抜本的な対応策を講じる。 | <ul style="list-style-type: none"> ・美術館が所有する所蔵作品のデータベース化 <ul style="list-style-type: none"> 所蔵作品 6,983点 データベース化済み 3,920点 今年度実績 99点(57%) ・既存教育普及事業のアーカイブ化と映像コンテンツ制作 <ul style="list-style-type: none"> 該当記録映像 211点 デジタル化済み 211点(100%) |
| 16 | 16 | 東北歴史博物館教育普及事業インタラクティブシアター整備事業 | 教育庁 文化財課 | 4,050 | 東北歴史博物館のこども歴史館において歴史、防災、ICT教育を推進するため、双方向通信による体験学習システムを整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・防災教育・歴史教育コンテンツで構成する「歴史と災害学びのシアター」として、こども歴史館で公開している。 ・主に、小学校の校外学習等で活用されており、学校関係者や旅行者等に対し、チラシを作成・配布しPRを行った。 |
| 17 | 17 | 総合運動公園施設整備充実事業(テニスコート、クラブハウス) | 教育庁 スポーツ健康課 | - | 総合運動公園テニスコートを砂入り人工芝コートに改修し、クラブハウスを整備することにより、施設の機能を高め、スポーツ活動の拠点として、交流人口拡大による地域や関連産業の活性化を図るもの。 | 平成30年3月に総合運動公園テニスコート10面をハードコートから砂入り人工芝に改修するとともに、コート脇にクラブハウスを整備し、各種テニススクールを開催した結果、幅広い利用者が楽しめる施設としての利便性向上が図られ、平成30年4月以降のすべての月において、過去3年間の利用者数の平均人数を大きく上回った。 |
| 18 | 18 | 矢本海浜緑地交流施設整備事業(再掲) | 土木部 都市計画課 | 37,643 | 矢本海浜緑地の一部をパークゴルフ競技場として整備し、スポーツを通じた交流人口の拡大を図る。 | パークゴルフ場の施設整備を行った。(平成31年4月供用開始) |
| 19 | 19 | 東北歴史博物館観光拠点整備事業(再掲) | 教育庁 文化財課 | - | 東北歴史博物館のピロティ部を歴史・文化資源の情報発信スペースとして整備し、集客性を高め、地域経済の活性化を図る。 | 館内イベントや地域イベントで活用し、歴史・文化資源をPRすることで魅力を県内外に広めていく。 |

政策番号9

コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実

人口が減少し少子高齢化が進む中で、既存の社会資本を有効活用するほか、公共交通機関と合わせて公共施設を再編・配置するなど、高齢者をはじめ、だれもが暮らしやすいコンパクトで機能的なまちづくりを促進するとともに、魅力ある商店街づくりの支援や多様な主体と連携し、地域の活性化を促進する。

また、自然の豊かさや都市機能の便利さを兼ね備えた暮らしやすい移住先としての宮城県に関心を持つ方々の県内への定住を実現するため、市町村や関係団体と連携し、移住定住のための支援を促進する。

さらに、公共的施設や集客施設をはじめ、まちづくり・施設整備に当たっては、民間とも連携し、一層のバリアフリー化の促進やユニバーサルデザインの普及に力を入れる。

一方、就業の機会や所得水準をはじめ多くの点で、仙台都市圏と他の地域の格差がみられる。しかし、各地域には、豊かな自然環境や独自の伝統文化など、誇りうる多くの魅力ある地域資源があることから、グローバル化や情報化が進む中、そうした様々な資源を発掘し、国内外に通用するものとして質的向上を図り、地域を均一化させることなく、その特性を生かした集客交流や産業振興を行うことなどにより地域間格差の是正を図り、活力に満ちた地域社会を実現していく。

また、県内全ての地域で、福祉、医療、教育、交通、情報通信基盤など、県民生活に欠かせない基礎的な機能を維持確保していく必要があることから、市町村や企業等とも連携し、地域内での拠点化、集約化、機能分担や連携等を行うことにより、必要なサービスが提供できる体制整備とコミュニティの維持を図る。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成 | 施策評価 |
|------|-------------------------|-----------------------|-------------------------------------|------------------|----|------|
| | | | | (指標測定年度) | 度 | |
| 24 | コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実 | 2,063,123 | 商店街再生加速化計画策定数(件)[累計] | 14件 (平成30年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 1人当たり年間公共交通機関利用回数(回) | 115回 (平成28年度) | A | |
| | | | 地域交通計画の策定市町村数(市町村)[累計] | 13件 (平成30年度) | A | |
| | | | 「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUIターン就職者数(人)[延べ] | 251人 (平成30年度) | A | |
| | | | 地域再生計画の認定数(件)[累計] | 96件 (平成30年度) | A | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」

C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)

目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

評価の理由・各施策の成果の状況

・まちづくりの主体となる市町村の考えを尊重しながら、県では支援・補助等により、市町村と一体となって進めるため、コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実に向けて1つの施策に取り組んだ。

・地域商店街については、商店街再生のための商店街活性化計画の策定を支援するため、平成29年度に交付決定した4事業者及び平成30年度に交付決定した2事業者の取組に対し補助を行った結果、商店街再生加速化計画の策定数は累計14件で、平成30年度の目標値である累計16件に達せず達成度は87.5%に留まったものの、作成した計画に基づき情報発信やイベント等に3か年取り組んだ結果、地域の実情に応じた魅力ある商店街づくりが進められた。

・公共交通については、市町村では効率的な運行形態等を検討し維持確保を図っているところであり、県としても補助金による支援や包括連携協定による企画切符チャラの配布を行い、地域住民の日常生活に不可欠な公共交通の維持確保のための支援を実施した。1人当たり年間公共交通機関利用回数については、平成28年度の実績は115回に増加し、達成率は106.5%となった。これは、平成27年12月6日に開業した仙台市地下鉄東西線の利用が進んだことから、東日本大震災前の利用回数108回を上回っており、復興まちづくりなどによるコンパクトなまちづくりとこれと連携した公共交通ネットワークの形成を進めた効果が発揮されたものと考えられる。

・地域交通計画の策定については、まちづくりと合わせた公共交通ネットワークの再構築を図るため、市町村への策定支援を行った結果、平成30年度は平成19年度からの累計で13市町村において策定され、達成率は100%となったことから、地域公共交通ネットワークの再構築が進み持続可能な地域公共交通ネットワークの形成が図られた。また、平成29年度から31年度の3か年で、第五回仙台都市圏パーソントリップ調査を実施し、仙台市を中心とした18市町村内の人の動きに着目した交通実態データに基づき定量的な分析や評価を行い、地域特性を反映した都市交通体系の構築を進めている。

・移住・交流者による地域づくりを支援するため、東京都内の2つに分散していた移住相談窓口を平成30年度に一元化し、ワンストップで暮らし、住まい、しごとに関する相談対応が可能となり相談者の利便性向上と窓口の機能向上が図られたことから、相談件数の増加につながった。また、新たに学生に特化した県内就職を支援するみやぎIJU就職支援オフィスを設置し、大学へのアプローチを積極的に行った結果、県内にUIターンした者の数は84人(みやぎIJU就職支援オフィス登録者である学生も含む。)と大幅に目標値を超える結果となった。

・地域再生計画については、平成28年度に地域再生法の改正による支援策が拡充され、平成30年度は引き続き市町村等が積極的に計画を策定した結果、目標値72件を大きく上回る96件が認定され、地域の実情に応じた集落維持・活性化対策の促進がより一層図られている。

・市町村による暮らしやすくコンパクトで機能的なまちづくりを支援するため、仙塩広域都市計画区域について都市計画区域マスタープランを策定するとともに、石巻広域都市計画区域について見直しに向けた手続を進め、広域的な観点により公共公益施設等が集積したコンパクトで機能的なまちづくりの方向性を示した。また、仙塩広域都市計画区域では区域区分の見直しを行い、適切な土地利用の誘導や公共公益施設の適切な配置を促進し、地域特性を踏まえた暮らしやすく災害に強いコンパクトなまちづくりの方向性を示した。さらに、県では平成29年度に改訂した都市計画道路見直しガイドラインについて、市町村ヒアリングを重ね内容の周知を図るとともに、社会経済状況を反映した都市計画道路網を構築する支援を行うとともに、市町村担当課長会議等を通して立地適正化計画の先進事例などの情報提供を行った。

・沿岸市町のまちづくりでは、コンパクトな市街地の形成に取り組み、山元町や亘理町、東松島市や石巻市、女川町などで鉄道駅を基軸としたまちづくりが、南三陸町や気仙沼市ではBRTを活用したまちづくりが進められた。また、内陸部においても、大崎市では平成29年3月に策定した立地適正化計画について、平成31年2月に新たに居住誘導区域の設定を行うなど変更を行い、都市中心部の経済に関する課題解決に向けて取り組んでおり、仙台市においても立地適正化計画策定に向けて取り組んでいるところである。なお、中心市街地の活性化については、大崎市古川七日町西地区において中心市街地復興まちづくり計画などによる新たなまちづくりの調査設計を進めるなど、東西線や仙石線、常磐線などの鉄道沿線でのまちづくりが進んでいる。

・施策で実施した全ての事業で一定の成果が出ており、特に被災市街地復興土地区画整理事業による一般宅地供給率は約97%、防災集団移転促進事業においては一般宅地供給率は100%となった。

・県民意識調査(分野5「公共土庫施設」の取組4「沿岸市町をはじめとするまちの再構築」)においては、前年調査と比較すると、「満足群」、「不満群」のどちらも、県全体及び沿岸部、内陸部の全てにおいて減少する結果となったものの、減少割合は「不満群」の方が大きい傾向がみられた。これらは、沿岸市町の復旧・復興が進み、住宅再建が着実に進んでいることが評価されているものと考えられ、県の取組に対して大きな不満はないものの、引き続き取組の加速化が求められていると考えられる。

・以上より、「コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実」における政策全体の評価については、目標指標である「商店街再生加速化計画策定数(件)」のみ達成度が「B」となったものの、その他の目標指標である、「1人当たり年間公共交通機関利用回数(回)」及び「地域交通計画の策定市町村数(市町村)」及び「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUIターン就職者数(人)及び「地域再生計画の認定数(件)」は目標を達成し、全体的には沿岸市町では新たなコンパクトな市街地形成が進む等計画どおりに事業が進捗していることから、「概ね順調」と評価した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・今後の人口減少と超高齢社会の到来を踏まえ、都市の住民・企業の活動等に更に着目し、量ではなく質の向上を図るため、都市全体で人口や高齢化等の現状と推移、地域経済、財政状況などを分析、把握した上で、将来の見通しを勘案し各市町村の持続可能性を確保する必要がある。</p> <p>また、選択と集中により効率的・効果的にまちづくりを進める必要性が高まっている中、拠点間を結ぶ交通サービスを充実させるため、適時適切に都市計画道路網の見直しを進める必要がある。</p> | <p>・県が行う都市計画基礎調査により今後の人口減少・超高齢社会の動向を広域的に把握し、定量的な指標を市町村へ情報提供し、都市全体における現状と推移を分析、把握する。</p> <p>また、平成30年度に広域的なまちづくりの指針となる「都市計画区域マスタープラン」について、仙塩広域で見直し完了するとともに石巻広域で県都市計画審議会に付議し、都市計画の基本的な方向性を示したことから、仙南広域の見直し作業を継続するとともに気仙沼他4地区で見直し作業に着手し、引き続き市町村が策定する市町村マスタープランの策定を支援する。加えて、市町村の都市計画決定について指導・助言を行い、都市施設の適切な配置や土地利用誘導等より、コンパクトで機能的なまちづくりを促進する。</p> <p>次に、立地適正化計画による効果、横断的な取組事例などを市町村担当課長会議等を通して情報提供を行いながら、立地適正化計画の策定を促進するとともに、改訂した「都市計画道路見直しガイドライン」を活用し市町村の都市計画道路の見直しが進むよう勉強会の開催や国庫補助事業の活用により、広域的にも調和の取れたコンパクトで機能的なまちづくりを市町村が行えるよう積極的に支援していく。</p> <p>さらに、引き続き市町村や民間との連携を図り、大都市圏や他地域との交流や移住を推進することで、本県全体の地域力の充実強化と地域の活性化を図る。</p> |
| <p>・商店街は地域に欠かすことの出来ない生活インフラであり、活力あるまちづくりと地域生活の充実のためには、まちづくりと連携した商店街の活性化が欠かせないため、商店街が抱える諸問題の解決と組織力・集客力の向上を図り、将来に渡る持続的な発展を目指す必要がある。</p> | <p>・新商店街活動推進事業は、市町村への間接補助であることから実施市町村が限られていることが商店街再生加速化計画の策定数が伸び悩んだ原因と考えられることから、令和元年度以降の補助制度を見直し、商店街活性化の中心施策として注力していく。</p> |
| <p>・沿岸部の被災市町による復興まちづくり事業については、平成30年度において、被災市街地復興土地画整理事業における一般宅地供給率は約97%、防災集団移転促進事業において一般宅地供給率は約100%と、一層の事業進捗が図られているものの、複数の事業が展開される地区においては、関係者との協議調整に時間を要している状況にある。また、防災移転元地の利活用の実現性を見極めた事業化など、復興まちづくりの完遂に向けた事業進捗を図る必要がある。</p> | <p>・複数の事業が展開され特に集中的な進捗管理の支援を要する地区を重点支援地区として選定し、市町との情報交換を緊密に行い、関係者と円滑な調整を行っていく。また、移転元地の利活用について、「みやぎ移転元地計画策定ガイドライン(平成30年度改訂)」を活用し、利活用の実現性を見極め、地区を選定した上で使途協議に向けて市町村を支援していく。</p> <p>さらに、被災者の安定的な日常生活の確保に向け、引き続き被災者支援事業を実施する団体に対し補助を実施する。</p> |
| <p>・新たなまちづくりにおける移動手段の確保や生活交通バス路線などの地域の生活を支える公共交通を維持するためには、運転免許や自動車保有状況など個人や地域毎に異なる県民の交通行動を把握し、利用者のニーズに応じた運行形態の構築により利便性を向上させ、利用者の確保を図る必要がある。</p> | <p>・引き続き第三セクター鉄道や離島航路、広域的な基幹バスや市町村の運行する住民バスへの補助を行う。</p> <p>また、県が行う総合都市交通体系調査(パーソントリップ調査)を活用し、人の動きの実態に応じた運行形態等の提案をバス事業者に行う。</p> <p>さらに、国や関係市町村と連携して、新たなまちづくりにも対応した地域公共交通網形成計画の策定や買物弱者対策の検討に向けて継続的な支援を行い、地域住民の生活を支える移動手段の維持・確保を図っていく。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|--|----|--|----|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td rowspan="2">評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">適切</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 適切 |
| | 判定 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | |
| 適切 | | | | | |
| 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 具体的な事業内容についても対応方針に記載する必要があると考える。 | | | |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | - | | | |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、具体的な事業内容について上記のとおり記載する。 | | | |

施策番号24 コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実

| | |
|---|---|
| <p>施策の方向</p> <p>(「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 都市計画区域の整備、開発及び保全の方針(都市計画区域マスタープラン)などに基づくコンパクトで機能的な良好な市街地形成を促進する。 ◇ 都市計画における適切な土地利用や公共施設配置の適切な配置を促進する。 ◇ 持続可能なまちづくりに向けて、被災市町の復興まちづくりへの支援を行う。 ◇ 公共交通軸周辺の市街地整備や既存市街地の再開発を促進するとともに、まちづくりと連携した、持続可能な地域公共交通ネットワークの形成を促進する。 ◇ バリアフリー・ユニバーサルデザイン社会実現のための施設整備及び普及啓発を促進する。 ◇ まちづくりと連携した、地域の実情に応じた商店街の活性化を支援する。 ◇ 豊かな自然環境や独自の伝統文化等を活用した、市町村やNPOなど様々な主体との協調・連携による住民主体の地域活動や交流機会の創出などを支援する。 ◇ 地域における活力創出のための様々な活動やその中核となる人材育成等を支援する。 ◇ 移住希望者に対する相談窓口の設置・仕事や子育て等関連情報のワンストップ化など市町村や関係団体と協働した首都圏等からの移住定住を促進する。 ◇ 全ての県民が安心していきいきと暮らせる地域社会づくりを図るための地域福祉の担い手を育成する。 ◇ 各圏域の中核的な都市が、近隣の市町村と連携し、コンパクト化・ネットワーク化することにより、活力ある社会経済を維持するための拠点化の支援や仙台都市圏などの都市機能を活用した連携型の地域構造の形成を推進する。 ◇ 県民生活に欠かせない機能を集約化した小さな拠点の形成に向けた支援と地域コミュニティの再構築を推進する。 ◇ 交通弱者の通院や通学、買い物など地域住民の日常生活に不可欠な生活交通バス路線をはじめとした公共交通の維持のための市町村等への支援を行う。 ◇ 地理的情報格差の解消に向けた情報通信基盤整備を促進する。 ◇ 災害公営住宅や空き家等を活用した高齢者が生きがいをもって暮らせる交流拠点への支援を行う。 |
|---|---|

| <p>目標指標等</p> | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|---------------------|-----|-----|------------------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-------|----------------|------------------------|------------------|------------------|------------------|---|--------|-----------------|--------------------------|------------------|-------------------|-------------------|---|--------|------------------|---------------------------------------|----------------|------------------|------------------|---|--------|-----------------|---------------------|----------------|-----------------|-----------------|---|--------|-----------------|
| | <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">初期値 (指標測定年度)</th> <th rowspan="2">目標値 (指標測定年度)</th> <th rowspan="2">実績値 (指標測定年度)</th> <th colspan="2">達成度</th> <th rowspan="2">計画期間目標値 (指標測定年度)</th> </tr> <tr> <th></th> <th>達成率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 商店街再生加速化計画策定数(件)[累計]</td> <td>0件 (平成24年度)</td> <td>16件 (平成30年度)</td> <td>14件 (平成30年度)</td> <td>B</td> <td>87.5%</td> <td>16件 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>2 1人当たり年間公共交通機関利用回数(回)</td> <td>108回 (平成21年度)</td> <td>108回 (平成28年度)</td> <td>115回 (平成28年度)</td> <td>A</td> <td>106.5%</td> <td>110回 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>3 地域交通計画の策定市町村数(市町村)[累計]</td> <td>1市町村 (平成19年度)</td> <td>13市町村 (平成30年度)</td> <td>13市町村 (平成30年度)</td> <td>A</td> <td>100.0%</td> <td>18市町村 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>4 「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUIターン就職者数(人)[延べ]</td> <td>0人 (平成26年度)</td> <td>200人 (平成30年度)</td> <td>251人 (平成30年度)</td> <td>A</td> <td>125.5%</td> <td>250人 (令和元年度)</td> </tr> <tr> <td>5 地域再生計画の認定数(件)[累計]</td> <td>1件 (平成26年度)</td> <td>72件 (平成30年度)</td> <td>96件 (平成30年度)</td> <td>A</td> <td>133.8%</td> <td>100件 (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | 達成率 | 1 商店街再生加速化計画策定数(件)[累計] | 0件 (平成24年度) | 16件 (平成30年度) | 14件 (平成30年度) | B | 87.5% | 16件 (令和2年度) | 2 1人当たり年間公共交通機関利用回数(回) | 108回 (平成21年度) | 108回 (平成28年度) | 115回 (平成28年度) | A | 106.5% | 110回 (令和2年度) | 3 地域交通計画の策定市町村数(市町村)[累計] | 1市町村 (平成19年度) | 13市町村 (平成30年度) | 13市町村 (平成30年度) | A | 100.0% | 18市町村 (令和2年度) | 4 「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUIターン就職者数(人)[延べ] | 0人 (平成26年度) | 200人 (平成30年度) | 251人 (平成30年度) | A | 125.5% | 250人 (令和元年度) | 5 地域再生計画の認定数(件)[累計] | 1件 (平成26年度) | 72件 (平成30年度) | 96件 (平成30年度) | A | 133.8% | 100件 (令和2年度) |
| | 初期値 (指標測定年度) | | | | | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 達成率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 商店街再生加速化計画策定数(件)[累計] | 0件 (平成24年度) | 16件 (平成30年度) | 14件 (平成30年度) | B | 87.5% | 16件 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 1人当たり年間公共交通機関利用回数(回) | 108回 (平成21年度) | 108回 (平成28年度) | 115回 (平成28年度) | A | 106.5% | 110回 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 地域交通計画の策定市町村数(市町村)[累計] | 1市町村 (平成19年度) | 13市町村 (平成30年度) | 13市町村 (平成30年度) | A | 100.0% | 18市町村 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUIターン就職者数(人)[延べ] | 0人 (平成26年度) | 200人 (平成30年度) | 251人 (平成30年度) | A | 125.5% | 250人 (令和元年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 地域再生計画の認定数(件)[累計] | 1件 (平成26年度) | 72件 (平成30年度) | 96件 (平成30年度) | A | 133.8% | 100件 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・指標1の「商店街再生加速化計画策定数」については、平成29年度及び平成30年度に交付決定した計6事業者が事業に取り組み累計14件が計画策定したものの、目標値である16件に達せず達成率は87.5%に留まったことから、達成度は「B」に区分される。 ・指標2の「1人当たり年間公共交通機関利用回数」については、平成27年12月6日に開業した仙台市地下鉄東西線の利用が数字を押し上げて115回となり、目標値の108回を大幅に超過し、達成率は106.5%に達したことから、達成度は「A」に区分される。 ・指標3の「地域交通計画の策定市町村数」については、復興まちづくりと合わせた公共交通ネットワークの再構築を図ることから、平成29年度から平成30年度にかけて沿岸部の被災市町で多く策定され、目標値13市町村に対し実績値13市町村となり、達成率は100%であることから、達成度は「A」に区分される。 ・指標4の「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUJターン就職者数は、平成30年度は相談者の利用向上と窓口の機能向上を図るために首都圏の相談窓口を一元化するなど努めたこともあり、目標値200人に対して実績値251人となり、達成率は125.5%であることから、達成度は「A」に区分される。 ・指標5の「地域再生計画の認定数」については、平成29年度も市町村が積極的に計画策定に取り組んだ結果、目標値72件に対し実績値96件となり、達成率は133.8%であることから、達成度は「A」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査の分野5「公共土木施設」の取組4「沿岸市町をはじめとするまちの再構築」を参照すると、満足度においては、県全体では「満足群」の割合が39.6%、「不満群」の割合が20.1%となっており、「満足群」の割合が平成29年度の39.9%より0.3ポイント低下したが、「不満群」の割合も平成29年度の21.5%より1.4ポイント低下した結果となった。沿岸部においては、「満足群」の割合が41.5%、「不満群」の割合が22.5%となっており、昨年の県民意識調査より「不満群」の割合が1.1ポイント低下したが、内陸部においては、「満足群」の割合が38.2%、「不満群」の割合が18.5%となっており、「満足群」「不満群」の割合とも低下した結果となった。 ・前年調査と比較すると、「満足群」、「不満群」のどちらも、県全体及び沿岸部、内陸部の全てにおいて減少する結果となったものの、減少割合は「不満群」の方が大きい傾向がみられた。これらは、沿岸市町の復旧・復興が進み、住宅再建が着実に進んでいることが評価されているものと考えられ、県の取組に対して大きな不満はないものの、引き続き取組の加速化が求められていると考えられる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・県人口は、平成17年及び平成22年調査に引き続き、平成27年国勢調査においても人口減少の結果となった。今後も、人口減少・超高齢社会の更なる進展が見込まれている。 ・国においては、従来の土地利用の計画に加えて居住機能や都市機能の誘導によりコンパクトシティ形成に向けた取組を推進するため、平成30年4月に立地適正化計画作成の手引きを改訂し、市町村における立地適正化計画の策定を支援している。また、都市の将来像を踏まえ都市圏全体としての施設配置や規模を検討し、コンパクトで持続可能なまちづくりに向けて都市計画道路の適時適切な見直しが進むよう、平成30年に「都市計画道路見直しの手引き(各論編)」を公表している。 ・沿岸部の市町においては、復興整備事業により、コンパクトな市街地形成に取り組んでおり、新たなまちづくりによる整備が進んでいる。また、内陸部においては、中心市街地の活性化などによるまちづくりに取り組んでいる。 ・震災により利用の落ち込んだ公共交通機関の利用回数は、仙台市地下鉄東西線の開業もあり達成率106.5%と震災前の水準と同等まで回復しており、人口減少・超高齢社会などに伴い、過度に自動車に頼らない生活へ転換し、歩いて生活ができるコンパクトなまちづくりを一層進めていくことが求められている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・まちづくりの主体である市町村の考えを尊重しながら、県では支援・補助等により、市町村と一体となってコンパクトで機能的なまちづくりに取り組んだ。 ・地域商店街については、商店街再生のための商店街活性化計画の策定を支援するため、平成29年度に交付決定した4事業者及び平成30年度に交付決定した2事業者の取組に対し補助を行った結果、商店街再生加速化計画の策定数は累計14件で、平成30年度の目標値である累計16件に達せず達成率は87.5%に留まったものの、作成した計画に基づき情報発信やイベント等に3か年取り組んだ結果、地域の実情に応じた魅力ある商店街づくりが進められた。 ・公共交通については、市町村では効率的な運行形態等を検討し維持確保を図っているところであり、県としても補助金による支援や包括連携協定による企画切符チャシの配布を行い、地域住民の日常生活に不可欠な公共交通の維持確保のための支援を実施した。1人当たり年間公共交通機関利用回数については、平成28年度の実績は115回に増加し、達成率は106.5%となった。これは、平成27年12月6日に開業した仙台市地下鉄東西線の利用が進んだことから、東日本大震災前の利用回数108回を上回っており、復興まちづくりなどによるコンパクトなまちづくりとこれと連携した公共交通ネットワークの形成を進めた効果が発揮されたものと考えられる。 ・地域交通計画の策定については、まちづくりと合わせた公共交通ネットワークの再構築を図るため、市町村への策定支援を行った結果、平成30年度は平成19年度からの累計で13市町村において策定され、達成率は100%となったことから、地域公共交通ネットワークの再構築が進み持続可能な地域公共交通ネットワークの形成が図られた。また、平成29年度から31年度の3か年で、第五回仙台都市圏パーソントリップ調査を実施し、仙台市を中心とした18市町村内の人の動きに着目した交通実態データに基づき定量的な分析や評価を行い、地域特性を反映した都市交通体系の構築を進めている。 ・移住・交流者による地域づくりを支援するため、東京都内の2つに分散していた移住相談窓口を平成30年度に一元化し、ワンストップで暮らし、住まい、しごとに関する相談対応が可能となり相談者の利便性向上と窓口の機能向上が図られたことから、相談件数の増加につながった。また、新たに学生に特化した県内就職を支援するみやぎUJ就職支援オフィスを設置し、大学へのアプローチを積極的に行った結果、県内にUJターンした者の数は84人(みやぎUJ就職支援オフィス登録者である学生も含む。)と大幅に目標値を超える結果となった。 ・地域再生計画については、平成28年度に地域再生法の改正による支援策が拡充され、平成30年度は引き続き市町村等が積極的に計画を策定した結果、目標値72件を大きく上回る96件が認定され、地域の実情に応じた集落維持・活性化対策の促進がより一層図られている。 ・市町村による暮らしやすくコンパクトで機能的なまちづくりを支援するため、仙塩広域都市計画区域について都市計画区域マスタープランを策定するとともに、石巻広域都市計画区域について見直しに向けた法手続きを進め、広域的な観点により公共公益施設等が集積したコンパクトで機能的なまちづくりの方向性を示した。また、仙塩広域都市計画区域では区域区分の見直しを行い、適切な土地利用の誘導や公共公益施設の適切な配置を促進し、地域特性を踏まえた暮らしやすく災害に強いコンパクトなまちづくりの方向性を示した。さらに、県では平成29年度に改訂した都市計画道路見直しガイドラインについて、市町村ヒアリングを重ねる内容の周知を図るとともに、社会経済状況を反映した都市計画道路網を構築する支援を行うとともに、市町村担当課長会議等を通して立地適正化計画の先進事例などの情報提供を行った。 ・沿岸市町のまちづくりでは、コンパクトな市街地の形成に取り組み、山元町や互理町、東松島市や石巻市、女川町などで鉄道駅を基軸としたまちづくりが、南三陸町や気仙沼市ではBRTを活用したまちづくりが進められた。また、内陸部においても、大崎市では平成29年3月に策定した立地適正化計画について、平成31年2月に新たに居住誘導区域の設定を行うなど変更を行い、都市中心部の経済に関する課題解決に向けて取り組んでおり、仙台市においても立地適正化計画策定に向けて取り組んでいるところである。なお、中心市街地の活性化については、大崎市古川七丁目西地区において中心市街地復興まちづくり計画などによる新たなまちづくりの調査設計を進めるなど、東西線や仙石線、常磐線などの鉄道沿線でのまちづくりが進んでいる。 ・以上のことから、目標指標である「商店街再生加速化計画策定数(件)」は未達成ではあるものの、その他の目標指標である「1人当たり年間公共交通機関利用回数(回)」及び「地域交通計画の策定市町村数(市町村)」及び「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUJターン就職者数(人)」及び「地域再生計画の認定数(件)」は目標を達成していることから、県民意識の状況を総合的に評価し、施策としては「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を顕現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・今後の人口減少と超高齢社会の到来を踏まえ、都市の住民・企業の活動等に更に着目し、量ではなく質の向上を図るため、都市全体で人口や高齢化等の現状と推移、地域経済、財政状況などを分析、把握した上で、将来の見通しを勘案し各市町村の持続可能性を確保する必要がある。</p> <p>また、選択と集中により効率的・効果的にまちづくりを進める必要性が高まっている中、拠点間を結ぶ交通サービスを充実させるため、適時適切に都市計画道路網の見直しを進める必要がある。</p> | <p>・県が行う都市計画基礎調査により今後の人口減少・超高齢社会の動向を広域的に把握し、定量的な指標を市町村へ情報提供し、都市全体における現状と推移を分析、把握する。</p> <p>また、平成30年度に広域的なまちづくりの指針となる「都市計画区域マスタープラン」について、仙塩広域で見直し完了するとともに石巻広域で県都市計画審議会に付議し、都市計画の基本的な方向性を示したことから、仙南広域の見直し作業を継続するとともに気仙沼他4地区で見直し作業に着手し、引き続き市町村が策定する市町村マスタープランの策定を支援する。加えて、市町村の都市計画決定について指導・助言を行い、都市施設の適切な配置や土地利用誘導等より、コンパクトで機能的なまちづくりを促進する。</p> <p>次に、立地適正化計画による効果、横断的な取組事例などを市町村担当課長会議等を通して情報提供を行いながら、立地適正化計画の策定を促進するとともに、改訂した「都市計画道路見直しガイドライン」を活用し市町村の都市計画道路の見直しが進むよう勉強会の開催や国庫補助事業の活用により、広域的にも調和の取れたコンパクトで機能的なまちづくりを市町村が行えるよう積極的に支援していく。</p> <p>さらに、引き続き市町村や民間との連携を図り、大都市圏や他地域との交流や移住を推進することで、本県全体の地域力の充実強化と地域の活性化を図る。</p> |
| <p>・商店街は地域に欠かすことのできない生活インフラであり、活力あるまちづくりと地域生活の充実のためには、まちづくりと連携した商店街の活性化が欠かせないため、商店街が抱える諸問題の解決と組織力・集客力の向上を図り、将来に渡る持続的な発展を目指す必要がある。</p> | <p>・新商店街活動推進事業は、市町村への間接補助であることから実施市町村が限られていることが商店街再生加速化計画の策定数が伸び悩んだ原因と考えられることから、令和元年度以降の補助制度を見直し、商店街活性化の中心施策として注力していく。</p> |
| <p>・沿岸部の被災市町による復興まちづくり事業については、平成30年度において、被災市街地復興土地区画整理事業における一般宅地供給率は約97%、防災集団移転促進事業において一般宅地供給率は約100%と、一層の事業進捗が図られているものの、複数の事業が展開される地区においては、関係者との協議調整に時間を要している状況にある。また、防災移転元地の利活用の実現性を見極めた事業化など、復興まちづくりの完遂に向けた事業進捗を図る必要がある。</p> | <p>・複数の事業が展開され特に集中的な進捗管理の支援を要する地区を重点支援地区として選定し、市町との情報交換を緊密に行い、関係者と円滑な調整を行っていく。また、移転元地の利活用について、「みやぎ移転元地計画策定ガイドライン(平成30年度改訂)」を活用し、利活用の実現性を見極め、地区を選定した上で用途協議に向けて市町村を支援していく。</p> <p>さらに、被災者の安定的な日常生活の確保に向け、引き続き被災者支援事業を実施する団体に対し補助を実施する。</p> |
| <p>・新たなまちづくりにおける移動手段の確保や生活交通バス路線などの地域の生活を支える公共交通を維持するためには、運転免許や自動車保有状況など個人や地域毎に異なる県民の交通行動を把握し、利用者のニーズに応じた運行形態の構築により利便性を向上させ、利用者の確保を図る必要がある。</p> | <p>・引き続き第三セクター鉄道や離島航路、広域的な基幹バスや市町村の運行する住民バスへの補助を行う。</p> <p>また、県が行う総合都市交通体系調査(パーソントリップ調査)を活用し、人の動きの実態に応じた運行形態等の提案をバス事業者に行う。</p> <p>さらに、国や関係市町村と連携して、新たなまちづくりにも対応した地域公共交通網形成計画の策定や買物弱者対策の検討に向けて継続的な支援を行い、地域住民の生活を支える移動手段の維持・確保を図っていく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
|--------|----|--|
| | 適切 | |
| 委員会の意見 | 適切 | 具体的な事業内容についても対応方針に記載する必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | - | |
| 県の対応方針 | - | 委員会の意見を踏まえ、具体的な事業内容について上記のとおり記載する。 |

■施策24(コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|------------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 都市計画基礎調査 | 土木部 都市計画課 | 24,843 | 都市の将来像を示す都市計画区域マスタープランの見直しのため、都市計画区域の人口規模、市街地面積、土地利用状況などの都市計画の基礎調査を行う。 また、仙台都市圏における都市交通の課題解決に向けて交通実態調査や分析、予測評価などを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 都市計画法等の改正や都市計画運用指針の策定を踏まえ、都市計画基礎調査の結果に基づき「用途地域指定の手引き」の改定作業を進めた。 石巻広域都市計画区域マスタープランの見直し及び区域区分の変更について、都市計画基礎調査の結果に基づき変更案を策定し、住民説明会などの法定手続きを進め、都市計画審議会に付議し了解された。 仙南広域都市計画区域について、都市計画区域マスタープラン見直しのための基礎調査を実施し、土地利用の方針の検討などを行った。 |
| 2 | 2 | 被災市街地復興土地区画整理事業 | 土木部 都市計画課 | - | 東日本大震災の津波により被災した沿岸11市町の市街地について、被災市街地復興土地区画整理事業を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 新たに7地区において換地処分を実施し、県内の換地処分地区数は17地区となった。(全体の49%) |
| 3 | 3 | 被災市町復興まちづくりフォローアップ事業 | 土木部 復興まちづくり推進室 | 19,753 | 被災市町の復興まちづくり計画案の検討、計画策定及び事業実施のための支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 市町の復興交付金事業計画の策定、採択に向け、国との調整や勉強会(全3回)を実施。 出前講座(全9回)の他、県内及び県外4都県で復興まちづくりパネル展(全8箇所)を開催。 復興まちづくり産業用地カルテを更新し、産業用地パンフレットを作成すると共に、みやぎ復興まちづくりカードの作成、配布を開始した。 |
| 4 | 4 | 商店街再生加速化支援事業(再掲) | 経済商工観光部 商工金融課 | 9,768 | 被災地の新たな商店街等の活性化のための取組に対して支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 商店街団体、商工団体による商店街活性化計画の策定、にぎわい創出事業等6件の取組に対し補助を行った。(3か年事業の1年目2件、2年目4件) |
| 5 | 5 | みやぎ地域復興支援事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 256,231 | 東日本大震災により被害を受けられた方々が安心して生活できる環境を早期に確保するために、その自立を促す支援活動に対し助成する。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域の復興から将来的な地域振興につながるような事業、新たな地域コミュニティづくりに資する事業、県外避難者の帰郷支援に資する事業など72団体に助成し、活動を支援したことにより、被災地の地域づくり活動が促進された。 助成団体に対して、公認会計士による会計指導を2回実施し、事業の適正な実施に努めた。 |
| 6 | 6 | 地域におけるNPO等の支援・活動推進事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 147,833 | <ul style="list-style-type: none"> NPO等の絆力を活かした復興・被災者支援の取組を助成するほか、活動強化のための情報発信、交流の場を提供する。 プロボノの普及啓発セミナーを開催するほか、プロボノの体験機会を提供する。 | <ul style="list-style-type: none"> NPO等が「絆力」を活かして行う復興・被災者支援の取組18件に対し助成したほか、被災者が人と人とのつながりや生きがいを持つことを支援する取組18件に対して補助した。 また、復興・被災者支援を行うNPO等の「絆力」の強化に資する交流会を4回開催した。 プロボノの普及啓発として、NPOと企業等が集うセミナーを1回開催し、1日プロボノ体験を実施した。 |
| 7 | 7 | 地域力創出人材育成講座事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 9,921 | 産業の振興や地域課題の解決に取り組む人材や地域の活性化に資する人材の育成を図り、県内各地域での主体的な地域づくり活動を支援する。 【地方創生推進交付金事業】 | <ul style="list-style-type: none"> 「初任者コース」「実践者・リーダーコース」の2コースを設定し、受講者のレベルに合わせた講座を開催した。 受講者自身の活動における課題解決に繋がるよう、講座間も講師による伴走支援を実施し、受講者が実践する地域づくり活動の促進に繋げた。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|------------------|---------------|---|--|
| 8 | 8 | 地域おこし協力隊交流事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 1,547 | 地域おこし協力隊の活動を支援するとともに、隊員の任期後の地元への定着を促進するため、研修・交流会等を開催する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域おこし協力隊及び市町村・受入団体職員を対象とした研修会を2回開催し、隊員間のネットワーク構築を促進した。 ・協力隊制度の専門家を7市町へ派遣し、事業運営上の課題を抽出するとともに、課題解決に向けた解決策を提案することで、協力隊の活動支援と市町村の受入体制の強化を図った。 |
| 9 | 9 | 移住・定住推進事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 42,659 | 市町村や民間等と連携を図り、大都市圏や他地域との交流や移住を推進することで、本県全体の地域力の充実強化と地域の活性化を図る。 【地方創生推進交付金事業】 | <ul style="list-style-type: none"> ・相談者の利便性向上と相談窓口の機能強化を図るために首都圏の相談窓口を一元化したことにより、ワンストップで暮らし、住まい、しごとに係る相談対応が可能となった。 ・首都圏で6回の県主催イベントを市町村と連携しながら実施することで、宮城の魅力発信に繋がった。(延べ42市町村) ・都内の県人会イベント等で「みやぎ移住・定住推進県民会議」をPRすることで会員増に繋がるとともに、県民会議会員と連携し、移住者受入環境整備に向けた取組を実施した。(会員数 177, 移住定住推進連携事業5団体委託) |
| 10 | 10 | 復興活動支援事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 27,835 | 被災市町で設置する復興支援員の活動が円滑に行われるよう、研修等の開催による人材の育成、被災地間の連携、情報共有などの後方支援体制を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・復興支援員に対して研修等を実施することにより、活動終了後の地域への定着を見据えた支援を行った。 ・被災地域の課題や復興支援活動の事例を関係者間で共有し、地域の課題解決に向けた広域的な連携を促進し、県内の復興支援活動の活性化を図った。 |
| 11 | 11 | 地域福祉推進事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 2,778 | 県内の地域福祉を推進するため、下記事業を実施する。 ・コミュニティソーシャルワーク推進事業 ・市町村・社協等地域福祉推進支援事業 ・災害福祉広域支援ネットワーク運営事業 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村・市町村社協地域福祉担当者会議を開催し地域福祉や計画についての理解を深め、未策定市町村等には策定を促した結果、3つの町において計画が策定された。 ・災害福祉広域支援ネットワーク運営事業により、災害時に避難所へ専門職を派遣する体制の構築を進めた。(チーム員研修受講者59人) |
| 12 | 12 | 市街地再開発事業 | 土木部 都市計画課 | 40,400 | ・東日本大震災の津波により被災した沿岸3市町の市街地について、市街地再開発事業を実施する(復興)。 ・2市2地区について、市街地の土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新を図る(通常)。 | <ul style="list-style-type: none"> ・大崎市古川七日町西地区において、測量、建築設計、地質調査の各業務を実施し、これに係る経費の一部について県費補助を実施した。 |
| 13 | 13 | 被災地域福祉推進事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 959,452 | 被災者の安定的な日常生活の確保に向け、必要な支援体制の構築を図るため、市町村等の実施主体に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災者支援事業を実施した12団体(自治体:7, 社協:3, NPO法人等:2)に対し交付金を交付した。 ・主な実施事業 生活支援相談員等による被災者の孤立防止活動 交流会、サロンの開催 など |
| 14 | 14 | 被災者生活支援事業(離島航路) | 震災復興・企画部 総合交通対策課 | 218,437 | 被災した離島航路事業者に対し、離島航路運営費補助金、離島住民運賃割引、経営安定資金貸付事業による運航支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・離島航路運営費補助 2航路 ・離島住民運賃割引補助 2航路 ・離島航路事業経営安定資金貸付 2航路 |
| 15 | 15 | 被災者生活支援事業(阿武隈急行) | 震災復興・企画部 総合交通対策課 | 121,632 | 第三セクター鉄道である阿武隈急行(株)の安全運行のため、施設整備や車両更新に対し支援を行う。 第三セクター鉄道である阿武隈急行(株)の利用促進を図るため、県内の沿線市町の利用促進事業に対し支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・阿武隈急行緊急保全整備事業費等補助 ・阿武隈急行線利用促進支援事業費補助 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------|------------------|---------------|---|---|
| 16 | 16 | 被災者生活支援事業(路線バス) | 震災復興・企画部 総合交通対策課 | 142,391 | 被災したバス事業者及び被災地等の住民バス運行を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・バス事業者運行費補助 国庫協調 13系統 ・バス車両取得費補助 13台 ・住民バス運行費補助 276系統 |
| 17 | 17 | 矢本海浜緑地交流施設整備事業 | 土木部 都市計画課 | 37,643 | 矢本海浜緑地の一部をパークゴルフ競技場として整備し、スポーツを通じた交流人口の拡大を図る。 | パークゴルフ場の施設整備を行った。(平成31年4月供用開始) |

政策番号10 だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくり

様々な凶悪犯罪の発生などにより、県民は治安に対し不安感を持っている。警察、関係行政機関、地域社会や住民による自主防犯組織との連携等により、犯罪のない安心して暮らせる安全なまちづくりを推進する。

さらに、ストーカー、DV、いじめ、虐待等への関係機関が連携した対応及び被害者支援や、近年増加している特殊詐欺やネット犯罪による被害防止に向けた取組の強化のほか、国際会議や東京オリンピック・パラリンピックの開催等を踏まえ、テロ犯罪の未然防止に向けた取組を推進する。

また、日本人と外国人が互いの文化や習慣の違いを認め合いながら、地域社会の一員として共に安心して生活していけるよう、多文化共生社会の実現を推進し、市町村、関係機関とも連携し、外国人に対する相談体制や情報提供体制等の充実を図る。加えて、留学等で県内に居住する外国人が、卒業後も県内を舞台として活躍できる環境の整備を図る。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成 | 施策評価 |
|------|----------------|-----------------------|--------------------------------------|--------------------|----|---------|
| | | | | (指標測定年度) | 度 | |
| 25 | 安全で安心なまちづくり | 1,618,931 | 刑法犯認知件数(件) | 13,755件 (平成30年) | A | 順調 |
| | | | 市町村における安全・安心まちづくりに関する推進組織の設置状況数(市町村) | 34市町村 (平成30年度) | A | |
| | | | 交通事故死者数(人) | 56人 (平成30年) | A | |
| 26 | 外国人も活躍できる地域づくり | 9,937 | 多言語による生活情報の提供実施市町村数(市町村)[累計] | 19市町村 (平成29年度) | A | やや遅れている |
| | | | 外国人相談対応の体制を整備している市町村数(市町村)[累計] | 6市町村 (平成29年度) | C | |
| | | | 日本語講座開設数(箇所)[累計] | 26箇所 (平成29年度) | C | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| | |
|--------|------|
| ■ 政策評価 | 概ね順調 |
|--------|------|

評価の理由・各施策の成果の状況

・だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくりに向けて、2つの施策に取り組んだ。

・施策25では、3つの目標指標とも目標を達成した。県内の刑法犯認知件数は、平成14年以降年々減少しており、安全・安心まちづくりに関する県民運動、子どもの見守り活動、女性の安全対策、犯罪に関する情報の提供など、安全・安心に関する各事業が確実に実施されている。平成30年度は、平成30年1月に改定した「犯罪のないみやぎ安全・安心まちづくり各種防犯指針」について、県内の全事業所が集まる福祉関係の集団指導や地域の防犯教室や説明するほか、防犯指針の冊子・リーフレットをイベント等で積極的に配布し、県民への広報に努めた。

・施策26では、目標指標のうち、外国人相談対応の体制を整備している市町村数及び日本語講座開設数については講師等人員の確保等が困難なため、目標数に達しなかったが、多言語による生活情報の提供実施市町村数については目標を達成した。平成30年度は、多文化共生に関する啓発のため、関係機関と連携したシンポジウムの開催や、啓発グッズの作成・配布などを行い、多文化共生に関する普及啓発を図った。また、外国人が地域で安心して生活できる環境整備の一環として、外国人技能実習生と地域との交流イベントを開催した。

・施策26については目標指標を達成できない項目があり、「やや遅れている」と評価したものの、施策25については目標指標のすべてを達成したため「順調」と評価でき、全体的な実績を勘案した結果、本施策の進捗状況は「概ね順調」と判断した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・施策25では、引き続き、安全・安心まちづくりに関する県民運動を盛り上げるとともに、地域における防犯活動が効果的に行われるよう、関係団体間の連携を深め、犯罪の起きにくい環境の整備を進めていく必要がある。また、近年多発している、子どもや女性に対する声かけ事案やストーカー・DV事案のほか、空き巣や忍込み、強制わいせつ、特殊詐欺などの犯罪被害の発生防止に向けた取組も進めていく必要がある。</p> <p>・施策26では、「みやぎ外国人相談センター」において「保健・医療・福祉」に関する相談が最も多いことに加え、改正入管法の施行に伴い、新たな在留資格が創設されたことにより、就労環境に関する相談等が増加することが想定される。今後更なる外国人県民の増加や多様化が見込まれるため、外国人県民を取り巻く状況変化に的確に対応し、受入整備を図る必要がある。</p> <p>・総じて、だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくりについては行政機関、学校、警察、地域社会、住民が連携していくとともに、日頃から広報啓発を継続して行っていく必要がある。</p> | <p>・安全・安心まちづくりに関する県民への周知・啓発を進めるとともに、市町村や防犯活動を行っている団体に対する支援を行い、安全・安心なまちづくりに取り組む人材を育成していく。</p> <p>・関係機関を参集するネットワーク連絡協議会等において、事例検討等や情報の共有を行い、関係機関の連携を深めていくとともに、「犯罪のないみやぎ安全・安心まちづくり各種防犯指針」に基づき、防犯意識の向上と犯罪の起きにくい環境の整備を進めていく。</p> <p>・外国人県民の増加や多様化に対応するため、「みやぎ外国人相談センター」の機能強化及び周知を図る。また、平成31年3月に策定した「第3期宮城県多文化共生社会推進計画」に基づき、シンポジウムや技能実習生と地域との交流イベントの開催などを通じ、相互交流を行うことにより、多文化共生の理念等の周知を図る。あわせて、市町村や関係機関、学校現場や地域と連携し、外国人県民の声を聴きながら、実効性の高い多文化共生施策の充実を図る。</p> <p>・各種媒体を活用して施策に対する周知啓発を図るとともに、地域住民のみならず多様な主体が連携する機会の提供や、研修や会議等を通じ、地域のリーダー的役割を担う人材の育成等を継続して行うよう努める。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|---------------|-------------------|----------|--|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 施策25で示した「県民が肌で感じる治安の改善」に向けた課題と対応方針の記載、施策26で示した、課題の分析と対応方針の記載、「みやぎ外国人相談センター」への相談内容を分析した上での課題と対応方針の記載について、加筆・修正した内容を踏まえ、政策の課題と対応方針について記載することが必要であると考えます。 |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | - | |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見に基づき、施策25及び26における課題と対応方針を加筆・修正した結果を踏まえ、政策10の課題と対応方針を修正・加筆する。 |

施策番号25 安全で安心なまちづくり

| | |
|--|---|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 「犯罪のない安全・安心まちづくり」に向けた行政、地域、事業者等との連携による県民運動を展開する。 ◇ 住民による自主的な防犯活動の活発化に向けた啓発活動を実施する。 ◇ 学校、通学路等の安全対策促進など子どもを犯罪から守るための環境整備と安全教育の充実を図る。 ◇ ストーカー、DV、いじめ、虐待等への関係機関が連携した対応及び被害者支援の推進などによる子どもや女性、高齢者、障害者、外国人等の防犯上の観点から特に配慮を要する方々に対する安全対策の充実を図る。 ◇ 交通死亡事故抑止に資する効果的かつ実効性のある交通安全対策の推進や官民協働による飲酒運転を許さない社会環境づくりを推進する。 ◇ 消費者の自立と消費者被害の未然防止に向けた、ライフステージに応じた消費者教育の充実を図る。 ◇ 犯罪の防止や事件の解決に効果的な防犯カメラの有用性とプライバシーの保護との調和を図った適切かつ効果的な防犯カメラの活用を促進する。 ◇ 特殊詐欺やインターネットを利用した犯罪から県民を守るための広報啓発活動やテロ等重大事件の未然防止対策を推進する。 |
|--|---|

| | | | | | | |
|--------------|--|--------------------|--------------------|--------------------|-------------|---------------------|
| 目標指標等 | <p>■ 達成度 A: 「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B: 「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C: 「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N: 「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 刑法犯認知件数(件) | 28,583件 (平成20年) | 15,000件 (平成30年) | 13,755件 (平成30年) | A 109.2% | 14,000件以下 (令和2年) |
| 2 | 市町村における安全・安心まちづくりに関する推進組織の設置状況数(市町村) | 24市町村 (平成24年度) | 30市町村 (平成30年度) | 34市町村 (平成30年度) | A 166.7% | 32市町村 (令和2年度) |
| 3 | 交通事故死者数(人) | 67人 (平成23年) | 56人 (平成30年) | 56人 (平成30年) | A 100.0% | 56人 (令和2年) |

| | |
|---------------|--|
| ■ 施策評価 | 順調 |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「刑法犯認知件数」については、達成率は109.2%、達成度「A」に区分される。 ・二つ目の指標「市町村における安全・安心まちづくりに関する推進組織の設置状況数」については、達成率は166.7%、達成度「A」に区分される。 ・三つ目の指標「交通事故死者数」については、達成率は100%、達成度「A」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・類似する取組である震災復興計画政策番号7施策番号4の施策に係る平成30年県民意識調査結果は、「重要」「やや重要」を合わせた高重視群が71.5%と高く、この施策に対する県民の期待は高いと思われる。 ・また、施策に対する満足度を見ると、「やや不満」「不満」を合わせた不満群の割合が16.4%、「満足」「やや満足」を合わせた満足群の割合が41.2%となっており、満足群の割合が不満群の割合を大きく上回っている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年における県民からの各種相談は67,988件(前年比プラス5,238件)と増加の一途を辿り、特殊詐欺事案等の相談件数は増加傾向にあるものの、刑法犯認知件数は13,755件(前年比マイナス1,174件)となり、着実に減少している。 ・特殊詐欺について、平成29年と平成30年の被害件数を比較すると認知件数が342件から237件、被害金額が45,100万円から33,728万円に減少している。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・安全・安心まちづくりに関する県民の意識を高めるため、犯罪のないみやぎ安全・安心まちづくりリーダー養成講座や地域安全教室への講師の派遣、防犯講話の実施、安全・安心まちづくり地域ネットワークフォーラム等における事例発表や意見交換などを行った。 ・防犯チラシやホームページ、「みやぎSecurityメール」により、県内で多発している特殊詐欺をはじめとする犯罪に関する県民への情報提供に努めた。 ・平成30年1月に改定した「犯罪のないみやぎ安全・安心まちづくり各種防犯指針」について、県内の全事業所が集まる福祉関係の集団指導や地域の防犯教室において説明したほか、防犯指針の冊子・リーフレットをイベント等で積極的に配布し、県民への広報に努めた。 ・交通安全教育車、歩行環境シミュレータ等の安全教育資器材を活用した参加・体験・実践型の交通安全教育を推進したほか、悪質・危険違反に重点指向した交通指導取締りを推進し、交通安全に対する県民の規範意識の醸成に努めた。 ・ストーカー・DV事案に適切かつ迅速に対応するため、圏域婦人保護関係ネットワーク連絡協議会の運営を行い、関係機関の連携の促進に努めた。 ・地域社会全体で子どもを守ることに係る県民の意識を高めるため、「子どもを犯罪の被害から守る条例」に関するリーフレットを配布する等、県民への広報に努めた。 ・以上の取組により、施策の目的である「自らの安全は自らが守る、地域の安全は地域が守る」という防犯意識の向上と犯罪の起きにくい安全・安心な地域社会の形成を図った結果、全ての項目で目標値を達成したことから、本施策は「順調」と判断した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・刑法犯認知件数については、減少傾向にあるが、刑法犯の統計には含まれない子どもや女性に対する声かけ事案やストーカー・DV事案等の県民の身近なところで発生する事案が高水準で推移するなど、県民が肌で感じる治安は必ずしも改善していない。そのため、県民に対する情報発信に努めることや、安全・安心まちづくりに関する県民運動を盛り上げることで、地域における防犯活動が効果的に行われるよう、関係団体間の連携を深め、犯罪の起きにくい環境の整備を進めることなどにより、県民の不安を解消していく必要がある。また、県内において高齢者はもとより幅広い年齢層を対象とした特殊詐欺被害が依然高水準で推移していることから、被害予防対策について官民一体となった効果的な広報啓発に取り組んでいく必要がある。</p> | <p>・平成29年度に「犯罪のないみやぎ安全・安心まちづくり各種防犯指針」を改定したことから、引き続き、広報・周知を図るとともに、防犯意識の向上と犯罪の起きにくい環境の整備を進めていく。 ・各市町村における安全・安心まちづくり活動を支援するため、研修会講師の派遣を行うとともに、安全・安心なまちづくりのリーダーとなって活動していく人材の育成を進めていく。また、安全・安心まちづくり地域ネットワークフォーラムを開催し、各市町村、防犯活動を行っている団体との連携を図るとともに、犯罪情勢や優れた活動を行っている団体に関する情報の提供等の支援を図っていく。 ・安全・安心まちづくり県民運動を推進していくための県民大会、フォーラム、その他啓発事業を実施し、安全・安心なまちづくりに対する理解を広めていく。 ・防犯チラシやホームページ、「みやぎSecurityメール」などのあらゆる手段を活用し、県民に正確な情報を発信していく。</p> |
| <p>・子どもや女性に対する声かけ事案等は増加傾向であり、地域住民、ボランティア、学校等と連携し、犯罪の起きにくい地域社会の構築に向けて取り組んでいく必要がある。また、ストーカー・DV事案は様々な事案が複合的に絡み合い、重大事件に発展する恐れが高いことから、初期段階から関係機関が情報を共有し、被害者の保護対策に取り組んでいく必要がある。</p> | <p>・子どもや女性に対する声かけ事案やストーカー・DV事案等に適切かつ迅速に対応するため、関係機関を参集するネットワーク連絡協議会等において、事例検討等や情報の共有を行い、関係機関の連携を深めていく。</p> |
| <p>・交通事故の全体の死者数に占める65歳以上の高齢者の割合が約5割を占め、全事故に占める高齢運転者事故の割合は、平成30年は21.4%であり、平成29年の20.0%と比較してほぼ同じ割合ではあるものの、平成21年の13.6%と比較すると依然として高い割合を占めており、極めて厳しい交通情勢にある。また、被災地域において生活拠点の内陸部への移動、新たな道路整備に伴う交通流量の変化等を要因とした交通事故の多発が懸念される。</p> | <p>・自治体や関係機関・団体との協働により、高齢者を重点とした参加・体験・実践型交通安全教育の更なる推進を図るとともに、運転免許自主返納制度の周知徹底及び自治体等による支援施策の充実化を促進する。 ・交通事故、交通流量等の交通実態をきめ細かに分析し、真に交通事故防止に資する交通指導取締りを強化する。 ・パトカー等による警戒や制服警察官による「見せる・見える」警戒活動を通じ、違反者及び歩行者・自転車に対する的確、積極的な指導警告等の声かけを実施するなど、全ての道路利用者に緊張感を与える街頭活動を推進する。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | | | |
|---|--|--|---|----|---|
| 委員会 の意見 | <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td>評価の理由が十分であり、施策の成果について「順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">適切</td> <td>なお、高齢者の自動車運転免許の自主返納を進めるため、公共交通に乏しい地域での生活基盤の確保に向け、高齢者の利用する交通機関等「生活の足の確保」や「日常生活の支援」の充実に努めていただきたい。</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 適切 | なお、高齢者の自動車運転免許の自主返納を進めるため、公共交通に乏しい地域での生活基盤の確保に向け、高齢者の利用する交通機関等「生活の足の確保」や「日常生活の支援」の充実に努めていただきたい。 |
| | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | |
| 適切 | なお、高齢者の自動車運転免許の自主返納を進めるため、公共交通に乏しい地域での生活基盤の確保に向け、高齢者の利用する交通機関等「生活の足の確保」や「日常生活の支援」の充実に努めていただきたい。 | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">施策の成果</td> <td>課題の1つ目に記載されている「県民が肌で感じる治安は必ずしも改善していない」という点について、その実態を明らかにするとともに、課題と対応方針を記載する必要があると考える。</td> </tr> </table> | 施策の成果 | 課題の1つ目に記載されている「県民が肌で感じる治安は必ずしも改善していない」という点について、その実態を明らかにするとともに、課題と対応方針を記載する必要があると考える。 | | | |
| 施策の成果 | 課題の1つ目に記載されている「県民が肌で感じる治安は必ずしも改善していない」という点について、その実態を明らかにするとともに、課題と対応方針を記載する必要があると考える。 | | | | |
| 県の 対応 方針 | <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">施策の成果</td> <td>引き続き、市町村が運営するデマンド交通を含めた住民バスの運行経費に対し財政支援を行うなど、地域の移動手段の維持・確保に努めるとともに、市町村等関係機関と意見交換を行い、公共交通の充実に向けて努めていく。</td> </tr> </table> | 施策の成果 | 引き続き、市町村が運営するデマンド交通を含めた住民バスの運行経費に対し財政支援を行うなど、地域の移動手段の維持・確保に努めるとともに、市町村等関係機関と意見交換を行い、公共交通の充実に向けて努めていく。 | | |
| | 施策の成果 | 引き続き、市町村が運営するデマンド交通を含めた住民バスの運行経費に対し財政支援を行うなど、地域の移動手段の維持・確保に努めるとともに、市町村等関係機関と意見交換を行い、公共交通の充実に向けて努めていく。 | | | |
| <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">施策を推進する上での課題と対応方針</td> <td>委員会の意見を踏まえ、「県民が肌で感じる治安の改善」に向けた課題と対応方針を検討した結果、子どもや女性に対する声かけ事案やストーカー・DV事案等の県民の身近なところで発生する事案に対する課題と対応方針を修正及び加筆する。</td> </tr> </table> | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、「県民が肌で感じる治安の改善」に向けた課題と対応方針を検討した結果、子どもや女性に対する声かけ事案やストーカー・DV事案等の県民の身近なところで発生する事案に対する課題と対応方針を修正及び加筆する。 | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、「県民が肌で感じる治安の改善」に向けた課題と対応方針を検討した結果、子どもや女性に対する声かけ事案やストーカー・DV事案等の県民の身近なところで発生する事案に対する課題と対応方針を修正及び加筆する。 | | | | |

■施策25(安全で安心なまちづくり)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------------|-----------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 安全・安心まちづくり推進事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 11,260 | <ul style="list-style-type: none"> ・県民、事業者等と連携し、犯罪のない環境づくり及び人材育成に取り組む。 ・性暴力被害相談支援センターを運営する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・犯罪のないみやぎ安全・安心まちづくり活動リーダー養成講座の開催(2回,計55人) ・地域安全教室への講師派遣(12回) ・防犯対策のためのリーフレット作成及び配布 小学校新入学生向けリーフレット(35,000部) 高等学校, 専門学校, 各種学校の女子生徒等女性向けリーフレット(40,000部) 犯罪被害者支援リーフレット(5,000部) ・ショッピングモール内で子ども向け防犯イベントの実施(計3回, 子ども500部・女性500部リーフレットを配布) ・高齢者福祉施設, 児童福祉施設において, 不審者対応訓練の実施(2回, 計127人参加, アンケートによる満足度98%) ・安全・安心まちづくり地域ネットワークフォーラムを開催(2回, 計87人参加) ・大規模小売店舗を対象とした防犯診断を実施(1回) ・「性暴力被害相談支援センター宮城」の運営委託により, 性暴力被害者等の支援を実施 ・「性暴力被害相談支援センター宮城」の広報のため, 地下鉄南北線の窓ガラスに広報ステッカーを掲出。(平成30年8月中1か月間実施) |
| 2 | 2 | 薬物乱用防止推進事業 | 保健福祉部 薬務課 | 1,833 | <ul style="list-style-type: none"> ・青少年等に対する啓発や危険ドラッグの知事指定薬物指定等により, 薬物乱用防止の推進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・小・中・高等学校等を対象とした薬物乱用防止教室に講師を派遣(313団体)し, 児童・生徒等(29,501人)に薬物に対する正しい知識の普及に努めた。 ・薬物乱用防止キャンペーンを実施し, 19,795人に対して, 薬物の恐ろしさや正しい知識等の普及に努めた。 ・宮城県指定薬物審査会を開催(1回)し, 知事指定薬物を指定(計2物質)した。 |
| 3 | 3 | 非行少年を生まない社会づくり推進事業 | 警察本部 少年課 | 13,416 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校やその周辺における児童・生徒の安全確保等の活動を行うスクールサポーターの体制整備・拡充を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・スクールサポーターを25校(小学校9校, 中学校14校, 高校2校)に55回, 延べ1,399日派遣 |
| 4 | 4 | 次代を担う女性・子どもらを犯罪から守る安全・安心なまち創生事業 | 警察本部 刑事総務課 | 11,664 | <ul style="list-style-type: none"> ・次代を担う女性・子どもらを主に対象とした強制わいせつ等の性犯罪, 強盗などの重要犯罪を早期に検挙するため, 捜査に有効な装備資機材を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・捜査用資機材 一式 |
| 5 | 5 | 効果的交通安全教育推進事業 | 警察本部 交通企画課 | 68,824 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災者生活支援員, 警察官の個別訪問による生活支援を行う。また, 交通安全教育車2台, 自転車シミュレータ, 歩行環境シミュレータを活用した出前式, 参加・体験・実践型の安全教育を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・交通死亡事故抑止先行対策としての大型商業施設等における交通安全教育の展開 ・平成30年中の交通安全教育車等活動実績(205回, 18,875人) ・被災者生活支援事業による「被災者生活支援員」の運用 ・飲酒体験ゴーグル等の教材活用による交通安全教育の実施 ・他事業で個別訪問による生活支援が実施されていることから, 平成30年度を最後に事業を廃止 |
| 6 | 6 | 子ども虐待対策事業(再掲) | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 6,166 | <ul style="list-style-type: none"> ・家庭児童相談員の配置や子どもの心のケア等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内の保健福祉事務所に「家庭児童相談員」を配置し, 計295件のケース対応を行った。 ・県内4か所の児童相談所(支所)で合計5,212件の相談(うち児童虐待相談件数894件)対応を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------------------|--------------------------|---------------|---|---|
| 7 | 7 | 配偶者暴力(DV)被害者支援対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 5,767 | 増加傾向にある配偶者からの暴力(DV)への対策として、関係機関と連携のもと、普及啓発活動や相談体制の充実・強化、自立生活への援助を行うとともに、緊急避難先の確保や体制整備により、暴力の防止と被害者の自立を促進する。 | ・リーフレット作成・配布(一般向け16,000部、学生向け57,600部)や各学校での出前講座(29校)による啓発と夜間・休日電話相談、グループワーク等の実施 ・圏域婦人保護関係機関ネットワーク連絡協議会の運営、市町村職員研修の開催、緊急避難先確保支援のための補助事業等を行った。 |
| 8 | 8 | 市町村配偶者暴力相談支援センター設置促進事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | - | DV被害者の保護及び相談体制充実のため、市町村における配偶者暴力相談支援センター設置促進を支援する。 | 個別訪問等による働きかけを行ったほか、センター設置に向けた具体的な助言を行った結果、新たに1市に「配偶者暴力相談支援センター」が設置された。(平成31年4月) 当事業については、平成29年度、平成30年度と利用実績がなかったことから、廃止した。 |
| 9 | 9 | いじめ・不登校等対策強化事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 81,570 | 各学校のいじめ・不登校等の問題行動への対応を支援する心のケア支援員、心のサポートアドバイザーを配置し、関係機関や専門家とのネットワークを強化する。 | ・心のサポートアドバイザーを高校教育課に配置(2人)するとともに、心のケア支援員を学校のニーズに応じて配置(32人32校)し、問題行動の未然防止と早期解決支援のための体制強化を図った。心のケア支援員配置校においては問題行動の減少等の効果が見られる。 ・生徒指導主事の研修会、連絡協議会を開催し、教員の資質向上及び連携強化を図った。 ・いじめ防止対策調査委員会(定例会2回、特別部会2回)、いじめ問題対策連絡協議会(定例会2回)を開催した。 |
| 10 | 10 | いじめ・不登校等対策推進事業(再掲) | 教育庁 義務教育課、教職員課 | 1,187,009 | スクールソーシャルワーカーや支援員等の配置・派遣のほか、支援チームや教育事務所の心のサポート班による児童生徒や家庭、学校へ多様な支援を行う。また、心のサポート班を拡充し、新たに大河原教育事務所内に設置する。 | ・地域ネットワークセンターに、退職教員や相談活動経験者等の訪問指導員54人を配置し、不登校児童生徒及びその保護者を対象に、訪問指導(学習支援含む)を行った。 ・スクールソーシャルワーカーを仙台市を除く全ての市町村に延べ68人配置した。 ・心のケア支援員を50校に50人(小学校29校に29人、中学校21校に21人、うち5校には警察官OB)配置した。 ・東部教育事務所内のほかに大河原教育事務所内に児童生徒の心のサポート班を増設し、心のケア・いじめ・不登校等の学校課題への支援や保護者への直接支援を行った。 |
| 11 | 11 | 「だれもが住みよい安全・安心な地域づくり」のための交通環境整備事業 | 警察本部 交通安全企画課、交通規制課、交通指導課 | 112,490 | 交通事故、交通取締、交通安全教育、交通規制などの多角的分析による交通事故抑止対策を実施する。 | ・押ボタン式信号機の整備 1基 ・信号機のバリアフリー型改良 歩車分離化 10基 視覚障害者用付加装置整備 20基 音響式歩行者誘導付加装置整備 4基 ・エスコートゾーンの整備 600m |
| 12 | 12 | 消費生活相談・消費者啓発事業 | 環境生活部 消費生活・文化課 | 106,341 | ・消費生活相談員の研修及び弁護士への法律相談体制を整備する。 ・出前講座・消費生活セミナー・消費生活展等を開催するほか、ラジオ・情報誌等による啓発・広報を行う。 | ・消費生活相談員向け研修会の開催(4回、137人参加) ・県及び市町村相談員への消費生活相談アドバイザー弁護士による助言(92回) ・出前講座(147回、6,923人参加) ・消費生活セミナー(132人参加) ・消費生活展(来場総数943人、講座受講95人) ・ラジオ放送(延べ56回)、情報誌掲載(7回) ・消費生活サポーター養成講座(新たに23人認定、総数167人認定) ・市町村消費者行政の強化を図るための補助金交付(32市町村) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|----------------|---------------|---|---|
| 13 | 13 | 常時録画式交差点カメラ装置整備事業 | 警察本部 交通指導課 | 7,776 | あらゆる交通事故事件について、客観的証拠による適切な捜査を行うため、交通事故多発信号交差点にカメラを設置する。 | ・常時録画式交差点カメラ整備 2か所 根岸交差点及び仙台バイパス蒲町交差点 |
| 14 | 14 | サイバー犯罪対策推進事業 | 警察本部 サイバー犯罪対策課 | 4,815 | サイバーセキュリティ講演の業務委託により、サイバー犯罪被害防止対策を推進するとともに、サイバー捜査官の育成や解析用資機材の充実により、捜査力の強化を図る。 | ・業務委託によるサイバーセキュリティ講演を実施し、県民のサイバーセキュリティ意識の向上を図った。委託業者による実施回数32回 ・サイバー捜査力向上のための民間研修を受講した。 ・サイバー捜査や解析用の資機材として、スマートフォンを解析するための資機材を1台整備した。 |

施策番号26 外国人も活躍できる地域づくり

| | |
|--|--|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 多文化共生の機運醸成、市町村や関係団体、県民の適切な役割分担と協働を推進する。 ◇ 情報の多言語化や日本語学習の支援など外国人県民等に対するコミュニケーション支援を促進する。 ◇ 保健・医療・福祉、防災、就労、教育、居住など外国人県民等に対する相談への対応による基本的な生活支援を促進する。 ◇ 地域社会に対する意識啓発や外国人県民等の社会参画など多文化共生の地域づくりに対する支援を行う。 ◇ 友好地域をはじめとした海外との交流を深めるとともに、県民・民間団体が主体となった国際交流活動や国際協力活動を行うことができる環境づくりの促進・支援する。 ◇ 県内でJETプログラムや海外技術研修などを経験し、母国等へ戻った外国人を活用した国際化推進のための人的ネットワークの構築を推進する。 ◇ 県内大学等への留学生をはじめとする高度な専門知識や技術力を持つ外国人の卒業後における県内企業や研究機関への就業促進を図る。 ◇ 事業者への外国人県民等の雇用に関する情報提供や雇用促進に向けた啓発を実施する。 |
|--|--|

| | | | | | | |
|--------------|--|------------------|-------------------|-------------------|-------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 ■達成率(%) フロー型の指標: $\frac{\text{実績値}}{\text{目標値}}$ スtock型の指標: $\frac{\text{実績値}-\text{初期値}}{\text{目標値}-\text{初期値}}$ 目標値を下回ることを目標とする指標: $\frac{\text{初期値}-\text{実績値}}{\text{初期値}-\text{目標値}}$ | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 多言語による生活情報の提供実施市町村数(市町村)[累計] | 5市町村 (平成20年度) | 18市町村 (平成29年度) | 19市町村 (平成29年度) | A 107.7% | 26市町村 (令和2年度) |
| 2 | 外国人相談対応の体制を整備している市町村数(市町村)[累計] | 4市町村 (平成20年度) | 7市町村 (平成29年度) | 6市町村 (平成29年度) | C 66.7% | 10市町村 (令和2年度) |
| 3 | 日本語講座開設数(箇所)[累計] | 25箇所 (平成20年度) | 29箇所 (平成29年度) | 26箇所 (平成29年度) | C 25.0% | 32箇所 (令和2年度) |

| | |
|---------------|---|
| ■ 施策評価 | やや遅れている |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・3つの目標指標のうち、1つ目の指標「多言語による生活情報の提供実施市町村数」については目標を上回り、達成率は107.7%、達成度は「A」に区分される。 ・2つ目の指標「外国人相談対応の体制を整備している市町村数」は、整備体制に係るノウハウの習得や人員確保等が課題のため目標値を下回り、達成度は66.7%、達成度は「C」に区分される。 ・3つ目の指標「日本語講座開設数」は、講師確保が課題のため目標を下回り、達成率は25.0%、達成度「C」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成23年の県民意識調査では、この施策を「あまり知らない」「知らない」を合わせた「低認知群」が83.7%となっている。平成30年の同調査では、この施策に関連する「だれもが住みよい地域社会の構築」について、「低認知群」は55.9%と、前年(54.6%)を1.3ポイント下回る結果となっている。 ・一方、「高重視群」は73.9%となっており、前年(76.7%)から、2.8ポイント下回っているものの、この施策に対する県民の期待は高いと思われる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災前の平成22年12月末時点における県内の在留外国人は16,101人だったが、震災後の平成23年12月末時点では13,973人と約13%の減少となった。その後、徐々に増加に転じ、平成30年12月末時点では21,614人と過去最高を更新し、震災前に比較すると約34%増加している状況にある。 ・特に留学生は震災後△21%(平成23年12末/平成22年12月末)と大幅に減少したが、平成28年12月末時点では震災前と比較し37%、平成29年12月末時点では44%の増加となっている。また、技能実習生は震災直後、半数以下まで減少したが、その後回復し、震災前の平成22年12月末の865人が、平成29年12月末時点では3,283人と震災前に比較し4倍になっている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成26年3月に策定した「第2期宮城県多文化共生社会推進計画」に基づき、「外国人県民とともに取り組む地域づくり」及び「外国人県民の自立と社会活動参加の促進」に向けて各種取組を行った。 ・具体的には、市町村や県国際化協会等と連携の上、一般県民を対象としたシンポジウムの開催や啓発グッズの作成・配布を通じ、多文化共生に関する普及啓発を図ったほか、外国人相談センターの設置運営事業により、外国人県民やその家族等から寄せられる生活や医療福祉などに関する様々な相談に9言語で対応した。 ・また、県国際化協会や事業者と連携し、外国人技能実習生の受入事例や在留資格等に関する研修会を開催するなど、多文化共生に関する知識や対応技術の向上を図った。 ・さらに外国人が地域で安心して生活できる環境整備の一環として、外国人技能実習生と地域との交流イベントを開催した。 ・以上の取組により目標指標のうち「多言語による生活情報の提供市町村数」は目標を達成し「A」評価ではあるものの、「外国人相談対応の体制を整備している市町村数」「日本語講座開設数」についてはともに「C」評価であったことから、本施策の評価としては「やや遅れている」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・目標指標として設定している「外国人相談対応の体制を整備している市町村数」及び「日本語講座開設数」については達成できていない状況にある。いずれも相談員や通訳員、日本語講師などの人材確保や、整備及び設置に当たってのノウハウが不足していることなどが課題として考えられる。</p> <p>・「みやぎ外国人相談センター」における相談内容を見ると、「保健・医療・福祉」に関するものが最も多い。改正入管法の施行に伴い新たな在留資格が創設されたことにより、外国人県民の更なる増加や多様化が見込まれることから、こうした傾向は今後も続くと考えられることに加え、就労環境に関する相談なども増加することが想定される。今後、外国人県民を取り巻くこうした状況変化に的確に対応し、受入環境の整備を図る必要がある。</p> | <p>・市町村へのヒアリングやアンケートを通じ、地域ごとの課題やニーズ等を把握し、必要な助言等を行う。また、市町村研修会等を通じ、地域における成功事例やノウハウ等の共有を図る。さらに、外国人県民が日本語や日本の生活習慣を学ぶ機会を確保するため、従来の日本語講座の開設に加え、ICT等を活用した新たな日本語学習支援のあり方を検討する。</p> <p>・県国際化協会に委託している「みやぎ外国人相談センター」について、相談員の増員や対応言語の拡充など必要な機能強化を図り、国が新たに定めた「多文化共生総合相談ワンストップセンター」として位置づけるとともに、その存在について一層の周知を図る。また、平成31年3月に策定した「第3期宮城県多文化共生社会推進計画」に基づき、多文化共生シンポジウムや技能実習生と地域との交流イベントの開催などを通じ、外国人が地域で安心して生活できるよう相互交流を図る。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | | | |
|-------------------|---|---|---|----|---|
| 委員会の意見 | <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td>評価の理由が十分であり、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">適切</td> <td>なお、改正入管法の施行に伴い新たな在留資格が創設され、外国人県民の増加が見込まれるため、今後起こりうる問題点を精査した上で、受入れ環境の整備に努めていただきたい。</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 適切 | なお、改正入管法の施行に伴い新たな在留資格が創設され、外国人県民の増加が見込まれるため、今後起こりうる問題点を精査した上で、受入れ環境の整備に努めていただきたい。 |
| | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | |
| 適切 | なお、改正入管法の施行に伴い新たな在留資格が創設され、外国人県民の増加が見込まれるため、今後起こりうる問題点を精査した上で、受入れ環境の整備に努めていただきたい。 | | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | 「やや遅れている」という評価であることから、丁寧な課題の分析と対応方針の記載が必要であるとする。 また、「みやぎ外国人相談センター」に外国人県民やその家庭等から寄せられる様々な相談内容を分析をした上で、課題と対応方針について記載する必要があると考える。 | | | | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 新たな在留資格の創設により生じる、外国人県民を取り巻く状況変化や、それに伴う問題点等を注視しながら、受入環境の整備についての的確に対応していくこととする。 | | | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 目標指標の達成状況や「みやぎ外国人相談センター」の相談内容等を踏まえ、改めて課題設定を行い、それに基づき対応方針を記載する。 | | | |

■施策26(外国人も活躍できる地域づくり)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------|----------------------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 多文化共生推進事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 3,503 | 多文化共生社会の形成を目指し、日本人と外国人の間の「意識の壁」「言葉の壁」「生活の壁」の解消を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・多文化共生シンポジウムの開催(1回開催,参加者数170人) ・啓発ツールの作成・配布(クリアファイル1,000枚,事業者向けチラシ8,000枚) ・多文化共生社会推進審議会の開催(4回開催) ・多文化共生研修会の開催(1回開催,参加者数計:29人) ・災害時通訳ボランティアの募集(30年度末登録者数139人,20言語) ・みやぎ外国人相談センターの設置(9言語での相談対応, H30年度相談件数:243件) |
| 2 | 2 | 海外交流基盤強化事業(再掲) | 経済商工観光部 国際企画課, アジアプロモーション課 | 4,283 | <ul style="list-style-type: none"> ・友好州との関係を強化するとともに, 経済交流に繋がる実務協議や連携事業を実施する。 ・訪問団の派遣・受入れに合わせた本県のPRやセミナー等の効果的な開催を図る。 ・友好省州等である中国吉林省からの訪問団受入を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・友好省州等海外自治体への職員, 訪問団の派遣 3回(ニジェゴロド州2回:8月, 9月, 吉林1回:8月) ・友好省州等海外自治体からの職員, 訪問団の受入 5回(ニジェゴロド州1回:11月, 吉林4回:4月, 6月, 11月, 1月) ・中華民国工商協進会及び台南市政府への訪問団の派遣(中華民国工商協進会1回:11月, 台南市1回:11月) |
| 3 | 3 | 国際協力推進事業(再掲) | 経済商工観光部 国際企画課, アジアプロモーション課 | 2,151 | <ul style="list-style-type: none"> ・友好州等の政府職員を対象に, 本県及び県内企業等において研修を実施し, 「親宮城」人財の育成に努めるとともに, 地域間経済交流の促進を図る。 ・友好省である中国吉林省及びロシア・ニジェゴロド州から研修員を受け入れる。 | <ul style="list-style-type: none"> ・友好省である吉林省から研修員受入れ(2人) |

政策推進の基本方向3 人と自然が調和した美しく安全な県土づくり

政策番号11 経済・社会の持続的発展と環境保全の両立

地球温暖化や資源・エネルギーの枯渇、希少生物の絶滅進行や生態系の破壊など、環境悪化が地球規模での深刻な問題となっている。健全で豊かな環境は、生活を支える基盤であり、生存の基盤でもあることから、県民やNPO、企業、市町村等と連携を図りながら、経済や社会の発展と両立する環境負荷の少ない持続可能な地域社会を構築しなければならない。

また、こうした社会への転換に向け、県民や事業者が、将来世代の持続性を考えて環境に配慮した行動・活動を促す意識啓発等に取り組む。

特に、地球温暖化対策については、東日本大震災に伴う原子力発電所の稼働停止や復興需要により、温室効果ガスの排出量の増加が見込まれることから、再生可能エネルギーの導入を促進し、県民総ぐるみの省エネルギー活動などを推進する。

さらに、環境に配慮した製品や事業者が、消費者に選ばれる市場を形成するため、県として率先してグリーン購入などに取り組むほか、環境技術の高度化に向けた支援を行う。

加えて、環境保全への配慮とエネルギーの安定供給との調和を図るため、水素エネルギーの利活用の推進のほか、クリーンエネルギー等環境関連産業の誘致及び振興等を図るとともに、クリーンエネルギー社会の実現に資する先進的なプロジェクトを実施するなど、環境と経済の両立に向けた取組を推進する。

一方、廃棄物対策は身近で重要な課題であり、循環型社会を形成するための廃棄物等の3R(発生抑制、再使用、再生利用)の取組を推進するほか、不法投棄の防止など廃棄物の適正処理を一層推進するため、排出事業者、廃棄物処理業者等への啓発活動や監視指導を強化する。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成 | 施策評価 |
|------|--------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|----|---------|
| | | | | (指標測定年度) | 度 | |
| 27 | 環境に配慮した社会経済システムの構築と地球環境保全への貢献 | 3,059,110 | 再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ) | — (平成30年度) | N | やや遅れている |
| | | | 県内の温室効果ガス排出量(千t-CO ₂) | 20,918千t-CO ₂ (平成27年度) | A | |
| | | | 間伐による二酸化炭素吸収量(民有林)(千トン)[累計] | 313千トン (平成29年度) | C | |
| 28 | 廃棄物等の3R(発生抑制・再使用・再生利用)と適正処理の推進 | 291,082 | 県民一人一日当たりの一般廃棄物排出量(g/人・日) | 996g/人・日 (平成29年度) | C | 概ね順調 |
| | | | 一般廃棄物リサイクル率(%) | 26.0% (平成29年度) | B | |
| | | | 産業廃棄物排出量(千トン) | 10,930千トン (平成29年度) | B | |
| | | | 産業廃棄物リサイクル率(%) | 39.5% (平成29年度) | A | |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
 ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値 - 初期値)/(目標値 - 初期値)
 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値)/(初期値 - 目標値)

| 政策評価 | 概ね順調 |
|--|------|
| 評価の理由・各施策の成果の状況 | |
| <p>・経済・社会の持続的発展と環境保全の両立に向けて、2つの施策を実施した。</p> <p>・施策27の「環境に配慮した社会経済システムの構築と地球環境保全への貢献」については、地球温暖化防止推進員による地球温暖化防止活動やみやぎe-行動宣言への登録、うちエコ診断士によるうちエコ診断の実施などにより、県民や事業者に対する意識啓発を図り、施策の重要性に関する認知度が向上するなど一定の成果があった。また、県を含めた自治体、県民及び事業者の省エネルギー化や再生可能エネルギー導入の取組を支援することにより、省エネルギー設備や再生可能エネルギー設備の導入、改修が進むなど、一定の成果を出すことができた。</p> <p>・一つ目の目標指標「再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ)」の実績値は、現時点で把握できていない。二つ目の目標指標「県内の温室効果ガス排出量(千t-CO₂)」は、復興需要が落ち着くなどの要因で減少に転じ、達成度は「A」である。一方、三つ目の目標指標「間伐による二酸化炭素吸収量(民有林)(千トン)[累計]」は、労務不足の影響が続く中、目標達成には至らなかった。施策全体で見ると各事業において一定の成果が現れているものの、目標指標の達成度を総合的に勘案し、「やや遅れている」と判断した。</p> <p>・施策28「廃棄物等の3Rと適正処理の推進」については、排出量が高止まりしている一般廃棄物への取組と産業廃棄物の適正処理の徹底に向け、小型家電や食品廃棄物のリサイクルシステム構築に向けた大学との連携事業の実施などにより、政策の実現を図った。</p> <p>・産業廃棄物のリサイクル率は、目標値を達成し、産業廃棄物の排出量は目標に達していないが、震災関連工事の減少などの影響により、低下した。また、一般廃棄物に係る指標は、目標値に達しなかったが、一般廃棄物リサイクル率が改善傾向を示しているなど、一定の成果が見られた。</p> <p>・4つの目標指標について、一般廃棄物の1つが「C」であったが、県が主体的に施策を行う産業廃棄物について1つが「A」であり、残りの2つも目標値を達成していなかったものの前年度に比べ改善されていることから、施策の評価は全体として「概ね順調」とする。</p> <p>・上述のほか、県では、毎年策定している「グリーン購入推進計画」において環境物品の調達目標を定め、環境配慮事業者等から優先的に調達し、率先してグリーン購入を推進したほか、環境産業コーディネーターが県内事業者を訪問し、省エネルギーやリサイクル技術等の導入、研究機関等とのネットワークづくりなど、事業活動における環境技術の高度化を支援し、環境に配慮した製品等が評価される市場の形成を促進した。</p> <p>・以上から、施策27が「やや遅れている」となっているが、再生可能エネルギーのうち、電力については、FIT設備導入状況を見ると太陽光発電を中心に増加していること、また、達成度が「C」となっている事業についても、震災復興事業の進捗に伴う労務不足の影響下においても目標の6割を超える実績値を確保していることから、施策28の「概ね順調」とあわせ、政策全体として「概ね順調」と判断した。</p> | |

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・施策27について、県内の二酸化炭素排出量(温室効果ガス排出量)は震災前に比べ高い状態で推移しており、民生部門(家庭・業務)が全体の約4割を占めていることから、今後とも県民一人ひとりの更なる環境配慮行動の実践が求められる。また、近年、気温の上昇や大雨の頻度の増加など、気候変動の影響が各地で起きており、県内においても地球温暖化による被害の回避や軽減に対する適応策を推進する必要がある。地球温暖化対策に係る県民への普及啓発に当たっては、環境に関する情報を幅広い世代に効果的に発信するため、SNSを初めとする様々な媒体による情報発信方法を検討する必要がある。</p> | <p>・温暖化対策実行計画や再生可能エネルギー・省エネルギー計画に基づく施策展開により、効果的な県民運動や県民総ぐるみで省エネ・再エネ等の導入促進などの行動の推進を図るほか、県有施設に再生可能エネルギー設備を導入する方策を検討するなど、県民、事業者などすべてが主体となる環境に配慮した行動を促していく。また、これまでの温室効果ガスを抑制する緩和策に加え、気候変動影響に備える適応策の認知度の向上を図るため、サイエンスカフェやシンポジウムを開催するほか、地域の適応策に向けたリーダーを育成するワークショップを実施するなど、地域の気候変動適応策を進めていく。他自治体で実施している先導的な情報発信手法について、本県での導入を視野に検討を進めるとともに、既存の情報発信手法についても、不断の見直しを進めていく。</p> |
| <p>・本県のエネルギー起源二酸化炭素排出量の約3割は自動車から排出されており、更なるクリーンエネルギー自動車の導入拡大施策を検討する必要がある。</p> | <p>・クリーンエネルギー自動車について、引き続き率先して導入するとともに、FCVの購入支援やクリーンエネルギー自動車の市町村公用車への導入支援等を行うほか、国の補助制度の実施状況も踏まえながら、クリーンエネルギー自動車の導入・普及拡大に向け、必要な取組を進めていく。</p> |
| <p>・再生可能エネルギーの導入促進を目指したエコタウンの形成(市町村が取り組む環境に配慮したまちづくり)の取組は着実に進んでいるものの、事業の定着は十分とはいえないことから、引き続き、地域資源を利活用した取組を支援していく必要がある。</p> | <p>・エコタウン形成のための取組に対して、補助事業による支援を継続するとともに、県内各地で地域資源を利活用した取組が進むよう、案件の掘り起こしを進めていく。また、これまで支援してきた事業者等には、事業化に向け、必要な支援を進めていく。</p> |
| <p>・復興事業の影響や恒常的な林業事業者の労務不足が響き、間伐などの森林整備や、伐採後の再造林が計画的に進まない状況にある。</p> | <p>・補助事業予算の活用にあたっては、過去の補助事業の執行状況と労働の確保状況を把握の上、意欲と能力ある林業事業者に適切に配分する等して予算の効率的な執行を図り、地球温暖化防止など森林の有する多面的機能を最大限発揮させるための森林整備を推進する。</p> |
| <p>・クリーンエネルギー等環境関連産業の振興については、重点的に取り組んできた再生可能エネルギー等の導入加速化や関連設備・機器製造等の研究・開発の活発化を図るため、引き続き、事業化に向けた支援が必要となっている。また、自立・分散型エネルギーの確保を図るため、更なる再生可能エネルギーの導入拡大と多様化を図るとともに、エネルギーの地産地消、効率的利用を積極的に推進していく必要がある。</p> | <p>・セミナーや研究会等の運営・支援、環境産業コーディネーターによる企業訪問等を通じて、意欲的な事業者の発掘や課題解決に向けた産産・産学マッチングの実施などにより、積極的に事業化を支援していく。 太陽光発電以外のエネルギー種の導入推進については、未利用で大規模な再生可能エネルギー源として期待される洋上風力発電の導入に向け、地域の関係者等と協議を継続し、諸条件の検討を行った上で事業者公募を進めるほか、陸域についても風況調査などを行う事業者への支援を進めていく。また、県産未利用材を有効活用する木質バイオマスの導入拡大や地中熱、温泉熱などの熱利用事業の取組や、農業分野や医療・福祉分野などの熱需要が多い産業分野における取組に対して支援を行っていく。</p> |

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・施策28について、一般廃棄物の排出量が震災前に比べると依然多く、高止まりの状況が続いている。県民への意識啓発や市町村の各種取組の支援を継続することで、一般廃棄物の排出量の減少とリサイクル率の向上を図る必要がある。</p> | <p>・宮城県循環型社会形成推進計画(第2期)に基づく施策を展開するため、啓発事業(3Rイベント、食品ロス削減、3RラジオスポットCM等)を市町村や事業者等と連携して実施するとともに、市町村に対する支援を継続的に実施し、市町村等3R連携事業等(ワークショップ、3Rパネル貸出、出前講座等)を推進する。</p> |
| <p>・県内事業所は、廃棄物の再資源化を促進するためのリサイクル技術の導入が不十分であり、今後一層、技術開発及び設備導入への支援が必要である。特に、県内ではプラスチック、小型家電、食品廃棄物のリサイクルに課題があることから、これらのリサイクルの推進を図ることで、一般廃棄物と産業廃棄物のリサイクル率を向上させる必要がある。</p> | <p>・県内事業者に対しては、循環資源としての廃棄物の活用ニーズの把握に努めながら、リサイクル技術開発・設備導入に係る支援の拡充を図るとともに、小型家電リサイクルや食品循環資源リサイクル促進のための産学官連携事業や事業者の3Rの取組を県独自に評価する手法(みやぎの評価手法)の検討を実施するほか、食品ロスを低減するための意識醸成に向けた取組等を行う。</p> |
| <p>・木くず、コンクリートくずなどの建設系廃棄物の不法投棄案件が依然として発生している。また、排出される産業廃棄物の種類や質の変化が起きており、排出事業者等に対する適正処理に向けた指導等も引き続き必要になっている。</p> | <p>・不法投棄等に係る啓発事業や産廃Gメンなどによる監視活動を計画的に実施する。また、産業廃棄物実態調査や廃棄物処理施設の立入検査等の機会を十分に活用し、発生する廃棄物やその処理の状況把握を行い、適正な処理について指導等を行う。</p> |
| <p>・排出事業者が産業廃棄物処理業者の情報(受託廃棄物量や処理フロー等)を効率よく十分に取得できるようにするとともに、廃棄物処理過程を透明化する必要がある。</p> | <p>・各所属が個別に保有していた産業廃棄物処理業者や施設、リサイクル事業者等の情報をデータベース化したシステムを活用し、各所属でリアルタイムに情報を把握することにより適切な監視指導を行っていく。また、多量排出事業者の廃棄物処理情報を含めた産業廃棄物処理実績電子報告システムの利用拡大や電子マニフェストの活用促進等を行い、各事業者が取り扱う廃棄物の種類や処理量を速やかに把握できるようにする。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|---------------|-------------------|------------|---|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 概ね適切 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>施策毎の成果に加え、施策だけではカバーできない政策としての取組や成果についても記載する必要があると考える。</p> |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>各施策の課題と対応方針を、政策の課題と対応方針としてそのまま転記するのではなく、政策としての視点からの課題と対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | <p>委員会の意見を踏まえ、政策としての取組や成果が分かるよう、政策の成果について修正する。</p> |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>委員会の意見を踏まえ、政策としての視点からの課題と対応方針が分かるよう、政策を推進する上での課題と対応方針について修正する。</p> |

施策番号27 環境に配慮した社会経済システムの構築と地球環境保全への貢献

| | |
|---|--|
| <p>施策の方向</p> <p>(「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 環境に関する情報の効果的な発信と、家庭、学校、地域社会や職場などにおける環境について学ぶ機会の充実を図る。 ◇ グリーン購入やエコドライブなど、すべての主体による環境配慮行動の日常化を促進する。 ◇ 地域特性を生かした多様な再生可能エネルギー等の導入促進や、県民総ぐるみの省エネルギー活動など、宮城から興す地球温暖化対策を推進する。 ◇ 市町村が取り組む環境に配慮したまちづくり(エコタウン)の形成に対する支援を行う。 ◇ 県事務事業におけるグリーン購入、グリーン入札制度の導入など、環境配慮型企業や製品の優遇による県の環境配慮型率先行動を実施する。 ◇ 森林整備の推進や木材の利用拡大、県民が実施する森林づくり活動に対する支援など、社会全体で支える森林づくりを推進する。 ◇ クリーンエネルギー等環境関連産業の誘致及び振興と、クリーンエネルギー社会の実現に資する先導的なプロジェクトを実施する。 ◇ 商用水素ステーション整備への支援のほか、燃料電池自動車の導入促進など、水素エネルギーの利活用に向けたプロジェクトを実施する。 |
|---|--|

| <p>目標指標等</p> | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | |
|---------------------|--|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------|-------------------------------------|
| | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ) (平成22年度) 20,793TJ | 23,875TJ (平成30年度) | - (平成30年度) | N - | 25,891TJ (令和2年度) |
| 2 | 県内の温室効果ガス排出量(千t-CO ₂) (平成25年度) 22,311千t-CO ₂ | 21,495千t-CO ₂ (平成27年度) | 20,918千t-CO ₂ (平成27年度) | A 170.7% | 19,209千t-CO ₂ (令和2年度) |
| 3 | 間伐による二酸化炭素吸収量(民有林)(千トン)[累計] (平成24年度) 141千トン | 401千トン (平成29年度) | 313千トン (平成29年度) | C 66.2% | 557千トン (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | | やや遅れている |
|--------|---|---------|
| 評価の理由 | | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の目標指標「再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)」の平成30年度末時点での導入量は、施策評価策定時点で実績値集計中のため、確認できない。 ・二つ目の目標指標「県内の温室効果ガス排出量(千t-CO2)」は、エネルギー転換部門での石油精製業における排出量の減、家庭部門での電力消費量及び排出係数の減、運輸部門でのガソリン及び軽油由来のエネルギー消費量の減などにより目標値を上回った。達成率は170.7%であり、達成度「A」に区分される。 ・三つ目の目標指標「間伐による二酸化炭素吸収量(民有林)(千トン)[累計]」は、効率的な間伐の推進を図ったが、復興事業に伴う労務不足の影響が続く中、間伐実施面積は対前年度比87%に留まり、目標達成に至らなかった。 | |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・類似する取組である震災復興計画の政策1施策3「持続可能な社会と環境保全の実現」に係る平成30年県民意識調査結果では、「重要」「やや重要」とする高重視群の割合は、平成28年度65.5%、平成29年度67.6%、平成30年度66.7%と6割を超える割合で推移している(24施策中14位)。一方、「満足」「やや満足」とする高満足群の割合は、平成28年度44.1%、平成29年度43.3%、平成30年度41.0%と若干ではあるが減少しており、県民が成果を実感できる施策の実行が求められている。 | |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・政府の長期エネルギー需給見通しでは、2030年度における電源構成について、総発電量の22～24%程度を再生可能エネルギーで賄うこととしている。 ・また、パリ協定採択を受け、政府は、2030年度までに、温室効果ガスを2013年度比26%削減を目標とする地球温暖化対策計画を閣議決定したほか、世界的には、国際企業による気候変動対策が加速化し、製造業、情報通信業、小売業などの国際企業が、100%再生可能エネルギーで賄うことを目指す企業連合への参画が進むなど、脱炭素に向けた動きが急速に進展している。 ・一方で、これまで主として太陽光発電設備の導入促進に貢献してきたFIT制度について、国民負担や未稼働案件の増加などの問題に対応するため、2017年4月にFIT法が改正されたほか、送電網不足により再生可能エネルギーの普及に支障を来す問題が生じている。 ・国は、2017年12月に策定した平成30年度税制大綱の中で、市町村が実施する森林整備等に必要となるための財源として、森林環境税及び森林環境譲与税の創設を明記した。 | |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・県民に対し地球温暖化防止活動の助言を行う地球温暖化防止推進員65人を委嘱し、380回の地球温暖化防止活動を実施したほか、県民に省エネ行動の気づきの機会を提供するため、うちエコ診断士によるうちエコ診断を213件実施した。また、家庭向けの再生可能エネルギー設備や省エネルギー設備の導入の促進を図るため、住宅用太陽光発電システムや家庭用燃料電池等の導入、既存住宅の省エネルギー改修に対する助成を行った(延べ3,957件)。事業者に対しては、49事業者にてLED照明や高効率空調の導入などの省エネルギー設備や再生可能エネルギー設備の導入事業に対して補助を行ったほか、導入促進のためのセミナーを開催した。 ・小学校への出前講座を延べ43校2,169人に実施し、学校における環境学習の機会の充実を図ったほか、県民の環境配慮行動の日常化を促進するため、みやぎe-行動(eco do!) 宣言の登録を387件行った。 ・環境に配慮した製品について、宮城県グリーン製品として新規で6製品、更新で32製品を認定し、公共事業における優先調達を行うなど、県の環境配慮型率先行動を行った。 ・環境関連産業の誘致・振興のため、県外での企業立地セミナーで誘致に向けた活動を行うとともに、環境産業コーディネーターによる県内企業訪問を延べ1,032社実施し環境産業の振興を図ったほか、地域未来投資促進法に基づき、「宮城県環境・エネルギー関連産業基本計画」を策定した。また、クリーンエネルギー社会の実現に資する先導的な6つの取組に対し補助を行った。 ・地域特性を生かした多様な再生可能エネルギーの導入を促進するため、未利用で大規模なエネルギー源として期待される洋上風力発電の導入を推進するため、海域利用者や関係行政機関による研究会で選定した導入可能性調査エリアのうち、引き続き検討を進めることについて、合意が得られているエリアにおいて、地域の関係者等と協議を行い、課題の整理及び調査等を行った。 ・エコタウン形成に関する検討組織の立ち上げ段階の組織運営の補助を1件、団体が行う実現可能性調査の補助を1件、設備設置を伴う事業化の補助を3件の計5件の再エネ事業を段階的に支援した。また、エコタウン推進委員会では講演会と視察会を各1回、市町村のニーズに合わせて講師を派遣する出張セミナーを5回を開催し、市町村のエコタウン形成を支援した。 ・水素エネルギーの利活用に向けては、燃料電池自動車(FCV)の導入補助を行うとともに、体験試乗会の実施、FCVのカーレンタル・タクシーの導入実証及びFCVバスのイベント運行を行い、FCVの利用機会の創出と水素エネルギーの認知度向上を図った。また、水素エネルギーに最前線で取り組む民間企業の講演及び関連施設の見学を行うシンポジウムを開催し、約150人が参加したほか、水素エネルギー発電設備を活用した水素エネルギー体験イベントを開催し、約1,200人が参加した。 ・間伐による二酸化炭素吸収量が目標を大きく下回ったものの、森林の間伐に対する各種支援(間伐実績3,197haのうち2,733haを補助)や県産木材の積極的利用に向けた補助などにより、約8万2千㎡の間伐材を生産し、水源かん養等の公益的機能や木材生産機能といった森林・林業の多面的機能の発揮に貢献した。 <p>・一つ目の目標指標「再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ)」の実績値は、現時点で把握できていない。二つ目の目標指標「県内の温室効果ガス排出量(千t-CO2)」は、復興需要が落ち着くなどの要因で減少に転じ、達成度は「A」である。一方、三つ目の目標指標「間伐による二酸化炭素吸収量(民有林)(千トン)[累計]」は、労務不足の影響が続く中、目標達成には至らなかった。施策全体で見ると各事業において一定の成果が現れているものの、目標指標の達成度を総合的に勘案し、「やや遅れている」と判断した。</p> | |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・県内の二酸化炭素排出量(温室効果ガス排出量)は震災後から増加傾向に転じており、直近の平成27年度では、前年比で2.4%の減少となったものの、依然として高止まりの状況にある。温室効果ガスの部門別で見ると、前年比でエネルギー転換部門や民生業務部門、運輸部門などで減少したが、民生部門(家庭・業務)は全体の約4割を占めていることから、今後とも県民一人ひとりの更なる環境配慮行動の実践が求められる。また、近年、気温の上昇や大雨の頻度の増加など、気候変動の影響が各地で起きており、県内においても地球温暖化による被害の回避や軽減に対する適応策を推進する必要がある。</p> | <p>・昨年10月に策定した、温暖化対策実行計画や再生可能エネルギー・省エネルギー計画に基づく施策展開により、効果的な県民運動や県民総ぐるみで省エネ・再エネ等の導入促進などの行動の推進を図るほか、県自ら環境配慮行動を率先して行うため、県有施設に再生可能エネルギー設備を導入する方策を検討するなど、県民、事業者などすべてが主体となる環境に配慮した行動を促していく。また、これまでの温室効果ガスを抑制する緩和策に加え、気候変動影響に備える適応策の認知度の向上を図るため、サイエンスカフェやシンポジウムを開催するほか、地域の適応策に向けたリーダーを育成するワークショップを実施するなど、地域の気候変動適応策を進めていく。</p> |
| <p>・地球温暖化対策を効果的に実施するには、県民一人ひとりが課題解決に向けた取組を行うことが求められていることから、県民に対する環境に関する情報の発信について、県のホームページや紙媒体などを中心に実施してきたが、幅広い世代に対し、より効果的に情報発信を行う手段として、SNSを初めとする様々な媒体による情報発信方法を検討する必要がある。</p> | <p>・省エネなどの地球温暖化防止につながる行動の利点に関する情報が、必ずしも県民に十分知られていないことや、県民の情報収集手段が多様化している状況を踏まえ、他自治体で実施している先導的な情報発信手法について、本県での導入を視野に検討を進めるとともに、既存の情報発信手法についても、不断の見直しを進めていく。</p> |
| <p>・クリーンエネルギー産業の振興に関しては、再生可能エネルギー等の重点分野を中心に導入促進を図ってきたが、県内の導入状況やこれに関連した設備・機器製造等の関連産業分野の事業活動は十分ではないことから、導入の加速化や研究・開発の活発化を図るため、引き続き、事業化に向けた支援が必要となっている。</p> | <p>・再生可能エネルギー等の導入促進や関連設備・機器等のものづくりの取組については、セミナーや研究会等の運営・支援、環境産業コーディネーターによる企業訪問等を通じて、意欲的な事業者の発掘や課題解決に向けた産産・産学マッチングの実施などにより、積極的に事業化を支援していく。</p> |
| <p>・市町村が取り組む環境に配慮したまちづくり(エコタウンの形成)のため、市町村と連携して地域資源を活用した事業化を検討する事業者等を支援してきたが、再生可能エネルギーの導入促進を目指す取組は着実に進んでいるものの、事業の定着は十分とはいえないことから、引き続き、地域資源を活用した取組を支援していく必要がある。</p> | <p>・エコタウン形成のための協議会活動や実現可能性調査、ハード整備を伴う実証や詳細な事業計画の策定などに対する補助を継続して実施するとともに、県内各地で取組みが進むよう、案件の掘り起こしを進めていく。また、これまで支援してきた事業者等には、専門家による技術面や採算性などアドバイスを積極的に行い、事業化に向けた取組を進めていく。</p> |
| <p>・これまで、自立・分散型エネルギーの確保を図るため、地理的優位性の高い太陽光発電など、地域特性を踏まえた再生可能エネルギーの導入に取り組んできているが、更なる再生可能エネルギーの導入拡大と多様化を図るとともにエネルギーの地産地消、効率的利用を積極的に推進していく必要がある。</p> | <p>・県内においては、比較的高い再生可能エネルギーの導入ポテンシャルがあるため、太陽光発電以外のエネルギー種の導入についても進めていく必要がある。このうち、未利用で、大規模な再生可能エネルギー源として期待される洋上風力発電の導入を推進するため、海域利用者や関係行政機関による研究会で選定した導入可能性調査エリアのうち、引き続き検討を進めることについて合意が得られているエリアにおいて、地域の関係者等と協議を継続し、諸条件の検討を行った上で、事業者公募を進めるほか、陸域についても風況調査などを行う事業者への支援を進めていく。また、県産未利用材を有効活用する木質バイオマスの導入拡大や地中熱、温泉熱などの熱利用事業の取組や、農業分野や医療・福祉分野などの熱需要が多い産業分野における取組に対して支援を行っていく。</p> |
| <p>・長期的な木材価格の低迷等による林業採算性の悪化を理由としてや森林所有者の森林経営に対する意欲が減退し、間伐などの森林整備や、伐採後の再造林が計画的に進まない状況にある。その対策として、補助事業を活用した林業事業者等への支援を行っているが、復興事業の影響や恒常的な林業事業者の労務不足が響き、補助事業予算の繰越が発生している。</p> | <p>・補助事業予算の活用にあたっては、過去の補助事業の執行状況と労働の確保状況を把握の上、意欲と能力ある林業事業体に適切に配分する等して予算の効率的な執行を図り、地球温暖化防止など森林の有する多面的機能を最大限発揮させるための森林整備を推進する。</p> |
| <p>・本県のエネルギー起源二酸化炭素排出量の約3割が自動車から排出されていることから、県では、クリーンエネルギー自動車の率先導入などにより、クリーンエネルギー自動車の導入促進を進めてきたが、目標達成に向け、さらなるクリーンエネルギー自動車の導入拡大施策を検討する必要がある。</p> | <p>・クリーンエネルギー自動車の導入台数は、年々増加しており、今後も技術革新による車両価格の低下などを背景に普及拡大していく状況を踏まえ、引き続き、率先してクリーンエネルギー自動車等を導入する。また、みやぎ環境税を活用し、FCVの購入支援やクリーンエネルギー自動車の市町村公用車への導入支援等を行うほか、国が実施しているクリーン自動車の購入や充電設備の整備に対する補助制度の実施状況も踏まえながら、クリーンエネルギー自動車の導入・普及拡大に向け、必要な取組を進めていく。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | | |
|-------------------------------------|-------------------|----------|---|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 森林整備に関する対応方針について、「意欲と能力ある林業事業体に重点的に支援を行う」と記載しているが、その支援内容について具体的に示す必要があると考える。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | 委員会の意見を踏まえ、森林整備に関する対応方針について修正する。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | |

■施策27(環境に配慮した社会経済システムの構築と地球環境保全への貢献)を構成する
宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|----------------|---------------|---|--|
| 1 | 1 | 環境基本計画推進事業 | 環境生活部 環境政策課 | 8,363 | <ul style="list-style-type: none"> 「みやぎe行動(eco do!)宣言」の登録や認定を行う。 小学校への出前講座や環境教育プログラム集の作成等を行う。 県有施設への新エネルギー設備等の導入の可能性を調査する。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度「みやぎe行動(eco do!)宣言」登録件数387件, 認定件数166件(平成31年3月末現在) 小学校への出前講座(こども) 延べ43校, 2,169人の生徒に実施 NPO等が実施する体験型の環境学習プログラムを取りまとめた冊子を作成し, 県内小学校へ配布した。 再生可能エネルギー設備が導入されていない142施設を対象に書面調査を実施するとともに, そのうち20施設の現地調査を実施。報告書の取りまとめを行った。 |
| 2 | 2 | 人と自然の交流事業 | 教育庁 生涯学習課 | 1,656 | <ul style="list-style-type: none"> 県立自然の家を活用した自然体験プログラムを実施し, 環境保全等に対する理解の動機付けを図り, 日々の生活の中で自ら意識を改革し, より良く行動する人材の育成を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 各自然の家の恵まれた自然環境を利用した自然体験プログラムを実施し, 環境保全等に対する理解と意識の高揚を図った。 これら体験した事を, 日常生活に生かしながら行動し, 人間が環境と協調していくことの大切さが実感できる人材の育成を図った。 |
| 3 | 3 | 宮城県グリーン製品普及拡大事業 | 環境生活部 環境政策課 | 949 | <ul style="list-style-type: none"> 「宮城県グリーン製品」を認定し, 普及拡大に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 新規で6製品を, 更新で32製品を認定した。 製品のパンフレットを作成した(年2回)。 県庁県民ロビーでのパネル展示やイベント会場での認定製品の展示等により, 制度や製品の普及啓発を図った。 |
| 4 | 4 | 低炭素型水ライフスタイル導入支援事業 | 環境生活部 循環型社会推進課 | 7,078 | <ul style="list-style-type: none"> 節湯・節水機器及び低炭素型浄化槽の導入を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 114世帯に低炭素型浄化槽等設置費用に対し一部補助を行い, 家庭部門の低炭素化と環境負荷低減に寄与した。 |
| 5 | 5 | 地球温暖化対策推進事業 | 環境生活部 環境政策課 | 13,993 | <ul style="list-style-type: none"> 地球温暖化防止対策イベントの開催やうちエコ診断の実施, 温暖化防止活動推進員の活動支援に取り組む。 温暖化対策実行計画を策定する。 | <ul style="list-style-type: none"> 「ダメだっちゃ温暖化」県民会議の開催 <ul style="list-style-type: none"> ①総会(1回), 企画委員会(2回), 温暖化対策普及促進委員会家庭部会(1回), 事業者部会(2回), エコタウン推進委員会(委員会1回, セミナー6回) ②みやぎ環境フォーラムの開催(1回) 地球温暖化防止活動推進員関係 <ul style="list-style-type: none"> ①推進員委嘱人数(65人) ②推進員活動回数(380回) ③推進員を対象とした研修会(1回) ④新規推進員養成研修(3回) うちエコ診断事業 <ul style="list-style-type: none"> ①うちエコ診断士養成研修講座開催(受講者12人, 診断士合格者7人) ②うちエコ診断実施件数(213件) スポーツ団体と連携した地球温暖化防止普及啓発イベントの実施(2回) 自治体主催環境フェスタ2回, 事業者向け1回 省エネチャレンジキャンペーン1回 温暖化対策実行計画を策定し, 公表した。(平成30年10月) |
| 6 | 6 | みやぎ環境税広報事業 | 環境生活部 環境政策課 | 4,408 | <ul style="list-style-type: none"> みやぎ環境税の広報を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> みやぎ環境税を活用した施策等の広報(県政だより2回, 新聞1回) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------------------|-------------|---------------|---|--|
| 7 | 7 | 環境にやさしい農業定着促進事業(再掲) | 農政部 みやぎ米推進課 | 2,893 | 信頼性の高い特別栽培農産物の生産・出荷・流通を推進し、「みやぎの有機農業推進計画」に基づき、自然循環機能の増進と環境負荷の低減が可能な有機農業等の取組の定着を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度の有機JASやその他第三者認証を含めた環境保全型農業取組面積は、前年より減少したものの、認証登録面積は2,658haとなり、前年に比べて4.6%減少したが、取組意向の法人への訪問や生産者交流会の効果もあり、平成30年度は新規や再度開始する生産者の取組もあった。 県の認証制度の取組拡大に向けて生産者や流通業者を対象として交流会を開催したところ好評であった。また、県民を対象として「消費者と環境保全型農業取組生産者の交流会」(バスツアー)を開催し、環境保全型農業に対する理解醸成を図った。さらには特別栽培農産物の取扱店舗の確保や飲食店への食材としてのPRを行い、生産から販売・消費にわたる各セグメントでの認知度向上に努めた。 |
| 8 | 8 | 環境保全型農業直接支援対策事業(再掲) | 農政部 みやぎ米推進課 | 130,123 | 地球温暖化防止や生物多様性保全に効果の高い営農活動に取り組む農業者に対し、取組面積に応じて国等と共同して交付金を交付し、環境に配慮した農業を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度における有機農業や冬期湛水などの取組は15市町村において、4,299ha(3月末現在)で実施され、前年度と比較して約3.6%(3月末現在)減少したが、取組意向者が事業を活用できるように、県内各地でGAP研修会を開催したところ、取組意向者1,543名の88%が受講した。 減少した理由は高齢化と事業のGAP要件によるものと考えられる。 |
| 9 | 9 | 小水力等農村地域資源活用促進事業 | 農政部 農村振興課 | 6,020 | 県内の農業用水利施設について、小水力等発電導入の可能性調査を行う。また、農業用水を活用した小水力発電等の普及推進のため、低コストで最適な整備手法の検討を進め、整備を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> これまで行った導入可能性調査及び概略設計の結果、採算性が見込める内川松沢地区(大崎市)の施設整備に係る基本設計を実施した。 |
| 10 | 10 | 木質バイオマス広域利用モデル形成事業 | 水産林政部 林業振興課 | 19,108 | 木質バイオマス(未利用間伐材等)を燃料や原料として活用することで、県産材の有効利用と二酸化炭素の排出抑制による地球温暖化防止対策を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 木質バイオマス活用施設導入支援 0台 未利用バイオマス安定調達支援 5,350m³ 木質バイオマス利用地域モデル支援 2台(ペレットストーブ導入支援) |
| 11 | 11 | 下水道施設における未利用資源のエネルギー活用推進事業 | 企業局 水道経営課 | 6,480 | 平成30年度から開始する仙塩浄化センター消化ガス発電事業に向け、下水汚泥から効率的に消化ガスを発生させるための方法を検討し、発電量の増加を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度から開始している仙塩浄化センター消化ガス発電事業において、下水汚泥からより効率的に消化ガスを発生させるための設計を行った。 |
| 12 | 12 | 「環境負荷が少なく持続可能なエネルギーの推進」のための交通安全施設整備事業 | 警察本部 交通規制課 | 405,587 | 交通信号機、道路標識等の交通安全施設における光源のLED化を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 交通信号灯器のLED化 車両用灯器 1,200灯 歩行者用灯器 1,296灯 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|------------------|---------------|---|--|
| 13 | 13 | エコタウン形成促進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 302,528 | <ul style="list-style-type: none"> 住宅の創エネ・蓄エネ・省エネ設備の導入を支援するほか、補助対象設備の認知度向上等のための普及啓発事業を実施する。 エコタウンの形成・充実を図るため、調査等を行う協議会等を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 住宅用太陽光発電システム、蓄電池、家庭用燃料電池、HEMSの設置、ネット・ゼロ・エネルギー・ハウスの新築及び既存住宅省エネルギー改修について、延べ3,957件の補助を実施した。 スマートエネルギー住宅について普及啓発を図るイベントを県内各地の商業施設等で計3回実施し、より広い層に対しPRすることができた。 エコタウン形成に関する検討組織を立ち上げる段階の組織運営の補助を1件、団体が行う実現可能性調査の補助を1件、設備設置を伴う事業化の補助を3件の計5件の再エネ事業を段階的に支援した。また、エコタウン推進委員会ではセミナーと視察会を各1回、市町村のニーズに合わせて講師を派遣する出張セミナーを5回を開催し、市町村のエコタウン形成を支援した。 |
| 14 | 14 | 防災拠点再生可能エネルギー導入促進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 429,246 | 災害時の防災拠点となる市町村の公共施設への再生可能エネルギーや蓄電池の導入を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 太陽光発電設備及び蓄電池の導入に係る工事及び監理業務について、計4件(石巻市、女川町、気仙沼市、利府町)の補助を実施した。 外部有識者評価委員会を開催し、今年度事業実績の確認及び次年度事業計画の適切性等に関する評価を行った。 |
| 15 | 15 | 宮城県グリーン製品調達モデル事業 | 土木部 事業管理課 | 23,550 | 公共工事に「宮城県グリーン製品」の利用を指定し、製品の利用推進と普及拡大に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 加瀬沼公園園路工事において「宮城県グリーン製品」を使用して園路舗装や木柵設置などを実施した。 工事箇所において、グリーン製品利用をPRする看板を設置して、公園の利用者などに啓発を図った。 |
| 16 | 16 | 温暖化防止森林づくり担い手確保事業 | 水産林政部 林業振興課 | 4,428 | 高度な技能を有し集約施業を実践する地域リーダーとなる人材を育成や就労環境の改善により、森林づくりの担い手確保を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 防護服等の安全装具整備 17事業体 17件 林業人材ステップアップ研修 5人 森林利用技術スキルアップ研修 3回 事業の実施により、林業就業者の定着促進と技術力向上が図られた。 <p>※令和元年度から森林整備担い手対策事業に統合</p> |
| 17 | 17 | 県産木材利用拡大促進事業 | 水産林政部 林業振興課 | 278,370 | <ul style="list-style-type: none"> 県産材を利用した店舗等の木造・木質化や木製品の導入への支援を通じて、県産木材の利用拡大を図るとともに、地球温暖化防止対策を推進する。また、施設利用者に「みやぎの木づかい運動」の普及を図る。 被災者の住宅再建など、県産材利用住宅への支援を通じて、県産木材の利用拡大を図るとともに、地球温暖化防止対策を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 商業施設等の木質化や木製品導入の取組に支援し、県産材及び優良みやぎ材の利用促進や認知度の向上を図ることができた。 内装木質化 3件 木製品配備 6件 平成31年3月末時点、住宅支援(538件、県産材使用量約7,807㎡) (538件のうち163件(30%)が被災者の申請で、住宅再建に貢献している。) 優良みやぎ材製造支援(189㎡) |
| 18 | 18 | みんなの森林づくりプロジェクト推進事業 | 水産林政部 林業振興課 | 2,292 | 県民が自主的かつ主体的に取り組む植林活動や森林整備などの森林づくり活動等への支援を通じて、多様な主体によるバラエティに富んだ県民参加の森林づくりを推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度実績 活動数24件、活動団体数20団体 14市町村で多様な主体による森林づくり活動が行われた。 |
| 19 | 19 | 森林マネジメント認証普及促進事業 | 水産林政部 林業振興課 | 1,442 | 社会全体で温暖化防止対策や森林整備を支える仕組みを拡大するため、森林認証の取得等へ支援するとともに、クレジット制度の普及活動を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> (1)森林認証取得支援事業 森林認証普及活動 5回 FM認証(年次監査2年目) 1団体 認証材使用製品等開発普及 2団体 認証材製品販売支援事業 0回 (2)森林吸収オフセット・クレジット制度PR活動 環境関連イベント出展 1回 普及広報連絡会の開催 1回 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-------------|---------------|--|--|
| 20 | 20 | 県産材・木のビルプロジェクト推進事業 | 水産林政部 林業振興課 | 83,170 | 林業の成長産業化に向け、CLT等を用いたモデル施設的设计・建設費を支援し、県産CLT等の本格活用と普及推進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 2件のCLTモデル施工を支援 1) 集合住宅(延べ床面積 902㎡) 4階建てCLTパネル工法 2) 商業施設(延べ床面積 199㎡) 2階建て木造軸組工法+屋根にCLTを使用 <p>※令和元年度以降はCLT建築普及促進事業として補助メニューを見直し</p> |
| 21 | 21 | 森林育成事業 | 水産林政部 森林整備課 | 686,010 | 県産材の安定供給と森林整備の推進による木材産業の維持・復興及び地球温暖化防止や水源かん養、県土の保全など森林の有する多面的機能の発揮を図るため、搬出間伐を主体とした森林整備を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 森林の持つ多面的機能を発揮させるため、森林所有者等が実施する伐採跡地への再造林や搬出間伐等の森林整備を支援し、健全で多様な森林の育成と、県産材の供給を促進した。 <p>当事業による森林整備面積[年間] 2,086ha</p> |
| 22 | 22 | 温暖化防止森林づくり推進事業 | 水産林政部 森林整備課 | 254,523 | <ul style="list-style-type: none"> 森林の有する二酸化炭素吸収機能を発揮させるため、保育(切捨)間伐や利用(搬出)間伐への支援を強化し、温暖化防止に寄与するとともに、多面的機能の発揮、森林整備による雇用の確保と関連産業の維持・復興を図る。 森林を若返らせることにより森林の二酸化炭素吸収機能を高めるため、造林未済地への植栽とともに、高齢化している森林を環境に配慮しながら更新することで、温暖化防止に貢献する。また、津波で被災した海岸防災林復旧のため林業種苗の増産を図る。 ナラ枯れ被害の拡大を防止するため、伐採・搬出が困難な箇所における被害木の駆除を支援する。また、枯損した松くい虫被害木や、くん蒸処理されて林内に集積された被害材を林外搬出し、バイオマス燃料等として有効活用し、森林環境と公益的機能の向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 若齢林を中心とした間伐や作業道整備を支援し温暖化防止に取り組んだ。また、低花粉スギ苗の植栽や、一貫作業システムを活用した植栽を推進した。 拡散傾向にあるナラ枯れ被害木の駆除を支援し、被害拡大の抑制を図った。 <p>当事業による間伐面積[年間] 510ha 当事業による作業道整備[年間] 21,380m 当事業による植栽面積[年間] 86ha ナラ枯れ駆除実績 1,448㎡</p> |
| 23 | 23 | 環境林型具有林造成事業 | 水産林政部 森林整備課 | 34,864 | 県民生活の保全と、木材資源の長期的な供給を確保するため、県行造林地の契約更新による森林整備(再造林・保育等)を実施し、良好な森林環境を維持することにより、森林の持つ多面的機能の発揮と下流域における災害発生の未然防止を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 土地所有者との契約に基づき、伐採跡地の森林機能を早期に回復し、良好な森林環境を維持するための森林整備を実施した。 <p>保育等森林整備[年間] 96ha</p> |
| 24 | 24 | みやぎ防災林パートナーシップ事業 | 水産林政部 森林整備課 | 1,755 | 海岸防災林の効果・重要性を普及啓発するために、一般県民等を対象にシンポジウムや育林体験ツアーを開催する。また、防災林管理方針の検討を行う委員会の開催、実際に活動を行っている団体に対して作業講師派遣等の支援を行い、活動の継続を促す。 | <ul style="list-style-type: none"> シンポジウム、体験ツアー等を開催し、海岸防災林についての普及啓発を行った。また、防災林検討委員会を開催し、管理方針についての検討を行った他、作業講師を派遣し、活動団体の支援を行った。 シンポジウム・ワークショップの開催 2回 体験ツアーの開催 2回 フォローアップ研修の開催 2回 防災林検討委員会の開催 1回 作業講師派遣 2件 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------------|------------------|---------------|--|--|
| 25 | 25 | クリーンエネルギーみやぎ創造事業 | 環境生活部 環境政策課 | 232,519 | <ul style="list-style-type: none"> 省エネルギーや再生可能エネルギーの設備導入を支援するほか、導入促進に向けた事業者向けセミナーを開催する。 県内外のクリーンエネルギー関連企業との情報交換等を行う。 クリーンエネルギー等を活用した環境負荷低減等の取組を支援する。 環境関連分野における製品開発に対する補助を行うほか、新たな研究テーマの探査や研究会組織に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内事業者における省エネルギー設備や再生可能エネルギー設備の導入事業に対して補助を行ったほか、導入促進のためのセミナーを開催した。 補助件数:49件, セミナー開催:4回 企業立地セミナー等を通じて、クリーンエネルギー関連産業の振興に向けた情報収集を行った。 県内事業者におけるクリーンエネルギー等を活用した環境負荷低減等の取組に対して補助を行った。 補助件数:6件 県内事業者における環境関連分野の製品開発の取組に対して補助を行ったほか、新たな研究開発テーマを決定し、製品開発の取組を支援した。 補助件数:3件 |
| 26 | 26 | 洋上風力発電等導入推進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 21,471 | 洋上風力発電等の導入を具体化していくため、県内2か所の風況観測エリアにおいて、関係者による協議の場を設置し、導入に向けた合意形成を進める。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度は、導入可能性調査エリア2箇所(石巻港港湾区域、山元町沿岸地域)において、各地域の関係機関等と公募対象検討エリアの設定に向けた具体的な調整を進めた。 石巻港港湾区域は、関係機関と協議・調整の結果、訓練飛行や公園整備計画等への影響から、当面の間、検討を休止することを決定した。 山元町沿岸地域は、関係機関による地域協議会を設置して課題の整理・調査等を行い、合意形成を図りつつ、適地を設定した。 |
| 27 | 27 | クリーンエネルギー・省エネルギー関連新製品創造支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 11,153 | クリーンエネルギー関連分野で新製品開発を行う事業者に対して補助を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内企業に対し、新製品開発及び事業化案件への補助を実施:2件 産業技術総合センターと共同開発案件に対して開発費用を負担:2件 <p>【廃止理由】 支援対象が重複する他の事業(新規参入・新産業創出等支援事業)の拡充に伴い、事業整理のため廃止するもの。</p> |
| 28 | 28 | 燃料電池自動車普及推進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 48,613 | <ul style="list-style-type: none"> 燃料電池自動車(FCV)の導入拡大やFCVのカーレンタル及びタクシーの導入実証、FCバスの導入に向けた取組を行う。 再生可能エネルギーを活用したスマート水素ステーション(SHS)の運用管理を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> FCV等の導入補助を行うとともに、体験試乗会の実施、FCVのカーレンタル・タクシーの導入実証及びFCバスのイベント運行を行い、FCVの利用機会の創出と水素エネルギーの認知度向上を図った。 機器の安全かつ安定した動作環境を確保するため、SHSの日常点検及び保守点検等を実施した。 |
| 29 | 29 | 水素エネルギー活用普及促進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 35,463 | <ul style="list-style-type: none"> 日常生活では馴染みの少ない水素エネルギーの普及に向けて、県民向けのイベント開催等を行う。 楽天生命パーク宮城に整備した水素エネルギー発電設備を活用し、水素エネルギーの理解促進や設備の稼働状況等を調査する。 | <ul style="list-style-type: none"> 水素エネルギーに最前線で取り組む民間企業の講演及び関連施設の見学を行うシンポジウムを開催し、約150人が参加した。 水素エネルギー発電設備を活用した水素エネルギー体験イベントを開催し、約1,200人が参加した。また、導入設備の稼働状況の調査等を行い、設備の有用性や災害対応能力について検証を行った。 |
| 30 | 30 | 水素エネルギー産業創出事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 1,055 | 水素エネルギーに関する将来の産業創出に向けて、学術機関と連携した燃料電池・水素関連技術に関する研究セミナー等を開催する。 | 山形県及び大学等と連携して、水素・燃料電池関連産業の動向や水素エネルギーの普及に向けた企業の取組等をテーマとしたセミナーを計4回開催し、関連分野への参入意欲の醸成を図った。 |

施策番号28 廃棄物等の3R(発生抑制・再利用・再生利用)と適正処理の推進

| | |
|--|--|
| <p>施策の方向 (「宮城の 将来ビジョン ・震災復興 ・地方創生 実施計画」の 行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 様々な場面における3R活動を推進するための県民・事業者・市町村等に対する啓発活動を充実させる。 ◇ 東日本大震災以降に排出量が多いままとなっている廃棄物の発生抑制、再資源化等を促進する。 ◇ 製品の製造、流通から廃棄までの各段階やサービスの提供に伴う環境負荷低減を促進する。 ◇ リサイクル施設の整備など3Rを支える社会的基盤の充実とリサイクル関連新技術開発を促進する。 ◇ 廃棄物の適正処理の推進のための排出事業者等の意識醸成や県民の理解協力の促進と不法投棄等不適正処理の根絶に向けた監視指導を強化する。 ◇ 廃棄物処理に関する情報公開の促進などによる透明性の確保と必要施設の維持確保を促進する。 |
|--|--|

| | | | | | | |
|------------------------|---------------------------|---|-----------------------|-----------------------|-------------|----------------------|
| 目標 指標 等 | | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> | | | | |
| | | <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 県民一人一日当たりの一般廃棄物排出量(g/人・日) | 1,066g/人・日 (平成19年度) | 968g/人・日 (平成29年度) | 996g/人・日 (平成29年度) | C 71.4% | 930g/人・日 (令和2年度) |
| 2 | 一般廃棄物リサイクル率(%) | 24.0% (平成19年度) | 27.9% (平成29年度) | 26.0% (平成29年度) | B 93.2% | 30.0% (令和2年度) |
| 3 | 産業廃棄物排出量(千トン) | 11,172千トン (平成19年度) | 10,501千トン (平成29年度) | 10,930千トン (平成29年度) | B 95.9% | 10,000千トン (令和2年度) |
| 4 | 産業廃棄物リサイクル率(%) | 29.9% (平成19年度) | 35.0% (平成29年度) | 39.5% (平成29年度) | A 112.9% | 35.0% (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成29年度の実績値は、4つの目標指標のうち産業廃棄物のリサイクル率については、計画期間の目標値を達成したが、一般廃棄物に係る指標（県民一人一日当たりの一般廃棄物排出量及び一般廃棄物リサイクル率）及び産業廃棄物の排出量は、目標値を達成していない。 ・指標1の一般廃棄物については、震災前まで1人1日当たりの一般廃棄物排出量は順調に減少(平成22年度は961g/人・日)してきていたが、震災後の平成23年度には1,047g/人・日と増加した。平成24年度は1,021g/人・日、平成25年度は1,018g/人・日、平成26年度は1,008g/人・日、平成27年度には1,000g/人・日、平成28年度には988g/人・日と着実に減少しており、高止まりの状況は改善しつつあるが、平成29年度はやや増加(996g/人・日)した。 ・指標2の一般廃棄物のリサイクル率については、横ばいの状況が続いているが、震災前の状況に近づいてきている。 ・指標3の産業廃棄物排出量については、平成28年度は、震災後の復旧復興工事等の建設工事が増加していたことや製造業の生産、出荷が回復していること、下水道施設の完全復旧等の影響により、過去10年間で最も多くなったが、平成29年度は、震災関連工事からの排出が大きく減少したため、全体として減少した。 ・指標4の産業廃棄物リサイクル率については、建設工事関連の廃棄物の排出量がまだ多く、比較的リサイクル率の高いがれき類の排出量の割合が多い状態が続いていることから、全体としては目標値を上回っている状況が続いている。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査では、「ごみはいつも分別している」とする割合は、89.2%と平成29年より0.2ポイント高くなっており、地域別では、沿岸部で93.1%、内陸部で86.7%と若干の差が出ている。また、「ごみは地域で指定された方法で出している」とする割合は、平成29年とほぼ同じで88.6%となっており、地域別では、沿岸部で89.0%、内陸部で88.6%と大きな差はない。 ・日常生活の中で行っている3Rに関する取組については、「買い物時は、マイバックを持参するようにしている」とした割合が73.6%で高めとなっているものの、「壊れているものを修理したり、いらなくなった物を人に譲ったりすることで、物を大切に使う」とした割合は36.3%、「買い物時は、環境にやさしい商品を選んでいる」とした割合は11.8%と低くなっているほか、3Rに関する取組を「行っているものはない」とする回答も0.7%あった。 ・全体としては、廃棄物等の3Rに対する意識は前年度に引き続き高い状態は続いていると考えられるが、手間や利便性の問題がある場合は、3Rに対する行動は限定的になっていると考えられる。 ・ごみの処理で身の回りで見聞きしたことについては、「廃棄するテレビなどの家電製品を無料回収業者に引き渡す」が37.2%で平成29年より減少しており、意識の向上が見られる。一方、「ごみを庭などで燃やす」が32.0%と、平成29年より増加しており、意識の低下が認められる。地域別では、「廃棄するテレビなどの家電製品を無料回収業者に引き渡す」は沿岸部で29.3%、内陸部で42.0%、「ごみを庭などで燃やす」は沿岸部で18.4%、内陸部で40.7%といずれも内陸部で高くなっている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年第4四半期の宮城県の経済動向では、経済活動は概ね高水準で推移しており、基調としては緩やかに回復しているものの、弱い動きがみられる。生産は横ばい、住宅投資や公共投資で減少、企業倒産は増加、雇用は高水準ながら足踏みがみられる。 ・東日本大震災による県民生活環境や産業構造の変化が続く中、東日本大震災以降続いていた一般廃棄物排出量の高止まりの状態は改善しつつあったが、平成29年度は、事業所からの排出量が増加したことで、上昇に転じている。 ・また、震災復興が続いている中、製造業の復旧等産業活動の活発化や再生エネルギー事業の普及等により、産業廃棄物の種類、質や排出量の変化がみられている。 ・今後も社会情勢の変化等により廃棄物の排出状況の変動が続くことが予想されるが、産業廃棄物の排出量については、震災復興事業の減少とともに下降していくものと推察される。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・循環型社会構築のための3R推進事業では、市町村等担当者を対象として、「回収・普及啓発の方法」、「ごみの減量」、「適正処理」の3テーマを設定しグループ討議等を行うワークショップを開催し、テーマごとに次年度に取り組む事業等を決定するとともに、検討結果を報告書に取りまとめることで、市町村間の課題について共通認識を図りながら、担当職員のスキルアップにつなげることができた。一般廃棄物に関する事務は主に市町村の事務であることから、県では普及啓発事業等により市町村に対する支援を実施しているところであり、こうした取組を通じて、一般廃棄物に係る排出量の削減に寄与している。 ・また、産業廃棄物処理におけるゼロエミッションの取組を評価する「みやぎの評価手法」を検討するために、廃棄物の種類毎にその処理における課題の分析や処理施設毎の環境負荷量等に関する調査の取りまとめを行うとともに、廃棄物の処理に伴う二酸化炭素排出量を算出するツールを構築した。 ・産業廃棄物3R等推進事業では、環境産業コーディネーターが延べ1,032社の企業訪問を行い、廃棄物等の3R推進や省エネルギーの取組に向けた助言等、事業活動における環境負荷低減の取組の普及啓発を行ったほか、環境に配慮した製品等が適切に評価される市場の形成を促進するため、グリーン購入の促進に資すると認められる環境物品等を県が「宮城県グリーン製品」として認定し、普及拡大を図っている。また、産業廃棄物の3R等を推進するための、廃プラスチック類の減容機等の設備導入に対する補助13件、再生燃料専用ボイラーの開発等の技術・製品開発の取組に対する補助4件、プラスチック原料によるメタン発酵試験等の事業化調査等の取組に対する補助4件の実施などにより、産業廃棄物の発生抑制や再資源化等の取組を促進した。また、事業者の3R等の自発的な取組を支援するためのエコフォーラム開催を支援した。 ・産業廃棄物の適正処理推進事業では、ラジオ広報、スカイパトロール、監視カメラの設置などの不法投棄の早期把握、産業廃棄物不適正処理監視員(産廃Gメン)などによるパトロールや防止に向けた啓発活動等を行い、不法投棄及び不法焼却全体件数を低減することができたほか、早期解決につなげることができた。また、排出事業者等講習会の実施等により、廃棄物の適正処理の推進のための排出事業者等の意識を高めることができた。 ・平成27年度に策定した宮城県循環型社会形成推進計画(第2期)の目標達成に向け、一般廃棄物への取組と産業廃棄物の適正処理の徹底に対する施策に計画的に取り組んでいくため、小型家電や食品廃棄物等のリサイクルシステム構築に向けた大学との連携事業を行い、県内におけるリサイクルシステムの構築に向けた今後の方向性を明らかにした。これらの取組は、市町村が行う一般廃棄物排出量削減等の取組への寄与が期待できる。 ・4つの目標指標について、一般廃棄物の1つが「C」であったが、県が主体的に施策を行う産業廃棄物について1つが「A」であり、残りの2つも目標値を達成していなかったものの前年度に比べ改善されていることから、施策の評価は全体として「概ね順調」とする。 ・現在の目標指標が、必ずしも施策の効果を反映できるものではないことから、令和2年度に策定する次期循環型社会形成推進計画の目標指標の設定において検討を行う。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・震災による生活への影響が続く中、一般廃棄物の排出量は震災前に比べると依然多く、高止まりの状況が続いている。また、廃棄物等の3Rに対する県民意識は高いものの、必ずしも環境保全活動や環境にやさしい商品を選ぶなどの一歩踏み出した行動にはなかなか結びついていない実態がある。それらの実態を踏まえ、意識啓発や市町村の各種取組の支援を継続することで、一般廃棄物の排出量の減少とリサイクル率の向上を図る必要がある。</p> <p>・県内事業所は、廃棄物の再資源化を促進するためのリサイクル関連技術の導入が不十分であり、今後一層、技術開発及び設備導入への支援が必要である。特に、県内ではプラスチック、小型家電、食品廃棄物のリサイクルに課題があることから、これらのリサイクルの推進を図ることで、一般廃棄物と産業廃棄物のリサイクル率を向上させる必要がある。</p> <p>・震災復旧復興工事の減少により、建設系廃棄物の排出量が少なくなっているものの、依然として木くず、コンクリートくずなどの建設系廃棄物の不法投棄案件も発生している。また、排出される産業廃棄物の種類や質の変化が起きており、排出事業者等に対する適正処理に向けた指導等も引き続き必要になっている。</p> <p>・排出事業者は産業廃棄物処理業者の情報(受託廃棄物量や処理フロー等)について十分に把握できる機会が少ないことから、情報の収集及び講習会の開催等により、廃棄物処理過程を透明化する必要がある。そのため、多くの情報を効率よく取得できるよう構築したシステムを有効に活用することが必要である。</p> | <p>・宮城県循環型社会形成推進計画(第2期)では、震災後の廃棄物排出量の高止まりや資源物混入の問題、産業の再構築による廃棄物の排出量や質の変化の問題等の多くの課題を整理し、6の重点課題とその他10の課題を掲げて、県民・事業者・民間団体・教育研究機関・行政の各主体ごとの取組を示し、課題解決に向けて平成28年度から取り組んでいる。その結果、一般廃棄物の排出量が少しずつ減少してきていることから、今後も同様の取組を継続していく必要がある。</p> <p>・新たな計画に基づく施策を展開するため、啓発事業(3Rイベント、食品ロス削減、3RラジオスポットCM等)を市町村や事業者等と連携して実施する。</p> <p>・市町村に対する支援を継続的に実施し、3R施策の充実を目的とし市町村等3R連携事業等(ワークショップ、3Rパネル貸出、出前講座等)を推進する。</p> <p>・事業者に対するリサイクル技術の開発及び設備の導入について、プラスチックなどリサイクルに課題がある廃棄物を対象とする場合、優遇措置を設けるなど支援の拡充を図る。</p> <p>・循環型社会構築のための3R推進事業では、小型家電リサイクルや食品循環資源リサイクル促進のため、産学官連携事業や事業者の3Rの取組を県独自に評価する手法(みやぎの評価手法)の検討を実施するほか、食品ロスを低減するための意識醸成に向けた取組等を行う。</p> <p>・環境産業コーディネーターによる循環資源としての廃棄物の活用ニーズの把握に努め、事業者による廃棄物の3Rや適正処理を推進する。</p> <p>・不法投棄等の不適正処理の未然防止と早期発見による自然環境や生活環境への影響低減のため、啓発事業や産廃Gメンなどによる監視活動を計画的に実施する。また、産業廃棄物実態調査や廃棄物処理施設の立入検査等の機会を十分に活用し、発生する廃棄物やその処理の状況把握を行い、適正な処理について指導等を行う。</p> <p>・各所属が個別に保有していた産業廃棄物処理業者や施設、リサイクル事業者等の情報をデータベース化したシステムを活用し、各所属でリアルタイムに情報を把握することにより適切な監視指導を行っていく。また、多量排出事業者の廃棄物処理情報を含めた産業廃棄物処理実績電子報告システムの利用拡大や電子 manifests の活用促進等を行い、各事業者が取り扱う廃棄物の種類や処理量を速やかに把握できるようにすることで、産業廃棄物処理の透明化を推進する。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見 (評価原案に対する意見) 及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 概ね適切 |
|-------------------|-------------------|--|
| | 施策の成果 | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>一般廃棄物に関する対応方針について、「平成28年度から取り組んでいる」との記載があるが、これまで行ってきた取組を総括した上で、その取組によりどうなったのか、さらにその取組を加速させる必要があるのか等についても示す必要があると考える。</p> <p>また、事業者に対するリサイクル技術開発・設備導入に係る支援の拡充について、具体的な対応策を示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、LCAに取り組む企業のフォロー体制と、目標指標の内容を検討することを施策の成果に追加する。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、これまで行ってきた取組を加速させる必要があるのか等の記載と、事業者に対する支援の拡充についての具体的な対応策を対応方針に追加する。</p> |

■施策28(廃棄物等の3R(発生抑制・再利用・再生利用)と適正処理の推進)を構成する
宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|----------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 循環型社会構築のための3R推進事業 | 環境生活部 循環型社会推進課 | 65,763 | <ul style="list-style-type: none"> ・3Rの推進に取り組む市町村及び事業者を支援する。 ・希少金属等及び食品廃棄物等のリサイクルシステム構築に向けた検討を行う。 ・第2期循環型社会形成推進計画の推進のための普及啓発や最終処分場設置者への支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「ごみの減量」などの3テーマを設定し、グループ討議等を行うワークショップを4回開催、市町村・一部事務組合職員及び保健所職員等約30人が参加した。 ・第2期循環計画の普及啓発を行う3Rイベントを県南地域で1回開催した。 ・「ゼロ・エミッション」の取組を評価できるようにするため、廃棄物処理による二酸化炭素排出量の自動計算ツールを作成するとともに、データの補完作業を行った。今後、次期循環計画の指標(「みやぎの評価手法」として活用できるか検討していく。 ・最終処分場設置者が行う緑化事業等に対する支援(3件)を行った。 ・みやぎ方式小型家電リサイクルシステム案を実現可能なものとする取組として実証実験を行い、不燃ごみからのピックアップ回収とイベント回収品を処理し、発生する有価物と廃棄物の組成を明らかにした。また、地域の身近なバイオマス(食品廃棄物、汚泥、食品用油等)を集約し、地域密着型のエネルギー及び農業資源として利活用していくことを推進するため、市町村を事業主体とした混合バイオマスマタン発酵施設モデルの検討結果を取りまとめた。 |
| 2 | 2 | 産業廃棄物3R等推進事業 | 環境生活部 環境政策課 | 202,527 | <ul style="list-style-type: none"> ・産業廃棄物の3R等に係る設備の導入や、技術・製品開発、商品開発・販売促進等を支援するほか、3R促進に向けた事業者向けセミナーを開催する。 ・3Rや省エネ等の取組を支援する「環境産業コーディネーター」を設置する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・産業廃棄物の3R等に係る設備の導入や、技術・製品開発、商品開発・販売促進等の取組に対して補助を行ったほか、3R促進のためのセミナーを開催した。 補助件数:21件、セミナー開催:1回 |
| 3 | 3 | 産業廃棄物の適正処理推進事業 | 環境生活部 循環型社会推進課 | 22,792 | <ul style="list-style-type: none"> ・産業廃棄物処理実績等の電子報告システムの運用・改修を行うほか、事業者向け講習会を開催する。 ・産業廃棄物の不法投棄等防止に向けた監視及び広報を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・産業廃棄物処理実績を集計・公表した。 ・電子報告システム(みやぎ産廃報告ネット)の運用・保守及び機能改修、同システムの利用促進に向けた啓発を行い、処理実績報告の電子報告率は処理業者の67%(2,727件)となり、前年比1ポイント上昇した。 ・排出事業者講習会及び電子マネフェスト操作体験セミナーをそれぞれ3回実施した。 ・ラジオ広報、スカイパトロール、不法投棄防止啓発巡回広報、監視カメラの設置等を実施し、不法投棄の早期把握、防止に向けた啓発活動を行った。 |

政策番号12 豊かな自然環境, 生活環境の保全

三陸復興国立公園や栗駒, 蔵王の各国立公園, ラムサール条約湿地である伊豆沼・内沼, 蕪栗沼・周辺水田及び化女沼, さらに特別名勝松島など, 県内の豊かで多様な自然環境と生態系を守り, 次世代に引き継いでいくことは極めて重要である。このため, 積極的にその保全に取り組むとともに, 社会資本の整備手法についてもより一層環境と調和したものにす。特に, 松林の松くい虫等による被害が, 東日本大震災後に県内各地で増加していることから, 被害防止対策を推進する。

また, 安全できれいな空気や水, 土壌など, 県民の健康的な暮らしを支える良好な生活環境を守り, 改善していく。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成 | 施策評価 |
|------|------------------|-----------------------|---|--|----|------|
| | | | | (指標測定年度) | 度 | |
| 29 | 豊かな自然環境, 生活環境の保全 | 749,202 | 豊かな自然環境の保護・保全を目的とした指定地域の県土面積に占める割合(%) [参考: 指定地域の面積(ha)] | 26.1741% (190,698.12ha) (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 地域や学校教育と連携した農村環境保全等の協働活動に参加した人数(人) [H18からの累計] | 53,562人 (平成30年度) | A | |
| | | | 松くい虫被害による枯損木量(m ³) | 13,215m ³ (平成30年度) | B | |
| | | | 沿道における浮遊粒子状物質の環境基準達成率(%) (黄砂等の影響を受けた時間帯を除く。) | 100.0% (平成30年度) | A | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず, 達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず, 達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で, 判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| | |
|------|------|
| 政策評価 | 概ね順調 |
|------|------|

評価の理由・各施策の成果の状況

- 豊かな自然環境及び生活環境の保全に向けて, 1つの施策(施策29)に取り組んだ。
- 目標指標のうち, 「豊かな自然環境の保護・保全を目的とした指定地域の県土面積に占める割合」, 「地域や学校教育と連携した農村環境保全等の協働活動に参加した人数」及び「沿道における浮遊粒子状物質の環境基準達成率」については, いずれも目標値を達成している。なお, 一番最初の指標に関連して, 年間400件を超える自然公園等内における行為の許可申請等に対し, 関係法令に基づき適正に事務処理することにより, 自然環境の保全を図っているところである。
- 「松くい虫被害による枯損木量」については, 昨年度に引き続き予防対策として薬剤空中散布を行ったほか, 被害木の伐倒駆除の徹底により保全対策を強化した結果, 被害量は減少に転じたものの, 目標達成には至らなかった。
- 県内の豊かで多様な自然環境の保全については, 伊豆沼における自然再生事業や蒲生干潟に関する環境調査等を実施し, 協議会等で意見を伺いながら事業を進めたほか, タウンミーティングやシンポジウムの開催, パネル等を作成し, 生物多様性の保全等について普及啓発を実施した。
- 良好な生活環境の保全について, 松島湾では水質等モニタリングを実施し, 震災により悪化の見られていた水質は震災前の状況に回復しており, 底質も回復傾向にあることを確認した。また, 伊豆沼ではハスの刈取りによる水質改善効果検討調査を実施し, 水質改善傾向を確認した。釜房ダムでは上流域の養魚場調査及び自然汚濁負荷調査を実施し, 汚濁負荷のデータを蓄積することができた。
- 閉鎖性水域の水質については, ほぼ横ばいで推移している。
- 県内9か所の自動車排出ガス測定局で大気汚染物質の観測を実施し, 環境基準の達成状況を確認した。平成30年度は県内の自動車排出ガス測定局9局全局が環境基準を達成した。
- 4つの目標指標のうち, 松くい虫被害による枯損木量が目標を下回り, 達成度「B」であるものの, 他の3つの目標指標は全て達成度「A」であることや, 施策29を構成する各事業の分析結果では, 有効性について「成果があった」又は「ある程度成果があった」のいずれかとなっている。
- 以上のことから, 各事業の実施結果は施策の目的に貢献していると判断できるため, 本政策の進捗状況は「概ね順調」とする。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・宮城を彩る豊かな自然環境については、伊豆沼・内沼における自然再生事業を実施し、オオクチバス等外来種の駆除や水生植物の種子復元等の成果が出てきているものの、ハスの繁茂により水中の酸素濃度が低下したため、在来生物であるカラスガイが激減しているほか、水質も改善されていない。</p> <p>・特別名勝松島については、松くい虫被害対策を実施してきたが、未だに被害の収束には至らず景観にも悪影響を及ぼしている状況にあることから、中長期的に被害量の減少を目指し、継続的に被害防止対策に取り組み、景勝地等の景観を維持する必要がある。</p> <p>・県内の自動車排出ガス測定局9局全局が浮遊粒子状物質の環境基準を達成した。ただし、被災地の復興工事も続いており、主要幹線道路を走行する自動車の交通量も多いことから、引き続き、沿道における浮遊粒子状物質の環境基準が維持されるよう自動車環境負荷の低減対策を推進していく必要がある。</p> <p>・閉鎖性水域の水質については、ほぼ横ばいで推移しており、水質改善のためには継続的な流入負荷削減対策が必要である。</p> | <p>・伊豆沼・内沼自然再生協議会等において有識者の意見を伺いながら、稚貝の増殖によりカラスガイの保全対策について取り組むとともに、水質悪化の原因の1つであるハスの刈払いを実施していく。</p> <p>・松くい虫被害については、引き続き、予防対策の確実な実施とあわせて、特に守るべき箇所については、薬剤散布から樹幹注入へと対策手法の見直しを進めていく。また、徹底した現地調査により被害木の早期発見に努め、被害原因である線虫を運ぶマツノマダラカミキリが羽化脱出する6月下旬までに適切に駆除処理を行うとともに、被害の拡大状況により追加の伐倒駆除等による対策も検討しながら、被害拡大の防止に努める。</p> <p>・引き続き、関係機関と連携を図りながら、宮城県自動車交通環境負荷低減計画の基本施策及び重点施策を推進することにより、道路沿線の大気環境の向上を目指す。</p> <p>・伊豆沼については、引き続き沼内負荷の多くを占めると考えられるハスの適正管理等の検討を行う。松島湾については水質等モニタリングを継続し、松島湾リフレッシュ事業の目標値を見据えて適切に工場事業場の監視指導を行う。釜房ダムについては、引き続き適切に工場事業場の監視指導を行うほか、養魚場調査や森林由来の自然汚濁負荷調査を行い、汚濁負荷削減対策について検討し、水質保全計画の目標値を目指していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|----------|--|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 目標指標の数値を勘案した上で、課題を明らかにする必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | - | |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>目標指標の「松くい虫被害による枯損木量」について、初期値を平成20年度の14,420㎡から平成29年度の14,935㎡に変更したことから、「施策を推進する上での課題と対応方針」の「課題」についても、東日本大震災の影響に係る記述は削除し、被害が収束できていない現状認識に係る表現とした。また、「対応方針」についても、一部見直しを行った。</p> <p>公共用水域では、基本的に環境基準を目標として常時監視を行っているが、釜房ダムでは湖沼水質保全特別措置法に基づく水質保全計画で目標値を設定しており、松島湾のモニタリング事業では過去の松島湾リフレッシュ事業で目標値を設定している。今後は、目標値の達成状況を把握するとともに、課題を明らかにしたい。</p> |

施策番号29 豊かな自然環境，生活環境の保全

| | |
|---|---|
| <p>施策の方向</p> <p>(「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 特別名勝松島や国定公園に指定されている栗駒山や蔵王山，ラムサール条約湿地である伊豆沼など，宮城を彩る豊かな自然環境の保全・再生を推進する。 ◇ 松くい虫等による森林の被害防止対策を推進する。 ◇ 住民と民間団体，事業者，行政等が自然環境に関する情報を共有することができる体制の整備と，自然保護に積極的に取り組む人材(団体)の育成を推進する。 ◇ 地域や学校と連携した農村環境保全等の協働活動を促進する。 ◇ 豊かな自然環境を保全しながら自然の恵みによるやすらぎと潤いを楽しむことができるエコツーリズムなど，自然環境の賢明な活用を促進する。 ◇ 農林水産業の多面的機能に注目した取組への支援と環境に優しい農林業の普及促進に取り組む。 ◇ 上流から下流まで流域全体が協力・連携した各流域の特性を生かした健全な水循環を推進する。 ◇ 大気汚染や水質汚濁などの改善に向けた公害に関する調査研究を推進する。 |
|---|---|

| <p>目標指標等</p> | <p>■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず，達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず，達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で，判定できない」</p> <p>■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 ストック型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値)</p> | | | | | |
|---------------------|--|--|--|--|---------------------|---------------------------------------|
| | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | |
| 1 | 豊かな自然環境の保護・保全を目的とした指定地域の県土面積に占める割合(%) [参考: 指定地域の面積(ha)] | 25.9571% (189,117.42ha) (平成20年度) | 26.1738% (190,696.11ha) (平成30年度) | 26.1741% (190,698.12ha) (平成30年度) | A 100.0% | 26.1738% (190,696.11ha) (令和2年度) |
| 2 | 地域や学校教育と連携した農村環境保全等の協働活動に参加した人数(人) [H18からの累計] | 14,947人 (平成20年度) | 53,000人 (平成30年度) | 53,562人 (平成30年度) | A 101.5% | 65,000人 (令和2年度) |
| 3 | 松くい虫被害による枯損木量(m ³) | 14,935 m ³ (平成29年度) | 12,850 m ³ (平成30年度) | 13,215 m ³ (平成30年度) | B 82.5% | 12,550 m ³ (令和2年度) |
| 4 | 大気中の浮遊粒子状物質(沿道において環境基準を超えないこと(ただし，黄砂等の影響を受けた時間帯を除く)) | 77.8% (平成24年度) | 100.0% (平成30年度) | 100.0% (平成30年度) | A 100.0% | 100.0% (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「豊かな自然環境の保護・保全を目的とした指定地域の県土面積に占める割合」、「地域や学校教育と連携した農村環境保全等の協働活動に参加した人数」及び「沿道における浮遊粒子状物質の環境基準達成率」については、いずれも目標値を達成している。 ・「松くい虫被害による枯損木量」については、昨年度に引き続き薬剤空中散布を行い、被害木の伐倒駆除を徹底するなど保全対策を強化した結果、被害量は減少に転じたものの、目標達成には至らなかった。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査結果によると、震災復興計画の分野1(環境・生活・衛生・廃棄物)の次の6施策、「1 被災者の良好な生活環境の確保」、「2 災害公営住宅の早期整備」、「3 恒久的な住宅での安定した生活に向けた支援」、「4 地域コミュニティの再生と被災地の活力創出に向けた多様な活動への支援」、「5 再生可能エネルギーの導入とスマートシティの形成」、「6 自然環境の保全の実現」のうち、「特に優先すべきと思う施策」は「6 自然環境の保全の実現」であると回答した県民は、昨年同様、1位(25.5%)であり、関心の高さが窺われる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・特別名勝松島等における松くい虫被害対策については、震災等の影響によりヘリコプターの調達ができず、薬剤空中散布を平成23年度から2年間中止していたが、平成25年度に再開した。 ・平成27年5月に改正された「鳥獣保護管理法」に基づき、生息域の拡大や頭数の増加等により、人との軋轢が生じている4鳥獣(ニホンザル、ツキノワグマ、ニホンジカ、イノシシ)について管理計画を策定し、狩猟期間の延長や個体数調整の実施、有害捕獲許可権限の市町村移譲等に取り組み、適正な保護・管理を推進してきた。ここ数年、イノシシやニホンジカ等の有害捕獲や個体数調整等による捕獲数は増加する傾向にある。 ・平成20年度に、学識経験者、地元関係者、環境関係団体及び行政機関で構成する「伊豆沼・内沼自然再生協議会」を立ち上げ、多様で豊かな湖沼生態系を取り戻すための各種施策を検討し、事業を行っている。 ・公共用水域の水質については、ほとんどの河川で環境基準を達成しているが、松島湾や釜房ダム等の閉鎖性水域では環境基準を達成していない水域が多い。松島湾の水質は、COD2.7mg/L前後で推移していたところ、東日本大震災で下水道が被災したことにより負荷の高い放流水が流入したため、平成23年度は3.2mg/Lとなり、一時的に悪化した。その後、下水道の復旧により近年は震災前の状況に戻っている。一方、その他の水域では震災の影響は見られず、伊豆沼はCOD9.6mg/L前後、釜房ダムは2.5mg/L前後で推移している。伊豆沼については伊豆沼・内沼自然再生推進事業で、釜房ダムについては釜房ダム貯水池水質保全計画を策定し、各種取組を実施している。 ・近年、大気に関しては、オキシダントを除き、県内の全ての大気汚染測定局で環境基準を達成している状況が続いている。しかしながら、東日本大震災後の電力システム改革に伴う小規模火力発電所の建設計画や復興事業による自動車交通量の増加などを踏まえ、引き続き大気汚染の状況を注意深く観測していく必要がある。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・宮城を彩る豊かな自然環境や生物多様性の保全・再生の推進については、伊豆沼における自然再生事業や蒲生干潟に関する調査等を実施し、協議会等で意見を伺いながら事業を進めたほか、タウンミーティングやフォーラムを開催し、生物多様性の保全等について普及啓発を実施した。 ・なお、特別名勝松島等における松くい虫被害対策については、伐倒駆除等の徹底により、松くい虫被害による枯損木量は減少したものの、平成30年度の目標値12,850㎥に対して13,215㎥となり、目標を下回った。 ・豊かなみどり空間の保全・創出については、百万本植樹事業を実施し、被災した沿岸地域も含めて合計2,754本の緑化木を配付し、身近なみどり空間の造成を図る一方、県民の森等の施設の改修工事と指定管理制度による適切な維持管理を実施するとともに、県が養成した森林インストラクターによる様々なイベントの開催により、利用者の確保に努めた。 ・希少野生動植物の保護・保全再生については、平成29年度から5年間を計画年次とする第12次鳥獣保護管理事業計画及び第二種特定鳥獣管理計画を策定するとともに、イノシシやニホンジカなどの生息域が拡大する中、4種類の特定鳥獣について適正な保護・管理に努めた。 ・自然保護に積極的に取り組む人材(団体)の育成については、地域や学校教育と連携した農村環境保全等の協働活動に参加した人数をカウントし、平成30年度までで53,562人の参加があり、目標値を上回った。 ・健全な水循環の保全については、流域水循環計画推進会議を開催し、関係機関や団体担当者等が36人参加し、意見交換等を通じて課題の共有と相互の活動状況の情報共有を図ることができた。また、鳴瀬川流域水循環計画について、第1期計画の成果を踏まえ、第2期の計画を策定し、公表した。 ・公共用水域の水質保全については、松島湾では水質等モニタリングを実施し、震災により悪化の見られていた水質は震災前の状況に回復しており、底質も回復傾向にあることを確認した。また、伊豆沼ではハスの刈取りによる水質改善効果検討調査を実施し、水質改善傾向を確認した。釜房ダムでは上流域の養魚場調査及び自然汚濁負荷調査を実施し、汚濁負荷のデータを蓄積することができた。なお、閉鎖性水域の水質についてはほぼ横ばいで推移している。 ・平成28年度に改訂した宮城県自動車交通環境負荷低減計画に基づき、エコドライブの普及促進等を行った。また、沿道における大気環境基準については、オキシダントを除き自動車排ガス測定局(9局)全てで達成した。 ・4つの目標指標のうち、松くい虫被害による枯損木量が目標を下回り、達成度「B」であるものの、他の3つの目標指標は全て達成度「A」であることや、各事業の分析結果では、有効性について「成果があった」又は「ある程度成果があった」のいずれかとなっている。 ・以上のことから、各事業の実施結果は施策の目的の実現に貢献していると判断できるため、本施策の進捗状況は「概ね順調」とする。 |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・宮城を彩る豊かな自然環境については、伊豆沼・内沼における自然再生事業を実施し、オオクチバス等外来種の駆除や水生植物の種子復元等の成果が出てきているものの、ハスの繁茂により水中の酸素濃度が低下したため、在来生物であるカラスガイが激減しているほか、水質も改善されていない。</p> <p>・特別名勝松島については、重点的に松くい虫被害対策を実施してきたが、未だに被害の収束には至らず景観にも悪影響を及ぼしている状況にあることから、中長期的に被害量の減少を目指し、継続的に被害防止対策に取り組み、景勝地等の景観を維持する必要がある。</p> <p>・生物多様性の保全については、県民の生物多様性に関する認知度が依然高いとは言えない状況である。</p> <p>・みどり空間の保全については、森林所有者の意欲の減退等から手入れがされていない森林がこのまま増加していくと、森林の有する多面的機能が十分に発揮されない恐れがある。</p> <p>・みどり空間の創出については、社会貢献や環境貢献を目的とした森づくりへの参加を希望する企業や県民が増加していることから、適切な森づくりを指導・コーディネートできる人材の育成等が必要となっている。</p> <p>・野生生物の保護管理の推進については、生息域が拡大しているイノシシ及びニホンジカの捕獲の担い手である狩猟者の減少傾向が続いていることから、農業被害等の対策に加え、狩猟者の確保、後継者育成が急務である。またツキノワグマは、近年、出没件数の増加など人との軋轢が社会問題となっており、第二種特定鳥獣管理計画に基づき、個体数の安定的な維持等を図っていく必要がある。</p> <p>・地域や学校教育と連携した農村環境保全等の協働活動については、震災の影響により、一時参加人数が減少した後、増加してきているもの、引き続き参加を促進する取組を行っていく必要がある。</p> <p>・健全な水循環の保全を図るため、行政等関係機関や団体間の相互連携を推進する継続的な取組が必要である。また、令和2(2020)年に終期を迎える水循環保全基本計画について次期計画策定のため、見直しを行う必要がある。</p> <p>・閉鎖性水域の水質については、ほぼ横ばいで推移しており、水質改善のためには継続的な流入負荷削減対策が必要である。</p> <p>・県内の自動車排出ガス測定局9局全局が浮遊粒子状物質の環境基準を達成した。ただし、被災地の復興工事も続いており、主要幹線道路を走行する自動車の交通量も多いことから、引き続き、沿道における浮遊粒子状物質の環境基準が維持されるよう自動車環境負荷の低減対策を推進していく必要がある。</p> | <p>・伊豆沼・内沼自然再生協議会等において有識者の意見を伺いながら、稚魚の増殖によりカラスガイの保全対策に取り組むとともに、水質悪化の原因の一つであるハスの刈払いを実施していく。</p> <p>・松くい虫被害については、引き続き、予防対策の確実な実施とあわせて、特に守るべき箇所については、薬剤散布から樹幹注入へと対策手法の見直しを進めていく。また、徹底した現地調査により被害木の早期発見に努め、被害原因である線虫を運ぶマツノマダラカミキリが羽化脱出する6月下旬までに適切に駆除処理を行うとともに、被害の拡大状況により追加の伐倒駆除等による対策も検討しながら、被害拡大の防止に努める。</p> <p>・タウンミーティングやフォーラムの開催、パネル展示等を実施するとともに、効果的な普及啓発方法について検討していく。</p> <p>・みどり空間を保全するため、関係機関と連携し、森林所有者に対し、森林整備にかかる各種事業の広報を行い森林整備の必要性を理解してもらい、計画的な事業推進に努める。</p> <p>・市町村、森林組合等と連携し、みやぎの里山林協働再生支援事業等による協定締結を促進するとともに、森林の整備や自然体験を指導できる森林インストラクター等を引き続き養成する。</p> <p>・野生生物の保護管理の推進については、平成29年度から5年間を計画年次とする第12次宮城県鳥獣保護管理事業計画及び第二種特定鳥獣管理計画に基づいて、対象鳥獣に応じた適正な管理を行う。特にイノシシ及びニホンジカについては、平成27年度から実施している指定管理鳥獣捕獲等事業を活用した個体数調整のほか、被害防除対策及び生息環境整備を推進するとともに、捕獲・防除に関する研究会や狩猟後継者の育成を行い、生態系の維持及び農業被害等の軽減を図る。</p> <p>・引き続き、地域や学校と協力しながら、農村環境保全等の協働活動への参加を促していく。</p> <p>・流域水循環推進会議を開催し、関係機関や団体間等との活動情報の共有化を通じ、相互に連携した取組を推進していく。また、水循環に係る県民意識調査を行いながら、現行の水循環保全基本計画の成果や課題をとりまとめ、次期計画の素案を作成する。</p> <p>・伊豆沼については、引き続き沼内負荷の多くを占めると考えられるハスの適正管理等の検討を行う。松島湾については水質等モニタリングを継続し、松島湾リフレッシュ事業で設定した目標値を見据えて適切に工場事業場の監視指導を行う。釜房ダムについては、引き続き適切に工場事業場の監視指導を行うほか、養魚場調査や森林由来の自然汚濁負荷調査を行い、汚濁負荷削減対策について検討し、水質保全計画の目標値を目指していく。</p> <p>・引き続き、関係機関と連携を図りながら、宮城県自動車交通環境負荷低減計画の基本施策及び重点施策を推進することにより、道路沿線の大気環境の向上を目指す。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|---------------|-------------------|----------|--|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 目標指標の数値を勘案した上で、課題を明らかにする必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>目標指標の「松くい虫被害による枯損木量」について、初期値を平成20年度の14,420m³から平成29年度の14,935m³に変更したことから、「施策を推進する上での課題と対応方針」の「課題」についても、東日本大震災の影響に係る記述は削除し、被害が収束できていない現状認識に係る表現とした。また、「対応方針」についても、一部見直しを行った。</p> <p>公共用水域では、基本的に環境基準を目標として常時監視を行っているが、釜房ダムでは湖沼水質保全特別措置法に基づく水質保全計画で目標値を設定しており、松島湾のモニタリング事業では過去の松島湾リフレッシュ事業で目標値を設定している。今後は、目標値の達成状況を把握するとともに、課題を明らかにしたい。</p> |

■施策29(豊かな自然環境, 生活環境の保全)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 自然公園等保全事業 | 環境生活部 自然保護課 | 27,113 | <ul style="list-style-type: none"> ・自然公園等における自然環境調査及び保全対策検討に取り組む。 ・環境保全地域内における行為指導を実施する。 ・市町村による環境保全地域の固定資産税免除を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ボランティアとの協働により, 世界谷地湿原のヨシ刈り(56人参加)を行ったほか, 栗駒山山頂付近の荒廃地にミネヤナギの植栽(200人参加)を行うなど, 自然公園における保全対策に取り組んだ。 ・県環境保全地域(16)及び緑地環境保全地域(11)における許可又は届出事務を適正に行った。 ・自然環境保全地域等に指定された山林等の固定資産税の課税免除を行った市町に対し, 交付金を交付した。 |
| 2 | 2 | 湿地環境保全・利活用事業 | 環境生活部 自然保護課 | 30,879 | <ul style="list-style-type: none"> ・伊豆沼・内沼, 蕪栗沼・周辺水田, 化女沼の3つのラムサール条約湿地のワイズユースを促進する取組を行う。 ・蒲生干潟を保全するための環境調査を行う。 ・伊豆沼・内沼の自然再生(湖内等植生保存, 水質改善効果検討調査)に取り組む。 ・伊豆沼・内沼の自然再生や外来魚駆除技術の普及啓発に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・3つのラムサール条約湿地に加え, 平成30年10月に新たに条約湿地となった南三陸町の「志津川湾」のコクガンをテーマとした観察会・講演会を行った。(29人参加) ・蒲生干潟を保全するための, 自然再生協議会の事務局会議を開催し, 協議会再開に向けた検討を行った。 ・伊豆沼・内沼の自然再生(湖内等植生保存, 水質改善効果検討調査)に取り組んだ。 ・伊豆沼・内沼のハス刈りを行ったほか, 大崎市(化女沼)に電気ショッカーボートを貸し出し, 外来魚駆除技術の普及・啓発に取り組んだ。 |
| 3 | 3 | 森林病虫害等防除事業 | 水産林政部 森林整備課 | 217,410 | <p>特別名勝松島や三陸海岸等の重要な松林における松くい虫被害の拡大を防止するため, 被害木の伐倒駆除, 薬剤散布等を実施する。また, 松くい虫被害に抵抗性のあるマツ苗を生産するための採種圃の整備なども進め, 松林の景観保全と自然環境の維持を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・薬剤空中散布, 地上散布を計画的に実施して予防に努めたほか, 被害木の適期駆除を行った。 薬剤空中散布面積 376ha 薬剤地上散布面積 135ha 当事業による被害木の駆除量 2,245m³ |
| 4 | 4 | 特別名勝「松島」松林景観保全対策事業 | 水産林政部 森林整備課 | 22,482 | <p>松島地域の県所管松林における被害跡地に松くい虫に抵抗性のある松を植栽するほか, 現存している松の保護を徹底し, 松島地域の景観保全対策を推進する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・景観上重要で観光価値の高い松林を確実に保全するため樹幹注入を実施するとともに, 島嶼部などの松くい虫被害跡地等に抵抗性マツの植栽を進めた。 樹幹注入 1,112本 抵抗性マツ植栽 3,000本 |
| 5 | 5 | 松島地域自然景観向上対策事業 | 水産林政部 森林整備課 | 47,373 | <p>震災直後に松くい虫の駆除が追いつかなかったことにより, 過年度枯れ木(枯死から1年以上経過した被害木)が残存して, 松島の自然景観を著しく悪化させているため, これらの伐倒処理を行う。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・特別名勝「松島」地域内の県管理地において, 景観対策のための過年度枯れ木の伐倒駆除を行った。 伐倒駆除 390m³ へり搬出 371m³ <p>※過年度枯れ木の処理を完了したことから, RI以降事業廃止した。</p> |
| 6 | 6 | みやぎの生物多様性保全事業 | 環境生活部 自然保護課 | 4,196 | <ul style="list-style-type: none"> ・生物多様性に関する普及啓発を行う。 ・宮城県生物多様性地域戦略の見直し調査を行う。 ・希少野生動植物保護対策検討会を開催する。 ・希少野生動植物調査を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「みやぎの生物多様性マップ」を改訂したほか, 自然保護施設と協同のタウンミーティング(3回, 91人参加)及び生物多様性フォーラム(111人参加)を開催した。 ・宮城県希少野生動植物保護対策検討会を開催し, 専門家の意見を伺った。(1回開催) ・本県が選定している分類群の調査を行うとともに, これまでの調査で把握した希少野生動植物の生息地域等の情報を収集し, 地図情報による運用について検討を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|--------------|---------------|--|--|
| 7 | 7 | 野生鳥獣保護・適正管理事業 | 環境生活部 自然保護課 | 91,903 | <ul style="list-style-type: none"> ・第二種特定鳥獣(イノシシ、ニホンジカ、ツキノワグマ、ニホンザル)の適正管理を行うほか、有害鳥獣捕獲対策へ取り組む団体への補助や、有害鳥獣捕獲のための担い手育成に取り組む。 ・鳥獣被害対策専門指導員等を配置する。 ・カワウ生息分布状況調査を実施する。 ・傷病野生鳥獣の受入救護体制の確保に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・第12次鳥獣保護管理事業計画及び各第二種特定鳥獣管理計画の進行管理を行った(検討・評価委員会1回、ニホンジカ、イノシシ、ニホンザル、ツキノワグマ部会各1回 計5回開催)。 ・新規会員及び有害捕獲に従事した継続会員の会費を減免した宮城県猟友会に対し、減免額に応じた補助金を交付した。(新規分:115人388千円、継続分:2,549人927千円) ・狩猟や有害鳥獣捕獲隊員として社会活動に貢献する意欲を有している県民を対象に、担い手育成のための「新人ハンター養成講座」を開催した(全7回、20名受講)。 ・大河原地方振興事務所へ新たに2名の鳥獣被害対策専門指導員を配置し、計4名で鳥獣被害対策に従事した。 ・カワウの県内のねぐら・コロニーの位置を把握するとともに、繁殖時期やねぐら入調査等を実施した。 ・救護機関(10か所)及び救護ボランティア(33人)に、傷病鳥獣の救護や一時飼養を依頼した(救護機関:平成31年3月末135件、救護ボランティア:平成31年3月末9件)。 |
| 8 | 8 | カワウ等による内水面漁業被害対策事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 1,450 | 内水面漁業に被害を及ぼしているカワウの対策手法の開発・普及、被害量推定、広域的な対策の検討を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内各内水面漁協のカワウ駆除やコロニー視察、飛来数調査に同行し、県内被害・対策実態の把握に努めたほか、適切な個体群管理手法の指導を行った。 ・内水面漁協が駆除したカワウサンプル(平成30年度実績:59羽)を用い、胃内容物組成解析調査を行った。6月から10月にかけては、アユの食害が、サケ稚魚の放流期の1月から2月にかけては、サケ稚魚の食害があることが明らかとなった。被害額の推定については精査中。 ・カワウ保護管理研修会や東北カワウ広域協議会等へ出席し、環境省、水産庁、東北各県及び専門家と調整し、広域連携の強化を図り、広域対策体制の整備や対策目標の明示化を図った。 |
| 9 | 9 | 里山林保全事業 | 環境生活部 自然保護課 | 7,791 | <ul style="list-style-type: none"> ・身近なみどりを増やす植樹活動へ緑化木を配布する。 ・七ツ森里山環境学習林の表土地換えや刈り払いを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・宮城みどりの基金及びみやぎ環境税を活用し、市町村が設置・管理している施設等15か所において2,754本の緑化木を配付するとともに、植樹の指導等を行った。(累計:827か所157,629本) ・七ツ森里山環境学習林の刈払等を実施した。刈払等 3.93ha(事業目的を達成したためH30で終了) |
| 10 | 10 | みどりのふるさとづくり人材育成・支援事業 | 環境生活部 自然保護課 | 1,836 | 「森林インストラクター」や「みやぎ自然環境サポーター」の養成講座を開催する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・森林インストラクター養成講座(20回の講座)23人が新たに認定され、累計で630人となった。 ・自然環境サポーター(5回開催)44人が受講し、累計で1,652人となった。 |
| 11 | 11 | みやぎの田園環境教育支援事業 | 農政部 農村振興課 | 非予算的手法 | 県民に農業・農村の持つ魅力などを再認識してもらおうとともに農村環境保全に係る意識の醸成を図るため、地域や学校教育との連携・協働による農村環境保全の実施や活動を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・農村・環境保全等の協働活動への支援 47回 |
| 12 | 12 | 森林公園等県有施設機能充実事業 | 環境生活部 自然保護課 | 28,494 | こもれびの森森林科学館を改修し、機能の充実を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・こもれびの森森林科学館の内外装・展示物改修工事を実施した。 内外装・展示物等改修工事 一式。 ・事業目的を達成したため、H30で終了 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-------------|---------------|---|---|
| 13 | 13 | みやぎエコ・ツーリズム推進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 329 | 主要駅等と観光地を結ぶシャトルバスに対する支援を行う。 | ・主要駅と観光地を結ぶシャトルバス運行に対する助成を行い、3者による101便運行で、917人の利用があった。 |
| 14 | 14 | 温暖化防止森林づくり推進事業(再掲) | 水産林政部 森林整備課 | 254,523 | <ul style="list-style-type: none"> ・森林の有する二酸化炭素吸収機能を発揮させるため、保育(切捨)間伐や利用(搬出)間伐への支援を強化し、温暖化防止に寄与するとともに、多面的機能の発揮、森林整備による雇用の確保と関連産業の維持・復興を図る。 ・森林を若返らせることにより森林の二酸化炭素吸収機能を高めるため、造林未済地への植栽とともに、高齢化している森林を環境に配慮しながら更新することで、温暖化防止に貢献する。また、津波で被災した海岸防災林復旧のため林業種苗の増産を図る。 ・ナラ枯れ被害の拡大を防止するため、伐採・搬出が困難な箇所における被害木の駆除を支援する。また、枯損した松くい虫被害木や、くん蒸処理されて林内に集積された被害材を林外搬出し、バイオマス燃料等として有効活用し、森林環境と公益的機能の向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・若齢林を中心とした間伐や作業道整備を支援し温暖化防止に取り組んだ。また、低花粉スギ苗の植栽や、一貫作業システムを活用した植栽を推進した。 ・拡散傾向にあるナラ枯れ被害木の駆除を支援し、被害拡大の抑制を図った。 <p>当事業による間伐面積[年間] 510ha 当事業による作業道整備[年間] 21,380m 当事業による植栽面積[年間] 86ha ナラ枯れ駆除実績 1,448㎡</p> |
| 15 | 15 | 水環境保全事業 | 環境生活部 環境対策課 | 13,423 | <ul style="list-style-type: none"> ・閉鎖性水域(松島湾、釜房ダム貯水池、伊豆沼)について、水質保全に向けた取組を行う。 ・鳴瀬川流域水循環計画(第2期)の策定と、策定済み流域計画の進行管理を進める。 | <ul style="list-style-type: none"> ・松島湾で環境モニタリング調査を実施したところ、水質は震災前の状況に回復しており、底質も回復傾向が見られた。 ・伊豆沼では、ハスの刈取りによる水質改善効果を調査したところ、水質の改善傾向が見られた。 ・釜房ダムでは、第6期釜房ダム貯水池湖沼水質保全計画の中間評価を行い、第7期計画策定に向け引き続き上流域の養魚場調査や森林由来の自然汚濁負荷調査等を実施し、水質汚濁負荷のデータを蓄積することができた。 ・流域水循環計画推進会議(参加者数延べ36人)を開催し、活動事例の紹介や意見交換等を行い、団体や自治体職員同士の環境保全活動に対する理解を深めることができた。 ・平成29年度取組実施状況の把握とHPでの公表を行った。 ・関係団体、関係機関や専門家等の意見を取り入れながら、鳴瀬川流域水循環計画(第2期)を策定し、公表した。 |

政策番号13 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成

社会資本については、厳しい財政状況、人口減少が見込まれる中で、既存施設の保全と有効活用を図り、ライフサイクルコストを縮減し、長期的な視点に立った社会資本の整備と維持管理を推進する。

また、道路や河川堤防など、地域に根ざした身近な社会資本の整備、維持管理に当たっては、住民と行政が連携し、地域と一体で取り組む体制づくりを推進するとともに、住民の参加を促進するため、理解向上に向けた情報発信や住民との対話を進める。

さらに、都市や農山漁村においては、住民と協働の下で、地域の自然、歴史、文化等や人々の生活、経済活動、さらには農地や森林が持つ水土保持機能など、多様な要素を生かした景観の保全と整備を促進するとともに、美しい景観を生かした地域づくりを推進する。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 (指標測定年度) | | 達成度 | 施策評価 |
|------|---------------------------|-----------------------|-------------------------------|----------------------|-----|---------|------|
| | | | | 実績値 | 達成度 | | |
| 30 | 住民参画型の社会資本整備 や良好な景観の形成 | 4,006,781 | アドプトプログラム認定団体数(団体)[累計] | 642団体 (平成30年度) | A | やや遅れている | |
| | | | 農村の地域資源の保全活動を行った面積(ha) | 75,548ha (平成30年度) | B | | |
| | | | 景観行政に主体的に取り組んでいる市町村数(市町村)[累計] | 9市町村 (平成30年度) | C | | |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
- 達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)

政策評価 やや遅れている

評価の理由・各施策の成果の状況

- ・長期的な視点に立った社会資本の整備と維持管理の推進に向けて、既存施設の維持管理及び新たに建設する施設を含め施設の有効活用やライフサイクルコストの縮減や環境負荷の低減など、公共土木建築施策の総合的な事業管理を行う「みやぎ型ストックマネジメント」に取り組んでいる。「宮城県公共施設等総合管理方針」に基づく個別施設計画について、土木部所管対象施設9類型のうち7類型が策定済であり、平成30年度はダム個別施設計画を策定した。令和2年度までには全ての個別計画を策定することにしており、長期的な視点に立った社会資本の整備と維持管理の推進に向けて、取組は順調に進んでいる。
- ・身近な社会資本の維持管理にあたっては、住民と行政が連携し、地域と一体で取り組む体制づくりとして、アドプトプログラムを実施しており、団体数、参加延べ人数とも順調に推移している。社会資本整備における住民協働についても、道路事業及び河川事業で住民と連携した道路・河川整備に取り組んでいる。また、農村の地域資源の保全活動を行った面積が増加したほか、フォーラムの開催等や、住民・企業が参加する運河沿線への植樹活動等を実施するなど、住民参加型による社会資本の整備を推進した。
- ・一方で、景観行政への取組については、達成率が62.5%であり「C」評価となっていることから、全体としては「やや遅れている」と評価した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・住民参加型の社会資本整備に向けた取組は順調に進んでおり県民意識調査においても公共土木施設分野への関心は高く、地域住民が主体となる住民参加型の取組を更に促進する必要がある。様々な機会を通じ地域住民に働きかけを行うほか、住民参加型の社会資本整備に向けた具体的な取組が求められている。</p> <p>・農山漁村では、高齢化や少子化、過疎化等により、農業者のみによる生産資源や環境資源の維持、保全が困難になってきている。</p> <p>・景観行政の推進については、仙南地域での取組は進んでいるものの、その他の地域では震災復興等が優先されたことや、県の市町村に対する意識付けが十分でなかったことなどから、市町村の景観行政に対する関心は低く、全国平均値などと比較して取組が進んでいない状況にあることから、啓発等による意識の醸成が必要である。</p> <p>・復興まちづくりや地方創生事業をきっかけに住民による景観づくりへの関心の高まりも見られることから、具体的な取組に繋がるよう支援する必要がある。</p> | <p>・アドプトプログラムの推進に当たっては、宮城県と包括協定を締結している企業との連携など、アドプトプログラムへの参加拡大の促進と、意見交換やPRなどを通じ今後も継続した安定的な運営を図る等、各団体の活動を支援する。</p> <p>・震災後、休止していた地域協同(コラボ)事業を平成30年度から本格的に再開し、行政と地域住民が連携しながら地域特性を生かした社会資本整備を進める。</p> <p>・運河沿川の桜植樹の寄附募集を行い、民間団体と共に環境整備を進めているところであり、今後も継続して様々な媒体を活用して幅広い年齢層に普及啓発を図り、住民協働(コラボ)事業を推進する。</p> <p>・地域ぐるみの多様な主体の参画により、農地・農業用水等の生産資源や豊かな自然環境の保全活動に取り組む活動組織を支援し、農業・農村を持続させ地域活性化を図る。</p> <p>・景観行政を推進するため、各市町村にあった計画策定に向けた支援を実施するほか、一定の取組がなされている市町村を重点支援市町村に設定し、アドバイザー派遣等の積極的な支援を行い、既存の取組を発展させる形での景観計画形成を促す。</p> <p>・復興まちづくりが進んでいる市町を対象に、できあがった街並みの維持活用等の景観づくりにかかる取組を支援していく。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | | |
|-------------------------------------|-------------------|----------|---|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | - | |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

施策番号30 住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成

| | |
|--|--|
| 施策の方向 （「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針） | <ul style="list-style-type: none"> ◇ みやぎ型ストックマネジメントなど長期的な視点に立った社会資本の新設・保全・更新システムの整備を推進する。 ◇ スtockマネジメント計画の策定による健全な下水道経営に向けた取組を推進する。 ◇ 社会資本の計画段階や管理に関して住民意見を取り入れていく体制を整備する。 ◇ 社会資本整備への県民参加や理解向上のための情報発信及び住民対話を推進する。 ◇ みやぎスマイルロードプログラムなど道路や河川清掃などへの住民や企業参画を促進する。 ◇ 農業水利施設や治山施設、漁港関係施設の適時適切な機能診断と保全対策によるストックマネジメントを推進する。 ◇ 農地や農業用水など農山漁村の豊かな地域資源を保全し活用するための、地域ぐるみの農業生産活動や農地保全活動を支援する。 ◇ 地域との連携・協働による都市住民との交流及び移住定住の促進や、農山漁村の持つ魅力を発信する取組を支援する。 ◇ 県庁的な景観形成の方向性提示と市町村の景観形成を支援する。 ◇ 景観に配慮した公共施設整備の促進と規制等による良好な景観形成への誘導を図る。 ◇ 宮城の良好な景観の選定など景観づくりへの普及啓発を推進する。 ◇ 貴重な歴史的土木遺産の再生と利活用を促進する。 |
|--|--|

| | | | | | | |
|--------------|--|----------------------|----------------------|----------------------|-------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | |
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | アドプトプログラム認定団体数(団体)[累計] | 255団体 (平成20年度) | 571団体 (平成30年度) | 642団体 (平成30年度) | A 122.5% | 618団体 (令和2年度) |
| 2 | 農村の地域資源の保全活動を行った面積(ha) | 46,147ha (平成20年度) | 83,200ha (平成30年度) | 75,548ha (平成30年度) | B 90.8% | 85,000ha (令和2年度) |
| 3 | 景観行政に主体的に取り組んでいる市町村数(市町村)[累計] | 4市町村 (平成25年度) | 12市町村 (平成30年度) | 9市町村 (平成30年度) | C 62.5% | 17市町村 (令和2年度) |

| | |
|---------------|--|
| ■ 施策評価 | やや遅れている |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「アドプトプログラム認定団体数」は前年度から36団体増加し、達成率は122.5%、達成度は「A」に区分される。 ・二つ目の指標「農村の地域資源の保全活動を行った面積」は前年度より1,127ha増加したものの、達成率は90.8%に留まったことから、達成度は「B」に区分される。 ・三つ目の指標「景観行政に主体的に取り組んでいる市町村数」は、目標値12市町村に対して前年度から1市町増えたものの実績値9市町村と達成率は62.5%であったことから、達成度は「C」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査の分野5「公共土木施設」を参照すると、取組1から4の全ての取組において、性別、年代別等全てのカテゴリーで高重視割合が60%後半以上となっており、総じて公共土木施設の重要性、復旧、整備などの関心の高さがうかがえる。 ・満足度の割合については、前年度からの大きな増減はほとんどみられないが、内陸部より沿岸部の満足度が高くなっており、復興事業を中心とした道路整備や復興まちづくりなど、公共土木施設の進展が図られていると考えられる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・高度成長期に大量に整備されてきた社会資本は、老朽化が進み、今後、大規模な維持補修や更新費の投入が必要となる。 ・農村では、高齢化や耕作放棄地の発生が深刻化している。 ・沿岸部では、東日本大震災からの復興に係る新たなまちづくりの姿が見え始め、一部地域では、住民による景観づくりへの関心が高まりつつある。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・住民参加型の社会資本整備については、「アドプトプログラム認定団体数」は前年度から36団体増加し、642団体となり、目標値を達成した。多くの県民の方々にプログラムに参加いただいでおり順調に推移していると考えられる。 ・住民参加型の社会資本整備の推進に向けて、宮城の将来ビジョン推進事業である「社会資本再生復興計画推進事業」において土木行政への住民の理解を深める「社会資本再生復興フォーラム」(参加者:約300人)や復旧・復興の取組を情報発信を行った。 ・「貞山運河再生・復興ビジョンに基づく運河の復旧・復興」については、平成30年度に全国運河サミットを開催し、運河沿川市町や、全国の運河沿線の取り組みを紹介し、情報の共有化を図ることができた。桜植樹の取組については、平成31年3月に仙台港多賀城緩衝緑地において7回目となった「桜」植樹会～復興・そして未来へ～を開催し、植樹ボランティア協力者の他、地元の県民を含め、約100人が参加し64本を植樹するなど、本取組は着実な成果をあげている。 ・農村の地域資源の保全活動では、保全面積は目標値には達しなかったが、中山間地域等直接支払、多面的機能支払ともに取組面積は拡大している。 ・良好な景観形成への取組については、国が「明日の日本を支える観光ビジョン」において令和2年度までに全国の半数の市町村で景観計画を策定することを目標に掲げていることを踏まえ、仙南地域において県及び9市町が連携して広域景観計画を策定することとし、平成30年度には仙南地域広域景観計画策定に向けて、2市7町その他関係機関との協議会を2回開催すると共に、景観に関する基礎知識や景観行政の動向を市町村と共有するため、国との共催により、景観行政セミナーを開催した。仙南地域においては、県及び9市町により広域景観計画策定について、検討が進み、景観計画区域の検討など具体的な作業が進んでいる。 ・以上より、指標1、2は達成度も高く順調に進んでいるが、施策の中で最も重要であり、市町村と連携して進める必要がある指標3の景観行政の推進については、達成度「C」であることから、施策全体として「やや遅れている」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を現現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・社会資本整備への県民参画については、主体的に社会資本のあり方を考える良い機会であり、社会資本整備の合意形成や、理解向上を図る重要な機会となることから、より一層の参画いただく住民の拡大が必要である。</p> <p>・アドプトプログラムによる認定団体は順調に推移しており、本取組が地域に根ざしたものとなるよう、活動のPRや啓発への取組のほか、地元企業等との連携も重要である。また、参加団体では高齢化が進んでいることから、継続的で安定的な運営を実施していく必要がある。</p> <p>・農村は、農業者が営農にいそむことで地域経済の活力を支え、地域の環境保全に貢献する一方で、都市部に対しては食料を安定的に供給している。こうした多面的な機能は、農村景観の形成に寄与している。しかしながら、農村では、高齢化の進展や後継者不足等により、農業者のみによる生産資源や環境資源の維持、保全が困難になってきているため、これらの活動への非農家や民間企業等の参画促進や、都市と農村の交流促進が課題である。</p> <p>・東日本大震災からの復興事業では、スピードと防災面での安全性が重視されるものであるが、被害が大きかった沿岸部など、将来にわたって地元の人々に親しまれるような景観を形成するため、地元・民間企業・ボランティア等との協働を進める必要がある。</p> <p>・景観行政の推進については、目標未達成の要因として、一部の市町村においては震災業務との兼ね合いで注力出来ず、景観行政に取り組むことが難しい状況にあったこと、また、仙南地域においては県広域景観計画の策定に向けた市町との調整に想定以上の時間を要していること等があり、目標達成に向けては、仙南地域以外の市町村への取組をいかに強化していくかが課題である。</p> <p>・みやぎ型ストックマネジメントの推進に向けては、新技術を活用した維持管理コストの削減と、膨大な社会資本ストックの適切な維持管理の役割を担う建設業者の環境整備が重要である。</p> <p>・復興まちづくりや地方創生事業をきっかけに住民による景観づくりへの関心の高まりも見られることから、具体的な取組に繋がるよう支援をする必要がある。</p> | <p>・広く県民への周知を図り、アドプトプログラムによる施設管理の参加拡大を促進する。また、震災後は休止していた住民協働(コラボ)事業を平成30年度から本格的に再開し、地域住民と行政が連携しながら、地域が主体となった計画の策定と事業の実施に向けた取組を行い、行政と地域住民が連携しながら地域特性を活かした社会資本整備を進めている。</p> <p>・様々な媒体を活用して、幅広い年齢層や、企業、学校など、新たな担い手に事業の普及啓発を図り、アドプトプログラム認定団体の拡大に努める。特に企業のCSR活動の一環としての参加を呼びかけ、新たな参加者の確保に努めるほか、宮城県と包括協定を締結している企業との連携を推進する。また、河川清掃をしていたらいてる団体への機材提供等、各団体の活動支援の強化を図る。</p> <p>・地域ぐるみの多様な主体の参画により、農地・農業用水等の生産資源や豊かな自然環境の保全活動に取り組む活動組織を支援し、農業・農村を持続させ地域活性化を図るとともに、都市と農村の交流に向けて、活動組織への支援や情報発信等を図る。</p> <p>・貞山運河では、継続的に寄附募集を行い桜の植樹が行われている。今後も継続的に、地元・民間企業・ボランティアなどが実施する活動についても事例・手法の紹介やPRを支援することを通じ、景観形成への取組の活性化を図る。</p> <p>・仙南での取組のほかに、重点支援対象として設定した、景観を意識した一定の取組がなされている市町に対して、令和元年度は、ヒアリングや景観アドバイザー派遣などにより、復興後を見据えて景観計画の検討について提案し、それぞれの市町に応じて必要な支援策を実施する。</p> <p>・「宮城県道路メンテナンス会議」や「インフラメンテナンス国民会議」に本県市町村と参画し、現場での実践活動やインフラメンテナンス技術の情報共有に取り組むとともに、「新みやぎ建設産業振興プラン」に基づき、地元建設業の育成・確保を図る。</p> <p>・復興まちづくりが進んでいる市町を対象に、できあがった街並みの維持活用等の景観づくりにかかる取組を支援していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|--------|-------------------|--|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 適切 | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 対応方針に記載のある住民協働(コラボ)事業の取組内容について具体的に示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、住民協働(コラボ)事業の取組内容の記載が十分でなかったことから、取組内容が分かるよう加筆する。 |

■施策30(住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成)を構成する

宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|-------------------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 農地整備事業(通作条件整備) | 農政部 農山漁村なりわい課 | 72,721 | 農産物の流通, 農村集落と農地や集出荷施設などの農業施設を連絡する農道を整備する。 | 3地区において, 測量設計や路面改良工を行った。 |
| 2 | 2 | 県営造成施設管理体制整備促進事業 | 農政部 農村整備課 | 17,860 | 県営事業及び団体営事業で造成された受益面積100ha以上のダム, 頭首工, 用排水機場等を管理する土地改良区を支援する。 | ・川原子地区(白石市)外5地区(4市4町)において, 地域住民の参画等を促すため, 「3つの集落で水路の維持管理に係る協定を締結し, 地区の住民に準備したPR用に作成した帽子とウインドブレーカーを着用しての作業」や「用水路の自主点検見回り用の車貼り付けタイプPRマグネットテープの作成」, 「水難防止看板の作成と設置」, 「地域住民と共同活動による排水機場の周りへの植生プランターの設置」など様々な活動を実施し, 管理体制整備の推進活動を実施した。 ・5市4町に係る6地区において, ダム1か所, 頭首工2か所, 用水機場5か所, 排水機場15か所, 用水路8路線, 排水路3路線に関して, 農業の生産活動を支えるとともに, 多面的機能の発揮が維持保全され, 地域住民等が管理参画した枠組みの構築に向けて, 理解と意識の醸成が順調に進んだ。 |
| 3 | 3 | 流域下水道事業 | 企業局 水道経営課 | 1,490,589 | 流域下水道の流入量の増加と施設の老朽化への対策を実施する。 | ・仙塩・阿武隈川下流・吉田川・北上川下流・北上川下流東部流域において, 処理場・ポンプ場・管路施設の長寿命化・更新工事を実施した。 |
| 4 | 4 | 社会資本再生復興計画推進事業 | 土木部 土木総務課 | 1,118 | 「宮城県社会資本再生・復興計画」に基づき, 計画期間の事業の進行管理等の復興事業全般のマネジメントを行うほか, 復興事業の推進手法の検討や執行体制の強化等に取り組む。 | 「平成30年度宮城県住宅・社会資本 再生・復興フォーラム」を開催(H31.2 参加者:約300名)したほか, 復旧・復興の取組を発信する「土木部復興だより」を復興定期便や春日PAへの設置などにより配布。 ・発展期3ヶ年の実施計画である「第3次アクションプラン」を策定したほか, 各ストックマネジメント計画(長寿命化計画)の計画的な策定について支援した。 |
| 5 | 5 | アドプトプログラム推進事業 | 土木部 道路課 河川課 都市計画課 | 非予算的手法 | ・道路や河川などの公共空間について, 企業や地域住民と行政とが役割分担のもとで継続的な清掃・美化や管理活動を行うアドプトプログラムを推進する。 ・良好な公園の環境づくりに取り組むボランティア団体を認定し, 住民参加による美しい潤いのある地域づくり等を推進する。 | 【道路課】 みやぎスマイルロードプログラム:377団体 【河川課】 みやぎスマイルリバープログラム:182団体 スマイルビーチプログラム:19団体 【都市計画課】 みやぎふれあいパークプログラム:23団体 |
| 6 | 6 | 土地改良施設機能診断事業 | 農政部 農村整備課 | 17,612 | 老朽化が懸念されている農業水利施設を対象に施設保全のための機能診断カルテを作成して計画的な整備補修の年次計画を立て, 施設の長寿命化を促進する。 | ・柳生地区(仙台市)外7地区(3市1町)について, 設備毎の劣化度を診断・評価して, 施設診断カルテと整備補修の年次計画を作成するとともに, 小規模な補修工事を実施することにより, 土地改良施設の長寿命化を図った。 ・このことよって, 9,579ha余りの受益地に係る農業の生産活動が支えられ, さらに, 洪水防止をはじめとする農業水利施設が有する多面的機能が発揮された。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------------|---------------|---------------|---|--|
| 7 | 7 | みやぎスマイルポート・プログラム | 土木部 港湾課 | 非予算的手法 | 港湾などの公共空間について、企業や地域住民と行政とが役割分担のもとで継続的な清掃・美化や管理活動を行うアドプトプログラムを推進する。 | ・認定団体数:41団体 |
| 8 | 8 | 多面的機能支払事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 2,127,791 | 農業・農村の有する多面的機能の維持・発展を図るため、地域内の農業者等が共同で取り組む地域活動を支援する。 | ・地域共同活動による農地等保全活動 74,267ha(活動組織数 1,013組織) |
| 9 | 9 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 255,458 | 中山間地域等の条件不利地域において、農地の荒廃等を防ぎ、多面的機能を継続的、効果的に発揮させるため、農業生産活動及びサポート体制の構築を支援する。 | ・農業生産活動の継続支援面積 2,310ha(活動協定数 235協定) |
| 10 | 10 | 農山村集落体制づくり支援事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 12,754 | 人口減少の著しい中山間地域等において、集落活性化に向けた地域の実態把握を行い、援農ボランティアや森林整備・資源活用ボランティアの取組機会の創出支援を行うことで、新しい集落体制づくりや人材交流を促進し、農山村集落の活性化を図る。 | ・援農ボランティアや都市農村交流等への支援 12集落 ・森林整備・資源活用ボランティア受入への補助 2事業体 |
| 11 | 11 | みやぎの景観形成事業 | 土木部 都市計画課 | 5,454 | 景観アドバイザーの派遣や広域的景観形成の調整等による市町村等への支援、景観に対する県民意識の醸成を図るための普及啓発を実施する。 | ・仙南地域広域景観計画策定に向けて、2市7町その他関係機関との協議会を2回開催した。 ・景観に関する基礎知識や景観行政の動向を市町村と共有するため、国との共催により、景観行政セミナーを開催した。 |
| 12 | 12 | 沿岸域景観再生復興事業(貞山運河再生・復興ビジョン) | 土木部 河川課 | 5,424 | 景観の再生を沿川地域の復興のシンボルとするべく、沿川に桜等の植樹を地元・民間企業・ボランティア等により協働で実施する。 | ・植樹実施(N=64本) ・平成31年3月に仙台港多賀城地区緩衝緑地公園において「桜植樹会」を開催した。地域の方々や植樹ボランティアのほか、協力企業を含め、約100人が参加した。 |

政策番号14

巨大地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり

大規模災害に備えるため、東日本大震災の教訓を踏まえ、高台移転、職住分離、多重防御による津波対策、災害時に迅速かつ的確に災害応急活動を実施し県民を災害から守るための活動拠点等の相互の機能補完や連携等のネットワーク形成による広域的な防災体制の整備など災害に強いまちづくりを推進するとともに、地震、津波などに対しては観測体制を強化し、その情報を県民等に迅速に提供することにより被害の軽減を図ります。

また、早急に学校をはじめとする公共施設の耐震化について取り組むとともに、住宅等についても耐震化を促進します。

津波に対しては、海岸保全施設等の整備等について、順次進めていきます。同時に、住民や観光客等が速やかに避難できるような広報・避難誘導態勢を整備するなど、ソフト対策も進め、総合的な津波対策を推進します。

一方、洪水及び土砂災害に対しては、近年多発するゲリラ豪雨や台風等による被害を防ぐため、災害に関する知識の啓発や県民への迅速かつ的確な防災情報の提供などのソフト対策と、自力での避難が困難な要配慮者の入居施設や二次被害の防止を目的とした避難所の整備などのハード対策が一体となった総合的な災害防止対策を推進します。

また、災害に対しては県民一人ひとりの防災意識の向上が特に重要であるため、平常時からきめ細かな情報提供を行うとともに、企業に対するBCP(緊急時企業存続事業計画)策定の啓発及び県民への防災教育の普及促進を図ります。

災害発生時の対応は、行政だけでは限界があり、地域住民との連携が必要です。このため、住民による自主防災活動と、企業による防災活動を促進するほか、これらの活動のリーダーとなる人材育成を行うなど地域における防災体制の整備を推進します。

さらに、地域の中で要配慮者の安全が確保されるよう、避難体制や避難所の環境整備などについて、市町村や関係機関との連携を強化するとともに、自主防災組織への情報提供を図ります。

加えて、被災後の県民の不安を軽減するため、正確な被災情報を迅速に提供する体制の整備を図るとともに、適切な被災者救済を行います。

東日本大震災の教訓の伝承のため、震災関連資料の収集・保存・公開などの取組を進め、防災・減災対策や防災教育等への効果的な利活用を図ります。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | | 施策評価 | |
|------|--------------------------|-----------------------|---|---------------------|------|------|
| | | | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | | |
| 31 | 巨大地震に備えた施設整備や情報ネットワークの充実 | 39,495,858 | 主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数(橋)[累計] | 50橋 (平成30年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 多数の者が利用する特定建築物の耐震化率(%) | 94% (平成29年度) | A | |
| 32 | 洪水や土砂災害などの大規模自然災害対策の推進 | 15,984,288 | 要改修区間延長に対し時間雨量40mm相当の降雨により想定される水害を防止できる河川区間延長の増加率 | 1.0% (平成30年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 土砂災害危険箇所におけるハード対策実施箇所数(箇所)[累計] | 635箇所 (平成30年度) | B | |
| | | | 土砂災害危険箇所におけるソフト対策実施箇所数(箇所)[累計] | 5,408箇所 (平成30年度) | A | |
| | | | 土砂災害から守られる住宅戸数(戸)[累計] | 14,805戸 (平成30年度) | B | |
| 33 | 地域ぐるみの防災体制の充実 | 866,707 | 防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数(人)[累計] | 9,709人 (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 自主防災組織の組織率(%) | 82.7% (平成30年度) | B | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| | |
|-------------|------|
| 政策評価 | 概ね順調 |
|-------------|------|

評価の理由・各施策の成果の状況

・「巨大地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり」に向けて、3つの施策に取り組んだ。
 ・施策31の「巨大地震に備えた施設整備や情報ネットワークの充実」については、目標指標の一つである「主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数」で入札不調に伴う事業進捗の遅れ等の要因により目標達成に至らなかったものの、達成率は90.9%と90%を上回っており、もう一方の目標指標である「多数の者が利用する特定建築物の耐震化率」においては、目標を達成している。また、広域防災拠点において、関係機関との協議を進め、圏域防災拠点については、5圏域の運営用資機材の整備が完了し、本格運用を開始するなど施策全体として構成する事業で一定の進捗がみられることから「概ね順調」と評価した。
 ・施策32の「洪水や土砂災害などの大規模自然災害対策の推進」については、平成27年9月関東・東北豪雨による浸水被害を踏まえ、災害対策推進費等の事業制度を活用し、浸水被害を受けた河川を中心に事業を進め、要改修延長1,360kmのうち整備済延長が510kmとなっており、一方で土砂災害を防ぐための効果的な土砂災害防止施設の整備は、計画調整等による事業の遅れが生じ、目標達成に至らなかったが、着実に工事進捗は図られている。土砂災害警戒区域等の指定数は目標値を上回る促進が図られており、施策全体としては着実な進捗がみられることから「概ね順調」と評価した。
 ・施策33の「地域ぐるみの防災体制の充実」については、地域防災力向上支援業務で、県内6地区の自主防災組織の立ち上げや活性化などに向けた支援を新たに実施するなど施策を構成する全ての事業で一定の成果がみられたほか、目標指標の防災リーダー養成者数では、目標値を上回る実績となっている。もう一方の目標指標である自主防災組織の組織率では、目標値を達成できなかったものの、達成率は90%を超えていることから「概ね順調」と評価した。
 ・政策14「巨大地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり」は、施設整備や大規模自然災害対策、さらに地域ぐるみでの防災体制の充実を推進する必要があることから、以上の3つの施策で構成されている。政策全体として、目標を達成していない項目はあるものの、特定建築物の耐震化の促進、土砂災害への対応や防災指導員等の養成といった事業においては、目標を達成している。また、広域防災拠点の整備において、関係機関との協議を進め、圏域防災拠点については、5圏域の運営用資機材の整備が完了し、本格運用を開始するなど一定の成果を上げられていることから、政策を構成する施策全てで「概ね順調」と評価し、政策全体としても「概ね順調」と評価した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・施策31について、入札不調等による事業進捗の遅れが発生しているため、震災特例制度を活用した適切な工事価格の算出を行ったほか、施工時期の制約がない工種の合併による発注ロットの拡大を図るなど不調対策を講じた結果、不調率は改善傾向が見られるものの、未だ高い水準で推移しており、また、河川内における工事施工の制約上、これまでの不調による事業遅延分がフォローアップできていない。また、ソフト対策では、平成28年11月に発生した福島県沖を震源とする地震による津波への対応で明らかになった課題等を踏まえ、平成29年10月に津波対策ガイドラインを改正したところであるが、今後も地域ごとの津波避難計画策定支援や津波に対する防災意識の向上を図る必要がある。</p> <p>・施策32について、近年の異常気象により大規模自然災害が頻発しており、平成30年においては、6月28日から7月8日の間、梅雨前線が日本付近に停滞し、また、台風第7号が南海上に発生・北上して日本付近に暖かく湿った空気が供給され続けたことから、西日本を中心に全国的に広い範囲で記録的な大雨となり、死者223名、家屋の全半壊等20,663棟と、極めて甚大な被害が発生した。このことを踏まえ、県内においても防災・減災対策を加速する必要がある。また、平成27年9月関東・東北豪雨では、土砂災害危険箇所以外の箇所でも土砂災害が多数発生している。さらに、平成26年の広島県で発生した土砂災害を受けて、土砂災害防止法が改正され全国的に令和元年度までに土砂災害危険箇所の調査を完了することとなったことから、土砂災害危険箇所の調査・指定を加速する必要がある。</p> <p>・施策33について、避難所運営や様々な意思決定の部面において、男女共同参画の視点が必要である。また、自主防災組織の育成については、東日本大震災以後、低下傾向が続いていたが下げ止まりつつある。しかし、沿岸市町では、津波被害による人口流出や復興まちづくりによるコミュニティの再編等による自治組織の解散や休止により、低下が顕著であり、組織率向上に向けた取組が必要であるほか、組織率が高い市町村においても、少子高齢化や過疎及び新興団地の問題などコミュニティ形成上の様々な課題を抱え、活動が低調な組織もあり、組織の活性化が必要である。さらに、防災教育では、「平成28年度学校防災に係る調査」結果から、防災教育に係る実施時数について、校種、地域によって差が見られた。</p> <p>・政策全体としては、近年、全国的に大規模な災害が発生しており、平成30年7月豪雨では、様々な防災情報が発信されていたものの、多様かつ難解であったため、多くの住民が活用できない状況であった。このことを踏まえ、内閣府が避難勧告等に関するガイドラインの改定を行っており、避難行動開始の遅れ等による人的被害を未然に防ぐ対策をとる必要がある。</p> | <p>[短期的]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業の遅れの主な要因となっている入札不調については、これまで様々な対策を講じた結果、改善傾向が見られることから、今後も継続して対策を講じて不調率の低減を図りながら、事業を推進する。また、不調による事業遅延分については、内容及び工程の見直しについて検討を行う。 <p>[長期的]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今後も沿岸市町に対し策定済み津波避難計画の内容充実や地域ごとの津波避難計画策定について他の自治体の事例を紹介するなどにより、沿岸市町を支援を実施する。 ・引き続きシンポジウムやパネル展等を開催し、県民の防災意識の向上を図り、津波による人的被害が最小限となるよう取り組んでいく。 <p>[短期的]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年7月豪雨により、西日本を中心に広域的かつ同時多発的に河川の氾濫、がけ崩れ等が発生し、極めて甚大な被害が発生したことから、防災・減災、国土強靱化のための3か年緊急対策が閣議決定された。これを踏まえ、県内においても、河川における防災のための機能維持を進めていく。 <p>[長期的]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・県内にあるおよそ8千か所ある土砂災害危険箇所の土砂災害警戒区域指定のための調査は、令和元年度完了を目指し、予算確保と調査の効率化等によって加速化を図る。調査・指定の情報提供によって、市町村の地域防災計画の策定やハザードマップ作成など避難態勢の構築を促し、災害被害の軽減につなげる。 ・ハード整備においては、要配慮者利用施設や防災拠点施設などを抱える土砂災害危険箇所や災害発生箇所に重点的に投資し、土砂災害から人命を守る。 <p>[短期的]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各学校園に配布した防災絵本、防災教育副読本「未来への絆」の有効な活用の仕方について防災主任研修会等において研修する。また、みやぎ防災教育推進協力校等における副読本を活用した実践事例をホームページ、学校防災だより「ぼうさい福袋」で紹介し、防災教育の一層の推進を図っていく。 <p>[長期的]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・男女共同参画の視点からの防災意識の啓発と、男女共同参画の視点での防災対策等を地域住民に普及するためのリーダーの養成を図る。さらに、宮城県防災指導員についても、市町村と協力しながら、女性受講者の増加を図っていく。 ・市町村が行う自主防災組織の育成活性化に向けた取組を支援し、県内の地域防災力の充実・強化を図っていく。沿岸部の自主防災組織の立ち上げのみならず、活動が低調な内陸部の組織活性化の支援を行い、市町村の今後の事業に資するよう支援のモデル化を行う。また、自主防災組織に関する相談窓口の設置、先進的・先導的な取組を行っている自主防災組織に対する防災資機材購入費の助成を行うとともに、講演会・フォーラムを開催し、先進的・先導的な取組を行う模範となる自主防災組織の活動事例等に関する情報を県民等と共有していく。 ・自主防災組織等における次世代のリーダーなどの地域防災活動の担い手となる「みやぎ防災ジュニアリーダー」として高校生を中心に養成し、地域の自主防災組織において、災害発生時の率先避難者として、また、避難所運営のリーダー的な存在として、自助・共助の中心的な役割を果たすよう地域防災力の向上を図る。 ・市町村や関係団体等と連携しながら、県内における防災意識の普及啓発に取り組むとともに、<u>防災指導員の活動事例の紹介などを通じ、防災リーダーが各地域において活動しやすい環境整備を進めていく。</u> ・地域において、児童生徒や高齢者等いわゆる災害弱者を中心に、災害に備えることの大切さや具体的な避難行動について、避難訓練等を通じて発信していく。 <p>・施策31で進めている広域的な防災体制の整備により市町村と県との連携を確立させるとともに、施策32のハード整備を進めるほか、施策33では避難情報の発令者である市町村に対し、担当者会議等の場において指導・助言を図っていくことにより、被害の軽減を図る。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | | |
|-------------------------------------|-------------------|----------|--|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 各地域において、防災リーダーが活動しやすい環境整備を進めるよう、対応方針に示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | - |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見を踏まえ、対応方針について検討した結果、市町村や関係団体等と連携しながら、県内における防災意識の普及啓発に取り組むとともに、防災指導員の活動事例の紹介などを通じ、防災リーダーが各地域において活動しやすい環境整備を進めていくことが必要と考え、その旨を加筆・修正する。 |

施策番号31 巨大地震に備えた施設整備や情報ネットワークの充実

| | |
|--------------|---|
| 施策の方向 | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 緊急輸送道路の橋りょう、物資輸送の岸壁、防災拠点施設等の公共建築物の耐震化の促進や県立都市公園の防災公園の整備に取り組む。 ◇ ライフラインの耐震化の促進と各管理者との連携強化による早期復旧体制の整備に取り組む。 ◇ 住宅や特定建築物等の耐震化を促進する。 ◇ 海岸保全施設等の整備と水門等の遠隔操作化を促進する。 ◇ 高台移転、職住分離、多重防御による大津波対策など東日本大震災の教訓を生かした災害に強いまちづくりを推進する。 ◇ 市町村の地域防災拠点と県の広域防災拠点・圏域防災拠点との連携による広域的な防災体制を整備する。 ◇ 広報・避難誘導態勢の整備や住民の防災意識の向上を図る津波に備えたまちづくりなどのソフト対策を促進する。 ◇ 地震や津波などの観測体制の充実を図る。 ◇ 宮城県総合防災情報システムなどの情報ネットワークの充実を図る。 ◇ 国、市町村、大学、研究機関との連携による地震・津波の調査研究と先端科学技術活用を促進する。 |
|--------------|---|

| | | | | | |
|--------------|---|-----------------|-----------------|--------------------------------|----------------|
| 目標指標等 | ■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | |
| | ■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 |
| 1 | 主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数(橋)[累計] | 0橋 (平成22年度) | 55橋 (平成30年度) | 50橋 (平成30年度) B 90.9% | 70橋 (令和2年度) |
| 2 | 多数の者が利用する特定建築物の耐震化率(%) | 78% (平成20年度) | 94% (平成29年度) | 94% (平成29年度) A 100.0% | 97% (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|---------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数」は、目標値55橋に対して、実績値50橋(90.9%)と目標を下回っており、達成度は「B」に区分される。 ・二つ目の指標「多数の者が利用する特定建築物の耐震化率」は、前年度の全体7,159棟、耐震化完了6,718棟の93%から、全体7,217棟、耐震化完了6,787棟の94%となり、平成30年度の目標値94.0%に対して達成率100%、達成度「A」に区分される。達成理由としては、これまで、特定建築物の耐震化を促進するため、耐震改修促進法に基づく指導・助言等を継続的に行ったことが一定の効果を挙げていることが考えられるほか、特に大規模な建築物に対して、平成26年度から耐震診断助成制度、平成27年度から耐震補強設計及び耐震改修助成制度を創設したことが考えられる。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査から類似する取組である震災復興計画の政策5施策3及び政策7施策1を参照すると、政策5施策3は、高重視群の割合76.0%、満足群の割合45.4%で、政策7施策1は、高重視群の割合76.4%、満足群の割合44.8%となっており、いずれの施策においても重視度が高く、県民の要望が強いものと推測される。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災における宮城県の被害状況について、住宅被害は全壊が83,004棟、半壊が155,130棟、一部損壊が224,202棟、床下浸水が7,796棟となっている(平成31年3月31日現在)。また、被害額は交通関係、ライフライン関係、公共土木施設・交通基盤施設等、合わせて約9兆957億円となっている(平成31年2月28日現在)。 ・東日本大震災による被害は、甚大かつ広範囲であり、これまでにない大規模な復興事業となっていることから、被災地の自治体職員や請負業者の不足、建築資材の高騰などによる入札不調の問題などもみられる。 ・国土交通省が「全国港湾海洋波浪情報網(ナウファス)」を、国立研究開発法人防災科学技術研究所が「日本海溝海底地震津波観測網(S-net)」の整備を進めるなど、観測体制の充実が図られてきている。 ・平成28年11月に発生した福島県沖を震源とする地震(最大震度5弱、県内最大震度4)により、東日本大震災後県内に初めて津波警報が発表され、その際の市町村の避難指示等の発令にばらつきがみられたり、住民の避難に課題も確認されたことから、県では平成26年1月に全面改定した「宮城県津波対策ガイドライン」の見直しを進め、平成29年10月に改定した。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・施策の方向に掲げる10個の方針については、「耐震化の促進」、「海岸保全施設等の整備と水門等の遠隔操作化の促進」、「広域的な防災体制の整備」、「ソフト対策」の4つに大別できる。 ・「耐震化の促進」について、目標値55橋に対して、実績値50橋と下回っていることから、やや遅れている状況であるが、平成30年度までに着手した橋梁を含めると累計76橋となる。また、県管理橋梁の全体箇所数1,307か所に対して、これまで耐震化対策を行ってきた橋梁や建設時点で耐震化基準を満たす橋梁の累計数は1,146か所であり、全体の耐震化率は87.7%と着実に耐震化が進んでいる。さらに、水管橋などライフライン関係の耐震化が進捗しているほか、目標指標である「多数の者が利用する特定建築物の耐震化率」では目標を達成するなど、一定の成果が得られた。 ・「海岸保全施設等の整備と水門等の遠隔操作化の促進」では、農地海岸において、施設の老朽化等から確実な運転・操作が困難となっている防潮水門の耐震化・遠隔操作化を含めた改修工事を行っているほか、海岸保全施設の整備をするなど、全ての事業で一定の成果がみられた。 ・「広域的な防災体制の整備」では、広域防災拠点の整備において、関係機関との協議を進め、圏域防災拠点については、5圏域の運営用資機材の整備が完了し、本格運用を開始し、残り2圏域についても運営用資機材保管倉庫整備に着手するなど、一定の成果が得られた。 ・「ソフト対策」では、首都圏フォーラム、津波防災シンポジウム及びパネル展を開催するなど県内外に対して、広報・意識啓発を図った結果、開催後のアンケートでは「避難路の確認等の必要性を感じた」、「防災意識が高まった」などの回答が得られるなど、各取組について一定の成果が得られた。 ・以上のことから、目標指標である「主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数」は未達成ではあるものの、達成率は90.9%と90%を上回っており、もう一方の目標指標である「多数の者が利用する特定建築物の耐震化率」においては目標を達成している。また、広域防災拠点の整備において、関係機関との協議を進め、圏域防災拠点については、5圏域の運営用資機材の整備が完了し、本格運用を開始するなど、施策全体として構成する事業では、一定の成果が得られていることから「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を顕現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・「耐震化の促進」のうち、目標指標の一つである橋梁の耐震化については、入札不調等による事業進捗の遅れが発生していることから、様々な不調対策を講じてきた結果、不調率は改善傾向が見られる。しかしながら、河川内における工事施工の制約上、これまでの不調による事業遅延分がフォローアップできていない。</p> <p>・多数の者が利用する特定建築物の耐震化で目標を達成するなど、住宅の耐震化で遅れは見られるものの、着実な進捗が見られる。今後は、住宅の耐震化を促進するため、県民に対し普及啓発を行っていく必要がある。</p> <p>・「海岸保全施設等の整備と水門等の遠隔操作化の促進」については、「津波・高潮対策における水門・陸閘等管理システムガイドライン」を参考に市町村や地域と連携できる運営・管理方法についての策定が重要である。</p> <p>・「ソフト対策」については、平成28年11月に発生した福島県沖を震源とする地震による津波への対応で明らかになった課題等を踏まえ、平成29年10月に津波対策ガイドラインを改正したところであるが、今後も地域ごとの津波避難計画策定支援や津波に対する防災意識の向上を図る必要がある。また、国等において、津波観測体制の整備が進められていることから、これらの観測データの利活用について、国等と連携しながら検討を進める必要がある。</p> | <p>・事業の遅れの主な要因となっている入札不調については、これまで様々な対策を講じた結果、改善傾向が見られることから、今後も継続して対策を講じて不調率の低減を図りながら、事業を推進する。また、不調による事業遅延分については、平成30年度に計画値を見直し、令和元年度以降の計画変更を行っているため、今後は変更した計画値により、適正に進行管理を行っていく。</p> <p>・住宅の耐震化を促進するため、市町村や関係機関と協力し普及啓発を行うとともに、対象住宅のリスト化を行って対象住宅の所有者に対して耐震化への働きかけを行うよう市町村に働きかけていく。</p> <p>・市町村とも協議を重ねながら、全庁横断的なマニュアルの作成を行っていく。</p> <p>・今後も沿岸市町村に対し策定済み津波避難計画の内容充実や地域ごとの津波避難計画策定について他の自治体の事例を紹介するなどの支援を実施する。</p> <p>・引き続きシンポジウムやパネル展等を開催し、県民の防災意識の向上を図り、津波による人的被害が最小限となるよう取り組んでいく。</p> <p>・国等の津波観測データの利活用について、国等と連携しながら検討を進めていく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 なお、住宅の耐震化を促進するための対象住宅のリスト化については、各市町村へ平成27年度から働きかけを行ってきており、平成30年度までに9市町村がリストを整備していることは評価できる。 |
|--------|-------------------|----|---|
| | | 適切 | |
| 委員会の意見 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | - | |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

■施策31(巨大地震に備えた施設整備や情報ネットワークの充実)を構成する
宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|-------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 道路改築事業(再掲) | 土木部 道路課 | 23,457,260 | 防災道路ネットワークの構築及び、地域連携の強化を図る道路整備を行う。 | ・(国)113号(蔵本), (主)気仙沼唐桑線(化粧坂), (主)岩沼蔵王線(大師姥ヶ懐)など, 各道路改良事業において, 用地補償や道路改良工事を推進。 ・(主)女川牡鹿線(高白)においては, 五部浦第二トンネルが完成し供用を開始(H30.7.26)。 |
| 2 | 2 | 橋梁耐震化事業 | 土木部 道路課 | 2,885,482 | 地震時における主要幹線道路等の耐震性, 安全性を確保するため, 耐震化を行う。 | ・主要な幹線道路上の61橋のうち, 14橋の耐震化工事を実施し, 4橋が完成(累計50橋完成)。 ・さらに, 阪神淡路大震災未対応となっている緊急輸送道路上の橋梁10橋で耐震化に着手した。 |
| 3 | 3 | 橋梁長寿命化事業 | 土木部 道路課 | 1,333,736 | 橋梁の長寿命化を図るため, 橋梁長寿命化計画に基づき, 老朽化した橋梁について予防保全的に補修を行う。 | ・長寿命化計画における補修対象橋梁266橋のうち, 39橋の補修を実施し, 17橋が完成(累計80橋完成)。 ・横断歩道橋長寿命化計画における補修対象橋梁23橋のうち, 7橋の補修を推進。(累計3橋完成) |
| 4 | 4 | 仙台空港整備事業(耐震化) | 土木部 空港臨空地域課 | 238,814 | 仙台空港の施設改修(耐震化等)を実施する。(国直轄事業) | ・B滑走路の耐震化L=38mの完了。 |
| 5 | 5 | 都市公園事業 | 土木部 都市計画課 | 45,386 | 公園施設の更新及び維持管理を行う。 | ・県総合運動公園及び加瀬沼公園における休止中の遊具について, レクリエーションの場の提供のために, 更新工事を実施し, 一部遊具を除き供用を開始した。 |
| 6 | 6 | 震災復興記念公園整備事業 | 土木部 都市計画課 | 462,987 | 震災記念公園を整備する。 | ・関係機関との調整を行いながら, 全ての造成工事発注を行った。 |
| 7 | 7 | 警察施設震災対策促進事業 | 警察本部 装備施設課 | 28,009 | 警察署に設置されている容量が小さく老朽化した非常用発動発電設備を更新する。 | ・非常用発動発電設備を更新整備した。H30整備施設 仙台北警察署(完了) |
| 8 | 8 | 水管橋耐震化事業 | 企業局 水道経営課 | - | 広域水道等の水管橋の耐震化を行う。 | ・大崎広域水道事業の田尻川水管橋耐震補強設計業務を実施した。 ・設計に不測の日数を要したことから, 設計業務が繰り越しとなった。 |
| 9 | 9 | 交通安全施設による防災・減災機能強化事業 | 警察本部 交通規制課 | 595,658 | 重要社会インフラとして, 自然災害のリスクに直面しても適切な対応が可能となる防災・減災のための交通安全施設を整備する。 | ・交通管制端末装置の高度化 集中制御式交通信号機 19基 情報収集提供装置 102ヘッド ・交通信号機柱の鋼管柱化 300本 ・交通信号機電源付加装置の整備 59基 ・交通信号機電源付加装置の更新 9基 |
| 10 | 10 | 木造住宅等震災対策事業 | 土木部 建築宅地課 | 36,498 | 地震による建築物の倒壊等から県民の生命と財産を守るため, 木造住宅の耐震診断, 耐震改修に対する支援を行う。 | ・木造住宅耐震診断 369件 ・木造住宅耐震改修 99件 ・木造住宅等耐震相談業務 37件 ・普及啓発用パンフレット作成 22,000部 ・木造住宅耐震改修事例集作成 5,000部 |
| 11 | 11 | 特定建築物等震災対策事業 | 土木部 建築宅地課 | 22,499 | 民間大規模特定建築物の耐震補強設計・耐震改修補助事業や, 指定避難所の耐震診断事業を実施する市町村に対し, 支援を行う。 | ・大規模特定建築物耐震改修設計 1件 ・大規模特定建築物耐震改修工事 2件 ・指定避難所耐震診断 5件 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|---------------|---------------|---|--|
| 12 | 12 | 海岸保全施設整備事業(農地) | 農政部 農村整備課 | 190,053 | 施設の老朽化等により確実な運転・操作が困難となっている防潮水門の耐震化に向けた改修を行う。 | ・平成30年度内完了 |
| 13 | 13 | 東日本大震災復興事業(漁港海岸) | 水産林政部 漁港復興推進室 | 6,767,100 | 漁港の無堤区間の護岸、陸開等について整備を行う。 | ・海岸保全施設の整備を実施(16か所) ・H30年度までにおいて、志津川漁港海岸林地区、狐崎海岸狐崎地区、仁斗田漁港海岸仁斗田地区、荒浜漁港海岸吉田大畑地区で防潮堤整備を完了した。 |
| 14 | 14 | 海岸改修事業(港湾) | 土木部 港湾課 | 193,518 | 港湾海岸における津波や高潮からの安全性を保持するため、海岸保全施設の整備及び適切な管理を推進する。 | ・陸開・水門の適切な維持管理のための保守点検を実施した。 ・海岸パトロールを実施した。 |
| 15 | 15 | 津波防災緑地整備事業 | 土木部 都市計画課 | 535,271 | 津波被害を軽減する都市公園を整備する。 | 矢本海浜緑地において、施設整備の進捗を図り、H31年4月の公園供用開始が見込まれた。 |
| 16 | 16 | 圏域防災拠点資機材等整備事業 | 総務部 危機対策課 | 234,304 | 圏域防災拠点の資機材整備等を行う。 | ・平成29年度に着手した4圏域(仙南、仙台、大崎、登米)の資機材倉庫が完成し、この4圏域に気仙沼を加えた5つの圏域防災拠点の運営用資機材整備を行い、本格運用を開始した。 ・当該5圏域防災拠点において、本格運用に必要な派遣職員を指定し、運営のための資機材操作の説明会等を行った。 ・残る栗原と石巻の2圏域について、資機材倉庫の整備に着手した。 |
| 17 | 17 | 広域防災拠点整備事業(宮城野原公園) | 土木部 都市計画課 | 2,461,611 | 広域防災拠点の機能を有する都市公園を整備する。 | ・仙台貨物ターミナル駅の移転に向けて、移転先での工事着手のために必要な各種協議などについてJR貨物を支援した。 ・宮城野原地区においては、土質調査及び詳細設計の一部に着手した。 |
| 18 | 18 | 津波避難表示板設置事業 | 土木部 河川課 | 7,298 | 地域の津波に対する防災力の向上を図るための支援として津波避難表示板の設置を行う。 | ・東松島市州崎海岸に津波避難表示板を設置した。 ・気仙沼市中嶋海岸に設置予定の津波避難表示版の設計に着手した。 |
| 19 | 19 | 津波対策強化推進事業 | 土木部 防災砂防課 | 374 | 今回の被災体験から得た教訓を風化させず、後世に広く伝承していくための県民協働の取組や津波防災シンポジウム等を開催することにより、住民の防災意識啓発活動を行う。 | ・津波防災シンポジウム「伝承を継続するために～地域の強みを津波防災に生かす～」を女川町で開催し、約200人の参加を得た。あわせて、復旧・復興パネル展を実施し、県民への意識啓発を図った結果、参加前に伝承について考えていない方のうち、7割を超える方が伝承について考えたいと回答し、意識啓発に一定の効果があったと考えられる。 |

施策番号32 洪水や土砂災害などの大規模自然災害対策の推進

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 宮城県河川流域情報システム等による洪水情報提供体制の充実を図る。 ◇ 宮城県砂防総合情報システム等による土砂災害情報提供体制の充実と土砂災害警戒区域の指定などによる市町村と連携した警戒避難体制の整備を推進する。 ◇ 火山災害に対応するため、噴火の規模や被害想定に整合した減災対策計画の策定や市町の避難体制の構築、防災マップの作成支援に取り組む。 ◇ 近年多発するゲリラ豪雨や台風等による洪水被害を防ぐための効果的な河川等の整備と河川管理施設の適正な維持管理を推進する。 ◇ 土砂災害を防ぐための効果的な土砂災害防止施設の整備と施設の適正な維持管理を推進する。 ◇ 山地災害を防ぎ、水源のかん養、生活環境の保全等を図る治山施設などを整備する。 |
|--|---|

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | |
|--------------|--|---------------------|---------------------|---------------------|-------------|---------------------|
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 スtock型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 要改修区間延長に対し時間雨量40mm 相当の降雨により想定される水害を防止できる河川区間延長の増加率 | 0.0% (平成26年度) | 1.2% (平成30年度) | 1.0% (平成30年度) | B 83.3% | 1.8% (令和2年度) |
| 2 | 土砂災害危険箇所におけるハード対策実施箇所数(箇所) [累計] | 603箇所 (平成20年度) | 636箇所 (平成30年度) | 635箇所 (平成30年度) | B 97.0% | 637箇所 (令和2年度) |
| 3 | 土砂災害危険箇所におけるソフト対策実施箇所数(箇所) [累計] | 386箇所 (平成20年度) | 4,606箇所 (平成30年度) | 5,408箇所 (平成30年度) | A 119.0% | 6,606箇所 (令和2年度) |
| 4 | 土砂災害から守られる住宅戸数(戸) [累計] | 13,008戸 (平成20年度) | 14,828戸 (平成30年度) | 14,805戸 (平成30年度) | B 98.7% | 14,838戸 (令和2年度) |

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|---------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・近年多発するゲリラ豪雨や台風等による洪水被害を防ぐための効果的な河川等の整備を推進するため、要改修区間に対し時間雨量40mm相当の降雨により想定される水害を防止できる河川整備は平成30年度中に4.7km整備され、増加率は平成29年度末に対して0.3%増加し、達成度は「B」に区分される。【増加率:平成27年度実績0.3%(4.5km増)平成28年度実績0.5%(6.7km増)平成29年度実績0.7%(9.2km増)】、平成29年度実績1.1%(14.5km増)平成30年度実績0.3%(4.7km) ()内は延長】 ・土砂災害を防ぐための効果的な対策である土砂災害危険箇所におけるハード整備636か所の実施目標に対し、計画調整等による事業の遅れが生じたため概成に至らず目標を達成できなかったが、工事の進捗が図られており、施設による保全効果が期待できることから達成度は「B」に区分される。 ・土砂災害警戒区域等の指定などによる市町村と連携した警戒避難態勢の整備促進のため、土砂災害危険箇所におけるソフト対策を累計で5,408か所を実施し、目標を上回ったことから達成度は「A」に区分される。 ・土砂災害を防ぐための効果的な土砂災害防止施設の整備を進めることにより土砂災害から守られる住宅戸数については、施設整備が概成に至らなかった箇所があるため目標を達成できなかったが、工事の進捗が図られており、施設による保全効果が期待できることから達成度は「B」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・県民意識調査結果からは、関連する分野5の取組2を参照すると、施策の関心度及び重視度が72.9%と高い数値を維持している反面、満足度は42.9%と低いものであった。このことから、今後より一層県民の生命・財産を守る上で着実な事業の推進を図っていく必要がある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・我が国は、地形が急峻で脆弱な地質特性にあり、雨による山崩れや地滑り、洪水等の自然災害が発生しやすい条件下にある。平成26年8月20日には広島県広島市において、豪雨により発生した土砂災害で大きな被害を受けるなど、昨今の異常気象の影響により全国各地で自然災害が多発している。県内においては、平成27年4月には蔵王山で火山活動が活発化し、噴火警戒(火口周辺危険)が発表され、火口周辺の立入が規制された。また、平成27年9月関東・東北豪雨では当県で初めて気象等に関する特別警報が発表された。この豪雨では、県内各地で観測史上最大の降雨を記録し、県管理河川では100河川496か所(うち決壊11河川23か所)という甚大な被害が生じた。また、平成28年8月の一連の台風では、岩手県等の中小河川において甚大な被害が生じた。平成30年7月には台風第7号や梅雨前線によって大雨になりやすい状況が続き、西日本を中心に全国的に広い範囲で記録的な大雨となり、7月の月降水量が平年値の4倍となったところもあった。このように近年多発する異常気象により発生する水害に対応すべく、県では「災害に強い川づくり緊急対策事業」を創設し、今回の被災状況や水防体制等の検証を確実にし、より一層効果的なハード・ソフト事業を展開している。自然災害対策に対する社会の要請が非常に高まっていることから、当該施策の早急な推進が求められている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成27年9月関東・東北豪雨による浸水被害を踏まえ、災害対策推進費等の事業制度を活用し、浸水被害を受けた河川を中心に事業を進めたことから、近年多発するゲリラ雷雨や台風等による洪水被害を防ぐための効果的な河川等の整備は、要改修延長1,360kmのうち整備済延長が510kmとなり、概ね順調に推移し浸水被害の軽減域が拡大している。 ・土砂災害を防ぐための効果的な土砂災害防止施設の整備は、計画調整等による事業の遅れが生じたため概成に至らなかったが、着実に工事進捗がはかられ、土砂災害からの県民の生命の保護等、減災につながっている。 ・土砂災害警戒区域等の指定数は目標値を上回る促進が図られ、土砂災害の急迫した危険がある場合において避難に資する情報を提供し、避難態勢の整備につながっている。今後も、さらなる加速化をはかる必要がある。 ・治山施設11か所(復旧:6か所、予防等:5か所)の整備を行ったことで、山地災害が抑制され、生活環境の保全等が図られた。 ・以上のことから、施策全体としては着実な進捗がみられることから「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・近年の異常気象により大規模自然災害が頻発している。平成30年においては、6月28日から7月8日の間、梅雨前線が日本付近に停滞し、また、台風第7号が南海上に発生・北上して日本付近に暖かく湿った空気が供給され続けたことから、西日本を中心に全国的に広い範囲で記録的な大雨となり、死者223名、家屋の全半壊等20,663棟と、極めて甚大な被害が発生した。このことを踏まえ、県内においても防災・減災対策を加速する必要がある。</p> <p>・平成27年9月関東・東北豪雨では、土砂災害危険箇所以外の箇所でも土砂災害が多数発生している。また、平成26年の広島県で発生した土砂災害を受けて、土砂災害防止法が改正され全国的に令和元年度までに土砂災害危険箇所の調査を完了することとなったことから、土砂災害危険箇所の調査・指定を加速する必要がある。</p> | <p>・平成30年7月豪雨により、西日本を中心に広域的かつ同時多発的に河川の氾濫、がけ崩れ等が発生し、極めて甚大な被害が発生した。このことから、防災・減災、国土強靱化のための3か年緊急対策が閣議決定され、県内においてもこの対策により、河川における防災のための機能維持を進めていく。</p> <p>・県内にあるおよそ8千か所ある土砂災害危険箇所の土砂災害警戒区域指定のための調査は、令和元年度完了を目指し、予算確保と調査の効率化等によって加速化を図る。調査・指定の情報提供によって、市町村の地域防災計画の策定やハザードマップ作成など避難態勢の構築を促し、災害被害の軽減につなげる。</p> <p>・ハード整備においては、要配慮者利用施設や防災拠点施設などを抱える土砂災害危険箇所や災害発生箇所に重点的に投資し、土砂災害から人命を守る。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|---------------|-------------------|----------|--|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 適切 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | - |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | - |

■施策32(洪水や土砂災害などの大規模自然災害対策の推進)を構成する

宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---|-------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 火山防災対策事業 | 総務部 危機対策課 | 5,255 | 常時観測が必要な県内の蔵王山と栗駒山について、関係県(蔵王山:山形県, 栗駒山:岩手県, 秋田県)と共同で火山防災協議会を運営し、平常時から火山災害に対する防災対策の検討を行う。 | ・蔵王山火山防災協議会を開催(書面)し、避難促進施設の選定及び火山防災対策の修正を行った。 ・栗駒山火山防災協議会を開催し、火山避難計画を策定した。 |
| 2 | 2 | 河川改修事業 | 土木部 河川課 | 4,928,701 | 震災の影響による地盤沈下や集中豪雨の多発, 都市化の進展に伴う被害リスクの増大などに対し, 流域が一体となって総合的な浸水対策を行う。 | ・25河川で改修を進めた。 |
| 3 | 3 | 河川改修事業(復興) | 土木部 河川課 | 4,794,343 | まちづくりと連携し, 防災機能を強化した総合的な浸水対策を行う。 | ・10河川で改修を進めた。 |
| 4 | 4 | 河川総合開発事業(ダム) | 土木部 河川課 | 635,608 | 震災の影響による地盤沈下等により, 洪水被害ポテンシャルが高まった低平地等の洪水防御対策を図るため, 建設中のダム事業の整備促進を図る。 | 川内沢ダムの設計を進めた。平成30年7月に国土交通省と損失補償基準に関する協議が完了し, 平成30年10月に個別補償に入ることについて合意を得た。11月からは, 用地・補償契約を開始している。 |
| 5 | 5 | 災害防除事業 | 土木部 道路課 | 2,324,281 | 道路利用者の安全性を確保するため, 落石等の危険箇所について災害防除事業を行う。 | ・道路利用者の安全性を確保するため, 落石等の危険箇所について災害防除事業を32か所で実施した。 |
| 6 | 6 | 砂防事業 総合的な土砂災害対策事業(ハード整備事業)1/3 | 土木部 防災砂防課 | 1,180,413 | 流域における荒廃地域の保全及び土石流等の土砂災害から, 下流部の人家, 耕地, 公共施設等を守るため, 砂防えん堤等の砂防設備を整備する。 | ・砂防えん堤等の砂防設備の整備を実施し(4か所), うち1か所が完成。 (累計239か所→240か所) |
| 7 | 7 | 急傾斜地崩壊対策事業 総合的な土砂災害対策事業(ハード整備事業)2/3 | 土木部 防災砂防課 | 260,609 | 急傾斜地の崩壊による災害から人命保護及び国土の保全を図るため, 急傾斜地崩壊防止施設を設置する。 | ・急傾斜地崩壊防止施設の整備を実施し(6か所), うち2か所が完成。 (累計355か所→357か所) |
| 8 | 8 | 砂防設備等緊急改築事業 総合的な土砂災害対策事業(ハード整備事業)3/3 | 土木部 防災砂防課 | 92,612 | 地域の安全性を向上させるため, 既存の砂防設備及び地すべり防止施設について緊急改築を行う。 | ・既存施設の調査及び改築が必要な施設の設計, 工事を実施し, 新基準への対応を進めた。(北上川圏域, 名取川圏域, 阿武隈川圏域)。 |
| 9 | 9 | 総合的な土砂災害対策事業(ソフト対策事業) | 土木部 防災砂防課 | 871,209 | 予防減災対策として土砂災害警戒区域等の指定を推進するとともに, 警戒避難基準雨量提供システムなどの情報提供の機能拡充を図る。 | ・土砂災害警戒区域等の指定 (累計3,856か所→5,408か所) |
| 10 | 10 | 治山事業 | 水産林政部 森林整備課 | 891,257 | 山地に起因する災害等から県民の生活・財産を保全し, 安全で安心できる県民生活を実現するために, 治山施設や保安林の整備を計画的に推進する。 また, 平成20年岩手・宮城内陸地震による林地崩壊箇所等の早期復旧を図る。 | ・H27年9月豪雨起因の3箇所(権瀨沢・瀬野久沢・牛野沢)の復旧工事(権瀨沢・瀬野久沢・牛野沢), 大震災起因の3箇所(長石・浅井・宮前)の斜面崩落箇所復旧工事(長石・浅井・宮前), 2箇所のAランク危険箇所の予防治山工事(隠里山・新屋敷), 2箇所の流木対策工事(虎取沢・鍛冶屋沢西), 1箇所の機能強化工事(一の沢), 及び森林整備業務(24箇所)を発注し, 山地災害の未然防止を図った。 |

施策番号33 地域ぐるみの防災体制の充実

| | |
|--|--|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <ul style="list-style-type: none"> ◇ 宮城県総合防災情報システムを活用した情報の収集や防災関係機関の相互の情報共有を推進する。 ◇ 東日本大震災の記憶の風化防止や震災関連資料の収集・保存・公開等の取組の充実を図る。 ◇ 要配慮者をはじめとした住民の円滑な避難体制や避難所運営体制等の整備支援と地域間の相互応援体制の整備支援を行う。 ◇ 災害ボランティアの円滑な受入・活動体制の整備支援と民間事業者との協力体制の整備を推進する。 ◇ 被災後の生活安定支援体制を整備する。 ◇ 自主防災組織の育成、防災訓練への参加促進、発達段階に応じた系統的な防災教育を推進する。 ◇ 東日本大震災の教訓を踏まえ、復興のまちづくりに対応した地域防災力の強化・支援を行う。 ◇ 行政や関係機関における防災に関する深い知識や高い判断能力を持った防災担当職員の育成を推進する。 ◇ 企業や地域において防災活動の中心となる防災リーダーの育成を支援する。 ◇ 企業におけるBCP(緊急時企業存続事業計画)策定など企業の防災対策を支援する。 |
|--|--|

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--------------------|--------------------|-----------------|---------------------|------------|---------------------|---|------------------|--------------------|--------------------|-------------|--------------------|---|-------------------|-------------------|-------------------|------------|
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;"></th> <th style="width: 20%;">初期値 (指標測定年度)</th> <th style="width: 20%;">目標値 (指標測定年度)</th> <th style="width: 20%;">実績値 (指標測定年度)</th> <th style="width: 10%;">達成度 達成率</th> <th style="width: 25%;">計画期間目標値 (指標測定年度)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: left;">1</td> <td>700人 (平成20年度)</td> <td>9,400人 (平成30年度)</td> <td>9,709人 (平成30年度)</td> <td>A 103.6%</td> <td>10,000人 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: left;">2</td> <td>83.8% (平成20年度)</td> <td>87.0% (平成30年度)</td> <td>82.7% (平成30年度)</td> <td>B 95.1%</td> <td>87.0% (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | 1 | 700人 (平成20年度) | 9,400人 (平成30年度) | 9,709人 (平成30年度) | A 103.6% | 10,000人 (令和2年度) | 2 | 83.8% (平成20年度) | 87.0% (平成30年度) | 82.7% (平成30年度) | B 95.1% |
| | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 700人 (平成20年度) | 9,400人 (平成30年度) | 9,709人 (平成30年度) | A 103.6% | 10,000人 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 83.8% (平成20年度) | 87.0% (平成30年度) | 82.7% (平成30年度) | B 95.1% | 87.0% (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---------------|--|
| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数」は、平成30年度に防災指導員養成講習を16回開催するなど、739人の防災指導員を養成するとともに、県内の公立学校に配置されている防災主任681人(前年度比2人増)と、仙台市で養成している仙台市地域防災リーダー(SBL)793人(前年度比103人増)を計上したことにより、目標値9,400人に対して実績値9,709人となり、達成率103.6%、達成度「A」に区分される。 ・二つ目の指標「自主防災組織の組織率」は、東日本大震災後低下傾向が続いていたが下げ止まりつつあり、達成率が95.1%、達成度「B」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査から類似する取組である政策7施策3を参照すると、高重視群が70.3%と高く、県民の関心の高さがみとれる。また、満足群42.0%と不満群15.2%の差は26.8%で、前年度調査比0.8%増となっており、県民から一定の評価が得られているものと考えられる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災におけるBCP取組企業の事業継続・迅速な復旧が評価され、BCPに対する重要性が高まっている。 ・宮城県で発生した主な災害は、台風などに伴う大雨・洪水警報の発表などがあつた。 ・全国的には、平成30年7月豪雨や北海道胆振東部地震など大規模な災害が発生している。 ・平成30年7月豪雨では、様々な防災情報が発信されていたものの、多様かつ難解であったため、多くの住民が活用できない状況であった。このことから、内閣府が避難勧告等に関するガイドラインの改定を行った。 ・火山防災では、平成27年3月に蔵王山と栗駒山の2火山に火山防災協議会を設置し、防災対策に取り組んでいる。 ・自主防災組織の組織率は82.7%で全国平均の83.2%をやや下回っているものの、平成22年度の組織率(85.0%)と比べると△2.3%と、東日本大震災以後、低下傾向が続いていたが下げ止まりつつある。しかし、沿岸市町では、津波被害による人口流出や復興まちづくりによるコミュニティの再編等による自治組織の解散や休止により、低下が顕著である。また、自主防災組織の組織率が高い市町村においても、少子高齢化や過疎及び新興団地の問題などコミュニティ形成上の様々な課題を抱えている。 ・防災リーダーである宮城県防災指導員の年齢構成は、60歳を超える方が7割を超え、男女比で見ると、男性が9割を超える状況にある。 ・防災教育副読本「未来への絆」を用いて、各校種において、発達段階に応じた防災教育の充実が図られている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・施策の方向に掲げる10個の方針については、「災害時の避難体制の整備」、「地域における防災力の向上や幼年期からの防災教育の充実」、「行政機関の防災力向上」、「企業における防災力向上」の4つに大別出来る。 ・「災害時の避難体制の整備」について、災害ボランティア受入体制整備事業において災害ボランティアセンタースタッフ養成研修等を開催し、各種スタッフの養成を行うなど一定の成果が得られた。 ・「地域における防災力の向上や幼年期からの防災教育の充実」については、地域防災の要である自主防災組織等において、共助の防災活動を促進する防災リーダーの養成を進めるとともに、地域防災力向上支援事業では、県内の6地区において自主防災組織の立ち上げや活性化などに向けた支援などを新たに実施した。防災専門教育推進事業では、平成28年4月に開設した多賀城高校災害科学科(定員40人)の教育活動に必要となる、先進事例調査、教材開発、地学室の整備等を行った。学科開設にあたってPRパンフレットを作成し、中学生及び保護者、中学校等を対象に学校説明会を開催した。 ・「行政機関の防災力向上」については、市町村、県LO及び地方振興事務所防災担当職員研修会を圏域ごとに開催したほか、仙台管区気象台及び東北地方整備局と協働した市町村防災担当新任職員研修会を新たに始めるなど、きめ細やかな対応による防災担当職員の育成を行った。 ・「企業における防災力向上」については、中小企業BC(事業継続)力向上支援事業では、企業BC策定訓練等セミナーを7回開催し、167社が受講するなど、企業の事業継続力の向上が図られた。 ・目標指標である「防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数」については、目標を達成しており、一方の目標指標である「自主防災組織の組織率」は目標値を下回ったものの、達成率95.1%と90%を超えており、施策33を構成する全ての事業で一定の成果が得られていることから、「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・「災害時の避難体制の整備」について、避難所運営や様々な意思決定の場面において、男女共同参画の視点が必要である。</p> <p>・自主防災組織については、東日本大震災以後、低下傾向が続いていたが下げ止まりつつある。しかし、沿岸市町では、津波被害による人口流出や復興まちづくりによるコミュニティの再編等による自治組織の解散や休止により、低下が顕著であり、組織率向上に向けた取組が必要である。</p> <p>・「東日本大震災時における宮城県内自主防災組織の活動実態調査報告書」(平成27年3月)によると、防災訓練への参加率が、5割未満の組織が全体で62.6%あるなど、自主防災組織の組織率が高い市町村においても、少子高齢化や過疎及び新興団地の問題などコミュニティ形成上の様々な課題を抱え、活動が低調な組織もあり、組織の活性化が必要である。</p> <p>・宮城県防災指導員について、年齢構成は、60歳を超える方が7割を超え、男女比で見ると、男性が9割を超える状況にある。</p> <p>・防災教育について、「平成28年度学校防災に係る調査」結果から、防災教育に係る実施時数について、校種、地域によって差が見られた。</p> <p>・「行政機関の防災力向上」については、社会経済情勢に記載した避難勧告等に関するガイドラインの改正等を踏まえ、避難行動開始の遅れ等による人的被害を未然に防ぐ必要がある。</p> | <p>・男女共同参画の視点からの防災意識の啓発と、男女共同参画の視点での防災対策等を地域住民に普及するためのリーダーの養成を図る。</p> <p>・市町村が行う自主防災組織の育成活性化に向けた取り組みを支援し、県内の地域防災力の充実・強化を図っていく。沿岸部の自主防災組織の立ち上げのみならず、活動が低調な内陸部の組織活性化の支援を行い、市町村の今後の事業に資するよう支援のモデル化を行う。また、自主防災組織に関する相談窓口の設置、先進的・先導的な取組を行っている自主防災組織に対する防災資機材購入費の助成を行うとともに、講演会・フォーラムを開催し、先進的・先導的な取組を行う模範となる自主防災組織の活動事例等に関する情報を県民等と共有していく。</p> <p>・自主防災組織等における次世代のリーダーなどの地域防災活動の担い手となる「みやぎ防災ジュニアリーダー」として高校生を中心に養成し、地域の自主防災組織において、災害発生時の率先避難者として、また、避難所運営のリーダー的存在として、自助・共助の中心的な役割を果たすよう地域防災力の向上を図る。</p> <p>・市町村や関係団体等と連携しながら、県内における防災意識の普及啓発に取り組みむとともに、防災指導員の活動事例の紹介などを通じ、防災リーダーが各地域において活動しやすい環境整備を進めていく。</p> <p>・地域において、児童生徒や高齢者等いわゆる災害弱者を中心に、災害に備えることの大切さや具体的な避難行動について、避難訓練等を通じて発信していく。</p> <p>・宮城県防災指導員の募集に当たっては、市町村と協力しながら、婦人防火クラブ等との連携を進め、地域防災の要である自主防災組織等において、共助の防災活動を促進する防災リーダーの養成を進め、女性受講者の増加を図っていく。</p> <p>・「みやぎ防災ジュニアリーダー養成事業」において、高校生を対象に防災ジュニアリーダーを養成し、次世代の担い手育成を図っていく。防災ジュニアリーダーとして認証された者については、防災指導員となるための資格を有する。</p> <p>・各学校園に配布した防災絵本、防災教育副読本「未来への絆」の有効な活用の仕方について防災主任研修会等において研修する。また、みやぎ防災教育推進協力校等における副読本を活用した実践事例をホームページ、学校防災だより「ぼうさい福袋」で紹介し、防災教育の一層の推進を図っていく。</p> <p>・避難勧告等の発令や指定避難所を開設を担う市町村に対し、担当者会議等の場において指導・助言を図っていく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 適切 | なお、女性の防災指導員を対象とした意見交換会を開催し、女性の防災指導員のスキルアップとネットワークの構築を支援していることは評価できる。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 各地域において、防災リーダーが活動しやすい環境整備を進めるよう、対応方針に示す必要があると考える。 |
| 委員会の意見 | 施策の成果 | - |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、対応方針について検討した結果、市町村や関係団体等と連携しながら、県内における防災意識の普及啓発に取り組みむとともに、防災指導員の活動事例の紹介などを通じ、防災リーダーが各地域において活動しやすい環境整備を進めていくことが必要と考え、その旨を加筆・修正する。 |

■施策33(地域ぐるみの防災体制の充実)を構成する宮城の将来ビジョン推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|----------------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 被災障害者等支援総合推進事業(再掲) | 保健福祉部 障害福祉課, 精神保健推進室 | 86,150 | <ul style="list-style-type: none"> 被災後の障害児者の相談支援に従事する職員への研修及びアドバイザー派遣による助言等を行う。 被災した障害児者とその家族の生活再建のため、支援の核となる人材の育成等地域で支え合う体制づくりを実施する団体へ支援する。 障害者や福祉職員の震災の体験、記憶、思い、復興過程、現状等を記録化して情報を発信する。 震災の影響を受けた就労支援事業所の販路開拓、業務マッチング等の支援を行う。 発達障害地域支援拠点による地域の発達障害児者とその家族、支援者に対する研修等を実施する。 「宮城県聴覚障害者情報センター(愛称:みみサボみやぎ)」を運営する。 | <ul style="list-style-type: none"> 被災後の障害児者の相談支援に従事する者への経験年数等に応じた研修(3回)を行った。 被災自治体等からの依頼に基づくアドバイザーの派遣(派遣回数:12回)を行った。 障害者本人向け・保護者や家族向けに勉強会やグループワーク等を開催し、地域コミュニティづくりのためのワークショップを実施した(10回)。 震災体験については、パネル展及びマルシェ等のイベントを開催して広く発信した(16回)。 工賃向上に向け販売会への出店支援や県内外の企業等の販路開拓支援を行った(販売会19回)ほか、販売力強化等のためのセミナー(2回)や、被災した事業所を中心としたコミュニティ形成の支援を行った(連絡会議5回開催)。 石巻圏域を所管する「地域支援拠点」を設け、研修(7回)を実施した。 聴覚障害者を地域で支える中核的拠点としてみみサボみやぎを運営し、聴覚障害全般に関する相談・情報提供(相談受付件数849件)、仮設住宅等の訪問巡回相談会・サロン開催(開催件数35回)による相談支援といったアウトリーチ型支援を行った。 |
| 2 | 2 | 震災復興広報推進事業 | 震災復興・企画部 震災復興推進課 | 42,320 | <p>広報紙やSNSなど多様な媒体により復興関連情報を発信する。また、青森・岩手・福島の被災各県と連携し、首都圏を対象としたフォーラムを開催する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 東日本大震災の記憶の風化防止のため、多様な媒体を活用し、復興関連情報を発信した。 1)広報紙「NOW IS.」の作成(20,000部/月) 2)冊子「みやぎ・復興の歩み8」の作成(15,000部) 3)震災復興ポスターの作成(4デザイン, 3サイズ 各種類13,000部) 4)パネル展を開催(50件) 5)ポータルサイト・SNSの運営・管理 6)県庁18階 東日本大震災復興情報コーナーの運営・情報更新 震災の記憶の風化防止のため、首都圏(東京)で被災4県合同の実行委員会と東京都の共催によるフォーラムを開催した。 1)日時:平成31年2月10日(日) 2)場所:東京国際フォーラム(千代田区) 3)来場者数:約1,000人 |
| 3 | 3 | 震災資料収集・公開事業 | 教育庁 生涯学習課 | 29,203 | <p>震災の教訓を後世に伝えるため、震災に関する記録を収集するとともに、県図書館内に東日本大震災文庫を設置し、広く県民の利用に供する。また、東日本大震災に関する記録・資料等をデジタル化してWeb上で公開し、防災・減災対策や防災教室等への利活用を支援する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 県内市町村との連携強化を図りながら、震災関連資料の収集を進めるとともに、市販の資料についても広く網羅的に収集を行った。 図書4,798冊、雑誌1,451冊、視聴覚資料163点、新聞27種、チラシ類3,586点を収集し、「東日本大震災文庫」として広く県民に公開した。(平成30年度収集分:図書414冊、雑誌88冊、視聴覚資料14点) |
| 4 | 4 | 3.11伝承・減災プロジェクト | 土木部 防災砂防課 | 11,113 | <p>被災事実を伝承し迅速な避難行動に繋がる様に取り組んでいく。この取組の総称を「3.11伝承・減災プロジェクト」として、津波浸水表示板の設置等を行う。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度は、18枚の津波浸水表示板を設置し、11の企業団体個人などを「伝承サポーター」として認定した。津波の浸水区域や浸水高さを現地に標識等で表示することで住民の避難の備えを促すとともに、伝承サポーターによって地域の防災啓発が図られることから、設置及び認定数の増により効果が向上していると考えられる。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|---------------|---------------|--|--|
| 5 | 5 | 津波避難計画作成支援事業 | 総務部 危機対策課 | 非予算的手法 | 県が作成した「津波対策ガイドライン」に基づき、沿岸市町の津波避難計画作成の支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成29年度までに沿岸15の全ての市町において津波避難計画が策定されているが、沿岸市町に対し、策定済み津波避難計画の内容の充実や自治会、町内会等の単位で作成する地域ごと津波避難計画策定支援(市町が地域に支援)を促した。 市町の津波ハザードマップ作成を支援した。 |
| 6 | 6 | 多文化共生推進事業(再掲) | 経済商工観光部 国際企画課 | 3,503 | 多文化共生社会の形成を目指し、日本人と外国人の間の「意識の壁」「言葉の壁」「生活の壁」の解消を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 多文化共生シンポジウムの開催(1回開催, 参加者数170人) 啓発ツールの作成・配布(クリアファイル1,000枚, 事業者向けチラシ8,000枚) 多文化共生社会推進審議会の開催(4回開催) 多文化共生研修会の開催(1回開催, 参加者数計:29人) 災害時通訳ボランティアの募集(30年度末登録者数139人, 20言語) みやぎ外国人相談センターの設置(9言語での相談対応, H30年度相談件数:243件) |
| 7 | 7 | 災害ボランティア受入体制整備事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 6,829 | 災害ボランティアの受入体制を整備するため、災害ボランティアセンターの運営スタッフを養成する研修等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 災害ボランティアセンター運営スタッフ体験研修(94人), センター設置・運営責任者研修(25人), センター県派遣指定職員研修(91人), センター応援スタッフ養成研修(28人), 被災者支援アドバイザー研修(47人)の開催 |
| 8 | 8 | 防災協定・災害支援目録登録の充実 | 総務部 危機対策課 | 非予算的手法 | 災害時の必要物資等の調達を円滑に行うため、災害時に支援をいただく登録企業の拡大を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 災害協定の締結(3件) 災害協定団体が県総合防災訓練等に参加し、連携強化を進めた。 |
| 9 | 9 | 防災教育推進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 1,813 | <ul style="list-style-type: none"> 防災教育副読本を活用しながら、防災教育の徹底を図るとともに、関係機関のネットワークを整備し、防災教育・防災体制の充実を図る。 県内外で災害が起こった際に、被災した学校を支援するため派遣可能な教職員育成のための調査・研究を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 「みやぎ安全教育総合推進ネットワーク会議」において、平成30年度の学校安全に係る事業計画について協議し、方向性を明確にすることができた。 「圏域(地域)安全教育総合推進ネットワーク会議」において、地域の特性を生かした安全教育の推進及び安全体制の強化について情報共有を行うとともに、各校における具体的な取組について共通理解を図った。 学校と地域の連携体制の構築や防災教育副読本「未来への絆」を活用した防災教育の取組について、その成果を発信することができた。 生涯学習課と連携し、「未来へつなぐ学校と地域の学校安全フォーラム」を開催し、関係機関、教育実践機関の取組について学校関係者が理解を深めるとともに、関係者が相互に連携を図るきっかけをつくることができた。 みやぎ防災教育副読本を基に震災の厳しい教訓を語り継ぐとともに、防災意識の向上に生かすための教職員向けの研修の充実を努めた。 学校再開支援チームみやぎの結成に向けて県内公立学校の教育関係者を対象に大規模な調査を行った。その調査結果をもとに、令和元年度に編成する具体的なチームの方向性が固まった。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|-----------------|---------------|--|--|
| 10 | 10 | 消防団充実強化事業 | 総務部 消防課 | 249 | 市町村が行う消防団員確保対策を支援し、消防団組織の充実強化を促進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・国の「消防団等充実強化アドバイザー制度」を活用し、市町村の担当職員を対象として、「消防団員確保対策等に係る意見交換会」を開催し、講演及び意見交換を行った。 ・「みやぎ消防団応援事業所」が自主的に消防団員やその家族に利用料金等の割引等のサービスを提供する「消防団員応援プロジェクト」を引き続き実施した。 <ul style="list-style-type: none"> ○ 平成30年度の消防団応援事業所 451事業所(平成31年3月31日現在) ・市町村が主体的に実施する女性消防団員活動促進事業に対して補助金を交付している。 <ul style="list-style-type: none"> ○ 平成30年度交付件数 件数1件(気仙沼市) 交付額 100千円 |
| 11 | 11 | 防災専門教育推進事業 | 教育庁 高校教育課、施設整備課 | 3,430 | 多賀城高校災害科学科において、震災から学んだ教訓を確実に後世に伝承するとともに、災害から命や暮らしを守ることでできる人材を育成する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成28年4月に開設した多賀城高校災害科学科(定員40人)の教育活動に必要な教材開発、地学室の教材整備などを行った。 ・大学や研究機関等と連携し、体験的・実践的な授業等を実施した。 ・学年進行で計画的な整備を行い、平成30年度までに必要な備品等の整備が終了したため、廃止とする。 |
| 12 | 12 | 男女共同参画の視点での防災意識啓発事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 239 | 男女共同参画の視点での防災講座を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・男女共同参画・多様な視点での防災対策実践講座 4回開催 ・「男女共同参画・多様な視点 みんなで備える防災・減災のてびき」日本語パネルの展示(1回) |
| 13 | 13 | 意識啓発・防災マップ作成対応事業 | 総務部 危機対策課 | 非予算的手法 | 地震や津波など災害に関する基礎知識等の普及や地域における危険箇所の把握に向けた防災マップの作成支援等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・出前講座の実施(7回, 370人) |
| 14 | 14 | 地域防災力向上支援事業 | 総務部 危機対策課 | 21,132 | 自主防災組織の育成活性化に向けた取り組みを支援し、県内で活用できる自主防災組織支援モデルづくりを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域防災力の向上を図るため、モデル事業として、仙台市、気仙沼市、東松島市、丸森町、亘理町、山元町、白石市、多賀城市、岩沼市、登米市、栗原市の11市町12地区に対し県からアドバイザーを派遣し、自主防災組織育成・活性化を支援した。 ・自主防災組織の体制強化を促すため、先進的・先導的な取り組みを行う自主防災組織18団体に対し、防災資機材購入経費等に対する助成を行った。 ・防災活動の普及・啓発を目的に、防災関係機関・団体、市町村等と連携し、みやぎ防災フォーラムを開催した。 |
| 15 | 15 | 防災体制マニュアル等の見直し整備 | 総務部 危機対策課 | 非予算的手法 | 大震災の経験・検証結果等に基づき、災害対策本部要綱、大規模災害応急マニュアル等の防災体制関係例規を見直し、全庁的な防災体制を再構築する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「みやぎ県民防災の日」総合防災訓練や広域応援等を踏まえ、防災関係例規等の修正を行った。 |
| 16 | 16 | 地域防災計画再構築事業 | 総務部 危機対策課 | 255 | 地域防災計画の見直しを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・災害対策基本法の改正や、防災に関する新たな枠組みなどを反映させ、地域防災計画を修正した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|-----------------|---------------|---|---|
| 17 | 17 | 防災主任・安全担当主幹教諭配置事業 | 教育庁 教職員課 | 643,738 | <ul style="list-style-type: none"> 学校教育における防災教育の充実を図るため、県内全学校に防災主任を配置する。 総合的な学校安全、いじめ・不登校対策推進の中心的な役割を担う安全担当主幹教諭を拠点校に配置する。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内全市町村の小中義務教育学校77校に安全担当主幹教諭を配置して組織の充実を図った。また、県内全ての市町村立学校・県立学校において、防災主任を置くこととしている。 安全・防災教育の他、いじめ対策・不登校対策においても小中連携の体制が推進された。 |
| 18 | 18 | 消防広域化・無線デジタル化促進事業 | 総務部 消防課 | 1,641 | 宮城県消防広域化推進計画に基づいて、消防広域化の推進を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成26年12月に岩沼市・亶理町・山元町(岩沼市消防本部・亶理地区行政事務組合消防本部)を「消防広域化重点地域」に指定し、広域化に向けた検討を進めてきている。 平成30年度は、構成市町により設置された消防広域化協議会において広域化に関する協議を終了し、各構成市町議会及び組合議会による規約改正等の広域化に必要な議決を得ている。 当該議決の後、組合規約の変更に関して、知事から許可書の交付を行った。 これら広域化に関する一連の手続きを終了し、平成31年4月1日に広域化されることが確定した。 |
| 19 | 19 | 防災ジュニアリーダー養成事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 2,527 | 将来の地域の防災活動の担い手を育成するため、防災や減災への取組に自発的に協力・活動する高校生を中心とした「みやぎ防災ジュニアリーダー」を養成する。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度みやぎ防災ジュニアリーダー養成研修会の開催 開催日 平成30年12月25日(火) 場所 東北大学災害科学国際研究所 みやぎ防災ジュニアリーダー養成研修会東日本大震災メモリアルday2018の開催 開催日 平成31年3月2日(土)、3日(日) 場所 多賀城高校他 県内の高校生のみを対象とした12月の研修と県外の高校生も含めた3月のメモリアルdayあわせて3日間の研修を通して、防災、減災の基礎知識を身に付けるとともに、同じ志をもつ仲間との交流を通して、地域に貢献する意識を高めることができた。 みやぎ防災ジュニアリーダーとして、高校生61名を認定した。 |
| 20 | 20 | 防災リーダー(宮城県防災指導員)養成事業 | 総務部 危機対策課 | 10,960 | 地域防災リーダーである宮城県防災指導員の養成、スキルアップを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域防災コースを15回、企業防災コースを1回開催。739人の防災指導員を認定した。 また、防災指導員に認定された者を対象としたフォローアップ講習を18回開催し、防災指導員のスキルアップを図った(受講者:538人)。 |
| 21 | 21 | 災害用石油製品備蓄事業 | 総務部 危機対策課 | 1,541 | 災害対応型中核給油所において燃料を備蓄する際に必要となる経費を助成する。 | <ul style="list-style-type: none"> 消防車両や警察車両など災害救助活動等を行う緊急通行車両等に優先的に供給する燃料を確保するため、備蓄を行った。 中核SS 37か所 揮発油2.5kl, 軽油2.5kl 小口燃料配送拠点 5か所 軽油6.0kl, 灯油7.0kl, 重油7.0kl |
| 22 | 22 | 中小企業BCP策定支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 64 | 中小企業等のBC(事業継続)力を高めるための普及啓発、セミナーを実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 出前講座 4回(参加企業:55社, 参加者数:159人) セミナー開催 7回(参加企業数:167社, 参加者数:207人) 個別相談会 1回(参加企業数: 1社, 参加者数: 1人) |

(2)宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系

宮城県震災復興計画【環境・生活・衛生・廃棄物の分野】

政策番号1 被災者の生活再建と生活環境の確保

被災地においては、多くの被災者が今なお不自由な暮らしを余儀なくされており、被災者の生活の再建に向けた良好な生活環境の確保は最も切実かつ重要な課題である。また、被災地のまちづくりにあわせて、持続可能な社会と環境保全の実現のため、省エネルギーの促進や自然エネルギーの導入を積極的に推進する必要がある。このようなことから、被災者の生活の再建を進め、安心して暮らすことのできる良好な生活環境の確保に一層取り組むとともに、環境負荷の少ない社会の形成を着実に進める。

特に、災害公営住宅などの整備に対する支援や応急仮設住宅等における被災者の生活支援に取り組むとともに地域コミュニティの再生に努める。また、太陽光発電をはじめとする再生可能エネルギーの導入などの取組を一層推進する。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | | 達成度 | 施策評価 |
|------|-----------------|-----------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|---|------|------|
| | | | | (指標測定年度) | | | |
| 1 | 被災者の生活環境の確保 | 9,723,548 | 災害公営住宅の整備戸数(戸)[累計] | 15,823戸 (平成30年度) | A | 概ね順調 | |
| | | | 被災に伴う避難者数(人) | 802人 (平成30年度) | B | | |
| 2 | 廃棄物の適正処理 | - | 災害廃棄物等処理率(県処理分)(%) | - | - | - | |
| 3 | 持続可能な社会と環境保全の実現 | 2,216,978 | 再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ) | - (平成30年度) | N | 概ね順調 | |
| | | | 県内の温室効果ガス排出量(千t-CO ₂) | 20,918千t-CO ₂ (平成27年度) | A | | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| | |
|------|------|
| 政策評価 | 概ね順調 |
|------|------|

評価の理由・各施策の成果の状況

・施策1「被災者の生活環境の確保」のうち、災害公営住宅の早期整備については、目標指標1「災害公営住宅の整備戸数」において、計画戸数15,823戸全戸が完成した。

・また、同じく施策1のうち、目標指標2「被災に伴う避難者数」については、県内に在住する応急仮設住宅に住まう避難者に対しては災害公営住宅など恒久住宅への積極的な転居等の支援を行ったほか、宮城県への帰郷意志がある県外避難者に対しては、帰郷に資する情報提供や相談支援を行い帰郷を促した結果、避難者数の減少に繋がった。

・施策3「持続可能な社会と環境保全の実現」のうち、再生可能エネルギーの導入とスマートシティの形成では、住宅用太陽光発電システムや家庭用燃料電池等の導入、既存住宅の省エネルギー改修に対する助成を行ったほか、事業者に対しては、省エネルギー設備や再生可能エネルギー設備の導入事業に対する補助や導入促進のためのセミナーを開催した。

・また、同じく施策3のうち、自然環境の保全の実現では、有害捕獲されたイノシシ等野生鳥獣肉の放射性物質を測定し、速やかに県民等に情報提供・注意喚起を行ったほか、生物多様性に関するタウンミーティングを3回開催し、生物多様性と自分たちの暮らしとの関わりなどについて理解を深めるための啓発事業を行うなど、野生鳥獣の保護管理・生物多様性の保全に努めた。

・以上のとおり、被災者の生活再建と生活環境の確保に向け、災害公営住宅の整備や、太陽光発電をはじめとした再生可能エネルギー等の導入による環境負荷の少ない社会形成が着実に進んでいるものの、住民間の合意形成に時間を要し自治会等の設立が遅れている地域や自治会等が立ち上がったものの役員等の負担が増えている地域など、地域によって様々な課題があることや、国の「長期エネルギー需給見通し」や「地球温暖化対策計画」などを踏まえ、太陽光発電だけではない地域特性を活かした多様な再生可能エネルギーの導入を更に促進する必要があるなど、今後更に取り組むべき事項があることから、政策の評価は「概ね順調」とした。

・なお、施策2「廃棄物の適正処理」については、県が受託した災害廃棄物の処理は平成25年度に全て完了している。一方、放射性物質汚染廃棄物や除染により生じた除去土壌等の問題については、放射性物質汚染対策特措法に基づき国や市町村等が責任を持って処理することとされているが、県としても、安全かつ早期に処理されるよう、国に要望するとともに市町村との連携に努めている。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・「被災者の生活環境の確保」(施策1)に関する課題としては、避難者個々の事情により、未だ今後の生活再建方針や帰郷意向が未定の方がいるとともに、応急仮設住宅の供与期間終了に当たり、なかなか次の転居先が見つけられない被災者がいる。</p> <p>・被災地では、高齢化や人口流出等により、地域活動の担い手が不足しているとともに、持続的な地域コミュニティ形成に向けて、市町村と連携した支援が必要である。</p> <p>・「持続可能な社会の実現」(施策3)に関する課題としては、地球温暖化による被害の回避や軽減に対する適応策を推進する必要があるとともに、再生可能エネルギーの導入を更に増やし、エネルギーの地産地消、効率的利用を積極的に推進していく必要がある。</p> <p>・自然環境保全の推進の観点では、平成27年3月に「宮城県生物多様性地域戦略」を策定しているが、県民の生物多様性に関する認知度が依然として高いとは言えない状況である。野生生物の保護管理においても、イノシシ及びニホンジカの生息域が拡大し、農林業被害が生じている一方、捕獲の担い手となる狩猟者が減少傾向にあり、後継者育成が課題となっている。</p> | <p>・県外避難者全員について、引き続き、定期的な手紙・電話で意向確認や生活状況の調査を行うとともに、応急仮設住宅からの転居先が見つけられない被災者に対しては、供与期間終了前に災害公営住宅など次の転居先を見つけれられるよう、転居支援センターによる支援を行う。</p> <p>・住民主体のコミュニティ再生に向けた取組への活動費補助や、アドバイザー派遣、地域リーダー育成等のための研修交流事業等を継続的に実施できる体制を構築し、被災地における地域コミュニティの機能強化や地域活性化に向けた活動を支援する。特に、アドバイザー派遣や地域リーダー育成等の研修交流事業は、自治会等からの要望も多いため、参加団体数を増やして開催し、自治会運営の悩みや課題解決の支援を行う。</p> <p>・これまでの温室効果ガスを抑制する緩和策に加え、気候変動影響に備える適応策の認知度の向上を図るため、サイエンスカフェやシンポジウムを開催するほか、地域の適応策に向けたリーダーを育成するワークショップを実施するなど、地域の気候変動適応策を進めていく。また、県内における、再生可能エネルギーの導入ポテンシャルは高いものの、コストや認知不足などの理由により、太陽光以外のエネルギー種の導入は進んでこなかったが、洋上風力発電を推進するため、地域の関係者等と協議を継続し、諸条件の検討を行った上で、事業公募を進めるほか、陸域についても風況調査などを行う事業者への支援を進めていくとともに、地中熱利用や温泉熱利用など、エネルギーの地産地消、効率的な利用に大きく貢献する熱利用の普及促進に向けた取組を進め、補助事業等を通じて、農業分野や医療・福祉分野などでの熱利用の導入メリットが享受できる分野での設備導入を促進する。</p> <p>・自然環境保全の推進については、生物多様性のより効果的な普及啓発方法の検討を行う。さらに、野生鳥獣の保護管理については、各種計画に基づき適正な管理を行うとともに、狩猟者の後継者育成等に向けた取組を推進する。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 概要 適切 |
|-------------------|-------------------|---|
| | 政策の成果 | |
| 政策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>対応方針の内容が、継続して取り組むものなのか、新たに取り組むものなのかを明確にするとともに、既存の取組をさらに強化するものであれば、その旨が分かるよう、対応方針を示す必要があると考えます。</p> |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策1で示したコミュニティの再構築等に係る課題の記載について検討した結果、施策1の修正に合わせて加筆(修正)する。</p> <p>なお、委員会指摘の施策3で示した再生可能エネルギーのエネルギー種の課題の記載については、『太陽光発電だけではない地域特性を活かした多様な再生可能エネルギーの導入を更に促進する必要があるなど、今後更に取り組むべき事項があることから、政策の評価は「概ね順調」とした。』として、評価原案には、既に記載していることから、加筆(修正)しない。</p> |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、対応方針を検討した結果、取組内容が新規か継続か、既存の取組を強化するものかが分かりにくいと考え、その旨が分かるよう加筆する。</p> |

施策番号1 被災者の生活環境の確保

| | |
|--|--|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 被災者の良好な生活環境の確保 ◇ 被災者の良好な生活環境の確保のため、仮設住宅や災害公営住宅における介護・福祉サービスを提供する拠点(サポートセンター)による見守り活動を継続するとともに、健康に関する相談・訪問活動や消費生活相談など、きめ細かな支援に取り組みます。 ◇ 県外避難者に対し、被災市町及び避難先の自治体と連携して生活再建と帰郷を支援していきます。◇ 地域住民の生活交通を確保するため、離島航路及び路線バスの運行支援を行うとともに、沿岸市町の復興まちづくりとの連携の下、復興に取り組みます。</p> <p>2 災害公営住宅の早期整備 ◇ 被災者が恒久的な住宅に入居して、安心して暮らすことができるよう、市町との連携を密にし、平成30年度までに全ての災害公営住宅完成に向けて取り組みます。</p> <p>3 恒久的な住宅での安定した生活に向けた支援 ◇ 住宅金融支援機構が行う災害復興住宅融資等を活用し、被災者の住宅再建を支援します。 ◇ 仮設住宅等への入居者の恒久的な住宅への住み替えがスムーズに進むよう取り組むとともに、生活再建が難しい方々に対し、市町と連携してきめ細やかな支援を行います。</p> <p>4 地域コミュニティの再生と被災地の活力創出に向けた多様な活動への支援 ◇ 地域コミュニティの再構築を進めるため、市町村やNPO等、様々な主体と協調・連携し、住民主体による持続的なコミュニティづくりに向けた支援に取り組みます。 ◇ 被災地において、一人一人が生きがいを持って暮らせる地域づくりを進めていくため、地域における活力創出のための様々な活動やその中核となる人材の育成等の支援に取り組みます。</p> |
|--|--|

| | | | | | | |
|--------------|--|----------------------|------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 目標指標等 | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■達成率(%) フロー型の指標: $\frac{\text{実績値}}{\text{目標値}}$ ストック型の指標: $\frac{\text{実績値}-\text{初期値}}{\text{目標値}-\text{初期値}}$ 目標値を下回ることを目標とする指標: $\frac{\text{初期値}-\text{実績値}}{\text{初期値}-\text{目標値}}$</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| | 1 | 災害公営住宅の整備戸数(戸)[累計] | 0戸 (平成22年度) | 15,823戸 (平成30年度) | 15,823戸 (平成30年度) | A 100.0% |
| 2 | 被災に伴う避難者数(人) | 132,836人 (平成24年度) | 470人 (平成30年度) | 802人 (平成30年度) | B 99.7% | 0人 (令和2年度) |

| | | | |
|-------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 40.8% | 20.4% | II |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・指標1の「災害公営住宅の整備戸数」については、計画戸数15,823戸全戸が完成した。 ・指標2の「被災に伴う避難者数」については、県内に在住する応急仮設住宅に住まう避難者に対しては災害公営住宅など恒久住宅への積極的な転居等の支援を行い、また、宮城県への帰郷意志がある県外避難者に対しては、帰郷に資する情報提供や相談支援を行い帰郷を促した。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・県民意識調査の結果から、重視度については、県全体でこの施策に対する高重視群の割合が63.1%と昨年度より上昇し、依然高いものとなっている。満足度については、満足群が微減しているものの、被災者の生活再建は県全体では概ね順調に進展していると考えられるが、不満群は増加しており、これは特に被害の大きかった沿岸部の不満が多いことが要因と考えられる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・応急仮設住宅等の入居者は今なお656人(平成31年3月末日現在)いるが、ピーク時より9割超減少し、県外避難者も146人(平成31年3月末日現在)と、ピーク時より9割超減少するなど、被災者の生活再建は着実に進んでいる。 ・応急仮設住宅等においては、高齢者等の要支援者に対する見守りや、避難生活の長期化に伴う生活資金の不足など、被災者を取り巻く状況は依然として厳しく、引き続き、きめ細やかな支援が必要な状況にある。 ・被災地では、高齢化や人口流出等により、地域コミュニティの再構築に向けた活動再開・継続に当たり、担い手不足等の課題が大きくなってきている。 ・復興支援活動に取り組んでいるNPO等の多くは、依然として運営基盤が脆弱である等の課題を抱えていることから、活動の継続性を確保するために、引き続き支援していく必要がある。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・施策の方向に係る主な事業の実績・成果等として、「1 被災者の良好な生活環境の確保」では、県外避難者支援員設置事業において、県外避難者の帰郷支援強化を図るため、東京事務所に3人の支援員を配置し、面談等による相談支援や電話による意向確認調査などを引き続き実施した。 ・「2 災害公営住宅の早期整備」では、災害公営住宅整備事業において、計画戸数15,823戸(21市町312地区)全戸が完成した。 ・「3 恒久的な住宅での安定した生活に向けた支援」では、被災者住宅確保等支援事業において、転居支援センター(訪問回数:214回)の設置継続、住宅情報提供コールセンター(相談件数:112件)の設置継続、及び民間賃貸住宅提供促進奨励金支給事業(支給件数:67件)の実施を継続した。 ・「4 地域コミュニティの再生と被災地の活力創出に向けた多様な活動への支援」では、復興活動支援事業において、市町村や関係団体と連携し、地域が抱える課題やニーズに応じて住民が主体となって取り組んでいる活動を支援した。なお、この他にも、地域コミュニティ支援の実績・成果等については、まちづくり協議会等の事務局支援を通して、住民のまちづくり合意形成を下支えしたこと、コミュニティ誌等の発行による公民館活動や離散住民への情報提供等により、コミュニティを支えたこと、地域行事の支援などにより、地域活性化につなげたこと、イベント開催等により、交流人口の拡大が図られたことが挙げられる。さらに地域住民同士のつながりができ、コミュニティを基盤とした住民主体の活動が生まれてきているほか、地域づくりへの若者の参画の実現にも寄与した。また、地域コミュニティ再生支援事業による自治会等への補助件数が、平成29年度の93件から174件へと大幅に増え、被災地域のコミュニティづくりの活性化が図られている。 ・こうした事業をはじめ、「1 被災者の良好な生活環境の確保」(13事業)、「2 災害公営住宅の早期整備」(1事業)、「3 恒久的な住宅での安定した生活に向けた支援」(4事業)、「4 地域コミュニティの再生と被災地の活力創出に向けた多様な活動への支援」(7事業)の全ての事業で成果が出ていることや、「地域支え合い体制づくり事業」など、被災地で高齢者等が安心して生活できるよう支え合い活動の支援や地域コミュニティの再構築を引き続き支援していくなど、新しいまちづくりと被災者の今後の生活再建に向けた各種事業が円滑に行われている。 ・一方で、地域コミュニティの再構築の面では、住民間の合意形成に時間を要するなど自治会等の設立が遅れている地域や、自治会等が立ち上がったものの役員等の負担が増えている地域など、地域によって様々な課題があり、今後も継続した支援が必要な状況にある。 ・また、目標指標2の「被災に伴う避難者数」においては、目標値を達成できなかったものの、平成29年度末の避難者数6,895人に対し、平成30年度末には802人にまで減少し、約6,000人が生活再建を果たしている。 <p>以上により、施策の目的である「被災者の生活環境の確保」という観点から総合的に判断すると、全体として「概ね順調」と評価した。</p> |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・避難者個々の事情により、今後の生活再建方針や帰郷意向が未定の者が未だ存在する。</p> <p>・応急仮設住宅等での避難生活が長期化するなか、入居者の孤立や生活不活発の防止を図る必要がある。また、応急仮設住宅等に入居する被災者の中には、当該住宅等の供与期間終了に当たり、なかなか次の転居先を見つけれない方がいる。</p> <p>・被災地では、高齢化や人口流出等により、地域活動を支える担い手が不足している。また、災害公営住宅等に入居した新しい住民同士や編入先である既存自治組織等の住民との融合などが求められており、市町村との連携のもと、持続的な地域コミュニティ形成に向けた支援が必要である。</p> | <p>・今後の生活再建方針や帰郷意向が未定の者を含めた県外避難者全員について、引き続き、定期的到手紙・電話で意向確認や生活状況の調査を行い、今後の帰郷に向けた支援につなげて行くとともに、令和2年度末までに全ての県外避難者の解消を目指す。</p> <p>・被災者の恒久住宅への移行を推進するとともに、それまでの間の応急仮設住宅等における避難生活安定に向けて、市町と連携し、引き続きサポートセンターによる見守り活動や生活・健康に関する相談援助など、きめ細やかな支援に取り組む。また、転居支援センターを積極的に活用し、応急仮設住宅等の供与終了前に、次の転居先をいち早く見つけることができるよう支援を行う。</p> <p>・災害公営住宅等における地域コミュニティの機能強化や地域活性化に向けた活動を支援するため、自治組織等による住民主体のコミュニティ再生に向けた取組に対して、引き続き活動費の補助や、課題解決のためのアドバイザー派遣、地域リーダー育成等のための研修交流事業等を行う。特に、アドバイザー派遣や地域リーダー育成等の研修交流事業は、自治会等からの要望も多いため、参加団体数を増やして開催し、自治会運営の悩みや課題解決の支援を行う。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 施策の成果 概ね適切 | 分科会の審議において、コミュニティの再構築等に課題があることから「概ね順調」と評価したとの回答があり、その評価自体は妥当なものと考えているが、そのためには、その旨を事業の成果等の欄へ記載する必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 対応方針の内容が、継続して取り組むものなのか、新たに取り組むものなのかを明確にするとともに、既存の取組をさらに強化するものであれば、その旨が分かるよう、対応方針を示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 委員会の意見を踏まえ、事業の成果を検討した結果、コミュニティの再構築等に課題があることから、その旨を加筆する。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、対応方針を検討した結果、取組内容が新規か継続か、既存の取組を強化するものかが分かりにくいと考え、その旨が分かるよう加筆する。 |

■【政策番号1】施策1(被災者の生活環境の確保)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---------|-----------------|------------------|---------------|---|--|--|-------|---------|--------|---------|-----|--------|------|-----|--------|-----|----|--------|-----|----|--------|-----|----|--------|-----|----|--------|----|----|--------|----|----|---|---------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-----|---|--------|
| 1 | 1 | 被災者生活再建支援金支給事業 | 総務部 消防課 | - | 【0予算的事业】 震災で生活基盤に著しい被害を受けた世帯者に対し、生活再建支援金を支給する。 | ・被災者からの申請に基づき、市町から提出された申請書の審査や支給事務を担う(公財)都道府県センターへの送付等、支援金支給に係る事務手続を実施した。その結果、基礎支援金:826件、加算支援金:3,882件が支給となった。(H31.3.31現在) ・加算支援金の申請期間については、1年間の再延長(R2.4.10まで)を決定し、延長に係る手続を行った。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 2 | みやぎ被災者生活支援事業 | 震災復興・企画部 震災復興推進課 | 1,468 | 「みやぎ被災者生活支援ガイドブック」の発行等を行う。 | ・「みやぎ被災者支援ガイドブック」について、制度改正等を反映した改訂版を9千部作成し、応急仮設住宅入居者等へ配布するとともに、市町村の窓口等にも配架した。 ・被災者支援実施本部会議において、庁内横断的に被災者支援に関する情報共有を図った。 ・なお、仮設住宅入居者など避難者数の減少に伴いH30年度をもって当該ガイドブックの冊子配布は廃止し、Web配信のみとする。また、当該本部会議の開催はゼロ予算で継続対応する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 3 | 被災者生活支援事業(路線バス) | 震災復興・企画部 総合交通対策課 | 142,391 | 被災したバス事業者及び被災地等の住民バス運行を支援する。 | ・バス事業者運行費補助 国庫協調 13系統 ・バス車両取得費補助 13台 ・住民バス運行費補助 276系統 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 4 | 消費生活相談・消費者啓発事業 | 環境生活部 消費生活・文化課 | 106,341 | ・消費生活相談員の研修及び弁護士への法律相談体制を整備する。 ・出前講座・消費生活セミナー・消費生活展等を開催するほか、ラジオ・情報誌等による啓発・広報を行う。 | ・消費生活相談員向け研修会の開催(4回、137人参加) ・県及び市町村相談員への消費生活相談アドバイザー弁護士による助言(92回) ・出前講座(147回、6,923人参加) ・消費生活セミナー(132人参加) ・消費生活展(来場総数943人、講座受講95人) ・ラジオ放送(延べ56回)、情報誌掲載(7回) ・消費生活サポーター養成講座(新たに23人認定、総数167人認定) ・市町村消費者行政の強化を図るための補助金交付(32市町村) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 5 | 災害援護事業 | 保健福祉部 震災援護室 | 137,065 | 震災により家族を失った被災者や障害を負った被災者に対し、弔慰金・見舞金を給付する。また、震災で家屋を失った被災者や世帯主が負傷した被災者に対し、生活の立て直しのため、生活再建資金を融資する。 | ・支給状況(平成31年3月31日現在) <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>災害弔慰金</th> <th>災害障害見舞金</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平成23年度</td> <td>10,297件</td> <td>16件</td> </tr> <tr> <td>平成24年度</td> <td>292件</td> <td>10件</td> </tr> <tr> <td>平成25年度</td> <td>47件</td> <td>2件</td> </tr> <tr> <td>平成26年度</td> <td>44件</td> <td>2件</td> </tr> <tr> <td>平成27年度</td> <td>32件</td> <td>0件</td> </tr> <tr> <td>平成28年度</td> <td>14件</td> <td>0件</td> </tr> <tr> <td>平成29年度</td> <td>2件</td> <td>0件</td> </tr> <tr> <td>平成30年度</td> <td>2件</td> <td>0件</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>10,730件</td> <td>30件</td> </tr> </tbody> </table> ・貸付状況(平成31年3月31日現在) 災害援護資金(仙台市を除く)(県予算ベース) <table border="1"> <tbody> <tr> <td>平成23年度</td> <td>4,395件</td> </tr> <tr> <td>平成24年度</td> <td>2,919件</td> </tr> <tr> <td>平成25年度</td> <td>716件</td> </tr> <tr> <td>平成26年度</td> <td>266件</td> </tr> <tr> <td>平成27年度</td> <td>167件</td> </tr> <tr> <td>平成28年度</td> <td>143件</td> </tr> <tr> <td>平成29年度</td> <td>113件</td> </tr> <tr> <td>平成30年度</td> <td>86件</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>8,805件</td> </tr> </tbody> </table> | | 災害弔慰金 | 災害障害見舞金 | 平成23年度 | 10,297件 | 16件 | 平成24年度 | 292件 | 10件 | 平成25年度 | 47件 | 2件 | 平成26年度 | 44件 | 2件 | 平成27年度 | 32件 | 0件 | 平成28年度 | 14件 | 0件 | 平成29年度 | 2件 | 0件 | 平成30年度 | 2件 | 0件 | 計 | 10,730件 | 30件 | 平成23年度 | 4,395件 | 平成24年度 | 2,919件 | 平成25年度 | 716件 | 平成26年度 | 266件 | 平成27年度 | 167件 | 平成28年度 | 143件 | 平成29年度 | 113件 | 平成30年度 | 86件 | 計 | 8,805件 |
| | 災害弔慰金 | 災害障害見舞金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成23年度 | 10,297件 | 16件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成24年度 | 292件 | 10件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成25年度 | 47件 | 2件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成26年度 | 44件 | 2件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成27年度 | 32件 | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度 | 14件 | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成29年度 | 2件 | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成30年度 | 2件 | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | 10,730件 | 30件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成23年度 | 4,395件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成24年度 | 2,919件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成25年度 | 716件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成26年度 | 266件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成27年度 | 167件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成28年度 | 143件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成29年度 | 113件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成30年度 | 86件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | 8,805件 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------------|---------------|---------------|--|--|
| 6 | 6 | 生活福祉資金貸付事業(生活復興支援体制強化事業) | 保健福祉部 社会福祉課 | 39,648 | <ul style="list-style-type: none"> 震災特例による生活福祉資金貸付事業を実施する県社会福祉協議会の基盤強化を図るため、貸付相談員人件費等に対して補助する。 県社会福祉協議会へ配置する生活復興支援資金貸付及び緊急小口(特例)貸付の償還業務等に係る職員人件費を支出する。 市町村社会福祉協議会へ配置する生活福祉資金貸付相談員の設置費を支出する。 その他必要となる事務経費を支出する。 | <ul style="list-style-type: none"> 生活復興支援資金の貸付体制・緊急小口(特例)貸付の債権管理体制の強化を図るため、県社会福祉協議会に対し、以下の補助を行った。 県社会福祉協議会並びに沿岸市町村社会福祉協議会における貸付相談員の設置経費債権管理にかかる経費 市町村社会福祉協議会への事務費 等 |
| 7 | 7 | 被災地域福祉推進事業(再掲) | 保健福祉部 社会福祉課 | 959,452 | 被災者の安定的な日常生活の確保に向け、必要な支援体制の構築を図るため、市町村等の実施主体に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> 被災者支援事業を実施した12団体(自治体:7, 社協:3, NPO法人等:2)に対し交付金を交付した。 主な実施事業 <ul style="list-style-type: none"> 生活支援相談員等による被災者の孤立防止活動 交流会, サロンの開催 など |
| 8 | 8 | 健康支援事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 6,706 | 応急仮設住宅, 民間賃貸住宅等に入居している被災住民に対して、健康状態の悪化を防止するとともに、健康不安の解消を図るため、看護職員による健康相談, 訪問指導等を支援する。 | 被災市町が行う保健師等による仮設住宅集会所等での健康相談や仮設住宅入居者等の家庭訪問等被災者健康支援に要する経費を1市に補助した。(まちの保健室含む。)完了したので次年度は廃止する。 |
| 9 | 9 | 地域支え合い体制づくり事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 87,848 | 被災地域で高齢者等が安心して生活できるよう、地域の支え合い活動の立ち上げ支援や、応急仮設住宅等へのサポートセンターの設置・運営等を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 宮城県サポートセンター支援事務所の運営(市町サポートセンターの運営支援, 専門職による相談会の開催, アドバイザーの派遣等) 被災者支援従事者等の研修実施 被災者支援情報誌の配布(毎月市町村, 市町村社会福祉協議会等関係機関, 民生委員等へ配布) 地域福祉マネジメント研究会の開催 |
| 10 | 10 | 住宅再建支援事業(二重ローン対策) | 土木部 住宅課 | 9,560 | 二重ローンを抱えることとなる被災者の負担軽減を図るため、既住宅債務を有する被災者が、新たな借入により住宅を再建する場合に、既住宅債務に係る利子に対して助成を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成24年1月23日から補助申請を受付開始 補助金交付実績 <ul style="list-style-type: none"> 平成23年度:137件 平成24年度:313件 平成25年度:202件 平成26年度:116件 平成27年度:67件 平成28年度:39件 平成29年度:37件 平成30年度:20件 (平成31年3月末時点) |
| 11 | 11 | 宮城復興住宅マッチングサポート事業 | 土木部 住宅課 | 8,210 | 施工を請け負う工務店等を見つからない住宅再建者に工務店を案内する「工務店紹介支援」、施工を行う工務店等の職人不足, 資材不足に対し、建設事業者等の応援職員融通の情報や住宅資材流通の情報を提供する「職人融通支援」「資材確保支援」の三つの支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 支援実績 <ul style="list-style-type: none"> 工務店紹介支援(申し込み108件, 成立53件) 職人融通支援(申し込み4件, 成立1件) (累計)(平成31年3月末時点) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|------------------|---------------|---|--|
| 12 | 12 | 県外避難者支援推進事業 | 震災復興・企画部 震災復興推進課 | 18,178 | <ul style="list-style-type: none"> ・県外避難者の調査や「復興定期便」の発行、ホームページによる情報提供を行う。 ・県外避難者支援員を配置する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県外避難者への意向調査や復興状況の情報提供等の支援を行った。 1)今後の生活再建意向等の、電話や戸別訪問による調査の実施 2)所在不明者の住民票調査による居所追跡、及び避難者名簿の整理 3)県外避難者数を、毎月11日にホームページで公表 4)復興関連情報等を掲載した広報紙「みやぎ復興定期便」を毎月作成し、県外避難者世帯へ送付 5)避難元や避難先の自治体等と連携し、相談会を開催(東京都内) 6)避難者情報等を関係自治体と共有 7)県外避難者支援員の東京事務所への配置(3人) 8)避難者に対する相談援助等の直接支援 9)関係自治体等が主催する交流会に参加する等の間接支援 10)年度末県外避難者数:H29年度 283人、H30年度 146人 |
| 13 | 13 | 被災者生活支援事業(離島航路) | 震災復興・企画部 総合交通対策課 | 218,437 | 被災した離島航路事業者に対し、離島航路運営費補助金、離島住民運賃割引、経営安定資金貸付事業による運航支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・離島航路運営費補助 2航路 ・離島住民運賃割引補助 2航路 ・離島航路事業経営安定資金貸付 2航路 |
| 14 | 14 | 災害公営住宅整備事業 | 土木部 住宅課 | - | 震災により住宅を滅失し、自力での住宅再建が困難な被災者の恒久的な住まいを確保するため、災害公営住宅整備の事業主体である市町を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内の計画戸数15,823戸(21市町312地区)全戸が完成した。(平成31年3月末現在) 当初の目的を達成したため、平成30年度をもって事業を終了した。 |
| 15 | 15 | 応急仮設住宅確保事業 | 保健福祉部 震災援護室 | 6,938,784 | 被災者が新しい住宅を確保するまでの間、生活拠点となる応急仮設住宅等を提供する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・応急仮設住宅入居状況(平成31年3月31日現在) プレハブ住宅 167戸 334人 民間賃貸借上住宅 133戸 309人 公営住宅等 5戸 13人 計 305戸 656人 |
| 16 | 16 | 応急仮設住宅共同施設維持管理事業 | 保健福祉部 震災援護室 | 116,560 | 応急仮設住宅を適切に管理するため、関係市町村等で組織する応急仮設住宅管理推進協議会等に対し、共同利用施設の維持管理等に経費を補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・応急仮設住宅(プレハブ仮設住宅)補助対象 平成27年度 392団地 21,761戸 平成28年度 384団地 21,559戸 平成29年度 303団地 16,880戸 平成30年度 153団地 10,235戸 |
| 17 | 17 | 被災者住宅確保等支援事業 | 保健福祉部 震災援護室 | 120,803 | 民間賃貸住宅を再建先とする被災者に、住宅確保に関する情報提供やマッチング支援を行う。また、転居支援センターを設置し、転居困難者等の相談や再建支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年度実績(平成31年3月31日現在) 住宅情報提供コールセンター事業 相談件数 112件 民間賃貸住宅提供促進奨励金支給事業 支給件数 67件 転居支援センター事業 訪問回数 214回 (仙台 99, 東部 115) (依頼件数 217件) (仙台 70, 東部 147) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|------------------|---------------|--|--|
| 18 | 18 | 木造住宅等震災対策事業 | 土木部 建築宅地課 | 36,498 | 地震による建築物の倒壊等から県民の生命と財産を守るため、木造住宅の耐震診断、耐震改修に対する支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・木造住宅耐震診断 369件 ・木造住宅耐震改修 99件 ・木造住宅等耐震相談業務 37件 ・普及啓発用パンフレット作成 22,000部 ・木造住宅耐震改修事例集作成 5,000部 |
| 19 | 19 | 復興活動支援事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 27,835 | 被災市町で設置する復興支援員の活動が円滑に行われるよう、研修等の開催による人材の育成、被災地間の連携、情報共有などの後方支援体制を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・復興支援員に対して研修等を実施することにより、活動終了後の地域への定着を見据えた支援を行った。 ・被災地域の課題や復興支援活動の事例を関係者間で共有し、地域の課題解決に向けた広域的な連携を促進し、県内の復興支援活動の活性化を図った。 |
| 20 | 20 | みやぎ地域復興支援事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 256,231 | 東日本大震災により被害を受けられた方々が安心して生活できる環境を早期に確保するために、その自立を促す支援活動に対し助成する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域の復興から将来的な地域振興につながるような事業、新たな地域コミュニティづくりに資する事業、県外避難者の帰郷支援に資する事業など72団体に助成し、活動を支援したことにより、被災地の地域づくり活動が促進された。 ・助成団体に対して、公認会計士による会計指導を2回実施し、事業の適正な実施に努めた。 |
| 21 | 21 | 被災地域交流拠点施設整備事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 191,282 | 震災により甚大な被害を受けた沿岸市町を対象として、集会所等の住民交流拠点施設の整備及び同施設を活用した住民活動に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・1市3町、7棟の施設整備及び6市1町、16地区の住民活動を支援することにより、地域コミュニティの再構築、住民主体の地域活動の活性化及び地域防災力の向上が図られた。 |
| 22 | 22 | 地域コミュニティ再生支援事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 148,867 | 自治組織等が自発的、主体的に取り組む地域コミュニティ再生活動に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・8市7町174団体に補助金を交付し、地域住民の交流イベント等が開催され、地域コミュニティの活性化が図られた。 ・地域力再生活動アドバイザーを22回派遣した。 ・被災地域リーダー等研修・交流会を7回開催した。 |
| 23 | 23 | 先進的文化芸術創造拠点形成事業 | 環境生活部 消費生活・文化課 | 48 | リボンアート・フェスティバルの継続業務に向けた調整を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・前年度に開催されたアートと音楽と食の総合祭「リボンアート・フェスティバル2017」の開催を支援し、来場者延べ26万人、経済波及効果は約22億円となった。 ・2019年度開催予定の「リボンアート・フェスティバル2019」のプレイイベント「トランジット・リボンアート2018」の開催にあたり、活動拠点の支援や、県その他関係機関との調整を行った。 <p>日程 平成30年8月4日～9月2日(30日間) 会場 牡鹿半島、石巻市中心部</p> |
| 24 | 24 | 地域におけるNPO等の支援・活動推進事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 147,833 | <ul style="list-style-type: none"> ・NPO等の絆力を活かした復興・被災者支援の取組を助成するほか、活動強化のための情報発信、交流の場を提供する。 ・プロボノの普及啓発セミナーを開催するほか、プロボノの体験機会を提供する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・NPO等が「絆力」を活かして行う復興・被災者支援の取組18件に対し助成したほか、被災者が人と人とのつながりや生きがいを持つことを支援する取組18件に対して補助した。 ・また、復興・被災者支援を行うNPO等の「絆力」の強化に資する交流会を4回開催した。 ・プロボノの普及啓発として、NPOと企業等が集うセミナーを1回開催し、1日プロボノ体験を実施した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------|---------------|---------------|--|---|
| 25 | 25 | 多文化共生推進事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 3,503 | 多文化共生社会の形成を目指し、日本人と外国人の間の「意識の壁」「言葉の壁」「生活の壁」の解消を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・多文化共生シンポジウムの開催(1回開催, 参加者数170人) ・啓発ツールの作成・配布(クリアファイル1,000枚, 事業者向けチラシ8,000枚) ・多文化共生社会推進審議会の開催(4回開催) ・多文化共生研修会の開催(1回開催, 参加者数計:29人) ・災害時通訳ボランティアの募集(30年度未登録者数139人,20言語) ・みやぎ外国人相談センターの設置(9言語での相談対応, H30年度相談件数:243件) |

施策番号3 持続可能な社会と環境保全の実現

| | |
|--|--|
| 施策の方向 （「宮城の 将来ビジョン ・震災復興 ・地方創生 実施計画」の 行動方針） | 1 再生可能エネルギーの導入とスマートシティの形成 ◇ 環境負荷が少なく災害に強いまちづくりに向けた再生可能エネルギー、省エネルギー設備の導入への支援及び市町村に対するエコタウン(スマートシティ)の形成支援などの取組を県内全域で展開していきます。 ◇ 復興需要等で増加が見込まれる温室効果ガス対策については、再生可能エネルギーの導入促進に加え、より一層削減効果の高い省エネルギー促進に重点を置いた施策を展開していきます。 ◇ 災害対応能力の強化をはじめ、環境負荷の低減や経済波及効果が期待できる水素エネルギーの利活用促進に取り組み、「東北における水素社会先駆けの地」の実現を目指します。 2 自然環境の保全と実現 ◇ 被災した沿岸域における自然環境の維持・保護を図るとともに、本県の生物多様性の保全を図り、国や市町村、関係機関等と連携し、宮城の豊かな自然環境を内外に向けて発信していきます。 ◇ 野生生物の保護管理については、対象鳥獣に応じた適正な管理を行うとともに、計画的な個体数調整や狩猟者確保対策等を進めます。 |
|--|--|

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|---|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------|-------------------------|
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 15%;">初期値 (指標測定年度)</th> <th style="width: 15%;">目標値 (指標測定年度)</th> <th style="width: 15%;">実績値 (指標測定年度)</th> <th style="width: 10%;">達成度 達成率</th> <th style="width: 15%;">計画期間目標値 (指標測定年度)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>20,793TJ (平成22年度)</td> <td>23,875TJ (平成30年度)</td> <td>- (平成30年度)</td> <td>N -</td> <td>25,891TJ (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>22,311千t-CO2 (平成25年度)</td> <td>21,495千t-CO2 (平成27年度)</td> <td>20,918千t-CO2 (平成27年度)</td> <td>A 170.7%</td> <td>19,209千t-CO2 (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | 1 | 20,793TJ (平成22年度) | 23,875TJ (平成30年度) | - (平成30年度) | N - | 25,891TJ (令和2年度) | 2 | 22,311千t-CO2 (平成25年度) | 21,495千t-CO2 (平成27年度) | 20,918千t-CO2 (平成27年度) | A 170.7% | 19,209千t-CO2 (令和2年度) |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 20,793TJ (平成22年度) | 23,875TJ (平成30年度) | - (平成30年度) | N - | 25,891TJ (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 22,311千t-CO2 (平成25年度) | 21,495千t-CO2 (平成27年度) | 20,918千t-CO2 (平成27年度) | A 170.7% | 19,209千t-CO2 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%;">1</td> <td style="width: 40%;">再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ)</td> <td style="width: 15%;">20,793TJ (平成22年度)</td> <td style="width: 15%;">23,875TJ (平成30年度)</td> <td style="width: 10%;">-</td> <td style="width: 10%;">-</td> <td style="width: 10%;">25,891TJ (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>県内の温室効果ガス排出量(千t-CO2)</td> <td>22,311千t-CO2 (平成25年度)</td> <td>21,495千t-CO2 (平成27年度)</td> <td>20,918千t-CO2 (平成27年度)</td> <td>170.7%</td> <td>19,209千t-CO2 (令和2年度)</td> </tr> </table> | 1 | 再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ) | 20,793TJ (平成22年度) | 23,875TJ (平成30年度) | - | - | 25,891TJ (令和2年度) | 2 | 県内の温室効果ガス排出量(千t-CO2) | 22,311千t-CO2 (平成25年度) | 21,495千t-CO2 (平成27年度) | 20,918千t-CO2 (平成27年度) | 170.7% | 19,209千t-CO2 (令和2年度) | | | | | |
| 1 | 再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ) | 20,793TJ (平成22年度) | 23,875TJ (平成30年度) | - | - | 25,891TJ (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 県内の温室効果ガス排出量(千t-CO2) | 22,311千t-CO2 (平成25年度) | 21,495千t-CO2 (平成27年度) | 20,918千t-CO2 (平成27年度) | 170.7% | 19,209千t-CO2 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 41.0% | 21.0% | II |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の目標指標「再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)」の平成30年度末時点での導入量は、施策評価策定時点で実績値集計中のため、確認できない。 ・二つ目の目標指標「県内の温室効果ガス排出量(千t-CO2)」は、エネルギー転換部門での石油精製業における排出量の減、家庭部門での電力消費量及び排出係数の減、運輸部門でのガソリン及び軽油由来のエネルギー消費量の減などにより目標値を上回った。達成率は170.7%であり、達成度「A」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査結果では、「重要」「やや重要」とする高重視群の割合は、平成28年度65.5%、平成29年度67.6%、平成30年度66.7%と6割を超える割合で推移している(24施策中14位)。一方、「満足」「やや満足」とする高満足群の割合は、平成28年度44.1%、平成29年度43.3%、平成30年度41.0%と若干ではあるが減少しており、県民が成果を実感できる施策の実行が求められている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・政府の長期エネルギー需給見通しでは、2030年度における電源構成について、総発電量の22～24%程度を再生可能エネルギーで賄うこととしている。 ・また、パリ協定採択を受け、政府は、2030年度までに、温室効果ガスを2013年度比26%削減を目標とする地球温暖化対策計画を閣議決定したほか、世界的には、国際企業による気候変動対策が加速化し、製造業、情報通信業、小売業などの業種の国際企業が、100%再生可能エネルギーで賄うことを目指す企業連合への参画が進むなど、脱炭素に向けた動きが急速に進展している。 ・一方で、これまで主として太陽光発電設備の導入促進に貢献してきたFIT制度について、国民負担や未稼働案件の増加などの問題に対応するため、2017年4月にFIT法が改正されたほか、送電網不足により再生可能エネルギーの普及に支障を来す問題が生じている。 ・国において、みちのく潮風トレイルの設定やその関連施設であるトレイルセンター・ビジターセンター等の整備が進んでいる。 ・平成27年5月に改正された「鳥獣保護管理法」に基づき、生息域の拡大や頭数の増加等により、人との軋轢が生じている4鳥獣(ニホンザル、ツキノワグマ、ニホンジカ、イノシシ)について管理計画を策定し、狩猟期間の延長や個体数調整の実施、有害捕獲許可権限の市町村移譲等に取り組み、適正な保護・管理を推進してきた。ここ数年、イノシシやニホンジカ等による農業被害は高い水準にあり、有害捕獲や個体数調整等による捕獲数は増加する傾向にある。 |
| 事業成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「①再生可能エネルギーの導入とスマートシティの形成」では、家庭向けの再生可能エネルギー設備や省エネルギー設備の導入の促進を図るため、住宅用太陽光発電システムや家庭用燃料電池等の導入、既存住宅の省エネルギー改修に対する助成を行った(延べ3,957件)ほか、低炭素型水ライフスタイル導入支援事業により、114世帯に対し節湯・節水機器や低炭素型社会対応型浄化槽の導入補助を行った。事業者に対しては、49事業者に対しLED照明や高効率空調の導入などの省エネルギー設備や再生可能エネルギー設備の導入事業に対して補助を行ったほか、導入促進のためのセミナーを開催した。 ・エコタウン形成に関する検討組織の立ち上げ段階の組織運営の補助を1件、団体が行う実現可能性調査の補助を1件、設備設置を伴う事業化の補助を3件の計5件の再エネ事業を段階的に支援した。また、エコタウン推進委員会では講演会と視察会を各1回、市町村のニーズに合わせて講師を派遣する出張セミナーを5回開催し、市町村のエコタウンの形成を支援した。 ・未利用で大規模なエネルギー源として期待される洋上風力発電の導入を推進するため、海域利用者や関係行政機関による研究会で選定した導入可能性調査エリアのうち、引き続き検討を進めることについて合意が得られているエリアにおいて、地域の関係者等との協議を行い、課題の整理及び調査等を行った。 ・商用水素ステーション(H29.3月整備)、スマート水素ステーション(H28.3月整備)、FCV(H28.3月導入)の水素関連施設等を東北で最も早く導入したところであるが、水素エネルギーの更なる利活用促進に向け、燃料電池自動車(FCV)の導入補助を行うとともに、体験試乗会の実施、FCVのカーレンタル・タクシーの導入実証及びFCバスのイベント運行を行い、FCVの利用機会の創出と水素エネルギーの認知度向上を図った。また、水素エネルギーに最前線で取り組む民間企業の講演及び関連施設の見学を行うシンポジウムを開催し、約150人が参加したほか、水素エネルギー発電設備を活用した水素エネルギー体験イベントを開催し、約1,200人が参加した。 ・「②自然環境の保全の実現」では、東日本大震災の影響により沿岸部の自然環境が大きく変容したため、自然環境の変化の状況や保護保全に関して、有識者から意見を伺い、今後の方向性を検討した。また、平成26年度に策定した「宮城県生物多様性地域戦略」に基づき、推進会議の意見を踏まえながら事業計画を策定し、県民への普及啓発事業としてタウンミーティングを3回、フォーラムを1回開催し合計で約200人の参加を得たほか、生物多様性マップを改訂し広く県民に情報を発信した。更に、三陸復興国立公園については、金華山島における生態系の保護保全対策を実施した。加えて、平成29年度から5年間を計画年次とする第12次宮城県鳥獣保護管理事業計画及び4つの第二種特定鳥獣管理計画を策定したほか、管理計画の実施状況を部会で審議した。また、有害捕獲されたイノシシ等野生鳥獣肉(128検体)の放射性物質を測定し、速やかに県民や関係者に情報提供及び注意喚起を行った。 ・一つ目の目標指標「再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ)」の実績値は、現時点で把握できていないが、これまでの導入実績を踏まえると、電力については太陽光発電を中心に増加しているものの、エネルギー種ごとの導入実績にばらつきがある。二つ目の目標指標「県内の温室効果ガス排出量(千t-CO2)」は、復興需要が落ち着くなどの要因で減少に転じ、達成度は「A」である。 ・目標指標の達成度と各事業において一定の成果が現れていることなどを総合的に勘案し、「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・県内の二酸化炭素排出量(温室効果ガス排出量)は震災後から増加傾向に転じており、直近の平成27年度では、前年比で2.4%の減少となったものの、依然として高止まりの状況にある。温室効果ガスの部門別で見ると、前年比でエネルギー転換部門や民生業務部門、運輸部門などで減少したが、民生部門(家庭・業務)は全体の約4割を占めていることから、今後とも県民一人ひとりの更なる環境配慮行動の実践が求められる。また、近年、気温の上昇や大雨の頻度の増加など、気候変動の影響が各地で起きており、県内においても地球温暖化による被害の回避や軽減に対する適応策を推進する必要がある。</p> | <p>・昨年10月に策定した、温暖化対策実行計画や再生可能エネルギー・省エネルギー計画に基づく施策展開により、効果的な県民運動や県民総ぐるみで省エネ・再エネ等の導入促進などの行動の推進を図るほか、県自ら環境配慮行動を率先して行うため、県有施設に再生可能エネルギー設備を導入する方策を検討するなど、県民、事業者などすべてが主体となる環境に配慮した行動を促していく。また、これまでの温室効果ガスを抑制する緩和策に加え、気候変動影響に備える適応策の認知度の向上を図るため、サイエンスカフェやシンポジウムを開催するほか、地域の適応策に向けたリーダーを育成するワークショップを実施するなど、地域の気候変動適応策を進めていく。</p> |
| <p>・これまで、自立・分散型エネルギーの確保を図るため、地理的優位性の高い太陽光発電など、地域特性を踏まえた再生可能エネルギーの導入に取り組んできているが、更なる再生可能エネルギーの導入拡大と多様化を図るとともにエネルギーの地産地消、効率的利用を積極的に推進していく必要がある。</p> | <p>・県内においては、比較的高い再生可能エネルギーの導入ポテンシャルがあるため、太陽光発電以外のエネルギー種の導入についても進めていく必要がある。このうち、未利用で、大規模な再生可能エネルギー源として期待される洋上風力発電の導入を推進するため、海域利用者や関係行政機関による研究会で選定した導入可能性調査エリアのうち、引き続き検討を進めることについて合意が得られているエリアにおいて、地域の関係者等と協議を継続し、諸条件の検討を行った上で、事業者公募を進めるほか、陸域についても風況調査などを行う事業者への支援を進めていく。また、県産未利用材を有効活用する木質バイオマスの導入拡大や地中熱、温泉熱などの熱利用事業の取組や、農業分野や医療・福祉分野などの熱需要が多い産業分野における取組に対して支援を行っていく。</p> |
| <p>・市町村が取り組む環境に配慮したまちづくり(エコタウンの形成)のため、市町村と連携して地域資源を活用した事業化を検討する事業者等を支援してきたが、再生可能エネルギーの導入促進を目指す取組は着実に進んでいるものの、事業の定着は十分とはいえないことから、引き続き、地域資源を活用した取組を支援していく必要がある。</p> | <p>・エコタウン形成のための協議会活動や実現可能性調査、ハード整備を伴う実証や詳細な事業計画の策定などに対する補助を継続して実施するとともに、県内各地で取り組みが進むよう、案件の掘り起こしを進めていく。また、これまで支援してきた事業者等には、専門家による技術面や採算性などアドバイスを積極的に行い、事業化に向けた取組を進めていく。</p> |
| <p>・災害対応能力の強化や環境負荷の低減及び次代を見据えた新たなエネルギーである水素エネルギーの定着のためには、日常生活において認知度を高めることが課題となっていることから、様々な取組を行ってきたが、更なる認知度向上のために継続した取組が必要となっている。</p> | <p>・県民の水素に関する認知度や理解度は、必ずしも高くないことから、さらなる水素エネルギーの定着のために、燃料電池車の購入補助や試乗会、タクシー、レンタカー実証事業、バスの導入に向けた実証運行を行うほか、水素エネルギー発電設備等を活用した体験イベント等を開催し、生活に身近な分野における水素エネルギーの利活用を積極的に推進していく。</p> |
| <p>・自然環境保全の推進については、地形や希少な動植物の生態系が、東日本大震災の影響により損なわれている地域がある。</p> | <p>・自然環境保全の推進については、蒲生干潟自然再生協議会の再開に向けた準備を進めるなど沿岸部の湿地等の保全を検討していく。</p> |
| <p>・生物多様性の保全については、県民の生物多様性に関する認知度が依然高いとは言えない状況である。</p> | <p>・現在、県の「生物多様性地域戦略」の改訂作業中であり、将来を担う子ども達にも分かるよう平易な記述とするなど、認知度の向上に努めていく。</p> |
| <p>・野生生物の保護管理の推進については、生息域が拡大しているイノシシ及びニホンジカの捕獲の担い手である狩猟者の減少傾向が続いていることから、農業被害等の対策に加え、狩猟者の確保、後継者育成が急務である。またツキノワグマは、近年、出没件数の増加など人のあつれきが社会問題となっており、第二種特定鳥獣管理計画に基づき、個体数の安定的な維持等を図っていく必要がある。</p> | <p>・野生生物の保護管理の推進については、平成29年度から5年間を計画年次とする第12次宮城県鳥獣保護管理事業計画及び第二種特定鳥獣管理計画に基づいて、対象鳥獣に応じた適正な管理を行う。特にイノシシ及びニホンジカについては、平成27年度から実施している指定管理鳥獣捕獲等事業を活用した個体数調整のほか、被害防除対策及び生息環境整備を推進するとともに、捕獲・防除に関する研修会や狩猟後継者の育成を行い、生態系の維持及び農業被害等の軽減を図る。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | |
|-------------------------------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | <p>判定 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>概ね適切 宮城県の取組が、東北における水素社会の先駆けであることが分かるよう成果を記載する必要があると考える。また、分科会の審議において、再生可能エネルギーの導入量について、エネルギー種に課題があることから「概ね順調」と評価したとの回答があり、その評価自体は妥当なものと考えているが、そのためには、その旨を事業の成果等の欄へ記載する必要があると考える。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>自然環境保全の推進及び生物多様性の保全に向けた対応方針については、「検討していく」と記載されているだけであることから、その内容を具体的に示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、水素社会の先駆けであることが分かるよう成果を記載することについて検討した結果、その旨を成果等の欄に加筆(修正)する。また、再生可能エネルギーの導入量について、エネルギー種に課題があることから「概ね順調」と評価したことが分かるよう成果等の欄に加筆(修正)する。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、自然環境保全の推進及び生物多様性の保全に向けた対応方針について、具体的な内容が分かるよう修正する。</p> |

■【政策番号1】施策3(持続可能な社会と環境保全の実現)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|------------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | エコタウン形成促進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 302,528 | <ul style="list-style-type: none"> 住宅の創エネ・蓄エネ・省エネ設備の導入を支援するほか、補助対象設備の認知度向上等のための普及啓発事業を実施する。 エコタウンの形成・充実を図るため、調査等を行う協議会等を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 住宅用太陽光発電システム、蓄電池、家庭用燃料電池、HEMSの設置、ネット・ゼロ・エネルギーハウスの新築及び既存住宅省エネルギー改修について、延べ3,957件の補助を実施した。 スマートエネルギー住宅について普及啓発を図るイベントを県内各地の商業施設等で計3回実施し、より広い層に対しPRすることができた。 エコタウン形成に関する検討組織を立ち上げる段階の組織運営の補助を1件、団体が行う実現可能性調査の補助を1件、設備設置を伴う事業化の補助を3件の計5件の再エネ事業を段階的に支援した。また、エコタウン推進委員会ではセミナーと視察会を各1回、市町村のニーズに合わせて講師を派遣する出張セミナーを5回を開催し、市町村のエコタウン形成を支援した。 |
| 2 | 2 | 環境基本計画推進事業 | 環境生活部 環境政策課 | 8,363 | <ul style="list-style-type: none"> 「みやぎe行動(eco do!)宣言」の登録や認定を行う。 小学校への出前講座や環境教育プログラム集の作成等を行う。 県有施設への新エネルギー設備等の導入の可能性を調査する。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度「みやぎe行動(eco do!)宣言」登録件数387件、認定件数166件(平成31年3月末現在) 小学校へ出前講座(こども) 延べ43校2,169人の生徒に実施 NPO等が実施する体験型の環境学習プログラムを取りまとめた冊子を作成し、県内小学校へ配布した。 再生可能エネルギー設備が導入されていない142施設を対象に書面調査を実施するとともに、そのうち20施設の現地調査を実施。報告書の取りまとめを行った。 |
| 3 | 3 | クリーンエネルギーみやぎ創造事業 | 環境生活部 環境政策課 | 232,519 | <ul style="list-style-type: none"> 省エネルギーや再生可能エネルギーの設備導入を支援するほか、導入促進に向けた事業者向けセミナーを開催する。 県内外のクリーンエネルギー関連企業との情報交換等を行う。 クリーンエネルギー等を活用した環境負荷低減等の取組を支援する。 環境関連分野における製品開発に対する補助を行うほか、新たな研究テーマの探査や研究会組織に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内事業者における省エネルギー設備や再生可能エネルギー設備の導入事業に対して補助を行ったほか、導入促進のためのセミナーを開催した。 補助件数:49件、セミナー開催:4回 企業立地セミナー等を通じて、クリーンエネルギー関連産業の振興に向けた情報収集を行った。 県内事業者におけるクリーンエネルギー等を活用した環境負荷低減等の取組に対して補助を行った。 補助件数:6件 県内事業者における環境関連分野の製品開発の取組に対して補助を行ったほか、新たな研究開発テーマを決定し、製品開発の取組を支援した。 補助件数:3件 |
| 4 | 4 | 洋上風力発電等導入推進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 21,471 | <p>洋上風力発電等の導入を具体化していくため、県内2か所の風況観測エリアにおいて、関係者による協議の場を設置し、導入に向けた合意形成を進める。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年度は、導入可能性調査エリア2箇所(石巻港港湾区域、山元町沿岸地域)において、各地域の関係機関等と公募対象検討エリアの設定に向けた具体的な調整を進めた。 石巻港港湾区域は、関係機関と協議・調整の結果、訓練飛行や公園整備計画等への影響から、当面の間、検討を休止することを決定した。 山元町沿岸地域は、関係機関による地域協議会を設置して課題の整理・調査等を行い、合意形成を図りつつ、適地を設定した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|------------------|---------------|---|--|
| 5 | 5 | 低炭素型ライフスタイル導入支援事業 | 環境生活部 循環型社会推進課 | 7,078 | 節湯・節水機器及び低炭素型浄化槽の導入を支援する。 | ・114世帯に低炭素型浄化槽等設置費用に対し一部補助を行い、家庭部門の低炭素化と環境負荷低減に寄与した。 |
| 6 | 6 | 燃料電池自動車普及推進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 48,613 | ・燃料電池自動車(FCV)の導入拡大やFCVのカーレンタル及びタクシーの導入実証、FCバスの導入に向けた取組を行う。 ・再生可能エネルギーを活用したスマート水素ステーション(SHS)の運用管理を行う。 | ・FCV等の導入補助を行うとともに、体験試乗会の実施、FCVのカーレンタル・タクシーの導入実証及びFCバスのイベント運行を行い、FCVの利用機会の創出と水素エネルギーの認知度向上を図った。 ・機器の安全かつ安定した動作環境を確保するため、SHSの日常点検及び保守点検等を実施した。 |
| 7 | 7 | 水素エネルギー活用普及促進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 35,463 | ・日常生活では馴染みの少ない水素エネルギーの普及に向けて、県民向けのイベント開催等を行う。 ・楽天生命パーク宮城に整備した水素エネルギー発電設備を活用し、水素エネルギーの理解促進や設備の稼働状況等を調査する。 | ・水素エネルギーに最前線で取り組む民間企業の講演及び関連施設の見学を行うシンポジウムを開催し、約150人が参加した。 ・水素エネルギー発電設備を活用した水素エネルギー体験イベントを開催し、約1,200人が参加した。また、導入設備の稼働状況の調査等を行い、設備の有用性や災害対応能力について検証を行った。 |
| 8 | 8 | 水素エネルギー産業創出事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 1,055 | 水素エネルギーに関する将来の産業創出に向けて、学術機関と連携した燃料電池・水素関連技術に関する研究セミナー等を開催する。 | 山形県及び大学等と連携して、水素・燃料電池関連産業の動向や水素エネルギーの普及に向けた企業の取組等をテーマとしたセミナーを計4回開催し、関連分野への参入意欲の醸成を図った。 |
| 9 | 9 | 防災拠点再生可能エネルギー導入促進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 429,246 | 災害時の防災拠点となる市町村の公共施設への再生可能エネルギーや蓄電池の導入を支援する。 | ・太陽光発電設備及び蓄電池の導入に係る工事及び監理業務について、計4件(石巻市、女川町、気仙沼市、利府町)の補助を実施した。 ・外部有識者評価委員会を開催し、今年度事業実績の確認及び次年度事業計画の適切性等に関する評価を行った。 |
| 10 | 10 | 大気環境モニタリング事業(震災対応) | 環境生活部 環境対策課 | 641 | 被災建物の解体が見込まれる地域において、大気環境中アスベストモニタリングを行う。 | 沿岸被災地のうち、今後も被災建築物の解体が見込まれる2市6地点において年4回大気中のアスベスト濃度の測定を実施し、一般環境と同様の値であることを確認し、公表した。 |
| 11 | 11 | 里山林保全事業 | 環境生活部 自然保護課 | 7,791 | ・身近なみどりを増やす植樹活動へ緑化木を配布する。 ・七ツ森里山環境学習林の表土天地換えや刈り払いを行う。 | ・宮城みどりの基金及びびみやぎ環境税を活用し、市町村が設置・管理している施設等15か所において2,754本の緑化木を配付するとともに、植樹の指導等を行った。(累計:827か所157,629本) ・七ツ森里山環境学習林の刈払等を実施した。 刈払等 3.93ha(事業目的を達成したためH30で終了) |
| 12 | 12 | 森林育成事業(再掲) | 水産林政部 森林整備課 | 686,010 | 県産材の安定供給と森林整備の推進による木材産業の維持・復興及び地球温暖化防止や水源かん養、県土の保全など森林の有する多面的機能の発揮を図るため、搬出間伐を主体とした森林整備を推進する。 | ・森林の持つ多面的機能を発揮させるため、森林所有者等が実施する伐採跡地への再造林や搬出間伐等の森林整備を支援し、健全で多様な森林の育成と、県産材の供給を促進した。 当事業による森林整備面積[年間] 2,086ha |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|-------------|---------------|---|--|
| 13 | 13 | 野生鳥獣保護・適正管理事業 | 環境生活部 自然保護課 | 91,903 | <ul style="list-style-type: none"> ・第二種特定鳥獣(イノシシ、ニホンジカ、ツキノワグマ、ニホンザル)の適正管理を行うほか、有害鳥獣捕獲対策へ取り組む団体への補助や、有害鳥獣捕獲のための担い手育成に取り組む。 ・鳥獣被害対策専門指導員等を配置する。 ・カワウ生息分布状況調査を実施する。 ・傷病野生鳥獣の受入救護体制の確保に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・第12次鳥獣保護管理事業計画及び各第二種特定鳥獣管理計画の進行管理を行った(検討・評価委員会1回、ニホンジカ、イノシシ、ニホンザル、ツキノワグマ部会各1回 計5回開催)。 ・新規会員及び有害捕獲に従事した継続会員の会費を減免した宮城県猟友会に対し、減免額に応じた補助金を交付した。(新規分:115人388千円、継続分:2,549人927千円) ・狩猟や有害鳥獣捕獲隊員として社会活動に貢献する意欲を有している県民を対象に、担い手育成のための「新人ハンター養成講座」を開催した(全7回、20名受講)。 ・大河原地方振興事務所へ新たに2名の鳥獣被害対策専門指導員を配置し、計4名で鳥獣被害対策に従事した。 ・カワウの県内のねぐら・コロニーの位置を把握するとともに、繁殖時期やねぐら入調査等を実施した。 ・救護機関(10か所)及び救護ボランティア(33人)に、傷病鳥獣の救護や一時飼養を依頼した(救護機関:平成31年3月末135件、救護ボランティア:平成31年3月末9件)。 |
| 14 | 14 | 放射性物質検査対策事業(野生鳥獣) | 環境生活部 自然保護課 | 1,891 | 野生鳥獣肉の放射能モニタリング調査を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・有害鳥獣捕獲された個体等から採取されたイノシシやニホンジカ、ツキノワグマ等の野生鳥獣の肉について放射性物質を測定し、データを蓄積するとともに、県民や関係者に情報提供及び注意喚起を行った(平成31年3月末:128件)。 ・また、ニホンジカ肉について、国の出荷制限の一部解除の条件である、県の出荷・検査方針に基づき、石巻市内の2事業者が受け入れた肉の全頭検査を行った(平成31年3月末:192件)。 |
| 15 | 15 | みやぎの生物多様性保全事業 | 環境生活部 自然保護課 | 4,196 | <ul style="list-style-type: none"> ・生物多様性に関する普及啓発を行う。 ・宮城県生物多様性地域戦略の見直し調査を行う。 ・希少野生動植物保護対策検討会を開催する。 ・希少野生動植物調査を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「みやぎの生物多様性マップ」を改訂したほか、自然保護施設と協同のタウンミーティング(3回。91人参加)及び生物多様性フォーラム(111人参加)を開催した。 ・宮城県希少野生動植物保護対策検討会を開催し、専門家の意見を伺った。(1回開催) ・本県が選定している分類群の調査を行うとともに、これまでの調査で把握した希少野生動植物の生息地域等の情報を収集し、地図情報による運用について検討を行った。 |
| 16 | 16 | 温暖化防止森林づくり推進事業 | 水産林政部 森林整備課 | 254,523 | <ul style="list-style-type: none"> ・森林の有する二酸化炭素吸収機能を発揮させるため、保育(切捨)間伐や利用(搬出)間伐への支援を強化し、温暖化防止に寄与するとともに、多面的機能の発揮、森林整備による雇用の確保と関連産業の維持・復興を図る。 ・森林を若返らせることにより森林の二酸化炭素吸収機能を高めるため、造林未済地への植栽とともに、高齢化している森林を環境に配慮しながら更新することで、温暖化防止に貢献する。また、津波で被災した海岸防災林復旧のため林業種苗の増産を図る。 ・ナラ枯れ被害の拡大を防止するため、伐採・搬出が困難な箇所における被害木の駆除を支援する。また、枯損した松くい虫被害木や、くん蒸処理されて林内に集積された被害材を林外搬出し、バイオマス燃料等として有効活用し、森林環境と公益的機能の向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・若齢林を中心とした間伐や作業道整備を支援し温暖化防止に取り組んだ。また、低花粉スギ苗の植栽や、一貫作業システムを活用した植栽を推進した。 ・拡散傾向にあるナラ枯れ被害木の駆除を支援し、被害拡大の抑制を図った。 <p> 当事業による間伐面積[年間] 510ha 当事業による作業道整備[年間] 21,380m 当事業による植栽面積[年間] 86ha ナラ枯れ駆除実績 1,448㎡ </p> |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|---------------|---------------|---|--|
| 17 | 17 | 松島地域自然景観向上対策事業 | 水産林政部 森林整備課 | 47,373 | 震災直後に松くい虫の駆除が追いつかなかつたことにより、過年度枯れ木(枯死から1年以上経過した被害木)が残存して、松島の自然景観を著しく悪化させているため、これらの伐倒処理を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・特別名勝「松島」地域内の県管理地において、景観対策のための過年度枯れ木の伐倒駆除を行った。 伐倒駆除 390㎡ へり搬出 371㎡ ※過年度枯れ木の処理を完了したことから、RI以降事業廃止した。 |
| 18 | 18 | 環境林型県有林造成事業 | 水産林政部 森林整備課 | 34,864 | 県民生活の保全と、木材資源の長期的な供給を確保するため、県行造林地の契約更新による森林整備(再造林・保育等)を実施し、良好な森林環境を維持することにより、森林の持つ多面的機能の発揮と下流域における災害発生の未然防止を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・土地所有者との契約に基づき、伐採跡地の森林機能を早期に回復し、良好な森林環境を維持するための森林整備を実施した。 保育等森林整備[年間] 96ha |
| 19 | 19 | カワウ等による内水面漁業被害対策事業(再掲) | 水産林政部 水産産業振興課 | 1,450 | 内水面漁業に被害を及ぼしているカワウの対策手法の開発・普及、被害量推定、広域的な対策の検討を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内各内水面漁協のカワウ駆除やコロニー視察、飛来数調査に同行し、県内被害・対策実態の把握に努めたほか、適切な個体群管理手法の指導を行った。 ・内水面漁協が駆除したカワウサンプル(平成30年度実績:59羽)を用い、胃内容物組成解析調査を行った。6月から10月にかけては、アユの食害が、サケ稚魚の放流期の1月から2月にかけては、サケ稚魚の食害があることが明らかとなった。被害額の推定については精査中。 ・カワウ保護管理研修会や東北カワウ広域協議会等へ出席し、環境省、水産庁、東北各県及び専門家と調整し、広域連携の強化を図り、広域対策体制の整備や対策目標の明示化を図った。 |

宮城県震災復興計画【保健・医療・福祉の分野】

政策番号2 保健・医療・福祉提供体制の回復

被災地においては仮設住宅での生活が長期化するなど、被災者は厳しい環境の下にあり、地域の暮らしを支える保健・医療・福祉提供体制の一日も早い回復が求められている。このため、被災者の健康な生活を確保することを最優先に取り組むとともに、地域特性や再建後の地域社会の姿を想定しながら、地域における保健・医療・福祉提供体制の回復・充実を図り、これまで以上に安心して暮らせる地域社会を構築していくことが必要である。そのため、安心できる地域医療の確保、未来を担う子どもたちへの支援及び高齢者や障害者などだれもが住みよい地域社会の構築に向けた取組を進める。

特に、被災地における地域医療の復興を目指して、被災医療機関の再整備や医療機関相互の連携体制の構築等に向けた取組を強化する。また、社会福祉施設等の復旧に引き続き取り組むほか、子どもを含めた被災者の心のケアや保健・医療・福祉分野のサービスに携わる人材の養成確保に努める。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | | 達成度 | 施策評価 |
|------|-----------------|-----------------------|----------------------------------|----------------------|---|------|------|
| | | | | (指標測定年度) | | | |
| 1 | 安心できる地域医療の確保 | 3,299,153 | 被災した病院、有床診療所の復旧箇所数(箇所) [累計] | 115箇所 (平成30年度) | A | 順調 | |
| | | | 災害拠点病院の耐震化完了数(箇所)[累計](分野(7)①に再掲) | 16箇所 (平成30年度) | A | | |
| | | | 県の施策による地域医療連携システムへの登録患者数 | 99,477人 (平成30年度) | A | | |
| 2 | 未来を担う子どもたちへの支援 | 4,401,472 | 被災した保育所の復旧箇所数(箇所)[累計] | 133箇所 (平成30年度) | B | 概ね順調 | |
| | | | 被災した児童館及び児童センターの復旧箇所数(箇所)[累計] | 19箇所 (平成30年度) | B | | |
| 3 | だれもが住みよい地域社会の構築 | 5,206,794 | 認知症サポーター数(人)[累計] | 215,303人 (平成30年度) | A | 概ね順調 | |
| | | | 生活支援コーディネーター修了者数(人)[累計] | 728人 (平成30年度) | A | | |
| | | | 被災した障害者福祉施設の復旧箇所数(箇所) [累計] | 137箇所 (平成30年度) | B | | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値 - 初期値)/(目標値 - 初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値)/(初期値 - 目標値)

評価の理由・各施策の成果の状況

・保健・医療・福祉提供体制の回復に向けて、3つの施策を実施した。

・施策1の「安心できる地域医療の確保」については、健康相談等に要する経費を1市に補助したほか、被災者特別検診等事業など全ての事業で成果が出ている。また、医療施設災害復旧事業が着実に進んでおり、被災地における当面の医療機能は確保されている。ICT(情報通信技術)を活用した医療連携構築事業において、加入施設数は着実に増加し、病院窓口等にポスターを掲示するなど周知に務め、情報共有同意患者数は大幅に増加しており医療福祉情報ネットワークへの理解等が深まってきている。目標指標1～3については、「A」となっていることから、本施策としては、「順調」と判断した。

・施策2の「未来を担う子どもたちへの支援」については、子ども総合センターで「子どもの心のケア体制強化事業」を実施し、クリニックの診療体制強化と研修事業を実施した。また、子どもから大人までの切れ目のない支援、家庭の不安定さに起因する子どもの心の問題に対処するため、委託事業により相談受付(330件)、専門家派遣(309件)を行うなど支援体制の構築を図ったほか、公立小・中学校及び県立高校にスクールカウンセラーを配置し震災後のきめ細かい心のケア対策を図った。また、ひとり親家庭に対し、支援策紹介誌を作成し、各市町村へ情報提供を行うとともに、東日本大震災みやぎこども育英基金奨学金を支給し、経済的な支援を行った(平成30年度:支援金(未就学児)受付人数3人、奨学金受付人数615人)。目標指標1及び2については、目標を下回ったものの、保育所及び児童館・児童センターの復旧・再開は概ね計画どおりに進捗している。地域全体での子ども・子育て支援については、市町村の支援体制の強化、児童相談所の児童福祉司義務研修による専門性の強化等新たに児童虐待防止の強化事業を実施するとともに、児童相談所全国共通ダイヤルの受付事務の民間委託体制を整備し、24時間体制で児童虐待の早期発見を図るなどの取組を行った。また、子育て支援活動を行う団体等を対象とした研修会の実施(18回、参加者232人)により支援者の資質向上が図られた。さらに、支援者同士が効率的な支援のために連携できる環境づくりを目的とした圏域ごとの調整会議の開催(9回、参加者105人)により、地域の実情に応じた支援体制の構築が図られた。子育て世帯を応援する「みやぎ子育て支援パスポート」の環境整備と知事が参加したPR動画などによる普及啓発に務めるとともに、先進的な子育て支援に取り組んでいる企業を表彰するなど、県民総参加による「子育て支援を進める県民運動」を積極的に展開し、機運の醸成に努めた。全ての事業で成果が出ていることから、本施策としては、「概ね順調」と判断した。

・施策3の「だれもが住みよい地域社会の構築」については、「みやぎ心のケアセンター事業」による相談支援や人材育成により、被災者の震災による心的外傷後ストレス(PTSD)やうつ病等心の問題に対応したほか、石巻、気仙沼の2地区2団体によるアウトリーチ(訪問支援)等を行った。また、自死を防ぐための人材養成等を実施した。社会福祉施設等の整備については、「障害福祉施設整備復旧事業」のほか、聴覚障害全般に関する相談・情報提供窓口の設置、就労支援事業所の販路開拓支援(販売会19回)や販売力強化セミナー(2回)等を行った。さらに、地域包括ケアシステムの充実・推進については、宮城県地域包括ケア推進協議会の運営、地域包括ケアシステムの推進に向けたアクションプランへの取組や普及啓発、課題解決のための講演会等を行った。また、これまでのハード面の復興からソフト面への復興が進み、市町村が人材育成に取り組める環境が整ったため、被災地における認知症サポーターの養成についても内陸部と同様に順調に増加した。災害公営住宅を含む地域の包括的な支え合いの体制の構築については、市町サポートセンターの運営支援や被災者支援従事者の研修の実施(延べ1,436人)等を行った。東日本大震災を経験した本県は、特に、地域の支え合い体制の構築が重要との視点に立ち、生活支援コーディネーター養成研修開催回数(35回)と定員(1,180人)を他県に比べて手厚く設定し実施した。被災市町からの研修受講者及び内陸市町村からの研修受講者ともに増加し、生活支援コーディネーター修了者数の増につながった。目標指標1及び2については、目標値を越え「A」となっている。障害者支援施設等の社会福祉施設の復旧事業は概ね完了しており、被災者の心のケア、被災障害者や事業所の相談体制の整備、地域包括ケアの推進等、ソフト面の取組についても一定の成果を上げていることから、本施策については、「概ね順調」と判断した。

・保健・医療・福祉提供体制の回復については、仮設住宅での生活が長期化していること、災害公営住宅への移行による環境の変化により、被災者は心身ともに厳しい環境の下にあり、被災者の健康な生活を確保することを最優先に取り組む必要がある。施策1から3までの実績と成果を総合的に勘案し、本政策全体としては、「概ね順調」に推移していると判断した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・施策1について、復旧を予定している病院、有床診療所については完了。再開中の新築ビルに移転予定である歯科診療所に対し、細やかな支援が必要である。また、今後、まちづくりや住宅再建等に合わせて、地域医療連携体制の再構築を推進する必要があるほか、医療人材の確保等、ソフト面での支援が重要となってくる。医療福祉情報化は、更なる良質な医療・介護サービスの提供につながることを期待されることから、県は医療福祉情報ネットワークの運営団体と連携して、施設ごとの登録患者数の推移を踏まえた上で、より多くの医療機関、薬局、介護保険施設等及び患者の利用を促進していく必要がある。</p> | <p>・施策1については、引き続き、被災地のまちづくり構想とも整合する形で地域医療体制の整備を推進する。また、被災者の健康調査結果をはじめ被災者の健康状況や支援ニーズの把握に努め、市町の保健活動を県として支援していく。医療福祉情報ネットワーク加入施設の拡大による安定的な収入の確保など、運営団体の自立的かつ持続的な運営の確立を支援する。また、加入施設・加入患者の増加に比例して利便性が向上することから、県においても、運営団体と連携して県広報誌等によるPR等を行い、医療機関、薬局、介護保険施設等及び患者利用の促進を図るとともに、施設ごとの登録患者数等患者の利用動向等の把握に取り組んでいく。</p> |
| <p>・施策2について、震災から8年が経過し、震災孤児を養育している里親の高齢化による健康上の問題や思春期を迎えた震災孤児の養育などの不安が認められることから、震災孤児を養育する里親の開拓と里親に対する支援体制を強化する必要がある。震災の影響に伴う心的外傷後ストレス障害等を持つ子どもは減少しているものの、震災の影響により家庭の不安定さに起因すると思われる子どもの心の問題が増加していることから、このような子どもたちに対するケアを継続して行う必要がある。また、平成30年度に実施した「宮城県ひとり親世帯等実態調査」結果から、震災でひとり親となった母子世帯は、パート等の臨時雇用者の割合が一般世帯に比べて高く、自立に向けた支援を継続して行う必要がある。児童虐待相談件数は依然として高い水準であるが、内陸部、沿岸部ともに児童虐待の増加の一因として震災による経済的、精神的な影響があると考えられ、虐待被害者の9割を実父母が占めていることから、児童虐待防止対策の強化にあたっては、早期発見・早期対応等のために、子育て家庭が地域で孤立しない体制づくりを推進する施策が必要である。家庭が震災により影響を受けている場合、震災の後に生まれた子どもでも、行動が落ち着かない傾向が見られる等、新たな課題も生じており、引き続き被災地の状況に応じたきめ細やかな支援を行う必要がある。また、県民意識調査の結果から、本施策に対する重視度は高いが、一方満足割合の低下、沿岸部での不満足割合の増加が見られることから、県民の子育て支援に対する期待と実感のギャップの拡大が読み取れるため、市町村、民間企業等とも連携し、安心して子育てができる地域社会の実現に引き続き取り組む必要がある。</p> | <p>・施策2については、里親制度や児童相談所を活用し、きめ細やかな支援を継続実施するとともに、里親制度の普及啓発等を行い、なり手の開拓を図るほか、早期に長期的な支援体制の構築を図る。児童精神科医及び心理士等による巡回指導や医療的ケア等を継続、沿岸部市町への臨床心理士派遣等を行うとともに、保育士等子どもと直接関わる職種向けに心のケアに関する研修を行い、一体的な対応を図るほか、早期に子どものみならず家庭全体を支援する体制の構築を図る。ひとり親家庭の自立に向け、母子父子寡婦福祉資金貸付金及び促進資金貸付金など複数の支援策を準備し、自立に向けた資格取得を継続支援するとともに、各保健福祉事務所に引き続きひとり親家庭支援員を配置し、各種相談にきめ細かに応じるほか、より一層、支援策の周知を図り、ひとり親家庭の自立を促す。児童虐待防止にあたっては、虐待被害者の大部分を占める親に対する支援・啓発が不可欠であり、また、地域全体が虐待の未然防止・早期発見に協力していく体制づくりが必要であるため、児童相談所に市町村との連携強化や児童の安全確認を行う非常勤職員を配置するとともに、職員の実践研修の充実など児童虐待防止及び早期発見の強化を図り、要保護児童対策地域協議会等の関係機関と連携し、地域における子育て世代の支援体制の充実を図る。被災地の多様なニーズ・課題にきめ細やかに対応するため、NPO等とも連携し、引き続き、研修会の実施等により子育て支援活動を行う支援者の資質の維持・向上を図るとともに、情報・意見の交換等を通じた、支援者間の連携強化に取り組む。また、市町村等と連携し、施設の整備による保育サービスの充実等に努めるとともに先進的な子育て支援に取り組む企業を「みやぎの子育てにやさしい企業」として広く紹介する、独自のサービス提供で子育て世帯を応援する「みやぎっこ応援店」の普及に努めたりするなど、地域全体で子育てを支援する機運醸成にも継続して取り組む。</p> |
| <p>・施策3について、長期化する心のケアについては個別相談などの県民への直接支援だけでなく、心の健康についての普及啓発や震災後のあらゆる精神疾患の予防や早期発見、支援を行うための人材育成等が必要となる。「障害福祉施設整備復旧事業」については、被災前の状態への復旧を支援する事業であるが、自宅、家族等の被災により震災前は在宅生活が可能であった方がグループホーム等の障害福祉サービスの利用を希望されるなど、震災後、既存の事業所の復旧だけでは対応しきれない新たな障害福祉サービスへの需要が高まっている。また、被災地においては、高齢者が住み慣れた地域で安心して生活を送るため、医療・介護・住民団体・生活支援などの関係機関が連携・協働しながら、高齢者の生活を支え、サービスが切れ目なく提供される地域包括ケアシステムの充実・推進に向けた取組を進めていく必要があるが、平成27年度の介護保険制度改正により、全市町村において平成29年4月から新しい介護予防・日常生活支援総合事業が実施されているが、市町村によって地域資源の状況や進捗が様々であることから、今後も地域の実情に応じ、取組が遅れている市町村への支援を行っていくことが課題となる。被災地では、内陸部に比べて高齢化が進行している。また、プレハブ仮設住宅から災害公営住宅への移行に伴い、災害公営住宅に新たに入居した住民同士や、編入先である既存自治組織等の住民との間で新たな地域コミュニティの形成が進まないケースがあるため、持続的な地域コミュニティの構築に向けた市町村への支援が必要である。</p> | <p>・施策3については、引き続き、「みやぎ心のケアセンター」の取組を中心として、メンタルヘルスに関する情報発信や啓発、自治体・支援者への助言・研修等を進め、復興・創生期間終了後における全県での地域精神保健の在り方について検討を行う。昨年度見直しを行った第5期障害福祉計画に基づき、地域の実情等を踏まえてグループホームの整備など、障害福祉サービス提供体制の確保を図る。地域包括ケアシステムの充実・推進に向けては、「宮城県地域包括ケア推進協議会」の専門委員会等の運営等により、アクションプランの推進に取り組むとともに、参画団体の協働による取組を展開していく。具体的には、平成29年度に改定を行った「地域包括ケア推進アクションプラン(第2ステージ)」に基づき、事業の推進に取り組む、市町村等の取組の進捗や課題を把握し、地域包括ケアシステムの充実・推進に取り組んでいく。さらに、県としても関係課及び各保健福祉事務所・地域事務所と連携し、各市町村が行う地域支援事業について、地域の課題や実情を踏まえた支援を継続していく。災害公営住宅等における地域コミュニティの構築を進めるに当たり、復興が進むにつれ、より個別化、困難度が高くなる問題に対応するため、解決に向け、宮城県サポートセンター支援事務所が中心となって、弁護士や司法書士といった法律の専門職、社会福祉士などの福祉専門職のアドバイザー派遣を多くするなど、積極的な市町村支援を行う。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|------------|---|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 概ね適切 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 宮城の将来ビジョンの政策と重なっている場合であっても、本政策が宮城県震災復興計画の政策であることを踏まえて、復興の視点で記載する必要があると考える。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | - |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | 委員会の意見を踏まえ、政策評価－「評価の理由・各施策の成果の状況」の欄の施策3の記載について、復興の視点から加筆する。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | - |

施策番号1 安心できる地域医療の確保

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | 1 被災市町村の健康づくり施策の支援 ◇ 被災住民の健康状況の把握、健康の保持増進等のため、市町村などと連携し、被災者の健康調査、看護職員による健康相談、リハビリテーション専門職による運動指導等の支援を行います。 |
| | 2 被災医療機関等の再整備の推進 ◇ 被災市町の復興まちづくりの方向性と整合を図りながら、病院、診療所、薬局、訪問看護ステーションの復旧・復興に向けた取組を推進し、安心して医療を受けられる体制を整備します。 3 保健・医療・福祉連携の推進 ◇ 医療資源の不足を医療機関の相互協力、東北大学や東北医科薬科大学との連携などによりカバーできる状況を整備し、ライフサイクルに応じた切れ目のない医療提供体制を推進するため、ICT(情報通信技術)を活用した医療福祉情報ネットワークシステムの利用による病院、診療所、福祉施設、在宅サービス事業者等の連携強化や情報共有等を推進します。 |

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|--|---------------------|---------------------|-----------------|-----------------|---------------------------|-----------------|---------------------|-----|--|------------------------------|-----------------|-------------------|-------------------|---|--------|------------------|-------------------------|------------------|------------------|------------------|---|--------|---------------------------|----------------------------|----------------|---------------------|---------------------|---|--------|---------------------|
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">初期値 (指標測定年度)</th> <th rowspan="2">目標値 (指標測定年度)</th> <th rowspan="2">実績値 (指標測定年度)</th> <th colspan="2">達成度</th> <th rowspan="2">計画期間目標値 (指標測定年度)</th> </tr> <tr> <th>達成率</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 被災した病院、有床診療所の復旧箇所数(箇所)[累計]</td> <td>0箇所 (平成23年度)</td> <td>115箇所 (平成30年度)</td> <td>115箇所 (平成30年度)</td> <td>A</td> <td>100.0%</td> <td>115箇所 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>2 災害拠点病院の耐震化完了数(箇所)[累計]</td> <td>12箇所 (平成19年度)</td> <td>16箇所 (平成30年度)</td> <td>16箇所 (平成30年度)</td> <td>A</td> <td>100.0%</td> <td>16箇所 (100%) (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>3 県の施策による地域医療連携システムへの登録患者数</td> <td>0人 (平成22年度)</td> <td>87,521人 (平成30年度)</td> <td>99,477人 (平成30年度)</td> <td>A</td> <td>113.7%</td> <td>145,000人 (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) | 達成率 | | 1 被災した病院、有床診療所の復旧箇所数(箇所)[累計] | 0箇所 (平成23年度) | 115箇所 (平成30年度) | 115箇所 (平成30年度) | A | 100.0% | 115箇所 (令和2年度) | 2 災害拠点病院の耐震化完了数(箇所)[累計] | 12箇所 (平成19年度) | 16箇所 (平成30年度) | 16箇所 (平成30年度) | A | 100.0% | 16箇所 (100%) (令和2年度) | 3 県の施策による地域医療連携システムへの登録患者数 | 0人 (平成22年度) | 87,521人 (平成30年度) | 99,477人 (平成30年度) | A | 113.7% | 145,000人 (令和2年度) |
| | 初期値 (指標測定年度) | | | | | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 被災した病院、有床診療所の復旧箇所数(箇所)[累計] | 0箇所 (平成23年度) | 115箇所 (平成30年度) | 115箇所 (平成30年度) | A | 100.0% | 115箇所 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 災害拠点病院の耐震化完了数(箇所)[累計] | 12箇所 (平成19年度) | 16箇所 (平成30年度) | 16箇所 (平成30年度) | A | 100.0% | 16箇所 (100%) (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 県の施策による地域医療連携システムへの登録患者数 | 0人 (平成22年度) | 87,521人 (平成30年度) | 99,477人 (平成30年度) | A | 113.7% | 145,000人 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群の割合による区分 |
| | 45.3% | 21.2% | II |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| | |
|---------------|---|
| ■ 施策評価 | 順調 |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | ・一つ目の指標「被災した病院、有床診療所の復旧箇所数」については115施設全てが復旧したため「A」とした。 ・二つ目の指標「災害拠点病院の耐震化完了数」では、県内の災害拠点病院は従前から耐震化を進めており、3病院が完了に至らない状況で被災したが、2病院が平成26年度までに耐震化を完了したほか、残りの1病院についても、平成29年度までに耐震化を完了したことから「A」とした。 ・三つ目の指標「県の施策による地域医療連携システムへの登録患者数」は、目標値を上回る約99,500人であったことから「A」とした。 |
| 県民意識 | ・平成30年県民意識調査では、高重視群が75.9%と比較的高い一方で、満足群が45.3%と半数を下回っていることから、県民の期待度は高く、より一層、施策の充実が求められているといえる。 ・満足群・不満群の割合による区分は「II」に該当する。 |
| 社会経済情勢 | ・今後再開を目指す医療機関の施設・設備の復旧に向けた支援はほぼ完了している。 ・一方仮設住宅や民間賃貸に入居している被災住民は、平成31年3月現在で643人となっており、長期に渡り居住地を離れた避難生活の中でさまざまな課題に直面しており、被災者が県内どこに住んでいても必要な保健福祉サービスの提供が求められている。 |
| 事業の成果等 | ・「①被災市町村の健康づくり施策の支援」における健康支援事業では、健康相談等に要する経費を1市に補助したほか、食生活支援事業及び被災者特別検診等事業など全ての事業で成果が出ており、順調に推移していると考えられる。 ・「②被災医療機関等の再整備の推進」では、医療施設災害復旧事業が着実に進んでおり、被災地における当面の医療機能は確保されている。また、他県からの支援受入に係る経費等を助成する医師等医療系人材確保・養成事業など、実施したほとんどの事業で成果があり、概ね順調に推移していると考えられる。 ・「③保健・医療・福祉連携の推進」では、ICT(情報通信技術)を活用した医療連携構築事業において、平成25年7月に石巻・気仙沼圏域、平成26年度は仙台圏域、平成27年度は仙南・大崎・栗原・登米圏域で運用を開始している。登録患者数は着実に増加しており、医療福祉情報ネットワークへの理解等が深まってきているものと考えている。 ・上記の事業成果等を総合的に判断し、本施策については「順調」とする。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・復旧を予定している病院, 有床診療所については完了。再開発中の新築ビルに移転予定である歯科診療所に対し細やかな支援が必要である。</p> <p>・今後は、まちづくりや住宅再建等に合わせて、地域医療体制の再構築を推進する必要があるほか、未だに仮設住宅等で暮らす方々の健康支援などソフト面での支援が求められる。</p> <p>・医療福祉情報は、更なる良質な医療・介護サービスの提供につながる事が期待されることから、県は医療福祉情報ネットワークの運営団体と連携して、施設ごとの登録患者数の推移を踏まえた上で、より多くの医療機関、薬局、介護保険施設等及び患者の利用を促進していく必要がある。</p> | <p>・引き続き、被災地のまちづくり構想とも整合する形での地域医療体制の整備を推進する。</p> <p>・地域における医療と介護の連携を市町村とともに深め、被災者の健康状態やニーズを把握しながら、被災市町の保健活動を支援していく。</p> <p>・加入施設の拡大による安定的な収入の確保など、運営団体の自立かつ持続的な運営の確立を支援する。</p> <p>・加入施設・加入患者の増加に比例して利便性が向上することから、県においても、運営団体と連携して県広報誌等によるPR等を行い、医療機関、薬局、介護保険施設等及び患者利用の促進を図るとともに、施設ごとの登録患者数等患者の利用動向の把握に取り組んでいく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>指標にもなっている地域医療連携システム（ICTを活用した医療連携構築事業）の登録患者数について単に患者数だけでなく、施設ごとの患者数等多面的に記載する必要があると考える。</p> |
|--------|-------------------|------|---|
| | | 概ね適切 | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | <p>地域医療連携システムへの登録患者数について、推移をより詳しく分析し、課題と対応方針を記載する必要があると考える。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>委員会の意見を踏まえ、施設ごとの地域医療連携システムへの登録患者数について検討した結果、患者の利用動向等を把握する上でも必要事項と考え、今後把握に取り組むことを対応方針に加筆する。</p> |
| 委員会の意見 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | <p>委員会の意見を踏まえ検討した結果、今後、施設ごとの地域医療連携システムへの登録患者数の推移・把握に取り組むこととし、課題と対応方針に加筆する。</p> |

■【政策番号2】施策1(安心できる地域医療の確保)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|----------------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 被災者健康支援会議事業 | 保健福祉部 保健福祉総務課 | 488 | 県及び市町村の被災者生活支援施策に係る外部有識者会議を運営する。 | ・各地域における開催(講義4回, 参加者124人) |
| 2 | 2 | 健康支援事業(再掲) | 保健福祉部 医療人材対策室 | 6,706 | 応急仮設住宅, 民間賃貸住宅等に入居している被災住民に対して, 健康状態の悪化を防止するとともに, 健康不安の解消を図るため, 看護職員による健康相談, 訪問指導等を支援する。 | ・被災市町が行う保健師等による仮設住宅集会所等での健康相談や仮設住宅入居者等の家庭訪問等被災者健康支援に要する経費を1市に補助した。(まちの保健室含む。)完了したので次年度は廃止する。 |
| 3 | 3 | 災害公営住宅等入居者健康調査事業 | 保健福祉部 健康推進課 | 32,477 | 災害公営住宅入居者等の健康状況を把握し, 要フォロー者を必要な健康支援事業に結びつけるとともに, 施策展開の基礎資料とする。 | 調査対象 回収数 回収率 ・プレハブ 106世帯 43世帯 40.6% ・民間賃貸 481世帯 155世帯 32.2% ・災害公営 10,141世帯 5,813世帯 57.3% ・国庫返還金(平成29年度超過受入分) 21,473千円 ・個々の回答に基づき, 市町村において要確認者の状況確認及び必要なフォローが行われている。 ・プレハブ・民間賃貸については, 調査を希望する市町がなかったことによりH30年度で事業廃止 |
| 4 | 4 | 児童福祉施設等給食安全・安心対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 33 | 子どもの安全・安心確保の観点から, 児童福祉施設等において提供される給食における放射性物質の有無を把握するため, 給食一食分についての事後検査を実施する。 | ・検査実施施設 県有施設 1施設 民間施設 2施設 |
| 5 | 5 | 被災障害者等支援総合推進事業(再掲) | 保健福祉部 障害福祉課, 精神保健推進室 | 86,150 | <ul style="list-style-type: none"> 被災後の障害児者の相談支援に従事する職員への研修及びアドバイザー派遣による助言等を行う。 被災した障害児者とその家族の生活再建のため, 支援の核となる人材の育成等地域で支え合う体制づくりを実施する団体へ支援する。 障害者や福祉職員の震災の体験, 記憶, 思い, 復興過程, 現状等を記録化して情報を発信する。 震災の影響を受けた就労支援事業所の販路開拓, 業務マッチング等の支援を行う。 発達障害地域支援拠点による地域の発達障害児者とその家族, 支援者に対する研修等を実施する。 「宮城県聴覚障害者情報センター(愛称:みみサボみやぎ)」を運営する。 | <ul style="list-style-type: none"> 被災後の障害児者の相談支援に従事する者への経験年数等にに応じた研修(3回)を行った。 被災自治体等からの依頼に基づくアドバイザーの派遣(派遣回数:12回)を行った。 障害者本人向け・保護者や家族向けに勉強会やグループワーク等を開催し, 地域コミュニティづくりのためのワークショップを実施した(10回)。 震災体験については, パネル展及びマルシェ等のイベントを開催して広く発信した(16回)。 工賃向上に向け販売会への出店支援や県内外の企業等の販路開拓支援を行った(販売会19回)ほか, 販売力強化等のためのセミナー(2回)や, 被災した事業所を中心としたコミュニティ形成の支援を行った(連絡会議5回開催)。 石巻圏域を所管する「地域支援拠点」を設け, 研修(7回)を実施した。 聴覚障害者を地域で支える中核的拠点としてみみサボみやぎを運営し, 聴覚障害全般に関する相談・情報提供(相談受付件数849件), 仮設住宅等の訪問巡回相談会・サロン開催(開催件数35回)による相談支援といったアウトリーチ型支援を行った。 |
| 6 | 6 | 特定健康診査等追加健診支援事業 | 保健福祉部 国保医療課 | 1,239 | 震災後の生活変化に伴う被災者の健康状態悪化を早期に発見するために, 市町村が実施する腎機能検査等の追加健診の経費について補助する。 | ・クレアチニン検査等を実施した10市町に対し, その経費を支援した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|---------------------|---------------|--|---|
| 7 | 8 | 大規模災害時医療救護体制整備事業(再掲) | 保健福祉部 医療政策課 | 7,289 | 大規模災害時に医療救護活動を迅速かつ適切に実施できるよう、会議や訓練を開催するほか研修に参加することで、平時から医療救護活動に関する関係機関・団体の協力体制等の確率を図るとともに災害医療に関する知識を深める。 | ・九州地域を中心に行われた政府総合防災訓練(広域医療搬送訓練)における当県のDMATインストラクター等の派遣経費を補助したほか、各種訓練の参加や災害関連会議を開催を通じて、大規模災害時医療救護体制の強化に努めた。 |
| 8 | 9 | 救急医療情報センター運営事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 74,952 | 消防や医療機関、県民への情報提供を行うシステムの運用を行う。 | ・システム参加施設数:191施設 |
| 9 | 10 | 地域医療施設復興事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 1,014,071 | 地域医療復興計画に基づく各地域における医療施設等の新築への補助など復興の取組に対する支援を行う。 | ○仙台地域医療施設復興事業 1施設竣工。1施設整備中 |
| 10 | 11 | ドクターヘリ運航事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 218,004 | 救命率の向上及び後遺症の軽減を図るため、仙台医療センター・東北大学病院を基地病院として配備される宮城県ドクターヘリの運航に必要な経費について、財政支援を行う。 | 【平成30年度運航実績】 要請回数 380回 出動回数 310回 未出動回数 70回 |
| 11 | 12 | 宮城県ドクターバンク等事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 509 | 医師不足及び地域・診療科による偏在に対応し、地域医療を担う市町村立及び一部事務組合の自治体病院・診療所に勤務する医師を確保する。 | ・複数の医師からの問い合わせを受け、うち1人が令和元年度採用となった。 ・令和元年度は上記1人と継続雇用8人の計9人が仙台市以外の自治体病院・診療所に勤務することとなった。 |
| 12 | 13 | 医療勤務環境改善支援事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 125,816 | 医療従事者の勤務環境改善と負担の軽減に係る費用を支出する。 | ・医療業務補助者を配置する医療機関に対し、人件費の補助を行った。 53か所 125,816千円 |
| 13 | 14 | 新設医学部等支援事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 1,500,000 | 東日本大震災からの復興と医師不足解消を図るため、医学部を新設した東北医科薬科大学等に対し、新たな医学生修学資金(ファンド)制度の創設に係る原資を拠出するとともに、卒業医師の県内定着を見据えた取組を実施する。 | ・東北医科薬科大学の医学生修学資金制度(宮城県枠)に係る貸付原資として、15億円(平成27年度からの累計60億円)を出資した。 ・東北医科薬科大学在学学生等も対象とした地域医療に関するセミナー等を行うとともに、卒業後の県内医療機関への勤務に向けた取組を行った。 |
| 14 | 15 | 病院内保育所運営事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 87,082 | 医療従事者の乳幼児保育を行う病院内保育所に対し、当該保育所に勤務する保育士人件費又は委託料(保育士人件費相当分)を保育児童数等に応じた基準に基づき補助を行う。 | 病院内保育所に対し、保育士人件費又は委託料(保育士人件費相当分)の補助を行った。 27施設 87,082千円 |
| 15 | 16 | 地域移行・地域生活支援総合推進事業 | 保健福祉部 障害福祉課、精神保健推進室 | 144,337 | ・入院治療が不要な精神障害者に対する支援、精神障害者への理解促進のための研修等を実施する。 ・医療的ケアを必要とする障害児者の支援のために行う病床確保、人材育成、事業所支援等を行う。 ・障害福祉分野人材確保のための介護職員の研修費用補助等を実施する。 ・保健、医療、福祉の関係機関による地域におけるリハビリテーション体制を充実させる。 ・緊急に精神科医療を必要とする県民に対する適切な医療提供体制を構築する。 | ・県障害者自立支援協議会精神障害者部会及び各保健福祉事務所における会議等を開催した。 ・県内で不足している医療型短期入所事業所の充実に向けて、医療機関2カ所において、短期入所用の病床を2床確保した。 ・医療型短期入所事業所間の連携強化、ノウハウ共有の支援及び利用者に向けた情報発信を行うコーディネーターを配置した。 ・介護人材確保として、研修受講費用及び代替職員相当分の人件費について補助を行った(9法人21人)。 ・リハビリテーション相談支援、コミュニケーション支援、医療福祉の就職説明会in気仙沼、指定障害者支援施設の高齢化・重度化支援研修会を実施した。 ・通年夜間は1病院、土曜日昼間は26病院及び5診療所、休日昼間は26病院の輪番制により精神科救急患者の診察応需を行った。 |

施策番号2 未来を担う子どもたちへの支援

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <p>1 被災した子どもと親への支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 震災で親を亡くした子どもや里親への支援などを行うため、関係機関との協力体制を強化し、長期的・継続的に支援を行います。 ◇ 教育分野をはじめ関係機関と連携・協力し、就学等により途切れることのないよう、中長期的な視点を持って子どもたちの心のケアを進めます。また、教員等を対象とした子どもの心のケアに関する研修会を実施します。 ◇ 母子父子寡婦福祉資金の貸付の実施、市町村窓口などひとり親家庭支援従事者へ情報提供の強化を図るほか、東日本大震災みやぎこども育英基金奨学金等により、経済的な支援等を行います。 <p>2 児童福祉施設等の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 被災市町の復興まちづくりに合わせて保育所、児童館等の移転、建替えなども含め、子育て支援施設の整備を支援します。 <p>3 地域全体での子ども・子育て支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 子どもやその家族等を支援するため、NPO等の各種団体、関係機関と連携・協力しながら、多様なニーズに対応した保育サービスの促進や児童虐待及びDV事案の未然防止と適切な支援の提供を推進します。また、安心して子どもを生み育てることができる地域社会の実現を図るため、子育て支援の県民運動を進めます。 |
|--|---|

| | | | | | | |
|--------------|--|-----------------------|------------------|-------------------|-------------------|---------------------|
| 目標指標等 | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| | 1 | 被災した保育所の復旧箇所数(箇所)[累計] | 0箇所 (平成22年度) | 135箇所 (平成30年度) | 133箇所 (平成30年度) | B 98.5% |
| 2 | 被災した児童館及び児童センターの復旧箇所数(箇所)[累計] | 0箇所 (平成22年度) | 20箇所 (平成30年度) | 19箇所 (平成30年度) | B 95.0% | 20箇所 (令和2年度) |

| | | | |
|-------------------------|---------------------|----------------------|-------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満足群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 46.4% | 19.4% | I |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| | | |
|---------------|--|--|
| 施策評価 | 概ね順調 | |
| 評価の理由 | | |
| 目標指標等 | <p>・一つ目の指標「被災した保育所の復旧箇所数」は、目標値135か所に対し、実績値133か所で達成率は98.5%、達成度は「B」に区分される。</p> <p>・二つ目の指標「被災した児童館及び児童センターの復旧箇所数」については、目標値20か所に対し、実績値19か所で、達成率は95.0%、達成度は「B」に区分される。</p> | |
| 県民意識 | <p>・平成30年県民意識調査では、沿岸部、内陸部ともにほぼ同じような傾向であり、県全体では、高重視群が79.0%(前年80.4%)となるなど、依然として県民の関心は高いと考えられる。</p> <p>・満足群は46.4%(前年49.1%)で比較的高い数値で推移している。「分からない」と回答した割合が34.2%(前年33.1%)あるものの、この施策は県民に概ね理解されているものと考えられる。しかし、沿岸部では、不満群の割合が20.2%(前年16.9%)と若干高くなっている。</p> <p>・満足群・不満足群の割合による区分は、沿岸部「II」、内陸部「I」であり、県全体では「I」に該当する。</p> | |
| 社会経済情勢 | <p>・被災した児童福祉関連施設の復旧と併せて被災した子どもの心理的ケアや親への支援が引き続き求められている。</p> <p>・児童虐待件数は、震災前(平成22年度)の577件から、震災後、平成27年度の949件をピークに、平成28年度は812件、平成29年度は727件と、依然として、高止まりの状況にある。また、虐待加害者の9割近くは実父母であるほか、半数以上の虐待は心理的虐待である。</p> | |
| 事業の成果等 | <p>・「1 被災した子どもと親への支援」においては、子ども総合センターで「子どもの心のケア体制強化事業」を実施し、クリニックの診療体制強化と研修事業を実施した。また、子どもから大人までの切れ目のない支援、家庭の不安定さに起因する子どもの心の問題に対処するため、委託事業により330件の相談受付、309件の専門家派遣を行うなど支援体制の構築を図ったほか、公立小・中学校及び県立高校にスクールカウンセラーを配置し、震災後のきめ細かい心のケア対策を図った。</p> <p>ひとり親家庭に対しては、支援策を紹介する「ほっとブック」を作成し、各市町村へ情報提供した。また、東日本大震災みやぎこども育英基金奨学金を支給し、経済的な支援を行った。(H30年度: 支援金(未就学児)受付人数 3人、奨学金受付人数 615人)</p> <p>・「2 児童福祉施設等の整備」においては、平成30年度末時点で、保育所の復旧・再開が133か所(被災施設135施設中)、児童館・児童センターの復旧・再開が19か所(被災施設21施設中)となるなど、概ね計画どおりに進捗している。</p> <p>・「3 地域全体での子ども・子育て支援」においては、震災に起因する親の経済的・精神的な影響による児童虐待への対応として、市町村の支援体制の強化、児童相談所の児童福祉司義務研修による専門性の強化等新たに児童虐待防止の強化事業を実施するとともに、児童相談所全国共通ダイヤルの受付事務の民間委託体制を整備し、24時間体制で児童虐待の早期発見を図るなどの取組を行った。</p> <p>仮設住宅や災害公営住宅等において、子育て世帯が安心して生活できるよう子育て支援活動を行う団体等を対象とした研修会の実施(18回、参加者232人)により支援者の資質向上が図られた。さらに、支援者同士が効率的な支援のために連携できる環境づくりを目的とした圏域ごとの調整会議の開催(9回、参加者105人)により、地域の実情に応じた支援体制の構築が図られた。</p> <p>また、子育て世帯を応援する「みやぎ子育て支援パスポート」の環境整備と知事が参加したPR動画などによる普及啓発(参加店舗数 H30: 1,591店舗、利用登録数 H30: 12,000人、動画再生回数 約10万回)に努めるとともに、先進的な子育て支援の取組をしている企業を表彰するなど、県民総参加による「子育て支援を進める県民運動」を積極的に展開し、機運の醸成に努めた。</p> <p>・したがって、全ての事業で成果が出ていることから、概ね順調に推移していると考えられる。</p> <p>・以上により、施策の目的である「未来を担う子どもたちへの支援」は「概ね順調」と判断する。</p> | |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・震災から8年が経過し、震災孤児を養育している里親の高齢化による健康上の問題や思春期を迎えた震災孤児の養育などの不安が認められることから、震災孤児を養育する里親の開拓と里親に対する支援体制を強化する必要がある。</p> <p>・震災の影響に伴う心的外傷後ストレス障害等を持つ子どもは減少しているものの、震災の影響による家庭の不安定さに起因すると思われる子どもの心の問題が増加している。(心のケアセンターの相談件数 H28:230件, H29:281件, H30:330件) このような子どもたちに対するケアを継続して行う必要がある。</p> <p>・平成30年度に実施した「宮城県ひとり親世帯等実態調査」では、震災でひとり親となった母子世帯は、パート等の臨時雇用者の割合が約4割と高く(一般世帯は3割)、自立に向けた支援を継続して行う必要がある。</p> <p>・児童虐待相談件数は依然として高い水準であるが、内陸部、沿岸部ともに児童虐待の増加の一因として震災による経済的、精神的な影響がある。 また、虐待加害者の約9割を実父母が占めていることから、児童虐待防止対策の強化にあたっては、早期発見・早期対応等のために、子育て家庭が地域で孤立しない体制作りを推進する施策が必要となる。</p> <p>・家庭が震災により影響を受けている場合、震災の後に生まれた子どもでも、行動が落ち着かない傾向が見られる等、新たな課題も生じており、引き続き、被災地の状況に応じたきめ細やかな支援を行う必要がある。 ・県民意識調査において、この施策に対する県全体での重視度は、約80%と高い一方、満足群の割合の低下や、沿岸部での不満群の割合の増加が見られ、県民の子育て支援にかかる期待と実感とのギャップの拡大が読み取れることから、市町村、民間企業等とも連携し、安心して子育てができる地域社会の実現に引き続き取り組む必要がある。</p> | <p>・里親制度や児童相談所を活用し、きめ細やかな支援を継続実施するとともに、里親制度の普及啓発等を行い、なり手の開拓を図るほか、早期に長期的な支援体制の構築を図る。</p> <p>・児童精神科医及び心理士等による巡回指導や医療的ケア等を継続、沿岸部市町への臨床心理士派遣等を行うとともに、保育士等子どもと直接関わる職種向けに心のケアに関する研修を行い、一体的な対応を図るほか、早期に子どものみならず家庭全体を支援する体制の構築を図る。</p> <p>・ひとり親家庭の自立に向け、母子父子寡婦福祉資金貸付金のほか高等職業訓練促進給付金及び促進資金貸付金など複数の支援策を準備し、自立に向けた資格取得を継続支援する。また、各保健福祉事務所に引き続き、ひとり親家庭支援員を配置し、各種相談にきめ細かに応じるほか、より一層、支援策の周知を図り、ひとり親家庭の自立を促す。</p> <p>・児童虐待相談件数の増加の理由として、国及び県による児童虐待に関する啓発活動の効果や保護者の孤立、育児不安の増大などに加えて、震災による生活の不安定さが影響していることが考えられる。 児童虐待防止にあたっては、地域全体が虐待防止・早期発見に協力していく体制づくりに加えて、虐待加害者の大部分を占める親に対する支援が必要となることから、児童相談所に市町村との連携強化や児童の安全確認を行う非常勤職員を配置するとともに、職員の実践研修の充実など児童虐待の防止及び早期発見の強化を図る。また、要保護児童対策地域協議会や心のケアセンターなど関係機関と連携し、地域における子育て世代の支援体制の充実を図る。</p> <p>・被災地の多様なニーズ・課題にきめ細やかに対応するため、NPO等とも連携し、引き続き、研修会の実施等により子育て支援活動を行う支援者の資質の維持・向上を図るとともに、情報・意見の交換等を通じた、支援者間の連携強化に取り組む。 ・市町村等と連携し、施設の整備による保育サービスの充実等に努めるとともに、先進的な子育て支援の取り組みを行っている企業を「みやぎの子育てにやさしい企業」として広く紹介したり、独自のサービス提供で子育て世帯を応援する「みやぎっこ応援の店」の普及に努めたりするなど、地域全体で子育てを支援する機運醸成にも継続して取り組む。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会 の意見 | 施策の成果 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
|------------|-------------------|----|--|
| | | 適切 | |
| 委員会の意見 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| | 施策の成果 | - | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | - | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

■【政策番号2】施策2(未来を担う子どもたちへの支援)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------|-----------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 里親等支援センター事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 28,602 | 里親等支援センターを運営する。 | ・社会福祉法人に事業を委託し設置した、「みやぎ里親支援センターけやき」を通じ、里親に対する支援を実施した。 リーフレットの作成や県内各地での制度説明会の開催、相談対応、市町村等関係機関との連携、里親への研修活動等により、里親の普及促進及び里親支援を行った。 |
| 2 | 2 | 被災児童やその家族等を支援するための相談・援助事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 23,876 | 遊具の設置や子育てイベント等を行う市町村を支援する。 | ・市町村が実施する遊具の設置や子育てイベントを行う市町村を支援した。 ・実施市町村:5市町 |
| 3 | 3 | 要保護児童支援事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 32,881 | 児童福祉施設への措置入所児童に対する経費を負担する。(うち東日本大震災による震災孤児に係る経費に限る) | ・震災孤児129人のうち、平成31年3月末現在で里親又はファミリーホームへ24人委託した。 |
| 4 | 4 | 保育士確保支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 135,562 | 保育士の確保・定着に向けて、下記の取組を行う。 ・産休・病休の保育士の代替職員を雇用する際に事業者に補助する。 ・保育士養成施設に対する就業促進支援。 ・保育士を目指す学生に対する修学資金の貸付等を行う。 | ・私立保育所の保育士が産休又は病休を取得した際の代替職員雇用への補助:9人 ・指定保育士養成施設が行う就職促進支援事業への補助:0施設 ・(社福)宮城県社会福祉協議会が行う保育士修学資金貸付及び潜在保育士再就職支援貸付事業への補助 修学資金182人など |
| 5 | 5 | 子どもの心のケア推進事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 11,722 | 子ども総合センターで子どもの心のケア等を行う。 | ・「子どもの心のケア体制強化事業」として、児童精神科医及び臨床心理士を年間延べ30回委嘱し、クリニックの診療体制を強化した。 ・1市3町が実施する乳幼児健診へ延べ28人の心理士を28回派遣した。 ・子どもの心のケアに関する教職員等向け研修会を26回実施した。 |
| 6 | 6 | 子どもの心のケア地域拠点事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 49,010 | 被災地の子どもの心のケアを実施する。 | ・県内3拠点で、母子から330件の相談に応じた。 ・被災沿岸部の市町等に児童精神科医等を延べ309機関に派遣し支援者のコンサルテーション等を行った。 ・支援者向け研修を40回実施した。 |
| 7 | 7 | 心のケア研修事業(再掲) | 教育庁 教職員課 | 471 | 児童生徒の長期的な心のケアを担う教職員の技術向上のため、被災した児童生徒の心のケアに関する研修を実施する。 | ・被災地域3か所で「子供のこころサポートサテライト研修会」を開催(参加人数68人) ・希望する学校を個別に訪問して開催する「子供のこころサポート訪問研修会」を3校で実施(参加人数155人) |
| 8 | 8 | 教育相談充実事業(再掲) | 教育庁 義務教育課 | 350,557 | スクールカウンセラーの配置・派遣を通じ、きめ細かい心のケアを行うとともに、学校生活の中で心の安定が図られるよう、相談・支援体制の一層の整備を図る。 | ・全公立中学校・義務教育学校(後期課程)137校にスクールカウンセラーを配置。仙台市を除く34市町村に広域カウンセラーを派遣し、域内の小学校・義務教育学校(前期課程)に対応した(県外通常配置8人活用)。 ・事務所専門カウンセラーの配置回数を70回とし、相談活動を行うとともに域内のスクールカウンセラーの指導助言を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|-----------------|---------------|---|--|
| 9 | 9 | 総合教育相談事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 24,437 | いじめ、不登校、非行等の諸課題について、精神科医や臨床心理士による相談体制を強化する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「不登校・発達支援相談室」を県総合教育センターに置き、電話相談及び来所相談に 대응した。(電話相談件数1,261件、来所相談件数836件) ・「24時間子供SOSダイヤル」については、「不登校・発達支援相談室」での対応時間以外を業務委託により対応した。(委託分の相談件数944件) |
| 10 | 10 | 高等学校スクールカウンセラー活用事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 105,345 | スクールカウンセラー及び社会福祉等を専門としたスクールソーシャルワーカーを配置・派遣するとともに、相談体制の強化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・全県立高校(72校)にスクールカウンセラーを配置した上で、震災後の心のケア対応として、学校のニーズに合わせ、追加の派遣を行った。 ・スクールカウンセラーのスーパーバイザー4人を高校教育課に配置し、研修会での講師や緊急対応等に活用した。 ・スクールソーシャルワーカー17人を、学校のニーズに合わせ、33校に配置した。加えて、配置校以外の学校の要請に応じた派遣を行った。 ・スクールソーシャルワーカーのスーパーバイザー2人を配置し、研修会での講師等に活用した。 |
| 11 | 11 | 保育所保育料減免支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 520,807 | 保育料等の減免を行う市町村を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村が実施する被災世帯向けの保育料減免を支援した。 ・実施市町村:11市町 ・減免対象:1,927世帯 |
| 12 | 12 | ひとり親家庭支援員設置事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 20,883 | 震災に伴うひとり親家庭等からの生活・就労相談の増加を受け、関係保健福祉事務所にひとり親家庭支援員を増員するなどにより、ひとり親家庭の自立を促進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・仙台、北部、東部の各保健福祉事務所に2人、その他の事務所に各1人の合計10人のひとり親家庭支援員を配置。(うち震災対応として、引き続き東部保健福祉事務所に1人増配) |
| 13 | 13 | 震災遺児家庭等支援事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 2,246 | 震災等によるひとり親家庭支援のため、交流会、体験学習参加支援のほか施策周知のための冊子を作成する。H30は、主に震災後のひとり親家庭の生活(貧困の実態を含む)実態やニーズを把握するため、「ひとり親家庭実態調査」を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ひとり親家庭及び関係機関に対し、支援制度の啓発等を図るための冊子等を作成して配布(14,000部)した。 ・震災遺児家庭を対象とした交流会(2回)を実施した。 ・ひとり親家庭の実態把握のため、「ひとり親家庭実態調査」を実施した。 |
| 14 | 14 | 母子父子寡婦福祉資金貸付及び利子補給事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 25,679 | ひとり親家庭等に(被災した家庭を含む)対し、修学・住宅・生活等に必要となる各種の資金の貸付けや利子補給を行うことにより、その自立を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ひとり親家庭及び寡婦に対し、修学資金や技能習得資金等の貸付を実施した。 ・震災で被災したひとり親家庭の親等が住宅の補修や転居を円滑に行うため、住宅資金貸付及び転宅資金貸付に係る利子補給制度を設定し、負担軽減を図っている。 |
| 15 | 15 | 認可外保育施設利用者支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 15,178 | 被災した認可外保育施設利用者に対し、被災状況に応じて、認可外保育施設の利用料負担が軽減されるよう支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災した認可外保育施設利用者に対し、利用料の一部を支援した。 ・補助対象:114人 |
| 16 | 16 | 幼保連携型認定こども園保育料減免事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 8,590 | 幼保連携型認定こども園が、東日本大震災により被災した児童及び親への利用料の減免措置を行った場合に、減免した利用料について補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・幼保連携型認定こども園が実施する被災世帯向けの保育料減免を支援した。 ・実施施設:10施設 ・減免対象:67人 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|----------------------------|---------------|---|---|
| 17 | 17 | 東日本大震災みやぎ子ども育英基金事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 教育庁 総務課 | 207,320 | 震災で親を亡くした子どもたちのため、国内外から寄せられた寄附金を基金に積み立て、活用することにより子どもたちの修学等を支援する。 | ・震災により生計を一にする保護者を亡くした未就学児～大学生等に奨学金等を支給した。 ※給付金の種類等 ①月額金 10,000円～30,000円 給付額 149,520千円 ②一時金 100,000円～600,000円 給付額 57,800千円 |
| 18 | 18 | 待機児童解消推進事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 490,722 | 喫緊の課題となっている待機児童解消のための保育所整備等を行うほか、家庭的保育者の育成のための研修を行う。また、県独自に企業主導型保育事業への支援等を行う。 | ・安心子ども基金を活用した保育所等整備 7か所 ⇒保育増加定員 188人 ⇒待機児童数:H29 790人→H30 613人 ・家庭的保育者育成研修の実施 受講者 45人 |
| 19 | 19 | 被災保育所等災害復旧事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 92,807 | 東日本大震災により被災した保育所等の復旧に要する事業費を補助する。 | ・被災保育所の復旧整備が行われ、良好な保育の場が確保された。 名取市(1施設) |
| 20 | 21 | 子ども・若者支援体制強化事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 8,841 | 「宮城県子ども・若者支援地域協議会」の運営や、「石巻圏域子ども・若者総合相談センター」の設置により、支援機関の連携強化に取り組む。 | ・宮城県子ども・若者支援地域協議会:代表者会議(H30.9.12)1回、実務担当者部会(H30.10～11)4圏域で各1回ずつ開催。 ・石巻圏域子ども・若者支援地域協議会2回(H30.6.18, H30.11.22)開催。 ・石巻圏域子ども・若者総合相談センター:H30.7.3開所(NPO法人TEDICに委託)相談延べ件数H31.3末現在671件 |
| 21 | 22 | 被災地における子育て支援者サポート事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 7,762 | 仮設住宅等で活動する子育て支援団体の育成等を行う。 | ・子育て支援活動を行う支援者の資質向上と支援者間の連携強化を図るため、研修会と調整会議を開催した。 ・研修会:3圏域×6テーマ=18回(参加者232人) ・調整会議:3圏域計8回+全体会1回=9回(参加者105人) |
| 22 | 23 | 子ども虐待対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 6,166 | 家庭児童相談員の配置や子どもの心のケア等を行う。 | ・県内の保健福祉事務所に「家庭児童相談員」を配置し、計295件のケース対応を行った。 ・県内4か所の児童相談所(支所)で合計5,212件の相談(うち児童虐待相談件数894件)対応を行った。 |
| 23 | 24 | 配偶者暴力(DV)被害者支援対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 5,767 | 増加傾向にある配偶者からの暴力(DV)への対策として、関係機関と連携のもと、普及啓発活動や相談体制の充実・強化、自立生活への援助を行うとともに、緊急避難先の確保や体制整備により、暴力の防止と被害者の自立を促進する。 | ・リーフレット作成・配布(一般向け16,000部、学生向け57,600部)や各学校での出前講座(29校)による啓発と夜間・休日電話相談、グループワーク等の実施 ・圏域婦人保護関係機関ネットワーク連絡協議会の運営、市町村職員研修の開催、緊急避難先確保支援のための補助事業等を行った。 |
| 24 | 25 | 市町村配偶者暴力相談支援センター設置促進事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | - | DV被害者の保護及び相談体制充実のため、市町村における配偶者暴力相談支援センター設置促進を支援する。 | 個別訪問等による働きかけを行ったほか、センター設置に向けた具体的な助言を行った結果、新たに1市に「配偶者暴力相談支援センター」が設置された。(平成31年4月) 当事業については、平成29年度、平成30年度と利用実績がなかったことから、廃止した。 |
| 25 | 26 | 子育て支援を進める県民運動推進事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 18,708 | 機運醸成のためのイベント実施、広報誌の発行、子育て支援パスポートの普及等を図る。 | ・少子化対策を官民一体で進めるため、市町村長や企業、関係団体のトップを対象としたセミナーを開催した。参加者:約230人 ・官民連携イベント「子育て応援団すこやか」を開催した。来場者:22,856人 ・子育て情報誌「はびるぶ みやぎ」を発行した。発行:年4回、各15,000部 ・子育て支援パスポートサイトを開設し、利用者登録や店舗検索などの利便性向上を図った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------------|----------------|---------------|------------------------------------|--|
| 26 | 27 | 子ども・子育て支援対策事業(次世代育成支援対策事業) | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 1,148 | 「次世代育成支援対策地域協議会」、「子ども・子育て会議」を開催する。 | ・「次世代育成支援対策地域協議会」、「子ども・子育て会議」を開催し、「みやぎ子ども・子育て幸福計画」に基づく施策の実施状況について報告するとともに、次期計画の策定方針について意見を求めた。 |
| 27 | 28 | 地域子ども・子育て支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 2,206,385 | 市町村が実施する地域子ども・子育て支援事業に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村が実施する地域子ども・子育て支援事業を支援した。 ・延長保育:22市町村 ・放課後児童健全育成:34市町 ・一時預かり:28市町村 ・病児保育:16市町 ・子育て援助活動支援:19市町 ほかに全13事業 |

施策番号3 **だれもが住みよい地域社会の構築**

| | |
|--|---|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 県民と心のケア ◇「みやぎ心のケアセンター」などによる被災者への相談支援を行うとともに、人材の育成・確保に取り組み、子どもから大人までの切れ目ない心のケアの充実を図ります。また、県民への自死防止のための広報啓発など自死予防対策を推進します。</p> <p>2 社会福祉施設等の整備 ◇ 被災した特別養護老人ホーム、グループホーム等の復旧を支援します。 ◇ 被災市町村の新たなまちづくりと歩調を合わせながら、必要な施設、事業所等の適正配置を進め、いつでも必要な支援やサービスが利用でき、だれもが安心して生活できる地域環境づくりを推進します。</p> <p>3 地域包括ケアシステムの充実・推進 ◇ 被災地域の实情に応じ、高齢者が認知症になったときでも住み慣れた地域で自分らしく暮らし続けることができるよう、医療・介護・住まい・生活支援等のサービスが一体的に提供される地域包括ケアシステムの充実・推進を図ります。</p> <p>4 災害公営住宅を含む地域の包括的な支えあいの体制の構築 ◇ 災害公営住宅などの新しい生活の場においても、引き続き、長期的な視点で見守り等の支援体制を継続し、住民同士による支え合い体制の構築に向け、市町村、社会福祉協議会、NPO等と連携し、高齢者や障害者等が安心して生活できる地域コミュニティの構築等を進めます。</p> |
|--|---|

| | | | | | | |
|---------------------|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|-----------------------------|
| <p>目標指標等</p> | <p>■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | <p>初期値 (指標測定年度)</p> | <p>目標値 (指標測定年度)</p> | <p>実績値 (指標測定年度)</p> | <p>達成度 達成率</p> | <p>計画期間目標値 (指標測定年度)</p> |
| 1 | 認知症サポーター数(人)[累計] | 15,414人 (平成20年度) | 191,228人 (平成30年度) | 215,303人 (平成30年度) | A 113.7% | 232,000人 (令和2年度) |
| 2 | 生活支援コーディネーター修了者数(人)[累計] | 0人 (平成26年度) | 624人 (平成30年度) | 728人 (平成30年度) | A 116.7% | 825人 (令和2年度) |
| 3 | 被災した障害者福祉施設の復旧箇所数(箇所)[累計] | 0箇所 (平成22年度) | 138箇所 (平成30年度) | 137箇所 (平成30年度) | B 99.3% | 138箇所 (令和2年度) |

| | | | |
|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| <p>平成30年 県民意識調査</p> | <p>満足群の割合 (満足+やや満足)</p> | <p>不満群の割合 (やや不満+不満)</p> | <p>満足群・不満群 の割合による 区分</p> |
| | 42.3% | 20.8% | II |

※満足群・不満群の割合による区分
 I : 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II : 「I」及び「III」以外
 III : 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1の「認知症サポーター数」については、養成講座の開催件数の増加により、達成率113.7%と目標値を大きく上回ったことから達成度は「A」に区分される。 ・目標指標2の「生活支援コーディネーター修了者数」については、達成率116.7%と目標値を大きく上回ったことから達成度は「A」に区分される。 ・目標指標3の「被災した障害者福祉施設の復旧箇所数」については、国及び県による補助事業等の財政支援により復旧事業を促進した結果、1か所を除く99%の施設が事業を再開できており、達成度は「B」に区分される。なお、高齢者福祉施設は復旧を完了している。 ・目標指標ではないものの、心のケアの活動拠点である「みやぎ心のケアセンター」による平成30年度の相談実績は面接4,419件、電話1,947件(平成31年3月末時点)であり、支援ニーズは高止まりの状況にある。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・高重視群の割合は前年から2.8%減って73.9%、満足群の割合は2.8%減って42.3%となった。不満足群の割合については、内陸部では0.2%減って18.6%となったものの、沿岸部では6.9%上昇して24.7%となった。震災から8年が経過し、心のケアは多様化・複合化しており、東日本大震災で甚大な被害を受けた沿岸部を中心に、引き続き支援内容を広く周知する必要がある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・震災後の生活再建が本格化する中で、被災者の心の問題に関する相談件数は高止まりの状況にあり、うつ病・アルコール関連問題など長期的にきめ細やかな支援を必要とするケースが増加している。 ・国においては、『「復興・創生期間」における東日本大震災からの復興の基本方針』(平成31年3月8日閣議決定)の中で、心のケア等の被災者支援について適切に対応する旨が明記された。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・① 県民の心のケアについては、「みやぎ心のケアセンター運営事業」による相談支援や人材育成により、被災者の震災による心的外傷後ストレス障害(PTSD)やうつ病、アルコール関連問題等心の問題に対応したほか、「被災地精神保健対策事業」による石巻、気仙沼の2地区2団体によるアウトリーチ(訪問支援)や、仙台市が行う被災者の心のケア支援事業に対する助成を行った。また、震災で様々な問題を抱え、自死に追い込まれる被災者が増加することが懸念されることから、「自殺対策緊急強化事業」により、自死を防ぐための人材養成研修や講演会を実施した。 ・② 社会福祉施設等の整備については、「障害福祉施設整備復旧事業」のほか、「聴覚障害者情報センター運営事業」による聴覚障害全般に関する相談・情報提供窓口の設置等を実施し、「被災障害者就労支援事業所等復興支援体制づくり事業」による就労支援事業所の販路開拓支援(販売会19回)や販売力強化セミナー(2回)、被災した事業所を中心としたコミュニティ形成の支援として連絡会議(5回)を開催するなどした。 ・③ 地域包括ケアシステムの充実・推進については、「地域包括ケア推進支援事業」による宮城県地域包括ケア推進協議会の運営、地域包括ケアシステムの推進に向けたアクションプランへの取組や普及啓発、課題解決のための講演会等を行った。また、これまでのハード面の復興からソフト面への復興が進み、市町村が人材育成に取り組める環境が整ったため、被災地における認知症サポーターの養成についても内陸部と同様に順調に増加した。 ・④ 災害公営住宅を含む地域の包括的な支え合いの体制の構築については、「地域支え合い体制づくり事業」による市町サポートセンターの運営支援や被災者支援従事者の研修の実施(延べ1,436人)等を行った。東日本大震災を経験した本県は、特に、地域の支え合い体制の構築が重要との視点に立ち、生活支援コーディネーター養成研修開催回数(35回)と定員(1,180人)を他県に比べて手厚く設定し実施した。被災市町からの研修受講者及び内陸市町村からの研修受講者ともに増加し、生活支援コーディネーター修了者数の増につながった。 ・以上の事業の実施により、障害者支援施設等の社会福祉施設の復旧事業は概ね完了しており、被災者の心のケア、被災障害者や事業所の相談体制の整備、地域包括ケアの推進等、ソフト面の取組についても一定の成果を上げていると考えられるため、本施策については「概ね順調」と評価する。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・長期化する心のケアについては、個別相談などの県民への直接支援だけでなく、心の健康についての普及啓発や震災後のあらゆる精神疾患の予防や早期発見、支援を行うための人材育成等が必要となる。</p> <p>・「障害福祉施設整備復旧事業」については、被災前の状態への復旧を支援する事業であるが、自宅、家族等の被災により震災前は在宅生活が可能であった方がグループホーム等の障害福祉サービスの利用を希望されるなど、震災後、既存の事業所の復旧だけでは対応しきれない新たな障害福祉サービスへの需要が高まっている。</p> <p>・被災地においては、高齢者が住み慣れた地域で安心して生活を送るため、医療・介護・住民団体・生活支援などの関係機関が連携・協働しながら、高齢者の生活を支え、サービスが切れ目なく提供される地域包括ケアシステムの充実・推進に向けた取組を進めていく必要がある。 一方で、平成27年度の介護保険制度改正により、すべての市町村において新しい介護予防・日常生活支援総合事業、在宅医療と介護の連携推進及び認知症施策の推進などの包括的支援事業が実施されているが、市町村によって地域資源の状況や進捗が様々であることから、今後も地域の実情に応じ、取組が遅れている市町村への支援を行っていくことが課題となる。</p> <p>・被災地では、内陸部に比べて高齢化が進行している。また、プレハブ仮設住宅から災害公営住宅への移行に伴い、災害公営住宅に新たに入居した住民同士や、編入先である既存自治組織等の住民との間で新たな地域コミュニティの形成が進まないケースがあるため、持続的な地域コミュニティの構築に向けた市町村への支援が必要である。</p> | <p>・引き続き「みやぎ心のケアセンター」の取組を中心として、メンタルヘルスに関する情報発信や啓発、自治体・支援者への助言、研修を進める。また、復興・創生期間終了後における全県的な地域精神保健の在り方について検討を行う。</p> <p>・昨年度見直しを行った第5期障害福祉計画に基づき、地域の実情や利用者ニーズ等を踏まえ、グループホームの整備など、障害福祉サービス提供体制の確保を図る。</p> <p>・地域包括ケアシステムの充実・推進に向けて、「宮城県地域包括ケア推進協議会」の専門委員会等の運営等により、アクションプランの推進に取り組むとともに、参画団体の協働による取組を展開していく。 ・「地域包括ケア推進アクションプラン(第2ステージ)」に基づき、事業の推進に取り組み、市町村を始めとした関係団体間の連携の取組が推進されるよう、引き続き顔の見える関係づくり等の支援を行っていく。 ・関係課及び各保健福祉事務所・地域事務所と連携し、各市町村が行う地域支援事業について、市町村独自で確保が困難な専門職の地域ケア会議への派遣や、多職種連携に関する研修会の開催等により、地域の課題や実情を踏まえた支援を継続していく。</p> <p>・災害公営住宅等における地域コミュニティの構築を進めるに当たり、復興が進むにつれ、より個別化、困難度が高くなる問題に対応するため、解決に向け、宮城県サポートセンター支援事務所が中心となって、弁護士や司法書士といった法律の専門職、社会福祉士などの福祉専門職のアドバイザー派遣を多くするなど、積極的な市町村支援を行う。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | | | |
|---|--|--|--|---|---|
| 委員会の意見 | <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: top;"> <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>宮城の将来ビジョンの施策と重なっている場合であっても、本施策が宮城県震災復興計画の施策であることを踏まえて復興の視点で記載する必要があると考える。また、沿岸部と内陸部の格差についても、課題を明確にして記載する必要があると考える。</p> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">概ね適切</td> </tr> </table> | 判定 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>宮城の将来ビジョンの施策と重なっている場合であっても、本施策が宮城県震災復興計画の施策であることを踏まえて復興の視点で記載する必要があると考える。また、沿岸部と内陸部の格差についても、課題を明確にして記載する必要があると考える。</p> | 概ね適切 | <p>課題と対応方針の4点目の記載について、内容が昨年度と同じである。一年経過したことを踏まえて、課題と対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| | 判定 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>宮城の将来ビジョンの施策と重なっている場合であっても、本施策が宮城県震災復興計画の施策であることを踏まえて復興の視点で記載する必要があると考える。また、沿岸部と内陸部の格差についても、課題を明確にして記載する必要があると考える。</p> | | | |
| 概ね適切 | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">施策の成果</td> <td> <p>委員会の意見を踏まえ、施策評価－評価の理由－事業の成果等の欄、③、④を修正する。</p> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">施策を推進する上での課題と対応方針</td> <td> <p>委員会の意見を踏まえ、施策を推進する上での課題と対応方針、課題の4点目、対応方針の4点目をそれぞれ修正する。</p> </td> </tr> </table> | 施策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策評価－評価の理由－事業の成果等の欄、③、④を修正する。</p> | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策を推進する上での課題と対応方針、課題の4点目、対応方針の4点目をそれぞれ修正する。</p> | |
| 施策の成果 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策評価－評価の理由－事業の成果等の欄、③、④を修正する。</p> | | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、施策を推進する上での課題と対応方針、課題の4点目、対応方針の4点目をそれぞれ修正する。</p> | | | | |

■【政策番号2】施策3(だれもが住みよい地域社会の構築)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|-----------------|---------------|---|--|
| 1 | 1 | 文化芸術による心の復興支援事業 | 環境生活部 消費生活・文化課 | 55,471 | 心の復興に向けた取組を行う文化活動団体等への補助を実施する。 | 文化芸術の力に関する理解促進や団体等への活動支援により県民の心の復興に貢献した。 ・地域芸能アウトリーチ 会場 南三陸町立志津川小学校 ほか 参加者 延べ161人 ・活動団体等への補助 37団体43事業 |
| 2 | 2 | 先進的文化芸術創造拠点形成事業(再掲) | 環境生活部 消費生活・文化課 | 48 | リボンアート・フェスティバルの継続業務に向けた調整を行う。 | ・前年度に開催されたアートと音楽と食の総合祭「リボンアート・フェスティバル2017」の開催を支援し、来場者延べ26万人、経済波及効果は約22億円となった。 ・2019年度開催予定の「リボンアート・フェスティバル2019」のプレイベント「トランジット・リボンアート2018」の開催にあたり、活動拠点の支援や、県その他関係機関との調整を行った。 日程 平成30年8月4日～9月2日(30日間) 会場 牡鹿半島、石巻市中心部 |
| 3 | 3 | 子ども・若者支援体制強化事業(再掲) | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 8,841 | 「宮城県子ども・若者支援地域協議会」の運営や、「石巻圏域子ども・若者総合相談センター」の設置により、支援機関の連携強化に取り組む。 | ・宮城県子ども・若者支援地域協議会:代表者会議(H30.9.12)1回、実務担当者部会(H30.10～11)4圏域で各1回ずつ開催。 ・石巻圏域子ども・若者支援地域協議会2回(H30.6.18, H30.11.22)開催。 ・石巻圏域子ども・若者総合相談センター: H30.7.3開所(NPO法人TEDICに委託)相談延べ件数H31.3末現在671件 |
| 4 | 4 | 子どもの心のケア推進事業(再掲) | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 11,722 | 子ども総合センターで子どもの心のケア等を行う。 | ・「子どもの心のケア体制強化事業」として、児童精神科医及び臨床心理士を年間延べ30回委嘱し、クリニックの診療体制を強化した。 ・1市3町が実施する乳幼児健診へ延べ28人の心理士を28回派遣した。 ・子どもの心のケアに関する教職員等向け研修会を26回実施した。 |
| 5 | 5 | 子どもの心のケア地域拠点事業(再掲) | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 49,010 | 被災地の子どもの心のケアを実施する。 | ・県内3拠点で、母子から330件の相談に応じた。 ・被災沿岸部の市町等に児童精神科医等を延べ309機関に派遣し支援者のコンサルテーション等を行った。 ・支援者向け研修を40回実施した。 |
| 6 | 6 | 心の健康づくり総合推進事業 | 保健福祉部 精神保健推進室 | 53,588 | ・ひきこもり状態にある本人や家族の個別相談や家族会開催、支援者への研修、情報の提供等を行う。 ・地域におけるサポート体制の構築、総合的な自死対策の推進体制を整備する。 ・自死防止のための人材養成、広報啓発、市町村や民間団体への補助を行う。 | ・ひきこもり地域支援センター及び南支所での相談支援、家族教室、居場所づくり等の実施(個別相談:面接相談延べ602件(実117件)、電話相談:延べ191件)。 ・平成30年度から2026年度までの9年間を計画期間とする宮城県自死対策計画の策定。 ・県精神保健福祉センターにおいて心の健康電話相談を実施。 ・自死防止のための人材養成研修や、19市町、10団体への補助を実施。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|---------------|---------------|---|--|
| 7 | 7 | 被災者の心のケア総合推進事業 | 保健福祉部 精神保健推進室 | 452,024 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎ心のケアセンターへの補助や東北大学への寄付講座の設置を行う。 ・被災者の心のケアに係る仙台市への補助や精神障害者アウトリーチを行う。 ・摂食障害治療支援センターを設置する。 ・保健所のアルコール関連問題の専門相談等の充実や職員やかかりつけ医の資質向上を図る。 ・被災者の相談支援や相談支援者養成、広報啓発、市町村や民間団体への補助を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・仙台市内の「心のケアセンター」基幹センター、石巻市内及び気仙沼市内の地域センターの設置運営(相談支援6,366件、普及啓発402件、支援者支援1,390件、人材育成136回)。 ・アウトリーチ事業は、石巻、気仙沼の2地区2団体で訪問、電話相談等を実施。 ・摂食障害治療支援センターにおいて、専門相談を実施し、治療体制の整備を推進した。 ・保健所においてアルコール専門相談を実施した(13回)。 ・自死対策の人材養成研修・講演会や、10市町、8団体への補助を実施。 |
| 8 | 8 | 心のケア研修事業(再掲) | 教育庁 教職員課 | 471 | 児童生徒の長期的な心のケアを担う教職員の技術向上のため、被災した児童生徒の心のケアに関する研修を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災地域3か所で「子供のこころサポートサテライト研修会」を開催(参加人数68人) ・希望する学校を個別に訪問して開催する「子供のこころサポート訪問研修会」を3校で実施(参加人数155人) |
| 9 | 9 | 教育相談充実事業(再掲) | 教育庁 義務教育課 | 350,557 | スクールカウンセラーの配置・派遣を通じ、きめ細かい心のケアを行うとともに、学校生活の中で心の安定が図られるよう、相談・支援体制の一層の整備を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・全公立中学校・義務教育学校(後期課程)137校にスクールカウンセラーを配置。仙台市を除く34市町村に広域カウンセラーを派遣し、域内の小学校・義務教育学校(前期課程)に対応した(県外通常配置8人活用)。 ・事務所専門カウンセラーの配置回数を70回とし、相談活動を行うとともに域内のスクールカウンセラーの指導助言を行った。 |
| 10 | 10 | 高等学校スクールカウンセラー活用事業(再掲) | 教育庁 高校教育課 | 105,345 | スクールカウンセラー及び社会福祉等を専門としたスクールソーシャルワーカーを配置・派遣するとともに、相談体制の強化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・全県立高校(72校)にスクールカウンセラーを配置した上で、震災後の心のケア対応として、学校のニーズに合わせ、追加の派遣を行った。 ・スクールカウンセラーのスーパーバイザー4人を高校教育課に配置し、研修会での講師や緊急対応等に活用した。 ・スクールソーシャルワーカー17人を、学校のニーズに合わせ、33校に配置した。加えて、配置校以外の学校の要請に応じた派遣を行った。 ・スクールソーシャルワーカーのスーパーバイザー2人を配置し、研修会での講師等に活用した。 |
| 11 | 11 | 介護基盤整備事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 792,347 | 特別養護老人ホームをはじめとした介護関係施設整備等への補助を行う。また、集合住宅等の既存資源を活用した介護機能構築に向けた手法等を調査研究する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・広域型特別養護老人ホームの整備補助2施設、うち1施設はH29繰越分 ・地域密着型サービス等の整備補助2施設 ・施設等の開設・設置に必要な準備経費14施設 ・2つの集合住宅において、介護機能構築のための調査・研究事業を実施 |
| 12 | 12 | 社会福祉施設整備復旧費補助事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | - | 老人福祉施設等の早期復旧を図るため、被災施設の復旧費用の一部を補助する。 | 2施設(全額R1年度へ繰越) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|---------------|---------------|--|--|
| 13 | 13 | 障害者福祉施設整備事業 | 保健福祉部 障害福祉課 | 1,129,172 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害福祉サービス事業所等の障害福祉施設の整備に要する経費の一部を補助する。 ・新船形コロニーの検討・整備を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・障害福祉サービス事業所の施設整備補助(新設:5法人5か所, 既存増築:1法人1か所, 既存改修:1法人1か所) ・重度の障害者を対象としたグループホームの整備補助(新設:6法人7か所, 既存改修:6法人6か所) ・大崎圏域, 仙台圏域の2法人2か所に対して, 緊急時の受け入れや基幹相談支援センター等の機能を備えた拠点整備を支援した。 ・船形コロニー建て替えに係る実施設計を行ったほか, 未利用の既存建物解体工事に着手した。また, 支援の充実に向けて, 現場職員とともに先進地視察を行ったほか, 支援の充実に向けて, 外部講師を招いた研修会を3回開催した。 |
| 14 | 14 | 在宅医療推進事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 262,254 | 在宅医療サービス提供基盤を構築するとともに, 関係機関や多職種による連携を深め, 在宅医療・介護サービスの充実を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・在宅医療の担い手となる医師育成及び新規訪問看護師の雇用に対する財政支援 ・郡市医師会等による連携体制の構築に向けた会議開催や医師負担軽減策の実施への補助 ・容態急変時の受入体制構築のための輪番病院による空床確保経費への補助 ・医療・介護関係者等への研修会等の開催 |
| 15 | 15 | 地域支え合い体制づくり事業(再掲) | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 87,848 | 被災地域で高齢者等が安心して生活できるよう, 地域の支え合い活動の立ち上げ支援や, 応急仮設住宅等へのサポートセンターの設置・運営等を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・宮城県サポートセンター支援事務所の運営(市町サポートセンターの運営支援, 専門職による相談会の開催, アドバイザーの派遣等) ・被災者支援従事者等の研修実施 ・被災者支援情報誌の配布(毎月市町村, 市町村社会福祉協議会等関係機関, 民生委員等へ配布) ・地域福祉マネジメント研究会の開催 |
| 16 | 16 | 生活支援サービス開発支援事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 42,583 | 生活支援サービスの提供等を担うボランティアやNPO等を支援するため, 生活支援コーディネーター養成研修の開催等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「宮城県地域支え合い・生活支援推進連絡会議」及び運営委員会の開催 ・アドバイザー派遣 ・圏域別情報交換会 ・生活支援コーディネーター養成研修の開催 ・情報誌の発行 ・その他市町村訪問等関連事業 |
| 17 | 17 | 地域包括ケア推進事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 2,243 | 高齢者が住み慣れた地域で可能な限り自分らしい生活を続けられるように, 地域包括ケアシステムを充実・推進するため, 宮城県地域包括ケア推進協議会の運営や市町村及び住民等への普及啓発, 圏域の課題解決のための支援等に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「宮城県地域包括ケア推進協議会」で策定したアクションプランに基づき, 協議会の運営及び取組を推進した。①総会の開催(1回)②専門委員会の開催(1~2回)③幹事会の開催(1回) ・地域包括ケアシステムの充実・推進に向け, 普及啓発や地域課題解決を目的とした講演会等を開催した。①全県(平成30年10月市町村向け, 11月住民向け, 12月事業者向け)②地域課題解決等(4圏域9回開催) |
| 18 | 18 | 患者のための薬局ビジョン推進事業 | 保健福祉部 薬務課 | 6,960 | 地域包括ケア等に貢献できるよう, 健康サポート機能の強化や在宅医療における薬剤師の参画推進への取組など, 薬局のかかりつけ機能強化のためのモデル事業等を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「宮城県におけるがん患者支援のための薬薬連携プログラム事業」(一社)宮城県薬剤師会)を行い, 本県におけるプロトコルの作成及び病院と17薬局による薬薬連携の体制構築を図るとともに, テレフォンフォローアップを対象症例5件に実施した。 ・「地域の薬局・薬剤師による感染症初期予防への取り組み」(一社)仙台市薬剤師会)を行い, 感染症対応薬剤師の育成講座(実習を含む研修会)を4回開催し, 40人の認定薬剤師を養成した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|------------------|---------------|--|--|
| 19 | 19 | 復興活動支援事業(再掲) | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 27,835 | 被災市町で設置する復興支援員の活動が円滑に行われるよう、研修等の開催による人材の育成、被災地間の連携、情報共有などの後方支援体制を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・復興支援員に対して研修等を実施することにより、活動終了後の地域への定着を見据えた支援を行った。 ・被災地域の課題や復興支援活動の事例を関係者間で共有し、地域の課題解決に向けた広域的な連携を促進し、県内の復興支援活動の活性化を図った。 |
| 20 | 20 | みやぎ地域復興支援事業(再掲) | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 256,231 | 東日本大震災により被害を受けた方々が安心して生活できる環境を早期に確保するために、その自立を促す支援活動に対し助成する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域の復興から将来的な地域振興につながるような事業、新たな地域コミュニティづくりに資する事業、県外避難者の帰郷支援に資する事業など72団体に助成し、活動を支援したことにより、被災地の地域づくり活動が促進された。 ・助成団体に対して、公認会計士による会計指導を2回実施し、事業の適正な実施に努めた。 |
| 21 | 21 | 被災地域交流拠点施設整備事業(再掲) | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 191,282 | 震災により甚大な被害を受けた沿岸市町を対象として、集会所等の住民交流拠点施設の整備及び同施設を活用した住民活動に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・1市3町、7棟の施設整備及び6市1町、16地区の住民活動を支援することにより、地域コミュニティの再構築、住民主体の地域活動の活性化及び地域防災力の向上が図られた。 |
| 22 | 22 | 地域コミュニティ再生支援事業(再掲) | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 148,867 | 自治組織等が自発的、主体的に取り組む地域コミュニティ再生活動に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・8市7町174団体に補助金を交付し、地域住民の交流イベント等が開催され、地域コミュニティの活性化が図られた。 ・地域力再生活動アドバイザーを22回派遣した。 ・被災地域リーダー等研修・交流会を7回開催した。 |
| 23 | 23 | 被災地域福祉推進事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 959,452 | 被災者の安定的な日常生活の確保に向け、必要な支援体制の構築を図るため、市町村等の実施主体に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災者支援事業を実施した12団体(自治体:7, 社協:3, NPO法人等:2)に対し交付金を交付した。 ・主な実施事業 <ul style="list-style-type: none"> 生活支援相談員等による被災者の孤立防止活動 交流会、サロンの開催 など |
| 24 | 24 | 介護人材確保事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 122,990 | 深刻な介護人材不足に対応するため、県内の介護関係団体等で構成する宮城県介護人材確保協議会と連携し、「多様な人材の参入促進」、「職員の資質向上」、「労働環境・処遇の改善」を三つの柱として、介護人材の確保・養成・定着に向けた各種事業を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・協議会2回開催 ・週刊オーレ・仙台リビングへの広告掲載(3回) ・介護の日のイベント「みやぎケアフェスタ2018」開催(H30.11.3)、904名来場 ・中学生向け広報ツール「ケア・ヒーローズ」の配布 ・中堅職員等スキルアップ研修(21回)の実施 ・介護事業所経営者・管理者向け研修(8回)、新人向け研修(8回)の実施、エルダー制度導入支援研修(6回)及び介護と看護の役割と協働を考えるワークショップ(4回)の開催 ・介護事業所経営者向けシンポジウムの開催(平成30年9月6日)、141名参加 ・介護職員合同入職式・交流会の開催(平成30年5月16日) ・次世代の経営者等を対象とした経営塾の実施(25名受講) ・認証評価制度推進委員会(3回)の開催 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------|----------------------|---------------|--|--|
| 25 | 25 | 被災障害者等支援総合推進事業 | 保健福祉部 障害福祉課, 精神保健推進室 | 86,150 | <ul style="list-style-type: none"> 被災後の障害児者の相談支援に従事する職員への研修及びアドバイザー派遣による助言等を行う。 被災した障害児者とその家族の生活再建のため、支援の核となる人材の育成等地域で支え合う体制づくりを実施する団体へ支援する。 障害者や福祉職員の震災の体験、記憶、思い、復興過程、現状等を記録化して情報を発信する。 震災の影響を受けた就労支援事業所の販路開拓、業務マッチング等の支援を行う。 発達障害地域支援拠点による地域の発達障害児者とその家族、支援者に対する研修等を実施する。 「宮城県聴覚障害者情報センター(愛称:みみサボみやぎ)」を運営する。 | <ul style="list-style-type: none"> 被災後の障害児者の相談支援に従事する者への経験年数等にに応じた研修(3回)を行った。 被災自治体等からの依頼に基づくアドバイザーの派遣(派遣回数:12回)を行った。 障害者本人向け・保護者や家族向けに勉強会やグループワーク等を開催し、地域コミュニティづくりのためのワークショップを実施した(10回)。 震災体験については、パネル展及びマルシェ等のイベントを開催して広く発信した(16回)。 工賃向上に向け販売会への出店支援や県内外の企業等の販路開拓支援を行った(販売会19回)ほか、販売力強化等のためのセミナー(2回)や、被災した事業所を中心としたコミュニティ形成の支援を行った(連絡会議5回開催)。 石巻圏域を所管する「地域支援拠点」を設け、研修(7回)を実施した。 聴覚障害者を地域で支える中核の拠点としてみみサボみやぎを運営し、聴覚障害全般に関する相談・情報提供(相談受付件数849件)、仮設住宅等の訪問巡回相談会・サロン開催(開催件数35回)による相談支援といったアウトリーチ型支援を行った。 |
| 26 | 26 | 多文化共生推進事業(再掲) | 経済商工観光部 国際企画課 | 3,503 | <p>多文化共生社会の形成を目指し、日本人と外国人の間の「意識の壁」「言葉の壁」「生活の壁」の解消を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 多文化共生シンポジウムの開催(1回開催,参加者数170人) 啓発ツールの作成・配布(クリアファイル1,000枚,事業者向けチラシ8,000枚) 多文化共生社会推進審議会の開催(4回開催) 多文化共生研修会の開催(1回開催,参加者数計:29人) 災害時通訳ボランティアの募集(30年度末登録者数139人,20言語) みやぎ外国人相談センターの設置(9言語での相談対応, H30年度相談件数:243件) |

宮城県震災復興計画 【経済・商工・観光・雇用の分野】

政策番号3 「富県宮城の実現」に向けた経済基盤の再構築

被災者の生活再建に向けては、地域における雇用の確保が必要であり、そのためには産業の再生を着実に進めなければならない。沿岸部では、地盤の高上げなどインフラ整備に時間を要していることから中小企業等の事業再開が遅れており、また、雇用のミスマッチ等も大きな課題となっている。このようなことから、ものづくり産業の復興、商業・観光の再生、雇用の維持・確保を柱とする取組を進め、産業政策と雇用対策を一体的に展開するとともに、「富県宮城の実現」に向けた経済基盤の再構築を図っていく。

特に、沿岸部における一刻も早い事業再開のための支援やものづくり産業の復興のため自動車関連産業や高度電子機械産業などの企業誘致、地元企業等への販路開拓・技術支援に引き続き注力する。また、震災により減少した観光客の回復のため大型観光キャンペーン後における継続的な誘客や安定的な雇用に向けた多様な雇用機会の創出に取り組む。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成度 | 施策評価 |
|------|------------|-----------------------|--------------------------------------|----------------------|-----|---------|
| | | | | (指標測定年度) | | |
| 1 | ものづくり産業の復興 | 33,220,646 | 津波・原子力災害被災地域雇用創出企業立地補助金の採択企業数(件)[累計] | 109件 (平成30年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 復興に向けた相談助言や取引拡大・販路開拓等の支援企業数(件)[累計] | 2,736件 (平成30年度) | A | |
| 2 | 商業・観光の再生 | 34,408,837 | 仮設店舗から本設店舗への事業者移行率(%) | 64.0% (平成29年度) | B | やや遅れている |
| | | | 観光客入込数(万人) | 6,230万人 (平成29年度) | B | |
| 3 | 雇用の維持・確保 | 11,204,824 | 基金事業における新規雇用者数(震災後)(人)[累計] | 86,722人 (平成30年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 正規雇用者数(人) | 667,100人 (平成30年度) | A | |
| | | | 新規高卒者の就職内定率(%) | 99.0% (平成30年度) | B | |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
 ■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

政策評価 概ね順調

評価の理由・各施策の成果の状況

- ・「富県宮城の実現」に向けた経済基盤の再構築に向けて、3つの施策により取り組んだ。
- ・施策1の「ものづくり産業の復興」については、指標1「津波・原子力災害被災地域雇用創出企業立地補助金の採択企業数」は目標に達していないものの、県と沿岸市町が一丸となって企業誘致に取り組んだ結果、達成率は90.8%となっており、また指標2「復興に向けた相談助言や取引拡大・販路開拓等の支援企業数」については目標を達成し、施策を構成する各事業においても一定の成果がみられることから「概ね順調」と評価した。
- ・施策2の「商業・観光の再生」については、沿岸部を中心に商工業者の復旧に格差がみられ、指標1「仮設店舗から本設店舗への事業者移行率」及び指標2「観光客入込数」のいずれの指標もそれぞれ80.0%、93.0%と目標達成に至っておらず、達成率は前年度と同程度となっていることから「やや遅れている」と評価した。
- ・施策3の「雇用の維持・確保」については、緊急的な雇用確保や産業政策と一体となった安定的な雇用創出に注力した結果、指標2「正規雇用者数」は目標を達成した。指標1「基金事業における新規雇用者数(震災後)」及び指標3「新規高卒者の就職内定率」については目標達成には至らないものの、いずれも高い達成率(99.7%、99.0%)となったことから「概ね順調」と評価した。
- ・また、県では「宮城の将来ビジョン」における政策推進の基本方向として「富県宮城の実現～県内総生産10兆円への挑戦」を掲げ、ものづくり産業を中心とした強い競争力のある産業の集積と雇用の創出に取り組んでいるところである。「富県宮城の実現」の中心的役割を担う施策において一定の成果が見られ、観光客入込数は、被災沿岸部では震災前の8割程度に止まったものの、県全体では震災前の水準を上回るまで回復するなど、通年観光キャンペーンなどをはじめとした各種プロモーションの実施による国内外からの誘客の成果も見られたほか、仮設店舗から本設店舗への移行は、地域によってバラツキはあるものの着実に進んでおり、令和元年度中にほとんどの事業者が本設店舗へ移行する予定であり、被災沿岸部の人手不足対策としては、就職サポートセンターの設置などにより一定の成果が得られていることから、政策全体では「概ね順調」と評価した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・今後の復興の進捗に伴い、復旧関連業務に従事している労働者が離職を余儀なくされることや、復興需要により押し上げられていた経済が落ち込むといったことが懸念されるため、復興需要の収束後を見据えた取組が必要である。</p> <p>・施策1については、復興計画再生期の終了年度においても内陸部と沿岸部での復旧・復興の格差、各産業分野を取り巻く経済環境の違いや、震災関連融資の返済や販路喪失など、事業者が直面している課題が様々であることから、それぞれに応じたきめ細かな対策を引き続き講じる必要がある。</p> <p>・施策2については、商業分野においては沿岸部の市街地再整備などインフラ復旧の進展に合わせて仮設店舗からの本復旧を行う事業者への支援に加えて、にぎわい回復のための取組を継続的に支援する必要がある。また、観光客の回復については、長期化する風評を払拭するとともに、安全安心な観光客の受入体制を整備し、東北地方全体の観光の底上げが必要である。</p> <p>・施策3については、県内の雇用情勢は復興需要や被災企業の事業再開等により有効求人倍率が高水準で推移しているものの、沿岸部を中心に雇用のミスマッチが発生している。また、企業にとっては人材確保が難しく、人手不足の状況となっており、企業のニーズに対応できる人材を安定的かつ継続的に供給できる体制の構築が必要である。一方で、今後、復興需要の収束のほか、国内外の経済情勢の変化が見込まれることから、県内雇用の環境変化を見据えた取組みも必要である。</p> | <p>・現在人材不足となっている産業分野への就労促進のほか、「津波原子力災害被災地域雇用創出企業立地補助金」や市町村が行う防災集団移転元地等を活用した工場用地の整備支援などによる新規企業の立地促進、裾野が広い観光産業の更なる振興等により、雇用のミスマッチを解消するとともに、復興需要収束後の県経済の底上げを図る。</p> <p>・施策1については、各事業の執行を後押しするきめ細かな支援を行うとともに、制度融資の柔軟な対応といった円滑な資金調達の実現や関係機関の各種支援事業の活用による県内企業の販路開拓・取引拡大の支援を強化する。また、市町村が行う防災集団移転元地等を活用した産業用地への誘致を支援するため、市町村等と連携を強化し、産業用地に関する情報収集に努め、企業に対する情報提供を行う。</p> <p>・施策2については、商業分野においては沿岸地域の復興まちづくりの進展に呼応し、被災事業者の本復旧に必要な資金の助成等、地域の実情に合った支援が受けられるよう関係機関と一層の連携を図る。商店街のにぎわい再生を目指し、イベント開催やサービスの高付加価値化等のソフト事業に対する支援するとともに、担い手となる若手・女性事業者の育成を支援していく。また、観光客の回復については、東北各県や関係団体と連携しながら、プロモーション活動や正確な情報発信等を行い、国内外から交流人口の増加を図るために新たな観光素材の開発や受入環境の整備、観光人材の育成などに積極的に取り組んでいく。</p> <p>・施策3については、「事業復興型雇用創出助成金」による産業政策と一体となった安定的な雇用創出を図るとともに、沿岸地域の就職サポートセンターにおいて、求職者の掘り起こしやマッチング支援等を行い、雇用のミスマッチの解消を図るほか、中小企業等の新入社員を対象とした合同研修会・交流会を開催するとともに、職場定着に課題を抱える企業に対して専門家を派遣するなどして、早期離職の防止を図る。また、今後の復興需要収束等による県内雇用環境の変化を見据えて、新たな産業分野での企業誘致活動のほか、働きやすい職場環境づくりに積極的な企業等に対する支援の充実に取り組む。さらに、県内企業が求める人材のニーズを的確に把握するとともに、教育機関とも連携し、学生の地元就職に結びつける。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|---------------|-------------------|------------|--|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 概ね適切 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>被災沿岸部の現状の記載がないことから、被災沿岸部の現状を踏まえた評価の理由を示す必要があると考える。</p> |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | 委員会の意見を踏まえ、被災沿岸部の現状を追記する。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

施策番号1 ものづくり産業の復興

| | |
|---|---|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 被災事業者の復旧・事業再開への支援 ◇ 沿岸部を中心として、工場・設備等の復旧が完了していない事業者等に対し、関係機関と連携し、インフラ整備等のまちづくりの進捗状況に応じた、補助制度の柔軟な運用を行うなど、事業再開に向けたきめ細かな支援を行います。</p> <p>2 経営安定等に向けた融資制度の充実 ◇ 震災により生産活動に支障を来している中小企業者の経営を安定させるため、信用保証料を引き下げて事業資金の融資を促進し、円滑な資金調達の実現を図ります。また、事業復旧・復興のための借入資金の利子補給を行うほか、国や関係機関との連携による支援策の周知強化や活用促進、二重債務問題への対応等により、被災中小企業の事業再生を図ります。</p> <p>3 企業の競争力向上に向けた技術開発、人材育成等への支援 ◇ 県内企業等が直面する生産能力や研究開発力等の技術的課題等に対応するため、宮城県産業技術総合センターの技術力の活用や産学官連携により企業のニーズに即した支援を行います。</p> <p>◇ 特に自動車関連産業や高度電子機械産業等では、地元企業に対し、産業の特性に応じた現場力・技術力支援などの様々な支援を強化するとともに、産学官連携によるものづくり人材の育成・確保を図ります。</p> <p>◇ 震災時におけるBCPの効果等を検証しながら、県内中小企業等の災害時の事業継続力の強化に向けた取組を支援します。</p> <p>4 更なる販路開拓・取引拡大等に向けた支援 ◇ 事業再開を果たしたものの、震災により受注先の確保が困難となっている県内中小企業の販路開拓と取引拡大を図るため、国内外での商談会の開催等によるマッチング支援や企業ニーズに応じた技術力の向上に向けた支援を行います。</p> <p>◇ 海外ビジネス展開への支援として、震災により喪失した販路の回復を積極的に支援するため、実践的なセミナーの開催や相談事業等、県内企業のグローバルビジネスを総合的に支援します。</p> <p>5 更なる企業誘致の展開と新たな産業集積の促進 ◇ 更なる産業の集積を図るため、産業基盤を強化するほか、自動車関連産業や高度電子機械産業など県内に工場等を新增設する企業に対して企業立地奨励金や復興特区を活用した企業誘致活動を強化します。</p> <p>◇ 特に沿岸部を中心として、廃業により事業者数が大きく減少している状況を踏まえ、沿岸部の地域経済の再生と安定的な雇用の確保に向けて、津波・原子力災害被災地域雇用創出企業立地補助金を最大限に活用しながら、積極的な誘致を展開するとともに、被災地における創業を支援します。</p> <p>◇ 事業用地が不足している状況を踏まえ、新たな企業立地の要望に対応できるよう、県においても工業団地の分譲を進めていくほか、市町村と連携した工業団地造成の推進や空き工場等の情報提供など、事業用地の確保に努めていきます。</p> <p>◇ 本県の経済・産業の発展に資する新たな産業分野(クリーンエネルギー、医療等)の集積に向けた企業誘致活動を展開するほか、最先端の研究シーズを有する東北大学等と連携しながら外資系研究開発型企業等の誘致を図るとともに、雇用の創出につながる製造業等の外資系企業の進出を促進します。</p> |
|---|---|

| | | | | | | |
|--------------|---|--------------------|--------------------|------------------|-------------------|---------------------|
| 目標指標等 | <p>■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| | 1 | 0件 (平成24年度) | 120件 (平成30年度) | 109件 (平成30年度) | B 90.8% | 120件 (平成30年度) |
| 2 | 0件 (平成22年度) | 2,725件 (平成30年度) | 2,736件 (平成30年度) | A 100.4% | 3,085件 (令和2年度) | |

| | | | |
|-------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 31.9% | 21.0% | Ⅲ |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「Ⅲ」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「津波・原子力災害被災地域雇用創出企業立地補助金の採択企業数」の平成30年度の実績値は109件、達成率は90.8%となり、達成度は「B」となったものの、県及び沿岸市町で構成される「みやぎ津波被災地域企業立地促進連絡会議」を設置し、自治体が一丸となって補助金対象地域への企業誘致に取り組んだ結果、概ね目標値どおりの採択件数を達成できた。 ・二つ目の指標「復興に向けた相談助言や取引拡大・販路開拓等の支援企業数」の平成30年度の実績値は2,736件で、達成率100.4%となり、達成度は「A」となった。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査では、分野3取組1「ものづくり産業の復興」において、宮城県全体としては、高重視群の割合が前年より1.7%減り60.1%、満足群の割合が2.1%減り31.9%、不満足群の割合が0.2%減り21.0%となった。 ・重視度のうち、分からないとする回答は、沿岸部で3.6%増加し26.5%、内陸部で0.6%減少し26.2%となり、宮城県全体では0.9%増加し26.1%となった。ものづくり産業の復興を図るため、補助金メニューや支援内容等について、東日本大震災で甚大な被害を受けた沿岸部だけでなく内陸部を含めた全県に、引き続き広く周知する必要がある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・企業の復旧状況は業種や地域によって異なり、内陸部においては操業を再開し、震災前の受注水準を目指す動きが見られる一方で、津波の被害が甚大だった沿岸部の水産加工業などの業種では復旧途上にある。 ・グループ補助金等の支援により相当数の事業者が事業再開を果たしたものの、売上が回復しないなどの課題を抱える事業者が見られる。 ・平成30年工業統計調査(速報・経済産業省・平成31年2月公表)によると、本県の製造品出荷額等(高度電子機械産業分)については、震災後増加基調で推移し、指標測定年度平成29年度においては震災後過去最高となり、震災前を上回った。 ・製造品出荷額等(自動車産業分)については、前年比2.3%の増加となり、目標値を達成している。その要因として、全国的な乗用車販売台数の増加(5.1%増)や、東北の完成車工場での人気車種の生産が続いていることなどが考えられる。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「①被災事業者の復旧・事業再開への支援」では、支援策の中核的位置づけである、中小企業施設設備復旧支援事業や中小企業等復旧・復興支援事業費補助金については、「ある程度成果があった」、「成果があった」と判断されており、施策として概ね順調に推移していると思われる。 ・「②経営安定等に向けた融資制度の充実」では、中小企業等グループ設備等復旧整備資金貸付事業は、「成果があった」と判断され、他の多くの事業でも「ある程度成果があった」と判断されており、概ね順調に推移していると思われる。 ・「③企業の競争力向上に向けた技術開発、人材育成等への支援」では、産業技術総合センター技術支援事業など多くの事業で「ある程度成果があった」と判断されており、概ね順調に推移していると思われる。 ・「④更なる販路開拓・取引拡大等に向けた支援」では、「みやぎの中小企業マーケティング活動支援事業」など、多くの事業で「成果があった」、「ある程度成果があった」と判断されており、概ね順調に推移していると思われる。 ・「⑤更なる企業誘致の展開と新たな産業集積の促進」では、みやぎ企業立地奨励金事業など、多くの事業で「成果があった」と判断されており、順調に推移していると思われる。 ・以上のように、施策を構成する各事業は、「成果があった」又は「ある程度成果があった」と判断され、目標指標は目標値を若干下回ったものの、前年並みに達成されており、一定の成果が見られることから、「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>①被災事業者の復旧・事業再開への支援 ・グループ補助金等の支援により相当数の事業者が事業再開を果たしたものの、売上が回復しないなどの課題を抱える事業者が見られる。また、土地区画整理事業の進捗を待って事業を行う等の理由により、まだ事業が完了せず繰り越している事業者もいる。</p> | <p>①被災事業者の復旧・事業再開への支援 ・補助金等を活用して事業を再開した事業者の中には、販路喪失や人材不足等の経営上の課題を抱える場合も多いことから、集中投下した補助事業や融資の効果を確実にしていくため、みやぎ産業振興機構など関連機関との連携を一層強化し、補助事業者に対する情報収集や継続的なフォローアップ等に力を入れていく。 また、繰越事業者を訪問し、今後の事業予定などの詳細について把握することで、事業完了に向けたフォローを行っていく。 さらに、厳しい経営環境におかれている事業者に対しては、復興企業相談助言事業により、中小企業診断士や社会保険労務士等の専門家による経営改善の指導、助言を行うなど、関係機関と連携しながらフォローアップ等の支援を行っていく。</p> |
| <p>②経営安定等に向けた融資制度の充実 ・原材料費の高騰や為替の影響など、中小企業を取り巻く環境は依然として厳しく、震災関連融資の返済が始まり資金繰りが困難となる企業の増加や、業績回復の遅れている企業の倒産等の増加も懸念される。 ・土地の高上げ等の進捗に伴い、仮設から本設復旧する事業者がいることから、今後も二重債務の買取による支援が必要である。</p> | <p>②経営安定等に向けた融資制度の充実 ・経済情勢の変化や企業のニーズに対応した融資枠の確保など、引き続き制度融資の柔軟な対応と充実に向けて取り組む一方、債権買取等の支援については、相談センターの設置期間の延長を関係機関と協議していくなど、引き続き円滑な資金調達の実現を図るとともに、利子補給事業、二重債務問題への対応等により被災中小企業の事業再生を支援する。</p> |
| <p>③企業の競争力向上に向けた技術開発、人材育成等への支援 ・ものづくり産業の復興に関しては、引き続き、自動車関連産業や高度電子機械産業の振興を推進するとともに、医療・健康機器分野やグリーンエネルギー分野などの新たな産業分野での振興が必要である。 ・ものづくり産業の復興に加えて、今後、地域経済の再生や発展をけん引する中核的な企業に対する支援や、新たに起業した事業者等への支援強化などが求められている。</p> | <p>③企業の競争力向上に向けた技術開発、人材育成等への支援 ・県内企業の自動車関連産業や半導体・エネルギー、医療・健康機器等の分野でのレベルアップや新規参入、新産業創出等の支援を行い、取引拡大を後押しするとともに、企業誘致活動の推進とあわせて各種支援事業を活用し、技術力向上等に向けた支援を行う。</p> |
| <p>④更なる販路開拓・取引拡大に向けた支援 ・生産機能を回復した事業者の中には、販路喪失や売上減少等に直面しているケースもあり、販路回復や新製品開発に向けた技術力向上への支援が求められている。</p> | <p>④更なる販路開拓・取引拡大に向けた支援 ・自動車関連産業や高度電子機械産業に関係する展示商談会、個別商談会を開催することにより、県内企業の販路開拓・取引拡大を支援する。 ・被災中小企業海外ビジネス支援事業補助金により、震災で従来の販路を喪失した企業が新規販路を開拓するために必要な海外渡航費等の一部を支援する。 ・産業技術総合センターによる施設機器の開放や技術改善支援などを通じて、県内企業の技術力の向上や新商品の開発などの支援を強化する。</p> |
| <p>⑤更なる企業誘致の展開と新たな産業集積の促進 ・自動車関連産業等で順調に企業立地が進む一方、一部の沿岸市町においては、既存の工業団地に設置された仮設住宅の撤去や土地の高上げ、区画整理等に時間を要していることに加え、復興の進展に伴い、防災集団移転元地の産業用地としての造成が本格化している。 ・本県のものづくり産業の発展に資する新たな産業分野における企業集積に向けた企業立地を推進する。</p> <p>・本施策に対する県民意識は、類似する取組を参考にすると、施策として重要視されているものの、本施策に対する重視度及び満足度において、分からないと回答する割合が依然として一定程度ある。</p> | <p>⑤更なる企業誘致の展開と新たな産業集積の促進 ・企業誘致については、引き続き重点産業分野での誘致を積極的に進めるとともに、市町村等が行う防災集団移転元地等を活用した産業用地への誘致を支援する。また、関係機関や市町村と連携を強化し、産業用地に関する情報収集に努め、県内へ立地を希望する企業に対し情報提供を行う。</p> <p>・事業の内容や成果について、ホームページなど様々な媒体や関係団体等を通じて広報・周知を強化し、施策への理解と満足度の向上を図る。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | |
|-------------------------------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | <p>判定</p> <p>適切</p> <p>評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>課題の1点目について、グループ補助金交付先アンケート調査において震災前の売り上げまで回復した事業者が県内の約半数にとどまっているという現状を踏まえた上で、具体的な対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | - |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、対応方針の記載内容を検討した結果、震災前の売り上げまでに回復していない県内事業者に対する具体的な対応方針を示す必要があると考え、復興企業相談助言事業の詳細な内容について加筆する。</p> |

■【政策番号3】施策1(ものづくり産業の復興)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|------------------------|---------------|---|--|
| 1 | 1 | 復興企業相談助言事業 | 経済商工観光部 企業復興支援室 | 36,208 | グループ補助金事業者に対する、中小企業診断士等の派遣による相談助言を行う。 | ・相談助言の実施(利用企業28社, 相談助言実施回数131回) ・フォローアップ訪問 延べ541者 |
| 2 | 2 | 中小企業等復旧・復興支援事業費補助金 | 経済商工観光部 企業復興支援室, 商工金融課 | 8,952,455 | 県が認定した復興事業計画に基づき、被災地域の中小企業等のグループに対する施設・設備等の復旧整備を支援する。 | ・県内の経済再生や雇用の維持に特に重要な役割を果たす29グループ, 138者に対して88.6億円を交付決定した。 ・これまで3,697者(3月末現在)が事業を完了し、精算・概算払いとして約2,162.6億円の補助金を交付した。 |
| 3 | 3 | 中小企業施設設備復旧支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 10,299 | 中小製造業者に対する施設設備復旧補助を実施する。 | ・被災中小企業2者に対し交付した。 |
| 4 | 4 | 中小企業等グループ設備等復旧整備資金貸付事業 | 経済商工観光部 企業復興支援室 | - | グループ補助金を活用した事業者へ、無利子貸付を行う。 | ・平成23年度:233億円, 平成24年度397億円, 平成25年度240億円を貸付原資及び事務費充当基金として、(公財)みやぎ産業振興機構に貸し付けた。 ・平成30年度貸付決定27件 1,851,720千円 |
| 5 | 5 | 中小企業経営安定資金等貸付金 | 経済商工観光部 商工金融課 | 21,668,000 | 被災した中小企業者への貸付を行う。 | ・東日本大震災により被災した事業者向けの制度融資「みやぎ中小企業復興特別資金」により、被災事業者の円滑な資金調達を支援した。 平成30年度新規融資件数:205件 |
| 6 | 6 | 被災中小企業者対策資金利子補給事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 61,375 | 資金を借り入れた中小企業者に対する利子補給を行う。 | ・みやぎ中小企業復興特別資金に係る利子補給を実施した。 ・平成30年1~6月分(上期)及び7~12月分(下期)に係る利子補給を行った。 (上期分:487件 32,533千円) (下期分:467件 28,842千円) |
| 7 | 7 | 中小企業等二重債務問題対策事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 4,164 | 中小企業者等の二重債務問題に対応するため、宮城産業復興機構へ出資する。 | ・宮城産業復興機構において2件、累計144件の債権買取を決定した。 |
| 8 | 8 | 宮城県信用保証協会経営基盤強化対策事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 13,692 | 信用保証協会に対する県融資制度の保証料率引き下げ分の補助を行う。 | ・「みやぎ中小企業復興特別資金」に係る信用保証料の引き下げに伴う信用保証協会の減収分について13,692千円の補助を行った。 |
| 9 | 9 | 中小企業高度化事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 508,469 | 震災により被害を受けた中小企業協同組合等の施設復旧等に対して支援する。 | ・仙台工業団地の集団化事業(移転事業)1件に対し、貸付決定を行った。 ・総事業費652,063千円, 貸付対象事業費635,335千円, 貸付額508,267千円 |
| 10 | 10 | 地域ICT利活用コーディネート事業 | 震災復興・企画部 情報政策課 | 10,962 | 市町村, 商工会, 個別中小事業者等の地域ユーザーから、ICTに関する多様な相談を受け、ICT利活用を推進するため、サブライサイドの知見をもとにした提案型相談を実施するコーディネーターを設置する。 【地方創生推進交付金事業】 | ・県内10市町, 34事業者に対して、延べ113回の訪問相談等を行い、ICT利活用に関する助言等を行った。 ・上記のうち5事業者に対して、ICT利活用による業務改善などの支援を行った。 ・訪問相談等により、県内事業者のICT利活用の理解促進が図られた。 ・本事業は平成30年度をもって廃止した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------------|-----------------|---------------|--|---|
| 11 | 11 | KCみやぎ(基盤技術高度化支援センター)推進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 7,019 | 被災企業等の取引拡大等に対応するため、大学教員等を派遣し技術的支援を行うほか、産学共同による研究会活動を実施する。 | ・地域企業からの技術相談への対応や産学共同研究会を実施するなど、地域企業の基盤技術の高度化を支援した。 地域企業からの技術相談 599件 産学共同による研究会活動 10件 |
| 12 | 12 | 産業技術総合センター技術支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 52,538 | 産業技術総合センターの機器等開放、コンクリート強度等の依頼試験、県内企業への技術支援を行う。 | ・震災で被災し生産能力の低下した企業に対し、技術的な支援を実施。 施設機器開放 4,110件 試験分析 23,138件 技術改善支援 578件 |
| 13 | 13 | 工業製品放射線関連風評被害対策事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 524 | 福島第一原発事故の影響による残留放射線量の測定を実施する。 | ・放射線量率測定(有料) 依頼件数 53件 測定試料数240件 |
| 14 | 14 | 水産加工業ビジネス復興支援事業(再掲) | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 65,875 | 震災により甚大な被害を受けた水産加工業者に対し、生産性改善等の伴走型支援を実施する。 | ・専門家派遣 44社178回 ・生産性改善支援 ①専門家派遣型 20社 ②生産設備等改善型 12社 ・企業グループによる経営研究等支援 18グループ |
| 15 | 15 | 産業人材育成プラットフォーム推進事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 918 | 産学官の人材育成関係機関で組織するみやぎ産業人材プラットフォーム等において、人材育成や地域・企業・学校との連携などの取組事業を検討する。 | ・県版プラットフォーム会議(1回開催) ・圏域版プラットフォーム(会議等6事務所12回開催、関連事業7事務所44事業実施) ・外部競争資金等獲得支援(1事業) ・人材育成フォーラム(1回開催) |
| 16 | 16 | ものづくり人材育成確保対策事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 30,577 | 製造業を志す学生の技術力向上を支援するとともに、学生・保護者・教員に対する県内企業の認知度向上を図る。 | ・ものづくり企業セミナー(5回延べ34社、学生79人) ・工場見学会(24回延べ84社、学生等1,356人) ・採用力向上セミナー(4回92社、100人) ・高校生等キャリア教育セミナー(29校、学生等1,979人) ・ものづくり産業広報誌(4回各1万2千部) ・ものづくり人材育成コーディネート事業(133プログラム、高校生5,338人) |
| 17 | 17 | 中小企業BCP策定支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 64 | 中小企業等のBC(事業継続)力を高めるための普及啓発、セミナーを実施する。 | ・出前講座 4回 (参加企業:55社、参加者数:159人) ・セミナー開催 7回 (参加企業数:167社、参加者数:207人) ・個別相談会 1回 (参加企業数:1社、参加者数:1人) |
| 18 | 18 | 新規参入・新産業創出等支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 43,993 | 技術開発・商品開発等費用や試作開発等に取り組む企業へ補助する。 | ・地域イノベーション創出型 交付決定数 4件 産技センター共同開発事業 4件 ・成長分野参入支援型 交付決定件数 8件 ・グループ開発型 交付決定件数 1件 産技センター共同開発事業 1件 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|---------------------|---------------|---|---|
| 19 | 19 | 高度電子機械産業集積促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 52,673 | 企業マッチングや技術セミナーなどにより高度電子機械産業の取引創出・拡大の支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎ高度電子機械産業振興協議会会員数 425(H30.3) → 441(H31.3) ・講演会, セミナー:13回 延べ939人参加 ・展示会出展支援:8回 延べ39社出展 ・川下企業への技術プレゼン等:延べ490社参加 ・個別商談会の実施, 企業紹介冊子作成等 ・プロジェクト支援事業の推進 ・みやぎ高度電子機械人材育成センター:修了者数 20人 |
| 20 | 20 | 起業家等育成支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 2,331 | 東北大学に併設されている「T-Biz」への入居賃料を補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・T-Biz入居企業に対し, 賃料補助のほか, 知財や販路, 技術等の課題に対する助言や関連支援機関の紹介などにより, 事業化を支援した。 平成30年度賃料補助実績 11件 |
| 21 | 21 | 自動車関連産業特別支援事業 | 経済商工観光部 自動車産業振興室 | 65,485 | 本県における自動車関連産業の振興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・みやぎ自動車産業振興協議会製造業会員数 360会員(H30.3)→366会員(H31.3) ・展示商談会等開催4件(東北7県・北海道合同商談会, 県単独商談会, 展示商談会出展支援事業) 地元企業のべ40社が参加 ・新技術・新工法研究開発促進 プレ研究4件 ・自動車関連産業セミナー 4回(130人) ・生産現場改善支援 個別支援6社, 集合研修5回実施延べ48社参加 ・みやぎカーインテリジェント人材育成センター 研修修了者数42人 |
| 22 | 22 | みやぎの中小企業マーケティング活動支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 47,294 | 中小企業等のマーケティング活動支援を行う(公財)みやぎ産業振興機構に対する支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・マーケティング型 支援企業数:15社 (内訳) 国内市場投入型:10件 海外市場展開型:5件 ・コネクション型 支援企業数:23社 引き合わせ件数:111回 終期到来により廃止 |
| 23 | 23 | 創業・第二創業支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 99,915 | <ul style="list-style-type: none"> ・創業又は第二創業者へのスタートアップの支援を行う。 ・UIJターンによる創業促進に対して支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・創業者への補助:88者(新規:45者, 継続43者) ・相談対応22件 ・セミナー参加者(24名延べ) ・訪問ツアー参加者(8名) |
| 24 | 24 | 姉妹友好関係等を活用した海外販路開拓事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 13,386 | 北米市場において, これまでの姉妹交流(デラウェア州)の成果等を活用し, 米国内の他の地域においても販路開拓を目指す。 | <ul style="list-style-type: none"> ・米国ロサンゼルス市にて開催された, Japanese Food Expoに宮城県としてブース出展し, 県内企業と共に宮城県産品についてPRを実施。 ・米国シアトル市のスーパーマーケットにて県産品のテストマーケティングを実施。 ・米国食品安全強化法(FSMA)対応セミナーを実施。 ・デラウェア州ドーバー空軍基地内における県産品PRイベントの実施に向けデラウェア州政府やドーバー空軍基地等の関係者との協力体制の強化。 |
| 25 | 25 | みやぎグローバルビジネス総合支援事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 1,060 | 海外ビジネスに積極的に挑戦しようとする県内企業に対する, 専門のアドバイザーによる相談事業, 実践的なセミナー等を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・海外ビジネスに関する情報を提供する実践グローバルビジネス講座を14回開催した。 ・グローバルビジネスアドバイザー相談対応11件(海外ビジネスに関する助言)。 ・海外販路開拓アドバイザー支援(1件の国内外での商談について同行支援)。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|---------------------|---------------|---|--|
| 26 | 26 | 被災中小企業海外ビジネス支援事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 2,488 | 震災により従来の販路を喪失し新たに海外に販路を開拓しようとする企業に対する補助金を交付する。 | <ul style="list-style-type: none"> 取引先との商談等に要する経費の補助:17件 利用企業の中には、展示・商談会に昨年度に引き続いて出展し、会期中の成約件数を増やすなど、着実な成果が見られた。 支援を受けた企業は、いずれも取引再開や新たな販路開拓に向け、商談を継続した。 |
| 27 | 27 | みやぎ企業立地奨励金事業 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | 1,367,550 | 県内に工場等を新增設した企業に対して奨励金を交付する。 | <ul style="list-style-type: none"> 自動車、高度電子機械、食料品等の産業を中心に製造業の立地が進み、県内に工業の集積が図られた。 交付実績:18件 交付総額:1,367,550千円 |
| 28 | 28 | 燃料電池自動車普及推進事業(再掲) | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 48,613 | <ul style="list-style-type: none"> 燃料電池自動車(FCV)の導入拡大やFCVのカーレンタル及びタクシーの導入実証、FCバスの導入に向けた取組を行う。 再生可能エネルギーを活用したスマート水素ステーション(SHS)の運用管理を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> FCV等の導入補助を行うとともに、体験試乗会の実施、FCVのカーレンタル・タクシーの導入実証及びFCバスのイベント運行を行い、FCVの利用機会の創出と水素エネルギーの認知度向上を図った。 機器の安全かつ安定した動作環境を確保するため、SHSの日常点検及び保守点検等を実施した。 |
| 29 | 29 | 水素エネルギー活用普及促進事業(再掲) | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 35,463 | <ul style="list-style-type: none"> 日常生活では馴染みの少ない水素エネルギーの普及に向けて、県民向けのイベント開催等を行う。 楽天生命パーク宮城に整備した水素エネルギー発電設備を活用し、水素エネルギーの理解促進や設備の稼働状況等を調査する。 | <ul style="list-style-type: none"> 水素エネルギーに最前線で取り組む民間企業の講演及び関連施設の見学を行うシンポジウムを開催し、約150人が参加した。 水素エネルギー発電設備を活用した水素エネルギー体験イベントを開催し、約1,200人が参加した。また、導入設備の稼働状況の調査等を行い、設備の有用性や災害対応能力について検証を行った。 |
| 30 | 30 | 水素エネルギー産業創出事業(再掲) | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 1,055 | 水素エネルギーに関する将来の産業創出に向けて、学術機関と連携した燃料電池・水素関連技術に関する研究セミナー等を開催する。 | 山形県及び大学等と連携して、水素・燃料電池関連産業の動向や水素エネルギーの普及に向けた企業の取組等をテーマとしたセミナーを計4回開催し、関連分野への参入意欲の醸成を図った。 |
| 31 | 31 | 対宮城県直接投資促進事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 16,201 | 外資系企業の誘致促進を図るため、企業訪問・セミナー等のプロモーション活動を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> フランス及びドイツへ訪問団を派遣し、企業訪問と世界最大の医療展示会「MEDICA」にて東北大学と連携したPR活動を実施。100名参加。(11月) フィリップスジャパンCEO、東北大学と連携し東京都にて宮城県国際投資セミナーを実施。73名参加(12月) 日欧産業協力センターと連携し、本県初開催となるEU企業と県内企業のナノテクビジネスマッチングを開催(1月)EU企業19社、県内企業14社参加し、計61回の商談を実施。 その他企業訪問、県内視察対応など計98件実施(H30年度) 米国にて震災復興ビジネスセミナー実施(3月) |

施策番号2 商業・観光の再生

| | |
|--|--|
| <p>施策の方向 〔「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針〕</p> | <p>1 沿岸部のまちづくりの状況に応じた商業機能の再生</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 被災地における生活利便性を高め、また、にぎわいを創出するため、まちの顔である商店街の再生を支援します。 ◇ 沿岸部に新しく形成される商店街が、人口流出の阻止・住民の定着や雇用の確保につながるよう、関係機関と連携しながらソフト・ハードの両面から新商店街の持続的発展に向けた支援を進めます。 ◇ 被災した商業者が、震災前の売上等を回復し、順調に事業拡大が図られるよう継続的に相談事業等を行います。 <p>2 経営安定等に向けた融資制度の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 震災により事業活動に支障を来している商業者の経営を安定させるため、信用保証料を引き下げて事業資金の融資を促進し、円滑な資金調達の実現を図ります。また、事業復旧・復興のための借入資金の利子補給を行うほか、国や関係機関との連携による支援策の周知強化や活用促進、二重債務問題への対応等により、被災中小企業の事業再生を図ります。 <p>3 商工会、商工会議所等の機能強化に向けた支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 被災した商業者の事業継続と経営の安定、沿岸部の復興まちづくりの進捗に応じた新たな商店街の形成を促進するため、地域の商業者に対する商工会、商工会議所の相談・指導、販路開拓等の業務に対する支援を引き続き行います。 ◇ 地域コミュニティの核となる商店街が復興を果たし、更なる発展を遂げ、少子高齢化などの時代の動きに対応した先進的な商業を確立するため、復興まちづくりと調和した新たな商業ビジョン作成や経営革新の支援などを行うほか、事業継続力の向上に向けた取組を行います。 <p>◇ 地域産業の効率化、高付加価値化を図るため、県内IT関連企業を活用したIT技術導入の支援を行うとともに、県内IT企業等の売上高の回復を図るため、首都圏等からの市場獲得等に向けた支援を行います。</p> <p>4 沿岸被災地の観光回復</p> <p>5 先進的な商業の確立に向けた支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 沿岸部の観光回復を促進するため、震災と東京電力福島第一原子力発電所事故の風評の払拭に努めるとともに、沿岸市町の復興まちづくりと連動して観光資源の再生・創出を図ります。 ◇ 他圏域に比べ遅れている沿岸部の観光客の回復に向けて、沿岸部の食・自然・産業を生かした体験型観光や、大災害の被災地の状況を見て、学んで、支援する「本県でしか体験できない防災・減災を目的とした旅行」等の復興ツーリズムを推進します。 <p>6 外国人観光客の回復</p> <p>7 IT企業等の支援・活用</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 外国人観光客の増加に向けて、海外での風評を払拭するための正確な観光情報の継続的な提供や外国人が過ごしやすい環境整備の推進などにより、従来の東アジアの重点市場(中国、韓国、台湾、香港)に加え、増加が期待できる東南アジア諸国(タイ、シンガポール、マレーシア等)や欧米豪もターゲットとした誘客を展開します。 <p>8 東北が一体となった広域観光の充実</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 東北地方全体の観光の底上げを図るため、東北各県及び関係団体等と連携した観光資源の魅力のPRなどにより、仙台空港や東北新幹線等を活用した東北周遊観光の充実を図ります。 <p>9 国内外からの顧客強化と受入体制の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 県内客を維持しつつ、中部以西等からの県外客の誘致の拡大を図るため、本県の「食」や「温泉」、「自然」などの多様な観光資源の情報発信や大型観光キャンペーンをはじめとしたプロモーション活動の強化等を行います。 ◇ 本県を訪れる観光客に満足していただけるよう、居心地の良い空間の提供や食・産業・文化等を生かした多様な観光メニューの提供や観光事業者などの観光を担う人材の育成等により、観光資源の魅力の向上や観光客の受入態勢の整備を図ります。 |
|--|--|

| | | | | | | |
|---------------------|---|-----------------------|---------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| <p>目標指標等</p> | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| | 1 | 仮設店舗から本設店舗への事業者移行率(%) | 0.0% (平成24年度) | 80.0% (平成29年度) | 64.0% (平成29年度) | B 80.0% |
| 2 | 観光客入込数(万人) | 5,679万人 (平成20年度) | 6,700万人 (平成29年度) | 6,230万人 (平成29年度) | B 93.0% | 7,000万人 (令和2年度) |

| | | | |
|--------------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| <p>平成30年 県民意識調査</p> | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 35.8% | 19.7% | II |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | | やや遅れている |
|--------|--|---------|
| 評価の理由 | | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1については、目標値を下回っているが、平成29年度の本設店舗への事業者移行率は前年度から14.0ポイント増加し、64.0%となっている。 ・目標指標2については、目標値を下回っているが、平成29年の観光客入込数は前年から約146万人増えて6,230万人となり、震災前の101.6%に達しており、震災前の水準を上回っている。 | |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査では、「施策に対する重視度」について、高重視群の割合(55.0%)が低重視群(20.2%)に対して高く、本施策については依然として県民が重要視していることが窺える。 ・「施策に対する満足度」については、満足群の割合が35.8%と多い反面で不満群が19.7%と少なくはなく、「分からない」も44.4%あり実績が目に見えにくいものと思われる。 | |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年3月31日現在の調査では、商工会・商工会議所会員のうち29.5%(11,423会員)に建物被災が発生しており、うち内陸地域の営業継続が96.8%であるのに対し、沿岸地域では昨年度よりは5.4ポイント上昇したものの、85.5%に止まるなど、商工業者の復旧に格差が生じている。 ・壊滅的な被害を受けた沿岸部の事業者は、内陸の貸店舗や地元の仮設店舗で暫定的に営業を再開していたが、土地区画整理事業の進展等により本設復旧が完了した事業者もみられる。しかし、防災集団移転、土地区画整理等の復興まちづくり事業の完了にまだ時間を要する地域がある。 | |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・沿岸部の商業機能再生に関しては、「中小企業等復旧・復興支援事業」(商店街型)により平成30年度は4グループ13事業者の交付決定を行うとともに、「商業機能回復支援事業」により24事業者に交付決定を行い、仮設店舗から本設店舗への移行を含めた施設等復旧費の助成を行った。さらに商店街再生加速化支援事業により、6商店街に対し、商業施設の整備・運営計画の策定や情報発信プロモーション等、商店街の持続的な発展に向けた支援を行った。 ・各種の貸付事業等により、復旧に必要な設備の導入資金や運転資金の融資について積極的な支援を行った。 ・商工会、商工会議所が巡回訪問等により被災事業者の本設復旧や事業の継続などの課題解決のための支援を行った。 ・沿岸部の宿泊施設等をはじめとした観光施設の復旧・再建については、県単独の事業を活用して事業者の復旧費用に対する支援を積極的かつ継続的に行った結果、平成29年の沿岸部の観光客入込数は、前年より93万人増加し645万人となった。 ・外国人観光客の回復に向け、主要ターゲットである東アジア市場(台湾・中国・韓国・香港)を中心に、海外旅行博などでの各種プロモーション、台湾市場での教育旅行誘致に向けた取組、東北観光推進機構等と連携したインセンティブツアーの誘致、国と連携した風評払拭に向けた情報発信事業の展開を行った。特に香港においては東北六県及び新潟県の知事等によるトップセールスを実施したほか、上海・北京に情報発信機能を強化するため現地サポートデスクを設置するなど誘客促進を行った。また、外国人が過ごしやすい環境を整備するため、宿泊施設や観光集客施設などに対して無料公衆無線LAN(フリーWi-Fi)整備に係る支援を行うなど各種施策に取り組んだ。このように、外国人観光客の回復に向けて東北観光推進機構や東北各県とも連携して東北の広域観光の推進取組んだ結果、平成29年の本県の外国人宿泊観光客数は25.2万人となり、震災前の水準(15.9万人)を58.5%上回り、前年よりも7.7万人、44%の増加となった。 ・国内外の誘客強化に関しては、仙台・宮城【伊達な旅】夏キャンペーン2017「涼・宮城の夏」の実施や、本県の温泉を中心とした冬の魅力を発信するため、「宮城湯渡軍団」による冬の観光キャンペーンを初めて実施したことなどにより、交流人口の回復に努めた。 なお、平成30年度は、人気アイドルグループHey!Say!JUMPをキャンペーンキャラクターに起用し、「Hey!Say!JUMP夏タビ宮城」や「Hey!Say!JUMPふ湯タビ宮城」による通年観光キャンペーンを実施した。 ・沿岸部を中心として嵩上げ等のインフラ整備が進んでいない地域(名取市閑上地区等)もあり、事業再開が思うように進まない状況もみられることから、施策全体の評価としては「やや遅れている」と判断した。 | |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・津波により甚大な被害を受けた沿岸部については、市街地再整備などインフラ復旧の進展に合わせて仮設店舗等からの本復旧を行う事業者に対し支援する必要がある。</p> <p>・被災した商店街においては、商店街の再形成に加えて、その後の人口流出等で失われたにぎわい回復のための取組を継続的に支援する必要がある。また、内陸部においては、商工業者の減少や売上げ低下に伴う資金力不足等により、新たな活性化策の実施が困難な商店街もあることから、各地域の実情に応じた取組への支援が求められている。</p> <p>・震災後に落ち込んだ観光客入込数は、内陸部がリードするかたちで県全体としては震災前の水準まで回復しているものの、沿岸部は回復が遅れており、特に嵩上げ等のインフラ整備の遅れが見られる地域については、観光産業基盤の復興事業が長期に及ぶ懸念がある。また、訪日外国人が増加する中で国内外からの誘客を強化していくためには、東日本大震災や東京電力福島第一原子力発電所事故の風評を払拭し、安全安心な観光客の受入体制を整備し、さらに東北地方全体の観光の底上げを図る必要がある。</p> | <p>・沿岸地域の復興まちづくりの進展に呼応した商業機能の集積を図るため、地域の実情に合った支援が受けられるよう国、市町、商工会・商工会議所等と連携を図りながら「中小企業等復旧・復興支援事業」等の補助事業の活用等により被災事業者の本復旧を重点的に支援する。</p> <p>・持続的、発展的な商店街や沿岸商店街におけるにぎわい再生を目指し商工会、商店街振興組合等が行う街路灯設置やコミュニティスペース施設整備等のハード事業、商店街のサービスの高付加価値化や、イベントの開催等ソフト事業に対する支援を継続する。また、商店街活動の課題であるリーダーや担い手不足に対して、将来のリーダーや担い手となる若手・女性事業者の育成を支援していく。</p> <p>・回復が遅れている沿岸部の交流人口の拡大に向けて、引き続き海外からの教育旅行の誘致など「復興ツーリズム」の推進のほか、嵩上げ等のインフラ整備等の進捗等を見ながら観光資源や拠点施設の再生・創出の取組を進め、進捗等に応じた事業者への息の長い支援行っていく。また、訪日外国人誘客のため、正確で質の高い観光案内機能の強化に努め、フリーWi-Fi・多言語案内の充実など受入環境整備を促進する。さらに、継続した観光キャンペーンの実施の他、東北各県や関係諸団体と連携しながら、現地でのプロモーション活動や旅行会社・マスコミ等の招請のほか、インターネットに放射線量の情報や安心・安全をPRする映像を掲載するなど正確な観光情報の発信のほか、観光人材の育成等を行い、国内外からの交流人口の増加を図る。また、早期の観光復興に向けて、特定目的の観光推進を図るため、ポケモンGOと連携したイベントのような従来の被災地観光とは異なる取組や、被災沿岸部を中心とした「宮城オルレ」の導入による新たな観光素材の開発などに積極的に取り組んでいく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
|-------------------|-------------------|--|
| | 施策の成果 | 適切 |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 観光の再生について、沿岸部での地域毎の特性を踏まえた課題と対応方針を示す必要があると考える。また、政策3の3点目の対応方針に記載している「観光人材の育成」について、施策2の対応方針としても示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 宮城オルレの取組や、DMOによる様々なテーマの観光商品の開発など、新たな観光資源の発掘や磨き上げに取り組む、その情報を東北や宮城の魅力として戦略的に発信して、観光客の満足度を引き上げることで本県のリピーターを増やしていけるよう取り組む。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえて、観光の再生について沿岸部での嵩上げ等のインフラ整備の進捗に応じた課題と対応方針について加筆する。また、「観光人材の育成」についても、取り組んで行くことしていることから対応方針に加筆する。 |

■【政策番号3】施策2(商業・観光の再生)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------------|------------------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 商業機能回復支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 30,721 | 店舗等の施設及び設備復旧に対して支援する。 | ・2回募集(H30.6月,11月) ・交付決定件数 24件(新規19件, 再交付5件) |
| 2 | 2 | 中小企業等復旧・復興支援事業費補助金(再掲) | 経済商工観光部 企業復興支援室, 商工金融課 | 8,952,455 | 県が認定した復興事業計画に基づき, 被災地域の中小企業等のグループに対する施設・設備等の復旧整備を支援する。 | ・県内の経済再生や雇用の維持に特に重要な役割を果たす29グループ, 138者に対して88.6億円を交付決定した。 ・これまで3,697者(3月末現在)が事業を完了し, 精算・概算払いとして約2,162.6億円の補助金を交付した。 |
| 3 | 3 | 商談会開催支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 3,992 | 中小企業支援団体が開催する商談会等に対して支援する。 | ＜個別商談会＞バイヤー延べ15社, サプライヤー延べ257社:257商談 ＜集団型商談会＞バイヤー延べ29社, サプライヤー延べ158社:300商談 ＜現地開催型商談会＞バイヤー延べ44社, サプライヤー延べ69社:226商談 |
| 4 | 4 | 中小企業経営安定資金等貸付金(再掲) | 経済商工観光部 商工金融課 | 21,668,000 | 被災した中小企業者への貸付を行う。 | ・東日本大震災により被災した事業者向けの制度融資「みやぎ中小企業復興特別資金」により, 被災事業者の円滑な資金調達を支援した。 平成30年度新規融資件数:205件 |
| 5 | 5 | 被災中小企業者対策資金利子補給事業(再掲) | 経済商工観光部 商工金融課 | 61,375 | 資金を借り入れた中小企業者に対する利子補給を行う。 | ・みやぎ中小企業復興特別資金に係る利子補給を実施した。 ・平成30年1～6月分(上期)及び7～12月分(下期)に係る利子補給を行った。 (上期分:487件 32,533千円) 下期分:467件 28,842千円) |
| 6 | 6 | 中小企業等二重債務問題対策事業(再掲) | 経済商工観光部 商工金融課 | 4,164 | 中小企業者等の二重債務問題に対応するため, 宮城産業復興機構へ出資する。 | ・宮城産業復興機構において2件, 累計144件の債権買取を決定した。 |
| 7 | 7 | 宮城県信用保証協会経営基盤強化対策事業(再掲) | 経済商工観光部 商工金融課 | 13,692 | 信用保証協会に対する県融資制度の保証料率引き下げ分の補助を行う。 | ・「みやぎ中小企業復興特別資金」に係る信用保証料の引き下げに伴う信用保証協会の減収分について13,692千円の補助を行った。 |
| 8 | 8 | 中小企業高度化事業(再掲) | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 508,469 | 震災により被害を受けた中小企業協同組合等の施設復旧等に対して支援する。 | ・仙台工業団地の集団化事業(移転事業)1件に対し, 貸付決定を行った。 ・総事業費652,063千円, 貸付対象事業費635,335千円, 貸付額508,267千円 |
| 9 | 9 | 中小企業等グループ設備等復旧整備資金貸付事業(再掲) | 経済商工観光部 企業復興支援室 | - | グループ補助金を活用した事業者へ, 無利子貸付を行う。 | ・平成23年度:233億円, 平成24年度397億円, 平成25年度240億円を貸付原資及び事務費充当基金として, (公財)みやぎ産業振興機構に貸し付けた。 ・平成30年度貸付決定27件 1,851,720千円 |
| 10 | 10 | 被災商工会等施設等復旧支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | - | 商工会や商工会議所に対する商工会館等及び附帯施設の建設・修繕の経費等を補助する。 | 復旧する商工会館がなかったため補助を行わなかった。 ※令和元年度復旧予定:1商工会 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-----------------------------|---------------|--|--|
| 11 | 11 | 地域特産品等販路開拓等支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 2,572 | 商工会・商工会議所が行う小規模事業者の販路開拓・拡大の取組に対して支援する。 | ・地域資源を活用した新商品開発、販路開拓等に取り組む商工会に対して補助を行った。 ・補助団体:2商工会 |
| 12 | 12 | 小規模事業経営支援事業費補助金 | 経済商工観光部 商工金融課 | 1,879,552 | 商工会等が行う小規模事業者等の経営又は技術の改善発達のための事業に対して支援する。 | ・商工会等の人件費のほか、被災事業者の復旧・復興のため、地域ごとの課題に対応するよう、地域の実情に合わせた震災復興事業を中心に補助を行った。 (県内33商工会, 6商工会議所, 商工会連合会) |
| 13 | 13 | 商店街再生加速化支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 9,768 | 被災地の新たな商店街等の活性化のための取組に対して支援する。 | ・商店街団体, 商工団体による商店街活性化計画の策定, にぎわい創出事業等6件の取組に対し補助を行った。(3か年事業の1年目2件, 2年目4件) |
| 14 | 14 | 中小企業BCP策定支援事業(再掲) | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 64 | 中小企業等のBC(事業継続)力を高めるための普及啓発, セミナーを実施する。 | ・出前講座 4回 (参加企業:55社, 参加者数:159人) ・セミナー開催 7回 (参加企業数:167社, 参加者数:207人) ・個別相談会 1回 (参加企業数: 1社, 参加者数: 1人) |
| 15 | 15 | みやぎIT市場獲得支援・形成促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 2,154 | 県内中小IT企業の域外からの市場獲得を後押しするため, 首都圏等で開催される展示会へのIT関連企業などの出展支援などを行う。 | ・県内IT企業の新たな市場の獲得に向けた各種支援を行った。 派遣OJT支援事業 組込み関連先端企業等への派遣(1社3人) 展示会への出展支援(1回1社) みやぎ組込み産業振興協議会を通じた展示会への出展支援(4社11回) |
| 16 | 16 | 観光施設再生・立地支援事業 | 経済商工観光部 観光課 | 10,000 | 被災した施設及び設備復旧, 新規立地に対する支援を行う。 | 宿泊施設1者から申請があり, 10,000千円を交付決定した。うち完了1件。 |
| 17 | 17 | 沿岸部交流人口拡大モデル施設整備事業 | 経済商工観光部 観光課 | 474,829 | 沿岸部における宿泊施設または観光集客施設の新規設置, 又は既存施設を拡充する事業者の支援を行う。 | ・震災で観光の回復が遅れている沿岸部に集客力のあるモデル的な宿泊施設・観光集客施設を設置する事業者に対して補助した。 (交付決定:モデル宿泊施設設置型0件, モデル観光集客施設設置型4件) |
| 18 | 18 | 松島水族館跡地利用施設整備事業 | 経済商工観光部 観光課 | - | 公募により選定された事業者の施設建設を支援する。 | 事業者による施設の設計変更に伴い着手時期が遅れたため, 今年度末に着手可能という状況であり, 事業費は次年度に繰越となった。また松島公園整備に関する事業者からの要望に対して, 各関係機関と調整しながら地元の理解が得られた。 |
| 19 | 19 | ツール・ド・東北開催支援事業 | 震災復興・企画部 オリジナル・パラリンピック大会推進課 | 3,000 | 地元市町村とともに実行委員会へ開催経費の支援を行う。 | 地元市町村とともに実行委員会へ参画し, 平成30年9月15日～16日にかけて第6回大会が開催された。 |
| 20 | 20 | 松島海岸駅整備支援事業 | 震災復興・企画部 総合交通対策課 | 18,284 | 日本三景松島の観光復興のため, その玄関口であるJR仙石線・松島海岸駅のバリアフリー化の改修支援を行う。 | ・東日本旅客鉄道株式会社が行う実施設計に対し, 松島町とともに支援を行った。 |
| 21 | 21 | 沿岸部教育旅行等受入拡大事業 | 経済商工観光部 観光課 | 10,643 | 沿岸ツアー旅行, 教育旅行誘致活動強化のため体制を強化する。 | ・県内の教育旅行について, 情報収集・整理を行い, 県内・県外への情報発信等を行った。 ・県外から本県沿岸部の宿泊を伴う団体旅行について, バス経費に対し助成金を交付した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------|---------------------|---------------|--|--|
| 22 | 22 | 仙台・松島復興観光拠点都市圏事業 | 経済商工観光部 観光課 | 124.329 | 仙台・松島復興観光拠点都市圏を包含するDMOを中心に東北観光復興対策交付金を活用して「観光資源の発掘や磨き上げ」や「受入体制の整備」等を重点的に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ターゲットとなる観光市場を分析するため、仙台空港、仙台駅、東京駅での対面調査等によるマーケティングリサーチ事業を実施した。 ・仙台・松島復興観光拠点都市圏の事業者が参加するワーキンググループを組成、運営した。 ・観光資源の発掘・創出、観光ガイドの育成、海外旅行エージェントとの関係構築等の観光事業を行った。 ・域内の古民家等のポテンシャル調査や観光情報を発信するWEBプラットフォーム構築等の受入体制整備事業を行った。 |
| 23 | 23 | 欧米豪を対象とした長期滞在型観光プロモーション事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 68.701 | <ul style="list-style-type: none"> ・自然環境の豊かさや、食材の豊かさという本県の強みを活かし、欧米豪で人気のあるアグリリズムをテーマとしたプロモーション活動を実施し、外国人観光客の更なる誘致を図る。 ・欧米豪の富裕層を中心に、現状及び旅行傾向の調査・研究を行うとともに、富裕層向けモニターツアーの実施及び旅行商品の造成により本県インバウンドの促進を図る。 ・外国人旅行者の増加に向け、BtoB向けに本県観光コンテンツや宿泊先、具体的なツアー提案などを記載したウェブサイトを作成し、英語で情報発信を行う。 | <p>【コンテンツ整備】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・観光事業者等を対象とした研修会・勉強会・国内外の先進地を視察を実施し、外国人観光客受入に係る意識の向上を図った。 ・外国人観光客の受入実証事業を行い、本県の観光コンテンツの長所・短所を把握し、コンテンツの磨き上げを行った。 ・仙台空港を拠点とする小型プロペラ機による周遊ルート等を確立し観光商品の造成へ繋げるための運行コスト等のシミュレーション及びデモフライトを行った。 <p>【先進的インバウンド促進】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・欧米豪の富裕層を対象として、現状、旅行傾向、訴求力の高いコンテンツ等について調査・研究を行った。 ・富裕層を顧客に持つ海外の旅行会社等に向けて欧米豪向けのツアーやコンテンツをPRし、旅行商品の造成を働きかけた。 <p>【観光情報発信】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・英語版インバウンド向けWEBサイト「Visit Miyagi」を開設した。 ・欧米豪の富裕層等を対象に、訪日旅行予約者(国際線予約者)や訪日に関心のある層等をターゲットとし、本県インバウンド向けWEBサイトへの流入を図り、認知を向上するため、デジタルマーケティングを実施し、併せて、アクセス解析を行い、WEBサイトの改善及び施策への反映を図った。 |
| 24 | 24 | 香港等からの観光客誘客促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 22.456 | 香港等において、現地における情報発信等を実施し、本県への誘客を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・香港においてフェイスブックのアカウントを開設し、70回以上の情報発信を行った結果、フォロワー数が3,000人以上、合計リーチ数が230,000回以上となった。 ・香港の一般消費者向けに本県の観光セミナーを2回開催した。 ・航空会社と連携し、機内誌に本県の観光情報を掲載した。 ・香港の旅行エージェント10社に対しファムツアーを実施した。 |
| 25 | 25 | 中国等FIT・SIT対応基盤整備事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 5.515 | 中国人FIT・SITを呼び込むため、モデルスキー場の育成とネット決済を促進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内スキー場や周辺観光関係者を対象とした国内先進地事例セミナーを開催するとともに、県内スキーインストラクターを対象とした研修会を計5回開催し、中国等スキー観光客の受入環境の整備促進を行った。 ・県内観光事業者を対象に仙台・松島地域でキャッシュレス決済整備に係るセミナーを開催し、60店舗が端末を導入した。 ・「東北各県等の連携による外国人観光客誘致促進事業」に統合して実施される。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------------|---------------------|---------------|--|--|
| 26 | 26 | 東北各県等の連携による外国人観光客誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 63,299 | 東北観光推進機構及び東北6県、仙台市と連携した外国人観光客を誘致する。 | ・東北各県及び仙台市との広域連携により、デジタルコンテンツやソーシャルメディアを活用し、東北の魅力を発信したほか、旅行会社等と連携したプロモーション等を実施した。 |
| 27 | 27 | 訪日教育旅行誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 12,348 | 訪日教育旅行受入環境整備セミナー及びモニターツアー等の誘致を促進する。 | ・台湾からの教育旅行受入のため地域の文化・生活体験を商品化するセミナーを開催するとともに、地域に眠った観光コンテンツを発掘するため留学生モニターツアーを実施した。 ・中国の学校長や旅行会社等、現地教育関係者を招請して県内学校等の視察や意見交換会を行うとともに、県内学校長と共同で、中国の教育局や学校を対象とした個別訪問を実施し、県内教育旅行誘致のPRを行った。日中学校間で5件の協定書を締結し、1校13名の誘致に繋がった。 |
| 28 | 28 | 仙台空港利用促進事業(再掲) | 土木部 空港臨空地域課 | 44,425 | 空港民営化の効果を発揮し、交流人口の拡大による地域経済の活性化を図るため、空港運営権者と地元自治体・経済界等と緊密に連携しながら、仙台空港の更なる利用促進に取り組む。 | ・知事等によるトップセールスのほか、空港運営権者等と連携したエアポートセールスを実施。 ・地元官民で組織する協議会を中心に、空港の利用促進や需要喚起に向けたプロモーションを実施。 ・FDAによる出雲線の就航やタイガーエア台湾の増便などにより航空路線が拡充され、過去最高となった平成29年度の旅客数(343万人)を上回る362万人となった。 |
| 29 | 29 | 観光事業者連携モデル事業 | 経済商工観光部 観光課 | 14,517 | 外国人観光客の増加を図ることを目的に、観光事業者の育成及び宿泊事業者、飲食事業者、お土産事業者などが連携する機会を創り地域の魅力資源の組み合わせや磨き上げを行い、着地旅行商品造成までの取組を支援する。 | ・観光事業者向けワークショップを全4回開催した(5事業者が参加)。 ・併せて観光事業者に対して、英語カタコト講座や英語対応マニュアルの作成等の外国人観光客受入支援を実施した。 ・ワークショップを通じて、インバウンド向けの観光商品5つを造成し、OTAサイトを活用して販売した。 |
| 30 | 30 | 観光復興緊急対策事業 | 経済商工観光部 観光課 | 5,998 | ・観光ガイドブック・ポスターの配布及び新聞や雑誌等を活用した情報発信等を図る。 ・JR東日本等と連携した観光キャンペーンを実施する。 | ・観光キャンペーンキャラクターを活用し、沿岸部の復興支援事業(イベント出演、情報発信)を実施した。 ・JR東日本等と連携した観光キャンペーンのポスター製作、WEB広告を実施した。 ・事業の内容整理により、令和元年度は通年観光キャンペーン推進事業に統合するもの。 |
| 31 | 31 | 風評被害等観光客実態調査事業 | 経済商工観光部 観光課 | 7,164 | 県内観光客の動態調査及び県内観光事業の風評実態調査を実施する。 | ・県内主要観光地での観光客(外国人観光客含む)へのアンケート調査、関東・関西在住者へのWebアンケート調査及び県内観光事業者(宿泊・飲食・物販業等)の実態調査を行い、東京電力福島第一原発事故以降の本県観光への風評の実態把握に努めた。 |
| 32 | 32 | 県外観光客支援事業 | 経済商工観光部 観光課 | 39,500 | コーディネート支援センター等を設置する。 | ・「みやぎ観光復興支援センター」においては11件150人を、「みやぎ教育旅行等コーディネート支援センター」においては96件3,966人のマッチングを成立させた。(平成31年3月末現在) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------------|---------------------------|---------------|---|---|
| 33 | 33 | 通年観光キャンペーン推進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 181,219 | 過去2回のDCの成果を取り入れ、通年の観光キャンペーンに取り組む。 | 四季ごとの特色ある観光資源を切れ目なくプロモーションすることにより、一定期間の誘客に留まることなく、一年をとおして観光客入込数の底上げを図るため、通年での観光キャンペーンを実施した。(ガイドブック・ポスター製作、PR動画製作・配信、YouTube広告、特設Webサイト、スタンプラリーの実施等) |
| 34 | 34 | SNSを活用した観光情報発信事業 | 経済商工観光部 観光課 | 7,992 | 若い世代を中心に浸透しているSNSや動画共有サービス等を活用し観光情報を積極的に発信する。 | ・現在運用している観光三課のSNSについて、現状の課題や発信方法に関する調査分析や、投稿記事に対するユーザーの反応分析を行い、最近のユーザーの動向を踏まえた今後の各SNSの運用や観光三課SNSの連携に関するマニュアル作成を行った。 ・本事業は、令和元年度から観光三課で交付金を活用して実施するデジタルマーケティング事業のための調査・分析を行う単年度事業であることから、令和元年度は廃止とするもの。 |
| 35 | 35 | 第40回全国豊かな海づくり大会推進事業(再掲) | 水産林政部 全国豊かな海づくり大会推進室 | 6,436 | ・水産資源の保護・管理と海や湖沼・河川の環境保全の大切さを広く国民に訴えるとともに、つくり育てる漁業の推進を通じて、明日のわが国漁業の振興と発展を図る。 ・平成30年度は開催準備に係る経費として、基本計画策定や実行委員会の運営、大会PR広報を行う。 | ・平成30年9月13日開催の実行委員会設立総会及び第1回総会で基本構想及び開催場所が石巻市に決定。 式典行事会場:石巻市水産物地方卸売市場石巻売場 海上歓迎・放流行事会場:石巻漁港 ・みやぎまるごとフェスティバル2018等にて大会PRを行った。 ・平成31年3月26日開催の第2回総会にて基本計画及び大会テーマとキャラクターコストチュームデザインが決定。 |
| 36 | 36 | 仙台空港周辺整備対策事業(再掲) | 土木部 空港臨空地域課 | 800 | 仙台空港周辺対策協議会に対して補助を行い、仙台空港と空港周辺地域との調和ある発展を図る。 | ・名取市、岩沼市の空港対策協議会に対して運営費の補助を行い、協議会では県及び市からの補助金を活用して、空港と周辺地域の共生していくための取組などについての調査活動を実施した。 ・令和元年度は「仙台空港利用促進事業」に統合して実施する。 |
| 37 | 37 | 仙台空港運用時間検討事業(再掲) | 土木部 空港臨空地域課 | 1,015 | 仙台空港の更なる機能強化を図るため、空港周辺の住民や関係機関との調整など、仙台空港の運用時間に関する検討を進める。 | ・仙台空港の運用時間延長に関する基本的な考え方をとりまとめ、仙台国際空港株式会社とともに空港周辺の地域住民などとの協議を開始した。 ・空港周辺住民への説明会の実施 ・名取市、岩沼市市議会への説明 ・国土交通省ほか、関係機関との調整 ・令和元年度は「仙台空港利用促進事業」に統合して実施する。 |
| 38 | 38 | 海外交流基盤強化事業 | 経済商工観光部 国際企画課、アジアプロモーション課 | 4,283 | ・友好州との関係を強化するとともに、経済交流に繋がる実務協議や連携事業を実施する。 ・訪問団の派遣・受入れに合わせた本県のPRやセミナー等の効果的な開催を図る。 ・友好省州等である中国吉林省からの訪問団受入を実施する。 | ・友好省州等海外自治体への職員、訪問団の派遣 3回(ニジェゴロド州2回:8月、9月、吉林1回:8月) ・友好省州等海外自治体からの職員、訪問団の受入 5回(ニジェゴロド州1回:11月、吉林4回:4月、6月、11月、1月) ・中華民国工商協進会及び台南市政府への訪問団の派遣(中華民国工商協進会1回:11月、台南市1回:11月) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|---------------------|---------------|---|--|
| 39 | 39 | 外国人観光客受入環境整備促進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 14,035 | 外国人観光客の受入環境を強化するため、宿泊施設、観光集客施設等に外国語の案内看板やパンフレットの作成、無料公衆無線LAN機器購入などに対する支援を行う。 | 外国人観光客の利便性向上を主な目的として、補助対象事業者に補助金交付による支援を行った。 (交付決定件数12件) |
| 40 | 40 | 魅力あふれる松島湾観光創生事業 | 経済商工観光部 観光課 | 4,995 | 松島湾エリアの人材育成を育成するため、「松島湾観光人材育成未来塾」を実施する。 | ・松島湾ダーランド推進計画に盛り込まれた「観光地域づくりを支える人材育成」の取組の一環として「松島湾次世代観光人材育成塾」を実施し、松島湾エリアの連携を深め、魅力ある観光地づくりに努めた。 ・事業目的達成により令和元年度は廃止とするもの。 |
| 41 | 41 | 宮城オルレ推進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 69,545 | 韓国の済州島から始まったオルレのコースを県内に設定し国内外からの誘客促進を図る。 | ・H30.10に宮城オルレをオープンさせ、「気仙沼・唐桑コース」「奥松島コース」の2コースを開設した。 ・オープニングイベントを含め、H31.3末までに7,555人(国内から7,140人、海外から415人)の利用者が訪れており、地域の活性化とインバウンド客の増加に寄与した。 |
| 42 | 42 | 二次交通利用拡大事業 | 経済商工観光部 観光課 | 29,300 | 民営化した仙台空港の利用拡大、観光周遊の推進に向け、復興観光拠点都市圏を中心とした県内の二次交通の調査・検討の実施及び、プロモーション強化、滞在コンテンツの充実・強化を行う。 | ・仙台空港からの二次交通プロモーションとして、PR動画の製作・発信、インフルエンサーを活用した情報発信等を実施した。 ・二次交通を利用したモデルルートを作成し、企画切符を造成・販売した。 ・関係者による検討会を3回開催し、連携を強化した。 |
| 43 | 43 | 外国人観光客災害復興緊急誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 9,863 | 国等と連携した招請等の誘客促進及び風評払拭を図る。 | ・東京都や北海道と連携した上海・北京でのセミナー及び商談会のほか、旅行会社やメディア等の招請事業を行うなど、風評被害の残る地域を対象としたプロモーションを実施し、中国から1,700人の送客を実現した。 |
| 44 | 44 | ハラール対応食普及促進事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 15,553 | ハラール対応食の普及促進に向け、ハラール対応勉強会やハラール対応食試食会を開催するとともに、ハラールに関する情報発信を実施する。 | ・セミナーの開催(2回) ・視察ツアーの実施(2回) ・ムスリム試食会の開催(4回) ・ムスリムモニター派遣の実施(3回) ・シンガポール商談会への参加 ・輸出EXPOへの出展 ・マレーシアテストマーケティングの実施 ・商談会の開催 ・トラベルガイドの作成(1,000部) |
| 45 | 45 | 文化財の観光活用による地域交流の促進事業 | 教育庁 文化財課 | 1,815 | 本県の文化財を、観光・産業資源として一体的に活用し、地域活性化を図るため、国内外の観光客に対して情報発信等を行う。 | ・冊子「宮城県の文化財～美術工芸品編①～」の作成を行い、積極的な情報発信による国内外からの観光客の誘致と、地方創生につながる地域の活性化に対する取組を行った。 |

施策番号3 雇用の維持・確保

施策の方向
 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)

1 緊急的な雇用と安定的な雇用の維持・確保
 ◇ 産業政策と一体となって雇用面での支援を行う事業復興型雇用創出助成金の活用により、継続して安定的な雇用の確保を図ります。
 ◇ 関係機関と連携し、被災された方々や震災による離職者等の再就職を支援するとともに、復興に向けた企業の人材確保を支援します。

2 新規学卒者等の就職支援
 ◇ 新規学卒者等の就職促進を図るため、合同面接会や就職支援セミナー等の支援策の充実を図るとともに、新規学卒者等の職場定着率が低いことから、早期離職防止のための支援を行います。
 ◇ 若年者の就職支援や中小企業の人材確保を図るため、みやぎ若年者就職支援センター(みやぎジョブカフェ)や地域若者サポートステーションを核として、地域の企業・学校等と幅広い連携を進めながら、職業能力の向上やマッチング支援を進めます。

3 被災事業者の事業再開と企業誘致等による雇用の確保
 ◇ 被災者の生活安定に向けて、沿岸部を中心として復旧補助制度等により、被災事業者の事業展開を図り、被災者の雇用機会の確保を図ります。
 ◇ 沿岸部を中心として、職種によっては求人・求職者数に偏りがあることから、新たな雇用の場を創出するため、企業立地奨励金や国の立地補助制度、復興特区を活用した企業誘致活動を強化するとともに創業を支援します。
 ◇ 高度電子機械産業や自動車関連産業に加え、多様な雇用機会の創出につながる次代を担う産業(クリーンエネルギー、医療などの分野)を育成し、新たな雇用の場を創出します。

4 復興に向けた産業人材育成
 ◇ ものづくり産業の集積に合わせ、ものづくり人材の需要が高まっていくことから、自動車関連産業や高度電子機械産業をはじめ、立地企業等のニーズに対応した人材の育成と確保を図るとともに、みやぎ産業人材育成プラットフォーム等を通じて、産学官連携による産業人材の育成を推進します。

| 目標指標等 | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----|--------|---------------------|
| | | | | 達成度 | 達成率 | |
| 1 基金事業における新規雇用者数(震災後)(人)[累計] | 0人 (平成22年度) | 86,950人 (平成30年度) | 86,722人 (平成30年度) | B | 99.7% | 87,300人 (令和2年度) |
| 2 正規雇用者数(人) | 592,100人 (平成24年度) | 600,000人 (平成30年度) | 667,100人 (平成30年度) | A | 111.2% | 600,000人 (令和2年度) |
| 3 新規高卒者の就職内定率(%) | 94.3% (平成20年度) | 100.0% (平成30年度) | 99.0% (平成30年度) | B | 99.0% | 100.0% (令和2年度) |

| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
|-----------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| | 31.6% | 21.5% | III |

※満足群・不満群の割合による区分
 I : 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II : 「I」及び「III」以外
 III : 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・目標指標1「基金事業における新規雇用者数(震災後)」については、目標値を若干下回ったが、達成率は99.7%と高い水準となった。 ・目標指標2「正規雇用者数」については、達成率が111.2%となり目標を達成している。 ・目標指標3「新規高卒者の就職内定率」については、目標を下回るものの、99.0%(H31.3末現在)と高い水準となった。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査における「雇用の維持・確保」の結果を参照すると、満足群は31.6%、不満群は21.5%という結果となり、平成29年調査と比較すると、満足群はマイナス4.8ポイント、不満群はプラス0.3ポイントとなっており、県民意識としては満足度が低下傾向にあると考えられる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災から8年が経過し、復興需要や被災企業の事業再開等により、雇用情勢を示す指標の1つである有効求人倍率は平成24年4月から連続して1倍を超えるなど、良好な状況が維持されている。 ・一方で、沿岸地域を中心に、有効求人倍率(平成31年3月末)は、建設が4.53倍、土木が5.17倍、水産加工が3.03倍であるのに対して、事務的職業は0.46倍となるなど、建設・土木、水産加工などにおいて人手不足となっており、雇用のミスマッチが発生している。 |
| 事業の成果等 | <p>①緊急的な雇用と安定的な雇用の維持・確保</p> <ul style="list-style-type: none"> ・県内の雇用情勢は、被災企業の事業再開や復興需要による求人の回復に加え、基金事業による産業政策と一体となった安定的な雇用の創出などにより、有効求人倍率が1倍を大きく上回るなど、一定の成果があったものと判断している。 ・また、宮城労働局やハローワークなど関係機関と連携して合同就職面接会を開催したほか、沿岸3市に設置した就職サポートセンターにおいて1,252人を就職に結びつけるなど、一定の成果があったものと考えている。 <p>②新規学卒者等の就職支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新規学卒者の就職状況は、復興需要による求人の増加のほか、学校現場において早い時期からの進路指導の実施や県教育委員会、宮城労働局等の関係機関と連携して関係団体への雇用要請を行うとともに、合同企業説明会や合同就職面接会を開催したことなどにより、新規高卒者の就職内定率は99.0%(H31.3末現在)と高い水準となった。 <p>③被災事業者の事業再開と企業誘致等による雇用の確保</p> <ul style="list-style-type: none"> ・被災した中小企業等の災害復旧整備のための補助金については、中小企業等復旧・復興支援事業費補助金(グループ補助金)をこれまでに約2,163億円、中小企業施設整備復旧支援事業補助金(県単独補助金)を平成30年度分として0.1億円交付した。 ・高度電子機械産業(最先端の研究によって生み出された高度な技術を内包する電子部品・電気機械関連産業)においては、「半導体・エネルギー」「医療・健康機器」「航空機」を重点分野と位置付け、「みやぎ高度電子機械産業振興協議会」を通じて講演会や市場・技術セミナーの開催、立地企業及び川下企業とのビジネスマッチングや大規模展示会への出展支援のほか、アドバイザー派遣、情報発信等を実施した。 ・平成30年の企業立地件数(工場立地動向調査における1,000㎡以上の用地取得又は借地件数)は29件で全国13位(東北1位)、立地面積は22.1haで全国16位(東北2位)となった。 <p>④復興に向けた産業人材育成</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自動車関連産業及び高度電子機械産業における人材育成のためにセミナー等を開催し、出席者数は1,069人だった。 <p>・上記のように、有効求人倍率が高い水準となるなど、県内の雇用情勢は震災前よりも改善されている。指標1については、目標達成率が99.7%、指標2については、目標指標達成率が100%を上回っており、指標3については100%を下回ったものの、新規高卒者の就職内定率は99.0%(H31.3末現在)と依然として高い水準を維持しており、「概ね順調」と評価した。</p> |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>①緊急的な雇用と安定的な雇用の維持・確保 ・県内の雇用情勢は、復興需要や被災企業の事業再開等により、良好な状況が続いているものの、雇用情勢を示す指標の一つである有効求人倍率(H31.3現在)を見ると、建設が4.53倍、土木が5.17倍、水産加工が3.03倍であるのに対して、事務的職業は0.46倍となるなど、沿岸部を中心に雇用のミスマッチが発生している。また、企業にとっては人材確保が難しく、人手不足の状況となっている。</p> <p>・緊急的な雇用を創出する基金事業については、平成24年度以降有効求人倍率が1倍を超える高い水準が続いていることから、平成28年度で終了し、当該事業が終了することで仕事を失う方に対し就労支援を行う必要がある。</p> | <p>・沿岸地域において、グループ補助金など復旧・復興に向けた産業政策と一体となって雇用面で支援を行う「事業復興型雇用創出助成金」制度の実施により、安定的な雇用の創出を図るほか、「事業復興型雇用創出助成金」制度の延長について、引き続き国へ要望する。また、沿岸地域における雇用のミスマッチの解消を図るため、沿岸3市に設置した就職サポートセンターにおいて、求職者に対する適正職種診断やキャリアコンサルティング、職場見学会・職場体験ツアー等を実施し、希望職種以外にも興味・関心・知識をもってもらうような取組を行うとともに、企業に対しても求人条件緩和の働きかけなど、企業の人材確保に資する取組を行う。さらに、「若者等人材確保・定着支援事業」によりセミナーの開催や、企業訪問による個別支援や専門家の派遣を行うことにより採用力の向上や職場定着を促進する。</p> |
| <p>②新規学卒者等の就職支援 ・県内の新規学卒者の就職状況については、平成31年3月の新規高卒者の就職内定率が99.0%(H31.3末現在)となるなど、良好な状況が維持されているものの、就職した後の新規高卒者の3年以内の離職率は、平成27年3月卒で40.8%と、減少傾向にはあるものの全国平均(39.3%)より高い状況となっている。</p> | <p>・ハローワークなどの関係機関と連携して、就労支援を行うとともに、雇用のミスマッチが多く発生している沿岸地域においては、就職サポートセンターなどの機関と連携しながら、マッチング支援や職場見学会などきめ細かな就労支援を行う。</p> |
| <p>③被災事業者の事業再開と企業誘致等による雇用の確保 ・グループ補助金等の支援により相当数の事業者が事業再開を果たしたものの、売上が回復しないなどの課題を抱える事業者が見られる。また、新分野事業に取り組む事業者については、ビジネスプランのブラッシュアップなどの支援を強化していく必要がある。</p> | <p>・宮城労働局、県教育委員会等の関係機関と連携し、県内企業・団体へ雇用要請を行うとともに、正確な企業情報等の把握により的確に企業選択を行い、早期離職の防止に繋がるよう、合同企業説明会・就職面接会の開催等の就職支援に取り組む。また、「若者等人材確保・定着支援事業」により、単独で職員研修を実施するのが難しい中小企業等向けに、新入社員を対象とした合同研修会・交流会の開催等を行うとともに、職場定着に課題を抱える企業への専門家の派遣や事業所間の情報交換のためのセミナーの開催を行うことにより早期離職の防止を図る。</p> |
| <p>・ものづくり産業の復興に関しては、引き続き、自動車関連産業や高度電子機械産業の振興を推進するとともに、今後、市場の拡大が見込まれる半導体・エネルギー、医療・健康機器分野などの新たな産業分野での振興が必要である。</p> | <p>・補助金等を活用して事業を再開した事業者の中には、販路喪失や人材不足等の経営上の課題を抱える場合も多いことから、集中投下した補助事業や融資の効果を実確にしていけるため、公益財団法人みやぎ産業振興機構など関連機関との連携を一層強化し、補助事業者に対する情報収集や継続的なフォローアップ等に力を入れていく。</p> |
| <p>・内陸部において、自動車関連産業等の立地が進む一方、津波被害が甚大だった沿岸市町村においては、最優先課題として取り組んできた生活・住宅再建や地元被災企業の再建に一定の目途が立ってきたことを受け、防災集団移転地を産業用地としての造成が本格化してきている。</p> | <p>・自動車関連産業については、引き続き、企業訪問や展示商談会等の開催を通じて、県内企業の受注機会の拡大を図っていく。また、高度電子機械産業については、今後市場の拡大が見込まれる半導体・エネルギー、医療・健康機器等を重点市場分野と捉え、各分野の技術セミナーや新規参入を目指した試作開発費の補助などを行い、県内企業の技術力向上と新たな取引拡大を支援する。</p> |
| <p>④復興に向けた産業人材育成 ・ものづくり産業を中心とした産業集積の進展に伴い、立地企業や地元企業の取引拡大等により雇用環境は引き続き好調が見込まれるが、企業の人材ニーズを的確に捉え、安定的かつ継続的に人材を供給できる体制を構築する必要がある。</p> | <p>・企業誘致については、引き続き重点産業分野での誘致を積極的に進めるとともに、市町村等が整備する産業用地への誘致を支援する。また、関係機関や市町村と連携を強化し、産業用地に関する情報収集に努め、県内へ工場立地を希望する企業に対し情報提供を行う。</p> |
| <p>・深刻な人手不足を背景に、今年4月1日から外国人材の受入拡大に向けた新たな在留資格「特定技能」が創設され今後、外国人労働者が増加すると見込まれる中で、新しい制度の周知、働く環境の整備、地域との共生が課題となっている。</p> | <p>・産業界の人材ニーズを的確に把握するとともに、教育機関との連携により、学生が県内の企業や産業の魅力に触れる機会を提供し、学生の地元就職に結びつける。</p> |
| | <p>・外国人労働者の相談体制の充実強化など、外国人が住みやすく、安心して働ける環境の整備に取り組む必要がある。外国人労働者を雇用しようとする企業向けの相談窓口の設置やセミナー等の開催、また、共生については、みやぎ外国人相談センターの機能拡充を行うとともに、地域の住民と外国人との相互理解を図るため、交流会等を実施していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|---------------|-------------------|----|---|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 | 評価の理由が十分にあり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | | 適切 | なお、就職サポートセンターの活動について、一定の成果があったとのことなので、出張相談等も含め、内容をより充実させていくことを期待する。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 外国人労働者に関連した課題と対応方針を示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | 出張相談等による身近な場所での就職相談ができる機会の増加など内容の充実について検討する。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見を踏まえ、外国人労働者に関連した課題と対応方針について追記する。 |

■【政策番号3】施策3(雇用の維持・確保)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|------------------------|---------------|---|--|
| 1 | 1 | 中小企業等復旧・復興支援事業費補助金(再掲) | 経済商工観光部 企業復興支援室, 商工金融課 | 8,952,455 | 県が認定した復興事業計画に基づき, 被災地域の中小企業等のグループに対する施設・設備等の復旧整備を支援する。 | ・県内の経済再生や雇用の維持に特に重要な役割を果たす29グループ, 138者に対して88.6億円を交付決定した。 ・これまで3,697者(3月末現在)が事業を完了し, 精算・概算払いとして約2,162.6億円の補助金を交付した。 |
| 2 | 2 | 中小企業施設設備復旧支援事業(再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 10,299 | 中小製造業者に対する施設設備復旧補助を実施する。 | ・被災中小企業2者に対し交付した。 |
| 3 | 3 | 緊急雇用創出事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 367,226 | 沿岸部の中小企業者等の被災三県求職者の雇入れ及び住宅支援の取組みに対する支援を行う。 | ・207人の雇用創出となった。 |
| 4 | 4 | みやぎ雇用創出対策事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 14,150 | 中高年齢者の再就職促進支援を行う。 | ・再就職促進奨励金(28事業所,32人) ・農業法人雇用創出奨励金(実績なし) ・NPO活用雇用創出奨励金(実績なし) |
| 5 | 5 | 沿岸地域就職サポートセンター事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 106,262 | 被災求職者等の再就職支援及び沿岸地企業の人材確保を図る。 | ・石巻, 塩竈, 気仙沼に設置した就職サポートセンターにおいて, 求職者に対する就職支援を実施 新規登録者数 (2,022)人 就職者数 (1,252)人 |
| 6 | 6 | 介護人材確保事業(再掲) | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 122,990 | 深刻な介護人材不足に対応するため, 県内の介護関係団体等で構成する宮城県介護人材確保協議会と連携し, 「多様な人材の参入促進」, 「職員の資質向上」, 「労働環境・処遇の改善」を三つの柱として, 介護人材の確保・養成・定着に向けた各種事業を実施する。 | ・協議会2回開催 ・週刊オーレ・仙台リビングへの広告掲載(3回) ・介護の日のイベント「みやぎケアフェスタ2018」開催(H30.11.3), 904名来場 ・中学生向け広報ツール「ケア・ヒーローズ」の配布 ・中堅職員等スキルアップ研修(21回)の実施 ・介護事業所経営者・管理者向け研修(8回), 新人向け研修(8回)の実施, エルダー制度導入支援研修(6回)及び介護と看護の役割と協働を考えるワークショップ(4回)の開催 ・介護事業所経営者向けシンポジウムの開催(平成30年9月6日), 141名参加 ・介護職員合同入職式・交流会の開催(平成30年5月16日) ・次世代の経営者等を対象とした経営塾の実施(25名受講) ・認証評価制度推進委員会(3回)の開催 |
| 7 | 7 | 勤労者地震災害特別融資制度 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 13,300 | 被災者への生活資金の融資を行う。 | 貸し付けは平成23年度で終了 24年度から33年度まで融資残高に対して資金を預託する |
| 8 | 8 | みやぎ出前ジョブカフェ事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 13,934 | 遠隔地に居住する若年求職者への就職支援を実施する。 | ・県内4地域利用者数644人 |
| 9 | 9 | 被災者等再就職支援対策事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 466 | 再就職支援のため合同就職面接会を開催する。 | ・1会場(名取)1回開催 20事業所, 283人 【平成30年度で廃止する理由】 近年の面接会実施状況を踏まえ, 宮城労働局と調整した結果, 予算措置を取らないこととしたもの。会場スタッフなどの人的な協力は継続する。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|------------------|---------------|---|--|
| 10 | 10 | 新規学卒者等就職援助事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 4,156 | ・県内新規高卒者の就職促進のため合同就職面接会等を開催する。 ・新規大卒者等の就職支援のため合同就職面接会等を開催する。 | 【高卒】 ・合同就職面接会 (2地域2回開催, 企業144社, 参加生徒200人) ・合同企業説明会 (6会場, 企業364社, 参加生徒3,157人) 【大卒】 ・就職ガイダンス2回, 合同就職面接会1回開催 学生(693)人, 企業(428社)参加 ・大学生等求人一覧表の作成, 配布(1,700部) |
| 11 | 11 | みやぎ企業立地奨励金事業(再掲) | 経済商工観光部 産業立地推進課 | 1,367,550 | 県内に工場等を新増設した企業に対して奨励金を交付する。 | ・自動車, 高度電子機械, 食料品等の産業を中心に製造業の立地が進み, 県内に工業の集積が図られた。 ・交付実績: 18件 ・交付総額: 1,367,550千円 |
| 12 | 12 | 高度電子機械産業集積促進事業(再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 52,673 | 企業マッチングや技術セミナーなどにより高度電子機械産業の取引創出・拡大の支援を行う。 | ・みやぎ高度電子機械産業振興協会会員数 425(H30.3) → 441(H31.3) ・講演会, セミナー: 13回 延べ939人参加 ・展示会出展支援: 8回 延べ39社出展 ・川下企業への技術プレゼン等: 延べ490社参加 ・個別商談会の実施, 企業紹介冊子作成等 ・プロジェクト支援事業の推進 ・みやぎ高度電子機械人材育成センター: 修了者数 20人 |
| 13 | 13 | 自動車関連産業特別支援事業(再掲) | 経済商工観光部 自動車産業振興室 | 65,485 | 本県における自動車関連産業の振興を図る。 | ・みやぎ自動車産業振興協会製造業会員数 360会員(H30.3) → 366会員(H31.3) ・展示商談会等開催4件(東北7県・北海道合同商談会, 県単独商談会, 展示商談会出展支援事業)地元企業のべ40社が参加 ・新技術・新工法研究開発促進 プレ研究4件 ・自動車関連産業セミナー 4回(130人) ・生産現場改善支援 個別支援6社, 集合研修5回実施延べ48社参加 ・みやぎカーインテリジェント人材育成センター研修修了者数42人 |
| 14 | 14 | 大学等による復興を担う人材育成事業(再掲) | 総務部 私学・公益法人課 | 66,182 | 宮城大学が行う沿岸被災地等を含む県内各地をフィールドとした地域協働の人材育成への取組みや, 学都仙台コンソーシアムにおいて実施する復興大学事業を支援する。 | ・宮城大学では延べ587人の履修者が, 沿岸被災地等を含む県内各地をフィールドとした地域協働の人材育成科目を受講したほか, 学都仙台コンソーシアムが実施する復興大学事業においては, 県民公開講座・シンポジウム・ワークショップに延べ約1,300人が受講・参加した。 |
| 15 | 15 | 産業人材育成プラットフォーム推進事業(再掲) | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 918 | 産学官の人材育成関係機関で組織するみやぎ産業人材プラットフォーム等において, 人材育成や地域・企業・学校との連携などの取組事業を検討する。 | ・県版プラットフォーム会議(1回開催) ・圏域版プラットフォーム(会議等6事務所12回開催, 関連事業7事務所44事業実施) ・外部競争資金等獲得支援(1事業) ・人材育成フォーラム(1回開催) |
| 16 | 16 | ものづくり人材育成確保対策事業(再掲) | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 30,577 | 製造業を志す学生の技術力向上を支援するとともに, 学生・保護者・教員に対する県内企業の認知度向上を図る。 | ・ものづくり企業セミナー(5回延べ34社, 学生79人) ・工場見学会(24回延べ84社, 学生等1,356人) ・採用力向上セミナー(4回92社, 100人) ・高校生等キャリア教育セミナー(29校, 学生等1,979人) ・ものづくり産業広報誌(4回各1万2千部) ・ものづくり人材育成コーディネート事業(133プログラム, 高校生5,338人) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|---------------|---------------|--|---|
| 17 | 17 | 対宮城県直接投資促進事業(再掲) | 経済商工観光部 国際企画課 | 16,201 | 外資系企業の誘致促進を図るため、企業訪問・セミナー等のプロモーション活動を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・フランス及びドイツへ訪問団を派遣し、企業訪問と世界最大の医療展示会「MEDICA」にて東北大学と連携したPR活動を実施。100名参加。(11月) ・フィリップスジャパンCEO, 東北大学と連携し東京都にて宮城県国際投資セミナーを実施。73名参加(12月) ・日欧産業協力センターと連携し、本県初開催となるEU企業と県内企業のナノテクビジネスマッチングを開催(1月)EU企業19社, 県内企業14社参加し, 計61回の商談を実施。 ・その他企業訪問, 県内視察対応など計98件実施(H30年度) ・米国にて震災復興ビジネスセミナー実施(3月) |

宮城県震災復興計画 【農業・林業・水産業の分野】

政策番号4 農林水産業の早期復興

農林水産業については、被災した生産基盤の早期復旧に併せ、競争力のある先進的な経営体の育成を図っていくことが重要である。このため、農地の集積や大区画化による大規模経営体の育成や園芸産地の復興支援、畜産の振興、6次産業化などのアグリビジネスの推進により、収益性の高い農業の実現を目指し、多様な担い手を育成していく。林業については、住宅再建等への県産材の供給体制の強化や木質バイオマス利用拡大に努める。さらに、水産業については、強い経営体育成のため、協業化・6次産業化、担い手の育成を支援し、水産加工業者等の水産物ブランド化や販路拡大に向けた取組を積極的に支援する。また、「食材王国みやぎ」の再構築に向け、食品製造業者等が行う付加価値の高い商品づくりから国内外の販路拡大など、幅広い支援をきめ細かく行っていく。

東京電力福島第一原子力発電所事故への対応については、県産農林水産物の安全・安心に関する情報等を国内外へ正確かつ継続的に発信し風評の払拭に努め、失われた販路回復のための支援を行う。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 (指標測定年度) | | 達成 度 | 施策評価 |
|------|---------------------|-----------------------|---|----------------------|---------|---------|------|
| | | | | 実績値 (指標測定年度) | 達成 度 | | |
| 1 | 魅力ある農業・農村の再興 | 29,953,234 | 津波被災農地の復旧面積(ha)[累計] | 12,990ha (平成30年度) | B | 概ね順調 | |
| | | | 津波被災地域における農地復興整備面積(ha) [累計] | 7,087ha (平成30年) | B | | |
| | | | 被災地域における先進的園芸経営体(法人)数 | 46法人 (平成30年) | B | | |
| | | | 高能力繁殖雌牛導入・保留頭数(頭)[累計] | 11,453頭 (平成30年) | A | | |
| | | | 効率的・安定的農業経営を営む担い手への農地 利用集積率(%) | 57.8% (平成29年) | B | | |
| 2 | 活力ある林業の再生 | 9,452,822 | 林業産出額(億円) | 80億円 (平成29年度) | B | 概ね順調 | |
| | | | 木材・木製品出荷額(億円) | - (平成29年度) | N | | |
| | | | 海岸防災林(民有林)復旧面積(ha)[累計] | 558ha (平成30年度) | A | | |
| | | | 木質バイオマス活用導入施設数(基) | 55基 (平成30年度) | A | | |
| 3 | 新たな水産業の創造 | 16,818,510 | 主要5漁港(気仙沼・志津川・女川・石巻・塩釜)に おける水揚金額(億円) | 580億円 (平成30年) | B | 概ね順調 | |
| | | | 水産加工品出荷額(億円) | - (平成29年) | N | | |
| | | | 沿岸漁業新規就業者数(人) | - (平成30年度) | N | | |
| 4 | 一次産業を牽引する食産業の 振興 | 11,135,848 | 製造品出荷額等(食料品製造業)(億円) | 6,138億円 (平成29年) | A | 概ね順調 | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| 政策評価 | 概ね順調 |
|--|------|
| 評価の理由・各施策の成果の状況 | |
| <p>・農林水産業の早期復興に向け、4つの施策で取り組んだ。</p> <p>・施策1では、目標指標4は達成率107.3%で達成度を「A」、目標指標4以外は達成度を「B」とすることができ、一定の成果を出すことができたため、全体として「概ね順調」と評価した。なお、農業における年間新規就農者数は、震災以降増加し、平成29年度は171人となった。就農前後の支援策の充実に加え、雇用就農の受け皿となる農業法人数の増加が要因として考えられる。</p> <p>・施策2では、被災住宅の再建や地域の拠点施設への木材需要に応えるための県産材木材利用拡大促進事業など成果がでていくほか、県内でCLT建築物が増加し新たな木材需要も生まれていることにより、「林業産出額」で達成度「B」と着実に進捗している。また、「木材・木製品出荷額」は統計値が確定していないため「N」としたが、「海岸防災林(民有林)復旧面積」で達成度「A」、「木質バイオマス活用導入施設数」で達成度「A」とすることができたことから、全体として「概ね順調」と評価した。</p> <p>・施策3では、生産基盤である魚市場や水産加工施設などの復旧整備が進んでおり、平成30年の「主要5港の水揚金額」は、580億円(達成率96.3%)となった。「水産加工品出荷額」及び「沿岸漁業新規就業者数」は、統計値が確定していないため評価できないが、目標達成が見込まれることから、現時点では「概ね順調」と評価した。</p> <p>・施策4では、県内及び首都圏での県産農林産物の積極的なPR活動のほか、海外での県食品の取引拡大支援として、台湾やシンガポールでのフェア開催や海外商談会の共催、販路の回復・拡大が喫緊の課題となっているホヤのプロモーションを米国で行うなど精力的に進めており、目標指標「製造品出荷額等(食料品製造業)」の達成率は106.5%であったが、食品製造業者の半数を占める水産加工業者において売上の回復が遅れているため、「概ね順調」と評価した。</p> <p>・以上のとおり、政策4の農林水産業の早期復興については、全体的には概ね順調に進捗していることから、当政策については、「概ね順調」と評価する。</p> | |

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・農林水産業においては、震災からの復旧・復興に取り組んできた結果、農地や施設等のハードの整備は進んでいる一方で、人口流出に拍車がかかり、担い手の減少、高齢化が進んでおり、就労者の確保・育成が必要となっている。また、新規に設立された経営体については、経営の早期安定化が必要となっている(施策1,2,3)。</p> <p>・【農業】 ・被災沿岸部においては、復旧・復興に伴い農地集積が急速に進んでおり、100ha規模の大規模経営体が出現している。また、先進的な技術を導入した大規模園芸経営体が増加する等、新たな経営形態に対応する人材の確保・育成への支援が必要となっている。</p> <p>・【林業】 ・県内有効求人倍率が増加している影響等で、条件のよい他産業に人材が流出するなど、担い手の減少、高齢化が進んでおり、森林組合、林業事業体等の経営基盤強化や経営感覚に優れた経営者の育成のほか、新規就労者の確保・育成と、受入先となる林業事業体の体制強化が必要となっている。</p> <p>・【水産業】 ・水産加工業における従業員不足が課題となっており、人材不足の解消に向けた支援が必要となっている。また、漁業の担い手の高齢化及び減少が問題となっているため、これらの課題解決に向けても取組が必要となっている。</p> <p>・東京電力福島第一原子力発電所事故の影響による本県農林水産物等への風評被害が依然として残っており、風評払拭に向けた取組が引き続き必要である(施策3,4)。</p> <p>・施策1においては、農地整備事業により大区画化された水田を有効利用し、震災により崩壊した地域農業の復興を図るため、地域の担い手育成や農地の集積等が必要となっている。</p> <p>・施策2については、被災住宅の再建や、地域の拠点施設等の再整備を行う際に必要な木材需要へ対応するほか、木質バイオマス等の利用拡大に向けた体制整備が必要である。</p> <p>・施策3については、水産業の人材不足の解消に向けた支援のほか、漁業生産の場では漁場瓦礫が依然として操業の支障となっており支援が必要である。</p> <p>・施策4については、食料品製造業の製造品出荷額は、概ね順調に回復しているものの、未だ震災前の状況までには回復していないため、販路回復・拡大につながる総合的な支援を継続することが必要である。</p> | <p>・新規就労者の確保に対する活動を支援するほか、新たな担い手として企業の参入を促進する。また、強い経営体の育成を図るため、経営の安定化、効率化、多角化等に向けた技術指導・経営指導等支援する。</p> <p>・中長期的には、被災地域等に就業者が定着し、経営が持続的に安定して行われるよう総合的な支援を行う。</p> <p>・【農業】 ・農業高校と農業大学の連携による人材育成を行う。また、受け入れ側となる農業法人等の経営課題の解決に向け「農業経営相談所」の設置や、民間専門家等を活用した支援、ICTを活用した農業経営の「カイゼン」や農産物の生産工程管理の取組支援を行い、多様な人材が確保されるよう支援を進める。</p> <p>・中長期的には、都市部等の若者との交流活動等への支援や障害者の農業就労を支援する「農福連携」の取組を支援する。また、企業が提案する新たな技術やマネジメント手法等の普及・実証について、県・企業・農業法人の連携で実施する。</p> <p>・【林業】 ・担い手について、短期的には、就業相談や体験会の開催、インターンシップの実施等により、林業の魅力やPRするとともに、緑の雇用制度等を活用した体系的な研修により、就業者が安心して働き、定着するための支援を行う。</p> <p>・中長期的な対策としては、研修制度を充実させるとともに、林業事業体の経営基盤の強化と労働条件の改善等を進め、持続可能な人材育成を行うための体制づくりについて支援していく。</p> <p>・【水産業】 ・短期的には、水産加工業の人材不足の改善に向け、水産業人材確保支援事業により、水産加工従業員等の宿舍整備などの取組を支援する。また、高校生の保護者等を対象に職場見学会を実施し、水産加工業のイメージ向上を図る。</p> <p>・また、漁業の担い手確保については、将来の状況を見越して短期及び中長期的に取り組む課題であることから、関連事業により、本県沿岸漁業の担い手確保及び漁業就業支援に取り組む。</p> <p>・原発事故による風評の完全な払拭を図るため、中長期的な視点を含めて、県産農林水産物等の安全性に関する情報発信やPR活動を継続して行っていく。</p> <p>・短期的には、被災した農業生産施設や農業機械の一体的な整備を支援するとともに、農地中間管理事業等の推進による担い手への農地集積・集約化、地域農業の将来像を描いた計画作成とその実現に向けた取組を支援する。</p> <p>・中長期的には、地域農業の将来像を描くため、地域住民による話し合いを進めるとともに、担い手の経営安定化に向け、人材育成や経営指導等を行う。</p> <p>・短期的には、高性能林業機械の導入や林内路網の整備、木材加工流通施設等の整備を更に推進し、県産材の供給力強化を推進するとともに、県産材を使用した被災者の住宅再建を継続して支援する。また、木質バイオマスの利用拡大及び地域の森林資源の循環利用を図るため、木質燃料利用施設の整備する。</p> <p>・中長期的には、林業・木材産業の一層の産業力強化を図るため、県産木材の流通改革等の他、充実した森林資源を活用しながら森林の持つ多面的機能の更なる発揮に向け、「木を植え、木を育て、木を使う」循環型の森林、林業・木材産業、木質バイオマス利用体制の構築、地域や人材の育成の支援を進めていく。</p> <p>・人材不足の解消に向けた支援策は前述に同じ。また、漁場瓦礫の回収は長期的な支援が必要であるため、国への要望活動を行っていく。</p> <p>・短期的には、「食材王国」みやぎを支えていく食材のブランド確立を図り、それらの価値を高めていくよう食専門情報誌等各種広報媒体を活用したPRやグルメサイト・SNSの活用、首都圏等への販路拡大の支援を行う。</p> <p>・中長期的には、食の安全安心の確保に向け、今後も放射性物質検査結果を公表していくとともに、県産農林水産物等の安全性をPRし、イメージアップに取り組む。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|----|--|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 | 評価の理由が十分であり、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | | 適切 | |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 農林水産業における、担い手の減少及び勤労者の確保について、農業、林業及び水産業に分けて、課題と対応方針を示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | - |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見を踏まえ、担い手の減少及び勤労者の確保について、農業、林業及び水産業に分けて、課題と対応方針を示すことについて検討した結果、農業、林業、水産業の分野毎の記載を追記する。 |

施策番号1 魅力ある農業・農村の再興

| | |
|--|---|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 生産基盤の復旧及び営農再開支援 ◇ 東日本大震災に係る農地・農業用施設等の復旧復興のロードマップに基づき、関連事業と調整を図りながら、引き続き生産基盤の復旧を図ります。 ◇ 被災した農業生産施設や農業機械の一体的な整備を推進するとともに、農業経営の再建に向け専門家による経営指導等を行います。 ◇ 被災した土地改良区などの農業関係団体を支援するため、借入金償還の軽減などを図ります。</p> |
| | <p>2 新たな地域農業の構築に向けた生産基盤の整備 ◇ 津波の被害が著しい未整備の農地を中心に、農地の面的な集約、経営規模の拡大等を図り、競争力のある経営体を育成するため、大区画ほ場整備等、生産基盤の整備を行います。同時に、防災集団移転促進事業で市町が買い取る住宅跡地等を集積・再配置して、公共用地を創出するなど、土地改良法の換地制度を活用して、土地利用の整序化を行います。 ◇ 津波被災市町が作成した、地域農業の実現に向けて、農地集積等に必要な取組を支援します。</p> |

| | | | | | | |
|---------------------|--|-------------------|----------------------|----------------------|------------|---------------------|
| <p>目標指標等</p> | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> | | | | | |
| | <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 ストック型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 津波被災農地の復旧面積 (ha) [累計] | 0ha (平成22年度) | 13,000ha (平成30年度) | 12,990ha (平成30年度) | B 99.9% | 13,000ha (令和2年度) |
| 2 | 津波被災地域における農地復興整備面積 (ha) [累計] | 0ha (平成24年度) | 7,090ha (平成30年度) | 7,087ha (平成30年度) | B 99.96% | 7,090ha (令和2年度) |
| 3 | 被災地域における先進的園芸経営体(法人)数 | 22 (平成25年度) | 54 (平成30年度) | 46 (平成30年度) | B 85.2% | 70 (令和2年度) |
| 4 | 高能力繁殖雌牛導入・保留頭数(頭) [累計] | 1,845頭 (平成25年) | 10,800頭 (平成30年度) | 11,453頭 (平成30年度) | A 107.3% | 14,400頭 (令和2年度) |
| 5 | 効率的・安定的農業経営を営む担い手への農地利用集積率 (%) | 62.5% (平成23年度) | 63.0% (平成29年度) | 57.8% (平成29年度) | B 91.7% | 77.0% (令和2年度) |

| | | | |
|--------------------------------|---------------------|----------------------|-------------------------|
| <p>平成30年 県民意識調査</p> | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満足群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 31.1% | 20.2% | III |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | | 概ね順調 |
|--------------|---|------|
| 評価の理由 | | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ①指標「津波被災農地の復旧面積」は、津波被災農地の復旧工事に際して、他機関との調整を綿密に行ったことなどにより、累計で12,990haに着手したが、達成率99.9%であることから、達成度「B」とした。 ②指標「津波被災地域における農地復興整備面積」は、津波被害が著しい地域において、東日本大震災復興交付金を活用した農地整備事業を実施。周辺事業や関係者等との協議調整を行って、累計で7,087haが完成したが、達成率99.96%であることから、達成度は「B」とした。 ③指標「被災地域における先進的園芸経営体(法人)数」は、新たに施設園芸や土地利用型露地園芸等に取り組む農業法人が増えていることや関係機関と連携して技術習得や経営安定化に向けた支援を行った結果、毎年増加しており、達成率は85.2%で達成度「B」とした。 ④指標「高能力繁殖雌牛導入・保留頭数」は、達成率107.3%で達成度「A」とした。 ⑤指標「効率的・安定的農業経営を営む担い手への農地利用集積率」は、前年から3.3%増加し、57.8%となり、達成率は91.7%、達成度「B」とした。 | |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年県民意識調査において、重視度については高重視群が59.3%と高く、満足度については満足群が31.1%、「分からない」が48.7%である。 満足群・不満群の割合による区分は「Ⅲ」に該当する。不満群割合の地域別では、沿岸部が17.3%で23施策中16番目に低い一方、内陸部の割合は22.3%と23施策中1番目に高い数値である。施策「魅力ある農業・農村の再興」については沿岸部の不満の割合は低い。 | |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> 東日本大震災による津波被害を受けた沿岸部の農地及び損壊した農業用施設の復旧、そして、浸水被害を受けた地域においては、市町の作成した復興計画の実現に向け、農地等の再編整備や生産体制の支援等を図っているが、行政や施工業者のマンパワー不足や農業者の居住地が分散していること等により、膨大な事務や地域の合意形成など各種調整の遅れが懸念されており、継続した人的支援が必要な状況にある。 | |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ①生産基盤の復旧及び営農再開支援では、復旧が必要な農地13,000haのうち12,875haが完了しており、また、園芸施設については復旧対象面積178ha全てが復旧し、概ね順調に推移していると考えられる。 ②新たな地域農業の構築に向けた生産基盤の整備では、東日本大震災復興交付金を活用した農地整備事業を実施する区域7,090haのうち7,087haで完了した。また、農業水利施設の遠方監視システムが1地区において完成するなど、概ね順調に推移していると考えられる。 ③競争力ある農業経営の実現では、東日本大震災農業生産対策事業により共同利用施設の復旧整備、営農再開に必要な農業機械等の導入など多くの事業で成果が出ており、概ね順調に推移していると考えられる。 ④にぎわいのある農村への再生では、都市との交流や農村の多面的機能維持に係る多くの事業で成果が出ており、代表的事業である多面的機能支払事業では、平成29年度は、73,237ha・992組織、平成30年度は、74,267ha・1,013組織に取組が増加しており、概ね順調に推移していると考えられる。 <p>・以上により、施策の目的である「魅力ある農業・農村の再興」は「概ね順調」に推移していると判断する。</p> | |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

| 施策を推進する上での課題と対応方針 | |
|---|---|
| 課題 | 対応方針 |
| <ul style="list-style-type: none"> 農地復旧・除塩対策が必要な農地13,000haのうち、12,875haが完了しており、残りの125haについて、令和元年度までに完了するよう復旧工事を継続していく必要がある。 市町の復興まちづくり計画を踏まえた土地利用計画の策定と土地利用の整序化を関係機関と連携を図りながら推進する必要がある。 震災により崩壊した地域農業の復興を図るため、被災した農業生産施設や農業機械等の整備とともに、担い手の育成や農地の集積等を図ってきたところ、平成29年度の集積率は57.8%となり、集積が進んできている。一方、今後更なる集積を進めるためには、分散した農地の集約が課題となっている。 震災後、沿岸部を中心に先進的な技術を導入した大規模な園芸経営体が増加しており、収量の安定確保を図るための高度な環境制御技術等の定着に向けた人材育成が課題となっている。 | <ul style="list-style-type: none"> 東日本大震災に係る農地・農業用施設の復旧・復興のロードマップに基づき、農地の復旧や除塩対策を計画的に進めるとともに、排水機場等の農業用施設等の復旧工事を引き続き実施し、生産基盤の早期復旧を図る。 ほ場整備を契機とする土地利用の整序化は5市4町の約170haで実施中であり、2市約20haの土地利用計画について調整中であることから、市町と連携し、引き続き取り組んでいく。 被災した農業生産施設や農業機械の整備が相当進んだことから、今後は、農地中間管理事業等の推進による担い手への農地の集積・集約や地域農業の将来像を描いた計画の作成とその実現に向けた取組に対して、各圏域の実状を踏まえて支援する。 引き続き、関係機関や団体等と連携し、人材育成に向けた支援を行い、先進的園芸経営体の育成を図る。そのため、園芸法人ステージアップ事業、次世代施設園芸技術習得支援事業により、園芸生産法人の栽培管理者、生産現場で技術支援に当たる普及指導員、JAの営農指導員を対象として研修を行い、実践力や指導力のある人材の育成を目指す。 |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|--------------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | <p>評価の理由が十分にあり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>なお、本県の特性を生かした更なる付加価値の高い先進的園芸経営体の育成を期待する。</p> |
| | 適切 | |
| 委員会の意見 | <p>施策を推進する上での課題と対応方針</p> | <p>高度な環境制御技術等の定着に向けた人材育成についての課題について、具体的な対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | <p>施策の成果</p> | <p>養液栽培や環境制御装置の導入面積において全国トップクラスとなっている本県施設園芸の特性を生かし、高度な環境制御技術や最適な栽培管理により単位面積当たりの収量や労働生産性を向上させることができる力のある人材の育成を検討する。</p> |
| | <p>施策を推進する上での課題と対応方針</p> | <p>委員会の意見を踏まえ、高度な環境制御技術の定着に向けた人材育成についての具体的な対応方針を検討した結果、段階的に高度な環境制御技術習得につなげるための研修会開催事業等を示す必要があると考え、以下のとおり追記する。</p> <p>「そのため、園芸法人ステージアップ事業、次世代施設園芸技術取得支援事業により、園芸生産法人の栽培管理者、生産現場で技術支援に当たる普及指導員、JAの営農指導員を対象として研修を行い、実践力や指導力のある人材の育成を目指す。」を加筆する。</p> |

■【政策番号4】施策1(魅力ある農業・農村の再興)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---|-------------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 東日本大震災災害復旧事業(負担金) | 農政部 農村振興課 | 197,283 | 震災により著しく損なわれた農業生産力の維持・向上を図るため、国が行う農地・農業用施設等の復旧工事に係る地方負担を行い、生産基盤の早期回復を図る。 | ・国営仙台東地区では大区画化工事が100%(1,900ha)完成した。 ・暗渠排水工事については、着手率が52%(990ha)まで延び、令和2年度事業完了に向けて順調に進捗している。 |
| 2 | 2 | 東日本大震災災害復旧事業(農村整備関係) | 農政部 農村整備課 | 3,836,748 | ・東日本大震災により著しく損なわれた農業生産基盤の早期回復を図るため、農地・農業用施設等の復旧工事を実施する。 ・東日本大震災により著しく損なわれた農業生産基盤の早期回復を図るため、農地・農業用施設等の復旧工事を実施する市町、土地改良区を支援する。 | ・被災した農地93haが完成した。(復旧対象面積約13,000haのうち12,875haで完成) ・引き続き、被災した排水機場3か所の復旧工事を行った。(47か所のうち44か所で完成) ・被災した海岸保全施設10地区が完成した。(103地区のうち74地区で完成) |
| 3 | 3 | 被災農地再生支援事業 | 農政部 みやぎ米推進課、農村整備課 | 8,895 | 東日本大震災の津波で被災した農地で営農再開した農業者が行う石礫除去や農地の生産力回復などの復旧活動を支援する。 | ・平成30年度事業は、気仙沼市の2事業者で石礫除去対策を17ha(3月末現在)、園芸農地再生は山元町、南三陸町の4事業者で136ha(3月末現在)実施した。 |
| 4 | 4 | 被災地域農業復興総合支援事業 | 農政部 農業振興課 | 520,315 | 東日本大震災により著しい被害を受けた地域の円滑かつ迅速な復興を図るため、被害を受けた市町村が実施する農業用施設の整備及び農業用機械の導入を総合的に支援し、地域の意欲ある多様な経営体の育成・確保及び早期の営農再開を支援する。 | ・石巻市、気仙沼市において、円滑な事業実施が図られた。 |
| 5 | 5 | 農業制度資金活用者等経営支援事業 | 農政部 農業振興課 | 277 | 農業者に対して民間専門家を派遣する。 | ・県内3経営体を対象に支援を行い、うち1経営体に民間専門家(中小企業診断士等)を活用した経営改善のためのコンサルティングを実施し、資金繰り管理の改善や経営計画の見直しに向けた取り組みが開始されるなど、課題の解決が図られた。 |
| 6 | 6 | 東日本大震災農業生産対策事業(農産関係)宮城県農業生産早期復興対策事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 156,232 | 【東日本大震災農業生産対策事業】被災した施設等の改修、再編整備、農業機械の再取得、被災農地の生産性回復等に対して助成する。 【宮城県農業生産早期復興対策事業】農業生産の復旧や再興に取り組む農業者の投資負担軽減を目的とした支援を行う。 | ・共同利用施設の整備のほか、営農の再開に必要な農業機械や資機材の導入を支援した。 ・農作物への放射性物質の吸収抑制を図るため、301.1haにおいてカリ質肥料の施用が行われた。 ・被災農地の地力回復を図るため、85.3haにおいて土壌改良資材の施用が行われた。 |
| 7 | 7 | 東日本大震災農林業災害対策資金利子補給事業市町村農林業災害対策資金特別利子助成事業 | 農政部 農業振興課 | 48 | 災害復旧の促進及び経営の維持・回復を図るため、震災及び福島第一原子力発電所の事故により被害を受けた農林業者に対して、災害対策資金の円滑な融通を図る。 | ・平成24年12月で貸付が終了したため、平成30年度は過年度利子補給のみ利子補給額 4市町 48千円 *H30年度で対象の利子補給が終了する。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------------------------|---------------------------------|---------------|---|---|
| 8 | 8 | 次世代施設園芸地域展開促進事業 | 農政部 園芸振興室 | 4,591 | 石巻市北上に整備された拠点施設で得られた成果や取組を近隣地域や県内各地の農業者等に伝達し、次世代施設園芸の普及拡大を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・セミナー・研修会等を開催し、宮城拠点で得られた取組成果を県内外の農業者・関係者等に広く周知すると共に、環境制御に関する技術者養成を行った。 ・次世代施設園芸推進大会 1回 ・高度環境制御セミナー 2回 ・環境制御指導者育成研修 6回 ・アグリビジネス創出フェア2018出展 3日間 |
| 9 | 9 | 東日本大震災農業生産対策事業(畜産関係) | 農政部 畜産課 | 351,473 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災に起因する畜産経営の競争力の低下を速やかに回復するため、高能力の種畜(肉用繁殖雌牛、乳用牛)等の導入により、県内肉用牛・酪農の生産基盤の整備を実施する。 ・また、東日本大震災により被災した農業用共同利用施設等の再編整備に係る経費を補助し、農業生産の回復に取り組む農業者の経営の安定化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・性別別受精卵6個、高能力受精卵38個の導入を行った。 ・被災した農業生産法人が実施する畜舎等(2団地12棟など)の施設整備を支援した。 |
| 10 | 10 | 被災土地改良区復興支援事業 | 農政部 農村振興課 | 1,500 | 津波により被災した12土地改良区について、施設管理計画や財務管理計画等の作成指導及び支援のために、専門知識等を有する事業体職員を被災土地改良区に派遣し、業務運営体制の再構築を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・津波被災6土地改良区に専門知識を有した事業団体職員を派遣し、115施設の施設管理計画の作成支援と財務管理計画作成の支援を行った。 ・令和元年度は、6土地改良区121施設において実施予定 |
| 11 | 11 | 農村地域復興再生基盤総合整備事業(農地整備事業・農業経営高度化支援事業) | 農政部 農村整備課 | 6,728,695 | 被災地とその周辺地域とを一体的に整備し、被災地等の農業が速やかに再生できるよう農業生産基盤等の整備を総合的に実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・農地整備事業12地区において、農地の区画整理286haや暗渠排水工407ha、排水機場及び情報基盤の整備に着手した。 ・農地集積を推進するための指導・調査調整等の活動を13地区で行った。 ・平成30年度実績20回(計画15回) |
| 12 | 12 | 農村地域復興再生基盤総合整備事業(県営溜池等整備事業) | 農政部 農村整備課 | 1,488,046 | 被災地等の農業が速やかに再生できるよう農業生産基盤等の整備を総合的に実施するため、用排水施設の整備を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・引き続き5地区において、排水機場や排水路の整備を行った。 |
| 13 | 13 | 農村地域復興再生基盤総合整備事業(復興再生基盤総合整備事業) | 農政部 農村整備課 | 1,268,601 | 被災地等の農業が速やかに再生できるよう農業生産基盤等の整備を総合的に実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・引き続き3地区において、情報基盤等の整備を行った。 |
| 14 | 14 | 東日本大震災復興交付金事業(農村整備関係) | 農政部 農村整備課、農地復興推進室 | 12,129,731 | 東日本大震災の津波等で甚大な被害を受けた農地について、地域の実情に応じた柔軟かつ弾力的な農地整備を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・農地整備事業ほか1事業、15地区において、農地の区画整理41haや暗渠排水工546ha、排水機場の整備を行った。 ・農地集積を推進するための指導・調査調整等の活動を12地区で行った。 ・平成30年度実績23回(計画18回) |
| 15 | 15 | 農林水産金融対策事業 | 農政部 農業振興課 水産林政部 林業振興課、水産業振興課 | 633,566 | 東日本大震災からの復旧・復興や経営改善、規模拡大等に取り組む場合に必要資金について、利子補給や貸付原資の預託による金利負担の軽減により農林水産業者を支援する。また、農林水産業者の信用力を補完するため、信用保証機関への出えん等により、円滑な資金融通を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・制度資金説明会等の開催(5回) ・利子の補給(144,799千円) ・融資機関への預託(485,252千円) ・その他(3,515千円) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|---------------|---------------|--|--|
| 16 | 16 | 地域農業担い手育成支援事業 | 農政部 農業振興課 | 1,736 | 認定農業者等を対象とした研修会や民間専門家を活用した集落営農組合等の法人化に向けた指導を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・農業改良普及センター単位で経営体育成研修会を開催した。 ・集落営農組織等の法人化支援を実施した。 ・農業法人の経営安定化のため、中小企業診断士や社会保険労務士等民間専門家の派遣を実施した。 |
| 17 | 17 | 園芸振興戦略総合対策事業 | 農政部 園芸振興室 | 17,082 | 園芸産出額を増加させるため、先進的技術を導入した施設園芸と収益性の高い土地利用型露地園芸の推進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「みやぎ園芸特産振興戦略プラン」の計画中間年に当たり、プランの中間見直しを実施。引き続き重点振興品目に施策を集中させるとともに、目標達成に向け加速化すべきポイント(収益向上、規模拡大、企業参入等)に重点的に取り組むこととした。 ・研修会の開催や経営指標の作成、実証ほの設置等により、水田をフル活用した露地園芸への誘導、実需者との連携による加工・業務用野菜生産の取組拡大を支援した。 |
| 18 | 18 | みやぎの子牛生産基盤復興支援事業 | 農政部 畜産課 | 45,599 | 東日本大震災以降大幅に減少している子牛の生産基盤の回復のため、本県産の優良子牛の県内保留を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・産子検査でA2級以上の優良な雌産子223頭の増頭を促進した。 |
| 19 | 19 | 食育・地産地消推進事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 5,742 | 県内で生産される農林水産物に対する理解向上や消費・活用の促進を図るため、地産地消の啓発や地産地消推進店の拡大を全県的に推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地産地消推進店と協力し、「パプリカ・ホヤ・ギンザケ」のPRキャンペーンを行い、県産食材のPRを行った。 ・食育推進のため、宮城の「食」の情報発信を行う人材を登録・派遣する「食材王国みやぎ伝え人(ひと)」事業を実施した(28件)。 ・高校生地産地消お弁当コンテスト(応募数34件、応募校数9校)を実施するとともに、地産地消への理解を深めるため、お弁当コンテストのレシピを活用した「みやぎ輝きレシピブック」を作成し、県内各高等学校及び量販店等に配布した。 |
| 20 | 20 | みやぎ農山漁村交流促進事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 10,195 | 農林漁業体験受入に取り組む地域グリーン・ツーリズム実践団体を対象とし、農山漁村における宿泊体験や情報発信PR活動等に係る事業費を補助し、震災復興や都市と農山漁村の交流促進を図り、新たなひとの流れをつくる。 | <ul style="list-style-type: none"> ・農山漁村における宿泊体験等への補助申請団体数 6団体 利用者等数 1,596人・泊 ・地域グリーン・ツーリズムPR事業 みやぎの農泊宿泊先ガイドの作成 10,000部 農村振興マップ増刷 1,500部 ・実践団体の研修等への補助 1件 ・「みやぎ農泊セミナー2018」の開催 ・農泊モニターツアー 1回 |
| 21 | 21 | 鳥獣害防止対策事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 162,696 | 野生鳥獣による農作物被害を低減させるため、市町村が実施する侵入防止柵の設置や有害捕獲活動等の取組を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・国の交付金等を活用し、27の市町村、協議会が行う侵入防止柵設置や捕獲活動の取組を支援した。 ・地域の農業者等が中心となって鳥獣被害防止対策に取り組むことができるように、今年度もモデル地区を設定し、被害対策の体制づくりを支援した。 |
| 22 | 22 | 多面的機能支払事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 2,127,791 | 農業・農村の有する多面的機能の維持・発展を図るため、地域内の農業者等が共同で取り組む地域活動を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域共同活動による農地等保全活動 74,267ha(活動組織数 1,013組織) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|---------------|---------------|---|-------------------------------------|
| 23 | 23 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 255,458 | 中山間地域等の条件不利地域において、農地の荒廃等を防ぎ、多面的機能を継続的、効果的に発揮させるため、農業生産活動及びサポート体制の構築を支援する。 | ・農業生産活動の継続支援面積 2,310ha(活動協定数 235協定) |
| 24 | 24 | みやぎの農業・農村復旧復興情報発信事業 | 農政部 農村復興課 | 934 | 東日本大震災の記録の継承や防災対策の重要性を喚起するとともに、支援への感謝や継続的な支援を求めることを目的に、パネル展等を開催し、復旧・復興の情報発信を行う。 | ・復旧・復興パネル展開催 22回 |

施策番号2 活力ある林業の再生

| | |
|--|--|
| 施策の方向 (「宮城の 将来ビジョン ・震災復興 ・地方創生 実施計画」の 行動方針) | <p>1 復興に向けた木材供給の拡大・産業発展への支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 森林の主伐・再造林や間伐等の森林整備を推進し、県産材の安定供給を図ります。 ◇ 木材加工施設や乾燥施設等の整備を更に推進し、品質及び性能に優れた県産材製品の供給力を強化するとともに、CLTを本格活用した新たな木材需要を創出します。 <p>2 被災住宅等の再建及び木質バイオマス利用拡大への支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 県産材を使用した住宅の建築や民間施設等の木造・木質化を支援します。 ◇ 木材チップ処理加工施設や発電・熱利用施設の整備を支援するとともに、未利用間伐材等の収集・運搬を促進し、木質バイオマスの利用拡大を図ります。 <p>3 海岸防災林の再生と県土保全の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 県土の保全や県民生活の安全を確保するため、海岸防災林の計画的な復旧を進めます。 ◇ 海岸防災林の復旧に必要な抵抗性クロマツ等の優良種苗を安定的に生産するため、生産施設等の整備を支援します。 ◇ 被災森林や造林未済地の再植林を進めるとともに、間伐等の森林整備を推進し、下流域における災害の未然防止など森林の公益的機能の持続的な発揮を確保します。 |
|--|--|

| 目標指標等 | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|-------------------|-------------------|----------|------------------|---------|---------|----------|----------|----------|-----|-------------|------------------|------------------|------------------|---------|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------|---------------|-----|------------------|--------------------------|-----------------|-------------------|-------------------|----------|------------------|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|----------------|--|
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th>初期値</th> <th>目標値</th> <th>実績値</th> <th>達成度</th> <th rowspan="2">計画期間目標値</th> </tr> <tr> <th>(指標測定年度)</th> <th>(指標測定年度)</th> <th>(指標測定年度)</th> <th>達成率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 林業産出額(億円)</td> <td>90億円 (平成19年度)</td> <td>87億円 (平成29年度)</td> <td>80億円 (平成29年度)</td> <td>B 91.3%</td> <td>96億円 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>2 木材・木製品出荷額(億円)</td> <td>763億円 (平成27年度)</td> <td>840億円 (平成29年度)</td> <td>- (平成29年度)</td> <td>N -</td> <td>875億円 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>3 海岸防災林(民有林)復旧面積(ha)[累計]</td> <td>0ha (平成22年度)</td> <td>400ha (平成30年度)</td> <td>558ha (平成30年度)</td> <td>A 139.5%</td> <td>750ha (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>4 木質バイオマス活用導入施設数(基)</td> <td>39基 (平成27年度)</td> <td>45基 (平成30年度)</td> <td>55基 (平成30年度)</td> <td>A 266.7%</td> <td>50基 (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 計画期間目標値 | (指標測定年度) | (指標測定年度) | (指標測定年度) | 達成率 | 1 林業産出額(億円) | 90億円 (平成19年度) | 87億円 (平成29年度) | 80億円 (平成29年度) | B 91.3% | 96億円 (令和2年度) | 2 木材・木製品出荷額(億円) | 763億円 (平成27年度) | 840億円 (平成29年度) | - (平成29年度) | N - | 875億円 (令和2年度) | 3 海岸防災林(民有林)復旧面積(ha)[累計] | 0ha (平成22年度) | 400ha (平成30年度) | 558ha (平成30年度) | A 139.5% | 750ha (令和2年度) | 4 木質バイオマス活用導入施設数(基) | 39基 (平成27年度) | 45基 (平成30年度) | 55基 (平成30年度) | A 266.7% | 50基 (令和2年度) | |
| | 初期値 | | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 計画期間目標値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (指標測定年度) | (指標測定年度) | (指標測定年度) | 達成率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 林業産出額(億円) | 90億円 (平成19年度) | 87億円 (平成29年度) | 80億円 (平成29年度) | B 91.3% | 96億円 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 木材・木製品出荷額(億円) | 763億円 (平成27年度) | 840億円 (平成29年度) | - (平成29年度) | N - | 875億円 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 海岸防災林(民有林)復旧面積(ha)[累計] | 0ha (平成22年度) | 400ha (平成30年度) | 558ha (平成30年度) | A 139.5% | 750ha (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 木質バイオマス活用導入施設数(基) | 39基 (平成27年度) | 45基 (平成30年度) | 55基 (平成30年度) | A 266.7% | 50基 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 28.2% | 16.5% | II |

※満足群・不満群の割合による区分

I : 満足群の割合40%以上
かつ不満群の割合20%未満

II : 「I」及び「III」以外

III : 満足群の割合40%未満
かつ不満群の割合20%以上

| | |
|---------------|---|
| 施策評価 | 概ね順調 |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「林業産出額」は、80億円で目標を下回る達成率91.3%となり、達成度「B」とした。 ・二つ目の指標「木材・木製品出荷額」は、統計数値が確定していないことから、達成度「N」とした。 ・三つ目の指標「海岸防災林(民有林)復旧面積」は、達成率が139.5%、達成度「A」とした。 ・四つ目の指標「木質バイオマス活用導入施設数」は、達成率が266.7%、達成度「A」とした。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・施策に対する重視度は、高重視群が49.0%と高い一方、施策に対する満足群は「分からない」が55.2%で最も高く、全体的には県民生活との関わり等が十分伝わっていない状況が伺える。 ・一方、個別の施策では、海岸防災林の再生と県土保全の推進については関心も高く、15施策中5番目に高い数値となっている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・復興住宅等の建設などがピークを過ぎたが、木材需要は依然として高い水準で推移している。 ・海岸防災林は津波により被災した民有林750haの復旧を進めており、背後地の農地や宅地等の保全を図る上で早期完了が求められている。 ・木質バイオマスについては、民間事業者等において発電利用が次々と計画され、利用間伐材等の木質バイオマス利用拡大が見込まれる。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「①復興に向けた木材供給の拡大・産業発展への支援」と「②被災住宅等の再建及び木質バイオマス利用拡大への支援」は、木材生産の基盤である林道災害復旧工事が完了したことや、被災住宅の再建や地域の拠点施設への木材需要に応えるための県産材木材利用拡大促進事業など成果がでているほか、県内でCLT建築物が増加しており新たな木材需要も生まれている。 また、木質バイオマス利用については、新たな発電施設が増加しており、今後も木質燃料の需要増加が見込まれる。 ・「③海岸防災林の再生と県土保全の推進」は、関係する各種計画や他の復旧・復興事業関係機関との調整を行った結果、植栽に必要な基盤造成は750ha全てに着手し、植栽はその7割に当たる約558haが完了し、着実に進捗が図られている。 ・以上により、施策の目的である「活力ある林業の再生」は「概ね順調」に移行していると判断する。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>①復興に向けた木材供給の拡大・産業発展への支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 被災住宅の再建や、地域の拠点施設等の再整備を行う際に必要な木材需要に的確に対応するため、県産木材の生産から加工流通まで総合的な体制整備や支援が必要である。 <p>②被災住宅等の再建及び木質バイオマス利用拡大への支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 県産材を使用した災害公営住宅や公共施設整備等を通じて、被災者の住宅・生活再建を支援する必要がある。 木質バイオマスの利活用を拡大していくため、新たな利用施設を県内にバランス良く整備していくことや、森林由来の木質燃料が安定的に供給できる体制整備が重要である。 <p>③海岸防災林の再生と県土保全の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> 海岸防災林の復旧については、農地や居住地を災害から守るなど地域の生活環境等の保全を図るため、計画的かつ早期の復旧を図る必要がある。 | <p>①復興に向けた木材供給の拡大・産業発展への支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 高性能林業機械の導入や林内路網の整備、木材加工流通施設等の整備を更に推進し、県産木材の安定供給に向け生産から加工流通に係る取組を総合的に支援していく。 <p>②被災住宅等の再建及び木質バイオマス利用拡大への支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 「県産木材利用拡大促進事業」を通じた被災者の住宅再建支援を継続していく。 木質バイオマスの利用については、地域の森林資源を地域内で上手く循環利用するために比較的小規模な施設整備を積極的に推進するとともに、地域森林由来の木質燃料を安定的に調達できる仕組みづくりへの支援を継続する。 <p>③海岸防災林の再生と県土保全の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> 海岸防災林の復旧については、関係機関と調整しながら盛土等の基盤造成を進め、令和2年度までに750haの復旧完了を目指している。令和元年度は基盤造成の完了箇所において、約113haの植栽を実施する。 |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|-------------------------|-------------------|---|--|
| 委員会 の 意見 | 判定 | - | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 適切 | | |
| 県の 対応 方針 | 施策の成果 | - | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

■【政策番号4】施策2(活力ある林業の再生)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 森林育成事業 | 水産林政部 森林整備課 | 686,010 | 県産材の安定供給と森林整備の推進による木材産業の維持・復興及び地球温暖化防止や水源かん養、県土の保全など森林の有する多面的機能の発揮を図るため、搬出間伐を主体とした森林整備を推進する。 | ・森林の持つ多面的機能を発揮させるため、森林所有者等が実施する伐採跡地への再造林や搬出間伐等の森林整備を支援し、健全で多様な森林の育成と、県産材の供給を促進した。 当事業による森林整備面積[年間] 2,086ha |
| 2 | 2 | 温暖化防止森林づくり推進事業(再掲) | 水産林政部 森林整備課 | 254,523 | ・森林の有する二酸化炭素吸収機能を発揮させるため、保育(切捨)間伐や利用(搬出)間伐への支援を強化し、温暖化防止に寄与するとともに、多面的機能の発揮、森林整備による雇用の確保と関連産業の維持・復興を図る。 ・森林を若返らせることにより森林の二酸化炭素吸収機能を高めるため、造林未済地への植栽とともに、高齢化している森林を環境に配慮しながら更新することで、温暖化防止に貢献する。また、津波で被災した海岸防災林復旧のため林業種苗の増産を図る。 ・ナラ枯れ被害の拡大を防止するため、伐採・搬出が困難な箇所における被害木の駆除を支援する。また、枯損した松くい虫被害木や、くん蒸処理されて林内に集積された被害材を林外搬出し、バイオマス燃料等として有効活用し、森林環境と公益的機能の向上を図る。 | ・若齢林を中心とした間伐や作業道整備を支援し温暖化防止に取り組んだ。また、低花粉スギ苗の植栽や、一貫作業システムを活用した植栽を推進した。 ・拡散傾向にあるナラ枯れ被害木の駆除を支援し、被害拡大の抑制を図った。 当事業による間伐面積[年間] 510ha 当事業による作業道整備[年間] 21,380m 当事業による植栽面積[年間] 86ha ナラ枯れ駆除実績 1,448m ³ |
| 3 | 3 | 県産木材供給対策間伐推進事業 | 水産林政部 森林整備課 | 17,227 | 県内の木材加工施設等の原木需要量に対する供給量が半分にも満たない中、県産木材の供給量を増加させるため、搬出間伐等に対して補助を行い、間伐材の供給を促進する。 | ・伐採する木材の搬出を伴う間伐及び作業路整備に対して支援し、木材の安定供給確保を図った。 当事業による間伐面積 33.85ha 当事業による作業道整備 7,110m ※県内素材生産量を、震災前平均レベルまで回復させるという当初の目的を達成したため、R1以降事業廃止した。 |
| 4 | 4 | 環境林型具有林造成事業(再掲) | 水産林政部 森林整備課 | 34,864 | 県民生活の保全と、木材資源の長期的な供給を確保するため、県行造林地の契約更新による森林整備(再造林・保育等)を実施し、良好な森林環境を維持することにより、森林の持つ多面的機能の発揮と下流域における災害発生の未然防止を図る。 | ・土地所有者との契約に基づき、伐採跡地の森林機能を早期に回復し、良好な森林環境を維持するための森林整備を実施した。 保育等森林整備[年間] 96ha |
| 5 | 5 | 県産木材利用拡大促進事業 | 水産林政部 林業振興課 | 278,370 | ・県産材を利用した店舗等の木造・木質化や木製品の導入への支援を通じて、県産木材の利用拡大を図るとともに、地球温暖化防止対策を推進する。また、施設利用者に「みやぎの木づくり運動」の普及を図る。 ・被災者の住宅再建など、県産材利用住宅への支援を通じて、県産木材の利用拡大を図るとともに、地球温暖化防止対策を推進する。 | ・商業施設等の木質化や木製品導入の取組に支援し、県産材及び優良品みやぎ材の利用促進や認知度の向上を図ることができた。 内装木質化 3件 木製品配備 6件 ・平成31年3月末時点、住宅支援(538件、県産材使用量約7,807m ³) (538件のうち163件(30%)が被災者の申請で、住宅再建に貢献している。) ・優良品みやぎ材製造支援(189m ³) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-------------|---------------|---|---|
| 6 | 6 | 県産材・木のビルプロジェクト推進事業 | 水産林政部 林業振興課 | 83,170 | 林業の成長産業化に向け、CLT等を用いたモデル施設の設計・建設費を支援し、県産CLT等の本格活用と普及推進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 2件のCLTモデル施工を支援 1) 集合住宅(延べ床面積 902㎡) 4階建てCLTパネル工法 2) 商業施設(延べ床面積 199㎡) 2階建て木造軸組工法+屋根にCLTを使用 <p>※令和元年度以降はCLT建築普及促進事業として補助メニューを見直し</p> |
| 7 | 7 | 木質バイオマス広域利用モデル形成事業 | 水産林政部 林業振興課 | 19,108 | 木質バイオマス(未利用間伐材等)を燃料や原料として活用することで、県産材の有効利用と二酸化炭素の排出抑制による地球温暖化防止対策を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> 木質バイオマス活用施設導入支援 0台 未利用バイオマス安定調達支援 5,350㎡ 木質バイオマス利用地域モデル支援 2台(ペレットストーブ導入支援) |
| 8 | 8 | 治山事業(復興) | 水産林政部 森林整備課 | 8,072,254 | <ul style="list-style-type: none"> 津波により流失、倒伏、幹折等の甚大な被害が発生している海岸防災林(潮害、飛砂防備保安林)や山火事等で消失した保安林について、県土及び県民生活を保全するため早期復旧を図る。 津波により流失、倒伏、幹折等の甚大な被害が発生している海岸防災林(潮害、飛砂防備保安林)や山火事等で消失した保安林について、県土及び県民生活を保全するため早期復旧を図る。(民有林直轄事業:仙台湾沿岸地区) 津波により甚大な被害が発生している治山施設(海岸防潮堤等)について、県土及び県民生活を保全するため早期に復旧を図る。 東日本大震災による地盤沈下や山腹崩落及び津波の影響による枯損木等の被害が発生した山腹で、国庫補助事業の採択基準を満たさない箇所での治山施設や保安林の整備を行い、県土保全及び漁業者等地域住民の安心・安全を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 17箇所の海岸防災林造成工事等を発注し、海岸保安林の早期復旧を図った。三陸リアスの森再生促進事業については設計内容の検討に不測の時間を要したため多くが繰越しとなったが、急遽要望のあった危険木の処理について速やかに対応した。気仙沼地区の国代行の防潮堤復旧工事と仙台湾沿岸地区の民直の防災林造成工事の負担金の支出を行った。 |
| 9 | 9 | 林業種苗生産施設体制整備事業 | 水産林政部 森林整備課 | 7,296 | 海岸防災林等被災した森林を再生し、被災地の復興を進めるため、優良種苗の安定供給体制の確立に必要な育苗機械や育苗生産施設等の整備を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 苗木の生産施設の増強に対して支援し、被災した海岸防災林の復旧に使用する苗木等の増産が図られた。 施設整備(苗木生産用コンテナ等) 8か所 <p>※海岸防災林復旧用の苗木需要がピークを過ぎ、今後さらに増加する見込みがないことから、R1以降事業廃止した。</p> |

施策番号3 新たな水産業の創造

| | |
|---|--|
| <p>施策の方向</p> <p>(「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 水産業の早期再開に向けた支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 震災からの本県水産業の復興のために展開すべき施策を示す、「水産業の振興に関する基本的な計画」に基づき、水産業の復興に努めます。 ◇ 海底のがれきの撤去作業については、がれきの回収状況や漁業活動への支障の程度などを勘案しながら作業を継続するとともに、今後も操業中に回収されることが想定されがれきの処分等について引き続き支援を行います。 ◇ 流通・加工業については魚市場の衛生高度化や共同利用施設の整備促進、事業者の早期再開に向けた支援を継続し、流通・加工機能の一層の回復を図ります。 ◇ 被災した漁業者・事業者の経営基盤の回復及び拡大を図るため、借入金の償還に係る負担軽減や有利な資金調達に向けた支援を行います。 |
| | <p>2 水産業集約地域、漁業拠点の再編整備</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 水産物が集積される水産業集積拠点漁港については、競争力と魅力ある本県水産業の集積拠点として再構築を図ります。 ◇ 漁業関連施設の早期復旧と機能回復に向けて取組を推進します。 <p>3 競争力と魅力ある水産業の形成</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 強い経営体を育成するため、漁業種類ごとの経営モデルの検討、6次産業化などの取組を推進します。また、「みやぎ漁師カレッジ」を核として新規就業者の確保や、後継者となる担い手の育成などの取組を推進します。 ◇ 水産都市としての活力を強化するため、生産段階だけでなく水産加工などに携わる経営体における経営体質強化、関連産業の集積高度化を推進し、地域の総合産業として飛躍するよう努めます。あわせて、水産物・水産加工品のブランド化、産学官の連携強化などによる付加価値向上、HACCP普及推進の取組や流通促進、販路確保・拡大に向けた取組を推進します。 <p>4 安全・安心な生産・供給体制の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 水産物の安全性確保のため、引き続き検査体制を強化し、定期的に監視を行います。 ◇ 風評被害を払拭するため、安全性のPRを行うとともに、県産の水産物や水産加工品等の販売支援を行います。 ◇ 漁業者団体が実施している貝毒やノロウイルス等の衛生検査の取組に対し支援します。 |

| | | | | | | |
|---------------------|---|--------------------|--------------------|------------------|------------|---------------------|
| <p>目標指標等</p> | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> | | | | | |
| | <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 ストック型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 主要5漁港(気仙沼・志津川・女川・石巻・塩釜)における水揚金額(億円) | 716億円 (平成20年) | 602億円 (平成30年) | 580億円 (平成30年) | B 96.3% | 602億円 (令和2年) |
| 2 | 水産加工品出荷額(億円) | 2,817億円 (平成19年) | 2,582億円 (平成29年) | - (平成29年) | N - | 2,582億円 (令和2年) |
| 3 | 沿岸漁業新規就業者数(人) | 25人 (平成26年度) | 25人 (平成30年度) | - (平成30年度) | N - | 25人 (令和2年度) |

| | | | |
|--------------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| <p>平成30年 県民意識調査</p> | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 32.9% | 15.9% | II |

※満足群・不満群の割合による区分
 I : 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II : 「I」及び「III」以外
 III : 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> 一つ目の指標「主要5漁港における水揚げ金額」については、平成30年の目標値602億円に対し580億円(達成度96.3%)となり、達成度は「B」とした。 二つ目の指標「水産加工品出荷額」については、平成29年の統計数値が確定されていないことから、達成度は「N」とした。 三つ目の指標「沿岸漁業新規就業者数」についても、平成30年度の統計数値が確定されていないことから、達成度は「N」とした。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年県民意識調査における震災復興計画の分野4・取組3の調査結果では、施策に対する重視度について「高重視群」の割合は58.0%となっている。 また、満足度においても「満足群」の割合が32.9%と、「不満足群」の割合の15.9%を上回っており、県が実施した水産業の早期復興の取組が一定の評価を受けていると考えられる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> 東京電力福島第一原子力発電所事故による放射能の影響について本県水産物の風評被害は、徐々に解消されつつあるが、未だに大きな影響を及ぼしている。 韓国政府により、平成25年9月から我が県を含む8県の水産物の輸入禁止措置が継続されており、震災前に我が県からホヤ、ホタテ、スケソウダラなどが輸出されていたことから、復興途上にある水産業にとって深刻な問題となっている。 放射能の影響による本県水産物の風評被害対策については、引き続き国内外の消費者に対する安全・安心な県産水産物及び加工品のPR活動や販路の回復・開拓支援、HACCPなどへの対応が求められている。 |
| 事業の成果等 | <ol style="list-style-type: none"> 水産業の早期再開に向けた支援 <ul style="list-style-type: none"> 「水産業の復興に関する基本的な計画」に基づき、水産業の復興に努めた。 みやぎの漁場再生事業により、海底などに堆積した漁場がれきは、起重機船等による専門業者及び沖合底びき網漁業などの漁業者が操業中に回収し、平成31年3月末まで3,268㎡のがれきを処理した。平成23年からこれまでに約28.5万㎡のがれきが回収された。(県庁高層棟(約25万㎡)の約1.1倍程度相当量) 漁船は、復旧を希望する全ての漁船の復旧が完了し、約8,800隻が稼働している。 復旧整備が進められていた気仙沼市魚市場が完成した。 水産加工関連施設の復旧状況は、製氷・貯氷能力が100%、冷凍能力が92%、冷蔵能力が80%まで完了している。 水産加工業者の約95%が事業を再開している。 水産業の人手不足を解消するため、宿舍整備支援事業により18者に交付決定を行い、人材不足の解消を支援した。 水産業集約地域、漁業拠点の再編整 <ul style="list-style-type: none"> 本県種苗生産施設において、アワビやアカガイ、ホシガレイの種苗を生産し放流等を行った。(アワビ112万個、アカガイ106万個、ホシガレイ6.5千尾) 漁港の災害復旧事業は、県内全ての140漁港で災害復旧工事に着手しており、平成31年3月末の完成率は県管理漁港81%、市町管理漁港87%となっている(県全体としては約85%)。 競争力と魅力ある水産業の形成 <ul style="list-style-type: none"> 沿岸漁業担い手確保対策として就業希望者に対する相談窓口を設置するとともに、「みやぎ漁師カレッジ」として7か月間の長期研修(参加者8人)、5日間の短期研修(2回延べ13人受講)を実施した。長短期研修参加者計21人のうち漁業後継者を除く6人の就業に結びついた。また、本県主催で漁業就業者フェアin仙台を開催し、県内から15の漁業団体が出展し、80人の来場者があり成功裏に終わった。 沖合・遠洋漁業担い手確保・幹部船員育成対策として、新規就業者確保のためのPR活動、漁労技術研修会を開催した。 本県水産加工品等水産物の販路開拓支援として、バイヤーオーダー型の商談会を開催し、22件の成約を得た(H31.2月末時点。商談継続中も47件あり)ことから一定の成果をあげた。 消費者の方が手に取りやすく、現地へ足を運ぶ際に持ち運びやすく、見やすいA5版の水産加工品の直売所マップを30,000部作成した。 九州地方におけるホヤ及びホヤ加工品の販路開拓及び継続的な流通の確保に向けた取組を実施したほか、東京、大阪における大規模展示商談会へ出展や名古屋市中心卸売市場と連携した展示商談会の開催を行った。県産水産物の普及拡大に向けた企業との連携や、「みやぎ水産の日」の積極的な情報発信によるPR等により消費拡大を図った。 安全・安心な生産・供給体制の整備 <ul style="list-style-type: none"> 水産物安全確保対策事業により、食品中に含まれる放射性物質基準の100ベクレル/kgを超える本県水産物が市場に流通しないよう、ゲルマニウム半導体検出器による精密検査、簡易放射能検査器によるスクリーニングを継続し、安全・安心な県産水産物の市場流通を図り、消費者の不安解消・信頼性の確保に努めた。宮城県沖の全海域で採取されるクロダイについて、国から出荷制限が指示されていたが、今般安全性が確認されたことから、平成31年3月14日付で出荷制限が解除された。 安全性のPRを行い県産水産物の水産加工品等の販売支援を行った。 生ガキ衛生管理対策事業により、漁業者団体が実施した貝毒やノロウイルス等の衛生検査に対して支援した。 <p>・施策を構成する各事業は、「成果があがった」または「ある程度成果があがった」と判断されており、目標指標の達成度も「B」が一つ「N」が二つとなっているが、施策全体の評価は「概ね順調」と判断される。</p> |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>①水産業の早期再開に向けた支援 ◇漁場のガレキ撤去 ・震災由来による漁場ガレキの回収量は減少しているものの依然として漁業に支障をきたしている。 ・現在の漁場ガレキは、海底に堆積しているものや、また、潮流等により移動しているガレキが操業中に回収されている状況にある。漁場ガレキの撤去は困難な状況にあるが、今後の漁業活動に支障をきたさないよう、長期の取組が必要とされている。</p> <p>◇水産加工業の復興 ①海外販路開拓の促進 ・水産加工品等水産物の販路の拡大には、輸出促進対策が不可欠とされている。 ②従業員不足の解消 ・県内の有効求人倍率が示すとおり、水産加工業の従業員不足が依然として深刻な課題である。 ※有効求人倍率(H31.2現在) 県全体:2.88 気仙沼:3.17 石巻:3.08 塩竈:2.52 ・外国人技能実習生の受入枠が拡大されたことから、宿舍整備が必要とされている。(受入枠拡大例:優良団体が監理する従業員数100人で期間2年の場合、6人から24人の4倍) ③新商品開発の促進 ・水揚げされる魚種が変動している状況などから、これらの資源を有効に活用した新商品開発が求められている。 ④原料の確保 ・イカ、カツオ、サンマ、タラ、サケなどの不漁により、原料の確保が深刻な課題とされている。</p> <p>◇金融支援 <u>漁業者等の経営の早期回復と安定化を実現する手段の一つとして、資金の円滑な融通が必要である。</u></p> <p>③競争力と魅力ある水産業の形成 ◇漁業の担い手確保対策 【沿岸漁業】 ・依然として高齢化及び担い手不足など抱える問題が顕在化しており後継者の育成や新規就業者の確保が急務とされている。 【沖合・遠洋漁業】 ・担い手及び船舶職員不足、さらには乗組員の高齢化等により持続的な経緯が厳しい状況にあり乗組員の育成・確保が急務とされている。 <漁業就業者数> ○震災前H20 9,753人 震災後H25 6,516人 3,237人の減 ○震災後50歳以上が約7割、60歳以上が約5割を占め、高齢化が進んでいる。 【漁業経営】 ・漁業経営の不安定さ、社会保険、労働保険、就業規則の未整備等により、漁業後継者、新規就業者の確保が困難である。</p> <p>④安全・安心な生産・供給体制の整備 ・福島第一原子力発電所の事故に起因する本県水産物の風評被害が完全には解消されていないことから、消費者向けに県産品のPRを継続し、信頼回復・消費拡大を一層図ることが必要となっている。</p> | <p>①水産業の早期再開に向けた支援 ◇漁場のガレキ撤去 ・令和元年度も漁場ガレキの回収要望が強い海域を重点的に実施する。 ・漁場ガレキの回収は長期的な支援が必要とされるため、令和元年度以降も支援策が継続されるよう引き続き国に要望を行う。</p> <p>◇水産加工業の復興 ①海外販路開拓の促進 ・販路の拡大には、国内はもとより水産加工品等水産物の輸出による販路開拓が必要とされる。世界的にHACCP導入義務化の動きがあることから、水産加工業者のHACCP普及推進事業により取組を支援する。 ②従業員不足の解消 ・水産業人材確保支援事業により、水産加工従業員及び漁業就業者確保に必要とされている宿舍整備を支援する。また、水産加工業のイメージ向上のため、高校生等や保護者を対象に職場見学会を実施する。 ・みやぎの水産連携推進事業により、水産加工業と福祉分野の連携を推進するとともに、水産加工と障害者とのマッチングを支援する。 ③新商品開発の促進 ・水産都市活力強化対策支援事業により、水産加工品等の商品開発・改良等による生産体制の強化に向けた取組を支援する。 ④原料の安定確保 ・魚市場で水揚げされる魚種の変動に対応した新商品開発を支援する。また、県外からの原料の調達については、国の補助事業の活用を働きかける等により共同物流等の新たな協業の仕組みを検討する。</p> <p>◇金融支援 <u>現在講じられている震災特例措置(償還期間の延長、無利子化、無担保・無保証人等)は、円滑な資金融通に効果的な役割を果たしていることから、令和2年度以降も継続されるよう、引き続き国へ要望を行う。</u></p> <p>③競争力と魅力ある水産業の形成 ◇漁業の担い手確保対策 みやぎの漁業者確保育成支援事業により、本県沿岸漁業の担い手確保及び漁業就業支援に取り組む。 【沿岸漁業】 ・宮城県漁業担い手確保育成センターの設置管理を引き続き行う。 ・「みやぎ漁師カレッジ」として漁業に興味のある希望者を対象とした5日間の短期研修を開催する。また、将来漁業者になることを強く希望する漁業就業希望者を対象に6月から12月までの7か月間の長期研修を開催する。(宮城の漁業に関する座学、宮城を代表する沿岸漁業の現場研修等) ・更に漁業者と漁業就業者のマッチングを図るため、仙台市内にて漁業就業支援フェアを開催する。 【沖合・遠洋漁業】 ・沖合・沿岸漁業担い手確保・幹部船員(船舶船員)育成事業として、就業者確保の取組を加速するため、漁協及び漁業者等が組織する団体等が行う取組に対し補助を行う。 (1)新規就業者の確保支援 ・新規漁業者確保に向けたPR活動等の取組を支援する。 (2)漁業技術の習得支援 ・新規漁業者の定着率を高めるため、洋上での技術研修等を支援する。 (3)船舶職員講習支援 ・幹部船員を育成するため、海技士などの必要な資格習得を支援する。 【漁業経営体】 ・漁業就業者の受け皿となる安定的かつ効率的な漁業経営体の育成のため、漁業経営指導、法人化等の支援を行う。</p> <p>④安全・安心な生産・供給体制の整備 ・継続して本県産水産物の放射性物質濃度を計画的かつきめ細かに検査し、検査結果を速やかに公表するとともに、風評対策のため、全国の消費者及び海外に対し、安全・安心な県産品のPR活動を強化し、県産水産物の信頼回復と一層の消費拡大を図る。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | | |
|-------------------------------------|-------------------|------------|---|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 概ね適切 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>「事業の成果等」の記載等から、「概ね順調」との評価は妥当であると考えているが、3つの指標のうち、2つが「N（実績値が把握できない等の理由で、判定できない）」となっているので、指標としての意味をなさない。指標の達成度が「N」の指標について、達成度を示すことができる新たな指標を設定する必要があると考える。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 被災した漁業者・事業者の経営基盤の回復及び拡大を図るために行っている、借入金の償還に係る負担軽減や有利な資金調達に向けた支援について、課題と対応方針を示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | 実績値の早期の把握に努め、引き続き同指標を用いることとしたい。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見を踏まえ、金融支援について加筆する。 |

■【政策番号4】施策3(新たな水産業の創造)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|----------------------------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 栽培漁業種苗放流支援事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 93,031 | アワビ漁獲量の減少分に応じて、アワビ稚貝の購入に係る費用を支援する。また、県内サケふ化場における採用用サケ親魚及び放流用稚魚の確保に対する支援を行う。 | ・水産技術総合センター種苗生産施設で放流用アワビ種苗を生産し、県内へ放流を行った(112万個)。 ・採用用サケ親魚確保のための支援(691尾)、サケ稚魚買上支援(4,083万尾)等を行った。 |
| 2 | 2 | ブランド水産物資源増大事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 4,183 | 本県沿岸の重要魚種であるホシガレイの種苗生産及び種苗量産技術の開発、栽培漁業推進協議会の開催等を行う。 | ・水産技術総合センターでホシガレイの種苗生産・中間育成を行い、県南部地区で放流を行った(約6,500尾)。 ・平成31年1月、栽培漁業推進会議を開催し、種苗放流や生産技術開発の状況等について情報提供及び協議等を行った。 |
| 3 | 3 | 東日本大震災復興事業(漁港・漁業集落) | 水産林政部 漁港復興推進室 | 198,818 | ・震災により甚大な被害を受けた市町営漁港において漁港機能の回復を図るため、漁港施設用地等の改良・補修(嵩上げ等)を実施する。 ・東日本大震災の災害地域における漁業集落の早期復興を図るため、漁業集落の地盤嵩上げ、切盛土と生活基盤の一体的整備を実施する。 | ・南三陸町管理のばなな漁港と石巻市管理の4漁港について、災害復旧事業の進捗にあわせ、漁港施設用地の嵩上げを実施した。 ・女川町管理の14漁港について、確定測量及び地区界測量等を実施した。 |
| 4 | 4 | 漁場ガレキ撤去事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 189,194 | ・東日本大震災により大量のガレキが海中に流出し、一部漁場で漁業活動の支障となっていることから、起重機船等により漁場に堆積したガレキ類の撤去を行う。 ・東日本大震災により海中に流出したガレキが入網するなど操業の支障となっていることから、漁業者によるガレキ撤去の取組に対して支援を行う。 | ・養殖漁場周辺など沿岸漁場において、起重機船等を使用して、津波により漁場に堆積したガレキの撤去作業を行った。 ・平成31年3月末現在で2,726㎡のガレキを回収・処理した。 ・沖合底びき網漁業の操業中に回収されるガレキの処分への支援を行った。 ・平成31年3月末現在で542㎡のガレキの回収・処分を行った。 |
| 5 | 5 | 水産物加工流通施設整備支援事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 1,217,904 | 被災した漁協、水産加工業協同組合等が保有する共同利用施設の復旧整備を支援する。 | ・被災した水産加工組合等における共同利用施設2施設の整備に係る経費の一部を補助した。 |
| 6 | 6 | 水産業共同利用施設復旧整備事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 50,746 | 水産業(養殖)に必要な共同利用施設の災害復旧を行う。 | ・荷揚げクレーン、共同漁具倉庫兼作業場など4件の共同利用施設の復旧整備等に対する支援を行った。 |
| 7 | 7 | 中小企業等復旧・復興支援事業費補助金(再掲) | 経済商工観光部 企業復興支援室, 商工金融課 | 8,952,455 | 県が認定した復興事業計画に基づき、被災地域の中小企業等のグループに対する施設・設備等の復旧整備を支援する。 | ・県内の経済再生や雇用の維持に特に重要な役割を果たす29グループ、138者に対して88.6億円を交付決定した。 ・これまで3,697者(3月末現在)が事業を完了し、精算・概算払いとして約2,162.6億円の補助金を交付した。 |
| 8 | 8 | 農林水産金融対策事業(再掲) | 農政部 農業振興課 水産林政部 林業振興課, 水産業振興課 | 633,566 | 東日本大震災からの復旧・復興や経営改善、規模拡大等に取り組む場合に必要な資金について、利子補給や貸付原資の預託による金利負担の軽減により農林水産業者を支援する。また、農林水産業者の信用力を補完するため、信用保証機関への出えん等により、円滑な資金融通を図る。 | ・制度資金説明会等の開催(5回) ・利子の補給(144,799千円) ・融資機関への預託(485,252千円) ・その他(3,515千円) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|----------------|---------------|---|---|
| 9 | 9 | 漁業経営震災復旧特別対策資金利子補給事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 346 | 災害復旧の促進及び経営の維持・再建を図るため、被災した漁業者の事業資金を円滑に融通する。 | ・利子補給額 1漁協 346千円 |
| 10 | 10 | 被災漁場環境調査事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 4,046 | 東日本大震災で被災した漁場環境を継続的に把握するとともに、アワビ等の磯根資源状況の把握及び漁場生産力の回復・向上に係る調査を行う。 | ・気仙沼湾8地点における底質中の鉱物油濃度は環境基準を大きく下回っており、PAHs濃度についても下げ止まりの傾向が認められた。 ・アワビ分布状況は、5地点中4地点で昨年度と同等、1地点で減少傾向が認められた。ウニは5地点中3地点で分布密度が高く、海藻群落も衰退傾向にあった。 |
| 11 | 11 | 東日本大震災災害復旧等事業(漁港施設) | 水産林政部 漁港復興推進室 | 4,177,312 | ・甚大な津波被害を受けた水産業集積拠点となる県営漁港5港(気仙沼・石巻・塩釜・女川・志津川)において、災害復旧工事を実施する。 ・甚大な津波被害を受けた県営漁港及び市町営漁港について、災害復旧工事を実施する。 ・東日本大震災により被災した、寒風沢漁港、野々島漁港(ともに塩竈市)、志津川漁港(南三陸町)、長崎漁港(気仙沼市)の漁業集落環境施設を復旧する。 | ・平成24年度から本格的に漁港施設の復旧工事に着手しており、完了予定年度に向けて復旧工事を進めた。 ・平成30年度に3漁港が完成し、県営27漁港のうち16漁港が完成(概成を含む)した。 ・野野浜漁港、寒風沢漁港の漁業集落排水施設の復旧工事について、発注手続きを行ったが不調となり、工事契約に至らなかった。 |
| 12 | 12 | 東日本大震災復興事業(漁港・漁場) | 水産林政部 漁港復興推進室 | 492,064 | ・震災により甚大な被害を受けた県営漁港において漁港機能の回復を図るため、漁港施設用地等の改良・補修(嵩上げ等)を実施する。 ・震災により甚大な被害を受けた県営漁港の漁港環境施設について、復旧事業を行う。 | ・災害復旧事業の進捗にあわせ、漁港施設用地の嵩上げ及び排水対策を実施した。また、災害復旧工事と連携して寄磯漁港の防波堤改良工事や塩釜漁港の棧橋改良工事等を実施した。 |
| 13 | 13 | 沿岸漁業担い手活動支援事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 1,954 | 浜の中核であり、後継者となる漁業士や漁協青年部などの活動を支援する。 | ・担い手母体となる漁業士会、漁協青年部・女性部の活動再開に対して支援を行った。 ・新たに指導漁業士7人、青年漁業士10人が認定された。 ・「水産青年フォーラム」において、各分科会の課題に対して指導・助言を行った。 |
| 14 | 14 | みやぎの漁業担い手確保育成支援事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 27,683 | ・「みやぎ漁師カレッジ」を設置・運営する。 ・沖合・遠洋漁業担い手確保幹部船員(船舶職員)を育成する。 | ・沿岸漁業担い手確保対策として就業希望者に対する相談窓口を開設し、7ヶ月間の長期研修(8名受講)、5日間の短期研修(2回延べ13名受講)を実施した。 ・漁業就業支援フェアin仙台を開催し、県内から15の漁業者団体が出展し、80名の来場者があった。 ・沖合・遠洋漁業担い手確保・幹部船員育成対策として、新規就業者確保のためのPR活動、漁労技術研修会を開催した。 |
| 15 | 15 | 漁業経営力向上支援事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 3,283 | 安定的かつ効率的な漁業経営体の育成のため、漁業経営指導と併せて担い手確保に向けた法人化をはじめとする多様な経営体の環境整備等の育成支援を行う。 | ・漁業者グループの法人化に向けた勉強会(2地区2回)を開催した。 ・専門家派遣による経営相談、労働保険・社会保健指導(4地区延べ5回)を行った。 ・経営改善に向けたパソコン基本操作・簿記研修会(2地区延べ7回)の開催。 ・補助金を交付し、5経営体の法人化を支援した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------------|-----------------|---------------|--|--|
| 16 | 16 | 水産業人材確保支援事業 | 水産林政部 水産産業振興課 | 181,157 | 水産業の人材確保を支援するため、下記事業を実施する。 ・水産加工業従業員宿舍の整備に対する支援 ・漁業就業者用宿舍の整備に対する支援 ・水産加工業の魅力アップの取組に対する支援 | ・水産加工業10社、漁業就業者8社の従業員宿舍の整備に係る経費の一部を補助し、入居定員226人分の宿舍整備を支援した。 ・塩釜、気仙沼、石巻の3地区において、高校生や保護者等を対象とした水産加工業職場見学会を開催(参加者計32名(塩釜18名、気仙沼5名、石巻9名))し就職先としての認知度向上を図った。 |
| 17 | 17 | 水産加工業ビジネス復興支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 65,875 | 震災により甚大な被害を受けた水産加工業者に対し、生産性改善等の伴走型支援を実施する。 | ・専門家派遣 44社178回 ・生産性改善支援 ①専門家派遣型 20社 ②生産設備等改善型 12社 ・企業グループによる経営研究等支援 18グループ |
| 18 | 18 | 水産都市活力強化対策支援事業 | 水産林政部 水産産業振興課 | 71,147 | 水産都市の経済の中心である魚市場機能の強化等による水揚げ確保と水産物の販売力強化を柱とした取組により、水産都市の活力強化を図る。 | 本県水産加工品等水産物の販路開拓支援及び消費拡大の取組を行った。 ・バイヤーオーダー型商談会の実施、水産加工品直売所マップの作成。 ・首都圏や西日本における展示会等への出展や販促PRの実施。 ・「みやぎ水産の日」を核とした県産水産物の情報発信、PR。 ・水産関係団体の漁船誘致活動や展示会出展等への支援。 |
| 19 | 19 | 水産加工業者のHACCP普及推進事業 | 水産林政部 水産産業振興課 | 2,793 | 県内水産加工業者の国内の販路回復はもとより、米国、東南アジア等に向けた輸出による販路開拓を推進するため、必須となりつつあるHACCP導入に向けた支援を行う。 | ・HACCP認証の取得を検討する県内水産加工業者に対して専門講師による講習会を開催(集合型2回、個別企業向け5社)し、普及啓発に努めると共に、認証取得に係る経費の一部を補助(合計8社)し、海外販路開拓を支援した。 |
| 20 | 20 | 食料生産地域再生のための先端技術展開事業(水産業関係) | 水産林政部 水産産業振興課 | 6,665 | ・被災地域を新たな食料生産地域として再生するため、復興地域の特色を踏まえつつ、先端的な農林水産技術を駆使した大規模実証研究を推進する。 ・平成30年度からは、先端技術を活用したウニの効率的な駆除方法等の試験を行い、被災漁業者の経営安定を図る。 | ・カキ、ギンザケ養殖、水産加工業において、平成25～29年度に開発された技術の社会実証を行った。 ・ウニの駆除及び有効利用のための技術開発を推進した。 |
| 21 | 21 | カワウ等による内水面漁業被害対策事業 | 水産林政部 水産産業振興課 | 1,450 | 内水面漁業に被害を及ぼしているカワウの対策手法の開発・普及、被害量推定、広域的な対策の検討を行う。 | ・県内各内水面漁協のカワウ駆除やコロニー視察、飛来数調査に同行し、県内被害・対策実態の把握に努めたほか、適切な個体群管理手法の指導を行った。 ・内水面漁協が駆除したカワウサンプル(平成30年度実績:59羽)を用い、胃内容物組成解析調査を行った。6月から10月にかけては、アユの食害が、サケ稚魚の放流期の1月から2月にかけては、サケ稚魚の食害があることが明らかとなった。被害額の推定については精査中。 ・カワウ保護管理研修会や東北カワウ広域協議会等に出席し、環境省、水産庁、東北各県及び専門家と調整し、広域連携の強化を図り、広域対策体制の整備や対策目標の明示化を図った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|--|---------------|--|---|
| 22 | 22 | 第40回全国豊かな海づくり大会推進事業 | 水産林政部 全国豊かな海づくり大会推進室 | 6,436 | <ul style="list-style-type: none"> 水産資源の保護・管理と海や湖沼・河川の環境保全の大切さを広く国民に訴えるとともに、つくり育てる漁業の推進を通じて、明日のわが国漁業の振興と発展を図る。 平成30年度は開催準備に係る経費として、基本計画策定や実行委員会の運営、大会PR広報を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年9月13日開催の実行委員会設立総会及び第1回総会で基本構想及び開催場所が石巻市に決定。 式典行事会場:石巻市水産物地方卸売市場石巻売場 海上歓迎・放流行事会場:石巻漁港 みやぎまるごとフェスティバル2018等にて大会PRを行った。 平成31年3月26日開催の第2回総会にて基本計画及び大会テーマとキャラクターコストチュームデザインが決定。 |
| 23 | 23 | 放射性物質対策事業(農林水産業)(再掲) | 農政部 食産業振興課, 農業振興課, みやぎ米推進課, 畜産課 水産林政部 林業振興課, 水産業振興課 | 254,710 | <ul style="list-style-type: none"> 県産農林水産物の放射性物質検査を実施する。 県産農林水産物を対象に、必要な営農対策等の指導助言を行うとともに、検査にあたる人材を育成する。 放射性物質に汚染され利用できなくなった稲わら等の一時保管施設の設置等を行い、保守管理を行う。また、畜産試験場に保管されている汚染牧草の場内草地への還元試験を実施する。 出荷される肉用牛全頭について、県が放射性物質を検査するほか、汚染食肉の処理及び廃用牛の放射性物質低減対策を支援する。 特用林産物の生産再開に向けた無汚染原木の確保等に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 古川農業試験場、水産技術総合センターに設置、並びに外部機関(県が委託した検査機関)のゲルマニウム半導体検出器及び各地方振興事務所等に設置した簡易測定器等により、検査を行った。(食振:3,496千円) 2試験研究機関において、検査業務補助員を配置し、農作物等に残留する放射性物質の検査を円滑に実施した。(農振:2,853千円) 穀類・野菜・果実を対象に計2,040点の精密検査を実施したところ、基準値を超過したものはなく、県産農産物の安全が確認された。 県内の土壌85点の分析を実施し、営農対策の検討データを蓄積できた。(農産:9,180千円) 平成30年産の永年生牧草429点(モニタリング84点、個別345点)、原乳60点等の放射性物質検査を実施し、利用の可否の判断と畜産物の安全性確認を行った。 汚染稲わらの一時保管施設49棟の維持管理や畜産試験場の汚染牧草のすき込みによる農地還元を実施した。 平成31年3月末で、25,706頭の牛肉の放射性物質検査、4,806頭の廃用牛の生体検査を行った。(畜産119,798千円) 特用林産物については、911件(3月末日現在)の放射性物質検査を実施し、安全安心な特用林産物の出荷を確保するとともに、たけのこ等5品目について、一部の地域又は市全域で出荷制限の解除が実現した。 無汚染原木約17万本の購入支援を行いながら、新規に8名の原木きのこ生産者が出荷再開を果たした。(林振:100,766千円) 県内水産物の放射性物質検査を、平成31年3月末現在で、簡易検査15,337件、精密検査1,790件実施した。また、海面については県調査船によるサンプル採取を実施した。(水振:18,617千円) |
| 24 | 24 | 県産農林水産物イメージアップ推進事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 4,340 | <ul style="list-style-type: none"> 震災で県産農林水産物等が大規模な被害を受けたことから、農林水産関係団体等が行う広報PR活動や、海外バイヤー対応などの事業に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> 6団体(宮城県漁業協同組合、全農宮城県本部等)の7事業に対して補助。県産農林水産物の安全性をPRする事業を展開し取引再開等効果をもたらした。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------|----------------|---------------|---|--|
| 25 | 25 | 「食材王国みやぎ」魅力発信プロジェクト事業(再掲) | 農政部 食産業振興課 | 158,157 | 原発事故の影響とみられる需要の落ち込み等に対応するため、県産農林水産物等の広報PRを行い信頼回復と消費拡大を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・主要交通拠点に交通広告を掲出するとともに、宮城県産食材のPRイベントを仙台駅で開催した(2回)。 ・交通広告と連動して「トランヴェール」に宮城県産食材をPRする広告記事を掲載した(2回)。 ・実需者向けの専門誌「dancyu」に宮城県産食材をPRする広告記事を掲載(2回)するとともに、実需者向けの生産地視察を実施した(1回)。 ・首都圏において県産食材を利用した飲食店フェアを開催した(2回)。 ・デリッシュキッチンにおいて、宮城県産食材のレシピ動画を配信した(6回)。 ・関西圏のタウン誌に仙台牛をPRする広告記事を掲載した(1回)。 ・県政だよりに県産食材の紹介及びレシピを掲載した(5回)。 ・インスタグラムプレゼントキャンペーンを実施した(2回)。 ・宮城県産園芸特産物(いちご)に関する調査を実施するとともに、北海道内で宮城県産いちごのPR(飲食店フェア、タウン誌への広告記事掲載、札幌駅でのポスター掲出)を実施した。 ・県内のスイーツ店等で宮城県オリジナルりんご品種「サワールージュ」のスイーツフェアを開催した(1回)。 ・東京アンテナショップを活用して、県産食品を試食できる風評払拭イベントを年4回開催した。また、消費者が県産品の試食投票を行うコンテストを年1回開催し、コンテストにおいて入賞した商品の対面販売会、販促イベント、表彰式を実施した。 ・県外物産展(横浜・渋谷・広島・名古屋・千葉)において、折込広告やテレビCMの制作、放送、会場賑やかし等を実施した。 |
| 26 | 26 | 有用貝類等安全・衛生対策事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 9,583 | 貝毒プランクトンの出現状況把握、二枚貝等の定期検査などを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・まひ性貝毒と下痢性貝毒の監視と検査を県漁協と連携して実施することにより、貝毒を原因とする食中毒の未然防止に努めた。 まひ性貝毒検査回数:405回(平成31年3月末) 下痢性貝毒検査回数:121回(平成31年3月末) |
| 27 | 27 | 生ガキ衛生管理対策事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 9,612 | 生ガキ出荷に係るノロウイルス検査を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ノロウイルス食中毒頻発期(9月～3月)において、2漁協で1,053回(平成31年3月末)自主検査を実施し、うち22検体が陽性となった。 ・平成29年度から11検査海域を14海域に区分し検査体制を強化するとともに、検査結果により陽性となった海域のカキは加熱用として出荷し、安全管理の強化が図られた。 <p>廃止理由:終期到来</p> |

施策番号4 一次産業を牽引する食産業の振興

| | |
|--|--|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 食品製造事業者の本格復旧への支援 ◇ 多くの事業者の事業再開や事業継続、本格復旧を見据えた施設設備支援を行うとともに、食品製造業の本格復旧を図るため、生産機能の高度化や効率化に向けた施設・設備整備への支援を行い、生産性の向上と品質向上を促進します。 ◇ 食品製造業者の事業再開に向け、原材料の安定確保などに係る取組を支援します。</p> <p>2 競争力の強化による販路の拡大 ◇ 県産農林水産物等の販路拡大を図るため、ブランド力強化を進めるとともに、商談会の開催や国内外の見本市出展支援等のマッチング機会を一層創出するほか、市場ニーズを的確にとらえた新商品・新技術の開発と営業力、企画提案力等の向上といった人材育成を支援する仕組みを構築します。 ◇ 需要先である小売業の被災や消費低迷に対処するため、県産農林水産物の販売促進に係る取組を支援します。</p> <p>3 食材王国みやぎの再構築 ◇ 震災前に生産額等が全国上位にあった宮城米や仙台いちご、仙台牛、カキ、ギンザケ等を中心とする本県の良質な食材の更なる知名度向上に向け、共通ブランド化や総合的なプロモーションを展開するとともに、これらの豊かな食材や高度な加工技術を用いた付加価値の高い商品づくりを促進します。 ◇ 「食材王国みやぎ」の復興、再構築を図るため、6次産業化や農商工連携の手法を活用し、県産農林水産物等の需要拡大に取り組みます。</p> <p>4 県産農林水産物の安全性確保と風評の払拭等 ◇ 簡易検査と精密検査を計画的に実施し、必要に応じて民間の検査機関も活用するなど、精密検査の充実を図り、出荷・流通前における県産農林水産物の安全性を確保します。また、土壌や飼料、きのこ原木等における放射性物質検査を実施することによって、農林水産物の生産環境整備に努めます。 ◇ 出荷制限指示が出されている品目等について、早期生産再開と出荷制限解除に向けた取組を進めます。 ◇ 風評被害によりシェアを失っている本県水産加工品等水産物をはじめとする県産品のイメージアップに関する取組を支援するとともに、安全性のPRなど、県内外への情報発信を強化します。</p> |
|--|--|

| <p>目標指標等</p> | <p>■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|--------------------|--------------------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|---------------------|-----|--|-----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---|--------|
| | <p>■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 ストック型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値)</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">初期値 (指標測定年度)</th> <th rowspan="2">目標値 (指標測定年度)</th> <th rowspan="2">実績値 (指標測定年度)</th> <th colspan="2">達成度</th> <th rowspan="2">計画期間目標値 (指標測定年度)</th> </tr> <tr> <th>達成率</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 製造品出荷額等(食料品製造業)(億円)</td> <td>6,014億円 (平成19年)</td> <td>5,762億円 (平成29年)</td> <td>6,138億円 (平成29年)</td> <td>A</td> <td>106.5%</td> <td>6,138億円 (令和2年)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) | 達成率 | | 1 製造品出荷額等(食料品製造業)(億円) | 6,014億円 (平成19年) | 5,762億円 (平成29年) | 6,138億円 (平成29年) | A | 106.5% |
| | 初期値 (指標測定年度) | | | | | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | | | | |
| | | 達成率 | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 製造品出荷額等(食料品製造業)(億円) | 6,014億円 (平成19年) | 5,762億円 (平成29年) | 6,138億円 (平成29年) | A | 106.5% | 6,138億円 (令和2年) | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| <p>平成30年 県民意識調査</p> | <p>満足群の割合 (満足+やや満足)</p> | <p>不満群の割合 (やや不満+不満)</p> | <p>満足群・不満群 の割合による 区分</p> |
| | <p>38.6%</p> | <p>15.6%</p> | <p>II</p> |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年工業統計調査(速報)によると、平成29年の本県の「製造品出荷額等(食料品製造業)」は6,138億円。達成率は目標値対比106.5%で、達成度は「A」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年県民意識調査において農林水産業の分野の取組のうち「一次産業を牽引する食産業の振興」については、重要又はやや重要が全体の60.6%となり高重視群が高い一方で、満足群は38.6%にとどまっている。 また、特に優先すべきと思う施策として、「食品製造事業者の本格復旧への支援」及び「競争力の強化による販路の拡大」が、あわせて10.0%(前年と同じ)、「県産農林水産物の安全性の確保と風評の払拭等」が8.7%(前年比+0.2ポイント)となっており、県民からは継続して高い関心を寄せられている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年工業統計調査(速報)において、平成29年の食品製造事業所数は673か所、製造品出荷額等(食料品製造業)は6,138億円。製造品出荷額等(食料品製造業)は平成22年(5,732億円)の水準を超え、事業所数は平成23年(560事業所)から順調に回復している。 しかし一方で、水産庁が実施した水産加工業者における東日本大震災からの復興状況アンケート(第6回:令和元年公表)の結果によると、宮城県では、生産能力が8割以上回復した業者は69%であるのに対し、売上が8割以上回復した業者は52%となっている。また、震災前と同水準まで売上を戻すことができない要因としては、販路の不足・喪失・風評被害が36%、人材不足が22%、原材料の不足が15%となっており、震災前の食料品製造業者の半数を占めていた水産加工業においては、依然として販路の回復等が遅れている状況にある。 消費者庁が実施した風評被害に関する消費者意識の実態調査(第12回:令和元年3月公表)取りまとめによると、放射性物質を理由に購入をためらう産地については、どの地域も減少傾向を示しており、徐々に縮小してきているが、引き続き広報PR等により県産品のイメージアップを図る必要がある。 平成30年の我が国の輸出額は9,068億円で前年比で12.4%増加し、6年連続の増加となった。国においては、令和元年までに農林水産物、食品の輸出額を1兆円規模に拡大する目標を立てており、今後はオールジャパンでの取組が促進されていくこととなる。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> 中小企業等復旧・復興支援補助金や食品加工原材料調達支援事業等により、食品製造事業者の本格復旧に向けて継続した支援を実施した結果、仕入れ材料費の負担軽減等がされた。(施策の方向①) 県内食品製造業者の商品開発のため、39件の補助を行ったほか、外部専門家を17社へ派遣した結果、のべ117商品の開発・改良が行われた。(施策の方向②) 県内食品製造業者に商談の機会を提供するため、商談会を合計3回(県内2回、山形1回)開催したほか、事業者が行う販路開拓活動に対して52件、被災した県内事業者が出展する展示商談会を開催する主催者に対して4件の補助を行った。また、首都圏で開催された大規模商談会へ県として出展した結果、50者が出展し、新たな販路開拓につながった。(施策の方向②③④) 海外での県産食品の取引拡大については、海外スーパーでのフェア開催(台湾)や海外商談会の共催(シンガポール)、バイヤー招へい(香港1回、マレーシア1回、シンガポール1回)、輸出促進セミナー開催(2回)などを行った。また、輸出する際の基幹品目となる品目を設定し、水産物について香港・タイにおいてプロモーションを実施した結果、現地での認知度の定着が進んだ。販路の回復・拡大が喫緊の課題となっているホヤに関しては、新たな海外販路の開拓に向けて米国でプロモーションを実施し、販売体制の構築に取り組んだ結果、さらなる輸出が実現した。(施策の方向②) 主要交通拠点での交通広告掲出や仙台駅での県産食材PRイベントの開催(2回)、実需者向け専門誌等への広告記事掲載(2回)と実需者向け生産地視察(1回)の実施等により県産食材の魅力を強力に発信するとともに、実際に県産食材の魅力を体感する場として、首都圏飲食店での県産食材フェアを開催し県産食材のPRを展開した結果、食材王国みやぎ公式HPのアクセス件数が増加した(H28年度392,256件→H30年度428,812件)。(施策の方向③④) 様々な広報媒体等を活用し、食材王国みやぎの「食」の魅力について強力にPRを展開したことにより、首都圏実需者に食材王国みやぎのブランドイメージが浸透し、首都圏ホテル等でのフェア開催件数と延べ日数が増加した(H27年度4件延べ日数122日→H30年度10件延べ日数676日)。(施策の方向③④) 全国の百貨店(横浜・渋谷・広島・名古屋・千葉)で物産展を開催した結果、首都圏以西における県産品の普及につなげることができた。また、東京アンテナショップ「宮城ふるさとプラザ」を活用し、県産食品を試食できる風評払拭イベントを4回開催するとともに、消費者が県産品の試食投票を行うコンテストを実施した結果、県産農林水産物等の信頼回復及び消費拡大に資することができた。(施策の方向③④) 以上の取組により、本施策における目標指標の目標値をクリアしており、施策の目的である「一次産業を牽引する食産業の振興」については、「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>①製造環境の被災に加え販路喪失や原材料高騰など、本県の農林水産業や食品製造業を取り巻く環境は厳しい状況にある。また、復旧の状況も事業者によって異なり、その経営課題も異なることから、企業や地域の実情に応じた、よりきめ細やかな支援を展開する必要がある。</p> | <p>・事業者や地域の実情を把握するため、企業訪問を通じたニーズ把握を行い、各企業の復旧ステージに応じ、施設整備、新商品の開発に対する補助や専門家派遣、販路の回復や開拓のための商談会の実施等、必要な施策を提供し、きめ細やかな支援に取り組む。</p> |
| <p>②食品製造業者の製造品出荷額は、目標値に達したものの、震災前の事業者数で食品製造業者の半数を占める水産加工業、特に資本金規模の小さい事業者ほど、未だ震災前の状況までには回復していない傾向が見られる。再開後の経営安定を図るとともに、県内の食産業の競争力を高めるためには、消費者が求めるより高品質で付加価値の高い商品の開発等の総合的な支援を継続することが必要である。</p> | <p>・人材不足や原材料高騰により新たな取組みに振り向ける余裕がない県内中小零細食品製造業者等に対して、生産設備の稼働を高めるため新たな商品開発に取り組めるよう財政的支援を行うほか、人材不足を補完する企業力向上に向けた専門家の派遣、さらには販路の回復のため商談会や展示会等のマッチング機会の創出など、商品開発から新たな販路の開拓などの総合的な支援に取り組む。また、海外での販路開拓を図るため、海外におけるプロモーションや輸出に取り組もうとする事業者の支援を実施する。</p> |
| <p>③農林水産業や食品製造業の振興のために、県産食材のブランド化の推進は重要であり、本県産の良質な食材の更なる知名度向上に向けて「食材王国みやぎ」のブランドイメージの浸透と積極的な情報発信が必要である。</p> | <p>・「食材王国みやぎ」を支えていく県産食材のブランド化を図るため、実需者向け専門誌への広告記事掲載や実需者向け生産地視察の実施等により県産食材の魅力を強力に発信する。また、実際に県産食材の魅力を体感する場として、首都圏飲食店での県産食材フェアや東京アンテナショップでの県産食品試食イベントを開催し県産食材の魅力や復興状況について情報発信を行うとともに、食材王国みやぎ公式HP、公式フェイスブック、インスタグラムを活用し、宮城の食に関する情報を積極的に発信することにより「食材王国みやぎ」のブランドイメージの浸透に取り組む。</p> |
| <p>④東京電力福島第一原子力発電所事故の影響は、徐々に縮小してきているが、県産品の販売は品目によっては厳しい状況が続いており、引き続き広報PR等により県産品のイメージアップを図る必要がある。</p> | <p>・食の安全・安心の確保に向け放射性物質の検査結果を定期的に公表するとともに、消費者への分かりやすい情報提供に努める。また、県産農林水産物等の安全性をPRするため、首都圏ホテルの料理人・仕入れ担当者等を本県の生産地に招へいし生産者とのマッチングを行い、首都圏ホテルでの宮城県産フェアの開催件数の増につなげていく。さらに、知事のトップセールスや民間企業と連携した県産食材のPRを行うとともに、様々な広報媒体等を活用し食材王国みやぎの「食」の魅力について強力にPRを展開することにより、県産品のイメージアップに取り組む。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 概ね適切 | 「事業の成果等」について、各事業の取組み後にどのようなようになったのかを、より分かりやすく数値化して示す必要があると考える。（例〇〇を〇回行った結果、〇〇になった。） |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 課題に対する対応方針の記載が不十分であると考えるので、対応方針をより具体的に示す必要があると考える。 |
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 委員会の意見を踏まえ、事業の成果等について数値を示すなどの修正・追記をする。 |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、各課題に対する対応方針を具体的に記載する。 |

■【政策番号4】施策4(一次産業を牽引する食産業の振興)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|------------------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 中小企業等復旧・復興支援事業費補助金(再掲) | 経済商工観光部 企業復興支援室, 商工金融課 | 8,952,455 | 県が認定した復興事業計画に基づき, 被災地域の中小企業等のグループに対する施設・設備等の復旧整備を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内の経済再生や雇用の維持に特に重要な役割を果たす29グループ, 138者に対して88.6億円を交付決定した。 ・これまで3,697者(3月末現在)が事業を完了し, 精算・概算払いとして約2,162.6億円の補助金を交付した。 |
| 2 | 2 | 食品加工原材料調達支援事業 | 農政部 食産業振興課 | 3,780 | 食品加工原料の調達先の被災により, その代替原材料を他産地から調達する場合に, 新たに発生する原材料価格や流通コストなどの掛かり増し経費を助成する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・2事業者に対し, 震災の影響により県内の漁港での水揚げが困難となった加工原料の仕入れに係る掛かり増しや生産委託に係る経費等について支援した。 |
| 3 | 3 | 県産食品海外ビジネスマッチングサポート事業 | 農政部 食産業振興課 | 10,860 | 宮城県食品輸出促進協議会と連携し, セミナー等の開催や商談会の実施により, 輸出に取り組もうとする県内事業者の販路拡大を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・輸出促進セミナー開催(2回) ・海外バイヤー招へい(香港1回, マレーシア1回, シンガポール1回) ・地域産品輸出促進助成事業補助金の交付(8件) ・食材試食商談会の実施(シンガポール) ・海外スーパーでのフェア開催(台湾) ・物流支援コーディネーター設置 |
| 4 | 4 | 輸出基幹品目販路開拓事業 | 農政部 食産業振興課 | 28,410 | 県産農林水産物を輸出する際の基幹となる品目を定め, 輸出基幹品目のプロモーションや継続的な取引に繋げるための取組を行うことにより, 海外市場でのより実効的な販路開拓を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・基幹品目(水産物, いちご)については, 仙海水産(株)と委託契約を締結し, 複数の飲食店において, 県産食材を使用したメニューを提供するフェア等を複数回開催 ・ホヤについては, (株)三陸コーポレーションと委託契約を締結し, 現地輸入卸業者主催の展示会に出展するとともに, 小売店で消費者向けプロモーションを実施 |
| 5 | 5 | 県外事務所県産品販路拡大事業 | 農政部 食産業振興課 | 526 | 県外事務所において県産品の販路拡大を図るため, 県産品の展示・販売等により消費者等へ紹介・宣伝等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県外事務所において, 首都圏や関西圏, 九州等, 各地で行われる物産展や販売会の支援を行い, 県産品の県外でのPRに寄与した。 |
| 6 | 6 | 物産展等開催事業 | 農政部 食産業振興課 | 9,695 | 全国主要都市の百貨店で物産展を開催することにより, 本県復興の情報発信と, 本県産品の展示販売, 観光の積極的なPRを展開する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・4月～3月にかけて, 県外主要都市の百貨店5か所(横浜・渋谷・広島・名古屋・千葉)において, 「宮城県の物産と観光展」を行った。事業者が直接, 県外消費者との対面販売を行い, 本県の物産の魅力や復興状況を県外にアピールする, 貴重な機会となった。 |
| 7 | 7 | 首都圏県産品販売等拠点運営事業 | 農政部 食産業振興課 | 167,122 | 県産品の紹介・販路拡大及び観光案内・宣伝のほか, 被災した県内事業者の復興を支援するため, 首都圏アンテナショップ「宮城ふるさとプラザ」の運営管理を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・首都圏アンテナショップ「宮城ふるさとプラザ」の運営(東京都) 【H31.3月末現在】 ・売上総額(506,368千円) ・1日平均売上金額(1,406千円) ・買上客数(402,892人) ・1日平均買上客数(1,119人) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|---------------|---------------|---|--|
| 8 | 8 | 食産業ステージアッププロジェクト | 農政部 食産業振興課 | 131,911 | <ul style="list-style-type: none"> 沿岸部等で販路を失った県内中小企業者に対し、首都圏等県内外での販路開拓を支援するため、商品づくりや売上向上を目指した商談会への出展等を支援する。 県内食品製造業者の県産食材を活用した商品開発への取組を支援するとともに、コーディネーター機能を活用した、企業間の重層的な連携関係の構築を促し、活力ある食品産業を創造する。 東日本大震災により被災した県内食品製造業者が、商談会出展に向けた商品訴求力改善への取り組みを支援するため、商品開発や営業力強化に関する知見を有する専門家を派遣し、個社の競争力向上を支援する。 県内食品製造業者の販路開拓を支援する商談会の開催や大規模展示会に宮城県ブースを出展するとともに、商談会での商品提案や納入交渉能力を高めるセミナーを開催し、特に首都圏商談会での成約率向上を支援する。 県内食品製造業者の商品カタログを首都圏バイヤーに配布し、首都圏バイヤーからの要望による商談会等を開催し、販路開拓を支援する。 県内に支援スタッフを、首都圏及び関西圏に営業スタッフを各1名配置し、各スタッフが連携し、ニーズ把握や個別マッチング、商談サポート等を行い、積極的に県産品の販路拡大に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 販路開拓・商品づくり支援(補助) 商品づくり・改良への支援 39件 販売会・展示商談会出展支援 52件 展示商談会開催支援 4件 企業間連携構築の促進 マッチングコーディネーター派遣 120回 セミナー開催 3回 商品開発等の専門家派遣 17件 商談会の開催 3回 大規模展示商談会への出展 2回 営業スタッフ取引額 479百万円(758件) |
| 9 | 9 | 水産都市活力強化対策支援事業(再掲) | 水産林政部 水産産業振興課 | 71,147 | <p>水産都市の経済の中心である魚市場機能の強化等による水揚げ確保と水産物の販売力強化を柱とした取組により、水産都市の活力強化を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 本県水産加工品等水産物の販路開拓支援及び消費拡大の取組を行った。 バイヤーオーダー型商談会の実施、水産加工品直売所マップの作成。 首都圏や西日本における展示会等への出展や販促PRの実施。 「みやぎ水産の日」を核とした県産水産物の情報発信、PR。 水産関係団体の漁船誘致活動や展示会出展等への支援。 |
| 10 | 10 | みやぎまるごとフェスティバル開催事業 | 農政部 食産業振興課 | 5,023 | <p>県内の関係団体・自治体等が連携し、産業の分野を横断した県産品の展示・実演・販売を行う「みやぎまるごとフェスティバル」を開催し、地域産業の活性化並びに県産品の消費拡大を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 「みやぎまるごとフェスティバル2018」の開催 開催日:平成30年10月20日(土) 21日(日) 会場:宮城県庁, 勾当台公園, 市民広場 総出展団体:107団体, 総テント数:130テント 総キッチンカー数:1台 来場者数:約150,000人 |
| 11 | 11 | 水産物加工流通施設整備支援事業(再掲) | 水産林政部 水産産業振興課 | 1,217,904 | <p>被災した漁協、水産加工業協同組合等が保有する共同利用施設の復旧整備を支援する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 被災した水産加工組合等における共同利用施設2施設の整備に係る経費の一部を補助した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------------|---------------|---------------|--|--|
| 12 | 12 | 食育・地産地消推進事業 | 農政部 食産業振興課 | 5,742 | 県内で生産される農林水産物に対する理解向上や消費・活用の促進を図るため、地産地消の啓発や地産地消推進店の拡大を全県的に推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地産地消推進店と協力し、「パプリカ・ホヤ・ギンザケ」のPRキャンペーンを行い、県産食材のPRを行った。 ・食育推進のため、宮城の「食」の情報発信を行う人材を登録・派遣する「食材王国みやぎ伝え人(びと)」事業を実施した(28件)。 ・高校生地産地消お弁当コンテスト(応募数34件、応募校数9校)を実施するとともに、地産地消への理解を深めるため、お弁当コンテストのレシピを活用した「みやぎ輝きレシピブック」を作成し、県内各高等学校及び量販店等に配布した。 |
| 13 | 13 | みやぎの園芸・畜産物消費拡大事業 | 農政部 食産業振興課 | 4,265 | 震災後の本県畜産業及び園芸作物の復興と健全な発展を図るため、県、JAなど関係団体等で組織する各協議会が行う消費拡大、銘柄確立の事業に対して補助する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・3団体(仙台牛銘柄推進協議会、宮城野豚銘柄推進協議会、宮城県園芸作物ブランド化推進協議会)が実施する消費拡大等の事業に対して、事業費の一部補助を行い、畜産物及び園芸作物の消費拡大等を図った。 |
| 14 | 14 | 宮城米広報宣伝事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 10,953 | 「米どころ宮城」の知名度を維持・向上し、更なる消費及び販路の拡大を図るため、宮城米マーケティング推進機構を実施主体として、広報宣伝事業、首都圏等大消費地PR等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・宮城米マーケティング推進機構と連携し、県内及び首都圏等の大都市圏でのイベントや雑誌などを活用した宮城米のPRを実施した。 |
| 15 | 15 | ハラール対応食普及促進事業 | 農政部 食産業振興課 | 15,553 | ハラール対応食の普及促進に向け、ハラール対応勉強会やハラール対応食試食会を開催するとともに、ハラールに関する情報発信を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・セミナーの開催(2回) ・視察ツアーの実施(2回) ・ムスリム試食会の開催(4回) ・ムスリムモニター派遣の実施(3回) ・シンガポール商談会への参加 ・輸出EXPOへの出展 ・マレーシアテストマーケティングの実施 ・商談会の開催 ・トラベルガイドの作成(1,000部) |
| 16 | 16 | 食材王国みやぎの「食」ブランド化推進プログラム事業 | 農政部 食産業振興課 | 10,737 | <ul style="list-style-type: none"> ・県産食材のブランド価値向上に取り組む生産者等への支援、県産食材の実需者とのマッチングや食材王国みやぎフェアの開催などの支援により、県産食材の付加価値と認知度の向上を図る。 ・知事のトップセールスや民間企業との連携、ウェブサイトでの情報発信により、地域イメージである「食材王国みやぎ」の確立を推進する。 ・東日本大震災による甚大な被害から生産量が回復した食材の販路確保や食品流通のグローバル化に対応し、儲かる農林水産業の実現に向け、全国に誇れる県産ブランドの付加価値向上と販売力向上を強力に推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・首都圏から料理人等を招へいする「みやぎ食材出合いの旅」の実施(5組) ・首都圏ホテル等での「食材王国みやぎフェア」の開催(10件、延べ676日) ・トップセールスによる「食材王国みやぎ」のPR ・食関連情報ウェブサイト「食材王国みやぎ」、公式SNS(Facebook及びInstagram)等での情報発信 |
| 17 | 17 | みやぎ6次産業化・農商工連携支援事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 2,473 | 農林漁業者等が取り組む新商品の開発や販路の開拓及び多様な事業者との連携活動等の推進を図るため、県地方振興事務所等が中心となって支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県地方機関を中心に、県産農林水産物や生産者に関する情報を積極的に発信するとともに、新商品開発や販路拡大等の支援を行った。 ・企業訪問 455件(平成31年3月末現在) ・農林漁業者研修会の開催 2回 ・支援担当者研修会の開催 2回 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-------------------|---------------|---|---|
| 18 | 18 | 6次産業化ステップアップ事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 11,783 | 東日本大震災で被害を受けた農林漁業者等を対象とし、農林漁業者等がステップアップした取組としての6次産業化構想を具現化するため、専門家チーム等に委託し、販売ターゲットの選定、マーケティング調査等とともに、加工、デザイン、販路開拓、生産性の向上などの支援を行う。 | 被災した農林漁業者等を対象とし、公募により6者を選定。支援は公募により決定した専門支援チーム3者に委託して実施した。また、過去の支援対象者に対するフォローアップを行った。 新商品開発 5件 新規販路開拓 10件 ブランドロゴ作成 6件 |
| 19 | 19 | みやぎマリアージュ推進プロジェクト | 農政部 農山漁村なりわい課 | 14,903 | 県産のワインと農林水産物等のマッチングによるメニューなどの新商品開発、ワイナリーを核とした都市農村交流などの新たな6次産業化の取組を支援する。 | 県産のワインと農林水産物等のファンづくりのための交流会の開催、ワイナリーと生産地を巡るバスツアーの実施、県産のワインと合う加工品の選定と商談会等の開催、プロジェクトの情報発信等を行った。 ファンづくり交流会の開催(仙台、東京) 計4回 バスツアーの実施 2回 ワインと合う加工品の選定と商談会開催 19品 ワイナリー紹介パンフレット作成 10,000部 ※本事業は、企業版ふるさと納税を活用した2か年(平成30年度及び令和元年度)のプロジェクト事業である。 |
| 20 | 20 | 放射性物質検査対策事業(流通食品等) | 環境生活部 食と暮らしの安全推進課 | 5,456 | 市場出荷前の県内産牛肉や流通食品等に含まれる放射性物質の検査を行う。 | ・平成30年度は、1,569検体(H31.3.31時点)の検査を実施し、全て基準値以下であることを確認した。 (検体数内訳) ・食肉流通センターに搬入された県内産牛検査 1,167検体 ・ゲルマニウム半導体検出器による検査(飲料水、牛乳、乳児用食品) 90検体 ・簡易測定器による検査(一般食品、豚肉、緬山羊肉等) 312検体 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|--|---------------|--|---|
| 21 | 21 | 放射性物質対策事業(農林水産業) | 農政部 食産業振興課, 農業振興課, みやぎ米推進課, 畜産課 水産林政部 林業振興課, 水産業振興課 | 254,710 | <ul style="list-style-type: none"> 県産農林水産物の放射性物質検査を実施する。 県産農林水産物を対象に, 必要な営農対策等の指導助言を行うとともに, 検査にあたる人材を育成する。 放射性物質に汚染され利用できなくなった稲わら等の一時保管施設の設置等を行い, 保守管理を行う。また, 畜産試験場に保管されている汚染牧草の場内草地への還元試験を実施する。 出荷される肉用牛全頭について, 県が放射性物質を検査するほか, 汚染食肉の処理及び廃用牛の放射性物質低減対策を支援する。 特用林産物の生産再開に向けた無汚染原木の確保等に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 古川農業試験場, 水産技術総合センターに設置, 並びに外部機関(県が委託した検査機関)のゲルマニウム半導体検出器及び各地方振興事務所等に設置した簡易測定器等により, 検査を行った。(食振:3,496千円) 2試験研究機関において, 検査業務補助員を配置し, 農作物等に残留する放射性物質の検査を円滑に実施した。(農振:2,853千円) 穀類・野菜・果実を対象に計2,040点の精密検査を実施したところ, 基準値を超過したものはなく, 県産農産物の安全が確認された。 県内の土壌85点の分析を実施し, 営農対策の検討データを蓄積できた。(農産:9,180千円) 平成30年産の永年生牧草429点(モニタリング84点, 個別345点), 原乳60点等の放射性物質検査を実施し, 利用の可否の判断と畜産物の安全性確認を行った。 汚染稲わらの一時保管施設49棟の維持管理や畜産試験場の汚染牧草のすき込みによる農地還元を実施した。 平成31年3月末で, 25,706頭の牛肉の放射性物質検査, 4,806頭の廃用牛の生体検査を行った。(畜産119,798千円) 特用林産物については, 911件(3月末日現在)の放射性物質検査を実施し, 安全安心な特用林産物の出荷を確保するとともに, たけのこ等5品目について, 一部の地域又は市全域で出荷制限の解除が実現した。 無汚染原木約17万本の購入支援を行いながら, 新規に8名の原木きのこ生産者が出荷再開を果たした。(林振:100,766千円) 県内水産物の放射性物質検査を, 平成31年3月末現在で, 簡易検査15,337件, 精密検査1,790件実施した。また, 海面については県調査船によるサンプル採取を実施した。(水振:18,617千円) |
| 22 | 22 | 県産農林水産物イメージアップ推進事業 | 農政部 食産業振興課 | 4,340 | <p>震災で県産農林水産物等が大規模な被害を受けたことから, 農林水産関係団体等が行う広報PR活動や, 海外バイヤー対応などの事業に対して補助する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 6団体(宮城県漁業協同組合, 全農宮城県本部等)の7事業に対して補助。県産農林水産物の安全性をPRする事業を展開し取引再開等効果をもたらした。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|---------------|---------------|---|--|
| 23 | 23 | 「食材王国みやぎ」魅力発信プロジェクト事業 | 農政部 食産業振興課 | 158,157 | <p>原発事故の影響とみられる需要の落ち込み等に対応するため、県産農林水産物等の広報PRを行い信頼回復と消費拡大を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・主要交通拠点に交通広告を掲出するとともに、宮城県産食材のPRイベントを仙台駅で開催した(2回)。 ・交通広告と連動して「トランヴェール」に宮城県産食材をPRする広告記事を掲載した(2回)。 ・実需者向けの専門誌「dancyu」に宮城県産食材をPRする広告記事を掲載(2回)するとともに、実需者向けの生産地視察を実施した(1回)。 ・首都圏において県産食材を利用した飲食店フェアを開催した(2回)。 ・デリッシュキッチンにおいて、宮城県産食材のレシピ動画を配信した(6回)。 ・関西圏のタウン誌に仙台牛をPRする広告記事を掲載した(1回)。 ・県政だよりに県産食材の紹介及びレシピを掲載した(5回)。 ・インスタグラムプレゼントキャンペーンを実施した(2回)。 ・宮城県産園芸特産物(いちご)に関する調査を実施するとともに、北海道内で宮城県産いちごのPR(飲食店フェア、タウン誌への広告記事掲載、札幌駅でのポスター掲出)を実施した。 ・県内のスイーツ店等で宮城県オリジナルりんご品種「サワールージュ」のスイーツフェアを開催した(1回)。 ・東京アンテナショップを活用して、県産食品を試食できる風評払拭イベントを年4回開催した。また、消費者が県産品の試食投票を行うコンテストを年1回開催し、コンテストにおいて入賞した商品の対面販売会、販促イベント、表彰式を実施した。 ・県外物産展(横浜・渋谷・広島・名古屋・千葉)において、折込広告やテレビCMの制作、放送、会場販やかし等を実施した。 |
| 24 | 24 | みやぎの農産物直売所等魅力再発見事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 14,925 | <p>専門アドバイザーの派遣、研修会の開催等により農産加工事業者の商品力や販売力の向上を支援する。また、直売所の集客力・販売額の向上を図るためバスツアー等を活用し都市と農村の交流促進を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・スタンプラリーの実施(8月30日～12月9日) 応募数:3,018通 ※500円以上の購入で押印 参加店舗:112店舗 ※クーポン等協力依頼 ・イベントの実施(8月30日) スタンプラリー参加4店舗によるマルシェ及び「むすび丸」参加による農産物直売所のPR ・メディアを活用したPR ラジオ、雑誌、フリーペーパーなどのメディアを活用したPRを実施 ・インスタフォトキャンペーンの開催 ・消費者バスツアーの実施 6コース コース 催行日 参加者数(応募者数) 三陸 10月16日 30人 (248人) 大崎 10月30日 30人 (147人) 川崎・蔵王 11月24日 30人 (170人) 丸森 11月27日 30人 (66人) 登米 12月5日 27人 (98人) 名取・亘理・山元 1月31日 30人 (204人) |
| 25 | 25 | みやぎの肉用牛イメージアップ事業 | 農政部 畜産課 | 23,018 | <p>東京電力福島第一原子力発電所事故の風評により、低下した県産牛肉イメージを回復させるため、首都圏の県産牛提供店等でのフェアや県内でのPRイベントを開催するなど、県内外での消費拡大対策を実施する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・県内フリーペーパーで33店舗の仙台牛指定店を紹介し、2回の巻頭特集で生産者等の紹介を行い情報発信した。 ・首都圏のフリーペーパーで5ヶ月連続5回、首都圏の仙台牛指定店を紹介した。 ・首都圏スーパーで試食イベントを10回開催した。 |

宮城県震災復興計画【公共土木施設の分野】

政策番号5 公共土木施設の早期復旧

被災した公共土木施設については、復興を支える重要な基盤であることから、各事業主体が一丸となって、着実かつスピーディーな復旧に取り組んでいく。また、県民の命と生活を守り、震災を乗り越え、更なる発展につなげる県土づくりを図るため、道路、港湾、空港などの交通基盤の確保・整備促進、海岸・河川などの県土保全についても取組を進める。

特に、東日本大震災により大きな被害を受けた沿岸地域の復興まちづくりに重点的に取り組むとともに、大津波対策や防災道路ネットワークの構築などにより、内陸部も含めた県土全域で、災害に強いまちづくり宮城モデルの構築を推進する。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | 達成度 | 施策評価 |
|------|-----------------------------|-----------------------|--|------------------------|-----|---------|
| | | | | (指標測定年度) | | |
| 1 | 道路、港湾、空港などの交通 基盤の確保・整備促進 | 99,157,031 | 公共土木施設災害復旧事業(道路・橋梁)の完了数(箇所)[累計] | 1,502箇所 (平成30年度) | B | 概ね順調 |
| | | | 主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数(橋)[累計] | 50橋 (平成30年度) | B | |
| | | | 仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量[実入り](TEU) | 193,775TEU (平成30年度) | A | |
| 2 | 海岸、河川などの県土保全 | 60,637,621 | 比較的発生頻度の高い津波に対し、施設の防護機能が確保された海岸数(海岸) | 39海岸 (平成30年度) | B | やや遅れている |
| | | | 比較的発生頻度の高い津波に対し、施設の防護機能が確保された河川数(河川) | 10河川 (平成30年度) | C | |
| 3 | 上下水道などのライフラインの 整備 | 3,043,527 | 緊急時バックアップ用の広域水道連絡管整備事業の進捗率(%) | 83.7% (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 流域下水道における長寿命化対策設備数(箇所)[累計] | 14箇所 (平成30年度) | A | |
| 4 | 沿岸市町をはじめとするまち の再構築 | 38,067,918 | 防災公園事業の完了数(箇所)[累計] | 13箇所 (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 住宅等建築が可能となった被災市街地復興土地 区画整理事業地区数(地区)[累計] | 34地区 (平成30年度) | A | |
| | | | 住宅等建築が可能となった防災集団移転促進事 業地区数(地区)[累計] | 195地区 (平成30年度) | A | |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

政策評価 概ね順調

評価の理由・各施策の成果の状況

・東日本大震災で被災した沿岸地域の復興まちづくりの早期実現や、県土の更なる発展のため、公共土木施設の着実かつスピーディーな復旧復興事業を4つの施策にまとめ取り組んだ。

・施策1「道路、港湾、空港などの交通基盤の確保・整備促進」については、公共土木施設災害復旧事業の達成率は99.3%であり、1,534箇所中、1,502箇所まで完成するなど、復興に向けた施設整備が進捗している。また、仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量が、東日本大震災の影響による大幅な落ち込みから順調に回復し目標値を上回っている。橋梁の耐震化においては、50橋が完成し90.9%の達成率となっていることから着実に耐震化が進んでおり、三陸縦貫自動車道の開通や防災道路ネットワークを形成する高規格幹線道路の整備が順調であることから、「概ね順調」と評価した。

・施策2「海岸、河川などの県土保全」については、関係機関との調整や用地取得に不測の時間を要しているが、海岸・河川とも全て工事に着手しており、着実に事業の進捗が図られている。また、住民の防災意識の醸成を図るため、土砂災害警戒区域等の指定における手続きでの住民説明、土砂災害危険箇所等点検パトロール、避難訓練等と連携した土砂災害防止に関する「みやぎ出前講座」の実施、土砂災害に関するパネル展示、掲示物・配布資料等による広報・啓発活動等を実施した。しかし、令和2年度末に全箇所完成させる高い目標を掲げた目標指標1.2ともに達成率が低い状況にあることから「やや遅れている」と評価した。

・施策3「上下水道などのライフラインの整備」については、上下水道処理施設の復旧が完了し、さらに、広域水道の緊急時バックアップ用の広域水道連絡管整備事業では、計画した箇所については着手済みであり整備率の目標値は達成しているが、広域水道連絡管整備事業や耐震化事業の一部工事に関係機関との調整に時間を要し、年度内に完成出来なかった事業もあったことから、「概ね順調」と評価した。

・施策4「沿岸市町をはじめとするまちの再構築」については、「防災公園事業の完了数」「住宅等建築が可能となった被災市街地復興土地区画整理事業地区数(地区)[累計]」「住宅等建築が可能となった防災集団移転促進事業地区数(地区)[累計]」全てにおいて目標を達成しており、復興まちづくりの着実な進展が図られている。また、各種施設の適正配置の促進や、地域の将来像に応じた景観形成の支援については、被災市街地復興土地区画整理事業地区数および防災集団移転促進事業地区数の目標指標において、土地利用計画に基づいた建築可能地区数を把握しており、目標値は達成されていることから、「概ね順調」と評価した。

・防災道路ネットワークの形成に向けた高規格幹線道路の整備や、離半島部の孤立解消に向けた災害に強い道路整備として大島架橋の架設が完了するなど、「災害に強いまちづくり宮城モデル」の構築に向けた各事業は順調に推移している。復興まちづくり事業の促進、交流人口、産業活動における物流等の強化が図られている。「公共土木施設の早期復旧」政策全体の評価としては、施策2「海岸、河川などの県土保全」が「やや遅れている」となっているが、全体的には計画どおりに事業が進捗していることから、「概ね順調」と評価した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ・道路・橋梁の災害復旧については、他事業との調整等が必要となることから、隘路となっている事業との調整を進める必要がある。 ・河川・海岸の災害復旧については、地元住民との合意形成、数次相続などの用地隘路案件に係る土地収用へ向けた事業認定手続きなどにより、一部事業に遅れが生じていることから、適正な進行管理が必要となっている。 ・復興まちづくりの進捗状況に格差が生じており、人口流出の抑止や安定した雇用の創出など、進捗状況によって各市町が抱える課題が異なっている状況にあり、持続可能なまちづくりに向けて、各市町が抱える課題に対応した支援が必要となっている。 ・被災市街地復興土地区画整理事業等については、マンパワー不足などから、地区間での進捗状況の格差が生じているほか、防集移転元地が利活用可能となる事業促進のための市町支援が必要となっている。 ・被災沿岸地域の新たなまちでの生活を支える公共交通の維持、利用者の利便性に向けた取組が必要となっている。 | <ul style="list-style-type: none"> ・事業の進行管理については、「契約ベースの事業進行管理」を実施するとともに工事履行報告書を活用した「工事進捗状況管理シート」に基づき、重点的な進行管理を実施する。加えて、令和2年度事業完成見込み、地元未合意、全部中止工事等の重点的な進行管理が必要な事業については、担当次長を筆頭とした「重点進行管理部会(1回/2か月)」により、進捗の遅れの要因に対する対応方針(時間軸も含めて)を協議し事業進捗を図っていく。 ・令和2年度までの全箇所完了に向けて、各事業毎の進行管理のほか、隘路となる関連事業(市町村事業含む)の状況を整理し、県・市町村一体となった進行管理に努める。 ・復興まちづくりについては、これまでと同様に各市町ごとの進捗を把握し、課題の抽出、解決に向けた市町職員向けの勉強会、工事着手に向けた調整・発注計画支援、供給開始のための手続きなどとともに、進捗が遅れている地区へは土木部市町支援チームにより重点的な支援に取り組んでいく。 ・持続可能なまちづくりに向けて、産業誘導として「復興まちづくり産業用地カルテ」を更新し、企業や支援機関等へ情報提供するなど、市町の取組を支援する。 ・移転元地の空き区画対策については、「みやぎ移転元地計画策定ガイドライン」(平成28年度末策定)により、各市町の実情にあわせた移転元地の活用を提案するなど支援していく。 ・国、関係市町村と連携して、新たな公共交通網形成計画の策定を推進するほか、効率的で持続可能な運行形態の構築に向けて、市町村を支援していく。 |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|---------------|-------------------|------------|--|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 概ね適切 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> <p>施策2で示した住民の防災意識醸成に係る記載、施策3で示した広域水道連絡管整備事業や耐震化事業の一部工事の遅れに係る記載、施策4で示した各種施設の適切な配置に係る記載の必要性を踏まえた上で、記載の修正を行うことが必要であると考え。</p> |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | <p>委員会の意見を踏まえ、事業の成果等の欄の記載内容を検討した結果、必要であると考え、施策2の住民の防災意識醸成、施策3の広域水道連絡管整備事業や耐震化事業の実施状況、施策4の各種施設の適切な配置について加筆した。</p> |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

施策番号1 道路、港湾、空港などの交通基盤の確保・整備促進

| | |
|--|---|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 高規格幹線道路等の整備 ◇ 復興道路に位置づけられた三陸縦貫自動車道などの整備を促進し、防災道路ネットワークを形成する高規格幹線道路の充実強化を図ります。 ◇ みやぎ県北高速幹線道路の整備を推進し、東西広域連携軸を強化します。</p> |
| | <p>2 主要幹線となる国道、県道の整備及び復興まちづくりと一体となった関連道路の整備 ◇ 災害に強い幹線道路ネットワークを整備するため、国道108号、国道113号、国道398号等の主要幹線道路の整備を推進します。また、安全な道路利用が図られるよう交通安全施設等の整備や災害防除対策を着実に進めます。 ◇ 沿岸部においては、復興のシンボルである、気仙沼市の大島架橋や女川町の出島架橋などの架橋事業を進めるほか、海岸保全施設の整備と併せて、多重防御による防災・減災機能を有する高盛土構造の防災道路について、復興まちづくりと一体的に整備を進めます。</p> <p>3 橋梁等の耐震化・長寿命化 ◇ 橋梁などの道路関連施設における耐震化計画及び長寿命化計画に基づき、順次新たな対策を推進し、耐震化・長寿命化を着実に実施します。</p> <p>4 港湾機能の拡充と利用促進 ◇ 仙台塩釜港のさらなる利用拡大や効率的な管理運営に向けて、埠頭用地拡張や防波堤の延伸など、港湾機能の拡充を図ります。 ◇ 貨物集荷、企業誘致や新規航路の開拓など、積極的なポートセールスを推進します。</p> <p>5 仙台空港の利用促進 ◇ 仙台空港利用の旅客・貨物需要を喚起するとともに、エアポートセールスに取り組みます。 ◇ 仙台空港の運営権者や地元自治体・経済界等と連携し、航空路線の拡充や空港の利用促進に積極的に取り組むとともに、周辺地域の更なる活性化を図ります。 ◇ 仙台空港アクセス鉄道の利便性向上と仙台空港鉄道株式会社の経営安定化の促進を図ります。</p> |

| | | | | | | |
|---------------------|---|-----------------------|------------------------|------------------------|-------------|-----------------------|
| <p>目標指標等</p> | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 公共土木施設災害復旧事業(道路・橋梁)の完了数(箇所)[累計] | 0箇所 (平成22年度) | 1,513箇所 (平成30年度) | 1,502箇所 (平成30年度) | B 99.3% | 1,534箇所 (令和2年度) |
| 2 | 主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数(橋)[累計] | 0橋 (平成22年度) | 55橋 (平成30年度) | 50橋 (平成30年度) | B 90.9% | 70橋 (令和2年度) |
| 3 | 仙台塩釜港(仙台港区)のコンテナ貨物取扱量[実入り](TEU) | 134,856TEU (平成20年) | 181,000TEU (平成30年度) | 193,775TEU (平成30年度) | A 107.1% | 191,000TEU (令和2年度) |

| | | | |
|--------------------------------|---------------------|---------------------|--------------------------|
| <p>平成30年 県民意識調査</p> | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区 分 |
| | 46.5% | 17.9% | I |

※満足群・不満群の割合による区分
 I : 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II : 「I」及び「III」以外
 III : 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「公共土木施設災害復旧事業(道路・橋梁)の完了数(箇所)[累計]」については、目標値1,513箇所に対して、実績値1,502箇所と99.3%の達成率で、達成度は「B」に区分される。 ・「主要幹線道路等の橋梁の耐震化完了数(橋)[累計]」については、目標値55橋に対して、実績値50橋と90.9%の達成率で、達成度は「B」に区分される。 ・「仙台塩釜港(仙台区)のコンテナ貨物取扱量[実入り](TEU)」については、東日本大震災の影響による大幅な落ち込みから順調に回復しており、達成率は107.1%と達成度「A」に区分される。※TEUとは、コンテナ取扱個数を表す単位である。20フィートコンテナ1個あたり1TEUとなる。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査結果では、「重要」又は「やや重要」とする「高重視群」が71.7%と高く、満足群は46.5%と政策5の取組の中で最も高い満足度となっており、さらに、地域別で見ても、内陸部及び沿岸部両方で最も高い満足度となっていることから、これまで進めてきた施策の成果が現れているものと考えられる。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災からの一日も早い復旧・復興を目指し、単なる原形復旧ではなく、地震や津波による被災事象を踏まえ、施設の構造や断面等の技術的な検討を通じて、施設の再構築に取り組んできたところである。 しかしながら、今回の被災は、甚大かつ広範囲であり、これまでに経験したことのない大規模なものであることから、復旧・復興事業の推進にあたっては、発注者のマンパワー不足に対応した工事執行体制及び監督体制の再構築、工事受注者の労働者不足による労働需給のひっ迫、入札不調など、一部では改善傾向が見られるものの、未だに問題が顕在化しているほか、市町のまちづくり計画をはじめとする他事業との調整等に時間を要しており、事業進捗への影響もでている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「①高規格幹線道路等の整備」では、国土交通省において令和2年頃の全線開通を目指して整備が進められている、三陸縦貫自動車道の歌津IC～小泉海岸IC間及び本吉津谷IC～大谷海岸IC間が平成31年2月16日に開通し、仙台都市圏と気仙沼市が高速道路で結ばれた。さらに、平成31年3月21日には、宮城・岩手県境部の唐桑小原木IC～陸前高田長部IC間が開通し、県内の三陸縦貫自動車道の整備率は平成30年度末で91%と、防災道路ネットワークを形成する高規格幹線道路の整備は順調に進んでいる。また、みやぎ県北高速幹線道路のⅡ期(中田工区)が平成30年12月25日に開通し、県北地域の東西交通軸の形成が進んだ。 ・「②主要幹線となる国道、県道の整備及び復興まちづくりと一体となった関連道路の整備」では、石巻・女川間を結ぶ国道398号石巻バイパスⅡ期(大瓜工区)が平成30年11月17日に開通したほか、復興のシンボル事業として整備を進めている大島架橋事業において、平成31年4月7日の開通に向けて気仙沼大島大橋を含む道路の整備を進めた。また、被災市街地や各集落を接続する復興道路として整備を進めてきた(一)荒浜港今泉線が平成30年4月に供用を開始したほか、南三陸町志津川地区において、被災市街地復興土地区画整理事業と一体的に整備を進めてきた、(一)清水浜志津川港線の志津川復興道路が平成30年10月に完成するなど、復興まちづくりと一体となった道路整備が着実に進んでいる。 ・目標指標である公共土木施設災害復旧事業(道路・橋梁)の完了数については、目標値1,513箇所に対して、実績値1,502箇所が完了し、99.3%の達成率であり、令和2年度の全箇所完了に向けて、着実に整備が進められている。 ・「③橋梁等の耐震化・長寿命化」では、地震時における主要幹線道路等の橋梁耐震性、安全性を確保するため、耐震化工事を実施し、50橋が完了したほか、橋梁長寿命化計画に基づき、老朽化した橋梁について予防保全的に補修を行い80橋が完了した。 ・目標指標の橋梁耐震化完了数について、目標値55橋に対して、実績値50橋と90.9%の達成率となっていることから着実に耐震化が進んでいる。 ・「④港湾機能の拡充と利用促進」では、仙台塩釜港(仙台区)において、港湾機能充実の観点から高砂コンテナターミナルの拡張及び高松埠頭の整備について利用者の意見も踏まえながら継続的な取組を推進し、また、利用促進を図るため、荷主企業や船社へのポートセールスに取り組んでおり、外内航路やコンテナ貨物取扱量の増加に繋がっている。 ・目標指標のコンテナ貨物取扱量については、目標値181,000TEUに対し、実績値193,775TEUと目標を上回り、震災前の平成22年取扱量(155,454TEU)に比べ125%となっていることから、順調に推移している。 ・「⑤仙台空港の利用促進」では、平成28年7月から民間運営が開始され、空港運営権者による民間ノウハウを活かした誘致活動や知事によるトップセールスを含めたエアポートセールスを積極的に推進した結果、国内線に初の山陰地方への直行便となる出雲線が新規就航したほか、インバウンド・アウトバウンドともに好調な台北線において国際線LCCが大幅に増便された。増便の効果は台湾を中心とするインバウンド増などに現れており、国際線旅客数が約13%の伸びとなった。加えて、利用促進に向けたプロモーション等の成果により、仙台空港の平成30年度旅客数は、前年度を約20万人上回る362万人となり過去最多となるなど、順調に推移している。 ・以上、施策を構成する3つの指標のうち、2つが達成されていない状況であるが、何れも達成率は90%を超えていることから、一定の成果が現れているものと考えられる。また、3つめの指標である、仙台塩釜港でのコンテナ貨物取扱量では目標値を上回る成果が出ており、さらに、施策の方向別で見ると、三陸縦貫自動車道や、復興まちづくりと一体となった道路が相次いで供用するなど、道路ネットワークの構築が着実に進展していることや、仙台空港での航空路線拡充や旅客数が過去最高を記録するなど、民営化やエアポートセールスの成果が現れており、目標指標では示されない施策の方向1から5のそれぞれで着実に成果が出ていることを総合的に勘案して「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p><道路> ・公共土木施設災害復旧事業(道路・橋梁)については、沿岸部で実施している一部の事業で他事業調整などにより遅れが出ていることから、令和2年度の全箇所完了に向けて適正な事業進行管理が必要である。</p> <p><港湾> ・高砂ふ頭の混雑解消や将来のコンテナ貨物の増加に対応した高砂コンテナターミナルの拡張工事について、令和2年度からの暫定供用に向けて、適正な事業進行管理が必要となる。</p> <p><空港> ・空港民営化後の航空路線拡充に向けたエアポートセールスについては、運営権者である仙台国際空港株式会社が、国際航空商談会などの機会を捉えて、航空会社と直接交渉を行うなど、民間ノウハウを活かした営業活動を実施している。県では、同社や地元自治体・経済界等と連携しながら、知事等によるトップセールスや、航空会社に対する新規就航・増便等の働きかけを実施しているが、更なる路線の拡充を図るためには、空港運営権者と地元自治体・経済界等が連携し、空港振興に積極的に取り組んでいく必要がある。また、仙台空港国際線の更なる充実を図るためには、インバウンドのみならずアウトバウンドも含めた双方向の交流を促進する取組が必要である。</p> | <p><道路> ・遅れが生じている箇所の原因や今後の見通しなどについて、「契約率」を用いた予算全体の執行管理を徹底するとともに、個別箇所毎には、工事進捗状況の可視化や共有化を図るべく、工事履行報告書を活用した「工事進捗状況管理」を行い、さらに、地元未合意や工事中止案件、計画値からの大幅な遅延事業などは「重点進行管理部会」により重点的な進行管理を行う。</p> <p><港湾> ・令和2年度の暫定供用に向け、ターミナルの面整備について、事業の推進を図る。</p> <p><空港> ・地元官民で組織する「仙台空港国際化利用促進協議会」が、民営化を契機に、体制の充実・強化を図りつつ、航空需要の喚起を図るプロモーションや空港の利用促進に積極的に取り組んでおり、今後とも協議会への参画を通じて、関係機関との連携を図りながら、更なる空港振興に取り組んでいく。 インバウンド促進の取組としては、東北各県の知事や経済界が一体となって実施するトップセールスや、仙台国際空港株式会社と連携した海外の航空会社に対するエアポートセールスを継続的に実施し、仙台空港を拠点とした海外誘客の促進に積極的に取り組んでいく。 アウトバウンド促進の取組としては、県では、若年層を対象にパスポート取得費用の一部を助成する「仙台空港国際線利用促進キャンペーン」や各種メディア(タウン誌・ラジオ等)を活用した仙台空港のPRや旅行会社を対象とした海外旅行セミナー等を実施していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
|-------------------|----|--|
| | 適切 | |
| 施策の成果 | 適切 | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| 県の対応方針 | - | |
| 施策の成果 | - | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

■【政策番号5】施策1(道路, 港湾, 空港などの交通基盤の確保・整備促進)を構成する
宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度 決算額 (千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|----------|-----------------------|--|--|
| 1 | 1 | 高規格幹線道路事業 | 土木部 道路課 | 9,431,700 | 国が事業主体となる三陸縦貫自動車道などの高規格幹線道路の整備等について、その事業費の一部を負担する。 | 【三陸縦貫自動車道】 ・平成31年2月16日に、歌津IC～小泉海岸IC間及び本吉津谷IC～大谷海岸IC間が開通。さらに、平成31年3月21日には、唐桑小原木IC～陸前高田長部IC間が開通。 ・残る区間についても、完成に向けて整備を促進した。 |
| 2 | 2 | 地域高規格幹線道路事業 | 土木部 道路課 | 6,568,298 | 県土の復興を支える、みやぎ県北高速幹線道路の整備を推進し、地域連携の強化を図る。 | 【みやぎ県北高速幹線道路】 ・県北Ⅱ期(中田工区)については、工事が完成し供用を開始(H30.12.25)。 ・県北Ⅲ期(佐沼工区)については、用地買収を進めるとともに、道路改良工事、橋梁工事を推進。 ・県北Ⅳ期(築館工区)については、道路改良工事、舗装工事を推進。 |
| 3 | 3 | 公共土木施設災害復旧事業(道路) | 土木部 道路課 | 8,207,569 | 被災した道路及び橋梁等について、公共土木施設災害復旧事業により施設復旧を行う。 | ・沿岸部の災害復旧事業に全て着手した。 ・平成30年度末現在、1,502か所(道路1,395か所、橋梁107か所)完了。 |
| 4 | 4 | 道路改築事業 | 土木部 道路課 | 23,457,260 | 防災道路ネットワークの構築及び、地域連携の強化を図る道路整備を行う。 | ・(国)113号(蔵本)、(主)気仙沼唐桑線(化粧坂)、(主)岩沼蔵王線(大師姥ヶ懐)など、各道路改良事業において、用地補償や道路改良工事を推進。 ・(主)女川牡鹿線(高白)においては、五部浦第二トンネルが完成し供用を開始(H30.7.26)。 |
| 5 | 5 | 交通安全施設等整備事業 | 土木部 道路課 | 1,158,437 | 歩行者・自転車の安全確保や交通の円滑化を図るため、歩道整備や交差点改良を行う。 | ・児童や高齢者等の安全確保に向けて、24か所において、快適な歩行空間のため、歩道整備を実施。 |
| 6 | 6 | 災害防除事業 | 土木部 道路課 | 2,324,281 | 道路利用者の安全性を確保するため、落石等の危険箇所について災害防除事業を行う。 | ・道路利用者の安全性を確保するため、落石等の危険箇所について災害防除事業を32か所で実施した。 |
| 7 | 7 | 道路維持修繕事業 | 土木部 道路課 | 9,982,904 | 災害時における緊急輸送道路の通行確保や復旧・復興を確実に実施するため、適切な道路管理を行う。 | ・安全で円滑な交通を確保するため、通常の舗装補修に加え、26路線37か所において、復興車両等の増加に伴う路面損傷箇所の補修を実施。 |
| 8 | 8 | 広域道路ネットワーク整備事業 | 土木部 道路課 | 2,651,764 | 高規格道路の計画に合わせたアクセス道路の整備や、産業拠点の形成及び地域連携を支援する広域道路ネットワークを整備する。 | ・(国)398号(石巻BPⅡ期(大瓜工区))については、本線の工事が完成し、供用を開始(H30.11.17)。 ・(主)築館登米線((仮称)栗原IC)では、東北道への接続に係る国の許可を取得し、測量、地質調査、道路設計を推進。 ・(主)仙台村田線((仮称)菅生SIC)では、道路や橋梁の設計等を推進。 ・(一)大島浪板線(浪板工区)は浪板橋から(仮)大島IC区間の工事が完成し、平成31年4月7日に供用開始。 ・その他各道路改良事業において、調査設計や道路改良工事を推進。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|-------------|---------------|---|---|
| 9 | 9 | 離島振興事業(道路) | 土木部 道路課 | 1,805,420 | 震災により被災した離島地域を支援するため、架橋整備や島内道路整備を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・(一)大島浪板線(大島工区)は、(仮)大島IC～磯草区間の工事が完成し、平成31年4月7日に供用開始。 ・(町)女川出島線の架橋部本体工事(受託)を契約締結し、橋梁詳細設計を推進。 |
| 10 | 10 | 橋梁耐震化事業 | 土木部 道路課 | 2,885,482 | 地震時における主要幹線道路等の耐震性、安全性を確保するため、耐震化を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・主要な幹線道路上の61橋のうち、14橋の耐震化工事を実施し、4橋が完成(累計50橋完成)。 ・さらに、阪神淡路大震災未対応となっている緊急輸送道路上の橋梁10橋で耐震化に着手した。 |
| 11 | 11 | 橋梁長寿命化事業 | 土木部 道路課 | 1,333,736 | 橋梁の長寿命化を図るため、橋梁長寿命化計画に基づき、老朽化した橋梁について予防保全的に補修を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・長寿命化計画における補修対象橋梁266橋のうち、39橋の補修を実施し、17橋が完成(累計80橋完成)。 ・横断歩道橋長寿命化計画における補修対象橋梁23橋のうち、7橋の補修を推進。(累計3橋完成) |
| 12 | 12 | 公共土木施設災害復旧事業(港湾) | 土木部 港湾課 | 10,874,653 | 被災した港湾施設等について、公共土木施設災害復旧事業により施設の復旧を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・全箇所について事業着手した。 ・平成30年度末現在、232箇所完了(完成率83%) |
| 13 | 13 | 港湾整備事業 | 土木部 港湾課 | 5,720,985 | 宮城のみならず東北の復興と発展をけん引する中核的国際拠点港湾を目指し、より適切な管理・運営を図るとともに、港湾機能の拡充のための施設整備を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・仙台塩釜港(仙台港区)において、船舶の大型化やコンテナ貨物の増大に対応するため、高砂コンテナターミナルの拡張整備を推進した。 ・直轄事業として高砂3号岸壁工事に着手した。 |
| 14 | 14 | 港湾整備事業(復興) | 土木部 港湾課 | 12,265,655 | 津波や高潮に対して安全な物流拠点機能を確保し、災害に強い港湾を形成するため、岸壁背後において防潮堤や漂流物対策施設を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・数十年～百数十年に一度程度のレベル1津波高に対応し新たに整備する防潮堤や陸間について、全箇所事業着手し、引き続き事業進捗を図った。 |
| 15 | 15 | 海岸改修事業(港湾) | 土木部 港湾課 | 193,518 | 港湾海岸における津波や高潮からの安全性を保持するため、海岸保全施設の整備及び適切な管理を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・陸間・水門の適切な維持管理のための保守点検を実施した。 ・海岸パトロールを実施した。 |
| 16 | 16 | 港湾利用促進事業 | 土木部 港湾課 | 10,315 | コンテナ貨物等の集貨促進と新規航路の開設や既存航路の安定化のための誘致活動(ポートセールス)を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・集貨促進や新規航路誘致及び定期航路の維持に向けて、企業訪問やセミナーの開催などのポートセールスを展開し、仙台塩釜港の利用拡大を推進した。 |
| 17 | 17 | 仙台空港利用促進事業 | 土木部 空港臨空地域課 | 44,425 | 空港民営化の効果を発揮し、交流人口の拡大による地域経済の活性化を図るため、空港運営権者と地元自治体・経済界等と緊密に連携しながら、仙台空港の更なる利用促進に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・知事等によるトップセールスのほか、空港運営権者等と連携したエアポートセールスを実施。 ・地元官民で組織する協議会を中心に、空港の利用促進や需要喚起に向けたプロモーションを実施。 ・FDAによる出雲線の就航やタイガーエア台湾の増便などにより航空路線が拡充され、過去最高となった平成29年度の旅客数(343万人)を上回る362万人となった。 |
| 18 | 18 | 仙台空港整備事業(耐震化) | 土木部 空港臨空地域課 | 238,814 | 仙台空港の施設改修(耐震化等)を実施する。(国直轄事業) | <ul style="list-style-type: none"> ・B滑走路の耐震化L=38mの完了。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------|-------------|---------------|---|---|
| 19 | 19 | 仙台空港周辺整備対策事業 | 土木部 空港臨空地域課 | 800 | 仙台空港周辺対策協議会に対して補助を行い、仙台空港と空港周辺地域との調和ある発展を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・名取市、岩沼市の空港対策協議会に対して運営費の補助を行い、協議会では県及び市からの補助金を活用して、空港と周辺地域の共生していくための取組などについての調査活動を実施した。 ・令和元年度は「仙台空港利用促進事業」に統合して実施する。 |
| 20 | 20 | 仙台空港運用時間検討事業 | 土木部 空港臨空地域課 | 1,015 | 仙台空港の更なる機能強化を図るため、空港周辺の住民や関係機関との調整など、仙台空港の運用時間に関する検討を進める。 | <ul style="list-style-type: none"> ・仙台空港の運用時間延長に関する基本的な考え方などをとりまとめ、仙台国際空港株式会社とともに空港周辺の地域住民などとの協議を開始した。 ・空港周辺住民への説明会の実施 ・名取市、岩沼市市議会への説明 ・国土交通省ほか、関係機関との調整 ・令和元年度は「仙台空港利用促進事業」に統合して実施する。 |

施策番号2 海岸、河川などの県土保全

| | |
|--|--|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | 1 海岸の整備 ◇ 津波や高潮から防御するため、背後地で行われるまちづくりと連携し、海岸防災林との組合せなどにより、防災・減災機能の強化を図りながら、海岸の整備を進めます。 |
| | 2 河川の整備 ◇ 地盤沈下により、洪水被害のリスクが高まった低平地の治水安全度を早期に向上させるため、河道改修やダムなどの整備による、上下流一体となった総合的治水対策を推進します。 |
| | 3 土砂災害対策の推進 ◇ 土砂災害危険箇所における基礎調査の実施や土砂災害警戒区域等の指定を推進し、県土全体の土砂災害防止対策を実施するとともに、住民の防災意識の醸成を図ります。 |
| | 4 貞山運河再生・復興ビジョンに基づく運河の復旧・復興 ◇ 国、県、市町、民間等からなる「貞山運河再生復興会議」において、施策や事業間の総合調整を図り、「貞山運河再生・復興ビジョン」に基づく取組の具体化を進めます。 |

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|------------------|------------------|-----------------|---------------------|------------|---------------------|---|-----------------|------------------|------------------|------------|-----------------|---|-----------------|------------------|------------------|------------|
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 ストック型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>初期値 (指標測定年度)</th> <th>目標値 (指標測定年度)</th> <th>実績値 (指標測定年度)</th> <th>達成度 達成率</th> <th>計画期間目標値 (指標測定年度)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0海岸 (平成22年度)</td> <td>48海岸 (平成30年度)</td> <td>39海岸 (平成30年度)</td> <td>B 81.3%</td> <td>61海岸 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0河川 (平成22年度)</td> <td>15河川 (平成30年度)</td> <td>10河川 (平成30年度)</td> <td>C 66.7%</td> <td>59河川 (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | 1 | 0海岸 (平成22年度) | 48海岸 (平成30年度) | 39海岸 (平成30年度) | B 81.3% | 61海岸 (令和2年度) | 2 | 0河川 (平成22年度) | 15河川 (平成30年度) | 10河川 (平成30年度) | C 66.7% |
| | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 0海岸 (平成22年度) | 48海岸 (平成30年度) | 39海岸 (平成30年度) | B 81.3% | 61海岸 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 0河川 (平成22年度) | 15河川 (平成30年度) | 10河川 (平成30年度) | C 66.7% | 59河川 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 42.9% | 22.7% | II |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| | |
|---------------|--|
| ■ 施策評価 | やや遅れている |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | ・「比較的発生頻度の高い津波に対し、施設の防護機能が確保された海岸数」は、実績値が39海岸であり、達成率は81.3%で達成度「B」に区分される。全地区で工事に着手済みであり、出来型(実際の工事の進捗)は、8割を超えている。 ・「比較的発生頻度の高い津波に対し、施設の防護機能が確保された河川数」は、実績値が10河川であり、達成率は66.7%で達成度「C」に区分される。全地区で工事に着手済みであり、出来型(実際の工事の進捗)は、7割を超えている。 |
| 県民意識 | ・平成30年県民意識調査では、満足群が42.9%、不満群が22.7%となっている。圏域別では、沿岸部の満足群が43.5%、内陸部の満足群が42.3%となっており、内陸部と沿岸部で満足群のポイントの差はない。 ・不満群についても、前年に比べて平成30年度は、1.3ポイント減少した。内陸部においては、2.8ポイント減少し、内陸部の減少率が高い。 ・沿岸部の満足群のポイントは前年度に比べて1.2ポイント上昇したことから、復旧・復興工事の進捗が目に見える形になってきたことがアンケート調査結果に反映されたと考える。 ・施策の重要度は高いものの、満足度は高くはないことから、引き続き復旧・復興の加速化に努めるとともに、より県民が実感できる情報発信の取組が必要と考える。 |
| 社会経済情勢 | ・東日本大震災の影響により、河川・海岸保全施設は甚大な被害が発生しており、比較的発生頻度の高い津波に対応した施設整備が望まれている。 ・広域地盤沈下の影響により、洪水被害ポテンシャルが高まった低平地において、早期の治水安全度の向上が求められている。 ・昨今の異常気象により、全国各地で土砂災害が発生している。土砂災害対策に対する社会の要請は今後ますます高まっていくと思われる。 |

評価の理由

| | |
|--------|--|
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ①「海岸の整備」については、公共土木施設災害復旧事業(海岸)が、関係機関との調整や用地取得に不測の時間を要しているため、災害復旧工事が完了した海岸は、39海岸にとどまるが、工事着手状況は、地元との調整を進めることで、全ての箇所です工事に着手している。平成30年度末におけるの出来型(実際の工事の進捗)は、計画に対し、8割を超えており、着実に事業の進捗が図られている。 ②「河川の整備」については、一部の河川では、関係機関との調整や用地取得に不測の時間を要していることなどから、事業の完成は10河川にとどまっているが、全ての河川で工事に着手していることから、工事は着実に進捗している。平成30年度末におけるの出来型(実際の工事の進捗)は、7割を超えており、着実に事業の進捗が図られている。 ③地震による被害が甚大であった2地区の事業箇所について、平成28年度までに土砂災害防止施設整備が完了している。土砂災害対策の推進については、土砂災害警戒区域等の指定が累計5,408か所(昨年度累計3,856か所)となり、着実に進んでいる。また、住民の防災意識の醸成を図るため、土砂災害警戒区域等の指定における手続きでの住民への丁寧な説明、土砂災害危険箇所等点検パトロール、避難訓練等と連携した土砂災害防止に関する「みやぎ出前講座」の実施、土砂災害に関するパネル展示、PRリーフレットの関係機関等での掲示・配布による広報・啓発活動等を実施している。 ④「貞山運河再生・復興ビジョンに基づく運河の復旧・復興」については、平成30年度に全国運河サミットを開催し、運河沿川市町や、全国の運河沿線の取組を紹介し、情報の共有化を図ることができた。桜植樹の取組については、平成31年3月に仙台港多賀城緩衝緑地において7回目となった「桜」植樹会～復興・そして未来へ～を開催し、植樹ボランティア協力者の他、地元の県民を含め、約100人が参加し64本を植樹しており、順調に推移していると考えられる。 平成30年度の目標値に対する実績値は、目標指標1については81.3%(達成度「B」)、目標指標2については66.7%(達成度「C」)となる。平成29年度末までに、地元との合意形成が進み、全ての箇所です本格的な工事に着手していること、平成30年度末におけるの出来型(実際の工事の進捗)については、海岸では8割、河川では7割をそれぞれ超え、前年度に比べても着実に事業の進捗が図られていること、また、新たな完成目標とした震災復興期間(発展期)最終年度の令和2年度末までに全ての箇所が完成する見込みであるが、その完成途中における目標値は下回っているため、事業進捗は「やや遅れている」と考える。 |
|--------|--|

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・「公共土木施設災害復旧工事」については、震災復興期間(再生期)である平成29年度末に全箇所完成させると高い目標を掲げ進めてきたが、マンパワー不足、多数相続や共有地などの用地取得困難地、地元住民との合意形成及びまちづくりとの調整などから、一部工事については、完成目標を震災復興期間(発展期)の令和2年度に変更した。新たな完成目標に向け、さらに復旧・復興を加速化させるためにも、適切な進行管理が重要である。遅れの原因となっている課題や問題点を抽出し、これに対する対応方針を明確にし、重点的に進行管理を行う必要がある。</p> <p>・復旧・復興を進めていく上で、ねばり強い構造とするためコンクリートブロック等による3面張構造としているが、地域の皆様からできる限り環境に配慮した災害復旧事業の推進が求められている。</p> | <p>・引き続き「契約ベースの事業進行管理」を実施するとともに、工事履行報告書を活用した「工事進捗状況管理シート」や「事業認定カルテ」に基づき、まちづくりなどの事業調整や用地取得などの課題に対する対応を明確にし、工事完了年次を踏まえた進行管理を徹底していく。</p> <p>・進捗の遅れが大きい箇所など特に重点的な進行管理が必要な事業については、担当次長を筆頭とした「重点進行管理部会」(1回/2か月)により進行管理を行い事業進捗の加速化を図っていく。これまでの取組に加え、平成30年度からは、県庁の担当課の技術総括が、重点進行管理部会に参加し、事務所県庁一体となって進行管理を徹底する。</p> <p>・マンパワー不足の対応としては外部委託の拡充を図っており、平成30年度からは、CM(コンストラクション・マネジメント)方式を導入している。</p> <p>・河川、海岸の災害復旧における事業実施時の環境配慮事項について、「環境アドバイザー制度」を活用しながら、学識者で構成される環境アドバイザーから助言・指導を事業計画に反映させる。</p> <p>全体的な調整が必要な事項の検討や各施設毎の環境配慮事項について、「宮城県環境アドバイザー会議」を開催し、合意形成を図りながら事業を進めていく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見 (評価原案に対する意見)及び県の対応方針

| | | | | | |
|-------------------|---|--|--|------|--|
| 委員会の意見 | <table border="1"> <tr> <td>判定</td> <td>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td>概ね適切</td> <td>施策の方向3に記載のある「住民の防災意識の醸成」について、取組内容を記載する必要があると考える。なお、特に重点的な進行管理が必要な事業について、「重点進行管理部会」により進行管理を行い、事業進捗の加速化を図っている取組は評価できる。</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 概ね適切 | 施策の方向3に記載のある「住民の防災意識の醸成」について、取組内容を記載する必要があると考える。なお、特に重点的な進行管理が必要な事業について、「重点進行管理部会」により進行管理を行い、事業進捗の加速化を図っている取組は評価できる。 |
| | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「やや遅れている」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | |
| 概ね適切 | 施策の方向3に記載のある「住民の防災意識の醸成」について、取組内容を記載する必要があると考える。なお、特に重点的な進行管理が必要な事業について、「重点進行管理部会」により進行管理を行い、事業進捗の加速化を図っている取組は評価できる。 | | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | | | | |
| 県の対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、「住民の防災意識の醸成」の取組内容記載について検討した結果、記載が必要であると考え、「事業の成果等」の欄に取組内容を記載するよう修正する。</p> | | | | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | | | |

■【政策番号5】施策2(海岸, 河川などの県土保全)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------|---------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 東日本大震災復興事業(漁港海岸) | 水産林政部 漁港復興推進室 | 6,767,100 | 漁港の無堤区間の護岸, 陸閘等について整備を行う。 | ・海岸保全施設の整備を実施(16か所) ・H30年度までにおいて, 志津川漁港海岸林地区, 狐崎海岸狐崎地区, 仁斗田漁港海岸仁斗田地区, 荒浜漁港海岸吉田大畑地区で防潮堤整備を完了した。 |
| 2 | 2 | 公共土木施設災害復旧事業(海岸) | 土木部 河川課 | 5,383,126 | 被災した海岸保全施設を, 公共土木災害復旧事業により施設復旧を行う。 | ・全ての海岸において本格的な工事に着手済みであり, 平成30年度は, 8海岸で災害復旧工事が完了した。 |
| 3 | 3 | 海岸改良事業 | 土木部 河川課 | 216,344 | 被災した海岸保全施設等の機能強化を図るため, 施設復旧と併せて堤防の拡幅や新設を行うとともに, 津波情報提供設備や避難誘導標識等の設置を行う。 | ・堤防工事を進捗させ, 堤防の機能強化を図った。 ・施設設計や用地買収を実施した。 |
| 4 | 4 | 海岸管理事業 | 土木部 河川課 | 32,679 | 海岸保全区域及び海岸保全施設の適正な管理のため, 県内一円の海岸清掃及び施設の点検修繕を行う。 | ・海岸保全区域内の流木処理等, 県内一円の海岸清掃を実施した。 ・灯浮標の点検及び修繕を実施し, 機器の適正な状態を維持した。 |
| 5 | 5 | 海岸調査事業 | 土木部 河川課 | 8,400 | 定期的な海浜状況の調査や海岸管理施設の調査を行う。 | ・侵食が繰り返される海岸の海浜状況の調査のため, 深浅測量を実施し, 離岸堤等の機能状況の確認等を実施した。 |
| 6 | 6 | 津波避難表示板設置事業 | 土木部 河川課 | 7,298 | 地域の津波に対する防災力の向上を図るための支援として津波避難表示板の設置を行う。 | ・東松島市州崎海岸に津波避難表示板を設置した。 ・気仙沼市中嶋海岸に設置予定の津波避難表示板の設計に着手した。 |
| 7 | 7 | 公共土木施設災害復旧事業(河川) | 土木部 河川課 | 32,985,418 | 被災した河川保全施設を, 公共土木災害復旧事業により施設復旧を行う。 | ・全ての河川において本格的な工事に着手済みであり, 平成30年度は, 10河川で災害復旧工事が完了した。 |
| 8 | 8 | 河川改修事業 | 土木部 河川課 | 4,928,701 | 震災の影響による地盤沈下や集中豪雨の多発, 都市化の進展に伴う被害リスクの増大などに対し, 流域が一体となって総合的な浸水対策を行う。 | ・25河川で改修を進めた。 |
| 9 | 9 | 河川改修事業(復興) | 土木部 河川課 | 4,794,343 | まちづくりと連携し, 防災機能を強化した総合的な浸水対策を行う。 | ・10河川で改修を進めた。 |
| 10 | 10 | 河川総合開発事業(ダム) | 土木部 河川課 | 635,608 | 震災の影響による地盤沈下等により, 洪水被害ポテンシャルが高まった低平地等の洪水防御対策を図るため, 建設中のダム事業の整備促進を図る。 | 川内沢ダムの設計を進めた。平成30年7月に国土交通省と損失補償基準に関する協議が完了し, 平成30年10月に個別補償に入ることについて合意を得た。11月からは, 用地・補償契約を開始している。 |
| 11 | 11 | 河川管理事業 | 土木部 河川課 | 2,065,294 | 適切な河川堤防の管理を確保するため, 堤防除草や支障木伐採, 流下阻害部解消に取り組む。 | ・管理河川(325河川)を適正に管理できた。 ・市街地等の重要区間において, 堤防除草, 堆積土砂撤去, 支障木伐採を集中的に実施した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---|-----------|---------------|---|--|
| 12 | 12 | 砂防事業 総合的な土砂災害対策事業(ハード整備事業)1/3 | 土木部 防災砂防課 | 1,180,413 | 流域における荒廃地域の保全及び土石流等の土砂災害から、下流部の人家、耕地、公共施設等を守るため、砂防えん堤等の砂防設備を整備する。 | ・砂防えん堤等の砂防設備の整備を実施し(4か所)、うち1か所が完成。 (累計239か所→240か所) |
| 13 | 13 | 急傾斜地崩壊対策事業 総合的な土砂災害対策事業(ハード整備事業)2/3 | 土木部 防災砂防課 | 260,609 | 急傾斜地の崩壊による災害から人命保護及び国土の保全を図るため、急傾斜地崩壊防止施設を設置する。 | ・急傾斜地崩壊防止施設の整備を実施し(6か所)、うち2か所が完成。 (累計355か所→357か所) |
| 14 | 14 | 砂防設備等緊急改築事業 総合的な土砂災害対策事業(ハード整備事業)3/3 | 土木部 防災砂防課 | 92,612 | 地域の安全性を向上させるため、既存の砂防設備及び地すべり防止施設について緊急改築を行う。 | ・既存施設の調査及び改築が必要な施設の設計、工事を実施し、新基準への対応を進めた。 (北上川圏域、名取川圏域、阿武隈川圏域)。 |
| 15 | 15 | 総合的な土砂災害対策事業(ソフト対策事業) | 土木部 防災砂防課 | 871,209 | 予防減災対策として土砂災害警戒区域等の指定を推進するとともに、警戒避難基準雨量提供システムなどの情報提供の機能拡充を図る。 | ・土砂災害警戒区域等の指定 (累計3,856か所→5,408か所) |
| 16 | 16 | 砂防事業(維持修繕事業) | 土木部 防災砂防課 | 403,043 | がけ崩れや土石流等の災害時に、砂防関係施設の機能を確保するため、適切な維持管理を行う。 | ・県が管理する施設のパトロール、支障木の伐採等の維持管理及び被災箇所への修繕等を実施し、管理施設(2,513か所)を適正に管理できた。 |
| 17 | 17 | 沿岸域景観再生復興事業(貞山運河再生・復興ビジョン) | 土木部 河川課 | 5,424 | 景観の再生を沿川地域の復興のシンボルとするべく、沿川に桜等の植樹を地元・民間企業・ボランティア等により協働で実施する。 | ・植樹実施(N=64本) ・平成31年3月に仙台港多賀城地区緩衝緑地公園において「桜植樹会」を開催した。地域の方々や植樹ボランティアのほか、協力企業を含め、約100人が参加した。 |

施策番号3 上下水道などのライフラインの整備

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | 1 下水道の整備 ◇ 流域下水道においては、ストックマネジメント支援制度に基づく計画の策定や下水道施設の補修・修繕を実施し、施設の老朽化対策や延命化によるコスト削減を図り、耐震化等の機能向上を含めた長寿命化対策を計画的に推進します。 |
| | 2 広域水道、工業用水道の整備 ◇ 広域水道及び工業用水道の安定供給を図るため、耐震化及び緊急時のバックアップ機能を担う連絡管の整備促進を図ります。 |

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---------------------------|---------------------------|-----------------|---------------------------|------------|---------------------|---|------------------|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|---|--------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------|
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 スtock型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>初期値 (指標測定年度)</th> <th>目標値 (指標測定年度)</th> <th>実績値 (指標測定年度)</th> <th>達成度 達成率</th> <th>計画期間目標値 (指標測定年度)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0.8% (平成25年度)</td> <td>83.7% (平成30年度)</td> <td>83.7% (平成30年度)</td> <td>A 100.0%</td> <td>100.0% (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>9箇所 (21%) (平成29年度)</td> <td>14箇所 (33%) (平成30年度)</td> <td>14箇所 (33%) (平成30年度)</td> <td>A 100.0%</td> <td>42箇所 (100%) (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | 1 | 0.8% (平成25年度) | 83.7% (平成30年度) | 83.7% (平成30年度) | A 100.0% | 100.0% (令和2年度) | 2 | 9箇所 (21%) (平成29年度) | 14箇所 (33%) (平成30年度) | 14箇所 (33%) (平成30年度) | A 100.0% |
| | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 0.8% (平成25年度) | 83.7% (平成30年度) | 83.7% (平成30年度) | A 100.0% | 100.0% (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 9箇所 (21%) (平成29年度) | 14箇所 (33%) (平成30年度) | 14箇所 (33%) (平成30年度) | A 100.0% | 42箇所 (100%) (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群の割合による区分 |
| | 45.4% | 17.8% | I |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| | |
|---------------|--|
| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | ・一つ目の指標「緊急時バックアップ用の広域水道連絡管整備事業の進捗率」は、予算ベースにより進行管理をしていることから平成30年度までの予算額は計画通り確保して工事の着手ができたことから達成率は100%であり、達成度は「A」に区分される。 ・二つ目の指標「流域下水道における長寿命化対策設備数(箇所)」は、14カ所について長寿命化を図ることができたことから達成率は100%であり、達成度は「A」に区分される。 |
| 県民意識 | ・上下水道などのライフラインの復旧や施設等の耐震化及びバックアップ機能の整備等については、身近な問題として県全体の76.0%に高重視群であると認識されている。その施策に対する満足度については45.4%と県全体のおよそ半数が満足群の回答をしており、不満群については17.8%となっていることから順調であると判断する。 |
| 社会経済情勢 | ・下水道事業について、東日本大震災により被災した県管理の流域下水道事業は、平成25年度までに本復旧が完了した。 ・上水道事業について、東日本大震災により被災した県管理の水道用水供給事業、工業用水道事業は、平成24年度までに本復旧が完了したが、沿岸部の市町管理の上水道施設においては、復興まちづくり事業等との進捗に合わせた調整が必要であることから、未だ復旧が完了していない地域もあり、早期の復旧が望まれている。 ・県管理の流域下水道事業、水道用水供給事業、工業用水道事業については、今後の地震に対する耐震化対策等や長寿命化対策が望まれている。 ・今後、給水収益の減少や更新費用の増大などで厳しい経営環境となることが想定されることから、持続可能な経営を確立するため、上工下3事業を一体として官民連携により運営する「みやぎ型管理運営方式」の導入の検討を進めた。 |
| 事業の成果等 | ・「①下水道の整備」では、流域下水道施設の長寿命化対策として、仙塩浄化センター汚泥焼却施設や阿武隈川幹線管路施設等の改築・更新を実施した。 ・「②広域水道、工業用水道の整備」では、広域水道・工業用水道基幹施設の耐震化事業として、大崎広域水道麓山第一調整池や仙塩工業用水道大楳配水池の耐震補強工事が完了した。また、広域水道の緊急時バックアップ用の広域水道連絡管整備事業では、新たに約2.1kmの送水管の布設が完了し、さらに、約1.4kmの工事に着手した。 ・以上、目標指標の達成状況や、施策の方向1及び2において、取り組みが着実に進められた一方で、広域水道連絡管整備事業や耐震化事業の一部工事において関係機関との調整に時間を要するなど、年度内に完成することが出来なかった事業も存在することから、当施策においては「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を顕現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・流域下水道, 広域水道, 工業用水道の復旧は完了したが, 市町所管の上下水道施設においては, 復旧が完了していない箇所もあることから, 今後も継続的な復旧支援の取組が必要である。</p> <p>・復旧が完了した施設及び被害を受けなかった施設についても, 今後の地震動に対する耐震化対策等の整備が必要である。</p> | <p>・市町所管の上下水道施設については, 以下のとおり, 復旧支援に取り組む。</p> <p>・上水道施設については被災市町, 厚生労働省, 県の三者による復旧復興状況に係る意見交換会や現地確認を実施し, 現況を把握し, 復旧復興に係る課題を整理・共有すると共に, 施設設備等の復旧に係る技術的助言や, 国庫補助事務に係る指導助言を行うことにより支援する。</p> <p>・下水道施設については, 事業の遅延要因等の把握のため, 市町村や現場に出向き, 課題解決に取り組むとともに設計変更に係る国との計画的な協議など, 事業進捗管理を徹底し, 円滑な事業進捗支援に取り組む。</p> <p>・施設の耐震化対策や延命化対策により施設の機能向上を計画的に実施する。また, 緊急時におけるバックアップ機能対策について整備促進を図る。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの, 施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は, 妥当であると判断される。 |
| | 概ね適切 | 分科会の審議において, 広域水道連絡管整備事業や耐震化事業の一部工事に時間を要したこと等から「概ね順調」と評価したとの回答があり, その評価自体は妥当なものと考えますが, そのためには, その旨を事業の成果等の欄へ記載する必要があると考える。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 委員会の意見を踏まえ, 事業の成果等の欄の記載内容を検討した結果, 必要であると考え, 施策3の広域水道連絡管整備事業や耐震化事業の実施状況について加筆した。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - |

■【政策番号5】施策3(上下水道などのライフラインの整備)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------------|-------------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 流域下水道事業 | 企業局 水道経営課 | 1,490,589 | 流域下水道の流入量の増加と施設の老朽化への対策を実施する。 | ・仙塩・阿武隈川下流・吉田川・北上川下流・北上川下流東部流域において、処理場・ポンプ場・管路施設の長寿命化・更新工事を実施した。 |
| 2 | 2 | 水道施設復旧事業 | 環境生活部 食と暮らしの安全推進課 | 96 | 震災で被害を受けた市町村所管の水道施設の復旧を支援する。 | ・特に被害が大きく復旧計画の総合的な調整が必要のため、「協議設計」箇所として実施が保留されている沿岸市町の復旧事業のうち、協議が整った74事業で約39億円の保留を解除した。 |
| 3 | 3 | 工業用水道基幹施設耐震化等事業 | 企業局 水道経営課 | 195,736 | 配水池や浄水場等の基幹水道施設についての耐震化工事や緊急時におけるバックアップ用の施設の整備を行う。 | ・仙塩工業用水道大槻配水池耐震補強工事及び仙台圏工業用水道熊野堂配水池耐震補強工事が完了した。 |
| 4 | 4 | 広域水道緊急時バックアップ体制整備事業 | 企業局 水道経営課 | 957,689 | 緊急時におけるバックアップ用の連絡管の整備を行う。 | ・仙南・仙塩広域水道送水連絡管事業は新たに約2.1kmの送水管布設が完了した。 |
| 5 | 5 | 広域水道基幹施設等耐震化事業 | 企業局 水道経営課 | 399,417 | 調整池や浄水場等の基幹水道構造物の耐震化工事を行う。 | ・大崎広域水道麓山第一調整池耐震補強工事が全て完了した。 ・仙南・仙塩広域水道急速ろ過池耐震補強工事の一部が完了した。 |

施策番号4 沿岸市町をはじめとするまちの再構築

| | |
|--|---|
| 施策の方向 (「宮城の 将来ビジョン ・震災復興 ・地方創生 実施計画」の 行動方針) | 1 まちづくりと多様な施策との連携 ◇ 津波被害を受けた沿岸市町において、住民が震災前よりも確実に安全に暮らすことができるよう防災機能が強化された都市構造への転換を図るとともに、地域産業や地域経済の一層の活性化につなげる新たなまちづくり支援や防災公園整備など公共土木施設の整備を推進します。 ◇ 新たなまちづくりに併せて、教育や医療・福祉などの各種施設などについて、利用者の利便性ととも、地域におけるコミュニティの再構築などにも配慮した、適切な配置を促進します。また、地域交通の再構築や地域の将来像に応じた景観形成への支援を行います。 ◇ 大規模災害時には迅速かつ的確に災害応急活動を実施し、県民を災害から守るための活動拠点として機能し、平常時には自然豊かな県民の憩いの場となる都市公園(広域防災拠点)の整備を推進します。 ◇ 東日本大震災により亡くなられた方々への追悼と鎮魂や震災の教訓を伝承する震災復興祈念公園の整備を推進します。 ◇ 防災集団移転促進事業の移転元地の土地利用について、市町の計画策定や事業実施を支援します。 |
|--|---|

| 目標指標等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | |
|--------------|---|-------------------------------|-------------------------------|-------------|-------------------------------|
| | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 防災公園事業の完了数(箇所)[累計] 0箇所 (平成23年度) | 13箇所 (平成30年度) | 13箇所 (平成30年度) | A 100.0% | 21箇所 (令和2年度) |
| 2 | 住宅等建築が可能となった被災市街地復興土地区画整理事業地区数(地区)[累計] 1地区 (平成25年度) | 34地区 (平成30年度) | 34地区 (平成30年度) | A 100.0% | 35地区 (令和元年度) |
| 3 | 住宅等建築が可能となった防災集団移転促進事業地区数(地区)[累計] 12地区 (6.2%) (平成25年度) | 195地区 (100.0%) (平成30年度) | 195地区 (100.0%) (平成30年度) | A 100.0% | 195地区 (100.0%) (平成30年度) |

| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
|-----------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| | 39.6% | 20.1% | III |

※満足群・不満群の割合による区分

- I: 満足群の割合40%以上
かつ不満群の割合20%未満
- II: 「I」及び「III」以外
- III: 満足群の割合40%未満
かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> 一つ目の指標「防災公園事業の完了数」(箇所)[累計]については、平成30年度末までに13地区において完了したことから、達成率100.0%で達成度「A」に区分される。 二つ目の指標「住宅等建築が可能となった被災市街地復興土地区画整理事業地区数(地区)[累計]」は、平成30年度は34地区となり、達成率は100.0%であることから達成度は「A」に区分される。 三つ目の指標「住宅等建築が可能となった防災集団移転促進事業地区数(地区)[累計]」については、平成30年度は195地区全箇所ですべて住宅等建築が可能となっており、達成率が100.0%であることから達成度は「A」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年県民意識調査から、施策に対する重視度においては、「高重視群」の割合が県全体で69.9%、特に沿岸部では72.8%と県民の重視度が依然として高い傾向となっている。 満足度においては、県全体では「満足群」の割合が39.6%、「不満群」の割合が20.1%となっており、内陸部においては、「満足群」の割合は38.2%、「不満群」の割合は18.5%となっている。また、沿岸部の「満足群」の割合は41.5%、「不満群」の割合は22.5%となっている。 前年調査と比較すると、「満足群」の割合については、県全体では0.3ポイント、沿岸部では0.4ポイント、内陸部では0.3ポイントと、全てにおいて減少した。また、「不満群」の割合については、県全体では1.4ポイント、沿岸部では1.1ポイント、内陸部では1.3ポイントと、全てにおいて満足群より大きく減少する傾向がみられた。 また、「施策に対する重視度」は、特に沿岸部で高重視群の割合が2.1ポイント減少したのに対し、低重視群の割合が2.1ポイント増加する傾向がみられた。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> 平成31年3月31日現在の住宅被害は、全壊83,004棟、半壊155,130棟にのぼり、県内の応急仮設住宅には未だ656人(ピーク時の約0.5%)の方々がおり、安全な場所での住宅の供給が必要となっている。 東日本大震災復興特別区域法に基づき創設された復興交付金により、県及び市町村は復興に向けた事業の推進を鋭意行っている。 東日本大震災からの復興へ向け、「宮城県震災復興計画」及び「宮城県社会資本再生・復興計画」を策定し、早期の復旧・復興に向け、その着実な推進と進捗管理を図ることとしている。また、平成31年3月には、宮城県震災復興計画の「発展期」において、各年度の行財政運営を着実に推進するため、中期的なアクションプランとして策定した「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画(発展期:平成30年度～32年度)を改訂した。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> 防災公園事業は、平成29年度に事業箇所21箇所全てで事業着手し、平成30年度は目標値の「防災公園事業の完了数13か所」に対し、13箇所すべてで事業完了した。 被災市街地復興土地区画整理事業は、平成30年度目標値を「住宅等建築が可能となった被災市街地復興土地区画整理事業地区数34地区」と設定し事業を進めてきた結果、34地区で住宅等建築が可能となり、残る1地区については令和元年度中の住宅等建築可能に向け事業認可を行うとともに、既に住宅等建築可能となっている南三陸町志津川地区など新たに7地区で換地処分を実施した。 防災集団移転促進事業は、住民の居住に適当でないと認められる区域内にある住居の集団的移転を促進するため、県は事業主体である各市町村を支援するものであり、全195地区のうち195地区で住宅等の建築が可能となり順調に推移している。 津波復興拠点整備事業については、平成30年度は1地区において事業が完了し、県内の事業完了数は約58%となる7地区となったことから、防災機能が強化された都市構造への転換が着実に進められている。 大規模災害時の活動拠点として整備する広域防災拠点整備事業においては、仙台貨物ターミナル駅の移転に向けて、移転先での工事着手のために必要な各種協議などについてJR貨物を支援すると共に、宮城野原地区においては、土質調査及び詳細設計の一部に着手した。 震災復興祈念公園整備においては、関係機関との調整を行いながら全ての造成工事発注を行ったことから、引き続き、国、県、石巻市による行政全体会議に参画し、工事工程や管理運営等の調整を行いながら事業進捗を図っていく。 県内外の住民に対し震災被災地の復興状況について情報発信を行い継続的な関心を寄せてもらうため、被災沿岸市町の魅力や復興まちづくりの情報を記載した「みやぎ復興まちづくりカード」を作成し、震災被災地を訪れたことのない県内外の方に対し、パネル展や沿岸15市町の庁舎ほかで配布を行い被災地の現在の姿について情報発信を行った。今後もみやぎ復興まちづくりカードの配布を継続し、情報発信に努めていく。 各種施設の適正配置の促進や、地域の将来像に応じた景観形成の支援については、被災市街地復興土地区画整理事業地区数および防災集団移転促進事業地区数の目標指標において、教育や医療・福祉などの各種施設配置を踏まえた土地利用計画に基づいた建築可能地区数を把握しており、目標値は達成されていることから、順調に推移している。 以上のことから、目標指標である「防災公園事業の着手数(箇所)[累計]」及び「住宅等建築が可能となった被災市街地復興土地区画整理事業地区数(地区)[累計]」及び「住宅等建築が可能となった防災集団移転促進事業地区数(地区)[累計]」全てで目標を達成したものの、県民意識調査の結果「満足群」の割合が39.6%と40%に達せず、「不満群」の割合が20.1%と20%以上のため、区分Ⅲに位置づけられることから、施策全体としては「概ね順調」と評価した。 |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て, 施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で, 総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・被災した沿岸各市町間における復興まちづくりの事業の進捗状況については各市町・地区間においてバラツキが見られ、人口流出や安定した雇用の創出など各市町毎に抱える課題やニーズが異なっていることから、引き続き被災市町を支援していく必要がある。</p> <p>・防災公園事業、被災市街地復興土地区画整理事業及び防災集団移転促進事業等の復興交付金事業は、令和元年度以降も復興期間を意識した進捗把握と、残事業予算の確保など、復興まちづくりの完遂に向けた事業の進捗把握などが今後の課題となる。</p> <p>・復興後を見据えた持続可能なまちづくりに向け、被災市町に対し継続して指導・助言を行っていく等、支援を行う必要がある。</p> <p>・これまで全国から頂いた支援に対する御礼として、沿岸市町及び全国に向けて震災の教訓を伝承、発信する必要がある。</p> | <p>・復興まちづくり支援については、計画、制度、事業実施計画の作成などの支援を行ってきたところであるが、防災移転元地の実現性を見極めた事業化など、復興まちづくりの完遂に向けた事業の進捗把握及び課題解決を推進していく。</p> <p>・復交交付金等の残事業を把握するとともに、復興期間を意識した進捗把握と残事業予算の獲得について、客観的なデータをもって国に対して働きかけていく。また、気仙沼市大谷海岸地区など、複数の事業が展開され、特に集中的な進捗管理の支援を要する重点支援地区を選定し、関係者と円滑な調整を行っていく。</p> <p>・持続可能なまちづくりに関しては、「産業用地パンフレット」を活用しUR都市機構と連携しながら、県内外の企業等への事業用地情報の提供など、市町の雇用確保の取組としての新市街地や移転元地への新たな産業誘導を推進していく。また、「産業用地パンフレット」を活用し賑わいの創出や交流人口拡大に関する全国及び地元での先進的な事例について「復興まちづくり事業勉強会」を通じて情報共有する等、速やかな手続きに向けた支援を充実していく。</p> <p>・これまで進めてきた災害に強いまちづくりを検証し、沿岸市町に対して「持続可能なまちづくりに向けた提言」の提案を目的として、検証、評価を実施する。また、事前防災に取り組んでいる他自治体に向けて「(仮称)復興まちづくりの手順書(記録誌)」の取りまとめ作業に着手する。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|-------------------|---|
| 委員会の意見 | 判定 | <p>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> |
| | 概ね適切 | <p>被災市街地復興土地区画整理事業及び防災集団移転促進事業について、施策の方向に掲げる「各種施設の適切な配置」の視点からの成果についても、記載する必要があると考える。</p> <p>また、県民意識調査における満足度の向上のため、震災被災地の復興状況について、県民へのPRを積極的に実施する必要があると考える。</p> |
| 県の対応方針 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | <p>委員会の意見を踏まえ、事業の成果等の欄の記載内容を検討した結果、記載の必要があると考え、下記のとおり加筆した。</p> <p>各種施設の適切な配置の視点からの成果については、被災市街地復興土地区画整理事業地区数および防災集団移転促進事業地区数の目標指標において、教育や医療・福祉などの各種施設配置を踏まえた土地利用計画に基づいた建築可能地区数を把握していることから、追記する。</p> <p>震災被災地の復興状況については、積極的な情報発信により県民へのPRを実施していることについて、追記する。</p> |

■【政策番号5】施策4(沿岸市町をはじめとするまちの再構築)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|------------------|---------------|---|--|
| 1 | 1 | 都市計画街路事業 | 土木部 都市計画課 | 8,786,366 | 東日本大震災により被災を受けた市街地等の復旧復興を図るため街路整備を実施し、市町村の再生発展を支援する。 | 13路線の都市計画道路の事業進捗を図るとともに、古川中央線については関係機関との調整を進め、令和元年度に新規事業着手する見込みとなった。 |
| 2 | 2 | 都市公園事業 | 土木部 都市計画課 | 45,386 | 公園施設の更新及び維持管理を行う。 | ・県総合運動公園及び加瀬沼公園における休止中の遊具について、レクリエーションの場の提供のために、更新工事を実施し、一部遊具を除き供用を開始した。 |
| 3 | 3 | 津波復興拠点整備事業 | 土木部 都市計画課 | - | 東日本大震災の津波により被災した沿岸8市町において、津波復興拠点整備事業を実施する。 | ・1地区において事業が完了し、県内の事業完了地区数は7地区となった。(全体の58%) |
| 4 | 4 | 被災市町復興まちづくりフォローアップ事業 | 土木部 復興まちづくり推進室 | 19,753 | 被災市町の復興まちづくり計画案の検討、計画策定及び事業実施のための支援を行う。 | ・市町の復興交付金事業計画の策定、採択に向け、国との調整や勉強会(全3回)を実施。 ・出前講座(全9回)の他、県内及び県外4都県で復興まちづくりパネル展(全8箇所)を開催。 ・復興まちづくり産業用地カルテを更新し、産業用地パンフレットを作成すると共に、みやぎ復興まちづくりカードの作成、配布を開始した。 |
| 5 | 5 | 被災者生活支援事業(路線バス)(再掲) | 震災復興・企画部 総合交通対策課 | 142,391 | 被災したバス事業者及び被災地等の住民バス運行を支援する。 | ・バス事業者運行費補助 国庫協調 13系統 ・バス車両取得費補助 13台 ・住民バス運行費補助 276系統 |
| 6 | 6 | 市街地再開発事業 | 土木部 都市計画課 | 40,400 | ・東日本大震災の津波により被災した沿岸3市町の市街地について、市街地再開発事業を実施する(復興)。 ・2市2地区について、市街地の土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新を図る(通常)。 | ・大崎市古川七日町西地区において、測量、建築設計、地質調査の各業務を実施し、これに係る経費の一部について県費補助を実施した。 |
| 7 | 7 | 道路改築事業(再掲) | 土木部 道路課 | 23,457,260 | 防災道路ネットワークの構築及び、地域連携の強化を図る道路整備を行う。 | ・(国)113号(蔵本)、(主)気仙沼唐桑線(化粧坂)、(主)岩沼蔵王線(大師姥ヶ懐)など、各道路改良事業において、用地補償や道路改良工事を推進。 ・(主)女川牡鹿線(高白)においては、五部浦第二トンネルが完成し供用を開始(H30.7.26)。 |
| 8 | 8 | 広域道路ネットワーク整備事業(再掲) | 土木部 道路課 | 2,651,764 | 高規格道路の計画に合わせたアクセス道路の整備や、産業拠点の形成及び地域連携を支援する広域道路ネットワークを整備する。 | ・(国)398号(石巻BPⅡ期(大瓜工区))については、本線の工事が完成し、供用を開始(H30.11.17)。 ・(主)築館登米線((仮称)栗原IC)では、東北道への接続に係る国の許可を取得し、測量、地質調査、道路設計を推進。 ・(主)仙台村田線((仮称)菅生SIC)では、道路や橋梁の設計等を推進。 ・(一)大島浪板線(浪板工区)は浪板橋から(仮)大島IC区間の工事が完成し、平成31年4月7日に供用開始。 ・その他各道路改良事業において、調査設計や道路改良工事を推進。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|-----------|---------------|---|---|
| 9 | 9 | 広域防災拠点整備事業(宮城野原公園)(再掲) | 土木部 都市計画課 | 2,461,611 | 広域防災拠点の機能を有する都市公園を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・仙台貨物ターミナル駅の移転に向けて、移転先での工事着手のために必要な各種協議などについてJR貨物を支援した。 ・宮城野原地区においては、土質調査及び詳細設計の一部に着手した。 |
| 10 | 10 | 震災復興記念公園整備事業 | 土木部 都市計画課 | 462,987 | 震災記念公園を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・関係機関との調整を行いながら、全ての造成工事発注を行った。 |
| 11 | 11 | 被災市街地復興土地区画整理事業 | 土木部 都市計画課 | - | 東日本大震災の津波により被災した沿岸11市町の市街地について、被災市街地復興土地区画整理事業を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・新たに7地区において換地処分を実施し、県内の換地処分地区数は17地区となった。(全体の49%) |
| 12 | 12 | 防災集団移転促進事業 | 土木部 建築宅地課 | - | 住民の居住に適当でないと認められる区域内にある住居の集団的移転を促進するため、事業主体(市町)を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・195地区のうち195地区(100%)で住宅等の建築が可能となった。 ・廃止の理由 全ての地区で住宅等の建築が可能となり、目標値を達成した。 |

宮城県震災復興計画【教育の分野】

政策番号6 安心して学べる教育環境の確保

震災経験やその後の生活環境の変化に伴い、子どもたちの心は様々なダメージを受けており、また、学校施設等も甚大な被害を受けているなど、教育を取り巻く環境は未だ厳しい状況にある。このようなことから、宮城の復興を実現するためには未来を担う人材の育成が何よりも必要であることを踏まえ、家庭・地域・学校の協働のもと、全ての子どもたちが、夢と志を持って、安心して学べる教育環境を確保するため、安全・安心な学校教育の確保及び家庭・地域の教育力の再構築を図るとともに、生涯学習・文化・スポーツ活動の充実に向けた取組を進める。

特に、児童生徒等の心のケアの充実、いじめ等の問題行動の未然防止と迅速な対応、学力及び体力・運動能力の向上、学校施設等の復旧に重点的に取り組む。また、学校等における防災教育の更なる充実と防災機能の強化に努める。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | | 達成度 | 施策評価 |
|------|-------------------|-----------------------|---|------------------------------|-----|------|
| | | | 実績値 (指標測定年度) | | | |
| 1 | 安全・安心な学校教育の確保 | 10,184,360 | スクールカウンセラーの配置率(市町村教育委員会・公立中学校・県立高等学校)(%) | 100% (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 地域合同防災訓練等、具体的な取組が実施されている学校の割合(%) | 84.1% (平成30年度) | B | |
| 2 | 家庭・地域の教育力の再構築 | 798,450 | 家庭教育に関する研修会への参加延べ人数(人)[累計] | 7,307人 (平成30年度) | A | 概ね順調 |
| | | | 地域学校安全委員会等の連絡会議を設置している学校の割合(%) | 92.4% (平成30年度) | A | |
| | | | 市町村における子育てサポーター及び子育てサポーターリーダーの活動者数(人)[累計] | 1,221人 (平成29年度) | A | |
| | | | 子育てサポーター養成講座受講者数(人)[累計] | 2,645人 (平成30年度) | A | |
| 3 | 生涯学習・文化・スポーツ活動の充実 | 986,470 | 災害復旧工事が完了した県立社会教育施設数(施設)[累計] | 10施設 (90.9%) (平成30年度) | A | 順調 |
| | | | 被災文化財(国・県・市町村指定)の修理・修復事業完了件数(件)[累計] | 100件 (104.2%) (平成30年度) | A | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

政策評価 概ね順調

評価の理由・各施策の成果の状況

・「安心して学べる教育環境の確保」に向けて、3つの施策に取り組んだ。

・施策1については、「スクールカウンセラーの配置率」は目標値を達成した一方、「地域合同防災訓練等、具体的な取組が実施されている学校の割合」は前年度実績を上回ったものの、目標値には届かなかった。県立学校施設の災害復旧工事については、平成30年8月末までに全ての県立学校において完了した。また、県立高等学校将来構想審議会を開催し検討を進め、県民の意見を反映しながら、「第3期県立高校将来構想」を策定した。

・このほか、被災児童生徒等への学用品費等の支給や奨学金の貸付などの就学支援、教員の加配措置による児童生徒の指導や心のケアを行うとともに、市町村が設置する「みやぎ子どもの心のケアハウス」に対する運営支援、心のサポートアドバイザーや心のケア支援員の配置による問題行動の未然防止、早期発見、早期解決に向けた教育相談・生徒指導体制の強化を図った。また、「未来へつなぐ地域と学校の安全フォーラム」の開催により防災教育や学校における地域連携の重要性について啓発を行い、「志教育フォーラム2018」や「みやぎ高校生フォーラム-私たちの志と地域貢献-」の開催等を通じて「志教育」の一層の推進を図るなど、各取組において一定の成果が見られたことから、「概ね順調」と評価した。

・施策2については、「家庭教育に関する研修会への参加延べ人数」及び「地域学校安全委員会等の連絡会議を設置している学校の割合」は前年度に引き続き目標値を達成することができた。「市町村における子育てサポーター及び子育てサポーターリーダーの活動者数」についても、家庭教育支援チーム設置数の増加に伴い参加者が増加し、目標値を達成することができたほか、「子育てサポーター養成講座受講者数」も各圏域での講座が地理的にも参加しやすく、目標値を上回る受講があった。また、「親の学びのプログラム」講座の参加者が子育てサポーター養成講座等の研修会に参加するなどの広がりが見られたほか、防災主任及び安全担当主幹教諭が中心となった地域合同防災訓練等を実施するなど、各取組において一定の成果が見られたことから、「概ね順調」と評価した。

・施策3については、県立社会教育施設・社会体育施設の災害復旧工事が松島自然の家(令和2年度完了予定)を除く全ての施設で完了しているほか、「被災文化財(国・県・市町村指定)の修理・修復事業完了件数」についても着実な進捗により目標値を達成することができた。また、みやぎ県民大学を通じた多様な学習機会の提供、震災の記録を後世に伝えるための「東日本大震災文庫」や「東日本大震災アーカイブ宮城」の公開、新たな総合型地域スポーツクラブの設立によるスポーツ環境の整備、オリンピックの開催に向けた宮城スタジアムや総合運動公園の各施設の更新や整備など、各取組において一定の成果が見られたことから、「順調」と評価した。

・以上のことから、1つの施策を「順調」、2つの施策を「概ね順調」と評価しており、政策全体としても本県教育の復興に向けたハード・ソフト両方の各取組において一定の成果が見られたことから、「概ね順調」と評価する。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・教育環境のハード面での復旧・復興は進捗が見える一方、児童生徒の心のケアや体力・運動能力の向上、防災意識の醸成といったソフト面での対策は息の長い取組が必要である。</p> <p>・施策1では、被災した児童生徒等への就学支援や心のケアを長期的・継続的に行っていく必要がある。また、震災の教訓を生かし、児童生徒の災害対応能力を高める防災教育を推進するほか、地域産業の担い手となる人材を育成・確保していく必要がある。</p> <p>・施策2では、市町村によっては、子育てサポーター等が必ずしも積極的に活用できていないなど、地域で子どもを育てる体制が強化されていない地域がある一方、宮城県家庭教育支援チームによる「親の学びのプログラム」講座の実施依頼は増加傾向にあるなど、各地で親の学習機会の充実が求められており、県及び各教育事務所と各市町村の生涯学習部局、保健福祉部局との連携を強化する必要がある。</p> <p>・地域と連携した防災体制については、自治体の防災計画との整合性を確認することや自主防災組織等との合同研修や訓練を実施するなどの取組が求められている。あわせて、児童生徒の災害対応能力を高め、防災意識の内面化を図るため、防災副読本等を活用した防災教育の指導時数を確保する必要がある。</p> <p>・施策3では、津波で被災した松島自然の家の全面再開に向けた取組を着実に進めるとともに、再開までの間、県民の生涯学習活動の促進を図る必要がある。また、スポーツ活動を推進するため、総合型地域スポーツクラブの設置など、県民誰もが身近に運動やスポーツを楽しむことができる環境の整備が必要であり、県有体育施設についても、2020年東京オリンピックの開催に向けて、長寿化対策を行いながら機能の維持・向上を図る必要がある。あわせて、東日本大震災に関する記憶の風化を防ぎ、震災の教訓を後世や他地域へ継承するために公開している「東日本大震災アーカイブ宮城」を効果的に利活用するほか、引き続き被災文化財の修理・修復を適切な進捗管理により進めていく必要がある。</p> | <p>・「安心して学べる教育環境の確保」のため、引き続きハード面での整備を着実に進めるとともに、ソフト面でのこれまでの取組を継続し、児童生徒や各教育現場を支援していく。</p> <p>・施策1については、被災児童生徒等への就学支援や心のケアについて、長期的・継続的に行っていくために必要な財源措置を国に引き続き要望していくとともに、各学校へのスクールカウンセラーの配置・派遣を継続し、特に、沿岸地域の被災の影響が強い地域においては、スクールカウンセラーの複数配置を継続する。また、不登校などにつながる問題の早期発見及び適切な対応が可能となるよう相談体制を整備するとともに、各学校においても関係機関との緊密な連絡体制の整備が図られるよう、情報共有を図る。さらに、教育庁内の横断的組織の充実と児童生徒の心のサポート班の活動の充実を図ることで、実効性のある支援を展開する。あわせて、いじめ・不登校等により支援を必要とする児童生徒等の学校復帰や自立支援のために市町村が学校外の支援拠点として設置する「みやぎ子ども心のケアハウス」の拡充を図るとともに運営支援を行っていく。</p> <p>・防災教育の推進に向けて、全学校において防災主任を中心とした防災教育の体制づくりを進めるとともに、関係機関とのネットワークを整備し、学校・家庭・地域の連携による防災教育・防災体制の充実を図る。また、震災からの復興を支える人材を育成するため、小・中学校及び高等学校における「志教育」を一層推進するほか、「みやぎ産業教育フェア」において高校生の産業人・職業人としての意識啓発と志の醸成を図るとともに、現場実習や実践授業等を通じた地域産業を支える人材の育成・確保にも引き続き取り組んでいく。</p> <p>・施策2については、各市町村の担当者に対して研修会を開催し、家庭教育に関する国・県の施策、家庭教育支援チームの在り方、子育てサポーター等の積極的な活用や関係機関の連携の在り方等についての説明を行い、県内全体で共通理解を図る。その上で、市町村における「家庭教育支援チーム」の設置について支援する。また、その活用については、「宮城県家庭教育支援チーム」を派遣するなど、スキルの向上とともに、サポーター間のネットワークの拡充を図る。さらには、保健福祉部局にも積極的に働きかけ、教育委員会以外の部局での活用を推進していくほか、「子育て・家庭教育支援フォーラム」を開催し、各市町村の家庭教育支援チームの活動や子育て・家庭教育支援に関わる取組の情報交換を行う場面を設定する。</p> <p>・各学校において地域と連携した防災体制づくりが促進されるよう、県レベルで、学識経験者、県防災担当部局、教育庁各課室、各教育事務所、各校長会、PTA連合会等で構成するネットワーク会議を開催し、関係相互の情報共有を図っていく。また、各圏域、各市町村(支所)、各学校区等の各層におけるネットワーク会議において、地域の災害特性を考慮した防災教育と学校安全の推進について支援していくほか、防災副読本等の活用を促進するため、各市町村教育委員会に防災教育推進協力校における実践事例等の周知を図り、学校の実態に応じて、防災教育の指導時数を確保できるよう年間指導計画の作成を推進していく。</p> <p>・平時からの備えや災害時の対応等を取りまとめた「学校再開ハンドブック」について、校内研修等で積極的に活用し、教職員の防災意識及び対応能力の向上を図ることができるよう、研修会等で働きかけを強めていく。</p> <p>・施策3については、松島自然の家の再開までの間、野外活動フィールドでの事業を行いながら、宮戸島をフィールドとした各種プログラムを開発し、本館・宿泊棟供用開始後の事業が円滑に実施できるよう準備を進めていく。</p> <p>・スポーツ活動の推進については、県内全市町村における総合型地域スポーツクラブの設置に向けて、みやぎ広域スポーツセンターによるきめ細かな支援を行っていくほか、県有体育施設について、2020年東京オリンピックの開催に向けて、計画的な改修を進める。</p> <p>・「東日本大震災アーカイブ宮城」については、県内市町村や教育機関等における防災対策や防災教育での利活用を促進するほか、震災関連資料を収集・デジタル化し、資料データの更なる充実を図る。また、被災文化財の修理・修復については、修理・修復が進んでいない個人・法人所有の文化財に対し、引き続き震災復興基金の活用による支援を継続していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|-----|--|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 | 評価の理由が次のとおり不十分で、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価の妥当性を認めることができない。最終評価を行うに当たり、評価内容を検討する必要があると判断される。 |
| | | 要検討 | 施策3について要検討の判定を行ったところであるが、その結果、施策3の評価を見直した場合は、その結果を踏まえた上で、政策についても必要に応じて見直しを行う必要があると考える。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | - |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | 委員会の意見を踏まえ、政策の評価について検討した結果、施策3の評価を見直し、順調と評価した一方、施策1と施策2については、引き続きソフト面での課題に対して息の長い取組が必要であり、「概ね順調」と評価している点を踏まえ、評価を修正しない。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | - |

施策番号1 安全・安心な学校教育の確保

| | |
|---|--|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 地域や時代のニーズに応じた安全で質の高い教育環境の整備 ◇ 震災で甚大な被害を受けた学校施設の復旧・再建を完了させるとともに、学校施設における天井や外壁の落下対策等を実施するなど、児童生徒が安全で安心して学べる環境づくりに取り組みます。 ◇ 時代のニーズや生徒の多様化・個性化に応じた魅力ある学校づくりを進めるため、地域の復興の方向性などを踏まえながら、県立高校の再編整備や学校施設のICT化などの教育環境の整備に取り組みます。</p> <p>2 被災児童生徒等への就学支援 ◇ 被災した児童生徒等が安心して就学できる環境を整えるため、学用品費・通学費・給食費などの援助に取り組むとともに、被災高校生等に対する育英奨学資金の貸付や、保護者を亡くした児童・生徒等が希望する進路選択を実現できるよう、みやぎこども育英基金奨学金の給付による継続的な支援に取り組みます。</p> <p>3 児童生徒等の心のケア ◇ 震災を契機とした様々な環境の変化に伴う児童生徒等の心のケアにきめ細かく対応するため、スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー等の専門職員を配置・派遣するほか、被災地の学校を中心とした教職員の加配措置などの人的体制を強化し、生徒指導、進路指導、教育相談など、長期的・継続的な支援体制の充実を図ります。 ◇ 本県の喫緊の課題である、いじめ、不登校等について、関係機関との連携を一層強化し、未然防止、早期発見・早期対応に取り組みます。</p> <p>4 防災教育の充実 ◇ 県全体の防災・減災の取組と連携し、防災教育の一層の充実を図るため、教職員の資質能力の向上に努めるほか、全ての公立学校への防災主任の設置や地域の拠点となる小・中学校への安全担当主幹教諭の配置を継続し、児童生徒の災害対応能力の育成や学校と地域が連携した防災体制の強化に取り組みます。 ◇ 災害から自らの命を守ることに加え、安全安心な社会づくりに貢献する心を育み、国内外で発生する災害から多くの命と生活を守る人づくりを進めるとともに、地域に根ざした安全教育を推進します。</p> <p>5 「志教育」の推進 ◇ 宮城の発展を支える人材を育成するため、学校だけでなく、家庭や地域にも「志教育」の在り方や意義を啓発し、家庭や地域の理解や協力を得ながら児童生徒等が夢や志を育む取組を一層推進していくほか、関係部局と連携を図りながら、社会の一員として復興や地域産業を担う人材等の育成に取り組みます。 ◇ 「志教育」を通じて「学ぶことの意義」を実感させながら、児童生徒の学習習慣の定着や一層の学力向上を図るとともに、確かな学力を効果的に育成するために主体的・対話的で深い学びの実現に向けた授業改善など、質の高い教育の推進に取り組みます。</p> |
|---|--|

| | | | | | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|-------------------|
| <p>目標指標等</p> | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | |
| | 1 | スクールカウンセラーの配置率(市町村教育委員会・公立中学校・県立高等学校)(%) | 100.0% (平成23年度) | 100.0% (平成30年度) | 100.0% (平成30年度) | A 100.0% | 100.0% (令和2年度) |
| | 2 | 地域合同防災訓練等、具体的な取組が実施されている学校の割合(%) | 70.0% (平成27年度) | 90.0% (平成30年度) | 84.1% (平成30年度) | B 93.4% | 100.0% (令和2年度) |

| | | | |
|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| <p>平成30年 県民意識調査</p> | <p>満足群の割合 (満足+やや満足)</p> | <p>不満群の割合 (やや不満+不満)</p> | <p>満足群・不満群 の割合による 区分</p> |
| | <p>42.7%</p> | <p>20.5%</p> | <p>Ⅱ</p> |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|--|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「スクールカウンセラーの配置率」は、県内全ての市町村教育委員会(公立小学校対応分)、公立中学校及び県立高等学校に配置していることから、前年度と同様、達成度は「A」に区分される。 ・二つ目の指標「地域合同防災訓練等、具体的な取組が実施されている学校の割合」は、前年度の実施率(80.3%)を上回ったものの、目標値に達しなかったことから、達成度は「B」に区分される。 ・以上のとおり、本施策の目標指標等の状況は、達成度「A」が1つ、達成度「B」が1つとなっている。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・本施策に関する県民の高重視群の割合は75.1%(前回77.3%)と、高い割合を維持している。一方、満足群の割合は42.7%(前回42.1%)と前回より0.6%増加しているものの、決して高くない状況にある。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・「復興・創生期間」における東日本大震災からの復興の基本方針の変更について閣議決定(平成31年3月8日)され、重点的に取り組む事項として、防災教育の充実などの「復興の姿と震災の記憶・教訓」が示されたほか、復興・創生期間後における復興の基本的方向性として、教員加配やスクールカウンセラーの配置などの被災した子どもに対する支援が示された。 ・少子高齢化、人口減少の進展が進んでいる一方で、児童生徒のニーズの多様化や東日本大震災を経験した児童生徒に対する心のケアの実施など、学校が抱える課題はより複雑化・困難化しており、学校の役割は大きくなってきている。 ・平成29年12月、中央教育審議会において、「新しい時代に向けた持続可能な学校指導・運営体制の構築のための学校における働き方改革に関する総合的な方策について(中間まとめ)」が取りまとめられ、新学習指導要領を着実に実施するためにも、業務の見直しや専門スタッフの配置等による学校における働き方改革の必要性が示されている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「①地域や時代のニーズに応じた安全で質の高い教育環境の整備」では、県立学校施設については、平成30年8月末までに全ての県立学校において災害復旧工事が完了した。津波で甚大な被害を受けた農業高校、気仙沼向洋高校、水産高校において実習に必要な備品等を整備した。なお、市町村立学校の復旧率は、平成30年度末時点で99.5%となっている。また、県立高校の再編整備については、平成29年2月に策定した新県立高校将来構想第3次実施計画に基づいて設置する南部地区職業教育拠点校に関しては、南部地区統合校教育基本構想検討会議や各学科の専門部会を開催し検討を進めるとともに、次期の県立高校将来構想策定に向けて県立高等学校将来構想審議会を開催し検討を進め、地区別意見聴取会、パブリックコメントにより県民の意見を反映しながら、第3期県立高校将来構想(計画期間:令和元年度から令和10年度まで)を策定した。あわせて、学校施設のICT化やシステムの利用を推進するため、操作方法や機能改善のためのヘルプデスクを継続して設置するなど、教育環境の整備を行った。 ・「②被災児童生徒等への就学支援」では、経済的理由から就学等が困難になった被災児童生徒等の世帯に対して、学用品費等の支給や奨学金の貸付などの就学支援を継続し、経済格差の解消を図った。 ・「③児童生徒等の心のケア」では、スクールカウンセラーの配置・派遣を継続し、通常配置に加え、被災地域の学校への緊急派遣を強化したほか、文部科学省から小中県立合わせて209人の定数加配措置を受け、児童生徒の指導や心のケアに当たった。また、県立高校については、スクールカウンセラーの配置に加え、心のサポートアドバイザー2人を高校教育課に、心のケア支援員を32校に配置し、問題行動の未然防止、早期発見、早期解決に向けた教育相談・生徒指導体制の強化を図ったことなどから、学校評価の「教育相談」では、生徒(82.4%)、保護者(82.0%)とも約8割の肯定的評価となっている。 ・震災後、スクールカウンセラーによる相談件数、相談人数は年々増加の傾向にあり、今後もスクールカウンセラーによる児童生徒や保護者等への長期的・継続的な心のケアが必要な状況にあることから、スクールカウンセラーに対するニーズは引き続き高く、配置・派遣の継続及び充実を図っていく。 ・いじめ・不登校等により支援を必要とする児童生徒等の学校復帰や自立支援のために市町村が学校外の支援拠点として設置する「みやぎ子どもの心のケアハウス」に対する運営を支援した(19市町)。 ・「④防災教育の充実」では、多賀城高校に開設した災害科学科で災害から命とくらしを守ることのできる人材を育成するとともに、県内の全公立学校への防災主任の配置や、地域の拠点となる小中学校へ安全担当主幹教諭の配置を継続した。 ・「未来へつなぐ地域と学校の安全フォーラム」を開催し、他県の先進事例を取り上げて、学校における地域連携の重要性を啓発している。 ・地域合同防災訓練については、目標値に届かなかったものの前年度の実施率を上回り、これまで消防署との連携が主であったが、PTA、地域住民、異校種が防災訓練に参加する等、連携の幅が広がっており、学校と地域との連携が強化された。 ・地域合同防災訓練等、具体的な取組が実施されている学校の割合には、地域差、校種差が見られ、地域差については、圏域別ネットワーク会議等各地域の実態に直接触れる機会を通じて、東日本大震災で津波被害を受けた地域や宮城県北部地震等過去に大きな被害を受けた地域が、その経験を糧に積極的に取組を推進していることを参加者の意見から感じ取ることができた。校種差については、幼稚園94.5%、小学校93%、中学校85.4%、高等学校44.9%、特別支援学校76%となっており、高等学校の取組について強く推進を図っていく必要があるものの、小中学校では地域と連携した取組が推進された。 ・「⑤『志教育』の推進」では、「志教育フォーラム2018」の開催等を通じて「志教育」の普及啓発を図るとともに、児童生徒が先人の生き方や考え方について学ぶため、「みやぎの先人集第2集『未来への架け橋』」指導資料を作成し、県内小中学校(仙台市を含む)関係機関に5,000部配布した。 ・県内外の大学生等が被災地における児童生徒の放課後や週末、長期休業期間等の学習支援を行う「学び支援コーディネーター等配置事業」を継続して実施し、児童生徒の学びの機会を確保するとともに、学習習慣の形成を図った。平成30年度は25市町村で実施し、利用者は延べ約17万人となった。 ・高校生を対象とした「みやぎ高校生フォーラム-私たちの志と地域貢献-」を開催し、日々の学習や体験を通して醸成した自らの志や将来への思いを意見発表やディスカッションにより共有した。 <p>・以上のことから、目標指標の達成状況、県民意識調査の結果、教育環境を改善した各取組の成果等を勘案し、本施策の評価は「概ね順調」と判断する。</p> |

※評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・経済的理由から就学等が困難になった被災児童生徒等の世帯に対して、就学支援を継続していく必要がある。</p> <p>・震災から8年が経過し、震災に係る不安等の相談は減ってきているものの、震災後の生活環境の変化等のストレスから落ち着きに欠ける児童や感情の起伏が激しい児童生徒が見られるなど、今後も不登校等の教育的配慮を必要とする児童生徒等の増加が懸念されることなどから、被災した児童生徒等への長期的・継続的な心のケアが必要である。</p> <p>・震災との関連は明らかではないが、震災後の不安定な生活環境や親子関係の中で幼児期を過ごした子供たちが就学しており、小学校の低学年で暴力行為が増えている。</p> <p>・沿岸被災地では、震災遺児・孤児をはじめ、児童生徒等の心のケアが今後ますます重要になるとともに、いじめ・不登校等の問題行動の経緯等も多様化している状況にあることから、児童生徒や保護者への対応とあわせて、対応する教職員の悩み等への助言や課題解決を支援していく必要がある。</p> <p>・児童生徒の災害対応能力を高める防災教育を推進するとともに、学校の防災機能・防災拠点機能を高めていく必要がある。</p> <p>・震災からの復興を果たし、富県宮城の実現を図るためには、地域産業の担い手となる人材の育成・確保が不可欠である。</p> | <p>・被災した児童生徒等が安心して学べるよう、幼児・児童生徒・学生等を対象として必要な就学支援を長期的・継続的に行っていくとともに、必要な財源措置を国に引き続き要望していく。</p> <p>・悩みを抱える児童生徒に対しては、各学校へのスクールカウンセラーの配置を継続するとともに、学校が必要と判断した場合などに緊急派遣できる体制を維持する。特に、沿岸地域の被災の影響が強い地域においては、スクールカウンセラーの複数配置を継続する。また、児童生徒が悩みを相談しやすい環境を学校以外にも整備することで、児童生徒の心に寄り添いながら、不登校などにつながる問題の早期発見及び早期かつ適切な対応が可能となるよう相談体制を整備するとともに、各学校においても児童相談所や警察などの関係機関との緊密な連絡体制の整備に努められるよう、スクールカウンセラー連絡会議や生徒指導主事の会議等において情報共有を図る。</p> <p>・暴力行為に対しては、生徒指導の補助等に当たる心のケア支援員を希望する学校に配置することで、教員が児童生徒にしっかりと向き合い、寄り添える指導体制を構築する。</p> <p>・いじめ・不登校等対策を集約・拡充するとともに、被災地における児童生徒等の心のケアや対応する教職員等をより直接的に支援するため、教育庁内の横断的組織の充実と児童生徒の心のサポート班の活動の充実を図る。また、いじめ・不登校等により支援を必要とする児童生徒等の学校復帰や自立支援のために市町村が学校外の支援拠点として設置する「みやぎ子どもの心のケアハウス」を拡充し、運営を支援していく。</p> <p>・学校教育における防災教育の充実を図るため、全学校において防災主任を中心とした防災教育の体制づくりを進めるとともに、関係機関とのネットワークを整備し、学校・家庭・地域の連携による防災教育・防災体制の充実を図る。また、平成28年4月に災害科学科を開設した多賀城高校について、防災教育のパイロットスクールとしての機能の充実を図っていく。</p> <p>・震災からの復興を支える人材を育成するため、小・中・高等学校等における「志教育」や学力向上に向けた取組を一層推進するほか、高等学校では「みやぎ高校生フォーラム」において、日々の学習や経験等を通じ醸成した志や将来への思いを発表や意見交換により共有し自ら社会で果たすべき役割を考えさせ、「みやぎ産業教育フェア」において発表・体験・交流を通じて産業界・職業人としての意識啓発と志の醸成を図るなど取り組むとともに、産業界の協力により、現場実習や企業等の熟練技能者による実践授業等を通じて、実践的な知識や技能、ものづくり産業に対する理解促進を図っていく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|---------------|-------------------|------|--|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | | 概ね適切 | 目標指標の「地域合同防災訓練等、具体的な取組が実施されている学校の割合」については、実施率における地域差・校種差が見られるとのことだが、地域差・校種差の内容を明示して、具体的に記載する必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | 委員会の意見を踏まえ、地域差・校種差の内容を明示することについて検討した結果、記載が必要と考え、具体的に加筆する。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 分科会での審議の中で、震災との因果関係は明らかではないが、小学校低学年での暴力行為が増加しているとの話があった。そのことについても、課題と対応方針を示す必要があると考える。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 委員会の意見を踏まえ、小学校低学年での暴力行為が増えている現状を明示することについて検討した結果、記載が必要と考え、課題と対応方針を加筆する。 |

■【政策番号6】施策1(安全・安心な学校教育の確保)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------------|--------------|---------------|--|--|
| 1 | 2 | 市町村立学校施設災害復旧事業 | 教育庁 施設整備課 | - | 震災により被害を受けた市町村立学校施設について市町村が行う災害復旧工事等の国庫補助申請業務への支援を行う。 | ・災害査定進捗率100% ・災害復旧率(国庫補助申請ベース)99.5% |
| 2 | 3 | 県立学校施設災害復旧事業 | 教育庁 施設整備課 | 2,006,705 | 震災により被害を受けた県立学校施設について、必要に応じ仮設校舎等を設置するなどの教育環境を確保しながら、復旧に必要な改修や整備を行う。 | ・平成30年8月末現在、被災91校全ての復旧工事完了済み(100%) |
| 3 | 4 | 安全安心な学校施設整備事業 | 教育庁 施設整備課 | 342,752 | ・県立学校施設における天井や外壁の落下対策など、既設施設に対する改修工事を行い、安全で、安心して学べる環境づくりを推進する。 ・市町村が行う小中学校施設の防災対策事業のうち、国庫補助の対象とならない少額のものについて支援し、安全安心な学校施設の整備を進める。 | ・高等学校非構造部材安全対策事業として、吊り天井落下対策工事を実施(設計:12校(12施設), 工事:12校(13施設)) ・小規模防災機能強化補助事業として、市町村が行う防災対策事業(2市2校)に補助 |
| 4 | 5 | 私立学校等教育環境整備支援事業 | 総務部 私学・公益法人課 | 81,650 | 私立学校設置者の安定的・継続的な教育環境の保障を図る取組に要する経費の一部を補助する。 | ・生徒数が著しく減少した学校など18校(団体)に対し補助し支援した。 |
| 5 | 6 | 公立大学法人宮城大学被災学生支援事業費助成事業 | 総務部 私学・公益法人課 | 69,616 | 被災学生・被災受験生を対象とした、授業料及び入学金の減免措置に伴う大学の法人減収分を助成する。 | ・公立大学法人宮城大学において、被災の状況に応じて、授業料及び入学金の全額又は半額の減免が行われた。 H31入学金減免対象者:34人 H30授業料減免対象者:165人(延べ311人) |
| 6 | 7 | 私立学校授業料等軽減特別補助事業 | 総務部 私学・公益法人課 | 650,010 | 被災した幼児児童生徒の授業料等を減免する私立学校の設置者に対して補助を行う。 | ・約2,200人分の授業料等を減免した私立学校設置者に対して補助し、生徒等の就学を支援した。 |
| 7 | 8 | 被災児童生徒就学支援事業 | 総務部 私学・公益法人課 | 12,282 | 震災による経済的理由から就学等が困難となった世帯の小中学校(中等教育学校前期課程を含む。)の児童生徒を対象に、緊急的な就学支援を行う。 | [私立学校] ・私立の小中学校等11校に在籍する児童生徒の保護者に対して就学を援助した。 |
| 8 | 9 | 被災幼児就園支援事業 | 教育庁 教育庁総務課 | 306,475 | 被災した世帯の幼児を対象とした幼稚園就園奨励事業に取り組む市町村を支援する。 | ・12市町に補助(対象幼児数2,012人) |
| 9 | 10 | 被災児童生徒就学支援(援助)事業 | 教育庁 義務教育課 | 811,924 | 震災による経済的理由から就学等が困難となった世帯の小中学校等の児童生徒を対象に、学用品費、通学費、修学旅行費、給食費等の緊急的な就学支援を行う。 | ・東日本大震災により被災し就学困難となった児童又は生徒に対し、学用品費等の必要な就学援助を実施し、30市町村を支援した。 対象児童生徒数=5,800人 |
| 10 | 11 | 被災児童生徒等特別支援教育就学奨励事業 | 教育庁 特別支援教育課 | - | 震災により被災し、就学困難と認められる幼児児童生徒(特別支援学校)の保護者等に対して、学用品の購入費や給食費等の必要な就学援助を行う。 | ・新たに支弁の対象となった者及び支弁区分が変更になった者に対して、学用品購入費、給食費等の支給を行った。 支給対象者 0人 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|----------------------------|---------------|---|---|
| 11 | 12 | 高等学校等育英奨学資金貸付事業 | 教育庁 高校教育課 | 1,044,721 | 経済的理由から修学が困難となった生徒に対して奨学資金を貸し付けるとともに、震災を起因とした経済的理由により修学が困難となった生徒を対象に被災生徒奨学資金の貸し付けを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 従来型奨学資金貸付 <ul style="list-style-type: none"> 貸付者数 1,044人 貸付金額 320,434千円 被災型奨学資金貸付 <ul style="list-style-type: none"> 貸付者数 4,359人 貸付金額 1,045,480千円 |
| 12 | 13 | 東日本大震災みやぎこども育英基金事業(再掲) | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 教育庁 総務課 | 207,320 | 震災で親を亡くした子どもたちのため、国内外から寄せられた寄附金を基金に積み立て、活用することにより子どもたちの修学等を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 震災により生計を一にする保護者を亡くした未就学児～大学生等に奨学金等を支給した。 ※給付金の種類等 <ul style="list-style-type: none"> ①月額金 10,000円～30,000円 給付額 149,520千円 ②一時金 100,000円～600,000円 給付額 57,800千円 |
| 13 | 14 | 私立学校スクールカウンセラー等活用事業 | 総務部 私学・公益法人課 | 27,529 | 被災した私立学校に在籍する幼児児童生徒の心のケアを行うスクールカウンセラー等を学校に派遣する。 | <ul style="list-style-type: none"> スクールカウンセラーの派遣などを6学校法人に委託し、心のケアの取組を支援した。 |
| 14 | 15 | 学校復興支援対策教職員加配事業 | 教育庁 教職員課 | 1,801,445 | 震災で大きな被害を受けた地域の学校を中心に、教職員などの人的体制を強化し、児童生徒に対する学習指導やきめ細かな心のケアを継続的に行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 文部科学省から小中県立学校あわせて209人の定数加配措置を受け、被災地の学校を中心に教諭・養護教諭を配置した。 緊急学校支援員を被災地の学校を中心に配置して人的体制を強化し、児童生徒の指導や心のケアに当たった。 |
| 15 | 16 | 心のケア研修事業 | 教育庁 教職員課 | 471 | 児童生徒の長期的な心のケアを担う教職員の技術向上のため、被災した児童生徒の心のケアに関する研修を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 被災地域3か所で「子供のこころサポートサテライト研修会」を開催(参加人数68人) 希望する学校を個別に訪問して開催する「子供のこころサポート訪問研修会」を3校で実施(参加人数155人) |
| 16 | 17 | 児童生徒の学習意識調査事業 | 教育庁 義務教育課 | 884 | 東日本大震災の影響やこれまでの意識調査の結果等を踏まえ、授業づくりなどの検証・改善の状況を「見える化」するため、児童生徒の学習意識調査を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内の全公立小学校5年生、中学校1年生(仙台市を除く)を対象に学習意識等調査を実施(「学力向上に向けた5つの提言」に関する事項、震災の影響に関する事項等)。 児童生徒の意識等調査の分析・対応策をまとめ、各市町村教育委員会等及び公立小中学校へ配布。 本調査結果を「学力向上に向けた5つの提言」に関するリーフレットと関連させて活用を促した。 |
| 17 | 18 | 教育相談充実事業 | 教育庁 義務教育課 | 350,557 | スクールカウンセラーの配置・派遣を通じ、きめ細かい心のケアを行うとともに、学校生活の中で心の安定が図られるよう、相談・支援体制の一層の整備を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 全公立中学校・義務教育学校(後期課程)137校にスクールカウンセラーを配置。仙台市を除く34市町村に広域カウンセラーを派遣し、域内の小学校・義務教育学校(前期課程)に対応した(県外通常配置8人活用)。 事務所専門カウンセラーの配置回数を70回とし、相談活動を行うとともに域内のスクールカウンセラーの指導助言を行った。 |
| 18 | 19 | 特別支援学校外部専門家活用事業 | 教育庁 特別支援教育課 | 9,204 | 県立特別支援学校に、臨床心理士や作業療法士等の外部専門家を派遣することにより、震災後の児童生徒の心のケア及び障害に応じた授業づくりを支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 配置・派遣数 <ul style="list-style-type: none"> 言語聴覚士13校14人、作業療法士16校17人 スクールカウンセラー(臨床心理士等)24校25人 視能訓練士1校3人、音楽療法士3校3人 理学療法士4校6人、手話通訳士2校2人 歯科医師等10校11人 計(延べ)73校81人 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|-----------------------|---------------|--|---|
| 19 | 20 | 総合教育相談事業 | 教育庁 高校教育課 | 24,437 | いじめ、不登校、非行等の諸課題について、精神科医や臨床心理士による相談体制を強化する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「不登校・発達支援相談室」を県総合教育センターに置き、電話相談及び来所相談に必需した。(電話相談件数1,261件、来所相談件数836件) ・「24時間子供SOSダイヤル」については、「不登校・発達支援相談室」での対応時間以外を業務委託により対応した。(委託分の相談件数944件) |
| 20 | 21 | 高等学校スクールカウンセラー活用事業 | 教育庁 高校教育課 | 105,345 | スクールカウンセラー及び社会福祉等を専門としたスクールソーシャルワーカーを配置・派遣するとともに、相談体制の強化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・全県立高校(72校)にスクールカウンセラーを配置した上で、震災後の心のケア対応として、学校のニーズに合わせ、追加の派遣を行った。 ・スクールカウンセラーのスーパーバイザー4人を高校教育課に配置し、研修会での講師や緊急対応等に活用した。 ・スクールソーシャルワーカー17人を、学校のニーズに合わせ、33校に配置した。加えて、配置校以外の学校の要請に応じた派遣を行った。 ・スクールソーシャルワーカーのスーパーバイザー2人を配置し、研修会での講師等に活用した。 |
| 21 | 22 | 学校・地域保健連携推進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 1,362 | 公立小・中学校及び県立高校を対象に、心身の健康問題を抱えている児童生徒の課題解決に向け専門医等を派遣し、「心のケア」や「生活習慣」などに関する研修会、健康相談等を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校保健課題解決については、県内の教育事務所単位に6ブロック(県立1ブロック含む)に分け、地域の課題に応じた支援チームを設置し、2回の支援チーム内協議会及び研修会を実施した。 ・学校保健専門家派遣事業では、公立小・中学校19校、県立高校31校、特別支援学校8校の計58校に専門家を派遣し、各学校の生徒の実情に応じた研修会や健康相談を行った。 |
| 22 | 23 | みやぎアドベンチャープログラム事業 | 教育庁 義務教育課、高校教育課、生涯学習課 | 673 | みやぎアドベンチャープログラム(MAP)の手法を取り入れた集団活動を実施し、心の復興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・MAP体験会 2回 ・MAP指導者養成研修会 3回 ・指導者派遣事業 7回 ・推進実践指定校 2校(蔵王高校、気仙沼向洋高校) ・指導者研修会 3回 ・心の復興支援研修会 1回 |
| 23 | 24 | 生徒指導支援事業 | 教育庁 義務教育課 | 306 | 問題行動等対応研修会等により、問題行動等を抱える児童生徒に適切に対応できる教職員の資質・能力の向上を図るとともに、生徒指導上の諸問題に関する協議会により、校内指導体制や関係機関との連携体制の構築・整備を促進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・生徒指導上の諸問題に関する協議会を年3回開催し、スクールカウンセラー活用指針及びスクールソーシャルワーカー活用指針並びにスクールソーシャルワーカー活動指針について協議を行ない、策定したスクールソーシャルワーカー活用指針については、リーフレットとしてその概要をまとめ、各市町村教育委員会及び小中学校等をはじめとする関係機関に配布した。 ・生徒指導主任等研修会を年1回開催し、中学校生徒指導主任等137人が参加した。 ・問題行動等対応研修会を年1回開催し、生徒指導主任・生徒指導主事(小学校251人、中学校137人)が参加した。 |
| 24 | 25 | みやぎ子どもの心のケアハウス運営支援事業 | 教育庁 義務教育課 | 183,730 | 東日本大震災に起因する心の問題から生じる不登校や不登校傾向及びいじめ等により、困難を抱える児童生徒の学校復帰や自立支援のための市町村の体制整備を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・19市町(石巻市、塩竈市、気仙沼市、白石市、七ヶ浜町、大河原町、美里町、南三陸町、多賀城市、登米市、利府町、松島町、女川町、角田市、東松島市、富谷市、柴田町、加美町、涌谷町)で実施 ・3月末までの支援児童生徒数:1,108人(その内、約1割が学校復帰) ・保護者への支援件数:2,381件(延べ数) |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|----------------|---------------|---|---|
| 25 | 26 | 魅力ある学校づくり推進事業 | 教育庁 義務教育課 | 750 | モデル地区において不登校等改善に資する調査研究を行い、域内にその研究手法の普及を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 東松島市を推進地区として指定し、東松島市立矢本第一中学校区内において、文部科学省の不登校等改善に資する調査研究事業の研究手法を普及した。 国立教育政策研究所の研究官を招き、指定地区内の全教職員を対象に、研修会を開催した。 推進地区内で小中連絡会議を年4回開催し、不登校等の未然防止・初期対応に向けた取組の工夫改善点を検討した。 |
| 26 | 27 | いじめ・不登校等対策強化事業 | 教育庁 高校教育課 | 81,570 | 各学校のいじめ・不登校等の問題行動への対応を支援する心のケア支援員、心のサポートアドバイザーを配置し、関係機関や専門家とのネットワークを強化する。 | <ul style="list-style-type: none"> 心のサポートアドバイザーを高校教育課に配置(2人)するとともに、心のケア支援員を学校のニーズに応じて配置(32人32校)し、問題行動の未然防止と早期解決支援のための体制強化を図った。心のケア支援員配置校においては問題行動の減少等の効果が見られる。 生徒指導主事の研修会、連絡協議会を開催し、教員の資質向上及び連携強化を図った。 いじめ防止対策調査委員会(定例会2回、特別部会2回)、いじめ問題対策連絡協議会(定例会2回)を開催した。 |
| 27 | 28 | いじめ・不登校等対策推進事業 | 教育庁 義務教育課、教職員課 | 1,187,009 | スクールソーシャルワーカーや支援員等の配置・派遣のほか、支援チームや教育事務所の心のサポート班による児童生徒や家庭、学校へ多様な支援を行う。また、心のサポート班を拡充し、新たに大河原教育事務所内に設置する。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域ネットワークセンターに、退職教員や相談活動経験者等の訪問指導員54人を配置し、不登校児童生徒及びその保護者を対象に、訪問指導(学習支援含む)を行った。 スクールソーシャルワーカーを仙台市を除く全ての市町村に延べ68人配置した。 心のケア支援員を50校に50人(小学校29校に29人、中学校21校に21人、うち5校には警察官OB)配置した。 東部教育事務所内ほか大河原教育事務所内に児童生徒の心のサポート班を増設し、心のケア・いじめ・不登校等の学校課題への支援や保護者への直接支援を行った。 |
| 28 | 29 | 防災主任・安全担当主幹教諭配置事業 | 教育庁 教職員課 | 643,738 | <ul style="list-style-type: none"> 学校教育における防災教育の充実を図るため、県内全学校に防災主任を配置する。 総合的な学校安全、いじめ・不登校対策推進の中心的な役割を担う安全担当主幹教諭を拠点校に配置する。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内全市町村の小中義務教育学校77校に安全担当主幹教諭を配置して組織の充実を図った。また、県内全ての市町村立学校・県立学校において、防災主任を置くこととしている。 安全・防災教育の他、いじめ対策・不登校対策においても小中連携の体制が推進された。 |
| 29 | 30 | 防災教育等推進者研修事業 | 教育庁 教職員課 | 589 | 学校における防災教育及び安全教育等の推進を担う人材を養成するため、防災主任及び安全担当主幹教諭を対象とした研修を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 防災に関する専門的な知識等を習得するため、防災主任を対象とした研修を2回開催した。 防災教育における地域連携を推進するため、安全担当主幹教諭を対象とした研修を、初任の当該主任は4回、経験者には3回実施した。 |
| 30 | 31 | 学校安全教育推進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 3,548 | 子供たちを取り巻く環境が大きく変化したことから、学校安全の3領域(交通安全、生活安全、災害安全)を相互に関連付けた安全教育の充実と安全管理体制の整備に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> 子供たちの学校生活が安全・安心の下に構築されるように、スクールガード養成講習会の開催や、公立学校(幼、小、中、高、特支)の安全教育担当者を対象に、悉皆研修として県内各教育事務所管内を会場として、5会場579人の参加による学校安全教育指導者研修会を開催した。 スクールガード養成講習会においては、県内12会場で386人の参加により実施した。 学校安全総合支援事業(委託事業)については、石巻市において実施した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------------------|-----------------|---------------|--|--|
| 31 | 32 | 防災教育推進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 1,813 | <ul style="list-style-type: none"> ・防災教育副読本を活用しながら、防災教育の徹底を図るとともに、関係機関のネットワークを整備し、防災教育・防災体制の充実を図る。 ・県内外で災害が起こった際に、被災した学校を支援するため派遣可能な教職員育成のための調査・研究を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「みやぎ安全教育総合推進ネットワーク会議」において、平成30年度の学校安全に係る事業計画について協議し、方向性を明確にすることができた。 ・「圏域(地域)安全教育総合推進ネットワーク会議」において、地域の特性を生かした安全教育の推進及び安全体制の強化について情報共有を行うとともに、各校における具体的な取組について共通理解を図った。 ・学校と地域の連携体制の構築や防災教育副読本「未来への絆」を活用した防災教育の取組について、その成果を発信することができた。 ・生涯学習課と連携し、「未来へつなぐ学校と地域の学校安全フォーラム」を開催し、研究機関、教育実践機関の取組について学校関係者が理解を深めるとともに、関係者が相互に連携を図るきっかけをつくることができた。 ・みやぎ防災教育副読本を基に震災の厳しい教訓を語り継ぐとともに、防災意識の向上に生かすための教職員向けの研修の充実に努めた。 ・学校再開支援チームみやぎの結成に向けて県内公立学校の教育関係者を対象に大規模な調査を行った。その調査結果をもとに、令和元年度に編成する具体的なチームの方向性が固まった。 |
| 32 | 33 | 防災専門教育推進事業 | 教育庁 高校教育課、施設整備課 | 3,430 | <ul style="list-style-type: none"> ・多賀城高校災害科学科において、震災から学んだ教訓を確実に後世に伝承するとともに、災害から命や暮らしを守ることでできる人材を育成する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成28年4月に開設した多賀城高校災害科学科(定員40人)の教育活動に必要な教材開発、地学室の教材整備などを行った。 ・大学や研究機関等と連携し、体験的・実践的な授業等を実施した。 ・学年進行で計画的な整備を行い、平成30年度までに必要な備品等の整備が終了したため、廃止とする。 |
| 33 | 34 | 東北歴史博物館教育普及事業インタラクティブシアター整備事業 | 教育庁 文化財課 | 4,050 | <ul style="list-style-type: none"> ・東北歴史博物館のこども歴史館において歴史、防災、ICT教育を推進するため、双方向通信による体験学習システムを整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・防災教育・歴史教育コンテンツで構成する「歴史と災害学びのシアター」として、こども歴史館で公開している。 ・主に、小学校の校外学習等で活用されており、学校関係者や旅行者に対し、チラシを作成・配布しPRを行った。 |
| 34 | 35 | みやぎ若者活躍応援事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 1,050 | <ul style="list-style-type: none"> ・ネクストリーダー養成塾や青少年政策モニター事業を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ネクストリーダー養成塾:知事、津軽三味線奏者 浅野 祥氏、(一社)まるオフィス代表理事 加藤 拓馬氏、東北大学 サイエンス・エンジェル、(株)セッションナル代表取締役 梶屋 陽介氏の講話の聴講や、参加者同士でのグループワークなどを実施。(参加者52人)実施後のアンケートでは9割以上が大変満足又は満足と回答。 ・みやぎの青少年意見募集事業:「みやぎの青少年政策モニター」登録者22人。うち10人が意見募集担当課職員との意見交換会に参加。 ・みやぎの若者社会参画促進事業:NPO法人の主催するボランティア体験事業について、ネクストリーダー養成塾卒業生のうち高校生102人に周知を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------|-----------|---------------|--|--|
| 35 | 36 | 志教育支援事業 | 教育庁 義務教育課 | 5,267 | 東日本大震災の経験を踏まえ、児童生徒が社会で果たすべき役割を主体的に考え、より良い生き方の実現に向かって意欲的に物事に取り組む姿勢を育む教育を推進する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・志教育推進会議を開催(年3回)し、本事業の進行管理とともに、必要な指導助言を行った。 ・志教育推進地区の指定(5地区)をし、事例発表会を開催した。 ・「志教育フォーラム2018～志が未来をひらく～」を開催し、志教育の理念の普及を図った。 ・「みやぎの先人集第2集『未来への架け橋』」指導資料を作成し、県内公立小・中学校、関係機関に配布した。 ・「豊かな心を育む道徳授業づくり研修会」を開催し、県内小・中学校教諭388人が参加した。 ・「豊かな心を育む人権教育研修会」を開催し、県内小・中学校教頭等388人が参加し理念の理解を図った。 |
| 36 | 37 | 高等学校「志教育」推進事業 | 教育庁 高校教育課 | 6,988 | 志教育の推進体制の充実を図るとともに、学校設定教科・科目等による志教育や情報発信、マナーアップ運動、魅力ある高校づくりに取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・研究指定校の指定(地区指定校5校、普通科キャリア教育推進校4校) ・志教育研修会の開催(参加者84人) ・みやぎ高校生フォーラムの開催(参加者:生徒175人, 教員99人) ・マナーアップキャンペーンの実施(4月, 10月) ・マナーアップ推進校の指定(県内全ての高校) ・マナーアップ・フォーラムの開催(参加者:生徒117人, 教員82人) ・魅力ある県立高校づくり支援事業の実施(28校) |
| 37 | 38 | 進路達成支援事業 | 教育庁 高校教育課 | 3,567 | 就職希望の生徒に対して効果的な支援により内定率の持続を図るほか、企業見学やインターンシップ、入社準備セミナーなどにより、職場定着率の向上を目指す。 | <ul style="list-style-type: none"> ①就職達成セミナー <ul style="list-style-type: none"> ・参加生徒数 1,706人 27回開催 ②高校生入社準備セミナー <ul style="list-style-type: none"> ・参加生徒数 1,751人 26回開催 ③高校生の就職を考える保護者セミナー <ul style="list-style-type: none"> ・参加人数 398人(保護者) 9回開催 ・仕事応援カード 25,000枚 ④進路指導担当者連絡会議 <ul style="list-style-type: none"> ・参加者 93人 1回開催 ⑤企業説明会 6地区 3,157人 企業364社 ⑥就職面接会 2地区 200人 企業144社 <p>【県経済商工観光部、宮城労働局連携】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本事業を通して、平成31年3月卒業生の就職内定率は98.8%(平成31年3月末現在)で、前年度並の高い水準になった。 |
| 38 | 39 | みやぎクラフトマン21事業 | 教育庁 高校教育課 | 4,380 | 企業OB等の熟練技能者による実践的な指導や、現場実習等による実践的な知識や技術に触れることで、職業意識の向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・実践校 13校 ・実践プログラム数 133 ・現場実習参加 985人 ・高大連携受講 546人 ・実践指導受講 3,511人 ・ものづくりコンテスト支援 164人 ・出前授業受講 245人 ・教員研修受講 32人 ・協力企業 259社 ・工業系高校生の製造業への就職に対し成果が見られる。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|-----------|---------------|--|---|
| 39 | 40 | 循環型社会に貢献できる産業人材育成事業 | 教育庁 高校教育課 | 6,891 | 循環型社会に貢献できる技術者・技能者を育成するため、各関係団体からの支援を受けながら、基礎的研究を行う。 | <p>【古川工業高校・白石工業高校】「解体木造建築物の構造材再利用促進の基礎的研究」</p> <p>○古川工業高校</p> <ul style="list-style-type: none"> ・廃材の再利用等、関係機関との連携及び現場見学等を通じた実践型学習により、地球環境に配慮した産業人の育成を行った。 ・避難所用簡易間仕切り10枚、体育館ステージ昇降台等学校備品等10台、木製玩具等220個、小型家電回収ボックス3台、大崎環境フェア参加、宮農・加美農の家畜敷き藁材としてカンナ屑提供など <p>○白石工業高校</p> <ul style="list-style-type: none"> ・廃材の再利用等、関係機関との連携及び現場見学等により、「志教育」を意識した工業教育と環境教育を実践した。 ・木製玩具や木製家具等57個、カンナ屑再利用の削り花200輪、木製キーホルダー400個、伝統工芸「組子」による行灯4台など <p>【迫桜高校】「段ボールや再生紙による環境教育の実践」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・廃材排出の抑制と農業教育の実践 ・地域公所へのプリンター設置57個 <p>【仙台二華高校】「カンボジア農村へのバイオトイレ導入事業」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・汚泥の減量化による産業廃棄物の発生抑制。 ・食品廃棄物の減量化や堆肥化に関わる研究 ・研究成果の発表による他社の環境意識の醸成 |
| 40 | 41 | みやぎ産業教育フェア開催事業 | 教育庁 高校教育課 | 4,241 | 専門高校等における学習成果を広く紹介し、新たな産業教育のあり方を発信する。また、次代を担う産業人・職業人としての意識の啓発と志の醸成を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・開催日：平成30年11月11日(日) ・場 所：県庁、県庁正面玄関前、勾当台公園 ・内 容：意見・体験発表、作品・研究発表、作品展示、学校生産物展示販売、体験・実演 ・参加校：県内専門高校等40校 ・来場数：約40,000人 ・専門高校生の学習成果の発表の場として定着するとともに、将来を担う職業人としての意識の醸成が図られた。 |
| 41 | 42 | 「地学地就」地域産業の担い手育成推進事業 | 教育庁 高校教育課 | 37,935 | 地域企業と学校が連携・協力するため連携コーディネーターを配置し、ものづくり人材の育成と確保に向けた取組を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・連携コーディネーターの配置(30校15人) 配置高等学校： 蔵王・村田、柴田・名取全、柴田農林・柴田農林川崎、名取定・泉松陵、宮城広瀬・利府、塩釜・貞山、黒川・加美農業、岩出山・中新田、鹿島台商業・松山、小牛田農林・涌谷、石巻商業・水産、石巻北飯野川・東松島、一迫商業・築館、登米・志津川、本吉響・気仙沼向洋 ・連携コーディネーターの業務 圏域版プラットフォーム会議コアメンバーとして、産業界と高校の連絡調整を行う。 卒業生の就職先を訪問し職場定着を図る。 離職した卒業生の再就職を促す。 定期的な企業訪問により企業と良好な関係を築き、ミスマッチによる離職を減らす。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|-----------|---------------|---|--|
| 42 | 43 | 基本的な生活習慣定着促進事業(再掲) | 教育庁 教育企画室 | 30,997 | 子供の規則正しい生活リズムの確立に向けた県民運動を推進し、取組の趣旨に賛同する企業・団体と共に、社会総がかりで子供の基本的な生活習慣の定着促進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 紙芝居演劇の上演:20回 みやぎっ子ルルブルセミナーの開催:参加者114人(仙台市) ルルブル親子スポーツフェスタの開催:参加者2,755人(利府町) ルルブルロックンロール教室の実施:40回 みやぎっ子ルルブル推進優良活動団体表彰:14団体 小学生ルルブルポスターコンクール表彰:18人 ルルブル通信発行:4回 ルルブル・エコチャレンジ事業の実施:参加者21,063人(認定証送付人数) 基本的な生活習慣定着パンフレットの増刷・配布:63,200部 無料子育て情報誌への連載記事掲載 スマホ・携帯などの使用について考える・話し合うリーフレットの制作・配布:209,100部 |
| 43 | 44 | 小中学校学力向上推進事業 | 教育庁 義務教育課 | 101,513 | <ul style="list-style-type: none"> 児童生徒の学習習慣の定着や教員の教科指導力向上に取り組む市町村教育委員会を支援する。 大学教授等を活用し、学力向上研究指定校の研究の深化を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内5地区(8校)の研究指定校が、主体的・対話的で深い学びの実現に向けた授業改善等、児童生徒の学力向上を図る研究実践に取り組む、公開研究会を開催して成果の普及を図った。 「学力向上に向けた5つの提言」について、全ての教員の実践を徹底するため、リーフレットを更新し、活用できるようにし、一層の意識化を図った。 小中連携英語教育推進事業では2地区を指定。 学び支援コーディネーター等配置事業は、25市町村で実施し、延べ約17万人の小・中学生が参加するとともに、延べ約2万人の支援員が学習支援等に当たった。児童生徒の学習習慣の定着や学習意欲の向上にも成果を挙げている。 |
| 44 | 45 | 高等学校学力向上推進事業 | 教育庁 高校教育課 | 13,124 | 教員の授業力の向上や校内研修体制の充実を推進するなど、確かな学力の定着や生徒の希望する進路の達成に向けた支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> みやぎ学力状況調査実施(参加者:1年14,418人, 2年14,499人), 2年生平日家庭学習時間2時間以上の割合13.7%。 教育課程実施状況調査(33校), 授業力向上支援事業による公開授業(延べ34校45人)の実施 医師を志す高校生支援事業:参加者(8事業の延べ参加者)1年149人, 2年148人, 3年28人 理系人材育成支援事業:SSH校3校への支援, みやぎサイエンスフェスタ, 科学の甲子園等の実施 みやぎ高校生異文化交流事業:留学生(短期)への助成(7人申請), 留学フェア等の開催 基礎学力充実支援事業:指定校(6校)において指導方法等の工夫・改善を図るとともに, 涌谷高, 柴田農林高, 鹿島台商業高, 名取高校, 美田園高校に学習サポーターを配置 教師を志す高校生支援事業:参加者405人, 宮城教育大学で実施 |
| 45 | 46 | 進学拠点校等充実普及事業 | 教育庁 高校教育課 | 2,512 | 進学拠点校での進路指導体制の改善・教員の指導力向上を目指す取組を通じ、県全域における進学達成率の向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 授業改善研修会(21人:駿台予備校) 科目別大学入試対策(87人) 各校独自の取組(学習合宿, 教員対象進路研修会, 学習習慣診断カードの作成, 小論文指導研修会他) 進学達成率(平成30年3月) 拠点校97.2%, 宮城県89.2%, 全国88.8% |

施策番号2 家庭・地域の教育力の再構築

| | |
|---|--|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 地域全体で子どもを育てる体制の整備 ◇ 家庭・地域・学校が協働して子どもを育てる仕組みづくりを推進するため、その仕組みづくりの調整役(コーディネーター)や地域での子育てを支援する子育てサポーター等の人材を育成するとともに、地域住民や企業、NPO、ジュニアリーダー等の協力を得ながら、子どもたちの豊かな心情や社会性を育む体験活動等の充実を図ります。 ◇ 幼児期における「学ぶ土台づくり」の大切さや重要性に関する啓発等、親の学びを支援するための家庭教育支援の充実を図るほか、社会総がかりで子どもたちの基本的な生活習慣の定着の促進に取り組みます。</p> <p>2 地域と連携した学校安全の確保と防災を通じた連携・交流の促進 ◇ 災害安全、交通安全、生活安全の三領域の総合的な学校安全教育を行うとともに、学校安全活動に関連する人的資源、教材学習の場などを家庭や地域に積極的に求め、学校安全活動の活性化と充実を図ります。 ◇ 防災主任及び安全担当主幹教諭を中心として、学校防災マニュアルの見直しや、地域合同防災訓練の実施、研修などを充実させ、災害発生時の対応を確認するなど、地域との連携強化を図ります。</p> |
|---|--|

| 目標指標等 | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|--------------------|-----------------|---------------------|-----------------|------------|---------------------|---|------------------|--------------------|--------------------|-------------|-------------------|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|---|------------------|--------------------|--------------------|-------------|-------------------|---|------------------|--------------------|--------------------|-------------|-------------------|
| | <p>■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">初期値 (指標測定年度)</th> <th style="text-align: center;">目標値 (指標測定年度)</th> <th style="text-align: center;">実績値 (指標測定年度)</th> <th style="text-align: center;">達成度 達成率</th> <th style="text-align: center;">計画期間目標値 (指標測定年度)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">704人 (平成24年度)</td> <td style="text-align: center;">6,500人 (平成30年度)</td> <td style="text-align: center;">7,307人 (平成30年度)</td> <td style="text-align: center;">A 113.9%</td> <td style="text-align: center;">7,900人 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">49.3% (平成27年度)</td> <td style="text-align: center;">90.0% (平成30年度)</td> <td style="text-align: center;">92.4% (平成30年度)</td> <td style="text-align: center;">A 102.7%</td> <td style="text-align: center;">100.0% (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">287人 (平成26年度)</td> <td style="text-align: center;">1,200人 (平成29年度)</td> <td style="text-align: center;">1,221人 (平成29年度)</td> <td style="text-align: center;">A 102.3%</td> <td style="text-align: center;">1,800人 (令和2年度)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">320人 (平成24年度)</td> <td style="text-align: center;">2,240人 (平成30年度)</td> <td style="text-align: center;">2,645人 (平成30年度)</td> <td style="text-align: center;">A 121.1%</td> <td style="text-align: center;">2,880人 (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | 1 | 704人 (平成24年度) | 6,500人 (平成30年度) | 7,307人 (平成30年度) | A 113.9% | 7,900人 (令和2年度) | 2 | 49.3% (平成27年度) | 90.0% (平成30年度) | 92.4% (平成30年度) | A 102.7% | 100.0% (令和2年度) | 3 | 287人 (平成26年度) | 1,200人 (平成29年度) | 1,221人 (平成29年度) | A 102.3% | 1,800人 (令和2年度) | 4 | 320人 (平成24年度) | 2,240人 (平成30年度) | 2,645人 (平成30年度) | A 121.1% | 2,880人 (令和2年度) |
| | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 704人 (平成24年度) | 6,500人 (平成30年度) | 7,307人 (平成30年度) | A 113.9% | 7,900人 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 49.3% (平成27年度) | 90.0% (平成30年度) | 92.4% (平成30年度) | A 102.7% | 100.0% (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 287人 (平成26年度) | 1,200人 (平成29年度) | 1,221人 (平成29年度) | A 102.3% | 1,800人 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 320人 (平成24年度) | 2,240人 (平成30年度) | 2,645人 (平成30年度) | A 121.1% | 2,880人 (令和2年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 39.9% | 18.3% | II |

※満足群・不満群の割合による区分
 I :満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II :「I」及び「III」以外
 III:満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「家庭教育に関する研修会への参加延べ人数」については、保育所や学校等からの家庭教育支援講座の開催依頼の増加に伴い、家庭教育に関する研修会も周知され、一定の参加人数も保たれるようになったことから、達成率が113.9%となった。よって、達成度は「A」に区分される。 ・二つ目の指標「地域学校安全委員会等の連絡会議を設置している学校の割合」については、震災後のそれぞれの地域の復興状況による影響はあるものの、圏域(地域)防災教育推進ネットワーク会議等の開催により、学校と地域が連携したより実効性のある防災教育の推進や防災体制の整備を進めたことにより、達成率102.7%となったため、達成度は「A」に区分される。 ・三つ目の指標「市町村における子育てサポーター及び子育てサポーターリーダーの活動者数」については、家庭教育支援チーム設置数の増加に伴い、活動者数も増えており、達成率が102.3%となったため、達成度は「A」に区分される。 ・四つ目の指標「子育てサポーター養成講座受講者数」については、各圏域で講座を開催しており、地理的にも参加しやすいこともあり、達成率121.1%となったため、達成度は「A」に区分される。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年県民意識調査において、「高重視群」の割合が69.4%(前回72.7%)、「高関心群」の割合が68.6%(前回69.5%)と前回の結果を下回っている。 ・「満足群」の割合は39.9%(前回38.7%)と、前回の結果を上回っているものの30%台の低い状況にあるため、取組内容の改善が求められている。 |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・少子化や核家族化が進み、親が身近な人から子育てを学ぶ機会が減少しているとともに、都市化や過疎化の進行、ライフスタイルの多様化などにより、地域のつながりが希薄化し、子育て家庭の社会的孤立が懸念されている。このため、子どもを育てる仕組みづくりを積極的に推進して、家庭・地域の教育力の向上を図り、家庭・地域・学校が連携・協働して子どもを育てる環境づくりを進めることが求められている。 ・震災から8年が経過し地域に根ざした学校安全の推進と地域の防災拠点としての学校の防災機能の整備等について、より一層の地域との連携の強化が求められている。 |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「①地域全体で子どもを育てる体制の整備」では、子育てサポーター養成講座(修了者76人)や子育てサポーターリーダー養成講座(修了者40人)の開催等を通じて、地域での子育てを支援する人材の育成を図った。また、各地域に宮城県家庭教育支援チームを派遣し、「親の学びのプログラム」講座を実施(35回)したほか、「学ぶ土台づくり」圏域別親の学び研修会(5圏域、29回)を開催し、親自身の学びの機会の提供を行った。講座を受講した参加者のアンケート結果からは、8割以上の肯定的な回答を得ているほか、講座をきっかけとして保護者同士の新たなつながりも見られる。さらには、「親の学びのプログラム」講座の参加者の中から、子育てサポーター養成講座等の研修会に参加するなど家庭教育支援を担う人材の育成にもつながっている。しかしながら、市町村によって、子育てサポーター等が必ずしも積極的に活用されていないなど、地域で子どもを育てる体制が強化されていない地域がある。 ・「②地域と連携した学校安全の確保と防災を通じた連携・交流の促進」では、みやぎ安全教育総合推進ネットワーク会議を開催し、防災教育をはじめとした総合的な安全教育の推進に向け、取組上の課題や方策等について協議・検討を行った。さらに、防災主任及び安全担当主幹教諭が中心となった地域合同防災訓練等を実施するなど、防災教育を推進する事業等で一定の成果が見られた。平成30年度学校安全に係る調査でも、昨年度に引き続き、全ての学校において地域と連携した取組が実施されている調査結果が出ており、順調に推移していることがうかがえる。 <p>・以上のことから、施策の目的である「家庭・地域の教育力の再構築」は、目標指標の状況や各取組の成果等を勘案し、「概ね順調」と判断する。</p> |

※ 評価の視点： 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・市町村によって、子育てサポーター及び子育てサポーターリーダーが必ずしも積極的に活用されていないなど、地域で子どもを育てる体制が強化されていない地域がある。一方、宮城県家庭教育支援チームによる「親の学びのプログラム」講座の実施依頼は増加傾向にあり、各地で親の学習機会の充実が求められていることが伺える。このようなことから、県及び5圏域事務所、各市町村の生涯学習部局、保健福祉部局の連携を、今後更に図る必要がある。</p> <p>・平成30年度学校安全に係る調査において、学校防災マニュアルの学校関係者等による点検、校内研修の実績率は100%に達している一方で、地域講師による防災教室の実施は66.7%、地域との合同防災訓練等を実施した割合は84.1%と増加傾向にあるものの、その状況と内容は地域によって格差があることから、地域の特性に応じた防災教育や学校安全の推進が求められている。</p> <p>・児童生徒の災害対応能力を高め、防災意識の内面化を図るため、防災副読本等を活用した防災教育の指導時数を確保する必要がある。</p> <p>・震災から8年が経過し、防災に係る取組に向き合う際に、教員間に意識の差が見られる。東日本大震災で津波による直接的な被害を受けなかった地域であっても、児童生徒の命を確実に守るために、質の高い防災教育が展開される必要がある。</p> | <p>・平成31年4月当初に各市町村の担当者に対して研修会を開催し、家庭教育に関する国・県の施策、家庭教育支援チームの在り方、子育てサポーター等の積極的な活用や関係機関の連携の在り方等についての説明を行い、県内全体で共通理解を図る。その上で、市町村における「家庭教育支援チーム」の設置について支援する。また、その活用については、「宮城県家庭教育支援チーム」を派遣するなど、スキルの向上とともに、サポーター間のネットワークの拡充を図る。さらには、保健福祉部局にも積極的に働きかけ、教育委員会以外の部局での活用を推進していく。</p> <p>・「子育て・家庭教育支援フォーラム」を開催し、各市町村の家庭教育支援チームの活動や子育て・家庭教育支援に関わる取組の情報交換を行う場面を設定し、各地域での家庭教育支援活動の促進を図る。</p> <p>・各学校において地域と連携した防災体制づくりが促進されるよう、県レベルで、学識経験者、県防災担当部局、教育庁各課室、各教育事務所・地域事務所、各校長会、PTA連合会等で構成するネットワーク会議を開催し、関係相互の情報共有を図っていく。また、各圏域、各市町村(支所)、各学校区等の各層におけるネットワーク会議において、地域の災害特性を考慮した防災教育と学校安全の推進について支援していく。</p> <p>・防災副読本等の活用を促進するため、各市町村教育委員会に防災教育推進協力校における実践事例等の周知を図るほか、安全担当主幹教諭や防災主任等の研修会において、副読本等を活用して防災教育の充実を図るよう指導する。また、学校の実態に応じて、防災教育の指導時数を確保できるよう年間指導計画の作成を推進していく。</p> <p>・平時からの備えや災害時の対応等を取りまとめた「学校再開ハンドブック」を各学校へ配布しており、HPからもダウンロード可能とした。校内研修等で活用し、教職員の防災意識及び対応能力の向上を図ることができるよう、研修会等で働きかけを強めていく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
|-------------------|------|---|
| | 概ね適切 | |
| 施策の成果 | 概ね適切 | <p>目標指標の達成状況及び記載されている事業の成果は十分であるが、分科会の審議において、家庭教育支援チームの成果が必ずしも十分とはいえないことから、「概ね順調」と評価したとの回答があり、その評価自体は妥当なものと考えられるが、そのためには家庭教育支援チームの課題を記載する必要があると考える。</p> |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |
| 県の対応方針 | - | <p>委員会の意見を踏まえ、施策の成果について検討した結果、家庭教育支援チームの課題の記載が必要であると考え、加筆する。</p> |
| 施策の成果 | - | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

■【政策番号6】施策2(家庭・地域の教育力の再構築)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------|-----------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 協働教育推進総合事業 | 教育庁 生涯学習課 | 109,956 | 地域全体で子供を育てる環境づくりを推進し、地域の教育力の向上や活性化を図るとともに、学びを核とした地域住民のネットワークの構築と地域コミュニティの再生を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域学校協働活動推進事業(間接補助事業)32市町村, 2NPO団体実施 ・教育応援団事業の実施 団体326件, 個人626人(大学職員) 認証・登録 ・協働教育コーディネーター研修会の開催(年4回 374人受講) ・協働教育統括コーディネーター研修会の開催(128人受講) ・地域連携担当者研修会の開催(参加者562人) ・地域活動支援指導者養成研修会の開催(参加者 191人) ・協働教育研修会(参加者870人) ・「みやぎ教育応援団」情報交流会(参加者180人) ・協働教育推進功績表彰(6個人, 8団体) ・放課後子ども教室指導者等研修会・連絡会議(参加者62人) ・各市町村において、協働教育推進組織が整備され、ボランティア等の人材も増加したことで、家庭・地域・学校が協働して子どもを育てるネットワークづくりが進み、地域の教育力の向上やコミュニティの再生につながった。 |
| 2 | 2 | みやぎらしい家庭教育支援事業 | 教育庁 生涯学習課 | 3,829 | 多様な課題を抱える被災地において、家庭教育に関する相談等に応じる支援者の育成や家庭教育支援チーム設置の普及・活用を図り、家庭教育に関する情報や学習機会の提供を推進するなど、家庭教育支援の充実と振興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・子育てサポーター養成講座の開催(参加者140人, 修了者76人) ・子育てサポーターリーダー養成講座の開催(参加者254人, 修了者40人) ・子育てサポーターリーダーネットワーク研修会(参加者84人) ・宮城県家庭教育支援チーム研修会(参加者187人) ・父親の家庭教育参画支援事業(参加者263人) ・宮城県家庭教育支援チームによる「親の学びのプログラム」派遣事業(35回実施) ・学ぶ土台づくり「自然体験活動」(参加者320人) ・各市町村において、子育てサポーター等の増加や家庭教育支援チームの設置に向けた動き見られ、身近な地域で家庭教育支援を行う気運がさらに高まってきたことから、新規事業として子育て・家庭教育支援フォーラムを開催した。(参加者150人) |
| 3 | 3 | 「学ぶ土台づくり」普及啓発事業 | 教育庁 教育企画室 | 2,363 | 家庭、幼稚園、保育所等のいずれにおいても充実した幼児教育が行われるよう、関係機関等と連携しながら「学ぶ土台づくり」の推進に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・幼児教育実態調査の実施(7月～8月) ・市町村支援モデル事業(塩竈市) ・親になるための教育推進事業(13校) ・「学ぶ土台づくり」推進連絡会議の開催(年1回) ・「学ぶ土台づくり」圏域別親の学び研修会の開催(5圏域:計29回) ・「学ぶ土台づくり」研修会の開催(年1回:参加者80人) ・幼児教育アドバイザー派遣事業(5人委嘱, 14か所派遣) ・「学ぶ土台づくり」便りの発行(年3回) ・幼小接続期カリキュラム作成会議(年4回) ※本会議で検討を重ね「宮城県版 保幼小接続期カリキュラムの実践に向けて」のリーフレットを作成し、県内幼児教育関連施設と小学校、教育事務所、教育委員会に配布 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|-----------------|---------------|---|--|
| 4 | 4 | 基本的な生活習慣定着促進事業 | 教育庁 教育企画室 | 30,997 | 子供の規則正しい生活リズムの確立に向けた県民運動を推進し、取組の趣旨に賛同する企業・団体と共に、社会総がかりで子供の基本的な生活習慣の定着促進を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・紙芝居演劇の上演:20回 ・みやぎっ子ルルブルセミナーの開催:参加者114人(仙台市) ・ルルブル親子スポーツフェスタの開催:参加者2,755人(利府町) ・ルルブルロックンロール教室の実施:40回 ・みやぎっ子ルルブル推進優良活動団体表彰:14団体 ・小学生ルルブルポスターコンクール表彰:18人 ・ルルブル通信発行:4回 ・ルルブル・エコチャレンジ事業の実施:参加者21,063人(認定証送付人数) ・基本的な生活習慣定着パンフレットの増刷・配布:63,200部 ・無料子育て情報誌への連載記事掲載 ・スマホ・携帯などの使用について考える・話し合うリーフレットの制作・配布:209,100部 |
| 5 | 5 | 学校安全教育推進事業(再掲) | 教育庁 スポーツ健康課 | 3,548 | 子供たちを取り巻く環境が大きく変化したことから、学校安全の3領域(交通安全、生活安全、災害安全)を相互に関連付けた安全教育の充実と安全管理体制の整備に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・子供たちの学校生活が安全・安心の下に構築されるように、スクールガード養成講習会の開催や、公立学校(幼、小、中、高、特支)の安全教育担当者を対象に、悉皆研修として県内各教育事務所管内を会場として、5会場579人の参加による学校安全教育指導者研修会を開催した。 ・スクールガード養成講習会においては、県内12会場で386人の参加により実施した。 ・学校安全総合支援事業(委託事業)については、石巻市において実施した。 |
| 6 | 6 | 防災主任・安全担当主幹教諭配置事業(再掲) | 教育庁 教職員課 | 643,738 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校教育における防災教育の充実を図るため、県内全学校に防災主任を配置する。 ・総合的な学校安全、いじめ・不登校対策推進の中心的な役割を担う安全担当主幹教諭を拠点校に配置する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内全市町村の小中義務教育学校77校に安全担当主幹教諭を配置して組織の充実を図った。また、県内全ての市町村立学校・県立学校において、防災主任を置くこととしている。 ・安全・防災教育の他、いじめ対策・不登校対策においても小中連携の体制が推進された。 |
| 7 | 7 | 防災教育等推進者研修事業(再掲) | 教育庁 教職員課 | 589 | 学校における防災教育及び安全教育等の推進を担う人材を養成するため、防災主任及び安全担当主幹教諭を対象とした研修を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・防災に関する専門的な知識等を習得するため、防災主任を対象とした研修を2回開催した。 ・防災教育における地域連携を推進するため、安全担当主幹教諭を対象とした研修を、初任の当該主任は4回、経験者には3回実施した。 |
| 8 | 8 | 防災専門教育推進事業(再掲) | 教育庁 高校教育課、施設整備課 | 3,430 | 多賀城高校災害科学科において、震災から学んだ教訓を確実に後世に伝承するとともに、災害から命や暮らしを守ることでできる人材を育成する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成28年4月に開設した多賀城高校災害科学科(定員40人)の教育活動に必要な教材開発、地学室の教材整備などを行った。 ・大学や研究機関等と連携し、体験的・実践的な授業等を実施した。 ・学年進行で計画的な整備を行い、平成30年度までに必要な備品等の整備が終了したため、廃止とする。 |

| | |
|--|---|
| 施策番号3 | 生涯学習・文化・スポーツ活動の充実 |
| 施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | <p>1 社会教育・社会体育施設の復旧と生涯学習・スポーツ活動の推進</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 松島自然の家や市町村の公民館等の社会教育施設の復旧・再建を完了させるとともに、住民主体の地域づくりに向けた生涯学習活動を支援します。 ◇ 震災関連資料を収集した東日本大震災アーカイブ宮城の活用など、震災に関する記憶の風化を防ぎ、震災の記憶を次世代に継承する取組を推進します。 ◇ 生涯を通じてスポーツに親しみ、健康・体力の保持、増進によって潤いと活力のある生活を実現するため、誰もがいつでも、どこでもスポーツに親しめる環境を整えていきます。 ◇ 学校体育・運動部活動等の充実を図り、児童生徒の体力・運動能力の向上に取り組むほか、世界を舞台に活躍できるトップアスリートの育成などに取り組みます。 <p>2 被災文化財の修理・修復と地域文化の振興</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ 貴重な文化財の保存・継承・活用に取り組むほか、復興事業に伴う埋蔵文化財発掘調査を加速化させ、復興まちづくりの円滑化を図ります。 ◇ 震災後の県民の精神的な支えとして、文化芸術による心の復興を後押しするとともに、将来を担う子どもたちの豊かな感性や創造性を育み、地域コミュニティ意識の醸成や個性豊かな地域づくりを支援するため、関係機関等と連携しながら県民が身近に文化芸術に触れる機会を充実させるなど、地域に根差した文化芸術活動の振興に取り組みます。 |

| | | | | | | |
|--------------|--|----------------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| 目標指標等 | <p>■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)</p> | | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| | 1 | 災害復旧工事が完了した県立社会教育施設数(施設) [累計] | 0施設 (0.0%) (平成23年度) | 10施設 (90.9%) (平成30年度) | 10施設 (90.9%) (平成30年度) | A 100.0% |
| 2 | 被災文化財(国・県・市町村指定)の修理・修復事業完了件数(件) [累計] | 0件 (0.0%) (平成22年度) | 95件 (99.0%) (平成30年度) | 100件 (104.2%) (平成30年度) | A 105.3% | 96件 (100.0%) (令和2年度) |

| | | | |
|-------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 37.1% | 15.4% | II |

※満足群・不満群の割合による区分

I: 満足群の割合40%以上
かつ不満群の割合20%未満

II: 「I」及び「III」以外

III: 満足群の割合40%未満
かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | | 順調 |
|--------------|---|----|
| 評価の理由 | | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> 「災害復旧工事が完了した県立社会教育施設」については、震災により被害を受けた11施設のうち、令和2年度完了予定の松島自然の家を除き、10施設について復旧が完了していることから、達成率が100.0%となったため、達成度は「A」に区分される。 「被災文化財(国・県・市町村指定)の修理・修復事業完了件数」については、着実に事業が進んでおり、当初補助が必要として見込んでいた96件に6件追加した102件のうち、100件について修理・修復が完了し、達成率が105.3%となったことから、達成度は「A」に区分される。 | |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年県民意識調査における調査結果では、「高重視群」の割合が58.7%(前回61.0%)、「高関心群」の割合が58.1%(前回59.4%)と前回の結果を下回っている。 「満足群」の割合は37.1%(前回36.2%)と、前回の結果を上回っているものの30%台の低い状況にあるため、取組内容の改善が求められている。 | |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> 地域の復興や防災の拠点として、社会教育施設の役割が重要視されている。 震災後、防災教育に関する意識がより一層高まってきている。 東日本大震災から8年が経過し、地域の復興が進む中、時間の経過とともに震災の記憶の風化が懸念されることから、震災の教訓を後世に伝えるため、震災に関する資料収集などの取組が求められている。 震災後の精神的な支えとして、さらには地域コミュニティ復活の核として、また地域振興のシンボルとして、文化遺産の果たすべき重要な役割が期待されており、地域の復興のためにも、一刻も早い文化遺産の修理・修復が求められている。 | |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ①社会教育・社会体育施設の復旧と生涯学習・スポーツ活動の推進では、県立社会教育施設・社会体育施設の災害復旧工事が松島自然の家(令和2年度完了予定)を除く全ての施設で完了しているほか、震災関連資料については、平成30年度までに図書4,798冊、雑誌1,451冊、視聴覚資料163点、新聞27種、チラシ類3,586点を収集し、「東日本大震災文庫」として広く県民に公開した。このうち、平成30年度は、図書414冊、雑誌88冊、視聴覚資料14点を収集した。また、みやぎ県民大学は、47講座を開講し、1,343人が受講したほか、受講者の9割が講座内容に「満足」しており、受講者の需要に応え、講座内容の充実が図られていると考えられる。 総合型地域スポーツクラブについては、東松島市に総合型クラブが新設され、平成30年度末で、24市町に51クラブが設立されている。また、複数の市町において設立に向けた動きが見られた。 オリンピックの開催に向けて、宮城スタジアムや総合運動公園の各施設の更新や整備を進めており、オリンピックを通して震災からの復興を世界に発信することが期待できる。 ②被災文化財の修理・修復と地域文化の振興では、平成30年度は2事業に対し補助を行い、被災文化財の修理・修復補助事業が着実に進んでおり、地域の文化振興事業においても一定の成果が見られている。 <p>以上のことから、施策の目的である「生涯学習・文化・スポーツ活動の充実」は、目標指標等の達成度は全てAであり、各事業の取組状況や県民意識を勘案し、「順調」と判断する。</p> | |

※ 評価の視点：目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

| 施策を推進する上での課題と対応方針 | |
|---|---|
| 課題 | 対応方針 |
| <ul style="list-style-type: none"> 津波で被災した松島自然の家については、令和2年度完成に向けて建設を進めていくとともに、再開までの間、平成29年6月に再開した野外活動フィールドにて、県民の生涯学習活動の促進を図る必要がある。 東日本大震災に関する記憶の風化を防ぎ、震災の教訓を後世や他地域へ継承するために公開している「東日本大震災アーカイブ宮城」を効果的に活用する必要がある。 総合型地域スポーツクラブの設置については、市町村によって設立に向けての温度差がある。また、スポーツ活動の充実を図り、県民のスポーツ実施率を高めるためには、市町村や関係団体との連携を強化し、県民一人ひとりのスポーツ活動への参加意欲を喚起する必要がある。 震災後5年で、国及び県指定文化財については、令和2年度完了予定の1件を残して修理・修復が完了している。しかし、市町村指定文化財や国登録文化財の中には、所有者負担が大きいこともあり、着手時期未定となっている事業も存在する。 文化芸術の力を活用した心の復興をより充実させることに加え、文化芸術を特色ある地域づくりや社会参画への貢献に役立てていくことが求められる。 県有体育施設の災害復旧工事は、全ての施設で完了しているが、今後は、長寿命化対策を行いながら機能の維持・向上を図る必要がある。 | <ul style="list-style-type: none"> 今後、野外活動フィールドでの事業を行いながら、宮戸島をフィールドとした各種プログラムを開発し、本館・宿泊棟供用開始後の事業が円滑に実施できるよう準備を進めていく。 県内市町村や教育機関等における防災対策や防災教育での利活用を促進するほか、震災関連資料を収集・デジタル化し、蓄積したデータをWeb上で公開する「東日本大震災アーカイブ宮城」を適切に運用するとともに、資料データの更なる充実を図る。 県内全市町村における総合型地域スポーツクラブの設置に向けて、各市町村の実情に応じた指導・助言及び相談活動など、みやぎ広域スポーツセンターによるきめ細かな支援を図っていく。また、県民誰もが参加できるスポーツ・レクリエーション活動の場として、「みやぎヘルシーふるさとスポーツ祭」を継続して開催するとともに、子どもから高齢者まで参加できる種目を設定するなど、参加意欲の向上につなげ、生涯を通じてスポーツ・レクリエーションに親しみが持てるよう、スポーツ活動の充実を図っていく。 修理・修復については所有者負担が多額になることから、修理・修復が進んでいない個人・法人所有の文化財に対しては、引き続き震災復興基金の活用による支援を継続していく。 引き続き多様な主体による文化的な活動を通じた心の復興への取組を支援していくほか、ワークショップ型フォーラムの開催や地域芸能等再興支援などにより、文化芸術の持つ力の理解促進を図っていく。 2020年東京オリンピックの開催に向けて、会場となっている宮城スタジアムの施設改修工事を行う等、計画的な施設の改修を進める。指定管理者と意見交換を行い、利用者ニーズの把握に努めながら、県民が利用しやすい施設運営に取り組む。 |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|-----------|---|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 要検討 | 評価の理由が次のとおり不十分で、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価の妥当性を認めることができない。最終評価を行うに当たり、評価内容を検討する必要があると判断される。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | 目標指標を達成しており、事業も順調に進んでいることから、施策評価を検討する必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | | 委員会の意見を踏まえ、施策評価について検討した結果、目標指標をすべて達成しており、事業も順調に進んでいることから、施策評価を「順調」に修正する。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | | - |

■【政策番号6】施策3(生涯学習・文化・スポーツ活動の充実)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|-----------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 協働教育推進総合事業(再掲) | 教育庁 生涯学習課 | 109,956 | 地域全体で子供を育てる環境づくりを推進し、地域の教育力の向上や活性化を図るとともに、学びを核とした地域住民のネットワークの構築と地域コミュニティの再生を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域学校協働活動推進事業(間接補助事業)32市町村, 2NPO団体実施 ・教育応援団事業の実施 団体326件, 個人626人(大学職員) 認証・登録 ・協働教育コーディネーター研修会の開催(年4回 374人受講) ・協働教育統括コーディネーター研修会の開催(128人受講) ・地域連携担当者研修会の開催(参加者562人) ・地域活動支援指導者養成研修会の開催(参加者 191人) ・協働教育研修会(参加者870人) ・「みやぎ教育応援団」情報交流会(参加者180人) ・協働教育推進功績表彰(6個人, 8団体) ・放課後子ども教室指導者等研修会・連絡会議(参加者62人) ・各市町村において、協働教育推進組織が整備され、ボランティア等の人材も増加したことで、家庭・地域・学校が協働して子どもを育てるネットワークづくりが進み、地域の教育力の向上やコミュニティの再生につながった。 |
| 2 | 2 | 公民館等を核とした地域活動支援事業 | 教育庁 生涯学習課 | 210 | 公民館等を核とした住民による自主・自立の震災復興気運を醸成するため、コミュニティづくりに関する研修会を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・青年層への魅力的な事業展開を通して地域創生を見通した次世代へつなぐ手段について模索する機会の開催(参加者61人) ・協働した地域づくりについて研究協議を行いながら、これからの地域コミュニティ活性化へ向けた方策を検討する機会の開催(参加者93人) ・県内各市町村教育委員会社会教育関係職員や学校教諭, 大学生等が参加して、公民館を核としたコミュニティ醸成の在り方を探ることができた。 |
| 3 | 3 | 防災キャンプ推進事業 | 教育庁 生涯学習課 | 703 | 防災キャンプ指導者の養成, フォーラムを通じた体験型防災プログラムの普及・推進を図り, 青少年の育成と地域・学校・行政が協働した地域防災力の向上を目指す。 | <ul style="list-style-type: none"> ・山元町, 大崎市で実行委員会を組織し, 体験的なプログラムをとおして, 地域の担い手としての青少年や住民一人一人の地域防災力の習得と, 地域コミュニティの醸成を図った。(2市町で170人が参加) ・スポーツ健康課と合同で開催した「安全フォーラム」では, 多様な主体が連携した防災キャンプや防災プログラムの実践発表をとおして, 参加者の「防災」を手段とした「地域連携」に「対する意識の向上を図ることができた。(590人参加) ・防災キャンプを推進するため「防災キャンプ指導者研修会」(中堅教諭等資質向上研修)を実施し, 人材の育成を図った。(12人が参加) |
| 4 | 4 | 松島自然の家再建事業 | 教育庁 生涯学習課 | 137,490 | 松島自然の家本館及び屋外施設を再建する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・本館用地造成工事(H30-31) 法面対策として, 擁壁を設置した。県道からの乗入道路の掘削に着手した。進捗率50%で, R1.7には完了見込み。 ・電柱等移転補償 NTT東日本, NTTドコモへの設備移転補償 ・文科省と調整しH30.12に災害査定を受験した。 ・工事打合せを定期的に行った。 ・本館の再開は, R3年春の見込み。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------|-------------|---------------|--|---|
| 5 | 5 | 公立社会教育施設災害復旧事業 | 教育庁 生涯学習課 | 58 | 震災で被害を受けた県立社会教育施設を復旧するとともに、使用が困難になった市町村の公民館等の社会教育施設の再建、復旧を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村の災害復旧を支援するため、打合せや現地確認を行った。 ・文科省と調整しH30.12に災害査定を受験した。 市町 名取市, 石巻市 県立 松島自然の家 |
| 6 | 6 | みやぎ県民大学推進事業 | 教育庁 生涯学習課 | 2,516 | 多様化する県民の学習活動を支援するため、地域において生涯学習活動を推進する人材の育成や、学校、社会教育施設、民間団体等との連携・協力により、多様な学習機会を提供する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・実施講座数:47講座 ・受講者数:1,343人 ・受講率:84.5% ・前年度と比較すると、受講率が18.6ポイント増加した。 ・より県民・地域のニーズに合った講座体系や講座内容とするため、引き続き検討を行う必要がある。 |
| 7 | 7 | 震災資料収集・公開事業 | 教育庁 生涯学習課 | 29,203 | 震災の教訓を後世に伝えるため、震災に関する記録を収集するとともに、県図書館内に東日本大震災文庫を設置し、広く県民の利用に供する。また、東日本大震災に関する記録・資料等をデジタル化してWeb上で公開し、防災・減災対策や防災教室等への利活用を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・県内市町村との連携強化を図りながら、震災関連資料の収集を進めるとともに、市販の資料についても広く網羅的に収集を行った。 ・図書4,798冊、雑誌1,451冊、視聴覚資料163点、新聞27種、チラシ類3,586点を収集し、「東日本大震災文庫」として広く県民に公開した。(平成30年度収集分:図書414冊、雑誌88冊、視聴覚資料14点) |
| 8 | 8 | 公立社会体育施設災害復旧事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | - | 震災により復旧が必要な市町村立体育施設について、復旧事業費補助(国庫)を行い早期の復旧を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・被災した県立社会体育施設の復旧は終了。 ・東松島市奥松島運動公園、名取市関上体育館、気仙沼市宮野球場について災害査定が終了し、着工又は工事着手に向けた最終準備を行うことができた。 ・石巻市、名取市の復旧事業について打合せを持ち、事業計画についての相談・作成支援等を行い、令和元年度の災害査定に向けての準備を行った。 |
| 9 | 9 | 広域スポーツセンター事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 8,423 | 誰もがスポーツに親しめるよう、みやぎ広域スポーツセンター機能の充実を図り、「総合型地域スポーツクラブ」の設立・運営に向けた取組を支援するとともに各地域における生涯スポーツの振興を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年度には、東松島市に新たなクラブが設立され、平成30年度末現在、24の市町で51のクラブが活動を展開している。 ・スポーツクラブが未設置である11市町村のうち、色麻町に準備委員会が設置されており、また、白石市、大河原町、山元町、大郷町で設立に向けた動きがあることから、今後も引き続き支援していく必要がある。 |
| 10 | 10 | 県有体育施設整備充実事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 449,479 | 老朽化対策及び2020年東京オリンピック・パラリンピックの開催に合わせ、県有体育施設の計画的な改修等を行い、その機能の維持・向上を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> ・老朽化している県有体育施設の長寿命化対策として、総合運動公園各所発電機更新工事等を実施した。 ・日本陸上競技連盟第1種公認陸上競技場の更新に向けて、宮城スタジアム公認改修事業に着手した。 ・2020年東京オリンピック・パラリンピックの開催に向け、宮城スタジアムの芝面改修、大型映像装置更新、トイレ改修の各事業に着手した。 |
| 11 | 11 | スポーツ選手強化対策事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 129,568 | ジュニア期から一環した強化体制を確立し、競技スポーツ選手の競技力向上を支援するとともに、スポーツにおける国際大会・全国大会等で活躍できる選手の育成支援を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・本県のスポーツ推進計画において、目標値を「国民体育大会の総合順位10位台の維持」としている。平成30年度の総合順位は30位であり、前年度(34位)より順位を上げた。 ・競技団体が実施する強化事業の調査・分析を進め、競技力向上対策の方向性を定めることができた。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------------------|----------------|---------------|---|--|
| 12 | 12 | 運動部活動地域連携促進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 17,975 | 地域の優れたスポーツ指導者を「外部指導者」として活用し、運動部活動の充実及び教員の指導力向上を図るとともに、被災校に対し、活動場所への移動や活動場所の確保を支援する。 | ・外部指導者252人(中学校94校174人、高等学校45校78人)を派遣した。 ・東日本大震災により被災した2校(高等学校2校)の運動部活動にかかる移動費及び施設使用料を支援した。 |
| 13 | 13 | 被災文化財等修理・修復事業 | 教育庁 文化財課 | 17,467 | 震災により各種文化財や博物館の被災資料の修理・修復を支援する。 | ・被災文化財所有者等と修理・修復の調整を行い、蔵王町指定有形文化財1件の修理事業に対し補助を行った。 ・被災登録文化財所有者と修理・修復の調整を行い、気仙沼市の2件の修理事業に対し補助を行った。 ・資料修理事業として、気仙沼市教育委員会、東北歴史博物館、亘理町郷土資料館の3施設の3事業を実施し、被災博物館等の再興を支援した。 |
| 14 | 14 | 復興事業に伴う埋蔵文化財の発掘調査事業 | 教育庁 文化財課 | 8,953 | 復興事業等に伴う埋蔵文化財の発掘調査のうち、埋蔵文化財の分布・試掘調査等を行う。 | ・沿岸市町で行われる高台移転・道路改良・ほ場整備等の復興事業と関わりがある7市町24遺跡について試掘等を迅速に実施した。 ・調査の結果、遺構等が発見されなかった遺跡については事業着手可とし、また、遺構等が発見された遺跡については事業者と事業計画について再調整し、埋蔵文化財保護と事業の迅速化の両立を図ることができた。 |
| 15 | 15 | 東北歴史博物館教育普及事業インタラクティブシアター整備事業(再掲) | 教育庁 文化財課 | 4,050 | 東北歴史博物館のこども歴史館において歴史、防災、ICT教育を推進するため、双方向通信による体験学習システムを整備する。 | ・防災教育・歴史教育コンテンツで構成する「歴史と災害学びのシアター」として、こども歴史館で公開している。 ・主に、小学校の校外学習等で活用されており、学校関係者や旅行者に対し、チラシを作成・配布しPRを行った。 |
| 16 | 16 | みやぎ県民文化創造の祭典(芸術銀河)開催事業 | 環境生活部 消費生活・文化課 | 14,900 | みやぎ県民文化創造の祭典の運営を支援する。 | 多くの県民が文化芸術に親しみ、活動のスキルアップなどにつながる取組となった。 ・音楽アウトリーチ事業 約4,600人参加 ・美術ワークショップ 約300人参加 ・舞台ワークショップ 約3,000人参加 ・芸術銀河スペシャルコンサート 約1,300人参加 ・みやぎ芸術銀河作品展 約200人参加 ・若手芸術家育成事業 約1,000人参加 ・こどものための舞台芸術見本市 約2,600人参加 ・共催事業 約276,700人参加 ・協賛事業 約806,800人参加 |
| 17 | 17 | 文化芸術による心の復興支援事業(再掲) | 環境生活部 消費生活・文化課 | 55,471 | 心の復興に向けた取組を行う文化活動団体等への補助を実施する。 | 文化芸術の力に関する理解促進や団体等への活動支援により県民の心の復興に貢献した。 ・地域芸能アウトリーチ 会場 南三陸町立志津川小学校 ほか 参加者 延べ161人 ・活動団体等への補助 37団体43事業 |
| 18 | 18 | 先進的文化芸術創造拠点形成事業(再掲) | 環境生活部 消費生活・文化課 | 48 | リボンアート・フェスティバルの継続業務に向けた調整を行う。 | ・前年度に開催されたアートと音楽と食の総合祭「リボンアート・フェスティバル2017」の開催を支援し、来場者延べ26万人、経済波及効果は約22億円となった。 ・2019年度開催予定の「リボンアート・フェスティバル2019」のプレイベント「トランジット・リボンアート2018」の開催にあたり、活動拠点の支援や、県その他関係機関との調整を行った。 日程 平成30年8月4日～9月2日(30日間) 会場 牡鹿半島、石巻市中部部 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|---------------|----------|---------------|----------------------------------|---|
| 19 | 19 | 「東大寺と東北展」開催事業 | 教育庁 文化財課 | - | 東大寺の貴重な寺宝を一堂に公開する「東大寺と東北展」を開催する。 | ・東日本大震災復興祈念特別展「東大寺と東北」を平成30年4月28日～6月24日で開催した。 |

宮城県震災復興計画【防災・安全・安心の分野】

政策番号7 防災機能・治安体制の回復

東日本大震災の教訓を踏まえ、県民生活の安全・安心を守る社会基盤である防災機能や治安体制の回復、充実・強化を推進するとともに、災害時の連絡通信手段や大規模な津波への備えを重視した広域防災体制を構築するため、「防災機能の再構築」、「大津波等への備え」、「自助・共助による市民レベルの防災体制の強化」及び「安全・安心な地域社会の構築」に取り組む。あわせて、東京電力福島第一原子力発電所から拡散した放射性物質への対応に引き続き取り組む。

特に、再構築された防災機能を最大限活用し、様々な自然災害等を想定した防災体制の強化に取り組み、大規模災害への備えを整える。また、警察施設等の機能回復及び機能強化を図るとともに、新たな街並み整備に合わせた交通安全施設等の整備を推進するほか、被災地を中心としたパトロール活動の強化を図り、治安・防災体制の回復・充実に努める。

政策を構成する施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成30年度 決算額 (千円) | 目標指標等の状況 | 実績値 | | 達成度 | 施策評価 |
|------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------------|--------------------|-------|------|------|
| | | | | (指標測定年度) | (達成度) | | |
| 1 | 防災機能の再構築 | 6,786,177 | 防災資機材整備完了圏域防災拠点数(圏域) | 5圏域 (平成30年度) | A | 概ね順調 | |
| | | | 災害拠点病院の耐震化完了数(箇所)[累計](分野(2)①から再掲) | 16箇所 (平成30年度) | A | | |
| 2 | 大津波等への備え | 88,379 | 沿岸部の津波避難計画作成市町数(市町)[累計] | 15市町 (平成30年度) | A | 順調 | |
| 3 | 自助・共助による市民レベルの防災体制の強化 | 103,036 | 防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数(人)[累計] | 9,709人 (平成30年度) | A | 概ね順調 | |
| 4 | 安全・安心な地域社会の構築 | 1,655,125 | 刑法犯認知件数(件) | 13,755件 (平成30年) | A | 概ね順調 | |
| | | | 交通事故死者数(人) | 56人 (平成30年) | A | | |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」

C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)

目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

| | |
|--------|------|
| ■ 政策評価 | 概ね順調 |
|--------|------|

評価の理由・各施策の成果の状況

・「防災機能・治安体制の回復」に向けて、4つの施策に取り組んだ。

・施策1の「防災機能の再構築」については、広域防災拠点の整備において関係機関との協議を進め、圏域防災拠点において運営用資機材を整備し、本格運用を開始したことなど、施策を構成する事業で一定の成果が得られていることから「概ね順調」と評価した。

・施策2「大津波等への備え」については、目標指標である「津波避難計画策定市町数」において、沿岸全市町で策定済みであり、計画内容の充実を図っていくほか、全ての事業で一定の成果が得られていることから、「順調」と評価した。

・施策3「自助・共助による市民レベルの防災体制の強化」については、目標指標である「防災リーダー養成者数」については、目標値を上回り、全ての事業で一定の成果が得られているが、地域住民の防災力・防犯力の向上が求められる中で高齢化や女性の防災指導員の必要性など課題が残るため、全体としては、「概ね順調」と評価した。

・施策4「安全・安心な地域社会の構築」については、震災被害により庁舎が損壊したため、仮庁舎を設置するなどして活動していた石巻警察署湊交番等の4庁舎の新築工事を完了させるなど各事業において一定の成果が得られ、かつ、目標指標(刑法犯認知件数、交通事故死者数)の目標値を上回った一方で、子どもや女性に対する声掛け事案、ストーカー・DV事案等の県民の身近なところで発生する犯罪が高水準で推移するなど、県民が肌で感じる治安は改善しているとはいいたいことなどから、全体の評価としては「概ね順調」と判断した。

・政策7「防災機能・治安体制の回復」は、以上の4つの施策で構成されている。広域防災拠点の整備については、関係機関との協議を進め、圏域防災拠点において運営用資機材を整備し、本格運用を開始したほか、各施策の全ての目標指標が達成されており、事業においても一定の成果を得られている。また、地域住民の防災力・防犯力の向上が求められる中で被災地以外でも高齢化が進んでおり、さらには防災指導員の募集にあたって、女性受講者の増加を図る必要があるなど課題が残るため、政策全体として「概ね順調」と評価した。

政策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・施策1について震災から8年が経過し、記憶の風化が懸念される中で、全国的に大規模な災害の発生や行財政改革等に伴う厳しい定員管理計画等により、全国自治体からの派遣職員が減少しており、職員確保がより困難となってきた。任期付職員の採用についても、絶対数の少ない土木職等の専門職は採用困難な状況であり、職員確保には限界がある。また、防災体制の再整備等では、圏域防災拠点の運営用資機材やマニュアルの整備が進捗しており、今後は防災拠点で従事する職員のレベル向上も必要となってくる。</p> <p>・施策2の施策の方向「1 津波避難計画の整備数」について、沿岸15市町全てで津波避難計画が策定されたが、今後も地域ごとの避難計画策定支援や津波に対する防災意識の向上を図る必要がある。</p> <p>・施策の方向「2 震災記録の作成と防災意識の醸成」について、フォーラムやパネル展等様々な取組を実施しているが、震災から8年が経過し、風化が懸念される。</p> <p>・施策3の「自助・共助による市民レベルの防災体制の強化」について、共助の核となる自主防災組織では、東日本大震災以後、低下傾向が続いていたが下げ止まりつつある。しかし、沿岸市町では、津波被害による人口流出や復興まちづくりによるコミュニティの再編等による自治組織の解散や休止により、低下が顕著であり、組織率向上に向けた取組が必要である。 「東日本大震災時における宮城県内自主防災組織の活動実態調査報告書」(平成27年3月)によると、防災訓練への参加率が、5割未満の組織が全体で62.6%あるなど、自主防災組織の組織率が高い市町村においても、少子高齢化や過疎及び新興団地の問題などコミュニティ形成上の様々な課題を抱え、活動が低調な組織もあり、組織の活性化が必要である。</p> <p>・施策4について、県内被災地では、災害公営住宅等の整備に伴い、被災者の孤立化や自治組織の弱体化など、震災直後とは異なる新たな問題が表面化しているほか、復興事業に伴う素行不良者の流入等による治安悪化が懸念される。また、県内において高齢者はもとより幅広い年齢層を対象とした特殊詐欺被害が、依然高水準で推移していることなどから、被害予防対策について官民一体となった効果的な広報啓発に取り組んでいく必要がある。</p> <p>・これまで各地域において自主防災活動を担ってきた高齢者層の更なる高齢化が進み、次世代への活動の承継が困難な状況が見られる。また、団体の活動を促進する上では、助成金等財政面の課題もある。</p> <p>・政策全体では、「防災・安全・安心」が得られるよう事業を実施しており、復興の進捗により形成される新たな地域コミュニティにおいては、地域住民の防災力・防犯力の向上が求められる。また、被災地以外でも高齢化が進んでおり、防災の担い手確保については、県全体にとって喫緊の課題であるほか、女性の視点による防災対策を進める必要がある。</p> | <p>[短期的] ・全国各都道府県訪問による職員派遣要請を行い必要性を訴えるとともに、県外の人材確保を目的とした沿岸市町の合同任期付職員採用試験等により任期付き職員の確保を支援する。</p> <p>[長期的] ・圏域防災拠点については、研修や訓練等によりマニュアルの実効性を高めるとともに、従事する職員のレベル向上を図っていく。</p> <p>[長期的] ・福島県沖を震源とする地震による津波に対する課題等を踏まえ、平成29年10月に津波避難計画策定ガイドラインを改正したが、引き続き市町、防災関係機関、学識経験者等との情報交換及び連携を図り、ガイドラインに沿った沿岸市町における津波避難計画の充実を促進する。</p> <p>[長期的] ・大勢の人に広く関心を持ってもらい、震災の記憶の風化防止と防災意識の醸成につなげていくため、広報紙の記載内容の見直しや復興情報ポータルサイトなどアプローチ手法の多様化により、情報発信に取り組むこととしている。</p> <p>[長期的] ・市町村が行う自主防災組織の育成活性化に向けた取組を支援し、県内の地域防災力の充実・強化を図っていく。沿岸部の自主防災組織の立ち上げのみならず、活動が低調な内陸部の組織活性化の支援を行い、市町村の今後の事業に資するよう支援のモデル化を行う。また、自主防災組織に関する相談窓口の設置、先進的・先導的な取組を行っている自主防災組織に対する防災資機材購入費の助成を行うとともに、講演会・フォーラムを開催し、先進的・先導的な取組を行う模範となる自主防災組織の活動事例等に関する情報を県民等と共有していく。 ・自主防災組織等における次世代のリーダーなどの地域防災活動の担い手となる「みやぎ防災ジュニアリーダー」として高校生を中心に養成し、地域の自主防災組織において、災害発生時の率先避難者として、また、避難所運営のリーダー的な存在として、自助・共助の中心的な役割を果たすよう地域防災力の向上を図る。 ・地域において、児童生徒や高齢者等いわゆる災害弱者を中心に、災害に備えることの大切さや具体的な避難行動について、避難訓練等を通じて発信していく。</p> <p>[短期的] ・各自治体と連携協働した仮設住宅や災害公営住宅等に対する立ち寄りや巡回連絡等により、住民のニーズを把握し、被災地における安全・安心の醸成を図るとともに、多様な媒体を活用した具体的かつタイムリーな防犯情報の提供を行い、受け手となる県民に必要な情報が届き、犯罪に対する抵抗力の強化が図られるよう努める。</p> <p>[長期的] ・官民を問わず助成等に関する情報の入手に努めるとともに、自主防災活動が持続可能なものとなるよう、個々の課題解決に向けた支援、事業者等に対する社会貢献の働きかけ、日常生活を通じた負担の少ない活動の提案など多様な活動が促進されるよう働きかけを行っている。</p> <p>・施策3において、これまで地域における共助の中核を担う自主防災組織のリーダーとなる宮城県防災指導員を増やす取組を実施しており、引き続き自主防災組織の活性化に取り組み、全体の底上げを図るほか、「みやぎ防災ジュニアリーダー」を養成し、地域防災活動の担い手の確保にも取り組む。さらに、宮城県防災指導員の募集に当たっては、市町村と協力しながら、女性受講者の増加を図っていく。また、施策4においては、新たに形成される地域コミュニティにおける自主防災組織や地域治安組織を強固にし、地域レベルでの防災・防犯力の向上を図る。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|------------|---|
| 委員会の意見 | 政策の成果 | 判定 概ね適切 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、政策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 政策・施策全体を通して、目標指標が全てAであるにもかかわらず、各施策における課題等を考慮して「概ね順調」と評価しているが、当該課題等の状況を数値的に示す新たな指標の追加等指標の再検討を行う必要があると考える。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | - |
| 県の対応方針 | 政策の成果 | | 委員会の意見を踏まえ、各施策の課題における状況を数値的に示す新たな目標指標の設定について検討していく。 |
| | 政策を推進する上での課題と対応方針 | | - |

施策番号1 防災機能の再構築

| | |
|---|--|
| <p>施策の方向 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)</p> | <p>1 被災市町村の職員確保等に対する支援 ◇ 膨大な事業量となっている被災市町村を支援するため、復興事業等に従事する職員の確保及び財政運営を支援します。</p> <p>2 防災体制の再整備等 ◇ 大規模災害時に迅速かつ的確に災害応急活動を実施するため、広域防災拠点と圏域防災拠点を整備するとともに、市町村の地域防災拠点との広域的な連携体制を構築します。また、消防・防災施設等の復旧整備を進めます。</p> <p>3 原子力防災体制等の再構築 ◇ 東北電力女川原子力発電所周辺地域の防災体制を強化するため、原子力災害対策を重点的に実施すべき区域の関係市町と連携を図るとともに、東京電力福島第一原子力発電所の事故への対応を踏まえ、全県的な放射能等監視施設及び原子力防災対策拠点施設の整備を行います。</p> <p>◇ 学校等も含めた全市町村での放射線測定や全県的な放射線等監視施設による放射線測定、食品等の放射能検査を行い、その結果を速やかに公表するなど、引き続き県民の不安解消に向けて取り組みます。</p> <p>4 災害時の医療体制の確保 ◇ 災害時の医療提供体制を維持・確保するため、どのような災害にも適切な対応が取れるよう、災害時の情報通信機能の充実強化や実践的な防災訓練等を行います。</p> <p>5 教育施設における地域防災拠点機能の強化 ◇ 全ての公立学校への防災主任の配置や地域の拠点校となる小・中学校への防災教諭の配置を継続し、学校と地域が連携した防災体制の強化に取り組みます。</p> <p>◇ 県立学校の防災機能強化に向け、備蓄倉庫等の整備や、学校、市町村、地域等の連携体制の推進等に引き続き取り組みます。</p> |
|---|--|

| | | | | | | | |
|--------------|--|-----------------------------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------------|-----------------------------|
| 目標指標等 | <p>■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」</p> <p>■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 ストック型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値)</p> | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | |
| | 1 | 防災資機材整備完了圏域防災拠点数(圏域) | 0圏域 (平成29年度) | 5圏域 (平成30年度) | 5圏域 (平成30年度) | A 100.0% | 7圏域 (令和2年度) |
| | 2 | 災害拠点病院の耐震化完了数(箇所)[累計](分野(2)①から再掲) | 12箇所 (80.0%) (平成19年度) | 16箇所 (100.0%) (平成30年度) | 16箇所 (100.0%) (平成30年度) | A 100.0% | 16箇所 (100.0%) (令和2年度) |

| | | | |
|-------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 44.8% | 20.3% | II |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 評価の理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> ・一つ目の指標「防災資機材整備完了圏域防災拠点数」は、県内7圏域の圏域防災拠点において、令和元年度までに運営用防災資機材を整備し、本格運用開始とすることを目標としており、平成29年度に資機材保管倉庫の整備に着手した4圏域(仙南, 仙台, 大崎, 登米)に気仙沼を加えた5圏域について、平成30年度に運営用防災資機材の整備が完了した。 ・二つ目の指標「災害拠点病院の耐震化完了数」では、県内の災害拠点病院は従前から耐震化を進めており、3病院が完了に至らない状況で被災したが、2病院が平成26年度までに耐震化を完了したほか、残りの1病院についても、平成29年度までに耐震化を完了した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年度県民意識調査をみると、高重視群76.4%と高く、県民の関心の高さがみてとれる。また、満足群44.8%と不満群20.3%の差は24.5%で、前年度調査比0.3%増となっており、県民から一定の評価が得られているものと考えられる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 社会経済情勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成31年2月に、国の防災基本計画の修正や最近の災害対応の教訓等を反映し「宮城県地域防災計画」の修正を行った。 【主な修正点】 <ul style="list-style-type: none"> ①救助実施市による救助と県による救助実施市との連絡調整の実施 ②総務省の被災市区町村応援職員確保システムの活用 ③避難所の要配慮者等に対する福祉支援を行う災害派遣福祉チームの整備 ・東日本大震災により、消防本部においては消防署所等77棟、消防車両43台、消防団においては、消防団拠点施設231棟、消防車両168台に被害が生じた。 ・平成31年3月末時点で、消防本部においては消防署所等95%、消防車両100%、消防団においては、消防団拠点施設86%、消防車両93%の復旧状況である。 ・沿岸市町が必要としている職員数の推移(平成24年度は6月1日現在、平成25年度以降は4月1日現在) <table border="1" data-bbox="209 804 1396 922"> <thead> <tr> <th></th> <th>平成24年度</th> <th>平成25年度</th> <th>平成26年度</th> <th>平成27年度</th> <th>平成28年度</th> <th>平成29年度</th> <th>平成30年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>必要人数</td> <td>963</td> <td>1,294</td> <td>1,549</td> <td>1,581</td> <td>1,509</td> <td>1,421</td> <td>1,215</td> </tr> <tr> <td>充足人数</td> <td>494</td> <td>1,033</td> <td>1,218</td> <td>1,259</td> <td>1,282</td> <td>1,246</td> <td>1,115</td> </tr> <tr> <td>不足人数</td> <td>469</td> <td>261</td> <td>331</td> <td>322</td> <td>227</td> <td>175</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> | | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 必要人数 | 963 | 1,294 | 1,549 | 1,581 | 1,509 | 1,421 | 1,215 | 充足人数 | 494 | 1,033 | 1,218 | 1,259 | 1,282 | 1,246 | 1,115 | 不足人数 | 469 | 261 | 331 | 322 | 227 | 175 | 100 |
| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 必要人数 | 963 | 1,294 | 1,549 | 1,581 | 1,509 | 1,421 | 1,215 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 充足人数 | 494 | 1,033 | 1,218 | 1,259 | 1,282 | 1,246 | 1,115 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 不足人数 | 469 | 261 | 331 | 322 | 227 | 175 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の成果等 | <ul style="list-style-type: none"> ・「1 被災市町村の職員確保等に対する支援」については膨大な事務量となっている被災市町村を支援するため、全国の地方公共団体や国の職員のほか、本県の職員を派遣するなどしている。被災地の視察事業では、55団体から85人の参加を得、この事業の後、新規の派遣や派遣の継続に繋がったケースもあり、概ね順調に推移していると考えられる。しかしながら、今後も膨大な復旧・復興事業が続く中、全国的に在職数が少ない土木職等の専門職については、確保が困難な状況である。 ・「2 防災体制の再整備等」については、広域防災拠点において、関係機関との協議を進め、土質調査及び詳細設計の一部に着手した。圏域防災拠点については、県内7圏域のうち5圏域(仙南, 仙台, 大崎, 登米, 気仙沼・本吉)において運営用資機材を整備し、本格運用を開始した。さらに、消防団拠点施設の復旧については、平成30年度までは、国に対する財政支援の要望活動により、市町が要望する予算が確保されているなど、順調に推移していると考えられる。 ・「3 原子力防災体制等の再構築」については、平成31年1月24日に原子力防災訓練を実施したほか、原子力災害対策重点区域を含む関係市町村全てにおいて、避難先自治体との間に広域避難に係る協定が締結されるなどの成果が出ており、順調に推移していると考えられる。 ・「4 災害時の医療体制の確保」については、大規模災害時医療体制整備事業において、九州地域中心で行われた政府総合防災訓練における当県DMAT(災害派遣医療チーム)の派遣経費を補助したほか、各種訓練への参加や災害関連会議の開催等を通じて、大規模災害時医療救護体制の強化に努めており、順調に推移していると考えられる。 ・「5 教育施設における地域防災拠点機能の強化」については、県内全市町村の小中義務教育学校77校に安全担当主幹教諭を配置して組織の充実を図るとともに、県内全ての市町村学校・県立学校においても防災主任を置くこととしている。それに加え、安全・防災教育の他、いじめ対策・不登校対策においても小中連携の体制が推進されるなど、順調に推移していると考えられる。 ・以上のとおり、施策を構成する事業の「1 被災市町村の職員確保等に対する支援」については、土木職等の専門職員の確保が困難な状況であり、「2 防災体制の再整備」では、広域防災拠点の整備において関係機関との協議を進め、圏域防災拠点において運営用資機材を整備し、本格運用を開始したほか、他の事業においても一定の成果がみられていることから、施策全体としては「概ね順調」と評価できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※ 評価の視点 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|---|
| <p>・「1 被災市町村の職員確保等に対する支援」について、震災から8年が経過し、記憶の風化が懸念される中で、全国的に大規模な災害の発生や行政改革等に伴う厳しい定員管理計画等により、全国自治体からの派遣職員が減少しており、職員確保がより困難となってきている。また、任期付職員の採用についても、絶対数の少ない土木職等の専門職は採用困難な状況であり、職員確保には限界がある。</p> <p>・「2 防災体制の再整備等」について、圏域防災拠点の運営用資機材やマニュアルの整備が進捗しており、今後は防災拠点で従事する職員のレベル向上も必要となってくる。また、消防団拠点施設の復旧について、沿岸部の市町では土地区画整理事業等の他事業と調整を図りながら整備する必要があるなどの理由により復旧に時間を要していることから、継続的な財源の確保が必要となっている。</p> | <p>・全国各都道府県訪問による職員派遣要請を行い必要性を訴えるとともに、県外の人材確保を目的とした沿岸市町の合同任期付職員採用試験等により任期付き職員の確保を支援する。</p> <p>・圏域防災拠点について、研修や訓練等によりマニュアルの実効性を高めるとともに、従事する職員のレベル向上を図っていく。</p> <p>・消防団拠点施設の復旧について、市町には国の復旧費補助金制度等の活用について適切に助言・指導するとともに、国には復旧に向けた財政支援の継続を今後も要望していく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|-------------------|--|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 概ね適切 | 施策の方向には、広域防災拠点と圏域防災拠点の整備が記載されているが、評価原案には広域防災拠点に関する記載がほとんどない。広域防災拠点の整備状況についても記載する必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 委員会の意見を踏まえ、広域防災拠点の整備状況について、土質調査及び詳細設計の一部に着手したことから、その旨を加筆・修正する。 |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - |

■【政策番号7】施策1(防災機能の再構築)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------------|-----------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 市町村の行政機能回復に向けた総合的支援(人的支援を含む) | 総務部 市町村課 | 15,904 | 膨大な事業量となっている被災市町村を支援するため、復興事業等に従事する職員の確保を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・全国の地方公共団体、国からの職員派遣(平成31年4月1日:530人) <ul style="list-style-type: none"> うち宮城県職員の派遣(46人) うち宮城県任期付職員の派遣(43人) ・沿岸6市町合同任期付職員採用試験の企画(24人採用) ・宮城県内被災自治体視察事業の実施(55団体から85人参加) |
| 2 | 2 | 災害復旧資金(貸付金) | 総務部 市町村課 | 800,000 | 甚大な被害を受け、臨時に多額の資金需要が生じたことにより一時的な資金繰りに支障を来している市町村及び一部事務組合に対し、災害復旧資金を貸し付ける。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年度は、南三陸町からの貸付要望があり、8億円の貸付を行った。 ・復興事業の規模が依然として大きいこと及びセーフティネットとしての事業の性質に鑑み制度を継続する。 実績 H23 16市町 50億円 H24 9市町 40億円 H25 2市町 9億円 H26 3市町 10億円 H27～H28 貸付実績なし H29 1町 8億円 H30 1町 8億円 |
| 3 | 3 | 石巻・気仙沼合同庁舎移転建替事業 | 総務部 管財課 | 735,038 | 被災した石巻合同庁舎、気仙沼合同庁舎について、本復旧に向けた移転建替を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・石巻合同庁舎は、平成30年2月に供用を開始し、旧石巻合同庁舎の解体工事は、遅延無く工事が完了した。 ・気仙沼合同庁舎は、平成29年10月に供用開始した庁舎棟に引き続き、付属棟建設工事が平成30年8月に完了し、9月に供用開始した。 ・いずれも工事が完了したことから、事業を終了した。 |
| 4 | 4 | 地域防災計画再構築事業 | 総務部 危機対策課 | 255 | 地域防災計画の見直しを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・災害対策基本法の改正や、防災に関する新たな枠組みなどを反映させ、地域防災計画を修正した。 |
| 5 | 5 | 防災体制マニュアル等の見直し整備 | 総務部 危機対策課 | 非予算的手法 | 大震災の経験・検証結果等に基づき、災害対策本部要綱、大規模災害応急マニュアル等の防災体制関係例規を見直し、全庁的な防災体制を再構築する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・「みやぎ県民防災の日」総合防災訓練や広域応援等を踏まえ、防災関係例規等の修正を行った。 |
| 6 | 6 | 圏域防災拠点資機材等整備事業 | 総務部 危機対策課 | 234,304 | 圏域防災拠点の資機材整備等を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成29年度に着手した4圏域(仙南、仙台、大崎、登米)の資機材倉庫が完成し、この4圏域に気仙沼を加えた5つの圏域防災拠点の運常用資機材整備を行い、本格運用を開始した。 ・当該5圏域防災拠点において、本格運用に必要な派遣職員を指定し、運営のための資機材操作の説明会等を行った。 ・残る栗原と石巻の2圏域について、資機材倉庫の整備に着手した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|--------------------|----------------|---------------|---|--|
| 7 | 7 | 消防力機能回復事業 | 総務部 消防課 | - | 【0予算事業】 震災により被災した消防庁舎や消防車両等の復旧整備を図る。 | <ul style="list-style-type: none"> 国の消防防災施設災害復旧費補助金及び消防防災設備設備災害復旧費補助金を利用し、市町が実施する復旧事業等の適切な執行について、市町に対し、指導助言を行った。 ○消防防災施設災害復旧費補助金 平成30年度確定件数等 件数44件(石巻市, 気仙沼市, 名取市, 南三陸町) 確定額 382,084千円 ○消防防災設備設備災害復旧費補助金 平成30年度確定件数等 件数7件(石巻市, 名取市, 南三陸町) 確定額 36,195千円 |
| 8 | 8 | 広域防災拠点整備事業(宮城野原公園) | 土木部 都市計画課 | 2,461,611 | 広域防災拠点の機能を有する都市公園を整備する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・仙台貨物ターミナル駅の移転に向けて、移転先での工事着手のために必要な各種協議などについてJR貨物を支援した。 ・宮城野原地区においては、土質調査及び詳細設計の一部に着手した。 |
| 9 | 9 | 原子力防災体制整備事業 | 環境生活部 原子力安全対策課 | 1,445,224 | 東北電力女川原子力発電所周辺地域の新たな緊急事態応急対策等拠点施設を設置するなど、原子力防災体制の強化に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・原子力防災訓練 平成31年1月24日、防災関係120機関、参加者約2万1,500人により、避難先自治体が初めて参加した住民避難や全市町村が参加した通信連絡、また、緊急時モニタリングや原子力災害医療医療活動等からなる総合防災訓練を実施した。 ・避難計画関係 公益社団法人宮城県バス協会と原子力災害時における緊急輸送に関する協定を締結するとともに、避難退城時検査場所の候補地として16か所を選定した。また、PAZ内の住民及び準PAZ内の離島部の住民に対して安定ヨウ素剤の事前配布を行った。 ・地域防災計画(原子力災害対策編)の修正 原子力災害対策指針等の改正を受け、地域防災計画を修正した。 ・防災資機材の整備等 原子力災害時に必要な防災資機材を関係機関に配備するとともに、緊急時モニタリング体制の強化として、UPZ内に大気モニタ等を設置した。 ・緊急事態応急対策等拠点施設の再建 当該施設の再建に向け、建設工事に着手した。 ※ PAZ: 予防的防護措置を準備する区域 原子力施設から概ね半径5km 準PAZ: PAZに準じた避難等の防護措置を準備する区域 牡鹿半島のPAZから南側の地域及び離島 UPZ: 緊急時防護措置を準備する区域 原子力施設から概ね30km |
| 10 | 10 | 環境放射能等監視体制整備事業 | 環境生活部 原子力安全対策課 | 321,812 | 東北電力女川原子力発電所周辺地域の監視測定に必要となる機器の整備・更新、モニタリングステーションの再建に取り組む。 | <ul style="list-style-type: none"> ・測定機器の整備等 周辺モニタリングステーション3局の気象測器の更新、広域モニタリングステーション10局の空調設備の更新等を行った。 ・モニタリングステーションの再建 東日本大震災により滅失したモニタリングステーション4局について、局舎建設工事及び各種測定器の設置等を行い、平成31年3月から試験運用、4月から正式運用を行った。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------------------|----------------|---------------|--|--|
| 11 | 11 | 放射線・放射能広報事業 | 環境生活部 原子力安全対策課 | 33,630 | 東京電力福島第一原子力発電所の事故に伴う県内への影響及び東北電力女川原子力発電所の環境への影響について、放射線等の測定結果をHP等で県民へ情報提供する。また、東北電力女川原子力発電所周辺地域の安全・安心の確保を図るため、環境放射線等の監視結果を提供するとともに、同発電所2号機の震災後の施設の健全性や新規規制基準に適合することにより向上する安全性について、専門家から意見を聴取するための検討会を開催する。 | <ul style="list-style-type: none"> 「放射能情報サイトみやぎ」の運営(アクセス数53,472件) ※平成31年3月31日現在 放射線・放射能に関するセミナーの開催(仙台市, 大河原町, 石巻市及び大崎市で開催, 参加者数145人) 出前講座への職員の派遣(派遣回数0回, 参加者数0人) パンフレットの作成(10,000部) 原子力だよりみやぎの発行(89,000部×4回) 女川原子力発電所2号機の安全性に関する検討会の開催(2回) |
| 12 | 12 | 東京電力福島第一原子力発電所事故対策支援事業 | 環境生活部 原子力安全対策課 | 1,127 | <ul style="list-style-type: none"> 民間事業者等の円滑な損害賠償請求を支援する。 除染に伴う除去土壌等の処分を支援する。 | <ul style="list-style-type: none"> 民間事業者等の損害賠償請求支援 <ul style="list-style-type: none"> 民間事業者等の損害賠償請求を支援するため、仙台弁護士会等と連携し、損害賠償請求個別無料相談会を県内各地で4回開催した。 事故対策みやぎ県民会議 <ul style="list-style-type: none"> 平成31年2月6日に、平成30年度みやぎ県民会議幹事会を開催した。 イ 宮城県内の原子力損害の請求・賠償状況等について ロ 福島第一原発事故被害対策実施計画(第3期)に基づく令和元年度事業について ハ 事故対策みやぎ県民会議幹事会構成団体へのアンケート結果について ニ 福島第一原発の状況及び損害賠償状況について 除去土壌等の処分の支援 <ul style="list-style-type: none"> 汚染状況重点調査地域指定8市町の除染対策支援のための連絡調整 <ul style="list-style-type: none"> 引き続き、精密型空間線量測定機器を市町村に貸与(29市町村, 計30台) |
| 13 | 13 | 学校給食の安全・安心対策事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 4,973 | 学校給食食材の放射能測定を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> サンプル測定については、県内の教育事務所や学校給食会等に4台の簡易型放射能測定器を整備し、測定を行った。その結果、検査した634(H31.2.28最終)検体全てが精密検査実施の目安以下であった。 |
| 14 | 14 | 大規模災害時医療救護体制整備事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 7,289 | 大規模災害時に医療救護活動を迅速かつ適切に実施できるよう、会議や訓練を開催するほか研修に参加することで、平時から医療救護活動に関する関係機関・団体の協力体制等の確率を図るとともに災害医療に関する知識を深める。 | <ul style="list-style-type: none"> 九州地域を中心に行われた政府総合防災訓練(広域医療搬送訓練)における当県のDMATインストラクター等の派遣経費を補助したほか、各種訓練の参加や災害関連会議を開催を通じて、大規模災害時医療救護体制の強化に努めた。 |
| 15 | 15 | 救急医療情報センター運営事業(再掲) | 保健福祉部 医療政策課 | 74,952 | 消防や医療機関、県民への情報提供を行うシステムの運用を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> システム参加施設数:191施設 |
| 16 | 16 | 地域医療推進委員会運営事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 92 | 地域医療体制の充実強化に関する重要事項として、地域医療復興計画等の進捗状況を中心に審議する。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域医療復興計画の変更等の重要案件がなかったことから、委員会は開催しなかったが、地域医療再生臨時特例基金の事業延長申請に係る国との調整を行い、令和元年度までの延長が承認された。 なお、当該基金については、一部延長が認められた事業を除き、概ね終了する見込みであり、事業目的が達成されたことから、次年度は廃止する。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------|-------------|---------------|---|---|
| 17 | 17 | 原子力災害医療体制強化事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 5,639 | 原子力災害拠点病院を中心とした原子力災害医療体制の充実・強化を図るため、各病院の業務調整員(仮称)の配置に要する経費に対して助成する。 | <ul style="list-style-type: none"> 各原子力災害拠点病院における医療提供体制を整理 原子力災害医療調整官の体制を整理 原子力災害医療協力機関に対する研修を実施 各原子力災害拠点病院へ医療用資機材を導入 |
| 18 | 18 | 防災主任・安全担当主幹教諭配置事業(再掲) | 教育庁 教職員課 | 643,738 | <ul style="list-style-type: none"> 学校教育における防災教育の充実を図るため、県内全学校に防災主任を配置する。 総合的な学校安全、いじめ・不登校対策推進の中心的な役割を担う安全担当主幹教諭を拠点校に配置する。 | <ul style="list-style-type: none"> 県内全市町村の小中義務教育学校77校に安全担当主幹教諭を配置して組織の充実を図った。また、県内全ての市町村立学校・県立学校において、防災主任を置くこととしている。 安全・防災教育の他、いじめ対策・不登校対策においても小中連携の体制が推進された。 |
| 19 | 19 | 防災教育等推進者研修事業(再掲) | 教育庁 教職員課 | 589 | 学校における防災教育及び安全教育等の推進を担う人材を養成するため、防災主任及び安全担当主幹教諭を対象とした研修を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 防災に関する専門的な知識等を習得するため、防災主任を対象とした研修を2回開催した。 防災教育における地域連携を推進するため、安全担当主幹教諭を対象とした研修を、初任の当該主任は4回、経験者には3回実施した。 |

施策番号2 大津波等への備え

| | |
|---|---|
| 施策の方向 (「宮城の 将来ビジョン ・震災復興 ・地方創生 実施計画」の 行動方針) | 1 津波避難計画の整備等 ◇ 震災を踏まえ、県が作成した「津波対策ガイドライン」に基づき、沿岸市町の津波避難計画作成の支援を行います。 |
| | 2 震災記録の作成と防災意識の醸成 ◇ 大震災の記憶を風化させないよう、震災の記録誌を作成し、後世へ伝えていきます。 ◇ 市町村やNPO等と連携して、大震災の教訓を後世に語り継ぐための取組を推進します。 |

| 目標 指標 等 | ■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|------------------|------------------|-------------|-----------------|---------|---------|----------|----------|----------|-----|----------------------------|-----------------|------------------|------------------|-------------|
| | ■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th>初期値</th> <th>目標値</th> <th>実績値</th> <th>達成度</th> <th rowspan="2">計画期間目標値</th> </tr> <tr> <th>(指標測定年度)</th> <th>(指標測定年度)</th> <th>(指標測定年度)</th> <th>達成率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 沿岸部の津波避難計画作成市町村数(市町)【累計】</td> <td>9市町 (平成25年度)</td> <td>15市町 (平成30年度)</td> <td>15市町 (平成30年度)</td> <td>A 100.0%</td> <td>15市町 (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 計画期間目標値 | (指標測定年度) | (指標測定年度) | (指標測定年度) | 達成率 | 1 沿岸部の津波避難計画作成市町村数(市町)【累計】 | 9市町 (平成25年度) | 15市町 (平成30年度) | 15市町 (平成30年度) | A 100.0% |
| | 初期値 | | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 計画期間目標値 | | | | | | | | | | |
| | (指標測定年度) | (指標測定年度) | (指標測定年度) | 達成率 | | | | | | | | | | | | |
| 1 沿岸部の津波避難計画作成市町村数(市町)【累計】 | 9市町 (平成25年度) | 15市町 (平成30年度) | 15市町 (平成30年度) | A 100.0% | 15市町 (令和2年度) | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-----------------|---------------------|---------------------|-----------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区 分 |
| | 51.6% | 15.2% | I |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| | | |
|----------------|---|----|
| ■ 施策評価 | | 順調 |
| 評価の理由 | | |
| 目標 指標 等 | ・「沿岸部の津波避難計画作成市町村数」は、県内沿岸部すべての15市町が津波避難計画を策定することを目標としており、平成28年度までに13市町が策定している。県では、沿岸市町に対し「宮城県津波対策ガイドライン(平成26年1月)」を参考に津波避難計画を作成するよう促進を図っており、平成29年度に新たに2町が策定し、累計15市町となり、達成率100.0%、達成度は「A」に区分される。 | |
| 県民 意識 | ・平成30年県民意識調査をみると、高重視群79.8%と高く、特に沿岸部で高い傾向がみられる。 ・満足群51.6%と不満群15.2%の差は36.4%で、前年度調査比4.2%増となっており、県民から一定の評価が得られているものと考えられる。 | |
| 社会 経済 情勢 | ・平成31年2月に、国の防災基本計画の修正や最近の災害対応の教訓等を反映し「宮城県地域防災計画」の修正を行った。 【主な修正点】 ①救助実施市による救助と県による救助実施市との連絡調整の実施 ②総務省の被災市区町村応援職員確保システムの活用 ③避難所の要配慮者等に対する福祉支援を行う災害派遣福祉チームの整備 ・平成28年11月に発生した福島県沖を震源とする地震(最大震度5弱、県内最大震度4)により、東日本大震災後県内に初めて津波警報が発表され、その際の市町村の避難指示等の発令にばらつきがみられたり、住民の避難に課題も確認されたことから、県では平成26年1月に全面改定した「宮城県津波対策ガイドライン」の見直しを進め、平成29年10月に改定した。 ・東日本大震災から8年が経過し、風化が懸念される。 | |
| 事業 の成 果等 | ・「1 津波避難計画の整備等」について、津波避難計画作成支援事業では、平成29年度末までに沿岸15の全ての市町において津波避難計画が策定済みとなっている。平成30年度は更に一部市町に対し、津波避難計画等の支援を行った。 ・「2 震災記録の作成と防災意識の醸成」については、東日本大震災の風化防止と震災復興に対する全国からの幅広い支援の継続を訴えるため、被災各県(青森・岩手・福島)と連携し、首都圏(東京)において、被災4県合同の実行委員会と東京都の共催による復興フォーラム(平成31年2月10日、来場者約1,000人)を開催したほか、多様な主体(県・市町村、教育・研究機関、企業、NPO等)と連携して、復興に向けた情報発信を行うため、東日本大震災再生期後半(H28~H29)の記録誌の作成(本編:1,000部ほか)及び記録映像の編集(本編:70セットほか)、並びに発展期(H30~R2)の記録映像の撮影・収集を行った。また、震災復興広報強化事業として、復興の進捗状況等をまとめた広報紙「NOW IS.」(20,000部/月)及び「みやぎ・復興の歩み8」(15,000部)の作成やパネル展を県内外で実施し、中長期的な支援意識の向上や復興の気運醸成を図った。 ・以上のことから、目標指標である「津波避難計画策定市町村数」において、沿岸全市町で策定済みであり、計画内容の充実を図っていくほか、全ての事業で一定の成果が得られていることから、施策と全体としては「順調」であると考えられる。 | |

※ 評価の視点: 目標指標等, 県民意識, 社会経済情勢, 事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|---|
| <p>・「1 津波避難計画の整備数」について、沿岸15市町全てで津波避難計画が策定されたが、今後も地域ごとの避難計画策定支援や津波に対する防災意識の向上を図る必要がある。</p> <p>・「2 震災記録の作成と防災意識の醸成」について、フォーラムやパネル展等様々な取組を実施しているが、震災から8年が経過し、風化が懸念される。</p> | <p>・福島県沖を震源とする地震による津波に対する課題等を踏まえ、平成29年10月に津波避難計画策定ガイドラインを改正したが、引き続き市町、防災関係機関、学識経験者等の情報交換及び連携を図り、ガイドラインに沿った沿岸市町津波避難計画の充実を促進する。</p> <p>・地域住民が参画したワークショップの開催例等、地域ごとの津波避難計画策定について他の自治体の事例を紹介するなどして沿岸市町を支援する。</p> <p>・ブログやSNS等のフォローは少なく、認知度は高くないため、復興広報紙「NOW IS.」の表紙掲載の著名人など、影響力のある方を活用した動画やブログ等を掲載し、より大勢の人に感心を持ってもらえる情報発信を、同様の媒体で引き続き行っていく。また、津波浸水表示板の設置などを進めていき、風化防止を図る。</p> <p>・大勢の人に広く関心を持ってもらい、震災の記憶の風化防止と防災意識の醸成につなげていくため、広報紙の記載内容の更なる見直しや復興情報ポータルサイトなどアプローチ手法の多様化により、情報発信に取り組むこととする。</p> <p>・震災の記憶の風化防止に向け、各市町において伝承施設等の整備や取組を進めていることから、こうした施設や取組をつなぎ、県全体としての震災の記憶・教訓の伝承のあり方の検討を行っていく。</p> <p>・また、引き続きシンポジウムやパネル展等を開催し、県民の防災意識の向上を図り、津波による人的被害が最小限となるよう取り組んでいく。</p> |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | |
|---------------|-------------------|--|
| 委員会の意見 | 判定 | 評価の理由が十分であり、施策の成果について「順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 |
| | 適切 | |
| 委員会の意見 | 施策を推進する上での課題と対応方針 | ブログやSNSが県民にどの程度見てもらえているか分からない。ブログやSNSの閲覧状況を踏まえ、活用が不十分な場合、ブログやSNSを見てもらえるような方策についても対応方針を示す必要があると考える。 |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | - |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、対応方針について検討した結果、ブログやSNSを見てもらえるような方策が不足していると考え、その旨を加筆・修正する。 |

■【政策番号7】施策2(大津波等への備え)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-------------------|------------------|---------------|---|---|
| 1 | 1 | 地域防災計画再構築事業(再掲) | 総務部 危機対策課 | 255 | 地域防災計画の見直しを行う。 | ・災害対策基本法の改正や、防災に関する新たな枠組みなどを反映させ、地域防災計画を修正した。 |
| 2 | 2 | 防災協定・災害支援目録登録の充実 | 総務部 危機対策課 | 非予算的手法 | 災害時の必要物資等の調達を円滑に行うため、災害時に支援をいただく登録企業の拡大を図る。 | ・災害協定の締結(3件) ・災害協定団体が県総合防災訓練等に参加し、連携強化を進めた。 |
| 3 | 3 | 意識啓発・防災マップ作成対応事業 | 総務部 危機対策課 | 非予算的手法 | 地震や津波など災害に関する基礎知識等の普及や地域における危険箇所の把握に向けた防災マップの作成支援等を行う。 | ・出前講座の実施(7回, 370人) |
| 4 | 4 | 津波避難計画作成支援事業 | 総務部 危機対策課 | 非予算的手法 | 県が作成した「津波対策ガイドライン」に基づき、沿岸市町の津波避難計画作成の支援を行う。 | ・平成29年度までに沿岸15の全ての市町において津波避難計画が策定されているが、沿岸市町に対し、策定済み津波避難計画の内容の充実や自治会、町内会等の単位で作成する地域ごと津波避難計画策定支援(市町が地域に支援)を促した。 ・市町の津波ハザードマップ作成を支援した。 |
| 5 | 5 | 震災復興広報推進事業 | 震災復興・企画部 震災復興推進課 | 42,320 | 広報紙やSNSなど多様な媒体により復興関連情報を発信する。 また、青森・岩手・福島の被災各県と連携し、首都圏を対象としたフォーラムを開催する。 | ・東日本大震災の記憶の風化防止のため、多様な媒体を活用し、復興関連情報を発信した。 1)広報紙「NOW IS.」の作成(20,000部/月) 2)冊子「みやぎ・復興の歩み8」の作成(15,000部) 3)震災復興ポスターの作成(4デザイン, 3サイズ 各種類13,000部) 4)パネル展を開催(50件) 5)ポータルサイト・SNSの運営・管理 6)県庁18階 東日本大震災復興情報コーナーの運営・情報更新 ・震災の記憶の風化防止のため、首都圏(東京)で被災4県合同の実行委員会と東京都の共催によるフォーラムを開催した。 1)日時:平成31年2月10日(日) 2)場所:東京国際フォーラム(千代田区) 3)来場者数:約1,000人 |
| 6 | 6 | 東日本大震災記憶伝承・検証調査事業 | 震災復興・企画部 震災復興推進課 | 34,317 | ・復興期間10年間の総括検証に向けた調査・調整を行う。 ・震災の記憶・教訓伝承に向けた、震災遺構や伝承施設等のネットワーク化に官民連携で取り組む仕組みづくりや記録誌・記録映像の作成を行う。 | ・復興期間の総括検証の調査・調整 平成28～29年度の委託業務により提案された検証手法に基づき、職員インタビューを行うとともに、効率的かつ効果的なインタビューとするために報告書の作成を見据えた12テーマ(検証テーマの一部)の基礎データ資料の作成を行った。 ・震災の記憶・教訓伝承のあり方検討 震災の記憶の風化防止に向け、県・市町村、教育・研究機関、企業、NPO等の多様な主体が連携し、一元的に復興に向けた取組の連携や情報発信を行うため、伝承のあり方に関する調査・検討を行った。 ・震災からの復興状況等記録の作成 1)東日本大震災再生期後半(H28～29)の記録誌の作成及び記録映像の編集 2)東日本大震災発展期(H30～32)の記録映像の撮影・収集 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------|-----------|---------------|---|---|
| 7 | 7 | 津波対策強化推進事業 | 土木部 防災砂防課 | 374 | 今回の被災体験から得た教訓を風化させず、後世に広く伝承していくための県民協働の取組や津波防災シンポジウム等を開催することにより、住民の防災意識啓発活動を行う。 | ・津波防災シンポジウム「伝承を継続するために～地域の強みを津波防災に生かす～」を女川町で開催し、約200人の参加を得た。あわせて、復旧・復興パネル展を実施し、県民への意識啓発を図った結果、参加前に伝承について考えていない方のうち、7割を超える方が伝承について考えたいと回答し、意識啓発に一定の効果があったと考えられる。 |
| 8 | 8 | 3.11伝承・減災プロジェクト | 土木部 防災砂防課 | 11,113 | 被災事実を伝承し迅速な避難行動に繋がる様に取り組んでいく。この取組の総称を「3.11伝承・減災プロジェクト」として、津波浸水表示板の設置等を行う。 | ・平成30年度は、18枚の津波浸水表示板を設置し、11の企業団体個人などを「伝承サポーター」として認定した。津波の浸水区域や浸水高さを現地に標識等で表示することで住民の避難の備えを促すとともに、伝承サポーターによって地域の防災啓発が図られることから、設置及び認定数の増により効果が向上していると考えられる。 |

施策番号3 自助・共助による市民レベルの防災体制の強化

| | |
|----------------------------------|---|
| 施策の方向 | 1 地域防災リーダーの養成等 ◇ 大規模災害発生時には、公的機関の対応に加え、地域コミュニティの中で組織される自主防災組織による対応が不可欠であるため、この組織において中心的役割を果たす地域防災リーダーの養成等を行います。 2 地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備 ◇ 災害時に地域が主体的かつ速やかに避難所等の応急危険度判定を実施できるよう、市町村の実施体制の強化を図るとともに、その後の住宅等の判定活動を実施できるよう体制強化を図ります。 ◇ 災害時に他の災害業務に忙殺される市町村に対し、判定を熟知する建築関係団体及び民間判定士による応援体制の強化を図ります。 |
| (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針) | |

| 目標指標等 | ■ 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--------------------|--------------------|-----------------|---------------------|------------|---------------------|------------------------------------|------------------|--------------------|--------------------|-------------|
| | ■ 達成率(%) フロー型の指標: 実績値 / 目標値 スtock型の指標: (実績値 - 初期値) / (目標値 - 初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値 - 実績値) / (初期値 - 目標値) | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;"></th> <th style="width: 15%;">初期値 (指標測定年度)</th> <th style="width: 15%;">目標値 (指標測定年度)</th> <th style="width: 15%;">実績値 (指標測定年度)</th> <th style="width: 15%;">達成度 達成率</th> <th style="width: 15%;">計画期間目標値 (指標測定年度)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数(人) [累計]</td> <td>700人 (平成20年度)</td> <td>9,400人 (平成30年度)</td> <td>9,709人 (平成30年度)</td> <td>A 103.6%</td> <td>10,000人 (令和2年度)</td> </tr> </tbody> </table> | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | 1 防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数(人) [累計] | 700人 (平成20年度) | 9,400人 (平成30年度) | 9,709人 (平成30年度) | A 103.6% |
| | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) | | | | | | | |
| 1 防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数(人) [累計] | 700人 (平成20年度) | 9,400人 (平成30年度) | 9,709人 (平成30年度) | A 103.6% | 10,000人 (令和2年度) | | | | | | | |

| | | | |
|-------------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満群 の割合による 区分 |
| | 42.0% | 15.2% | I |

※満足群・不満群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | ・「防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数」は、平成30年度に防災指導員養成講習を16回開催するなど、739人の防災指導員を養成するとともに、県内の公立学校に配置されている防災主任681人(前年度比2人増)と、仙台市で養成している地域防災リーダー(SBL)793人(前年度比103人増)を計上したことにより、目標値9,400人に対して実績値9,709人となり、達成率103.6%、達成度「A」に区分される。 |
| 県民意識 | ・平成30年県民意識調査の結果をみると、高重視群が70.3%と高く、県民の関心の高さがみてとれる。また、満足群42.0%と不満群15.2%の差は26.8%で、前年度調査比0.8%増となっており、県民から一定の評価が得られているものと考えられる。 |
| 社会経済情勢 | ・東日本大震災をきっかけに、国や地方公共団体のみならず、地域や企業等が一体となって防災・減災対策、災害活動に取り組むことの重要性が再認識されている。 ・平成31年2月に、国の防災基本計画の修正や最近の災害対応の教訓等を反映し「宮城県地域防災計画」の修正を行った。 【主な修正点】 ①救助実施市による救助と県による救助実施市との連絡調整の実施 ②総務省の被災市区町村応援職員確保システムの活用 ③避難所の要配慮者等に対する福祉支援を行う災害派遣福祉チームの整備 ・平成29年度防災白書(内閣府)によると、宮城県の自主防災組織の組織率は82.7%で全国平均の83.2%をやや下回っている。平成22年度の組織率(85.0%)と比べると△2.3%と、東日本大震災以後、低下傾向が続いていたが下げ止まりつつある。しかし、沿岸市町では、津波被害による人口流出や復興まちづくりによるコミュニティの再編等による自治組織の解散や休止により、低下が顕著である。 ・また、自主防災組織の組織率が高い市町村においても、少子高齢化や過疎及び新興団地の問題などコミュニティ形成上の様々な課題を抱えている。 |
| 事業の成果等 | ・「1 地域防災リーダーの養成等」では、地域防災の要である自主防災組織等において、共助の防災活動を促進する防災リーダーの養成等を進めるために、防災指導員養成講習を地域防災コース15回、企業防災コース1回の計16回開催し、防災指導員を養成したほか、既に防災指導員となっている方に対してフォローアップ講習を18回開催しスキルアップを図った。また、東日本大震災検証記録誌等を参考に出席講座を開催するなどにより、広く防災意識の普及啓発が図られ、さらに、県内の6地区において自主防災組織の立ち上げや活性化などに向けた支援を新たに行うなど、全ての事業で一定の成果が出ており概ね順調に推移していると考えられる。 ・「2 地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備」では、被災建築物応急危険度判定士413人、被災宅地危険度判定士156人を養成したほか、地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備の方針に基づき、判定コーディネーター講習会の開催や判定士名簿、判定連絡表及び資機材備蓄リストを市町村と共有するなど一定の成果が出ており、概ね順調に推移していると考えられる。 ・以上のことから、目標指標については、目標値を上回り、全ての事業で一定の成果が得られているが、地域住民の防災力・防犯力の向上が求められる中で高齢化や女性の防災指導員の必要性など課題が残るため、施策と全体としては「概ね順調」であると考える。 |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・「1 地域防災リーダーの養成等」について、平成26年度に実施した「東日本大震災時における宮城県内自主防災組織の活動実態調査」の「震災時に地震を含めて宮城県防災指導員が活動していたか」の項目では、「わからない」との回答が約5割(49.6%)にのぼっており、防災指導員の認知度向上が課題である。</p> <p>・自主防災組織については、東日本大震災以後、低下傾向が続いていたが下げ止まりつつある。しかし、沿岸市町では、津波被害による人口流出や復興まちづくりによるコミュニティの再編等による自治組織の解散や休止により、低下が顕著であり、組織率向上に向けた取組が必要である。</p> <p>・「東日本大震災時における宮城県内自主防災組織の活動実態調査報告書」(平成27年3月)によると、防災訓練への参加率が、5割未満の組織が全体で62.6%あるなど、自主防災組織の組織率が高い市町村においても、少子高齢化や過疎及び新興団地の問題などコミュニティ形成上の様々な課題を抱え、活動が低調な組織もあり、組織の活性化が必要である。</p> <p>・宮城県防災指導員について、年齢構成は、60歳を超える方が7割を超え、男女比で見ると、男性が9割を超える状況にある。</p> <p>・「2 地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備」について、被災地域が主体的に判定活動を円滑に実施できるよう、引き続き地域の判定士や判定コーディネーターを養成するとともに、速やかに判定を実施できるよう初動体制等を整理したマニュアルの作成や、訓練等を実施することが必要である。</p> | <p>・平成28年度から引き続き防災指導員全員に腕章配布をしており、今後も新たに養成した防災指導員に腕章を配布し、地域の防災活動等で着用していただくことで認知度向上を図っていく。</p> <p>・市町村が行う自主防災組織の育成活性化に向けた取組を支援し、県内の地域防災力の充実・強化を図っていく。沿岸部の自主防災組織の立ち上げのみならず、活動が低調な内陸部の組織活性化の支援を行い、市町村の今後の事業に資するよう支援のモデル化を行う。また、自主防災組織に関する相談窓口の設置、先進的・先導的な取組を行っている自主防災組織に対する防災資機材購入費の助成を行うとともに、講演会・フォーラムを開催し、先進的・先導的な取組を行う模範となる自主防災組織の活動事例等に関する情報を県民等と共有していく。</p> <p>・自主防災組織等における次世代のリーダーなどの地域防災活動の担い手となる「みやぎ防災ジュニアリーダー」として高校生を中心に養成し、地域の自主防災組織において、災害発生時の率先避難者として、また、避難所運営のリーダー的な存在として、自助・共助の中心的な役割を果たすよう地域防災力の向上を図る。</p> <p>・地域において、児童生徒や高齢者等いわゆる災害弱者を中心に、災害に備えることの大切さや具体的な避難行動について、避難訓練等を通じて発信していく。</p> <p>・宮城県防災指導員の募集に当たっては、市町村と協力しながら、婦人防火クラブ等との連携を進め、女性受講者の増加を図っていくとともに、「みやぎ防災リーダー養成事業」において、高校生を中心に防災ジュニアリーダーの養成を進め、次世代の担い手育成を図っていく。</p> <p>・引き続き、被災建築物応急危険度判定士の養成とともに、地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備の方針に基づき、判定コーディネーター講習会を開催するとともに、過去の事例や課題等を反映した宮城県版業務マニュアルを作成し、実施体制の強化を図る。また、速やかに判定活動を行えるよう連絡訓練等の実施を働きかけていく。</p> |

| ■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針 | | | | | | |
|-------------------------------------|--|---|----|---|------|--|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">判定</td> <td>評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">概ね適切</td> <td>地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備について、通常の応急危険度判定の実施体制と比べて、その内容を具体的に記載する必要があると考える。</td> </tr> </table> | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | 概ね適切 | 地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備について、通常の応急危険度判定の実施体制と比べて、その内容を具体的に記載する必要があると考える。 |
| | 判定 | 評価の理由に次のとおり一部不十分な点が見られるものの、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。 | | | | |
| 概ね適切 | 地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備について、通常の応急危険度判定の実施体制と比べて、その内容を具体的に記載する必要があると考える。 | | | | | |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | 通常の応急危険度判定の実施体制の対応方針に加えて、地域主導型応急危険度判定の実施体制の対応方針も示す必要があると考える。 | | | | | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | 委員会の意見を踏まえ、地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備について、通常の応急危険度判定の実施体制と比べて、その内容を具体的に記載するかを検討した結果、必要と見え、地域主導型応急危険度判定等実施体制の整備の方針に基づき、実施した内容を加筆する。 | | | | |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 委員会の意見を踏まえ、通常の応急危険度判定の実施体制の対応方針に加えて、地域主導型応急危険度判定の実施体制の対応方針も示すかを検討した結果、必要と見え、地域主導型応急危険度判定の実施体制の対応方針も加筆する。 | | | | |

■【政策番号7】施策3(自助・共助による市民レベルの防災体制の強化)を構成する
宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------------|-----------------|---------------|--|---|
| 1 | 1 | 大学等による復興を担う人材育成事業 | 総務部 私学・公益法人課 | 66,182 | 宮城大学が行う沿岸被災地等を含む県内各地をフィールドとした地域協働の人材育成への取組みや、学都仙台コンソーシアムにおいて実施する復興大学事業を支援する。 | ・宮城大学では延べ587人の履修者が、沿岸被災地等を含む県内各地をフィールドとした地域協働の人材育成科目を受講したほか、学都仙台コンソーシアムが実施する復興大学事業においては、県民公開講座・シンポジウム・ワークショップに延べ約1,300人が受講・参加した。 |
| 2 | 2 | 意識啓発・防災マップ作成対応事業(再掲) | 総務部 危機対策課 | 非予算的手法 | 地震や津波など災害に関する基礎知識等の普及や地域における危険箇所の把握に向けた防災マップの作成支援等を行う。 | ・出前講座の実施(7回, 370人) |
| 3 | 3 | 地域防災計画再構築事業(再掲) | 総務部 危機対策課 | 255 | 地域防災計画の見直しを行う。 | ・災害対策基本法の改正や、防災に関する新たな枠組みなどを反映させ、地域防災計画を修正した。 |
| 4 | 4 | 防災リーダー(宮城県防災指導員)養成事業 | 総務部 危機対策課 | 10,960 | 地域防災リーダーである宮城県防災指導員の養成, スキルアップを行う。 | ・地域防災コースを15回, 企業防災コースを1回開催, 739人の防災指導員を認定した。 ・また, 防災指導員に認定された者を対象としたフォローアップ講習を18回開催し, 防災指導員のスキルアップを図った(受講者:538人)。 |
| 5 | 5 | 地域防災力向上支援事業 | 総務部 危機対策課 | 21,132 | 自主防災組織の育成活性化に向けた取り組みを支援し, 県内で活用できる自主防災組織支援モデルづくりを行う。 | ・地域防災力の向上を図るため, モデル事業として, 仙台市, 気仙沼市, 東松島市, 丸森町, 亶理町, 山元町, 白石市, 多賀城市, 岩沼市, 登米市, 栗原市の11市町12地区に対し県からアドバイザーを派遣し, 自主防災組織育成・活性化を支援した。 ・自主防災組織の体制強化を促すため, 先進的・先導的な取組みを行う自主防災組織18団体に対し, 防災資機材購入経費等に対する助成を行った。 ・防災活動の普及・啓発を目的に, 防災関係機関・団体, 市町村等と連携し, みやぎ防災フォーラムを開催した。 |
| 6 | 6 | 男女共同参画の視点での防災意識啓発事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 239 | 男女共同参画の視点での防災講座を実施する。 | ・男女共同参画・多様な視点での防災対策実践講座 4回開催 ・「男女共同参画・多様な視点 みんなで備える防災・減災のてびき」日本語パネルの展示(1回) |
| 7 | 7 | 防災ジュニアリーダー養成事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 2,527 | 将来の地域の防災活動の担い手を育成するため, 防災や減災への取組に自発的に協力・活動する高校生を中心とした「みやぎ防災ジュニアリーダー」を養成する。 | ・平成30年度みやぎ防災ジュニアリーダー養成研修会の開催 開催日 平成30年12月25日(火) 場所 東北大学災害科学国際研究所 ・みやぎ防災ジュニアリーダー養成研修会東日本大震災メモリアルday2018の開催 開催日 平成31年3月2日(土), 3日(日) 場所 多賀城高校他 ・県内の高校生のみを対象とした12月の研修と県外の高中生も含めた3月のメモリアルdayあわせて3日間の研修を通して, 防災, 減災の基礎知識を身に付けるとともに, 同じ志をもつ仲間との交流を通して, 地域に貢献する意識を高めることができた。 ・みやぎ防災ジュニアリーダーとして, 高校生61名を認定した。 |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|------------|-----------|---------------|---|--|
| 8 | 8 | 建築関係震災対策事業 | 土木部 建築宅地課 | 1,741 | 余震等による二次被害の防止を図るため、地震により被災した建築物や宅地の危険度を判定する危険度判定士を養成し、判定実施体制の強化を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・宮城県建築物等地震対策推進協議会の活動 ・被災建築物応急危険度判定士及び被災宅地危険度判定士の養成 <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年度登録者数 <ul style="list-style-type: none"> ・建築物判定士:413人 ・宅地判定士:156人 ・判定コーディネーター講習会の開催 ・市町村への民間判定士名簿の提供 ・市町村初期行動マニュアルの作成 ・資機材備蓄リストの作成 |

施策番号4 安全・安心な地域社会の構築

施策の方向
 (「宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画」の行動方針)

1 警察施設等の機能回復及び機能強化
 ◇ 市町の復興状況を注視しながら被災した警察施設等の本復旧・機能強化を図るとともに、復興に伴う治安情勢の変化も踏まえながら各種犯罪を早期に検挙解決するための捜査支援システムや各種警察活動に有効な装備資機材の強化を図り、治安・防災体制の回復・充実に努めます。

2 交通安全施設等の機能回復及び機能強化と交通死亡事故の抑止
 ◇ 新たな街並み整備に合わせた交通安全施設等の整備を推進するとともに、緊急交通路の円滑化を図るなど、災害に備えた交通環境を整備します。
 ◇ 復興事業に伴う交通量増加による交通死亡事故の抑止を図るため、事故実態に即した交通指導取締りや、高齢者等を対象とした体系的な交通安全教育を推進します。

3 防犯・防災に配慮した安全・安心な地域社会の構築
 ◇ 安全・安心な地域社会を確立するため、各種広報媒体を活用した積極的な生活安全情報の提供を行うとともに、被災地等を中心としたパトロール活動を強化します。また、地域住民による自主防犯組織や民間事業者、関係行政機関との連携を促進し、犯罪防止に配慮した環境づくりのための働きかけを行います。
 ◇ 暴力団等の反社会的勢力の復興関連事業からの排除と取締り強化を図るなど、県民の生活基盤やサービス等が犯罪に悪用されにくい環境づくりを推進するため、関係機関や事業者との連携を強化し、社会ぐるみの取組を発展させていきます。
 ◇ 被災地をはじめとしたそれぞれの地域社会の安全・安心を確保するため、交番支援機能強化の一端を担う交番相談員の増員や、地域住民の要望に応えた活動の促進を図ります。
 ◇ 危機管理体制の構築に向け、今後の震災に備えた自治体の防災計画の修正や防災訓練及び防災会議へ積極的に参画するなど、各自治体との連携を強化します。

| | | | | | | |
|-------|------------|--|--------------------|---------------------------------|------------|---------------------|
| 目標指標等 | ■達成度 | A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) | | B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」 | | |
| | | C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 | | N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 | | |
| | ■達成率(%) | フロー型の指標: 実績値/目標値 | | ストック型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値) | | |
| | | 目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値) | | | | |
| | | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 達成率 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
| 1 | 刑法犯認知件数(件) | 28,583件 (平成20年) | 15,000件 (平成30年) | 13,755件 (平成30年) | A 109.2% | 14,000件以下 (令和2年) |
| 2 | 交通事故死者数(人) | 67人 (平成23年) | 56人 (平成30年) | 56人 (平成30年) | A 100.0% | 56人 (令和2年) |

| | | | |
|-----------------|---------------------|----------------------|--------------------------|
| 平成30年 県民意識調査 | 満足群の割合 (満足+やや満足) | 不満足群の割合 (やや不満+不満) | 満足群・不満足群 の割合による 区分 |
| | 41.2% | 16.4% | I |

※満足群・不満足群の割合による区分
 I: 満足群の割合40%以上
 かつ不満足群の割合20%未満
 II: 「I」及び「III」以外
 III: 満足群の割合40%未満
 かつ不満足群の割合20%以上

| ■ 施策評価 | 概ね順調 |
|--------------|---|
| 評価の理由 | |
| 目標指標等 | <ul style="list-style-type: none"> 平成30年中の刑法犯認知件数は13,755件(前年比マイナス1,174件)となり、目標値である15,000件以下を達成することができた。 平成30年中の交通事故死者数は56人(前年比プラス5人)となり、目標値である56人以下を達成することができた。 |
| 県民意識 | <ul style="list-style-type: none"> 施策に係る平成30年県民意識調査結果は、高重視群が71.5%と高いが、満足度の「わからない」も42.4%と高い値であり、施策の内容を県民にいかに関知するかが課題である。 |
| 社会経済情勢 | <p>東日本大震災により津波被害に遭った沿岸部を中心に、164の警察署、交番・駐在所等の警察施設が被災したが、平成31年3月末までに、廃止した1所を除く153施設の復旧を完了した。平成31年度末までには、残り10施設のうち、3施設の復旧が完了する予定である。</p> <p>また、震災により滅灯した交通信号機272基は、道路の廃止により復旧整備できない13基を除き、平成24年度までに全ての復旧を完了した。震災からの復旧・復興を果すためには、治安基盤となる警察施設を早期復旧させるとともに、被災地における安全・安心を確実に確保し、治安・防災体制の回復・充実を図る必要がある。</p> <p>さらに、災害公営住宅等の整備に伴う自治組織の弱体化など、新たな問題が表面化していることから、これらに対応する治安体制を整備するとともに、復興事業からの暴力団排除等、安全・安心な地域社会の構築のための取組を推進する必要がある。</p> |
| 事業の成果等 | <p>1 警察施設等の機能回復及び機能強化</p> <ul style="list-style-type: none"> 震災被害により庁舎が損壊したため、仮庁舎を設置するなどして活動していた石巻警察署湊交番、気仙沼警察署鹿折駐在所、河北警察署雄勝駐在所、北上駐在所の庁舎新築工事を完了させ、治安体制等の充実に努めた。 <p>2 交通安全施設等の機能回復及び機能強化と交通死亡事故の抑止</p> <ul style="list-style-type: none"> コンクリート製信号柱の折損による二次被害を防止するための信号柱の鋼管柱化改良(300本)、信号灯器の節電、軽量化を図るための灯器LED化改良(2,496灯)、交通信号機用電源付加装置整備(68基)をするなどして、被災地等の交通安全施設の整備を推進した。 交通安全教育車、歩行環境シミュレーター等の安全教育資器材を活用した参加・体験・実践型の交通安全教育を推進したほか、悪質・危険違反に重点指向した交通指導取締りを推進し、交通安全に対する県民の規範意識の醸成に努めた。 <p>3 防犯・防災に配慮した安全・安心な地域社会の構築</p> <ul style="list-style-type: none"> 県内で多発する振り込め詐欺等特殊詐欺の被害防止を目的として、被災地を含む県内全域を対象に、被害防止のチラシ・ポスター等を作成・配布し(11,000部)、さらに不審者情報や特殊詐欺関連情報を「みやぎSecurityメール」でタイムリーに情報発信した(1,217件)ほか、県警ホームページでも情報提供し、被災住民等に対する注意喚起を促し安全・安心の確保に努めた。 <p>・以上のとおり、各事業において一定の成果が得られ、かつ、目標指標(刑法犯認知件数、交通事故死者数)の目標値を達成した一方で、子どもや女性に対する声かけ事案(平成30年中における声かけ事案等2,136件、前年比プラス113件)やストーカー・DV事案(平成30年中におけるストーカー事案822件、前年比マイナス79件、DV事案2,294件、前年比プラス93件)等の県民の身近なところで発生する事案が高水準で推移するなど、県民が肌で感じる治安は改善しているとはいいたいことなどから、全体の評価としては「概ね順調」と判断した。</p> |

※ 評価の視点: 目標指標等、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等から見て、施策に期待される成果を発現させることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>1 警察施設等の機能回復及び機能強化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・震災で被害を受け、仮庁舎で業務を行っている1警察署、2所の交番・駐在所及び隣接する警察施設で業務を行っている6所の交番・駐在所等の速やかな再建や統合による適正配置に努め、治安体制等の回復を図る必要がある。 <p>2 交通安全施設等の機能回復及び機能強化と交通死亡事故の抑止</p> <ul style="list-style-type: none"> ・全体の死者数に占める65歳以上の高齢者の割合が約5割に達し、全事故に占める高齢運転者事故の割合は、平成21年の13.6%から平成30年の21.4%へと右肩上がりに増加するなど極めて厳しい交通情勢にある。 ・被災地域において生活拠点の内陸部への移動、新たな道路整備に伴う交通流・量の変化等を要因とした交通事故の多発が懸念される。 ・被災地域における街区の復興に伴い、総合的な交通規制が必要である。 <p>3 防犯・防災に配慮した安全・安心な地域社会の構築</p> <ul style="list-style-type: none"> ・県民からの各種相談は増加の一途を辿り、県民が不安に感じる特殊詐欺事案等の刑事事件等に関する相談が増加傾向にある。県民の悩みや不安を解消するため、警察安全相談員を適正に配置する必要がある。 ・県内被災地では、災害公営住宅等の整備に伴い、被災者の孤立化や自治組織の弱体化など、震災直後とは異なる新たな問題が表面化しているほか、復興事業に伴う素行不良者の流入等による治安悪化が懸念される。また、県内において高齢者はもとより幅広い年齢層を対象とした特殊詐欺被害が、依然高水準で推移していることなどから、被害予防対策について官民一体となった効果的な広報啓発に取り組んでいく必要がある。 ・これまで各地域において自主防犯活動を担ってきた高齢者層の更なる高齢化が進み、次世代への活動の承継が困難な状況が見られる。また、団体の活動を促進する上では、助成金等財政面の課題もある。 ・子どもや女性に対する声かけ事案等は増加傾向であり、地域住民、ボランティア、学校等と連携し、犯罪の起きにくい地域社会の構築に向けて取り組んでいく必要がある。また、ストーカー・DV事案は様々な事案が複合的に絡み合い、重大事件に発展する恐れが高いことから、初期段階から関係機関が情報を共有し、被害者の保護対策に取り組んでいく必要がある。 | <p>1 警察施設等の機能回復及び機能強化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域の復興が進んでいる状況にあることから関係自治体等との連携を密にし、復興状況や治安情勢の変化に応じた未復旧施設の早期再建や統合により、適正配置を図る。 <p>2 交通安全施設等の機能回復及び機能強化と交通死亡事故の抑止</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自治体や関係機関・団体との協働により、高齢者を重点とした参加・体験・実践型交通安全教育の更なる推進を図るとともに、運転免許自主返納制度の周知徹底及び自治体等による支援施策の充実化を促進する。 ・交通事故、交通流・量等の交通実態をきめ細かに分析し、真に交通事故防止に資する交通指導取締りを強化する。 ・パトカー等によるレッド警戒や制服警察官による「見せる・見える」警戒活動を通じ、違反者及び歩行者・自転車に対する的確、積極的な指導警告等の声かけを実施するなど、全ての道路利用者に緊張感を与える街頭活動を推進する。 ・集団移転促進事業などによる街区の整備に伴う総合的な交通規制を具現化するため、被災市町と連携して交通安全施設の整備を推進する。 <p>3 防犯・防災に配慮した安全・安心な地域社会の構築</p> <ul style="list-style-type: none"> ・警察安全相談の中には、事件性の判断が必要とされる相談も多くあり、相談業務の負担が大きい大規模警察署や被災地警察署等を中心に、豊富な知識・技能を有する警察安全相談員を適正に配置する必要がある。 ・各自自治体と連携協働した仮設住宅や災害公営住宅等に対する立ち寄りや巡回連絡等により、住民のニーズを把握し、被災地における安全・安心の醸成を図るとともに、多様な媒体を活用した具体的かつタイムリーな防犯情報の提供を行い、受け手となる県民に必要な情報が届き、犯罪に対する抵抗力の強化が図られるよう努める。 ・官民を問わず助成等に関する情報の入手に努めるとともに、自主防犯活動が持続可能なものとなるよう、個々の課題解決に向けた支援、事業者等に対する社会貢献の働きかけ、日常生活を通じた負担の少ない活動の提案など多様な活動が促進されるよう働きかけを行っていく。 ・子どもや女性に対する声かけ事案やストーカー・DV事案等に適切かつ迅速に対応するため、関係機関を参集するネットワーク連絡協議会等において、事例検討等や情報の共有を行い、関係機関の連携を深めていく。 |

■ 宮城県行政評価委員会の意見（評価原案に対する意見）及び県の対応方針

| | | | |
|--------|-------------------|----|---|
| 委員会の意見 | 施策の成果 | 判定 | <p>評価の理由が十分であり、施策の成果について「概ね順調」とした県の評価は、妥当であると判断される。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | 適切 | |
| 県の対応方針 | 施策の成果 | - | <p>子どもや女性に対する声かけ事案やストーカー・DV事案等の県民の身近なところで発生する事案に対する課題と対応方針を示す必要があると考える。</p> |
| | 施策を推進する上での課題と対応方針 | - | |

■【政策番号7】施策4(安全・安心な地域社会の構築)を構成する宮城県震災復興推進事業一覧

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|-----------------------------------|------------------------|---------------|--|--|
| 1 | 1 | 警察施設機能強化事業 | 警察本部 装備施設課 | 306,102 | 被災した警察署、交番・駐在所を再建する。 | ・使用不能となった警察施設の本設に向けた取組を推進した。 南三陸警察署の設計(2か年計画の最終年度) 被災交番・駐在所の工事(4件完了(1交番・3駐在所)、2件着工(2交番)) 被災駐在所の設計(1件) 仮庁舎等土地建物賃借(8施設) |
| 2 | 2 | 警察施設震災対策促進事業 | 警察本部 装備施設課 | 28,009 | 警察署に設置されている容量が小さく老朽化した非常用発動発電設備を更新する。 | ・非常用発動発電設備を更新整備した。 H30整備施設 仙台北警察署(完了) |
| 3 | 3 | 警察職員宿舍整備事業 | 警察本部 装備施設課 | 212,668 | 被災した警察職員宿舍を再建する。 | ・使用不能となった警察職員宿舍の本設に向けた取組を推進した。 警察職員宿舍の設計(3件完了、1件着手) 再建用地購入(3件完了、1件手続中) |
| 4 | 4 | 食糧等備蓄事業 | 警察本部 留置管理課、警備課 | 3,403 | 捜索部隊の円滑な活動と被留置者の適正な処遇を確保するため、今後の災害に備えた非常食と水を整備する。 | ・災害発生時の警察活動等を円滑に行うため、備蓄食糧等の拡充を行った。 【捜索部隊等活動用】 ・非常用備蓄食糧 7,820食 ・非常用保存飲料水 2,604本 【被留置者用】 ・非常用備蓄食糧 288食 ・非常用保存飲料水 96本 |
| 5 | 5 | まちの立ち上げ促進のための交通安全施設整備事業 | 警察本部 交通規制課 | 315,768 | 東日本大震災被災市町の市街地整備事業区域及び周辺道路における交通信号機、道路標識等の交通安全施設を整備する。 | ・被災市町における工事車両増大に伴う道路標示摩耗対策 一式 ・三陸自動車道速度可変標識の整備 一式 ・防災集団移転等に伴う交通安全施設整備一式 |
| 6 | 6 | 交通安全施設による防災・減災機能強化事業 | 警察本部 交通規制課 | 595,658 | 重要社会インフラとして、自然災害のリスクに直面しても適切な対応が可能となる防災・減災のための交通安全施設を整備する。 | ・交通管制端末装置の高度化 集中制御式交通信号機 19基 情報収集提供装置 102ヘッド ・交通信号機柱の鋼管柱化 300本 ・交通信号機電源付加装置の整備 59基 ・交通信号機電源付加装置の更新 9基 |
| 7 | 7 | 「だれもが住みよい安全・安心な地域づくり」のための交通環境整備事業 | 警察本部 交通企画課、交通規制課、交通指導課 | 112,490 | 交通事故、交通取締、交通安全教育、交通規制などの多角的分析による交通事故抑止対策を実施する。 | ・押ボタン式信号機の整備 1基 ・信号機のバリアフリー型改良 歩車分離化 10基 視覚障害者用付加装置整備 20基 音響式歩行者誘導付加装置整備 4基 ・エスコートゾーンの整備 600m |

| 番号 | 事業番号等 | 事業名 | 担当部局・課室名 | 平成30年度決算額(千円) | 事業概要 | 平成30年度の実施状況・成果 |
|----|-------|----------------|-----------------|---------------|---|--|
| 8 | 8 | 効果的の交通安全教育推進事業 | 警察本部 交通企画課 | 68,824 | 被災者生活支援員、警察官の個別訪問による生活支援を行う。また、交通安全教育車2台、自転車シミュレータ、歩行環境シミュレータを活用した出前式、参加・体験・実践型の安全教育を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 交通死亡事故抑止先行対策としての大型商業施設等における交通安全教育の展開 平成30年中の交通安全教育車等活動実績(205回, 18,875人) 被災者生活支援事業による「被災者生活支援員」の運用 飲酒体験ゴーグル等の教材活用による交通安全教育の実施 他事業で個別訪問による生活支援が実施されていることから、平成30年度を最後に事業を廃止 |
| 9 | 9 | 安全・安心まちづくり推進事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 11,260 | <ul style="list-style-type: none"> 県民、事業者等と連携し、犯罪のない環境づくり及び人材育成に取り組む。 性暴力被害相談支援センターを運営する。 | <ul style="list-style-type: none"> 犯罪のないみやぎ安全・安心まちづくり活動リーダー養成講座の開催(2回,計55人) 地域安全教室への講師派遣(12回) 防犯対策のためのリーフレット作成及び配布 <ul style="list-style-type: none"> 小学校新入学生向けリーフレット(35,000部) 高等学校, 専門学校, 各種学校の女子生徒等女性向けリーフレット(40,000部) 犯罪被害者支援リーフレット(5,000部) ショッピングモール内で子ども向け防犯イベントの実施(計3回, 子ども500部・女性500部リーフレットを配布) 高齢者福祉施設, 児童福祉施設において, 不審者対応訓練の実施(2回, 計127人参加, アンケートによる満足度98%) 安全・安心まちづくり地域ネットワークフォーラムを開催(2回, 計87人参加) 大規模小売店舗を対象とした防犯診断を実施(1回) 「性暴力被害相談支援センター宮城」の運営委託により, 性暴力被害者等の支援を実施 「性暴力被害相談支援センター宮城」の広報のため, 地下鉄南北線の窓ガラスに広報ステッカーを掲出。(平成30年8月中1か月間実施) |
| 10 | 10 | 生活安全情報発信事業 | 警察本部 生活安全企画課 | 943 | 防犯ポスター, 広報紙等を作成し,防犯情報や生活安全情報等を提供する。 | <ul style="list-style-type: none"> 防犯チラシ, ポスター等の作成(5種, 11,000部) 防犯グッズの作成(ポケットティッシュ10,000個、クリアファイル10,000枚) 「みやぎセキュリティメール」による情報発信(1,217件) 県警ホームページによる情報提供 |

参 考 资 料

宮城県地方創生総合戦略の評価(一覧表)

参考資料1

| 目標番号 | 基本目標 | 基本目標に対する評価(総括) | 【参 考】 | |
|-------------------------------|---|----------------|-------------------------------------|-----------|
| | | | 数値目標 重要業績評価指標(KPI) | 目標指標等の達成度 |
| 1 | 安定した雇用を創出する (1)地域産業の競争力強化 (2)人材環流・人材育成及び雇用対策 (3)ICT等の利活用による地域の活性化 | 概ね順調 | 数値目標 | |
| | | | 企業集積等による雇用機会の創出数(人)[累計] | A |
| | | | 正規雇用者数(人) | A |
| | | | 重要業績評価指標(KPI) | |
| | | | 創業や経営革新の支援件数(件)[累計] | A |
| | | | サービス業の付加価値額(億円) | A |
| | | | 仙台空港乗降客数(千人) | B |
| | | | 介護職員数(人)[累計] | C |
| | | | 第一次産業における新規就業者数(人) | N |
| | | | 新規高卒者の就職内定率(%) | B |
| | | | 県が関与する高度人材養成事業の受講者数(人)[累計] | B |
| | | | 高齢者雇用率(%) | A |
| | | | 情報関連産業売上高(億円) | N |
| | | | 企業立地件数(開発系IT企業(ソフトウェア開発企業))(社)[累計] | A |
| 2 | 宮城県への移住・定住の流れをつくる (1)地方移住の推進 (2)企業の地方拠点強化、企業等における地方採用・就労の拡大 (3)地元大学等の活性化 (4)県外避難者の帰郷支援 | 概ね順調 | 数値目標 | |
| | | | 「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUIターン就職者数(人)[延べ] | A |
| | | | 重要業績評価指標(KPI) | |
| | | | 企業立地件数(件)[累計] | B |
| | | | 産学官連携数(件)[累計] | A |
| | | | 県立高等学校生徒のインターンシップ実施校数(%) | B |
| 大学等への現役進学達成率の全国平均値とのかい離(ポイント) | B | | | |
| 3 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる (1)若い世代の経済的安定 (2)結婚・妊娠・出産・子育ての切れ目ない支援 (3)子育て支援の充実 (4)仕事と生活の調和(ワークライフバランス)の実現(「働き方改革」) | やや遅れている | 数値目標 | |
| | | | 保育所等利用待機児童数(人) | C |
| | | | 育児休業取得率(男性)(%) | C |
| | | | 育児休業取得率(女性)(%) | B |
| | | | 重要業績評価指標(KPI) | |
| | | | 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(企業・団体)(団体) | A |
| | | | 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(個人)(人) | A |
| | | | 子育てサポーター養成講座受講者数(人)[累計] | A |
| 宮城県庁における男性職員の育児休業取得率(%) | B | | | |
| 4 | 時代に合った地域をつくり、安全・安心な暮らしを守る (1)中山間地域等における「小さな拠点」やコンパクトシティの形成とふるさとづくりの推進 (2)地域における経済・生活圏の形成 (3)分散型エネルギーの推進と関連産業の育成 (4)住民が地域防災の担い手となる環境の確保 (5)安全で安心して暮らせる地域社会の構築 | 概ね順調 | 数値目標 | |
| | | | 地域再生計画の認定数(件)[累計] | A |
| | | | 重要業績評価指標(KPI) | |
| | | | アドプトプログラム認定団体数(団体)[累計] | A |
| | | | 商店街再生加速化計画策定数(件)[累計] | B |
| | | | 1人当たり年間公共交通機関利用回数(回) | A |
| | | | 再生可能エネルギー等の導入量(熱量換算)(TJ) | N |
| | | | 自主防災組織の組織率(%) | B |
| | | | 防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数(人) | A |
| | | | 刑法犯認知件数(件) | A |

○「基本目標に対する評価」は、本表に掲載している数値目標、重要業績評価指標(KPI)及び「施策の成果」のほか、施策を構成する事業の実績及び成果等を踏まえて総合的に評価しています。

○数値目標及び重要業績評価指標(KPI)の達成度の区分 A:目標値を達成している(達成率100%以上) B:目標値を達成しておらず、達成率80%以上100%未満 C:目標値を達成しておらず、達成率80%未満 N:(判定不能)実績値が把握できない等の理由で、判定できない。

基本目標1 安定した雇用を創出する

基本的方向

- ◇ 地域における創業支援体制の強化や商店街の空き店舗等を活用したインキュベーション施設の開設支援のほか、多様な資金調達の手段を確保するなどして、起業や新事業創出を促進する。
- ◇ 中小企業・小規模企業の振興に関する条例(平成27年宮城県条例第52号)の制定を受け、中小企業及び小規模企業の支援を従来の手法にとらわれず積極的に展開することとし、関係団体との連携体制を充実させることなどにより、地域企業の競争力強化と誘致企業等との取引を促進するほか、第二創業や事業承継、強い経営体づくり等を推進し、地域産業の再生と活性化を図る。
- ◇ 地域産業のクラスター化や、地元大学をはじめとする地域の様々な主体との連携による付加価値の創造などにより、地域イノベーションの創出を推進する。
- ◇ 地域の資源を活かしながら、製造業等の外資系企業の進出を促進するほか、県内企業のグローバルビジネスを総合的に支援し、海外ビジネスの展開を強化する。
- ◇ 高付加価値化などにより、地域におけるサービス産業の労働生産性の向上に向けた取組を進め、活性化等を図る。
- ◇ 農林水産業の6次産業化やブランド化、農地の大規模化、販路の回復や拡大等を進め、農林水産業の国内外での競争力を強化する。
- ◇ 仙台空港民営化等を契機として、東北地方が一体となった誘客活動を推進します。また、文化遺産・自然・公共施設・復興等をテーマとした観光・MICEの開催・誘致や東京オリンピック開催等を契機とした文化・スポーツ交流など、地域資源や観光資源等を最大限に活用し、交流人口の拡大を目指す。
- ◇ 若年者に対する総合的な就業環境の整備に取り組むほか、次世代を担う経営幹部の育成や農林水産業を担う人材・後継者の育成確保に取り組む。また、産学連携による地域ニーズに対応した人材育成に取り組み、多様な人材の育成と定着を図る。
- ◇ 女性の活躍を推進するほか、働く意欲のある高齢者や障害者の就業・雇用環境の整備など、誰もが活躍できる地域づくりを推進する。
- ◇ 情報関連産業の振興や市場拡大、情報関連技術者の養成等に取り組むほか、外国人観光客の誘致や医療福祉ネットワークの構築等にICTを活用していく。

基本目標に係る数値目標及び重要業績評価指標の状況

| 区分 | 名称 | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|----------|------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----|---------------------|
| | | | | | 達成率 | |
| 数値目標 | 企業集積等による雇用機会の創出数(人)[累計] | 0人 (平成20年度) | 14,000人 (平成30年度) | 14,766人 (平成30年度) | A | 14,500人 (令和元年度) |
| | 正規雇用者数(人) | 592,100人 (平成24年度) | 600,000人 (平成30年度) | 667,100人 (平成30年度) | A | 600,000人 (令和元年度) |
| 重要業績評価指標 | 創業や経営革新の支援件数(件)[累計] | 119件 (平成20年度) | 2,000件 (平成30年度) | 2,347件 (平成30年度) | A | 2,160件 (令和元年度) |
| | サービス業の付加価値額(億円) | 22,129億円 (平成18年度) | 23,759億円 (平成28年度) | 23,930億円 (平成28年度) | A | 24,777億円 (令和元年度) |
| | 仙台空港乗降客数(千人) | 2,947千人 (平成20年度) | 3,690千人 (平成30年度) | 3,620千人 (平成30年度) | B | 3,900千人 (令和元年度) |
| | 介護職員数(人)[累計] | 20,346人 (平成19年度) | 34,879人 (平成29年度) | 31,400人 (平成29年度) | C | 33,348人 (令和元年度) |
| | 第一次産業における新規就業者数(人) | 151人 (平成20年度) | 245人 (平成30年度) | - (平成30年度) | N | 245人 (令和元年度) |
| | 新規高卒者の就職内定率(%) | 94.3% (平成20年度) | 100.0% (平成30年度) | 99.0% (平成30年度) | B | 100.0% (令和元年度) |
| | 県が関与する高度人材養成事業の受講者数(人)[累計] | 399人 (平成21年度) | 1,335人 (平成30年度) | 1,297人 (平成30年度) | B | 1,423人 (令和元年度) |
| | 高齢者雇用率(%) | 8.0% (平成21年度) | 13.2% (平成30年度) | 13.7% (平成30年度) | A | 13.8% (令和元年度) |
| | 情報関連産業売上高(億円) | 2,262億円 (平成19年度) | 3,020億円 (平成29年度) | - (平成29年度) | N | 3,020億円 (令和元年度) |
| | 企業立地件数(開発系IT企業(ソフトウェア開発企業)(社)[累計]) | 0社 (平成20年度) | 11社 (平成30年度) | 18社 (平成30年度) | A | 13社 (令和元年度) |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」

C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標: 実績値/目標値 スtock型の指標: (実績値-初期値)/(目標値-初期値)

目標値を下回ることを目標とする指標: (初期値-実績値)/(初期値-目標値)

具体的な施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成27年度 決算額 (千円) | 平成28年度 決算額 (千円) | 平成29年度 決算額 (千円) | 平成30年度 決算額 (千円) | 令和元年度 決算額 (千円) |
|------|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| (1) | 地域産業の競争力強化 | 98,004,918 | 88,619,359 | 82,491,930 | 77,063,436 | - |
| (2) | 人材還流, 人材育成及び雇用対策 | 884,024 | 1,024,779 | 1,104,028 | 1,606,734 | - |
| (3) | ICT等の利活用による地域の活性化 | 862,891 | 491,528 | 56,441 | 54,190 | - |

■ 基本目標の評価

概ね順調

評価の理由・各施策の成果の状況

・「企業集積等による雇用機会の創出数」は、目標を上回った。理由としては、みやぎ企業立地奨励金等各種優遇制度の効果により、雇用者の増加につながったためと考えられる。

・東日本大震災から8年が経過し、被災企業の事業再開等により、雇用情勢を示す指標の1つである有効求人倍率は平成24年4月以降連続して1倍を超えるなど、良好な状況が維持されており、「正規雇用者数」も目標を上回った。一方で、沿岸地域を中心に、介護、建設・土木、水産加工などにおいて人手不足となっており、雇用のミスマッチが発生している(平成31年3月現在の県全体有効求人倍率を見ると、介護が3.74倍、建設が4.53倍、土木が5.17倍、水産加工が3.03倍であるのに対し、事務的職業は0.46倍)。

・震災により多くの事業者が甚大な被害を受けたことから、各事業者の経営基盤の復旧に力点を置いてきたところではあるが、中小企業等においては、販路開拓や競争力の強化などへの支援に向けたニーズが増加している。「創業や経営革新の支援件数」については、復興の過程の中で新たなビジネスニーズが生まれ、「創業育成資金」の利用が順調であるほか、みやぎ産業振興機構が行う「経営革新講座」や「実践経営塾」と起業から販路開拓までの一貫した支援メニューの利用者数が、いずれも昨年度と同程度の実績であるなど十分に活用されている。また、県中小企業支援センターが支援し、取引あっせんが成立した件数が補助メニューの見直し等により前年度と比較し減っているものの、県が関わる融資制度により経営改善が促進されるなど、商工業者の経営力強化について成果が出ている。

・東日本大震災後は、震災により大きな被害を受けた商業・サービス業の復興を急ぐことが第一と考え、中小企業者が事業の再開に必要な施設・設備の復旧費用を助成して負担を軽減することにより、休廃業による商業・サービス業衰退の防止に努めており、平成23年度から30年度までの累計で3,671者※の事業者等が支援を受け事業再開を果たしている(※ 商工会議所及び商工会会員のみ)。また、平成30年度の「企業立地件数(開発系IT企業)」は、継続して企業訪問等を行った結果、累計で開発系IT企業18社に対して立地奨励金指定事業所の指定を行い、そのうち17社が、新たに県内へ事業所を開設した。地域商業の振興に関する施策については、沿岸部では嵩上げ等のインフラ整備に時間を要する地域もあることから、一部で商店街の再形成に時間を要しているが、情報関連産業に対する施策については、精力的な取組により、県内へのIT企業による事業所開設等の一定の成果が生まれている。

・以上の状況から、数値目標及び重要業績評価指標の達成状況や事業の成果を総合的に判断し、「概ね順調」と評価した。

基本目標を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・県内の雇用情勢は、復興需要や被災企業の事業再開等により、良好な状況が続いているものの、雇用情勢を示す指標の一つである有効求人倍率(H31.3現在)を見ると、介護が3.74倍、建設が4.53倍、土木が5.17倍、水産加工が3.03倍であるのに対して、事務的職業は0.46倍となるなど、沿岸部を中心に雇用のミスマッチが発生している。</p> <p>また、津波被害が大きかった一部の沿岸部においては、未だ事業が再開できない事業所があることから、事業再開ができる時期まで安定的な雇用・就業機会を創出する必要がある。</p> | <p>・「緊急雇用創出事業」により被災求職者等に対して、産業政策による支援と一体となって安定的な雇用・就職機会を創出する。また、沿岸地域における雇用のミスマッチの解消を図るため、沿岸3市に設置した就職サポートセンターにおいて、求職者の掘り起こしやマッチング支援、職場見学会など、求職者にとって効果的な取組を実施する。</p> |
| <p>・県内の新規学卒者の就職状況については、良好な状況が維持されているものの、就職した後の新規高卒者の3年以内の離職率は、平成27年3月卒で40.8%と、減少傾向にはあるものの全国平均より高い状況となっている(全国平均は39.3%)。</p> | <p>・新規学卒者については、宮城労働局、県教育委員会等の関係機関と連携し、県内企業・団体へ雇用要請を行うとともに、正確な企業情報等の把握により的確に企業選択を行い、結果、早期離職の防止につながるよう、合同企業説明会・就職面接会の開催等の就職支援に取り組む。若年求職者については、引き続き「みやぎジョブカフェ」等を中心とした個別的・継続的な就職支援に取り組むとともに、被災地域に配慮して「みやぎ出前ジョブカフェ」を実施する。職場定着対策については、「キャリア教育セミナー」を開催するとともに、「若者等人材確保・定着支援事業」により、単独で職員研修を実施するのが難しい中小企業等向けに、新入社員を対象とした合同研修会・交流会の開催等を行う。さらに、職場定着に課題を抱える企業への専門家の派遣や事業所間の情報交換のためのセミナーの開催を行うことにより早期離職の防止を図る。</p> |
| <p>・東日本大震災により、沿岸部を中心に県内事業者は大きな被害を受けており、依然として経営基盤の回復又は強化のための支援が必要な状況が続いている。</p> | <p>・被災地等の復興の過程に応じて、企業に対し、支援施策や支援機関の情報について、きめ細かな周知活動に努めることにより、ステージにあった必要な支援を的確に行う。</p> |
| <p>・復旧・復興のための資金的な支援とともに、震災により落ち込んだ売上の回復には、新たな製品・サービスの投入に加え、引き続き、販路の回復や取引先の拡大等といった支援が必要であるとともに、人手不足への対応も喫緊の課題となっている。</p> | <p>・震災により落ち込んだ売上の回復のために、新たな事業や販路拡大等に取り組む事業者に対し、総合的な助言・指導を行うとともに、事業化のための資金の援助を実施する。また、中小企業等の人手不足に対応するため、生産性の改善に向けた取組を支援していく。</p> |
| <p>・経営基盤の強化と併せ、創業から販路確保までの総合的な経営支援が求められている。</p> | <p>・事業者の経営状況に対応した的確な支援を行うため、関係機関と連携し、事業者に対し総合的な支援を実施していく。</p> |
| <p>・商業・サービス業については沿岸部の震災復興が遅れていることから、当面はこれらの地域の新たに整備される市街地において、共同店舗の整備など面的な商店街の再形成を進め、商業・サービス業の復興を急ぐ必要がある。</p> | <p>・商業・サービス業の復興に関しては、「中小企業等復旧・復興支援事業費補助金」、「商業機能回復支援事業」などにより早期の事業再開を図り、復興まちづくりの進展に合わせた商店街の再形成を推進する。</p> |
| <p>・商店街の再形成に際しては、住民の生活再建等のまちづくりの視点から支援をする必要がある。</p> | <p>・商店街の再形成を進めるにあたっては、まちづくりは住民生活再建と商店街再生の両輪で構築されていくものであり、これまで以上に市町村、商工会等と連携して指導等を行うことで課題解決を図り、融資制度や補助金を活用しながら、コミュニティと商店街再生を推進していく。</p> |
| <p>・商店街の再形成に加えて、再形成後の現状を分析した結果、オープン後、年々来場者が減少している商店街もあるため、地域のにぎわいの拠点として持続的な商店街となるよう継続的な支援を行う必要がある。</p> | <p>・商店街の商業・サービス業の持続的な振興を図るため、商工会、商店街振興組合等に対し「商店街再生加速化支援事業」等により、ビジョン形成や集客対策のソフト・ハード事業などを支援するほか、今後の商店街活動を担う人材育成を支援する。</p> |
| <p>・情報関連産業では、IT関連投資が続いていることなどから、人材不足の状況が続いている。宮城県においても、IT技術者の有効求人倍率が3～4倍の高水準で推移しており、また平成27年度に東北経済産業局が実施したアンケート調査では、人材不足が受注機会の喪失につながっていると回答しているIT企業が多く、人材不足の解消が急務となっている。</p> | <p>・宮城県内の情報サービス産業の業界団体が県内及び隣県の教育機関等と連携して人材確保に取り組んでいることから、県も連携・支援していく。また、自動車関連産業の組込みソフトウェアなど市場拡大が期待されている分野で必要とされている人材の育成と確保にも努めていく。さらに、非情報系新卒学生や転職希望者のIT未経験者を採用することで人材確保を図ろうとする県内IT企業に対して、採用後の人材育成を支援する。</p> |
| <p>・宮城県内のIT企業は、中小企業が多く、販売力や開発力が弱いいため、同業者からの業務受注が多く、下請構造の傾向が強い。宮城県内の情報関連産業の活性化のためには、下請構造から脱却し、自ら顧客やビジネスを創出するIT企業を育成・支援していくことが重要である。</p> | <p>・下請構造からの脱却を目指すため、マッチング機会の創出や専門家の派遣を通じたみやぎ認定IT商品の販売促進支援に加え、第4次産業革命技術を活用した新たなビジネス創出を図るとともに、スキル転換教育による新たなデジタルビジネスの担い手と成長力のある魅力的なデジタルビジネスを企画できる人材の育成を図る。また、立地奨励金や民間投資促進特区などを活用して企業誘致や事業拡大を促進する。</p> |

宮城県地方創生推進事業

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|------|----------------------------|---------------------------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 1 | 起業家等育成支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 2,331 | 取組1 | 3①④ |
| 2 | まちなか創業チャレンジャー支援事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 10,306 | 取組4 | |
| 3 | 中小企業経営支援体制強化事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 175,191 | 取組11 | |
| 4 | 創業・第二創業支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 99,915 | 取組11 | 3①④ |
| 5 | 中小企業経営安定資金等貸付金 | 経済商工観光部 商工金融課 | 21,668,000 | | 3①② |
| 6 | 中小企業金融対策事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 48,311,149 | 取組11 | |
| 7 | 宮城県信用保証協会経営基盤強化対策事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 13,692 | 取組11 | 3①② |
| 8 | 農林水産金融対策事業 | 農政部, 水産林政部 農業振興課, 林業振興課, 水産業振興課 | 633,566 | 取組11 | 4①③ |
| 9 | 復興企業相談助言事業 | 経済商工観光部 企業復興支援室 | 36,208 | | 3①① |
| 10 | 中小企業等二重債務問題対策事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 4,164 | | 3①② |
| 11 | 小規模事業者伴走型支援体制強化事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 19,714 | 取組11 | |
| 12 | 事業承継支援体制強化事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 14,315 | 取組11 | |
| 13 | 自動車関連産業特別支援事業 | 経済商工観光部 自動車産業振興室 | 65,485 | 取組1 | 3①④ |
| 14 | 新規参入・新産業創出等支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 43,993 | 取組2 | 3①④ |
| 15 | KCみやぎ(基盤技術高度化支援センター)推進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 7,019 | 取組1 | 3①③ |
| 16 | 産業技術総合センター技術支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 52,538 | | 3①③ |
| 17 | 富県宮城技術支援拠点整備拡充事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 77,192 | 取組1 | |
| 18 | デジタルエンジニアリング高度化支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 12,477 | 取組2 | |
| 19 | グリーンエネルギーみやぎ創造事業(4(3)から再掲) | 環境生活部 環境政策課 | 232,519 | 取組27 | 1③① |
| 20 | 高度電子機械産業集積促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 52,673 | 取組2 | 3①④ |
| 21 | 地域経済構造分析推進事業 | 経済商工観光部 富県宮城推進室 | 8,904 | 取組11 | |
| 22 | みやぎ優れMONO発信事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 8,500 | 取組1 | |
| 23 | 建設産業振興支援事業 | 土木部 事業管理課 | 1,390 | 取組11 | |
| 24 | 地域企業競争力強化支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 15,203 | 取組2 | |
| 25 | 知的財産活用推進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 685 | 取組2 | |
| 26 | みやぎの伝統的工芸品産業振興事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 4,755 | 取組1 | |
| 27 | みやぎIT市場獲得支援・形成促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 2,154 | 取組4 | 3②⑤ |
| 28 | みやぎの中小企業マーケティング活動支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 47,294 | 取組1 | 3①④ |
| 29 | 対宮城県直接投資促進事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 16,201 | 取組8 | 3①⑤ |
| 30 | 日本貿易振興機構仙台貿易情報センター負担金 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 17,600 | 取組8 | |

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千 円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|------|---------------------------|------------------------|-----------------------|----------------|--------------|
| 31 | 東南アジアとの経済交流促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 5,874 | 取組8 | |
| 32 | 東南アジア宮城県産品マーケティング支援等事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 66,938 | 取組8 | |
| 33 | 姉妹友好関係等を活用した海外販路開拓事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 13,386 | 取組8 | 3①④ |
| 34 | 東アジアとの経済交流促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 3,777 | 取組8 | |
| 35 | 被災中小企業海外ビジネス支援事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 2,488 | 取組8 | 3①④ |
| 36 | 外国人留学生定着事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 3,659 | 取組10 | |
| 37 | みやぎIT商品販売・導入促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 5,076 | 取組4 | |
| 38 | 食の安全安心推進事業 | 環境生活部 食と暮らしの安全推進課 | 21,632 | 取組7 | |
| 39 | みやぎ6次産業化・農商工連携支援事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 2,473 | 取組6 | 4④③ |
| 40 | 6次産業化推進事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 46,497 | 取組6 | |
| 41 | みやぎマリアージュ推進プロジェクト | 農政部 農山漁村なりわい課 | 14,903 | 取組6 | 4④③ |
| 42 | 宮城の「金のいぶき」生産拡大事業 | 農政部 食産業振興課 | 31,278 | 取組6 | |
| 43 | アグリビジネス推進総合支援事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 54,153 | 取組6 | |
| 44 | 新「みやぎ米」創出戦略事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 68,141 | 取組6 | |
| 45 | みやぎ食と農のクラウドファンディング支援事業 | 農政部 農業振興課 | 2,594 | 取組6 | |
| 46 | みやぎの企業連携促進事業 | 農政部 農業振興課 | 1,467 | 取組6 | |
| 47 | 県産食品海外ビジネスマッチングサポート事業 | 農政部 食産業振興課 | 10,860 | 取組6 | 4④② |
| 48 | 輸出基幹品目販路開拓事業 | 農政部 食産業振興課 | 28,410 | 取組6 | 4④② |
| 49 | ハラル対応食普及促進事業 | 農政部 食産業振興課 | 15,553 | 取組3 | 4④③ |
| 50 | 食材王国みやぎの「食」ブランド化推進プログラム事業 | 農政部 食産業振興課 | 10,737 | 取組3 | 4④③ |
| 51 | 県産農林水産物イメージアップ推進事業 | 農政部 食産業振興課 | 4,340 | 取組7 | 4④④ |
| 52 | 「食材王国みやぎ」魅力発信プロジェクト事業 | 農政部 食産業振興課 | 158,157 | 取組7 | 4④④ |
| 53 | 首都圏県産品販売等拠点運営事業 | 農政部 食産業振興課 | 167,122 | 取組3 | 4④② |
| 54 | 食産業ステージアッププロジェクト | 農政部 食産業振興課 | 131,911 | 取組3 | 4④② |
| 55 | 食育・地産地消推進事業 | 農政部 食産業振興課 | 5,742 | 取組7 | 4④③ |
| 56 | 学校給食における県産食材利用推進事業 | 農政部 園芸振興室 | - | 取組7 | |
| 57 | みやぎのきのこ振興対策事業 | 水産林政部 林業振興課 | 2,753 | 取組6 | |
| 58 | みやぎの農産物直売所等魅力再発見事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 14,925 | | 4④④ |
| 59 | 農業の先端技術展開事業 | 農政部 農業振興課 | 7,307 | 取組6 | |
| 60 | 産地パワーアップ事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 175,970 | 取組6 | |
| 61 | 農業法人経営安定化ハンズオン支援モデル事業 | 農政部 農業振興課 | 19,430 | 取組11 | |
| 62 | みやぎの企業的園芸等整備モデル事業 | 農政部 園芸振興室 | 71,164 | 取組6 | |
| 63 | 畜産・酪農収益力強化整備等特別対策事業 | 農政部 畜産課 | 0 | 取組6 | |
| 64 | みやぎの農業・農村地域活力支援事業 | 農政部 農業振興課 | 10,833 | 取組6 | |

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千 円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------|----------------|--------------|
| 65 | 新たなみやぎの園芸産地づくり広域連携事業 | 農政部 園芸振興室 | 41,595 | 取組6 | |
| 66 | 農業経営高度化支援事業 | 農政部 農村整備課 | 312,580 | 取組11 | |
| 67 | みやぎの畜産雇用創出推進事業 | 農政部 畜産課 | 870 | 取組6 | |
| 68 | みやぎの肉用牛パワーアップ事業 | 農政部 畜産課 | 4,411 | 取組6 | |
| 69 | 農業経営高度化支援事業 | 農政部 農村整備課 | 312,580 | 取組11 | |
| 70 | 人・農地プラン実践支援事業 | 農政部 農業振興課 | 1,191 | 取組6 | |
| 71 | 園芸振興戦略総合対策事業 | 農政部 園芸振興室 | 17,082 | 取組6 | 4①③ |
| 72 | 売れるみやぎの麦・大豆生産拡大事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 1,473 | 取組6 | |
| 73 | 飼料用米利用促進事業 | 農政部 みやぎ米推進課 | 2,219 | 取組6 | |
| 74 | 新たな木材利用チャレンジ事業 | 水産林政部 林業振興課 | 23,446 | 取組6 | |
| 75 | 素材新流通システム構築事業 | 水産林政部 林業振興課 | 1,516 | 取組6 | |
| 76 | 温暖化防止森林づくり担い手確保事業 | 水産林政部 林業振興課 | 4,428 | 取組27 | |
| 77 | 県産木材利用拡大促進事業 | 水産林政部 林業振興課 | 278,370 | 取組27 | 4②② |
| 78 | 木質バイオマス広域利用モデル形成事業 | 水産林政部 林業振興課 | 19,108 | 取組27 | 4②② |
| 79 | 県産材・木のビルプロジェクト推進事業 | 水産林政部 林業振興課 | 83,170 | 取組27 | 4②② |
| 80 | 森林育成事業 | 水産林政部 森林整備課 | 686,010 | 取組27 | 5②① |
| 81 | 温暖化防止森林づくり推進事業 | 水産林政部 森林整備課 | 254,523 | 取組27 | 1③② |
| 82 | 次世代造林樹種生産体制整備事業 | 水産林政部 森林整備課 | 3,944 | 取組6 | |
| 83 | 環境林型県有林造成事業 | 水産林政部 森林整備課 | 34,864 | 取組27 | 1③② |
| 84 | みやぎ材利用センター活動支援事業 | 水産林政部 林業振興課 | 1,800 | 取組6 | |
| 85 | 森林マネジメント認証普及促進事業 | 水産林政部 林業振興課 | 1,442 | 取組27 | |
| 86 | 水産加工業販路共創加速化事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 5,031 | 取組3 | |
| 87 | ITを活用した水産加工業生産性向上実証事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 7,500 | 取組3 | |
| 88 | 水産加工業者のHACCP普及推進事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 2,793 | | 4③③ |
| 89 | 第40回全国豊かな海づくり大会推進事業 | 水産林政部 全国豊かな海づくり大会推 進室 | 6,436 | 取組6 | 4③③ |
| 90 | みやぎの養殖業強化事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 28,087 | 取組6 | |
| 91 | 宮城産カキのノロウイルス不活化・低減技術開発・普及事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 2,800 | 取組7 | |
| 92 | みやぎの強い漁業経営体育成支援事業 | 水産林政部 水産業基盤整備課 | 8,472 | 取組6 | |
| 93 | 太陽光利用型植物工場研究拠点整備事業 | 農政部 農業振興課 | - | 取組6 | |
| 94 | 二次交通利用拡大事業 | 経済商工観光部 観光課 | 29,300 | 取組5 | 3②⑨ |
| 95 | 東北各県等の連携による外国人観光客誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 63,299 | 取組5 | 3②⑦ |
| 96 | 仙台空港利用促進事業 | 土木部 空港臨空地域課 | 44,425 | 取組12 | 5①⑤ |
| 97 | 沿岸部交流人口拡大モデル施設整備事業 | 経済商工観光部 観光課 | 474,829 | 取組5 | 3②⑥ |
| 98 | 魅力あふれる松島湾観光創生事業 | 経済商工観光部 観光課 | 4,995 | 取組5 | 3②⑨ |

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千 円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|------|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------|----------------|--------------|
| 99 | 仙台・松島復興観光拠点都市圏事業 | 経済商工観光部 観光課 | 124,329 | 取組5 | 3②⑦ |
| 100 | 特別名勝「松島」松林景観保全対策事業 | 水産林政部 森林整備課 | 22,482 | 取組29 | |
| 101 | 沿岸部教育旅行等受入拡大事業 | 経済商工観光部 観光課 | 10,643 | 取組5 | 3②⑥ |
| 102 | SNSを活用した観光情報発信事業 | 経済商工観光部 観光課 | 7,992 | 取組5 | 3②⑨ |
| 103 | 教育旅行誘致促進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 3,964 | 取組5 | |
| 104 | 県外観光客支援事業 | 経済商工観光部 観光課 | 39,500 | 取組5 | 3②⑨ |
| 105 | 中国等FIT・SIT対応基盤整備事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 5,515 | 取組5 | 3②⑦ |
| 106 | 訪日教育旅行誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 12,348 | 取組5 | 3②⑦ |
| 107 | 外国人観光客受入環境整備促進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 14,035 | 取組5 | 3②⑨ |
| 108 | 香港等からの観光客誘客促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 22,456 | | 3②⑦ |
| 109 | 外国人観光客災害復興緊急誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 9,863 | 取組5 | 3②⑨ |
| 110 | 外国人観光客誘致促進事業 | 経済商工観光部 アジアプロモーション課 | 25,950 | 取組5 | |
| 111 | ハラル対応食普及促進事業(1(1)⑧から再掲) | 農政部 食産業振興課 | 15,553 | 取組3 | 4④③ |
| 112 | みやぎ観光戦略受入基盤整備事業 | 経済商工観光部 観光課 | 214,050 | 取組5 | |
| 113 | 宮城県グリーン製品を活用した公園施設整備事業 | 経済商工観光部 観光課 | - | 取組5 | |
| 114 | 「観光力強化」のための交通環境整備事業 | 警察本部 交通規制課 | 135,906 | 取組5 | |
| 115 | みやぎエコ・ツーリズム推進事業 | 経済商工観光部 観光課 | 329 | 取組29 | |
| 116 | グリーン・ツーリズム促進支援事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 4,650 | 取組5 | |
| 117 | みやぎ農山漁村交流促進事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 10,195 | 取組5 | 4①④ |
| 118 | みやぎ県民文化創造の祭典(芸術銀河)開催事業 | 環境生活部 消費生活・文化課 | 14,900 | 取組23 | 6③② |
| 119 | 図書館振興・サービス支援事業 | 教育庁 生涯学習課 | 43,650 | 取組23 | |
| 120 | みやぎの文化芸術活動支援事業 | 教育庁 生涯学習課 | 11,037 | 取組23 | |
| 121 | 美術館施設整備事業 | 教育庁 生涯学習課 | 1,463 | 取組23 | |
| 122 | 東北歴史博物館教育普及事業インタラクティブシアター整備事業 | 教育庁 文化財課 | 4,050 | 取組23 | 6①④ |
| 123 | 文化財の観光活用による地域交流の促進事業 | 教育庁 文化財課 | 1,815 | 取組5 | 3②⑨ |
| 124 | 多賀城創建1300年記念重点整備事業 | 教育庁 文化財課 | 39,994 | 取組23 | |
| 125 | ツール・ド・東北開催支援事業 | 震災復興・企画部 オリンピック・パラリンピック大会推進課 | 3,000 | 取組23 | 3②⑥ |
| 126 | 広域スポーツセンター事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 8,423 | 取組23 | 6③① |
| 127 | スポーツ選手強化対策事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 129,568 | 取組23 | 6③① |
| 128 | オリンピック・パラリンピック推進事業 | 震災復興・企画部 オリンピック・パラリンピック大会推進課 | 22,548 | 取組23 | |
| 129 | 県有体育施設整備充実事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 449,479 | 取組23 | 6③① |
| 130 | オリンピック・パラリンピック教育推進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 2,776 | 取組16 | |
| 131 | 2020年東京オリンピック・パラリンピック強化支援対策事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 14,058 | 取組23 | |

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千 円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|-----------------------|--------------------------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------|
| 132 | 矢本海浜緑地交流施設整備事業 | 土木部 都市計画課 | 37,643 | 取組24 | |
| 133 | 総合運動公園施設整備充実事業(テニスコート, クラブハウス) | 教育庁 スポーツ健康課 | - | 取組23 | |
| 134 | 東北歴史博物館観光拠点整備事業 | 教育庁 文化財課 | - | 取組5 | |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 77,063,436 | | |

| | | | | | |
|--------|--------|------|---|----|-----|
| 評価対象年度 | 平成30年度 | 基本目標 | 1 | 施策 | (2) |
|--------|--------|------|---|----|-----|

宮城県地方創生推進事業

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千 円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|------|-----------------------------|-------------------------|-----------------------|----------------|--------------|
| 1 | 地域医療を志す中学生育成事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 396 | 取組19 | |
| 2 | 働く人の健康づくりプラス推進事業 | 保健福祉部 健康推進課 | 13,267 | 取組20 | |
| 3 | キャリア教育推進事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 19,968 | 取組10 | |
| 4 | 新規学卒者等就職援助事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 4,156 | 取組18 | 3③② |
| 5 | 新規学卒者UIターン就職支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 22,076 | 取組10 | |
| 6 | 進路達成支援事業 | 教育庁 高校教育課 | 3,567 | 取組15 | 6①⑤ |
| 7 | 地方創生インターンシップ事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 18,561 | 取組10 | |
| 8 | 若年層就職支援事業(3(1)から再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 47,568 | 取組18 | |
| 9 | みやぎ出前ジョブカフェ事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 13,934 | 取組18 | 3③② |
| 10 | 産業人材育成プラットフォーム推進事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 918 | 取組10 | 3①③ |
| 11 | ものづくり人材育成確保対策事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 30,577 | 取組10 | 3①③ |
| 12 | 地域創生ものづくり人材育成事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 8,500 | 取組10 | |
| 13 | みやぎクラフトマン21事業 | 教育庁 高校教育課 | 4,380 | 取組15 | 6①⑤ |
| 14 | 物流人材育成・確保事業 | 経済商工観光部 商工金融課 | 18,709 | 取組10 | |
| 15 | ものづくり企業コーディネーター設置事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 17,627 | 取組10 | |
| 16 | 沿岸地域就職サポートセンター事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 106,262 | | 3③① |
| 17 | 介護人材確保事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 122,990 | 取組21 | 2③④ |
| 18 | 地域移行・地域生活支援総合推進事業(4(5)から再掲) | 保健福祉部 障害福祉課, 精神保健推進室 | 144,337 | 取組22 | 2①② |
| 19 | みやぎ若者活躍応援事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 1,050 | 取組15 | 6①⑤ |
| 20 | 若者等人材確保・定着支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 29,999 | 取組18 | |
| 21 | 志教育支援事業 | 教育庁 義務教育課 | 5,267 | 取組15 | 6①⑤ |
| 22 | 高等学校「志教育」推進事業 | 教育庁 高校教育課 | 6,988 | 取組15 | 6①⑤ |
| 23 | 宮城UIターン助成金事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 39,321 | 取組10 | |
| 24 | プロフェッショナル人材戦略拠点運営事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 43,624 | 取組10 | |
| 25 | ものづくりシニア指導者育成事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 10,000 | 取組1 | |

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千 円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|-----------------------|----------------------|------------------------------|-----------------------|----------------|--------------|
| 26 | みやぎの新規就農等育成確保プロジェクト | 農政部 農業振興課 | 406,373 | 取組10 | |
| 27 | 地域農業担い手育成支援事業 | 農政部 農業振興課 | 1,736 | 取組6 | 4①③ |
| 28 | みやぎの漁業担い手確保育成支援事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 27,683 | 取組10 | 4③③ |
| 29 | 漁業経営力向上支援事業 | 水産林政部 水産業振興課 | 3,283 | 取組6 | 4③③ |
| 30 | 林業・森林整備担い手確保支援事業 | 水産林政部 林業振興課 | 12,181 | 取組10 | |
| 31 | 「地学地就」地域産業の担い手育成推進事業 | 教育庁 高校教育課 | 37,935 | 取組15 | 6①⑤ |
| 32 | 地域ひとつり総合推進事業 | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 23,889 | 取組10 | |
| 33 | グローバル人材育成プロジェクト事業 | 教育庁 義務教育課, 高校教育課, 教職員課 | 41,826 | 取組15 | |
| 34 | 子育て女性等就職支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 10,719 | 取組18 | |
| 35 | 男女共同参画・女性活躍社会推進事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 29,920 | 取組18 | |
| 36 | 明るい長寿社会づくり推進事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 44,818 | 取組21 | |
| 37 | 障害者相談支援体制整備事業 | 保健福祉部 精神保健推進室 | 57,555 | 取組22 | |
| 38 | 発達障害児者総合支援事業 | 保健福祉部 精神保健推進室 | 29,318 | 取組22 | |
| 39 | 障害者就労支援総合推進事業 | 保健福祉部 障害福祉課 | 88,601 | 取組22 | |
| 40 | 障害者雇用アシスト事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 36,667 | 取組18 | |
| 41 | 女性・中高年人材育成助成事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 2,004 | 取組18 | |
| 42 | バリアフリーみやぎ推進事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 4,034 | 取組22 | |
| 43 | みやぎ雇用創出対策事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 14,150 | 取組18 | 3③① |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 1,606,734 | | |

| | | | | | |
|--------|--------|------|---|----|-----|
| 評価対象年度 | 平成30年度 | 基本目標 | 1 | 施策 | (3) |
|--------|--------|------|---|----|-----|

| 宮城県地方創生推進事業 | | | | | |
|-----------------------|-------------------------------|-------------------|-----------------------|----------------|--------------|
| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千 円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
| 1 | 地域ICT利活用コーディネート事業 | 震災復興・企画部 情報政策課 | 10,962 | 取組4 | 3①③ |
| 2 | ICTを活用した特別支援学校スキルアップ事業 | 教育庁 教育企画室 | 11,684 | 取組15 | |
| 3 | みやぎIT市場獲得支援・形成促進事業(1(1)⑤から再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 2,154 | 取組4 | 3②⑤ |
| 4 | みやぎIT商品販売・導入促進事業(1(1)⑦から再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 5,076 | 取組4 | |
| 5 | IT企業立地促進事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 24,035 | 取組4 | |
| 6 | みやぎIT技術者等確保・育成支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 279 | 取組4 | |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 54,190 | | |

基本目標2 宮城県への移住・定住の流れをつくる

基本的方向

- ◇ 東京圏等からのUターンを促進するため、「みやぎ移住サポートセンター」を設置して情報発信と受入体制を強化するとともに、市町村や関係団体と連携してきめ細かな対応を行っていく。
- ◇ 本社機能を含めた企業の誘致を進めるほか、技術系人材のUターンを支援するなどにより、企業の地方拠点強化や雇用の確保を図る。
- ◇ 地元大学等や関係団体との協働により、地域のイノベーションの担い手となる人材の育成と定着を図るほか、地域の価値と可能性の教育を推進するとともに、地域への貢献意欲が高い人材の育成を図る。
- ◇ 東日本大震災による県外避難者に対し、帰郷に向けた支援を行う。

基本目標に係る数値目標及び重要業績評価指標の状況

| 区分 | 名称 | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|----------|------------------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-----|--------|----------------------|
| | | | | | | 達成率 | |
| 数値目標 | 「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUターン就職者数(人)[延べ] | 0人 (平成26年度) | 200人 (平成30年度) | 251人 (平成30年度) | A | 125.5% | 250人 (令和元年度) |
| 重要業績評価指標 | 企業立地件数(件)[累計] | 32件 (平成20年) | 340件 (平成30年) | 323件 (平成30年) | B | 94.5% | 370件 (平成26～令和元年度) |
| | 産学官連携数(件)[累計] | 674件 (平成20年度) | 5,390件 (平成30年度) | 5,983件 (平成30年度) | A | 112.6% | 5,890件 (令和元年度) |
| | 県立高等学校生徒のインターンシップ実施校率(%) | 62.2% (平成24年度) | 73.0% (平成30年度) | 70.1% (平成30年度) | B | 96.0% | 76.0% (令和元年度) |
| | 大学等への現役進学達成率の全国平均値とのかい離(ポイント) | -1.0ポイント (平成20年度) | 1.2ポイント (平成29年度) | 0.4ポイント (平成29年度) | B | 99.1% | 1.4ポイント (令和元年度) |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
- 達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

具体的な施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成27年度 決算額 (千円) | 平成28年度 決算額 (千円) | 平成29年度 決算額 (千円) | 平成30年度 決算額 (千円) | 令和元年度 決算額 (千円) |
|------|------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| (1) | 地方移住の推進 | 135,260 | 89,420 | 79,332 | 142,574 | - |
| (2) | 企業の地方拠点強化, 企業等における地方採用・就労の拡大 | 2,054,794 | 2,598,136 | 3,365,548 | 1,403,324 | - |
| (3) | 地元大学等の活性化 | 32,309 | 39,426 | 34,802 | 33,424 | - |
| (4) | 県外避難者の帰郷支援 | 57,953 | 44,654 | 52,756 | 18,178 | - |

| ■ 基本目標の評価 | 概ね順調 |
|--|------|
| 評価の理由・各施策の成果の状況 | |
| <p>・「企業立地件数」(工場立地動向調査による千㎡以上の用地取得又は借地件数)は、平成30年については、29件となった(東日本大震災による被災を原因とした移転を含む)。主な内訳としては生産用機械器具製造業6件、プラスチック製品製造業2件、はん用機械器具製造業2件、輸送用機械器具製造業1件などとなっている。本県の立地件数29件は全国13位(東北1位)、立地面積は22.1haで全国16位(東北2位)となっている。</p> <p>・富県宮城の実現と東日本大震災からの復興に貢献する、高い志と専門性を有した次代を担う産業人・職業人の育成が求められていることから、現場実習や企業等の熟練技能者による実践授業等を通じて、実践的な知識や技能、ものづくり産業に対する理解を図り、地域産業を支える人材の育成・確保を図ったほか、「みやぎ産業教育フェア」を開催し、専門高校等の学習成果を広く紹介するとともに、次代につながる新たな産業教育の在り方を発信することで、次代を担う産業人・職業人としての意識啓発と志の醸成を図った。進路達成については、連携コーディネーター等の配置により、進路指導体制の充実が図られ、「大学等への現役進学達成率の全国平均値とのかい離」は全国平均を上回ったものの、目標値を若干下回った。</p> <p>・移住・定住の促進については、専用ホームページの設置・運営や首都圏での移住・定住イベントの開催等により、宮城の魅力の発信に努めたほか、県内市町村や関係団体等と連携し、圏域単位でのイベント開催など圏域連携の促進や、支援ネットワークの形成など移住者の受入体制の整備に向けた取組を実施した。また、「みやぎ移住サポートセンター」では、県内企業の求人開拓や学生のUターン就職支援を担当する「みやぎUターン就職支援オフィス」と連携しながら、移住希望者のニーズに応じたきめ細やかな移住支援を行い、両機関を通じたUターンの就職者数は目標値を超え、251名となった。</p> <p>・以上の状況から、数値目標及び重要業績評価指標の達成状況や事業の成果を総合的に判断し、「概ね順調」と評価した。</p> | |

| 基本目標を推進する上での課題と対応方針 | |
|---|---|
| 課題 | 対応方針 |
| <p>・内陸部において自動車関連産業等の立地が進む一方、津波被害が甚大だった沿岸市町においては、最優先課題として取り組んできた生活・住居再建や地元被災企業の再建に一定の目途が立ってきたことを受け、防災集団移転元地の産業用地としての造成が本格化しているが、周辺の復興事業(防潮堤、道路等整備)が完了していない地域もあり、これらの地域に事業完了後、早期に企業の立地を促進する必要がある。</p> <p>・ものづくり産業の復興に関しては、引き続き、自動車関連産業や高度電子機械産業の振興を推進するとともに、今後、市場の拡大が見込まれる半導体・エネルギー、医療・健康機器分野などの新たな産業分野での振興が必要である。</p> <p>・宮城の復興を担う人材を育成するためには、小・中・高等学校の全時期において、社会における自己の果たすべき役割を主体的に考えながら、より良い生き方を主体的に探求するように促す「志教育」の一層の推進が必要である。</p> <p>・高校卒業後の進路目標実現に向けては、就職決定率が前年度に引き続き高水準となっているが、定着率の向上や専門性の高い職業の人材育成等の質的な向上も課題になっていることから、就業観の多様化に対応した支援が必要である。</p> <p>・生徒の望ましい職業観や勤労観を育み、進路選択の積極性を醸成するため、企業等と連携を図りながら、インターンシップなどの学校外の教育資源を活用した取組を更に推進していく必要がある。</p> <p>・UJTターンの就職者数の増加に向け、首都圏における移住希望者の掘り起こしを進めるとともに、県内企業の求人開拓を進める経済商工観光部と連携を密にししながら、仕事や暮らし、住まいに係る移住希望者のニーズに応じた支援をきめ細かく行っていくことが必要である。</p> | <p>・企業誘致については、引き続き重点産業分野での誘致を積極的に進めるとともに、市町村等が行う防災集団移転元地等を活用した産業用地への誘致を支援する。また、関係機関や市町村と連携を強化し、産業用地に関する情報収集に努め、県内へ産業立地を希望する企業に対し情報提供を行う。</p> <p>・自動車関連産業については、引き続き、企業訪問や展示商談会等の開催を通じて、県内企業の受注機会の拡大を図っていく。また、高度電子機械産業については、今後市場の拡大が見込まれる半導体・エネルギー、医療機器等を重点市場分野と捉え、各分野の技術セミナーや新規参入を目指した試作開発費の補助などを行い、県内企業の技術力向上と新たな取引拡大を支援する。</p> <p>・令和元年度で「志教育」を推進して10年となることから、「志教育」の更なる推進を図るため、これまでの10年間の成果や課題を明らかにし、これからの志教育を在り方を検討する。次年度も引き続き、推進地区の指定や「志教育フォーラム」の開催、みやぎの先人集「未来への架け橋」等の活用促進等を通じて、小・中学校及び高等学校等における「志教育」の推進に取り組むとともに、学校だけでなく、家庭や地域への「志教育」の理解促進と普及啓発をはじめ、企業と連携しながら、学ぶ意欲や将来の生き方を考える態度を育てていく。</p> <p>・復興を担う人材を育成するため、小・中・高等学校における「志教育」や学力向上に向けた取組を一層推進するほか、高等学校においては、「みやぎ産業教育フェア」を開催し、発表・体験・交流を通じて産業人・職業人としての意識啓発と志の醸成を図る。また、産業界の協力により、現場実習や企業等の熟練技能者による実践授業等を通じて実践的知識や技能を身に付けた地域産業を支える人材の育成・確保を図っていく。</p> <p>・各学校に対して「志教育」の理解促進と普及啓発を図るとともに、適切な進路指導を行うため、企業や関係機関等との連携を積極的に進めながら、生徒の希望進路に配慮したインターンシップの受入先の拡充を図る。また、大学や研究機関と連携した講義の開催や社会人講師を学校へ招聘するキャリアセミナーの開催を引き続き支援していく。</p> <p>・専用ホームページについて、移住希望者が興味を引きやすく、かつ使いやすい構成等となるよう工夫するほか、首都圏での移住・定住イベントについて、県内市町村の意見も聞きながら企画するなど、宮城の魅力を効果的に発信するよう努める。また、庁内関係各課や市町村、関係団体等と連携し、移住希望者のニーズに合致する求人情報や生活環境等の情報を集めるなど、移住希望者のマッチング支援の強化を図る。</p> |

評価対象年度 平成30年度

基本目標

2

施策

(1)

宮城県地方創生推進事業

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|-------------|-------------|---------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 1 | 移住・定住推進事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 42,659 | 取組24 | |
| 2 | 創業・第二創業支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 99,915 | 取組11 | 3①④ |
| 決算額計(再掲分含む) | | | 142,574 | | |

評価対象年度 平成30年度

基本目標

2

施策

(2)

宮城県地方創生推進事業

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|-------------|-----------------------|--------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 1 | IT企業立地促進事業(1(3)③から再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 24,035 | 取組4 | |
| 2 | 名古屋産業立地センター運営事業 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | 10,732 | 取組1 | |
| 3 | 立地有望業界動向調査事業 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | 1,007 | 取組1 | |
| 4 | 工場立地基盤整備事業貸付金 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | - | 取組1 | |
| 5 | みやぎ企業立地奨励金事業 | 経済商工観光部 産業立地推進課 | 1,367,550 | 取組1 | 3①⑤ |
| 決算額計(再掲分含む) | | | 1,403,324 | | |

評価対象年度 平成30年度

基本目標

2

施策

(3)

宮城県地方創生推進事業

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|-------------|-------------------------------------|--------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 1 | 地域ひとつづくり総合推進事業(1(2)④から再掲) | 経済商工観光部 産業人材対策課 | 23,889 | 取組10 | |
| 2 | みやぎ県民大学推進事業 | 教育庁 生涯学習課 | 2,516 | 取組23 | 6③① |
| 3 | KCみやぎ(基盤技術高度化支援センター)推進事業(1(1)④から再掲) | 経済商工観光部 新産業振興課 | 7,019 | 取組1 | 3①⑤ |
| 決算額計(再掲分含む) | | | 33,424 | | |

評価対象年度 平成30年度

基本目標

2

施策

(4)

宮城県地方創生推進事業

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|-------------|-------------|---------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 1 | 県外避難者支援推進事業 | 震災復興・企画部 震災復興推進課 | 18,178 | | 1①① |
| 決算額計(再掲分含む) | | | 18,178 | | |

基本目標3

若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる

基本的方向

- ◇ 産学官の各種機関や関係団体による多様な就業能力開発の機会の提供や、総合的な就業環境の整備に取り組むことなどにより若い世代の経済的安定を図る。
- ◇ 市町村・企業・NPOなどとの連携・協働により、結婚・妊娠・出産・子育てについて切れ目ない支援を行うほか、周産期・小児救急医療体制の充実等に取り組む。
- ◇ 「子育て支援を進める県民運動」の展開や、生み育てることの大切さを教育することなどを通じて、関係機関等が幅広く連携し、地域で子育てを支える環境づくりと子育て支援の充実を図ります。また、東日本大震災の影響による児童生徒等の心のケアに関する支援の在り方について検討していくとともに、今後とも心のケアにきめ細かく対応する。
- ◇ ワーク・ライフ・バランスの普及啓発を図るとともに、事業者としての宮城県は、職員の仕事、家庭、子育ての両立支援に率先して取り組む。

基本目標に係る数値目標及び重要業績評価指標の状況

| 区分 | 名称 | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|----------|------------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|-----|--------|---------------------|
| | | | | | | 達成率 | |
| 数値目標 | 保育所等利用待機児童数(人) | 511人 (平成21年度) | 213人 (平成30年度) | 475人 (平成30年度) | C | 12.1% | 107人 (令和元年度) |
| | 育児休業取得率(男性)(%) | 4.1% (平成21年度) | 8.0% (平成30年度) | 1.9% (平成30年度) | C | 23.8% | 10.0% (令和元年度) |
| | 育児休業取得率(女性)(%) | 75.8% (平成21年度) | 89.9% (平成30年度) | 88.5% (平成30年度) | B | 98.4% | 90.0% (令和元年度) |
| 重要業績評価指標 | 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(企業・団体)(団体) | 190団体 (平成24年度) | 325団体 (平成30年度) | 326団体 (平成30年度) | A | 100.3% | 350団体 (令和元年度) |
| | 学校教育を支援する「みやぎ教育応援団」の登録数(個人)(人) | 363人 (平成24年度) | 530人 (平成30年度) | 626人 (平成30年度) | A | 118.1% | 560人 (令和元年度) |
| | 子育てでサポーター養成講座受講者数(人)[累計] | 320人 (平成24年度) | 2,240人 (平成30年度) | 2,645人 (平成30年度) | A | 121.1% | 2,560人 (令和元年度) |
| | 宮城県庁における男性職員の育児休業取得率(%) | 2.4% (平成17年度) | 15.0% (平成29年度) | 14.5% (平成29年度) | B | 96.7% | 15.0% (令和元年度) |

- 達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」
- C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」
- 達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 スtock型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)
- 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

具体的な施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成27年度 決算額 (千円) | 平成28年度 決算額 (千円) | 平成29年度 決算額 (千円) | 平成30年度 決算額 (千円) | 令和元年度 決算額 (千円) |
|------|------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| (1) | 若い世代の経済的安定 | 236,243 | 215,888 | 218,508 | 224,454 | - |
| (2) | 結婚・妊娠・出産・子育ての切れ目ない支援 | 7,370,413 | 9,858,913 | 11,662,444 | 3,169,851 | - |
| (3) | 子育て支援の充実 | 1,847,472 | 2,160,437 | 1,800,377 | 1,979,540 | - |
| (4) | 仕事と生活の調和(ワーク・ライフ・バランス)の実現(「働き方改革」) | 1,553 | 9,822 | 8,549 | 30,460 | - |

■ 基本目標の評価

やや遅れている

評価の理由・各施策の成果の状況

・子育て中の女性の就労意欲は年々高まっており、仕事と子育てを両立できる環境整備の充実や支援が求められているところであるが、「保育所等利用待機児童数(仙台市を除く)」は、前年実績値558人から83人減少し475人となった。目標達成に至っていないものの、待機児童解消に向けて保育所等の整備を進めた結果、保育所等の定員は、平成30年度においては前年度の待機児童数(H29:558人)を大幅に上回る約1,200人分、過去5年間で約5,100人分増加し、増大する県民のニーズには十分対応できたとは言えないながらも、一定の成果を挙げていると考えられる。また、地域における子育て支援に関しては、県内全市町村において子育て支援センターなど249施設が設置され、前年度から11施設増加しており、交流の場の形成に向けて一定の成果を挙げていると考えられる。

・「育児休業取得率」は、男性では実績値が1.9%と前年3.6%から1.7ポイント低下しており、達成度は23.8%となった。また、女性では実績値が88.5%と前年93.5%から5.0ポイント減少しており、目標値89.9%を1.4ポイント下回る結果となった。「宮城県庁における男性職員の育児休業取得率」は、前年度の13.3%を1.2ポイント上回る14.5%となった(H25 対象49取得2(4.1%)、H26 対象72取得5(6.9%)、H27対象69取得10(14.5%)、H28対象83取得11(13.3%)、H29対象76取得10(14.5%))ものの、平成27年度から「男性職員の育児参加計画書(新マイパパプラン)」の提出を義務化し、さらに管理職向けメールマガジンで制度の周知を図るなど、男性職員の育児参加に係る環境整備に取り組んだ結果、平成27年度以降は大幅に増加(H26:6.9%→H27:14.5%、H28:13.3%、H29:14.5%)しており、一定の成果が見られる。

・核家族化の進展や地域コミュニティの希薄化等は、家族や地域の教育力の低下につながることから、震災後の地域住民の住環境の整備に伴い、コミュニティの再生や地域の新しいネットワークの構築が課題となっている。また、ライフスタイルの多様化や夜型化の進展、スマートフォン等の急速な普及により、子どもたちの生活習慣等への影響が懸念されるほか、学習意欲や気力・体力の減退など、子どもの健全な育成を阻害する要因にもなっている。「学校教育を支援する『みやぎ教育応援団』の登録数」については、団体・個人ともに目標値を達成している。さらに、家庭・地域・学校が協働して子どもを育てる体制や志教育の推進体制を図る事業については、各市町村において地域・学校・企業等が連携・協働する取組が推進されるなど、一定の成果が見られたことから、概ね順調に推移していると考えられる。

・以上の状況から、数値目標及び重要業績評価指標の達成状況については一定の成果が見られているものの、保育所利用待機児童数のKPI達成に向けて引き続き一層の取組が必要であり、男女の育児休業率も目標に達していない実績等を総合的に判断し、「やや遅れている」と評価した。

基本目標を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・子育て世代に対する支援の拡充のほか、市町村・企業・NPOなどとの連携・協働による結婚・妊娠・出産・子育てについて切れ目のない支援の実施による少子化対策を総合的に推進する必要がある。</p> | <p>・平成29年度から拡充した「乳幼児医療費助成制度」や、新設した「小学校入学準備支援制度」と「子育て世帯向けの優遇融資制度」を継続実施し、子育て世帯の経済的負担を軽減を図る。</p> <p>・「みやぎ青年婚活サポートセンター」の設置により、結婚相談業務や出会いの機会の創出に努めるとともに、市町村や民間団体が実施する婚活イベントの情報を発信し、結婚を希望する方々を支援する。</p> <p>・妊娠前から子育て期にわたる切れ目のない支援を提供するために、市町村における「子育て世代包括支援センター」の設置を促進し、相談支援体制の充実を図る。</p> <p>・若いうちから、妊娠・出産・不妊に関する正しい知識を身に付けてもらうため、大学生向けのセミナーを開催し、妊娠・出産適齢期を意識したライフプランの形成を支援していく。</p> <p>・不妊に悩む方々に対しては、不妊治療の経済的負担の軽減を図るため、高額な医療費がかかる配偶者間の体外受精等に要する費用を支援する。</p> <p>・「みやぎっこ応援の店」の更なる掘り起こしや事業のPRを行い、地域全体で子育てを支援する気運の醸成に努める。</p> |
| <p>・企業においては、経営面の取組が重視されがちであり、ワーク・ライフ・バランスの重要性について理解が進んでいない現状があることから、労働者の仕事と子育ての両立(ワーク・ライフ・バランス)を実現できる社会環境を整えるため、継続した意識啓発や企業の取組への支援が必要である。</p> | <p>・国の労働関係機関との連絡調整を緊密に行うとともに、市町村とも連携し、ワーク・ライフ・バランスに関する意識啓発や、多様なニーズに対応する保育サービスが提供できるよう事業を展開するなど、子育て中の労働者を支援するサービスの提供に努める。</p> <p>・子育て女性など様々な方が活躍できるよう、時間外労働の縮減や柔軟な働き方がしやすい環境整備などの「働き方改革」を推進するため、企業の働き方改革の機運醸成や取組を支援する。</p> |
| <p>・また、施設数、利用者数の増加に伴い、保育士不足も深刻化している。保育士の業務負担が過重であるにもかかわらず、賃金水準が低いことも、離職につながる要因のひとつと考えられる。</p> | <p>・保育士不足を解消するため、「保育士人材バンク」による施設と保育士のマッチングや、潜在保育士への再就職の働きかけを、積極的に行うとともに、保育士修学資金などの各種貸付事業の継続により、就労支援を充実させる。</p> <p>・保育士の賃金水準について、市町村や現場の実情・意見が反映できるよう、国に対して要望していく。また、保育士の負担軽減を図るため、保育補助者の雇上げに加え、保育現場の周辺業務を行う保育支援者の雇上げについての必要な経費を補助し、保育士の確保・定着を図る。</p> |
| <p>・子育て支援拠点については、子育て支援センターなどの施設数は増加しているものの、子どもの遊び場や子育て中の親が集う場は充足されていないとも言えない。特に、子育て中の母親が孤立しないよう、更なる支援が必要である。</p> | <p>・子どもや子育て中の親が集まりやすい公共施設内への施設設置などの優良事例を市町村に紹介するなど、地域の実情に応じた環境整備ができるよう、市町村支援を継続していく。</p> |

基本目標を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|---|--|
| <p>・震災以降、女川町におけるモデル事業や石巻市における「ルルブル親子スポーツフェスタ」の実施など、沿岸被災地における取組を行うとともに、県内全域で「ルルブル」を推進してきたが、沿岸被災地を含め、県内の基本的な生活習慣の定着促進が進んでいない状況にあることから、各家庭における「ルルブル」の実践につなげていくため、家庭はもとより学校や地域、企業や団体等と連携・協力し、引き続き社会総がかりで子どもたちの基本的な生活習慣の定着促進に取り組む必要がある。</p> <p>・全ての家庭において基本的な生活習慣の確立に向けた取組が積極的に行われるよう、子どもの基本的な生活習慣への関心が低い親など、情報が届きにくい親に対する周知方法や個別の対応について検討し、引き続き働きかけを行っていく必要がある。</p> <p>・子どもの学習・体験活動の充実を図ることを目的に推進しているみやぎ教育応援団事業において、平成30年度も「みやぎ教育応援団」への登録数は増加している。特に、平成29年度からは、登録した団体・個人の実質的な活用数を伸ばすことに重点を置き、平成30年度も目標を達成することができたが、更なる拡大を図るため、当該事業について広く周知し、各圏域において企業・団体・個人の登録を増やし、活用促進に向けた取組を進める必要がある。</p> | <p>・「ルルブル(しっかり寝ル・きちんと食ベル・よく遊ブで健やかに伸びル)」の普及啓発を進めるとともに、「ルルブル」の実践につなげていくため、「ルルブル・エコチャレンジポスター」の配布など、各家庭に直接働きかける取組を継続する。また、「ルルブル」に賛同する企業・団体等(ルルブル会員)と連携した取組や、ルルブル会員同士の連携の工夫を図り、「みやぎっ子ルルブル推進会議」の会員団体の活用を図る。あわせて、会員団体のほか、マスメディアや市町村教育委員会等との連携・協力をより一層深めながら、引き続き「ルルブル」の重要性について理解促進と普及啓発を図るため、より実践的な取組を検討し、実施していく。</p> <p>・子どもの基本的な生活習慣への関心が低い家庭に対する働きかけを行うため、子育て情報誌との連携、各種イベント等での啓発や、乳幼児健康診査・母子手帳交付時等のパンフレットの配布などを継続し、引き続き福祉分野との連携を図る。</p> <p>・児童が朝食を欠食する要因の把握に努めるとともに、簡単朝食レシピの提案等、より具体的な働きかけに取り組んでいく。</p> <p>・登録団体と教育関係者等との情報交換やマッチングを目的とした「みやぎ教育応援団情報交流会」を県中央と県北の2か所で開催し、活用の促進を図る。</p> <p>また、各圏域において既に学校教育支援の活動を行っている企業・団体等に対して、教育事務所や県庁内各課室の関係団体から当応援団への登録を働きかけるとともに、地方振興事務所等、他部局との連携を図ることにより、登録数の増加を目指す。</p> |

評価対象年度 平成30年度

基本目標 3

施策 (1)

| 宮城県地方創生推進事業 | | | | | |
|-----------------------|--------------------------|--------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
| 1 | 福祉・介護人材マッチング機能強化事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 18,315 | 取組18 | |
| 2 | 生活困窮者自立促進支援事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 123,478 | 取組18 | |
| 3 | ひとり親家庭等自立支援対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 17,003 | 取組18 | |
| 4 | 新規学卒者等就職援助事業(1(2)①から再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 4,156 | 取組18 | 3③② |
| 5 | 若年層就職支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 47,568 | 取組18 | |
| 6 | みやぎ出前ジョブカフェ事業(1(2)①から再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 13,934 | 取組18 | 3③② |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 224,454 | | |

評価対象年度 平成30年度

基本目標 3

施策 (2)

| 宮城県地方創生推進事業 | | | | | |
|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
| 1 | 地域少子化対策重点推進交付金事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 8,355 | 取組13 | |
| 2 | 少子化対策支援市町村交付金事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 17,421 | 取組13 | |
| 3 | 結婚支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 12,348 | 取組13 | |
| 4 | 小児救急医療対策事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 32,919 | 取組13 | |
| 5 | 周産期救急搬送コーディネーター事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 17,534 | 取組13 | |
| 6 | 周産期医療ネットワーク強化事業 | 保健福祉部 医療政策課 | 1,187 | 取組13 | |
| 7 | 不妊治療相談・助成事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 159,109 | 取組13 | |
| 8 | 周産期・小児医療従事者確保・育成支援事業 | 保健福祉部 医療政策課, 医療人材対策室 | 53,045 | 取組13 | |
| 9 | 保育士確保支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 135,562 | 取組13 | 2②① |
| 10 | 地域子ども・子育て支援事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 2,206,385 | 取組13 | 2②③ |
| 11 | 子ども・子育て支援人材育成事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 10,442 | 取組13 | |
| 12 | 待機児童解消推進事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 490,722 | 取組13 | 2②② |
| 13 | 保育士・保育所支援センター事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 14,103 | 取組13 | |
| 14 | 子育て女性等就職支援事業(1(2)⑤から再掲) | 経済商工観光部 雇用対策課 | 10,719 | 取組18 | |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 3,169,851 | | |

評価対象年度 平成30年度

基本目標 3

施策 (3)

| 宮城県地方創生推進事業 | | | | | |
|-------------|----------------------------|-------------------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
| 1 | 子育て支援を進める県民運動推進事業 | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 18,708 | 取組13 | 2②③ |
| 2 | 子ども・子育て支援対策事業(次世代育成支援対策事業) | 保健福祉部 子育て社会推進室 | 1,148 | 取組13 | 2②③ |
| 3 | 子どもメンタルサポート事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 16,082 | 取組13 | |
| 4 | 子ども虐待対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 6,166 | 取組13 | 2②③ |
| 5 | 母子保健児童虐待予防事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 978 | 取組13 | |
| 6 | 子どもの心のケア推進事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 11,722 | 取組16 | 2②① |
| 7 | 私立学校スクールカウンセラー等活用事業 | 総務部 私学・公益法人課 | 27,529 | 取組16 | 6①③ |
| 8 | 心のケア研修事業 | 教育庁 教職員課 | 471 | 取組17 | 6①③ |
| 9 | 教育相談充実事業 | 教育庁 義務教育課 | 350,557 | 取組16 | 6①③ |
| 10 | 総合教育相談事業 | 教育庁 高校教育課 | 24,437 | 取組16 | 6①③ |
| 11 | 高等学校スクールカウンセラー活用事業 | 教育庁 高校教育課 | 105,345 | 取組16 | 6①③ |
| 12 | いじめ・不登校等対策強化事業 | 教育庁 高校教育課 | 81,570 | 取組16 | 6①③ |
| 13 | みやぎアドベンチャープログラム事業 | 教育庁 義務教育課, 高校教育課, 生涯学習課 | 673 | 取組16 | 6①③ |
| 14 | いじめ・不登校等対策推進事業 | 教育庁 義務教育課, 教職員課 | 1,187,009 | 取組16 | 6①③ |
| 15 | 協働教育推進総合事業 | 教育庁 生涯学習課 | 109,956 | 取組14 | 6②① |
| 16 | 「学ぶ土台づくり」普及啓発事業 | 教育庁 教育企画室 | 2,363 | 取組15 | 6②① |
| 17 | 基本的な生活習慣定着促進事業 | 教育庁 教育企画室 | 30,997 | 取組14 | 6②① |
| 18 | みやぎらしい家庭教育支援事業 | 教育庁 生涯学習課 | 3,829 | 取組14 | 6②① |
| 決算額計(再掲分含む) | | | 1,979,540 | | |

評価対象年度 平成30年度

基本目標 3

施策 (4)

| 宮城県地方創生推進事業 | | | | | |
|-------------|------------------------------|--------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
| 1 | 男女共同参画・女性活躍社会推進事業(1(2)⑤から再掲) | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 29,920 | 取組18 | |
| 2 | 中小企業ワーク・ライフ・バランス支援事業 | 経済商工観光部 雇用対策課 | 540 | 取組13 | |
| 決算額計(再掲分含む) | | | 30,460 | | |

基本目標4

時代に合った地域をつくり、安全・安心な暮らしを守る

基本的方向

- ◇ 各圏域に一定の都市機能を整備するほか、各地域に暮らす方々の想いを尊重しながら、中山間地域等においても「小さな拠点」を整備し、「各圏域の拠点」と「小さな拠点」との連携を強め、多世代、多様な地域住民の交流を促進するとともに、仙台都市圏の都市機能を活用しながら、連携型の地域構造を目指す。さらに、ふるさとづくりを推進する。
- ◇ 地域再生法に基づく「地域再生計画」、構造改革特別区域法に基づく「構造改革特区制度」、国家戦略特別区域法に基づく「国家戦略特区（地方創生特区）」等を活用しながら、地域の実情に応じ、まちづくりと連携した商店街活性化や、集落維持・活性化対策を促進する。また、東日本大震災で機能が低下した地域コミュニティの再構築を進めるほか、効率的な交通ネットワークの形成を促進する。
- ◇ 再生可能エネルギー等の導入を促進し、生活の質を高めつつ、持続的発展が可能なエコタウン（スマートシティ）の形成を推進する。特に、燃料電池自動車（FCV）の率先導入等を含め、将来の二次的エネルギーの中心的役割を担うことが期待される水素エネルギーの利活用を積極的に推進する。
- ◇ 東日本大震災の経験を踏まえ、「災害に強いまちづくり・宮城モデルの構築」を進め、全国のモデルとして発信する。また、自主防災組織や防災リーダーの育成等により、住民が地域防災の担い手となる環境を確保するほか、安全で安心して暮らせる地域社会を構築する。

基本目標に係る数値目標及び重要業績評価指標の状況

| 区分 | 名称 | 初期値 (指標測定年度) | 目標値 (指標測定年度) | 実績値 (指標測定年度) | 達成度 | | 計画期間目標値 (指標測定年度) |
|----------|--------------------------|---------------------|----------------------|--------------------|-----|--------|---------------------|
| | | | | | 達成率 | | |
| 数値目標 | 地域再生計画の認定数(件)[累計] | 1件 (平成26年度) | 72件 (平成30年度) | 96件 (平成30年度) | A | 133.8% | 88件 (令和元年度) |
| 重要業績評価指標 | アドプトプログラム認定団体数(団体)[累計] | 255団体 (平成20年度) | 571団体 (平成30年度) | 642団体 (平成30年度) | A | 122.5% | 594団体 (令和元年度) |
| | 商店街再生加速化計画策定数(件)[累計] | 0件 (平成24年度) | 16件 (平成30年度) | 14件 (平成30年度) | B | 87.5% | 16件 (令和元年度) |
| | 1人当たり年間公共交通機関利用回数(回) | 108回 (平成21年度) | 108回 (平成28年度) | 115回 (平成28年度) | A | 106.5% | 109回 (令和元年度) |
| | 再生可能エネルギーの導入量(熱量換算)(TJ) | 20,793TJ (H22年度) | 23,875TJ (平成30年度) | - (平成30年度) | N | - | 29,500TJ (令和元年度) |
| | 自主防災組織の組織率(%) | 83.8% (平成20年度) | 87.0% (平成30年度) | 82.7% (平成30年度) | B | 95.1% | 87.0% (令和元年度) |
| | 防災リーダー(宮城県防災指導員等)養成者数(人) | 700人 (平成20年度) | 9,400人 (平成30年度) | 9,709人 (平成30年度) | A | 103.6% | 9,700人 (令和元年度) |
| | 刑法犯認知件数(件) | 28,583件 (平成20年) | 15,000件以下 (平成30年) | 13,775件 (平成30年) | A | 109.2% | 14,000件以下 (令和2年) |

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」

C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」 N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値)

目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

具体的な施策の状況

| 施策番号 | 施策の名称 | 平成27年度 決算額 (千円) | 平成28年度 決算額 (千円) | 平成29年度 決算額 (千円) | 平成30年度 決算額 (千円) | 令和元年度 決算額 (千円) |
|------|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| (1) | 中山間地域等における「小さな拠点」やコンパクトシティの形成とふるさとづくりの推進 | 3,503,949 | 3,524,859 | 3,489,535 | 3,557,845 | - |
| (2) | 地域における経済・生活圏の形成 | 1,402,354 | 2,213,802 | 2,002,911 | 1,632,645 | - |
| (3) | 分散型エネルギーの推進と関連産業の育成 | 4,829,000 | 1,801,977 | 1,249,992 | 1,575,932 | - |
| (4) | 住民が地域防災の担い手となる環境の確保 | 794,737 | 854,011 | 1,779,786 | 3,412,231 | - |
| (5) | 安全で安心して暮らせる地域社会の構築 | 2,019,209 | 8,900,465 | 1,740,061 | 2,422,958 | - |

| ■ 基本目標の評価 | 概ね順調 |
|--|------|
| 評価の理由・各施策の成果の状況 | |
| <p>・住民参加型の社会資本整備については、アドプトプログラムの認定団体数が36団体増加し、642団体となり、目標値を達成した。多くの県民の方々にプログラムに参加いただいておりますと順調に推移していると考えられる。</p> <p>・「商店街再生加速化計画策定数」については、平成29年度及び平成30年度に交付決定した計6事業者が事業に取り組み累計14件が計画策定したものの、目標値である16件に達せず達成率は87.5%に留まった。沿岸部の市町においては、復興整備事業により、コンパクトな市街地形成に取り組んでおり、新たなまちづくりによる整備が進んでいる。また、内陸部においては、中心市街地の活性化などによるまちづくりに取り組んでいる。「1人当たり年間公共交通機関利用回数」については、平成27年12月6日に開業した仙台市地下鉄東西線の利用が数字を押し上げて115回となり、目標値の108回を大幅に超過し、達成率は106.5%に達した。震災により利用の落ち込んだ公共交通機関の利用回数は、仙台市地下鉄東西線の開業もあり達成率106.5%と震災前の水準と同程度まで回復しており、人口減少・超高齢社会などに伴い、過度に自動車に頼らない生活へ転換し、歩いて生活ができるコンパクトなまちづくりを一層進めて進めていくことが求められている。</p> <p>・また、家庭向けの再生可能エネルギー設備や省エネルギー設備の導入の促進を図るため、住宅用太陽光発電システムや家庭用燃料電池等の導入、既存住宅の省エネルギー改修に対する助成を行った(延べ3,957件)。事業者に対しては、49事業者にLED照明や高効率空調の導入などの省エネルギー設備や再生可能エネルギー設備の導入事業に対して補助を行ったほか、導入促進のためのセミナーを開催した。</p> <p>また、地域特性を生かした多様な再生可能エネルギーの導入を促進するため、未利用で大規模なエネルギー源として期待される洋上風力発電の導入を推進するため、海域利用者や関係行政機関による研究会で選定した導入可能性調査エリアのうち、引き続き検討を進めることについて、合意が得られているエリアにおいて、地域の関係者等と協議を行い、課題の整理及び調査等を行った。エコタウン形成に関する検討組織の立ち上げ段階の組織運営の補助を1件、団体が行う実現可能性調査の補助を1件、設備設置を伴う事業化の補助を3件の計5件の再エネ事業を段階的に支援した。また、エコタウン推進委員会では講演会と視察会を各1回、市町村のニーズに合わせて講師を派遣する出張セミナーを5回を開催し、市町村のエコタウン形成を支援した。</p> <p>水素エネルギーの利活用に向けては、燃料電池自動車(FCV)の導入補助を行うとともに、体験試乗会の実施、FCVのカーレンタル・タクシーの導入実証及びFCバスのイベント運行を行い、FCVの利用機会の創出と水素エネルギーの認知度向上を図った。また、水素エネルギーに最前線で取り組む民間企業の講演及び関連施設の見学を行うシンポジウムを開催し、約150人が参加したほか、水素エネルギー発電設備を活用した水素エネルギー体験イベントを開催し、約1,200人が参加した。</p> <p>・「自主防災組織の組織率」は、東日本大震災後、低下傾向が続いていたが下げ止まりつつあり、82.7%となり、達成率が95.1%となった。</p> <p>・以上の状況から、数値目標及び重要業績評価指標の達成状況や事業の成果を総合的に判断し、「概ね順調」と評価した。</p> | |

| 基本目標を推進する上での課題と対応方針 | |
|---|---|
| 課題 | 対応方針 |
| <p>・社会資本整備への県民参画については、主体的に社会資本のあり方を考える良い機会であり、社会資本整備の合意形成や、理解向上を図る重要な機会となることから、より一層の参画いただく住民の拡大が必要である。</p> <p>・アドプトプログラムによる認定団体は順調に推移しており、本取組が地域に根ざしたものとなるよう、活動のPRや啓発への取組のほか、地元企業等との連携も重要である。また、参加団体では高齢化が進んでいることから、継続的で安定的な運営を実施していく必要がある。</p> <p>・商店街は地域に欠かすことのできない生活インフラであり、活力あるまちづくりと地域生活の充実のためには、まちづくりと連携した商店街の活性化が欠かせないため、商店街が抱える諸問題の解決と組織力・集客力の向上を図り、将来に渡る持続的な発展を目指す必要がある。</p> <p>・新たなまちづくりにおける移動手段の確保や生活交通バス路線などの地域の生活を支える公共交通を維持するためには、免許有無や自動車保有状況など個人や地域毎に異なる県民の交通行動を把握し、利用者のニーズに応じた運行形態の構築により利便性を向上させ、利用者の確保を図る必要がある。</p> <p>・市町村が取り組む環境に配慮したまちづくり(エコタウンの形成)のため、市町村と連携して地域資源を活用した事業化を検討する事業者等を支援してきたが、再生可能エネルギーの導入促進を目指す取組は着実に進んでいるものの、事業の定着は十分とはいえないことから、引き続き、地域資源を活用した取組を支援していく必要がある。</p> | <p>・広く県民への周知を図り、アドプトプログラムによる施設管理の参加拡大を促進する。また、震災後は休止していた住民協働(コラボ)事業を平成30年度から本格的に再開し、地域住民と行政が連携しながら、地域が主体となった計画の策定と事業の実施に向けた取組を行い、行政と地域住民が連携しながら地域特性を活かした社会資本整備を進めている。</p> <p>・様々な媒体を活用して、幅広い年齢層や、企業、学校など、新たな担い手に事業の普及啓発を図り、アドプトプログラム認定団体の拡大に努める。特に企業のCSR活動の一環としての参加を呼びかけ、新たな参加者の確保に努めるほか、宮城県と包括協定を締結している企業との連携を推進する。また、河川清掃をしていたいただいている団体への機材提供等、各団体の活動支援の強化を図る。</p> <p>・新商店街活動推進事業は、市町村への間接補助であることから実施市町村が限られていることが商店街再生加速化計画の策定数が伸び悩んだ原因と考えられることから、令和元年度以降の補助制度を見直し、商店街活性化の中心施策として注力していく。</p> <p>・引き続き第三セクター鉄道や離島航路、広域的な基幹バスや市町村の運行する住民バスへの補助を行う。また、県が行う総合都市交通体系調査(パーソントリップ調査)を活用し、人の動きの実態に応じた運行形態等の提案をバス事業者に行う。さらに、国や関係市町村と連携して、新たなまちづくりにも対応した地域公共交通網形成計画の策定や買物弱者対策の検討に向けて継続的な支援を行い、地域の生活を支える住民の交通移動手段の維持・継続を図っていく。</p> <p>・エコタウン形成のための協議会活動や実現可能性調査、ハード整備を伴う実証や詳細な事業計画の策定などに対する補助を継続して実施するとともに、県内各地で取り組みが進むよう、案件の掘り起こしを進めていく。また、これまで支援してきた事業者等には、専門家による技術面や採算性などアドバイスを積極的に行い、事業化に向けた取組を進めていく。</p> |

基本目標を推進する上での課題と対応方針

| 課題 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>・これまでに、自立・分散型エネルギーの確保を図るため、地理的優位性の高い太陽光発電など、地域特性を踏まえた再生可能エネルギーの導入に取り組んできているが、更なる再生可能エネルギーの導入拡大と多様化を図るとともにエネルギーの地産地消、効率的利用を積極的に推進していく必要がある。</p> <p>・自主防災組織については、東日本大震災以後、低下傾向が続いていたが下げ止まりつつある。しかし、沿岸市町では、津波被害による人口流出や復興まちづくりによるコミュニティの再編等による自治組織の解散や休止により、低下が顕著であり、組織率向上に向けた取組が必要である。</p> <p>・「東日本大震災時における宮城県内自主防災組織の活動実態調査報告書」(平成27年3月)によると、防災訓練への参加率が、5割未満の組織が全体で62.6%あるなど、自主防災組織の組織率が高い市町村においても、少子高齢化や過疎及び新興団地の問題などコミュニティ形成上の様々な課題を抱え、活動が低調な組織もあり、組織の活性化が必要である。</p> | <p>・県内においては、比較的高い再生可能エネルギーの導入ポテンシャルがあるため、太陽光発電以外のエネルギー種の導入についても進めていく必要がある。このうち、未利用で、大規模な再生可能エネルギー源として期待される洋上風力発電の導入を推進するため、海城利用者や関係行政機関による研究会で選定した導入可能性調査エリアのうち、引き続き検討を進めることについて合意が得られているエリアにおいて、地域の関係者等と協議を継続し、諸条件の検討を行った上で、事業者公募を進めるほか、陸域についても風況調査などを行う事業者への支援を進めていく。また、県産未利用材を有効活用する木質バイオマスの導入拡大や地中熱、温泉熱などの熱利用事業の取組や、農業分野や医療・福祉分野などの熱需要が多い産業分野における取組に対して支援を行っていく。</p> <p>・市町村が行う自主防災組織の育成活性化に向けた取り組みを支援し、県内の地域防災力の充実・強化を図っていく。沿岸部の自主防災組織の立ち上げのみならず、活動が低調な内陸部の組織活性化の支援を行い、市町村の今後の事業に資するよう支援のモデル化を行う。また、自主防災組織に関する相談窓口の設置、先進的・先導的な取組を行っている自主防災組織に対する防災資機材購入費の助成を行うとともに、講演会・フォーラムを開催し、先進的・先導的な取組を行う模範となる自主防災組織の活動事例等に関する情報を県民等と共有していく。</p> <p>・自主防災組織等における次世代のリーダーなどの地域防災活動の担い手となる「みやぎ防災ジュニアリーダー」として高校生を中心に養成し、地域の自主防災組織において、災害発生時の率先避難者として、また、避難所運営のリーダー的な存在として、自助・共助の中心的な役割を果たすよう地域防災力の向上を図る。</p> <p>・市町村や関係団体等と連携しながら、県内における防災意識の普及啓発に取り組むとともに、防災指導員の活動事例の紹介などを通じ、防災リーダーが各地域において活動しやすい環境整備を進めていく。</p> <p>・地域において、児童生徒や高齢者等いわゆる災害弱者を中心に、災害に備えることの大切さや具体的な避難行動について、避難訓練等を通じて発信していく。</p> |

評価対象年度 平成30年度

基本目標 4

施策 (1)

| 宮城県地方創生推進事業 | | | | | |
|-----------------------|----------------------------|------------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
| 1 | 地域コミュニティ再生支援事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 148,867 | | 1①④ |
| 2 | 市町村振興総合支援事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 657,221 | 基礎的取組 | |
| 3 | 社会資本再生復興計画推進事業 | 土木部 土木総務課 | 1,118 | 取組30 | |
| 4 | 沿岸域景観再生復興事業(貞山運河再生・復興ビジョン) | 土木部 河川課 | 5,424 | 取組30 | 5②④ |
| 5 | 被災市町村復興まちづくりフォローアップ事業 | 土木部 復興まちづくり推進室 | 19,753 | 取組24 | 5④① |
| 6 | 多面的機能支払事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 2,127,791 | 取組30 | 4①④ |
| 7 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 255,458 | 取組30 | 4①④ |
| 8 | アドプトプログラム推進事業 | 土木部 道路課, 河川課, 都市計画課 | - | 取組30 | |
| 9 | 復興活動支援事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 27,835 | 取組24 | 1①④ |
| 10 | みやぎ地域復興支援事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 256,231 | 取組24 | 1①④ |
| 11 | 地域力創出人材育成講座事業 | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 9,921 | 取組24 | |
| 12 | 農山村集落体制づくり支援事業 | 農政部 農山漁村なりわい課 | 12,754 | 取組30 | |
| 13 | 県営造成施設管理体制整備促進事業 | 農政部 農村整備課 | 17,860 | 取組30 | |
| 14 | 土地改良施設機能診断事業 | 農政部 農村整備課 | 17,612 | 取組30 | |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 3,557,845 | | |

評価対象年度 平成30年度

基本目標 4

施策 (2)

| 宮城県地方創生推進事業 | | | | | |
|-----------------------|--------------------------|---------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
| 1 | 地域連携推進事業 | 震災復興・企画部 震災復興政策課 | 4,579 | 取組9 | |
| 2 | 復興活動支援事業(4(1)から再掲) | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 27,835 | 取組24 | 1①④ |
| 3 | みやぎ地域復興支援事業(4(1)から再掲) | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 256,231 | 取組24 | 1①④ |
| 4 | 地域におけるNPO等の支援・活動推進事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 147,833 | 取組24 | 1①④ |
| 5 | 被災地域福祉推進事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 959,452 | 取組24 | 2③④ |
| 6 | 地域コミュニティ再生支援事業(4(1)から再掲) | 震災復興・企画部 地域復興支援課 | 148,867 | | 1①④ |
| 7 | 地域支え合い体制づくり事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 87,848 | 取組21 | 1①① |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 1,632,645 | | |

| | |
|--------|--------|
| 評価対象年度 | 平成30年度 |
|--------|--------|

| | | | |
|------|---|----|-----|
| 基本目標 | 4 | 施策 | (3) |
|------|---|----|-----|

| 宮城県地方創生推進事業 | | | | | |
|-----------------------|---------------------------------------|---------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
| 1 | 洋上風力発電等導入推進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 21,471 | 取組27 | 1③① |
| 2 | クリーンエネルギー・省エネルギー関連新製品創造支援事業 | 経済商工観光部 新産業振興課 | 11,153 | 取組27 | |
| 3 | 小水力等農村地域資源活用促進事業 | 農政部 農村振興課 | 6,020 | 取組27 | |
| 4 | 木質バイオマス広域利用モデル形成事業(1(1)⑧から再掲) | 水産林政部 林業振興課 | 19,108 | 取組27 | 4②② |
| 5 | 「環境負荷が少なく持続可能なエネルギーの推進」のための交通安全施設整備事業 | 警察本部 交通規制課 | 405,587 | 取組27 | |
| 6 | エコタウン形成促進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 302,528 | 取組27 | 1③① |
| 7 | クリーンエネルギーみやぎ創造事業 | 環境生活部 環境政策課 | 232,519 | 取組27 | 1③① |
| 8 | 燃料電池自動車普及推進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 46,282 | 取組27 | 1③① |
| 9 | 水素エネルギー利活用普及促進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 35,478 | 取組27 | 1③① |
| 10 | 水素エネルギー産業創出事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 1,055 | 取組27 | 1③① |
| 11 | 防災拠点再生可能エネルギー導入促進事業 | 環境生活部 再生可能エネルギー室 | 429,246 | 取組27 | 1③① |
| 12 | 自動車関連産業特別支援事業(1(1)④から再掲) | 経済商工観光部 自動車産業振興室 | 65,485 | 取組1 | 3①④ |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 1,575,932 | | |

| | |
|--------|--------|
| 評価対象年度 | 平成30年度 |
|--------|--------|

| | | | |
|------|---|----|-----|
| 基本目標 | 4 | 施策 | (4) |
|------|---|----|-----|

| 宮城県地方創生推進事業 | | | | | |
|-------------|----------------------|--------------------|-------------------|----------------|--------------|
| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
| 1 | 圏域防災拠点資機材等整備事業 | 総務部 危機対策課 | 234,304 | 取組31 | 7①② |
| 2 | 地域防災力向上支援事業 | 総務部 危機対策課 | 21,132 | 取組33 | 7③① |
| 3 | 防災キャンプ推進事業 | 教育庁 生涯学習課 | 703 | | 6③① |
| 4 | 消防団充実強化事業 | 総務部 消防課 | 249 | 取組33 | |
| 5 | 災害ボランティア受入体制整備事業 | 保健福祉部 社会福祉課 | 6,829 | 取組33 | |
| 6 | 多文化共生推進事業 | 経済商工観光部 国際企画課 | 3,503 | 取組26 | 1①④ |
| 7 | 防災リーダー(宮城県防災指導員)養成事業 | 総務部 危機対策課 | 10,960 | 取組33 | 7③① |
| 8 | 男女共同参画の視点での防災意識啓発事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 239 | 取組33 | 7③① |
| 9 | 防災ジュニアリーダー養成事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 2,527 | 取組33 | 7③① |
| 10 | 中小企業BCP策定支援事業 | 経済商工観光部 中小企業支援室 | 64 | 取組33 | 3①③ |
| 11 | 広域防災拠点整備事業(宮城野原公園) | 土木部 都市計画課 | 2,461,611 | 取組31 | 7①② |
| 12 | 防災主任・安全担当主幹教諭配置事業 | 教育庁 教職員課 | 643,738 | 取組33 | 6①④ |

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千 円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|-----------------------|------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|--------------|
| 13 | 防災教育等推進者研修事業 | 教育庁 教職員課 | 589 | 取組17 | 6①④ |
| 14 | 防災専門教育推進事業 | 教育庁 高校教育課 施設整備課 | 3,430 | 取組33 | 6①④ |
| 15 | 防災教育推進事業 | 教育庁 スポーツ健康課 | 1,813 | 取組33 | 6①④ |
| 16 | 津波避難表示板設置事業 | 土木部 河川課 | 7,298 | 取組31 | 5②① |
| 17 | 津波対策強化推進事業 | 土木部 防災砂防課 | 374 | 取組31 | 7②② |
| 18 | 3.11伝承・減災プロジェクト | 土木部 防災砂防課 | 11,113 | 取組33 | 7②② |
| 19 | みやぎ防災林パートナーシップ事業 | 水産林政部 森林整備課 | 1,755 | 取組27 | |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 3,412,231 | | |

| | | | | | |
|--------|--------|------|---|----|-----|
| 評価対象年度 | 平成30年度 | 基本目標 | 4 | 施策 | (5) |
|--------|--------|------|---|----|-----|

宮城県地方創生推進事業

| 評価番号 | 事業名 | 事業主体等 | 平成30年度 決算額(千 円) | 将来ビジョン 取組番号 | 震災復興 分野番号 |
|-----------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------|--------------|
| 1 | 消費生活相談・消費者啓発事業 | 環境生活部 消費生活・文化課 | 106,341 | 取組25 | 1①① |
| 2 | みやぎスマイルポート・プログラム | 土木部 港湾課 | - | 取組30 | |
| 3 | 非行少年を生まない社会づくり推進事業 | 警察本部 少年課 | 13,416 | 取組25 | |
| 4 | サイバー犯罪対策推進事業 | 警察本部 サイバー犯罪対策課 | 4,815 | 取組25 | |
| 5 | 次代を担う女性・子どもらを犯罪から守る安全・安心なまち創生事業 | 警察本部 刑事総務課 | 11,664 | 取組25 | |
| 6 | 効果的交通安全教育推進事業 | 警察本部 交通企画課 | 68,824 | 取組25 | 7④② |
| 7 | 「富県戦略」育成・誘致による県内製造業の集積促進事業(工業団地等交通安全施設整備) | 警察本部 交通規制課 | 10,968 | 取組12 | |
| 8 | まちの立ち上げ促進のための交通安全施設整備事業 | 警察本部 交通規制課 | 315,768 | | 7④② |
| 9 | 交通安全施設による防災・減災機能強化事業 | 警察本部 交通規制課 | 595,658 | 取組31 | 7④② |
| 10 | 「だれもが住みよい安全・安心な地域づくり」のための交通環境整備事業 | 警察本部 交通企画課, 交通規制課, 交通指導課 | 112,490 | 取組25 | 7④② |
| 11 | 安全・安心まちづくり推進事業 | 環境生活部 共同参画社会推進課 | 11,260 | 取組25 | 7④③ |
| 12 | 生活安全情報発信事業 | 警察本部 生活安全企画課 | 943 | | 7④③ |
| 13 | 医療従事者育成事業 | 保健福祉部 医療人材対策室 | 48,857 | 取組19 | |
| 14 | 介護基盤整備事業 | 保健福祉部 長寿社会政策課 | 792,347 | 取組21 | 2③② |
| 15 | 配偶者暴力(DV)被害者支援対策事業 | 保健福祉部 子ども・家庭支援課 | 5,767 | 取組25 | 2②③ |
| 16 | 地域移行・地域生活支援総合推進事業 | 保健福祉部 障害福祉課, 精神保健推進 室 | 144,337 | 取組22 | 2①② |
| 17 | 障害者就労支援総合推進事業(1(2)⑥から再掲) | 保健福祉部 障害福祉課 | 88,601 | 取組22 | |
| 18 | 被災障害者等支援総合推進事業 | 保健福祉部 障害福祉課, 精神保健推進 室 | 86,150 | 取組22 | 2③④ |
| 19 | 薬剤師確保対策事業 | 保健福祉部 薬務課 | 4,752 | 取組19 | |
| 決 算 額 計 (再 掲 分 含 む) | | | 2,422,958 | | |

宮行評委第4号
令和元年8月5日

宮城県知事 村井 嘉浩 殿

宮城県行政評価委員会

委員長 堀切川 一男



宮城県行政評価委員会政策評価部会

部会長 佐藤 健



令和元年度政策評価・施策評価について（答申）

令和元年5月14日付け復政第19号で諮問されたこのことについて、行政評価委員会条例第6条第1項第1号及び同条第7項の規定に基づき、政策評価部会において調査審議を行った結果を別紙のとおり取りまとめたので、答申します。

I 答申に当たって

宮城県では、県民の視点に立って成果を重視する県政を推進することを目的として、平成14年4月1日から、「行政活動の評価に関する条例」に基づき行政評価を実施している。

このうち政策評価・施策評価については、県が自ら、施策に設定された目標指標等の達成状況、県民意識調査結果、社会経済情勢、事業の実績及び成果等を踏まえて政策・施策の成果を評価するとともに、政策・施策を推進する上での課題と対応方針を示すことになっている。

この県が自ら行う評価の透明性や客観性を確保するため、学識者や有識者で構成される宮城県行政評価委員会に、知事の諮問に応じて、政策評価・施策評価に関する調査審議を行う組織として政策評価部会が置かれている。

当委員会では、今年5月14日に、宮城の将来ビジョン、宮城県震災復興計画及び宮城の将来ビジョン・震災復興・地方創生実施計画の体系に基づく21政策56施策を対象とした県の評価原案「政策評価・施策評価基本票」について、知事から諮問を受けた。

政策評価部会では、5月下旬から6月中旬にかけて「第1分科会」「第2分科会」「第3分科会」の3つの分科会に分かれ、延べ9回にわたり、県の評価原案の妥当性について、専門的な立場や県民の視点から調査審議を行った。調査審議の結果の詳細については、後記のとおりである。

当委員会の答申を通じて、県の行政運営の向上が図られ、東日本大震災からの復興を早期に成し遂げるとともに、「宮城の将来ビジョン」で描く将来の宮城の姿、目標が着実に実現されることを願っている。

令和元年8月5日

宮城県行政評価委員会

委員長 堀切川 一男

宮城県行政評価委員会政策評価部会

部会長 佐藤 健

II 調査審議の方法

宮城県行政評価委員会政策評価部会は、県から諮問を受けた令和元年度政策評価・施策評価に関し、県の評価原案である「政策評価・施策評価基本票」に基づき、調査審議を行った。

1 調査審議の対象

令和元年度に諮問を受けた政策評価・施策評価は、宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系に基づく14政策33施策に、宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系に基づく7政策23施策を加えた21政策56施策となったが、その全てについて、調査審議を行った。

2 調査審議の進め方

当部会では、宮城の将来ビジョンに定められた3つの政策推進の基本方向ごとに、第1分科会、第2分科会、第3分科会の3分科会を置き、宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画に係る各基本票の記載内容について、施策評価、政策評価の順に調査審議を行った。また、宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画に係る各基本票の記載内容については、政策推進の基本方向を踏まえ、関連する分科会において調査審議を行った。

【政策評価部会の開催状況】

| | 開催日 | 議事 |
|-----|-----------|--|
| 第1回 | 令和元年5月21日 | <ul style="list-style-type: none">・令和元年度政策評価・施策評価について・政策評価部会・分科会の進め方等について |
| 第2回 | 令和元年7月9日 | <ul style="list-style-type: none">・令和元年度政策評価・施策評価に係る県民意見について・令和元年度政策評価・施策評価に係る各分科会の審議結果について・令和元年度政策評価・施策評価に係る答申案について |

【分科会の開催状況】

第1分科会

〔担当委員〕

(7政策19施策) **稲葉 雅子委員** (分科会長/株式会社ゆいネット代表取締役)

舘田あゆみ委員 (東北大学大学院工学研究科特任教授)

西川 正純委員 (宮城大学食産業学群教授)

| | 開催日 | 審議政策 (審議施策数) | |
|-----|-----------|---------------------|---|
| 第1回 | 令和元年5月30日 | 政策3 政策4 (※震災) | ・地域経済を支える農林水産業の競争力強化(2施策) ・農林水産業の早期復興(4施策) |
| 第2回 | 令和元年6月4日 | 政策2 政策4 政策5 | ・観光資源, 知的資産を活用した商業・サービス産業の強化(2施策) ・アジアに開かれた広域経済圏の形成(2施策) ・産業競争力の強化に向けた条件整備(3施策) |
| 第3回 | 令和元年6月13日 | 政策1 政策3 (※震災) | ・育成・誘致による県内製造業の集積促進(3施策) ・「富県宮城の実現」に向けた経済基盤の再構築(3施策) |

(注) 宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系の政策については(※震災)を付記

第2分科会

〔担当委員〕

(6政策19施策) **佐々木恵子委員** (分科会長/特別養護老人ホームうらやす施設長)

梨本雄太郎委員 (宮城教育大学教職大学院教授)

寶澤 篤委員 (東北大学東北メディカル・メガバンク機構教授)

| | 開催日 | 審議政策 (審議施策数) | |
|-----|-----------|---------------------|---|
| 第1回 | 令和元年5月31日 | 政策7 政策6 (※震災) | ・将来の宮城を担う子どもの教育環境づくり(3施策) ・安心して学べる教育環境の確保(3施策) |

| | | | |
|-----|-----------|----------------------|--|
| 第2回 | 令和元年6月4日 | 政策10 政策2 (※震災) | ・だれもが安全に、尊重し合いながら暮らせる環境づくり(2施策) ・保健・医療・福祉提供体制の回復(3施策) |
| 第3回 | 令和元年6月10日 | 政策6 政策8 | ・子どもを生き育てやすい環境づくり(2施策) ・生涯現役で安心して暮らせる社会の構築(6施策) |

(注) 宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系の政策については(※震災)を付記

第3分科会

[担当委員]

(8政策18施策) **佐藤 健 委員** (分科会長/東北大学災害科学国際研究所教授)

青木 俊明 委員 (東北大学大学院国際文化研究科准教授)

内田 美穂 委員 (東北工業大学工学部教授)

| | 開催日 | 審議政策(審議施策数) | |
|-----|-----------|------------------------------|---|
| 第1回 | 令和元年5月29日 | 政策14 政策7 (※震災) | ・巨大地震など大規模災害による被害を最小限にする県土づくり(3施策) ・防災機能・治安体制の回復(4施策) |
| 第2回 | 令和元年6月6日 | 政策11 政策12 政策1 (※震災) | ・経済・社会の持続的発展と環境保全の両立(2施策) ・豊かな自然環境,生活環境の保全(1施策) ・被災者の生活再建と生活環境の確保(2施策) |
| 第3回 | 令和元年6月13日 | 政策9 政策13 政策5 (※震災) | ・コンパクトで機能的なまちづくりと地域生活の充実(1施策) ・住民参画型の社会資本整備や良好な景観の形成(1施策) ・公共土木施設の早期復旧(4施策) |

(注) 宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系の政策については(※震災)を付記

Ⅲ 調査審議の結果

政策評価・施策評価に関する各分科会及び部会での審議を経て、「政策・施策の成果」の妥当性について判定（3区分）を行うとともに、「政策・施策の成果」及び「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」の各々に意見を付した。

1 政策・施策の調査審議結果

(1)宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系の政策・施策の調査審議結果

【県の政策評価に対する判定及び意見（14政策）】

| 評価項目 | 判定及び意見 | | |
|-----------------------|-----------|------|-------|
| 政策の成果 | 適 切 | 概ね適切 | 要 検 討 |
| | 1 2 政策 | 2 政策 | 0 政策 |
| 政策を推進する上での 課題と対応方針 | 意見を付した政策数 | | |
| | 1 1 政策 | | |

【県の施策評価に対する判定及び意見（33施策）】

| 評価項目 | 判定及び意見 | | |
|-----------------------|-----------|------|-------|
| 施策の成果 | 適 切 | 概ね適切 | 要 検 討 |
| | 2 5 施策 | 8 施策 | 0 施策 |
| 施策を推進する上での 課題と対応方針 | 意見を付した施策数 | | |
| | 2 6 施策 | | |

「政策・施策の成果」に対する判定区分

- 適 切：県の評価原案について、評価の理由が十分であり、「政策・施策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの
- 概ね適切：県の評価原案について、評価の理由に一部不十分な点が見られるものの、「政策・施策の成果」の評価は妥当であると判断されるもの
- 要 検 討：県の評価原案について、評価の理由が不十分で、「政策・施策の成果」の評価の妥当性を認めることができず、県が最終評価を行うに当たり、評価内容を検討する必要があると判断されるもの

(2) 宮城県震災復興計画及び震災復興実施計画の体系の政策・施策の調査審議結果

【県の政策評価に対する判定及び意見（7政策）】

| 評価項目 | 判定及び意見 | | |
|-------------------|-----------|------|-----|
| 政策の成果 | 適切 | 概ね適切 | 要検討 |
| | 1政策 | 5政策 | 1政策 |
| 政策を推進する上での課題と対応方針 | 意見を付した政策数 | | |
| | 2政策 | | |

【県の施策評価に対する判定及び意見（23施策）】

| 評価項目 | 判定及び意見 | | |
|-------------------|-----------|------|-----|
| 施策の成果 | 適切 | 概ね適切 | 要検討 |
| | 9施策 | 13施策 | 1施策 |
| 施策を推進する上での課題と対応方針 | 意見を付した施策数 | | |
| | 14施策 | | |

「政策・施策の成果」に対する判定区分

判定区分については宮城の将来ビジョン及び将来ビジョン実施計画の体系と同じ。

各政策評価・施策評価の調査審議結果は、「宮城県行政評価委員会政策評価部会 審議結果一覧表」のとおりである。

2 政策評価・施策評価の判定等に付した主な意見

政策評価・施策評価の判定等に当たり、「政策・施策の成果」の評価は概ね妥当であると判断されるが、一部不十分な点が見られる「評価の理由」等及び「政策・施策を推進する上での課題と対応方針」に対して付した主な意見は次のとおりである。

(1) 政策・施策の成果について

① 成果を的確に反映した評価理由の充実

成果重視の行政運営を推進するに当たり、行政評価では、県が政策・施策・事業の実施により、どんな成果を上げたのかを的確に検証することが強く求められているが、判断に必要な成果について、記載内容が不十分なものが見受けられる。

施策の評価に当たっては、1年の成果を踏まえた上で、施策で期待される成果を発揮することができたかについて、目標指標の達成状況、県民意識、社会経済情勢、事業の実績等の視点から総合的に評価し、施策の方向の体系に沿って評価の理由を具体的に分かりやすく示す必要がある。その上で、政策の評価に当たっては、政策を構成する各施策の評価に加え、施策間を横断する取組の状況や成果も勘案し、政策全体としての総合的な評価の理由を、分かりやすく示すことが必要である。

なお、今回から成果の判定理由に、必要に応じて、行政評価委員会としての意見を付することとした。昨年度までの評価では、県の評価そのものに対する判定結果と判定理由のみを記載していたが、それだけでは委員会での議論を県政に十分に反映できないと考えたためのものである。県においては、今後、委員会の意見も踏まえた上での政策、施策の展開を望む。

② 目標指標の在り方

目標指標は、施策に期待される成果の発現の状態を客観的に測るための重要なメルクマールである。しかし、目標指標の中には、調査に時間を要し実績値が未確定であるものや、調査が実施されなかったこと等により実績値の把握が困難であるものが見受けられ、宮城の将来ビジョンでは170の目標指標のうち9の目標指標が、宮城県震災復興計画で56の目標指標のうち4の目標指標が達成度 N(実績値が把握できない)等の理由で、判定できないとなっている。また、3つの目標指標のうち2つの目標指標がNとなっている施策もあった。

達成度が示せない目標指標は評価のメルクマールとしては不適當である。評価における目標指標の重要性から、達成度が N となっている目標指標については見直しが必要であると考ええる。

また、設定されている目標指標の実績値のみでは、施策の成果を十分に把握することが難しい場合は、取組の進捗状況を的確に反映できる目標指標の検討が必要である。

(2) 政策・施策を推進する上での課題と対応方針について

P D C A サイクルの一翼を担う政策・施策の評価を、次なる事業の立案に反映させるためには、現状を十分に分析した上で課題を的確に把握するとともに、その解決に向けての効果的な対応方針を具体的に示すことが重要であるが、記載が不十分なものが見受けられる。

施策を推進する上での課題と対応方針については、評価結果を踏まえた上で、例えば、東日本大震災からの復旧・復興の進捗状況についてであれば、沿岸部であってもさらにそれぞれの地域によって違いがあることから、その違いも加味した、詳細な現状分析を行い、課題を的確に設定するとともに、設定された課題に対応した対応方針を、具体的に分かりやすく示すと言ったような記載が必要である。

また、施策を推進する上での課題と対応方針を、そのまま政策を推進する上での課題と対応方針に転記している政策があった。政策を推進する上での課題と対応方針については、各施策を推進する上での課題と対応方針に加え、施策間を横断する取組の状況や成果も勘案し、政策全体としての総合的な視点で記載することが必要である。

各政策評価・施策評価に付した意見は、「IV 宮城県行政評価委員会政策評価部会の判定及び意見」のとおりである。

なお、政策評価・施策評価基本票の作成に当たっては、記載上の誤りが生じないように十分対応願いたい。

**宮城の将来ビジョン及び
宮城県震災復興計画 成果と評価**
～平成30年度の政策、施策及び事業について～

〔 平成30年度 県政の成果（主要施策の成果に関する説明書）
令和元年度 政策評価・施策評価に係る評価の結果 〕

令和元年9月

発行 宮城県
仙台市青葉区本町三丁目8番1号
編集 宮城県震災復興・企画部震災復興政策課
TEL 022-211-2406
ホームページ <http://www.pref.miyagi.jp/soshiki/seisaku/>
Eメール seisaku@pref.miyagi.lg.jp

本書は、県政情報センター及び県ホームページ
(<http://www.pref.miyagi.jp/soshiki/seisaku/>) で公表し
ています。

この印刷物は450部作成し、1部当たりの印刷単価は950円です。