

平成30年県民意識調査結果報告書  
【概要版】

平成31年3月  
宮 城 県

## 目次

---

I 調査の概要 .....	1
1 調査の趣旨 .....	1
2 調査の実施状況 .....	1
3 調査結果の見方 .....	2
II 調査結果 .....	3
1 宮城県の復旧・復興の進捗状況について .....	3
2 宮城県震災復興計画について .....	5
(1) 分野1 環境・生活・衛生・廃棄物 .....	5
(2) 分野2 保健・医療・福祉 .....	7
(3) 分野3 経済・商工・観光・雇用 .....	9
(4) 分野4 農業・林業・水産業 .....	12
(5) 分野5 公共土木施設 .....	15
(6) 分野6 教育 .....	18
(7) 分野7 防災・安全・安心 .....	20
(8) 関連項目 廃棄物等の3Rと適正処理 .....	22
III 参考資料 .....	24
1 回答者属性一覧 .....	24
2 宮城県震災復興計画（各取組の「高重視群」, 「満足群」, 「不満群」の概要） .....	25

# I 調査の概要

## 1 調査の趣旨

この調査は、行政活動の評価に関する条例（平成 13 年宮城県条例第 70 号）第 7 条の規定により実施するもので、「宮城県震災復興計画」の体系に基づく 7 分野 23 の取組について、県民がどの程度重視しているか、満足しているか、また特にどのようなことを優先的に取り組むべきと考えているかなどを調査しています。その結果は公表するとともに、県の政策評価・施策評価や施策・事業等の企画立案などに活用します。

## 2 調査の実施状況

### ①調査対象

宮城県に居住する 18 歳以上の男女 4,000 人（選挙人名簿等から無作為抽出）

### ②調査方法

郵送方式

### ③調査期間

平成 30 年 11 月 22 日（木）から平成 30 年 12 月 17 日（月）まで

### ④調査項目

- 「宮城県の復旧・復興の進捗状況」に関する項目
  - 「宮城県震災復興計画」の体系に基づく 7 分野 23 の取組に関する認知度、関心度、重視度及び満足度、各分野において今後優先すべきと思う施策に関する項目等
  - 回答者属性及び調査方法等に関する項目
- このほか、テーマ別項目の調査を実施

### ⑤回収結果

回収数	2,069 通	（うち有効回収数	2,056 通）
回収率	51.7%	（うち有効回収率	51.4%

### 3 調査結果の見方

○比率は百分率で表し、小数点以下第2位を四捨五入して算出しています。

このため、百分率の計が100%にならないことがあります。

○本調査は無作為抽出調査であるため、調査結果を見る際には、母集団から標本（調査対象）を抽出することによって生じる「標本誤差（母集団全体を調査した場合に得られる真の値との差）」を考慮する必要があります。

今回の調査結果の標本誤差は、約±2%と見ることができます。

（例：今回の調査結果において、設問中の選択肢の「重要」の回答比率が60%であった場合、その回答比率の誤差の範囲は約±2%以内（真の値が58%～62%以内にある）と見ることができます。）

○この調査で用いている用語の意義は、次のとおりです。

- ・「高実感群割合」とは、復旧・復興の進捗状況の実感に関する設問で、「進んでいると感じる」、「やや進んでいると感じる」と回答した割合を合わせたものです。
- ・「低実感群割合」とは、復旧・復興の進捗状況の実感に関する設問で、「やや遅れていると感じる」、「遅れていると感じる」と回答した割合を合わせたものです。
- ・「高重視群割合」とは、重視度に関する設問で、「重要」、「やや重要」と回答した割合を合わせたものです。
- ・「低重視群割合」とは、重視度に関する設問で、「あまり重要ではない」、「重要ではない」と回答した割合を合わせたものです。
- ・「満足群割合」とは、満足度に関する設問で、「満足」、「やや満足」と回答した割合を合わせたものです。
- ・「不満群割合」とは、満足度に関する設問で、「やや不満」、「不満」と回答した割合を合わせたものです。
  
- ・「沿岸部」とは、仙台市（青葉区、宮城野区、若林区、太白区、泉区）、石巻市、塩竈市、気仙沼市、名取市、多賀城市、岩沼市、東松島市、亘理町、山元町、松島町、七ヶ浜町、利府町、女川町、南三陸町の15市町です。
- ・「内陸部」とは、白石市、角田市、登米市、栗原市、大崎市、富谷市、蔵王町、七ヶ宿町、大河原町、村田町、柴田町、川崎町、丸森町、大和町、大郷町、大衡村、色麻町、加美町、涌谷町、美里町の20市町村です。
  
- ・「仙南圏域」とは、白石市、角田市、蔵王町、七ヶ宿町、大河原町、村田町、柴田町、川崎町、丸森町の9市町です。
- ・「仙台圏域」とは、仙台市（青葉区、宮城野区、若林区、太白区、泉区）、塩竈市、名取市、多賀城市、岩沼市、富谷市、亘理町、山元町、松島町、七ヶ浜町、利府町、大和町、大郷町、大衡村の14市町村です。
- ・「大崎圏域」とは、大崎市、色麻町、加美町、涌谷町、美里町の5市町です。
- ・「栗原圏域」とは、栗原市の1市です。
- ・「登米圏域」とは、登米市の1市です。
- ・「石巻圏域」とは、石巻市、東松島市、女川町の3市町です。
- ・「気仙沼・本吉圏域」とは、気仙沼市、南三陸町の2市町です。

## II 調査結果

### 1 宮城県の復旧・復興の進捗状況について

宮城県の復旧・復興の進捗状況について調査したところ、次のような結果となりました。

#### 調査結果の概要

##### 【全般的な進捗状況】

- 県全体で、全般的な復旧・復興について、「進んでいる」又は「やや進んでいる」と回答している「高実感群割合」は、58.7%、「やや遅れている」又は「遅れている」と回答している「低実感群割合」は、29.0%となっています。
- 県全体の前回調査との差異を見てみると、高実感群は3.0ポイント増加（55.7%→58.7%）し、低実感群は2.2ポイント減少（31.2%→29.0%）しています。

図 1 復旧・復興の進捗状況の実感に関する割合（県全体）

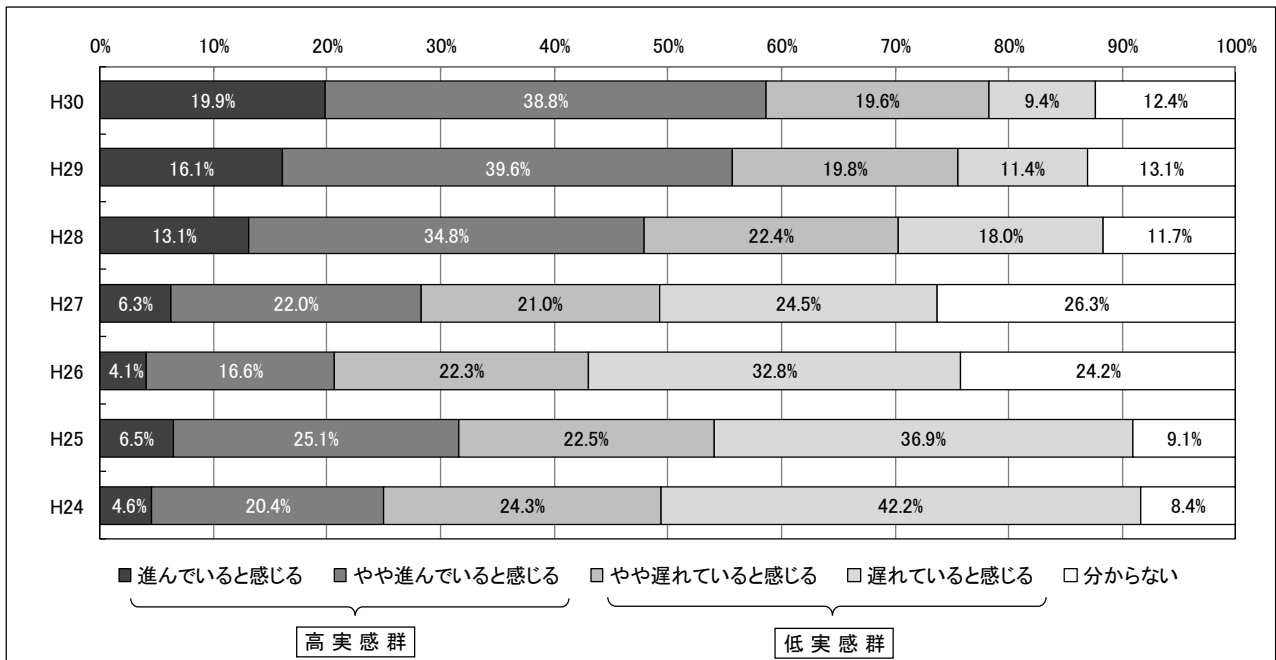


表 1 高実感群割合（回答者属性別）

県全体	性別		年代別		地域別		圏域別							
	男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉	
今回	58.7%	60.7%	56.9%	58.5%	58.8%	56.6%	59.8%	62.2%	64.0%	59.0%	55.1%	62.1%	64.8%	42.4%
前回	55.7%	56.6%	54.8%	58.1%	51.4%	57.3%	54.5%	57.7%	62.4%	51.1%	56.2%	53.1%	62.0%	46.2%

図 2 復旧・復興の進捗状況の実感の推移 (県全体・地域別)

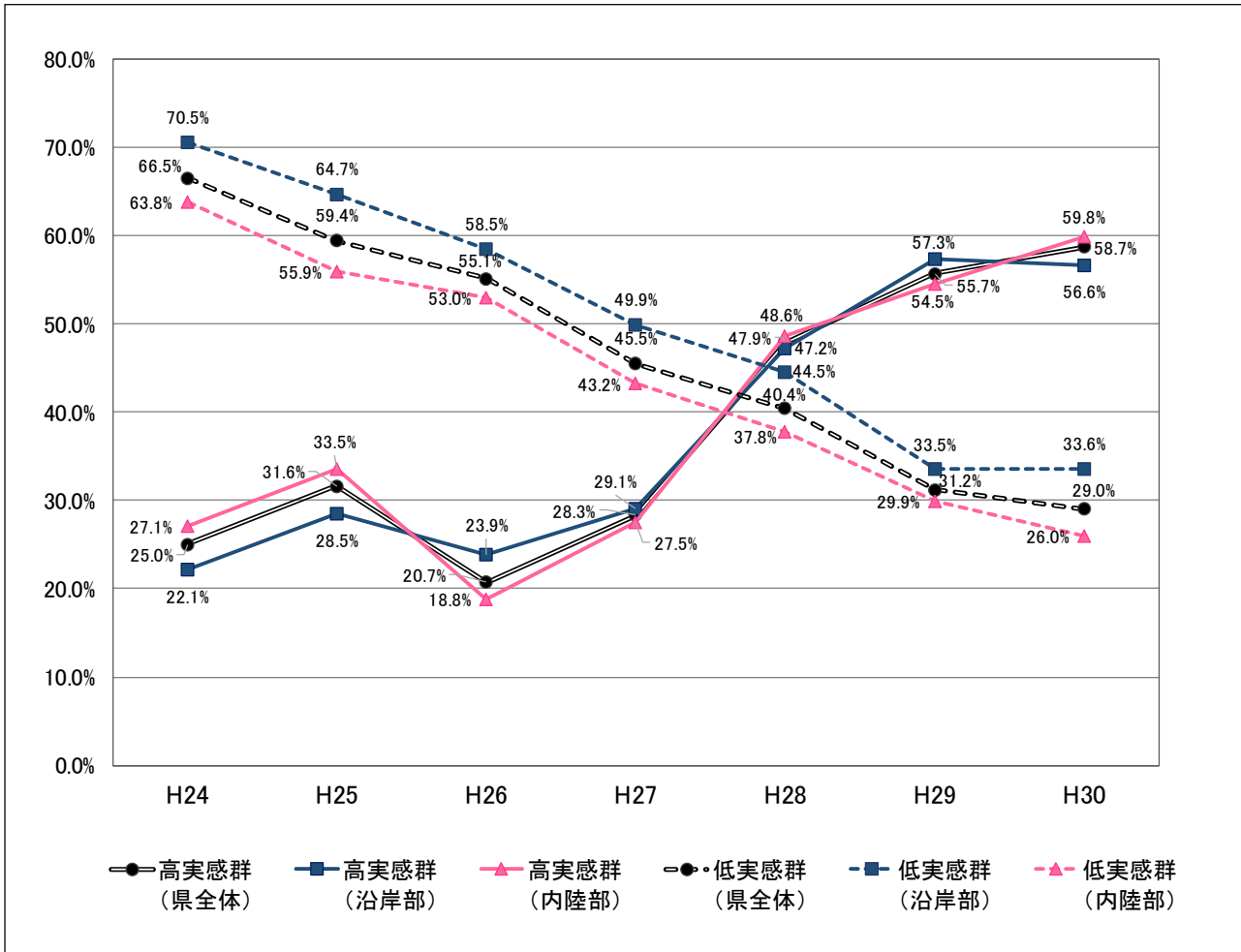


表 2 高実感群及び低実感群割合 (県全体・地域別)

調査年	高実感群			低実感群		
	県全体	沿岸部	内陸部	県全体	沿岸部	内陸部
H30	58.7%	56.6%	59.8%	29.0%	33.6%	26.0%
H29	55.7%	57.3%	54.5%	31.2%	33.5%	29.9%
H28	47.9%	47.2%	48.6%	40.4%	44.5%	37.8%
H27	28.3%	29.1%	27.5%	45.5%	49.9%	43.2%
H26	20.7%	23.9%	18.8%	55.1%	58.5%	53.0%
H25	31.6%	28.5%	33.5%	59.4%	64.7%	55.9%
H24	25.0%	22.1%	27.1%	66.5%	70.5%	63.8%

## 2 宮城県震災復興計画について

「宮城県震災復興計画」に基づく取組について、7つの分野ごとに「重視度」、「満足度」及び「特に優先すべきと思う施策」を調査したところ、次のような結果となりました。

### (1) 分野1 環境・生活・衛生・廃棄物

取組	施策
1 被災者の生活環境の確保	1 被災者の良好な生活環境の確保 2 災害公営住宅の早期整備 3 恒久的な住宅での安定した生活に向けた支援 4 地域コミュニティの再生と被災地の活力創出に向けた多様な活動への支援
3 持続可能な社会と環境保全の実現	5 再生可能エネルギーの導入とスマートシティの形成 6 自然環境の保全の実現

※「2 廃棄物の適正処理」は、災害廃棄物の処理が完了しており、調査を行っておりません。

### 調査結果の概要

#### 【重視度】

- 県全体で、「高重視群割合」がより高かったのは、「取組3（66.7%）」で、次いで「取組1（63.1%）」の順となっています。
- 「高重視群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組1」が0.2ポイント（62.9%→63.1%）増加、「取組3」が0.9ポイント（67.6%→66.7%）減少しています。

#### 【満足度】

- 県全体で、「満足群割合」がより高かったのは、「取組3（41.0%）」で、次いで「取組1（40.8%）」の順となっています。
- 「満足群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組3」が2.3ポイント（43.3%→41.0%）、「取組1」が0.8ポイント（41.6%→40.8%）減少しています。
- 県全体で、「不満群割合」がより高かったのは、「取組3（21.0%）」で、次いで「取組1（20.4%）」の順となっています。
- 「不満群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組1」が1.3ポイント（19.1%→20.4%）増加しています。

#### 【特に優先すべきと思う施策】

- 県全体で、「特に優先すべきと思う施策」の割合が最も高かったのは、「施策6（25.5%）」で、次いで「施策1（19.8%）」、「施策3（18.6%）」の順となっています。

図3 重視度割合（県全体）

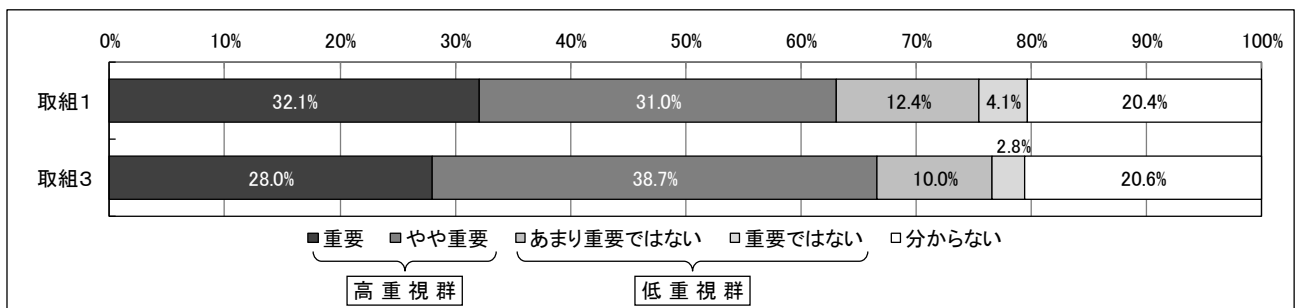


表3 高重視群割合（回答者属性別）

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	63.1% (62.9%)	64.9%	61.2%	60.9%	66.0%	61.4%	64.0%	59.5%	59.2%	74.5%	63.8%	59.3%	63.1%	61.0%
取組3	66.7% (67.6%)	67.5%	65.8%	63.6%	70.9%	65.3%	67.4%	65.9%	67.1%	70.5%	67.1%	66.9%	62.8%	64.8%

図 4 満足度割合 (県全体)

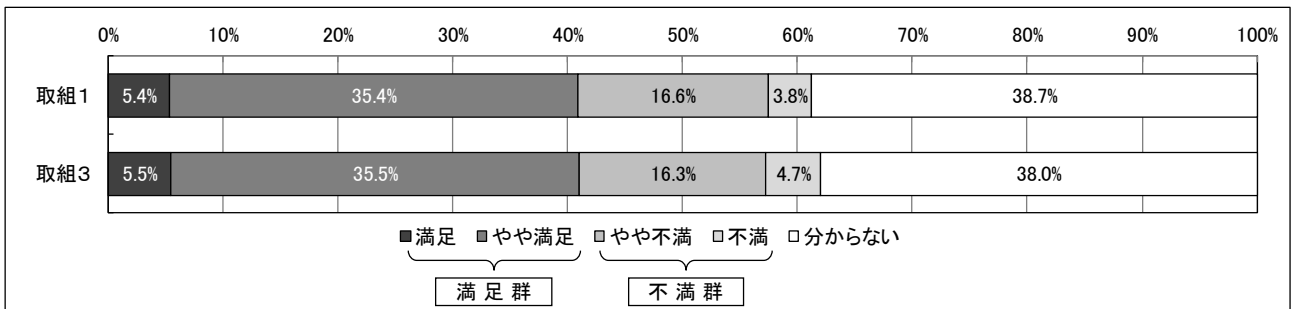


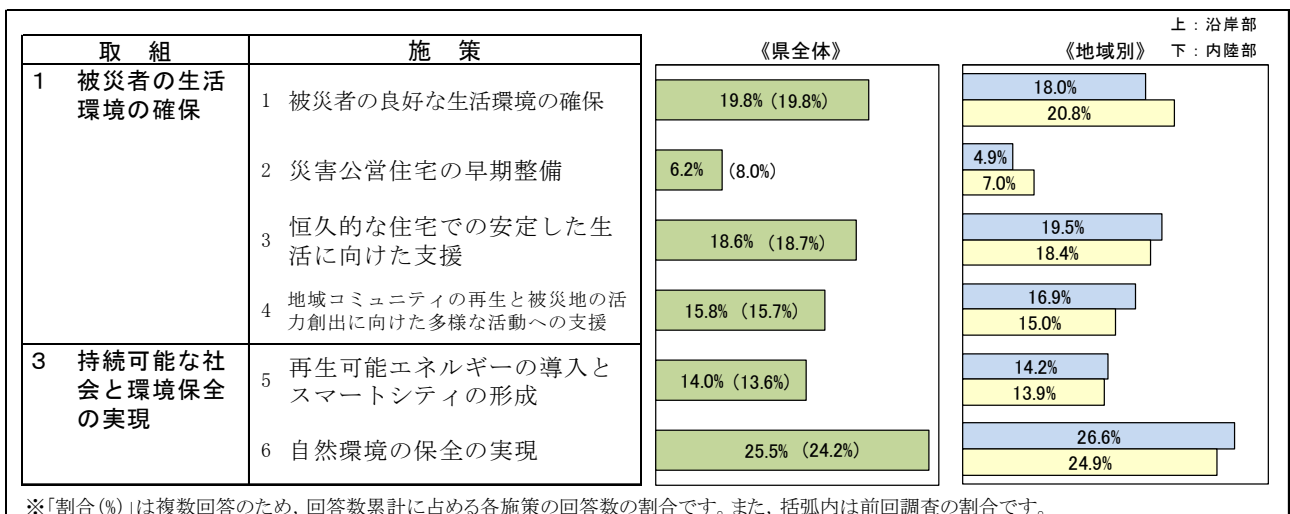
表 4 満足群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	40.8% (41.6%)	45.5%	36.3%	35.5%	48.3%	40.9%	40.8%	37.0%	39.2%	44.2%	40.9%	41.1%	43.6%	39.9%
取組3	41.0% (43.3%)	44.6%	37.4%	35.2%	49.1%	39.0%	41.7%	37.9%	37.2%	46.2%	40.3%	43.0%	40.7%	39.2%

表 5 不満群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	20.4% (19.1%)	21.0%	19.7%	20.7%	19.8%	22.2%	19.0%	16.6%	17.0%	21.2%	20.8%	17.7%	23.2%	25.7%
取組3	21.0% (21.0%)	25.0%	17.1%	22.3%	19.0%	23.8%	19.1%	18.9%	25.2%	17.1%	22.1%	18.1%	24.3%	21.5%

図 5 特に優先すべきと思う施策 (県全体・地域別)





(2) 分野2 保健・医療・福祉

取組	施策
1 安心できる地域医療の確保	1 被災市町村の健康づくり施策の支援 2 被災医療機関等の再整備の推進 3 保健・医療・福祉連携の推進
2 未来を担う子どもたちへの支援	4 被災した子どもと親への支援 5 児童福祉施設等の整備 6 地域全体での子ども・子育て支援
3 だれもが住みよい地域社会の構築	7 県民の心のケア 8 社会福祉施設等の整備 9 地域包括ケアシステムの充実・推進 10 災害公営住宅を含む地域の包括的な支え合い体制の構築

調査結果の概要

【重視度】

- 県全体で、「高重視群割合」が最も高かったのは、「取組2 (79.0%)」で、次いで「取組1 (75.9%)」、「取組3 (73.9%)」の順となっています。
- 「高重視群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組3」が 2.8 ポイント (76.7%→73.9%) 減少するなど、全ての取組で減少しています。

【満足度】

- 県全体で、「満足群割合」が最も高かったのは、「取組2 (46.4%)」で、次いで「取組1 (45.3%)」、「取組3 (42.3%)」の順となっています。
- 「満足群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組1」が 3.2 ポイント (48.5%→45.3%) 減少するなど、全ての取組で減少しています。
- 県全体で、「不満群割合」が最も高かったのは、「取組1 (21.2%)」で、次いで「取組3 (20.8%)」、「取組2 (19.4%)」の順となっています。
- 「不満群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組3」が 2.3 ポイント (18.5%→20.8%) 増加するなど、全ての取組で増加しています。

【特に優先すべきと思う施策】

- 県全体で、「特に優先すべきと思う施策」の割合が最も高かったのは、「施策3 (17.5%)」で、次いで「施策6 (15.8%)」、「施策4 (11.0%)」の順となっています。

図 6 重視度割合 (県全体)

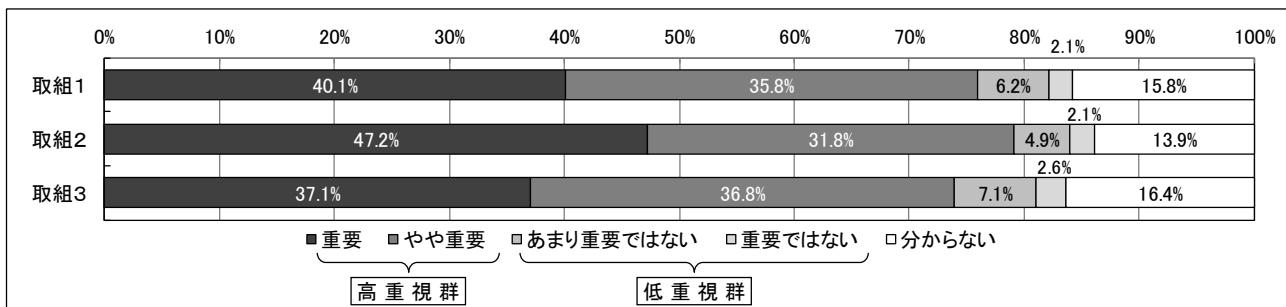


表 6 高重視群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	75.9% (77.6%)	77.5%	74.0%	74.1%	78.0%	73.8%	76.7%	74.1%	71.1%	80.5%	78.0%	75.9%	73.6%	75.6%
取組2	79.0% (80.4%)	79.0%	79.3%	79.0%	79.4%	78.9%	79.2%	77.7%	78.6%	86.0%	79.2%	75.0%	78.6%	78.3%
取組3	73.9% (76.7%)	73.2%	74.3%	70.2%	78.7%	73.1%	74.1%	72.2%	70.2%	77.1%	77.8%	71.2%	72.4%	75.2%

図 7 満足度割合 (県全体)

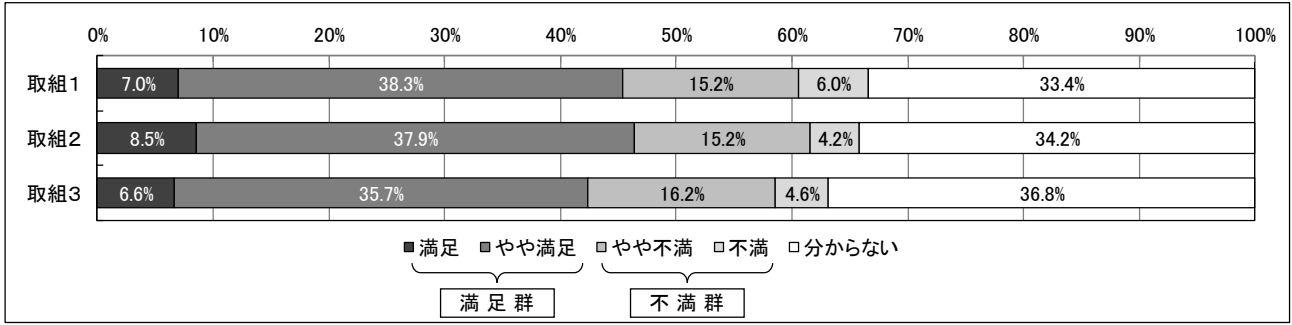


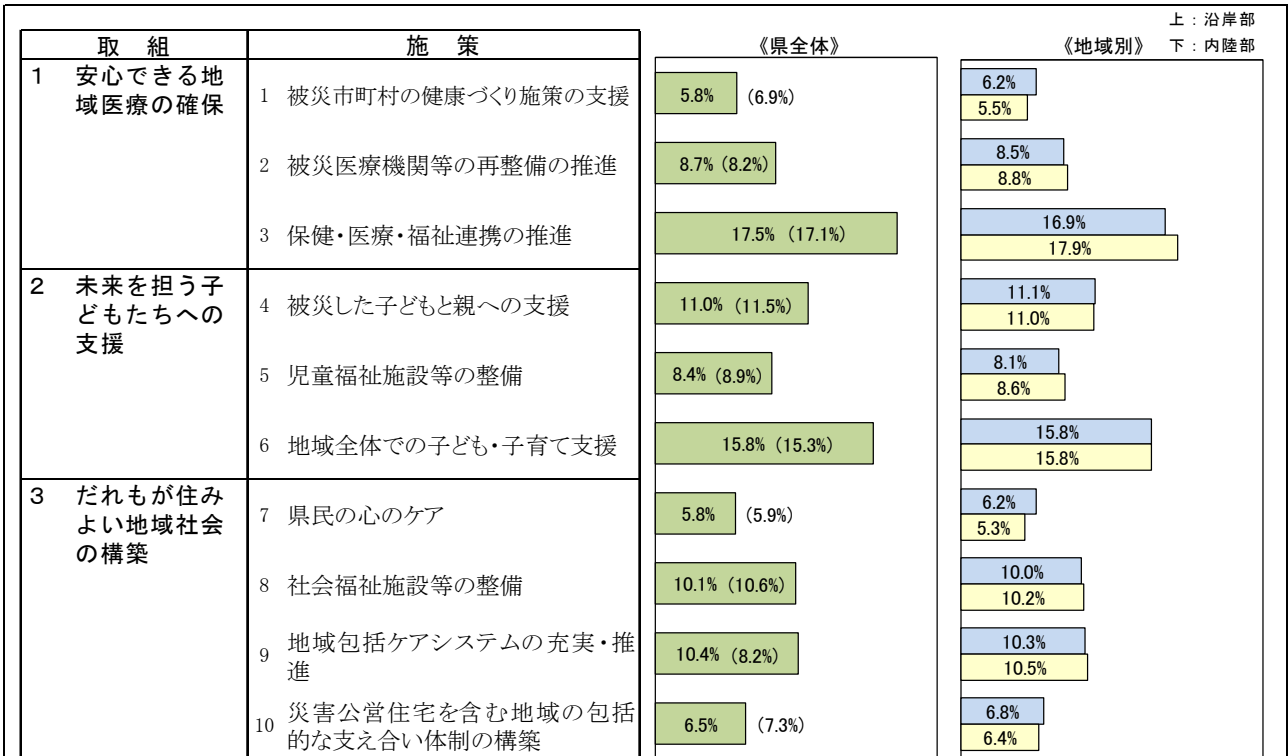
表 7 満足群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
		取組1	45.3% (48.5%)	45.7%	44.4%	39.4%	52.8%	45.8%	44.5%	42.0%	42.3%	48.5%	45.1%	42.3%
取組2	46.4% (49.1%)	46.0%	46.1%	40.3%	54.1%	46.8%	45.2%	42.6%	40.6%	50.4%	43.4%	44.9%	50.2%	48.8%
取組3	42.3% (45.1%)	42.6%	41.6%	35.2%	51.9%	40.4%	43.3%	38.3%	38.4%	45.6%	46.1%	43.0%	40.3%	42.8%

表 8 不満群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
		取組1	21.2% (19.8%)	24.6%	18.2%	21.4%	21.1%	21.0%	21.2%	16.3%	18.2%	20.2%	24.1%	24.7%
取組2	19.4% (17.7%)	23.0%	16.2%	21.6%	16.5%	20.2%	19.3%	17.7%	20.4%	21.2%	20.1%	17.9%	17.9%	22.4%
取組3	20.8% (18.5%)	23.3%	18.8%	21.7%	19.7%	24.7%	18.6%	17.1%	21.3%	20.9%	19.0%	17.4%	27.2%	24.2%

図 8 特に優先すべきと思う施策 (県全体・地域別)



※「割合(%)」は複数回答のため、回答数累計に占める各施策の回答数の割合です。また、括弧内は前回調査の割合です。

(3) 分野3 経済・商工・観光・雇用

取組	施策
1 ものづくり産業の復興	1 被災事業者の復旧・事業再開への支援 2 経営安定等に向けた融資制度の充実 3 企業の競争力向上に向けた技術開発，人材育成等への支援 4 更なる販路開拓・取引拡大等に向けた支援 5 更なる企業誘致の展開と新たな産業集積の促進
2 商業・観光の再生	6 沿岸部のまちづくりの状況に応じた商業機能の再生 7 経営安定等に向けた融資制度の充実 8 商工会，商工会議所等の機能強化に向けた支援 9 先進的な商業の確立に向けた支援 10 IT企業等の支援・活用 11 沿岸被災地の観光回復 12 外国人観光客の回復 13 東北が一体となった広域観光の充実 14 国内外からの誘客強化と受入態勢の整備
3 雇用の維持・確保	15 緊急的な雇用と安定的な雇用の維持・確保 16 新規学卒者等の就職支援 17 被災事業者の事業再開と企業誘致等による雇用の確保 18 復興に向けた産業人材育成

調査結果の概要

【重視度】

- 県全体で、「高重視群割合」が最も高かったのは、「取組3 (62.0%)」で、次いで「取組1 (60.1%)」，「取組2 (55.0%)」の順となっています。
- 「高重視群割合」について，県全体の前回調査との差異を見てみると，「取組2」が 6.1 ポイント (61.1%→55.0%) 減少するなど，全ての取組で減少しています。

【満足度】

- 県全体で、「満足群割合」が最も高かったのは、「取組2 (35.8%)」で、次いで「取組1 (31.9%)」，「取組3 (31.6%)」の順となっています。
- 「満足群割合」について，県全体の前回調査との差異を見てみると，「取組3」が 4.8 ポイント (36.4%→31.6%) 減少するなど，全ての取組で減少しています。
- 県全体で、「不満群割合」が最も高かったのは、「取組3 (21.5%)」で、次いで「取組1 (21.0%)」，「取組2 (19.7%)」の順となっています。
- 「不満群割合」について，県全体の前回調査との差異を見てみると，「取組3」が 0.3 ポイント (21.2%→21.5%) 増加，「取組2」が 0.5 ポイント (20.2%→19.7%)，「取組1」が 0.2 ポイント (21.2%→21.0%) 減少しています。

【特に優先すべきと思う施策】

- 県全体で，「特に優先すべきと思う施策」の割合が最も高かったのは，「施策15 (9.2%)」で，次いで「施策13 (8.2%)」，「施策1 (8.0%)」の順となっています。

図 9 重視度割合 (県全体)

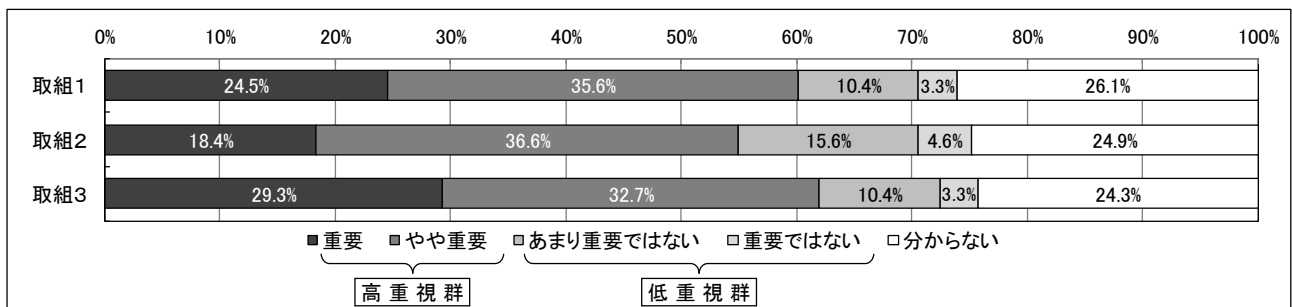


表 9 高重視群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	60.1% (61.8%)	64.9%	55.7%	58.8%	61.9%	57.8%	61.5%	60.9%	56.9%	63.4%	62.1%	61.4%	55.8%	59.1%
取組2	55.0% (61.1%)	57.4%	52.9%	55.4%	54.8%	53.5%	56.1%	58.0%	53.3%	59.1%	54.6%	54.3%	55.8%	50.2%
取組3	62.0% (66.7%)	64.1%	60.1%	62.6%	61.5%	60.1%	63.4%	61.9%	60.0%	65.0%	65.1%	63.9%	59.9%	58.4%

図 10 満足度割合 (県全体)

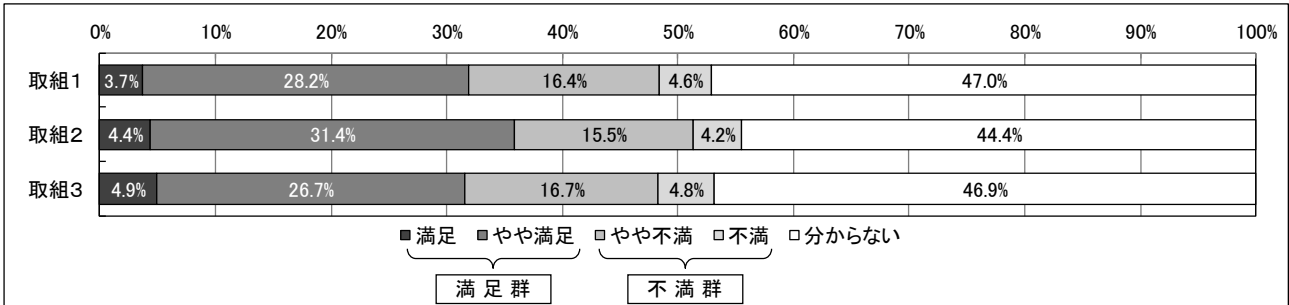


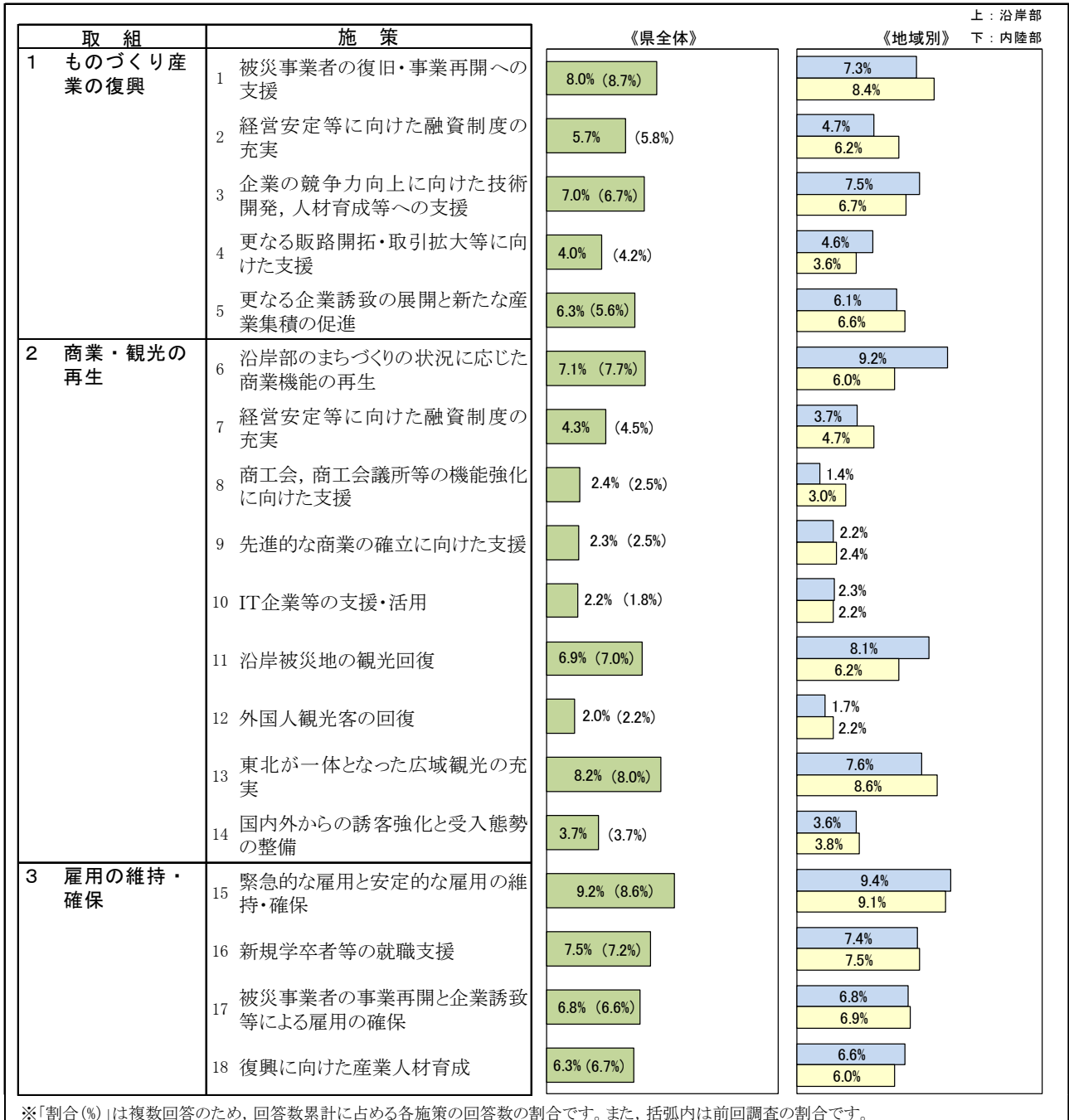
表 10 満足群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	31.9% (34.0%)	34.7%	28.9%	27.6%	37.4%	29.8%	32.6%	28.6%	26.8%	34.9%	34.1%	33.0%	32.1%	30.4%
取組2	35.8% (37.8%)	36.2%	35.3%	33.8%	38.3%	34.8%	36.2%	34.5%	34.1%	42.7%	34.7%	34.1%	39.7%	29.4%
取組3	31.6% (36.4%)	34.4%	29.0%	28.7%	35.7%	29.6%	32.8%	29.5%	25.3%	38.0%	32.7%	32.1%	33.0%	29.7%

表 11 不満群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	21.0% (21.2%)	26.6%	16.2%	21.6%	20.3%	22.8%	20.2%	20.0%	23.6%	19.5%	19.6%	21.7%	22.3%	22.1%
取組2	19.7% (20.2%)	25.5%	14.3%	20.0%	19.0%	19.5%	20.1%	20.3%	18.1%	17.8%	21.1%	21.0%	17.9%	22.8%
取組3	21.5% (21.2%)	25.9%	17.5%	22.6%	19.9%	21.8%	21.5%	19.0%	24.9%	20.8%	22.5%	23.0%	17.5%	23.8%

図 1 1 特に優先すべきと思う施策 (県全体・地域別)



(4) 分野4 農業・林業・水産業

取組	施策
1 魅力ある農業・農村の再興	1 生産基盤の復旧及び営農再開支援 2 新たな地域農業の構築に向けた生産基盤の整備 3 競争力ある農業経営の実現 4 にぎわいのある農村への再生
2 活力ある林業の再生	5 復興に向けた木材供給の拡大・産業発展への支援 6 被災住宅等の再建及び木質バイオマス利用拡大への支援 7 海岸防災林の再生と県土保全の推進
3 新たな水産業の創造	8 水産業の早期再開に向けた支援 9 水産業集約地域、漁業拠点の再編整備 10 競争力と魅力ある水産業の形成 11 安全・安心な生産・供給体制の整備
4 一次産業を牽引する食産業の振興	12 食品製造事業者の本格復旧への支援 13 競争力の強化による販路の拡大 14 食材王国みやぎの再構築 15 県産農林水産物の安全性確保と風評の払拭等

調査結果の概要

【重視度】

- 県全体で、「高重視群割合」が最も高かったのは、「取組4 (60.6%)」で、次いで「取組1 (59.3%)」、「取組3 (58.0%)」、「取組2 (49.0%)」の順となっています。
- 「高重視群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組4」が2.6ポイント(58.0%→60.6%)増加、「取組3」が4.7ポイント(62.7%→58.0%)、「取組2」が3.3ポイント(52.3%→49.0%)、「取組1」が0.2ポイント(59.5%→59.3%)減少しています。

【満足度】

- 県全体で、「満足群割合」が最も高かったのは、「取組4 (38.6%)」で、次いで「取組3 (32.9%)」、「取組1 (31.1%)」、「取組2 (28.2%)」の順となっています。
- 「満足群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組4」が2.5ポイント(36.1%→38.6%)増加、「取組2」が5.3ポイント(33.5%→28.2%)、「取組3」が3.6ポイント(36.5%→32.9%)、「取組1」が3.2ポイント(34.3%→31.1%)減少しています。
- 県全体で、「不満群割合」が最も高かったのは、「取組1 (20.2%)」で、次いで「取組2 (16.5%)」、「取組3 (15.9%)」、「取組4 (15.6%)」の順となっています。
- 「不満群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組1」が0.7ポイント(19.5%→20.2%)、「取組2」が0.4ポイント(16.1%→16.5%)増加、「取組3」が1.6ポイント(17.5%→15.9%)、「取組4」が0.4ポイント(16.0%→15.6%)減少しています。

【特に優先すべきと思う施策】

- 県全体で、「特に優先すべきと思う施策」の割合が最も高かったのは、「施策11 (12.4%)」で、次いで「施策4 (8.9%)」、「施策14 (8.7%)」及び「施策15 (8.7%)」の順となっています。

図 12 重視度割合 (県全体)

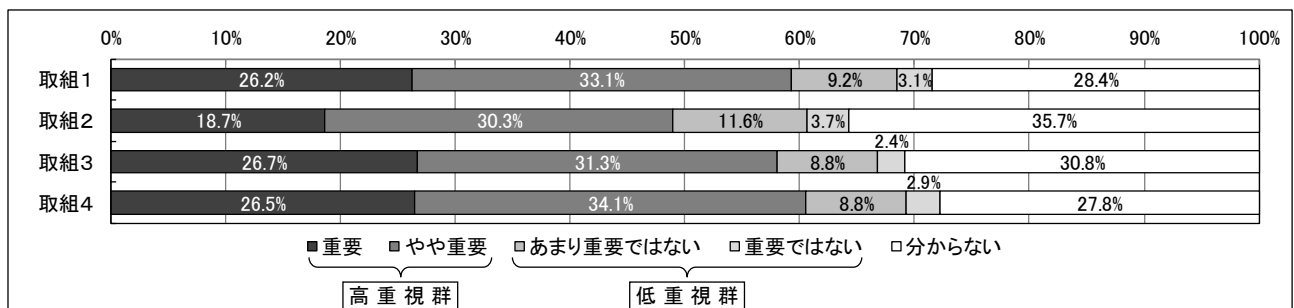


表 1 2 高重視群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	59.3% (63.2%)	62.4%	56.2%	55.6%	64.5%	55.6%	61.6%	60.3%	60.0%	62.9%	65.6%	59.1%	53.4%	52.3%
取組2	49.0% (54.8%)	52.1%	46.2%	46.0%	53.2%	47.0%	50.4%	49.8%	45.8%	58.1%	48.8%	47.4%	47.2%	46.1%
取組3	58.0% (65.2%)	61.4%	54.5%	54.8%	62.1%	58.4%	57.3%	56.0%	54.0%	62.1%	57.6%	55.2%	57.8%	61.4%
取組4	60.6% (62.4%)	62.6%	58.4%	58.9%	62.6%	61.0%	60.0%	63.7%	58.6%	63.9%	58.7%	55.3%	62.9%	60.2%

図 1 3 満足度割合 (県全体)

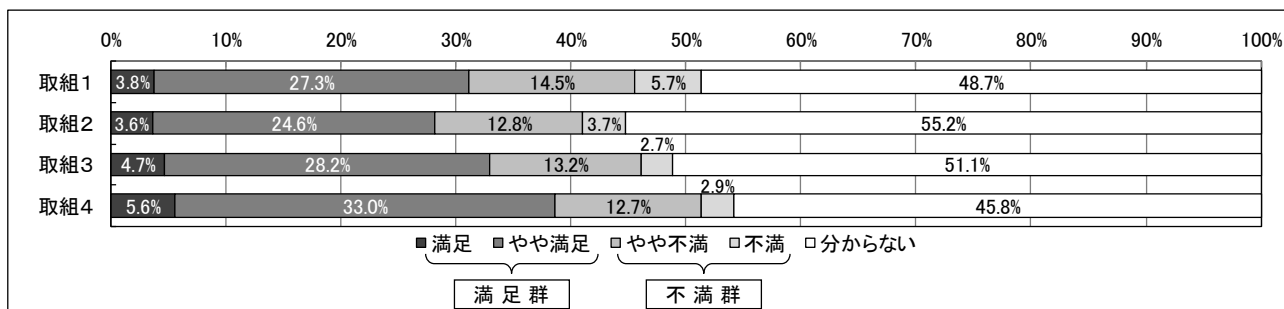


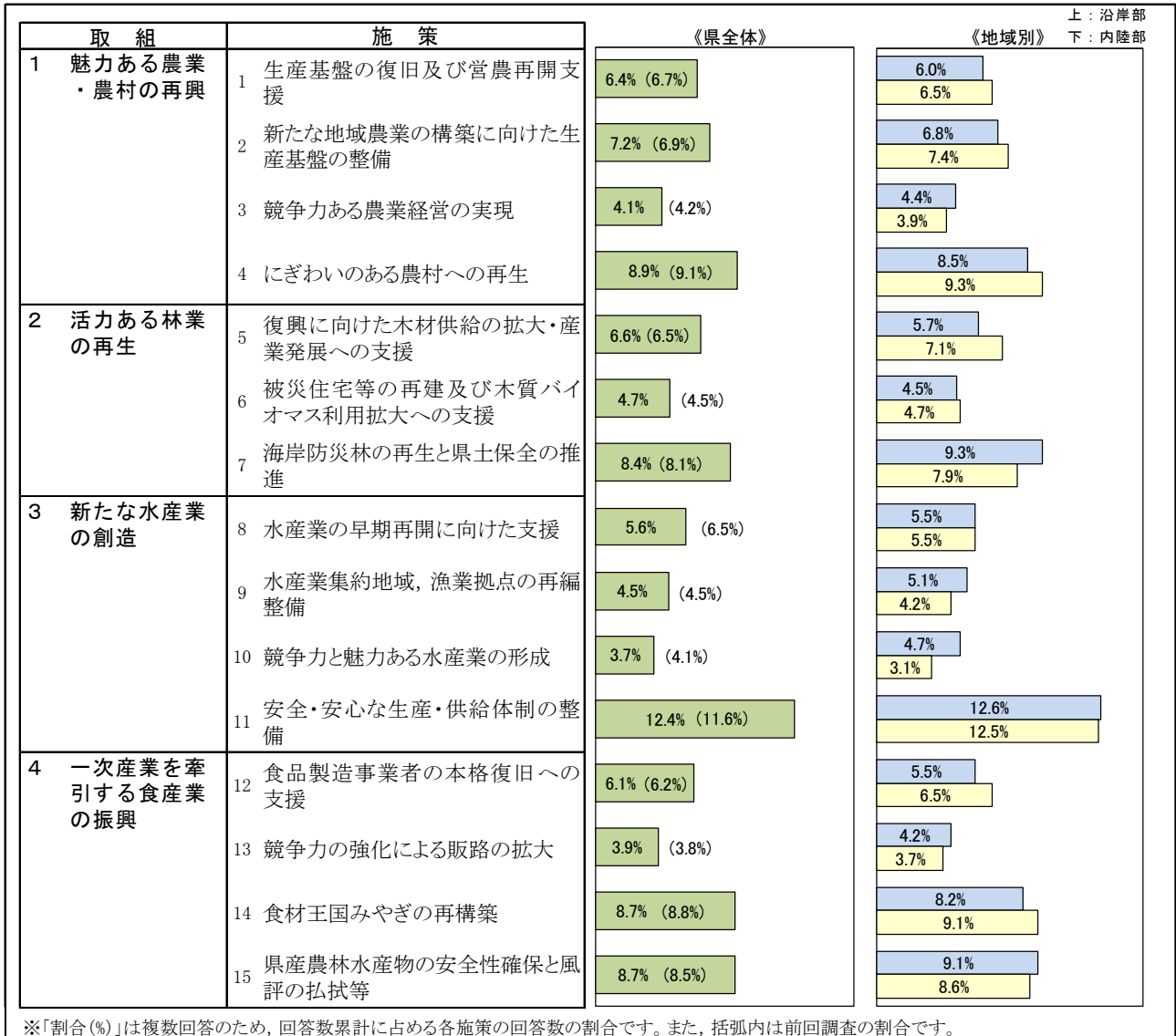
表 1 3 満足群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	31.1% (34.3%)	34.1%	28.0%	26.7%	37.3%	29.9%	31.5%	30.6%	31.8%	33.0%	31.8%	31.4%	30.4%	26.9%
取組2	28.2% (33.5%)	30.1%	26.2%	25.0%	32.6%	28.1%	28.0%	26.2%	22.5%	30.6%	26.8%	28.8%	30.2%	31.1%
取組3	32.9% (36.5%)	35.2%	30.2%	28.5%	38.6%	35.6%	30.6%	28.4%	31.6%	33.9%	28.7%	31.3%	38.5%	35.5%
取組4	38.6% (36.1%)	39.6%	37.1%	34.7%	43.2%	40.6%	36.6%	35.7%	36.1%	41.4%	34.8%	35.4%	43.4%	40.9%

表 1 4 不満群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	20.2% (19.5%)	24.2%	16.7%	20.0%	20.5%	17.3%	22.3%	19.8%	16.9%	21.0%	25.1%	22.5%	15.9%	20.2%
取組2	16.5% (16.1%)	20.9%	12.6%	16.9%	16.0%	16.6%	16.8%	18.3%	17.9%	17.4%	15.0%	16.8%	13.3%	18.7%
取組3	15.9% (17.5%)	20.3%	11.9%	16.4%	15.1%	15.5%	16.3%	17.5%	13.7%	16.8%	17.2%	13.5%	12.4%	20.9%
取組4	15.6% (16.0%)	19.8%	11.9%	16.6%	14.2%	14.8%	16.5%	16.7%	15.9%	16.5%	17.4%	14.6%	13.5%	16.1%

図 1 4 特に優先すべきと思う施策 (県全体・地域別)



※「割合(%)」は複数回答のため、回答数累計に占める各施策の回答数の割合です。また、括弧内は前回調査の割合です。



(5) 分野5 公共土木施設

取組	施策
1 道路、港湾、空港などの交通基盤の確保・整備促進	1 高規格幹線道路等の整備 2 主要幹線となる国道、県道の整備及び復興まちづくりと一体となった関連道路の整備 3 橋梁等の耐震化・長寿命化 4 港湾機能の拡充と利用促進 5 仙台空港の利用促進
2 海岸、河川などの県土保全	6 海岸の整備 7 河川の整備 8 土砂災害対策の推進 9 貞山運河再生・復興ビジョンに基づく運河の復旧・復興
3 上下水道などのライフラインの整備	10 下水道の整備 11 広域水道、工業用水道の整備
4 沿岸市町をはじめとするまちの再構築	12 まちづくりと多様な施策との連携

調査結果の概要

【重視度】

- 県全体で、「高重視群割合」が最も高かったのは、「取組3 (76.0%)」で、次いで「取組2 (72.9%)」、「取組1 (71.7%)」、「取組4 (69.9%)」の順となっています。
- 「高重視群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組3」が1.3ポイント(74.7%→76.0%)、「取組4」が0.1ポイント(69.8%→69.9%)増加、「取組1」が2.9ポイント(74.6%→71.7%)、「取組2」が1.8ポイント(74.7%→72.9%)減少しています。

【満足度】

- 県全体で、「満足群割合」が最も高かったのは、「取組1 (46.5%)」で、次いで「取組3 (45.4%)」、「取組2 (42.9%)」、「取組4 (39.6%)」の順となっています。
- 「満足群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組3」が0.6ポイント(44.8%→45.4%)増加、「取組1」が1.7ポイント(48.2%→46.5%)、「取組4」が0.3ポイント(39.9%→39.6%)減少しています。
- 県全体で、「不満群割合」が最も高かったのは、「取組2 (22.7%)」で、次いで「取組4 (20.1%)」、「取組1 (17.9%)」、「取組3 (17.8%)」の順となっています。
- 「不満群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組3」が0.4ポイント(17.4%→17.8%)増加、「取組1」が2.0ポイント(19.9%→17.9%)、「取組4」が1.4ポイント(21.5%→20.1%)、「取組2」が1.3ポイント(24.0%→22.7%)減少しています。

【特に優先すべきと思う施策】

- 県全体で、「特に優先すべきと思う施策」の割合が最も高かったのは、「施策2 (14.5%)」で、次いで「施策10 (12.8%)」、「施策8 (11.2%)」の順となっています。

図 15 重視度割合 (県全体)

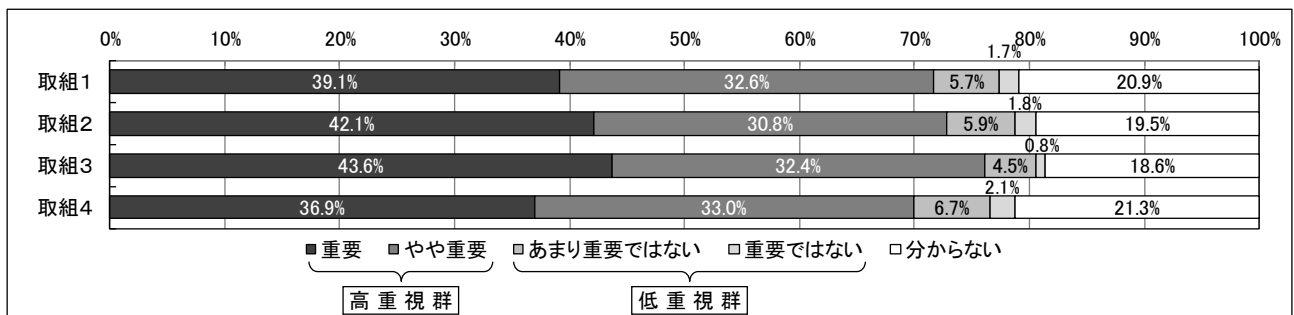


表 15 高重視群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	71.7% (74.6%)	76.3%	67.0%	71.2%	72.1%	73.1%	70.5%	71.6%	73.8%	72.1%	69.2%	69.1%	71.4%	73.6%
取組2	72.9% (74.7%)	76.3%	69.5%	71.7%	74.2%	76.1%	71.0%	73.3%	72.9%	73.8%	69.3%	68.0%	78.3%	76.1%
取組3	76.0% (74.7%)	78.6%	73.6%	73.8%	79.0%	78.3%	74.7%	76.0%	79.5%	77.4%	73.2%	73.0%	79.7%	74.1%
取組4	69.9% (69.8%)	71.1%	68.6%	67.9%	72.3%	72.8%	68.2%	68.6%	69.4%	71.2%	67.5%	66.8%	73.7%	73.6%

図 16 満足度割合 (県全体)

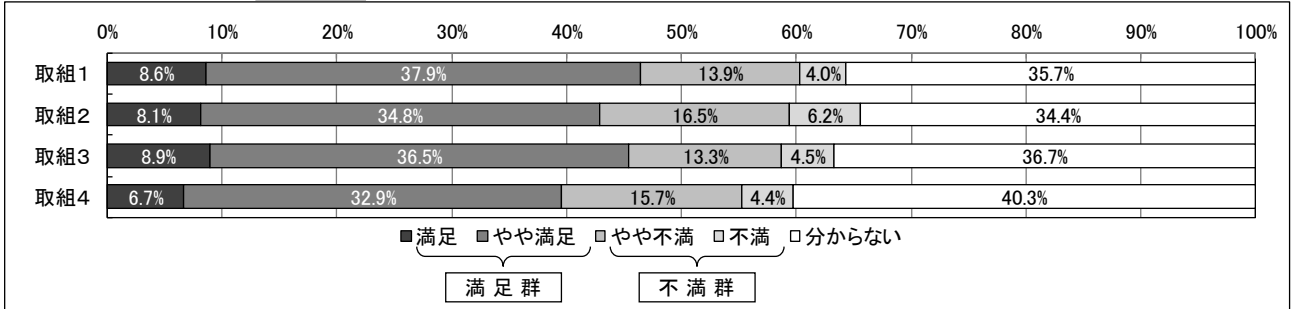


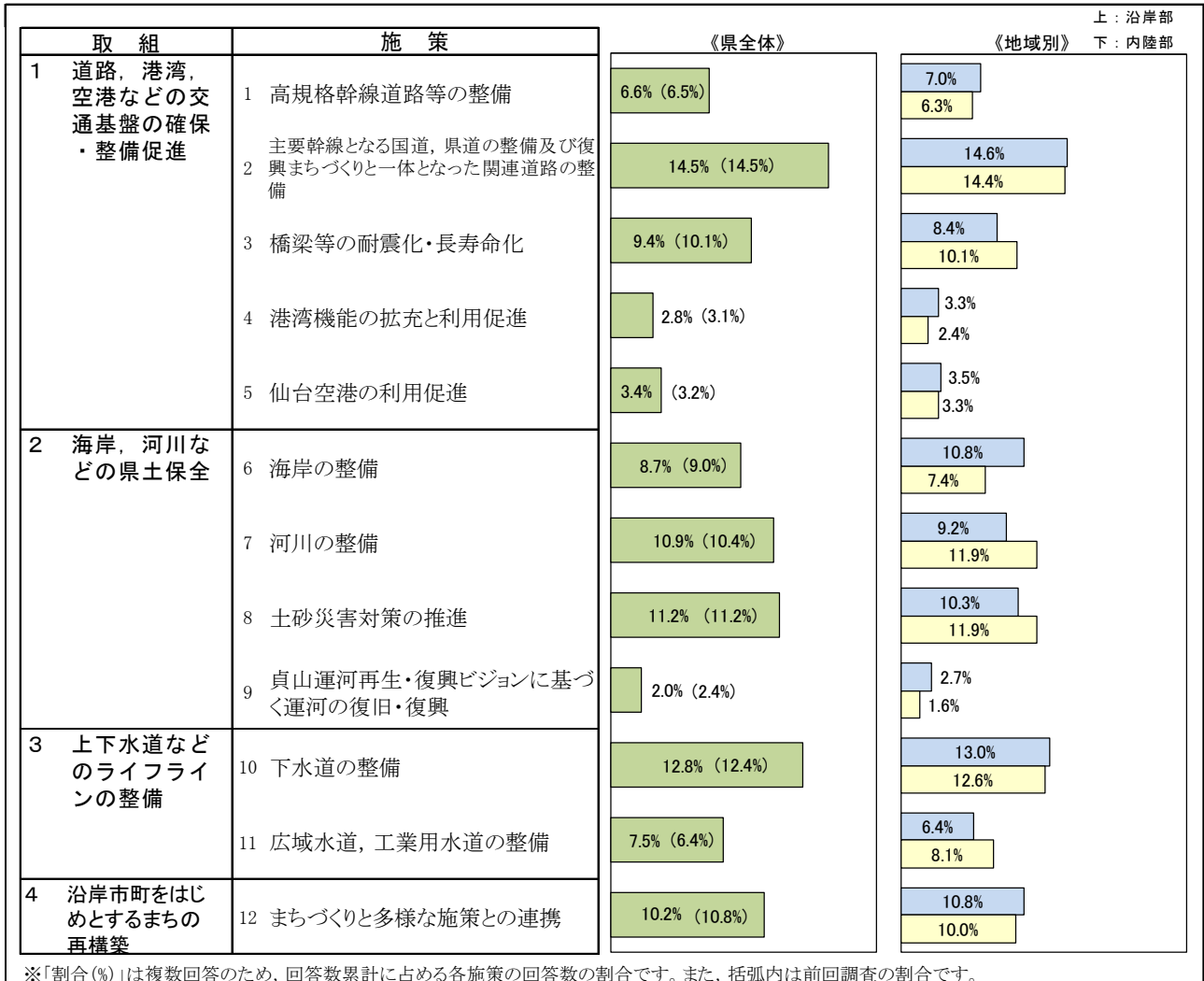
表 16 満足群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	46.5% (48.2%)	50.8%	41.9%	43.6%	49.8%	48.1%	45.0%	43.9%	46.1%	47.9%	41.4%	46.4%	52.3%	45.5%
取組2	42.9% (42.9%)	46.0%	39.7%	39.1%	47.8%	43.5%	42.3%	40.5%	41.6%	47.0%	40.1%	40.3%	46.9%	42.7%
取組3	45.4% (44.8%)	47.7%	43.2%	40.9%	51.4%	46.5%	44.5%	44.0%	46.9%	47.3%	43.1%	42.9%	51.0%	42.0%
取組4	39.6% (39.9%)	40.9%	38.1%	35.5%	45.0%	41.5%	38.2%	34.9%	36.3%	41.5%	38.1%	36.7%	47.8%	41.5%

表 17 不満群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	17.9% (19.9%)	21.7%	14.3%	18.6%	16.8%	19.8%	16.7%	17.9%	16.6%	13.3%	18.0%	17.5%	14.3%	28.5%
取組2	22.7% (24.0%)	26.5%	19.2%	24.2%	20.8%	27.3%	20.0%	21.2%	19.8%	19.1%	22.1%	18.4%	26.9%	33.9%
取組3	17.8% (17.4%)	21.9%	14.0%	18.3%	17.1%	17.9%	17.8%	13.3%	16.8%	17.5%	19.5%	21.0%	14.7%	21.6%
取組4	20.1% (21.5%)	24.5%	16.0%	20.5%	19.3%	22.5%	18.5%	18.2%	19.1%	18.3%	19.5%	18.8%	21.2%	25.9%

図 17 特に優先すべきと思う施策 (県全体・地域別)



※「割合(%)」は複数回答のため, 回答数累計に占める各施策の回答数の割合です。また, 括弧内は前回調査の割合です。

(6) 分野6 教育

取組	施策
1 安全・安心な学校教育の確保	1 地域や時代のニーズに応じた安全で質の高い教育環境の整備 2 被災児童生徒等への就学支援 3 児童生徒等の心のケア 4 防災教育の充実 5 「志教育」の推進
2 家庭・地域の教育力の再構築	6 地域全体で子どもを育てる体制の整備 7 地域と連携した学校安全の確保と防災を通じた連携・交流の促進
3 生涯学習・文化・スポーツ活動の充実	8 社会教育・社会体育施設の復旧と生涯学習・スポーツ活動の推進 9 被災文化財の修理・修復と地域文化の振興

調査結果の概要

【重視度】

- 県全体で、「高重視群割合」が最も高かったのは、「取組1（75.1%）」で、次いで「取組2（69.4%）」、「取組3（58.7%）」の順となっています。
- 「高重視群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組2」が3.3ポイント（72.7%→69.4%）減少するなど、全ての取組で減少しています。

【満足度】

- 県全体で、「満足群割合」が最も高かったのは、「取組1（42.7%）」で、次いで「取組2（39.9%）」、「取組3（37.1%）」の順となっています。
- 「満足群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組2」が1.2ポイント（38.7%→39.9%）増加するなど、全ての取組で増加しています。
- 県全体で、「不満群割合」が最も高かったのは、「取組1（20.5%）」で、次いで「取組2（18.3%）」、「取組3（15.4%）」の順となっています。
- 「不満群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組1」が2.0ポイント（22.5%→20.5%）減少するなど、全ての取組で減少しています。

【特に優先すべきと思う施策】

- 県全体で、「特に優先すべきと思う施策」の割合が最も高かったのは、「施策7（14.7%）」で、次いで「施策8（14.6%）」、「施策4（12.8%）」の順となっています。

図 18 重視度割合（県全体）

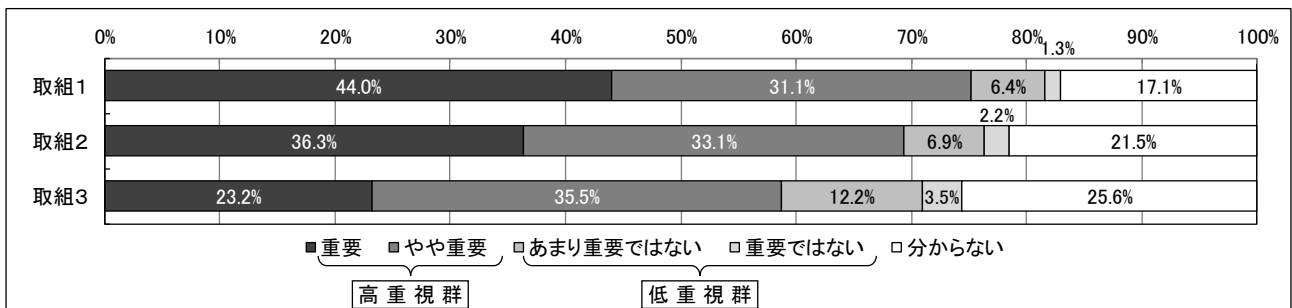


表 18 高重視群割合（回答者属性別）

区分	県全体(前回)		性別		年代別		地域別		圏域別						
	75.1%	(77.3%)	男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	75.1%	(77.3%)	74.9%	75.4%	73.5%	77.4%	73.7%	76.1%	80.5%	73.9%	80.6%	75.4%	71.0%	73.1%	71.8%
取組2	69.4%	(72.7%)	67.7%	70.9%	66.8%	72.9%	68.2%	69.9%	73.1%	68.5%	70.6%	70.1%	67.0%	69.7%	65.4%
取組3	58.7%	(61.0%)	57.4%	60.0%	55.9%	63.1%	58.8%	58.9%	61.0%	59.9%	64.3%	57.4%	54.0%	61.1%	54.2%

図 19 満足度割合 (県全体)

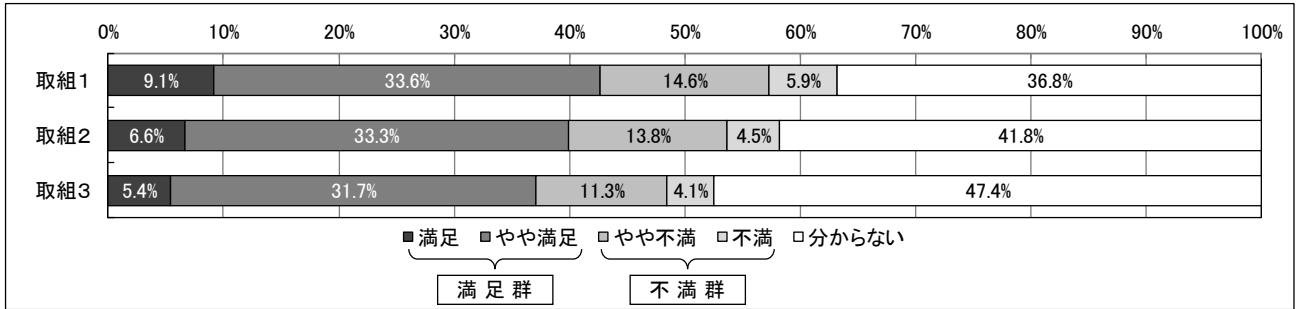


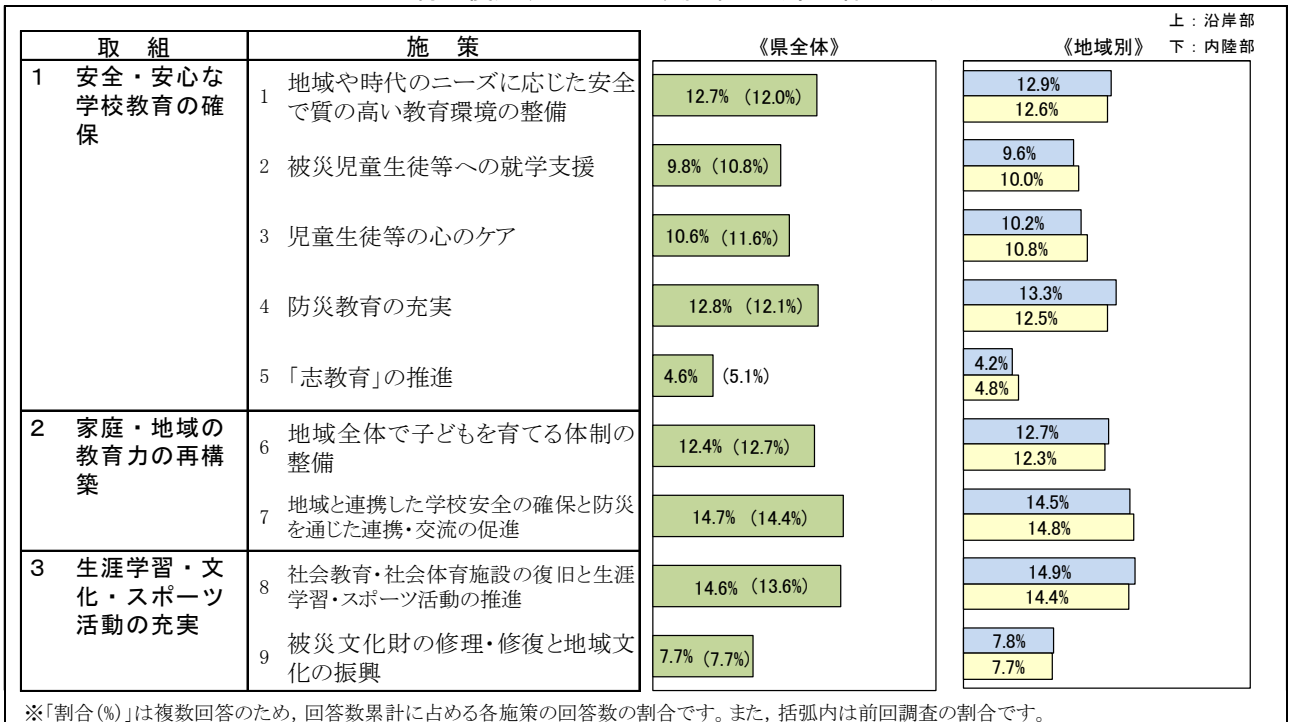
表 19 満足群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	42.7% (42.1%)	43.0%	42.2%	38.3%	48.3%	40.6%	43.6%	40.1%	33.0%	47.4%	44.7%	44.4%	43.6%	43.2%
取組2	39.9% (38.7%)	38.0%	41.6%	35.1%	46.2%	38.6%	40.7%	40.3%	34.2%	43.9%	37.9%	41.6%	42.0%	38.7%
取組3	37.1% (36.2%)	36.0%	38.2%	32.7%	43.3%	37.4%	36.6%	33.7%	34.5%	41.4%	37.0%	34.7%	43.3%	33.5%

表 20 不満群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	20.5% (22.5%)	23.3%	18.0%	22.5%	18.0%	21.6%	20.0%	21.7%	23.0%	18.5%	20.6%	17.6%	22.2%	21.0%
取組2	18.3% (19.9%)	21.4%	15.1%	19.5%	16.3%	17.3%	18.6%	20.1%	18.9%	17.3%	19.3%	16.4%	16.5%	18.7%
取組3	15.4% (16.7%)	19.6%	11.4%	16.0%	14.5%	15.9%	15.2%	15.9%	13.6%	14.7%	15.1%	14.7%	17.1%	18.0%

図 20 特に優先すべきと思う施策 (県全体・地域別)



(7) 分野7 防災・安全・安心

取組	施策
1 防災機能の再構築	1 被災市町村の職員確保等に対する支援 2 防災体制の再整備等 3 原子力防災体制等の再構築 4 災害時の医療体制の確保 5 教育施設における地域防災拠点機能の強化
2 大津波等への備え	6 津波避難計画の整備等 7 震災記録の作成と防災意識の醸成
3 自助・共助による市民レベルの防災体制の強化	8 地域防災リーダーの養成等 9 地域主動型応急危険度判定等実施体制の整備
4 安全・安心な地域社会の構築	10 警察施設等の機能回復及び機能強化 11 交通安全施設等の機能回復及び機能強化と交通事故の抑止 12 防犯・防災に配慮した安全・安心な地域社会の構築

調査結果の概要

【重視度】

- 県全体で、「高重視群割合」が最も高かったのは、「取組2 (79.8%)」で、次いで「取組1 (76.4%)」、「取組4 (71.5%)」、「取組3 (70.3%)」の順となっています。
- 「高重視群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組2」が3.0ポイント(76.8%→79.8%)増加、「取組1」が2.1ポイント(78.5%→76.4%)、「取組3」が1.1ポイント(71.4%→70.3%)、「取組4」が0.7ポイント(72.2%→71.5%)減少しています。

【満足度】

- 県全体で、「満足群割合」が最も高かったのは、「取組2 (51.6%)」で、次いで「取組1 (44.8%)」、「取組3 (42.0%)」、「取組4 (41.2%)」の順となっています。
- 「満足群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組2」が2.1ポイント(49.5%→51.6%)、「取組4」が1.8ポイント(39.4%→41.2%)、「取組3」が0.5ポイント(41.5%→42.0%)増加、「取組1」が0.5ポイント(45.3%→44.8%)減少しています。
- 県全体で、「不満群割合」が最も高かったのは、「取組1 (20.3%)」で、次いで「取組4 (16.4%)」、続いて「取組2 (15.2%)」及び「取組3 (15.2%)」の順となっています。
- 「不満群割合」について、県全体の前回調査との差異を見てみると、「取組2」が2.1ポイント(17.3%→15.2%)減少するなど、全ての取組で減少しています。

【特に優先すべきと思う施策】

- 県全体で、「特に優先すべきと思う施策」の割合が最も高かったのは、「施策12 (15.3%)」で、次いで「施策4 (13.7%)」、「施策6 (11.0%)」の順となっています。

図 2 1 重視度割合 (県全体)

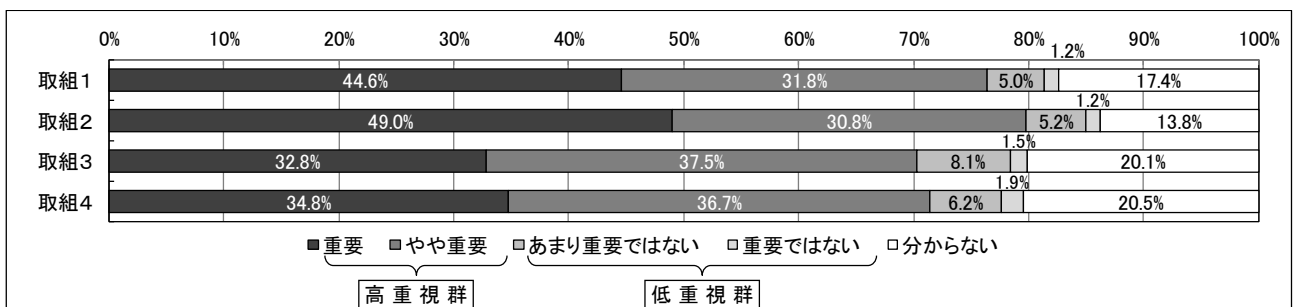


表 2 1 高重視群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	76.4% (78.5%)	77.6%	75.2%	73.9%	79.8%	74.6%	77.7%	81.5%	73.7%	80.0%	77.0%	73.9%	77.8%	71.3%
取組2	79.8% (76.8%)	79.2%	80.3%	79.3%	80.3%	83.9%	77.2%	81.7%	79.6%	79.9%	74.4%	75.2%	87.2%	81.9%
取組3	70.3% (71.4%)	69.8%	70.5%	66.0%	76.1%	70.2%	70.3%	71.5%	66.4%	73.8%	71.4%	66.0%	75.2%	67.2%
取組4	71.5% (72.2%)	70.6%	72.4%	68.1%	76.3%	72.3%	71.1%	74.7%	70.2%	73.7%	66.7%	71.1%	75.6%	69.0%

図 2 2 満足度割合 (県全体)

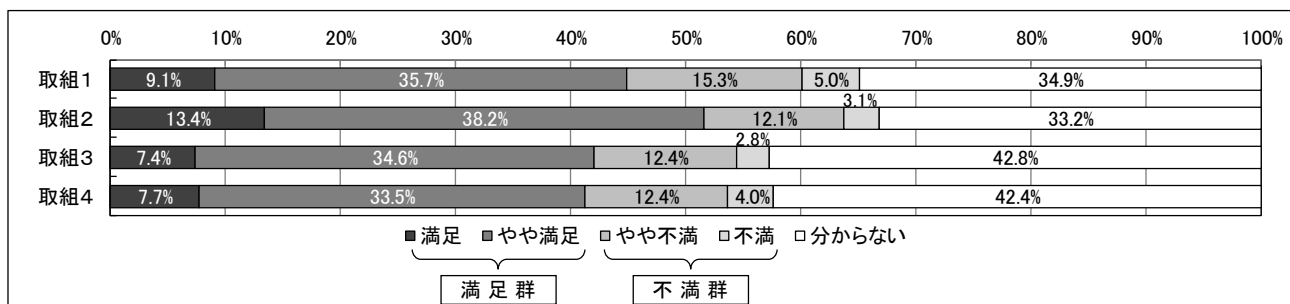


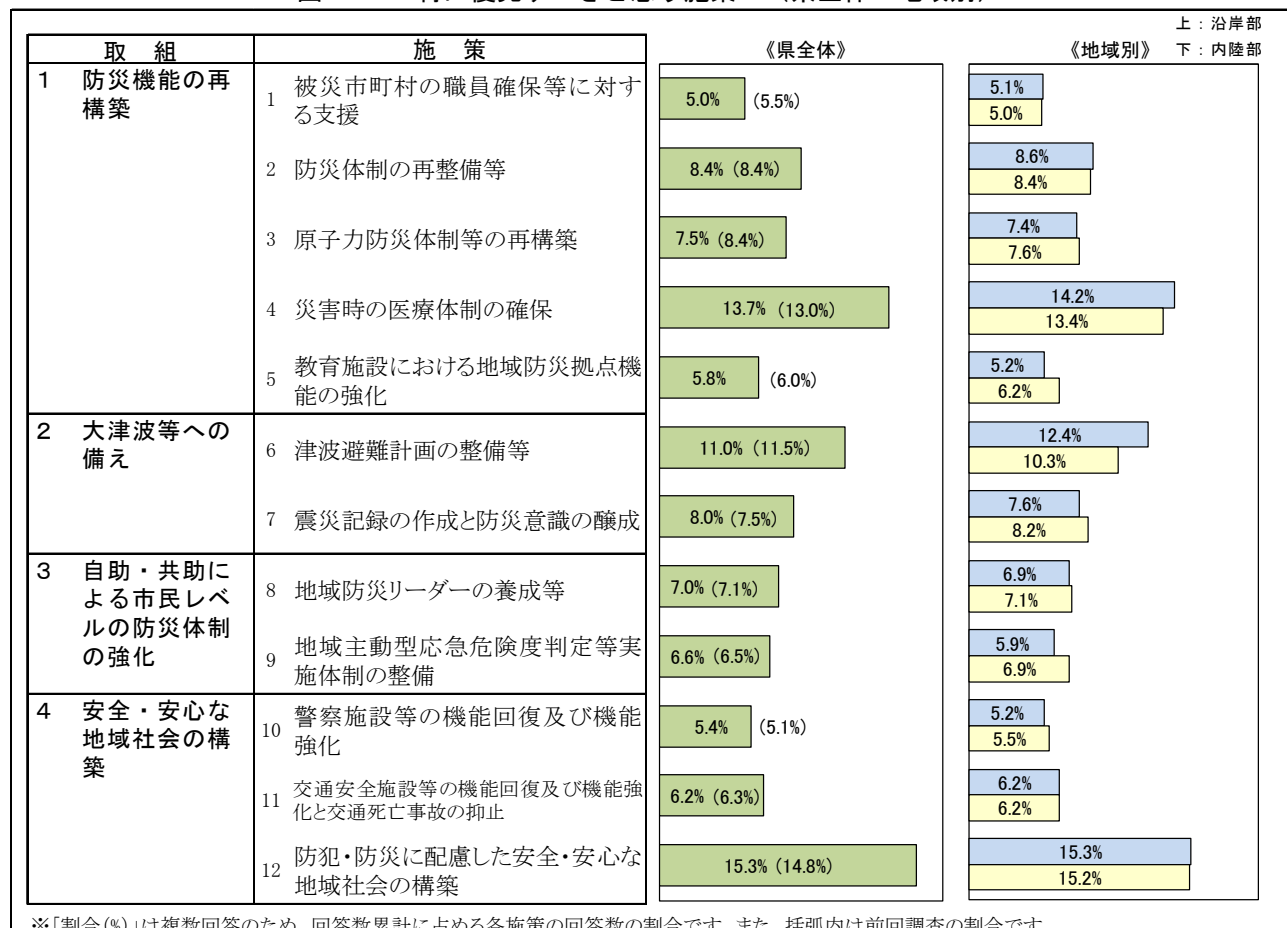
表 2 2 満足群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	44.8% (45.3%)	46.4%	43.1%	40.1%	51.3%	43.2%	45.8%	42.6%	41.6%	48.3%	49.5%	43.1%	46.9%	40.6%
取組2	51.6% (49.5%)	51.4%	51.8%	48.9%	55.2%	56.1%	48.6%	48.4%	49.2%	50.9%	45.8%	48.8%	67.4%	51.0%
取組3	42.0% (41.5%)	42.3%	41.2%	34.9%	51.4%	40.7%	41.9%	37.1%	34.3%	45.9%	43.1%	42.3%	47.0%	39.9%
取組4	41.2% (39.4%)	41.0%	40.9%	34.8%	49.4%	40.8%	41.0%	37.6%	35.5%	43.0%	38.5%	45.2%	47.0%	38.8%

表 2 3 不満群割合 (回答者属性別)

区分	県全体(前回)	性別		年代別		地域別		圏域別						
		男性	女性	65歳未満	65歳以上	沿岸部	内陸部	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
取組1	20.3% (21.1%)	23.9%	17.3%	19.9%	21.2%	19.9%	20.9%	23.7%	17.9%	20.9%	18.0%	21.8%	19.9%	21.3%
取組2	15.2% (17.3%)	18.0%	12.6%	14.6%	15.9%	17.5%	13.8%	12.8%	16.3%	14.4%	14.9%	12.4%	12.5%	23.8%
取組3	15.2% (15.5%)	19.0%	12.0%	15.4%	14.9%	14.8%	16.0%	20.7%	12.6%	14.7%	16.0%	13.0%	16.6%	15.2%
取組4	16.4% (17.2%)	20.0%	13.4%	17.3%	15.4%	16.5%	16.9%	16.3%	17.3%	19.8%	15.6%	15.5%	16.1%	16.8%

図 2 3 特に優先すべきと思う施策 (県全体・地域別)



※「割合(%)」は複数回答のため、回答数累計に占める各施策の回答数の割合です。また、括弧内は前回調査の割合です。

(8) 関連項目 廃棄物等の3Rと適正処理

宮城県震災復興計画における「廃棄物の適正処理」の取組は平成26年3月に終了したため、関連する、宮城の将来ビジョンの取組「廃棄物等の3R（発生抑制・再使用・再生利用）と適正処理の推進」について調査したところ次のような結果となりました。

調査結果の概要

【3Rに関する取組として日常生活の中で行っていること】

○県全体で、「3Rに関する取組として日常生活の中で行っていること」の割合が最も高かったのは、「ごみはいつも分別している（89.2%）」で、次いで「ごみは地域で指定された方法で出している（88.6%）」、「買い物時は、マイバッグを持参するようにしている（73.6%）」の順となっています。

【ごみの処理について身の回りで見聞きしたこと】

○県全体で、「ごみの処理について身の回りで見聞きしたこと」の割合が最も高かったのは、「廃棄するテレビなどの家電製品を無料回収業者に引き渡す(37.2%)」で、次いで「見たり聞いたりしたことはない(34.8%)」、「ごみを庭で燃やす（32.0%）」の順となっています。

図 24 3Rに関する取組として日常生活の中で行っていること（県全体・地域別）

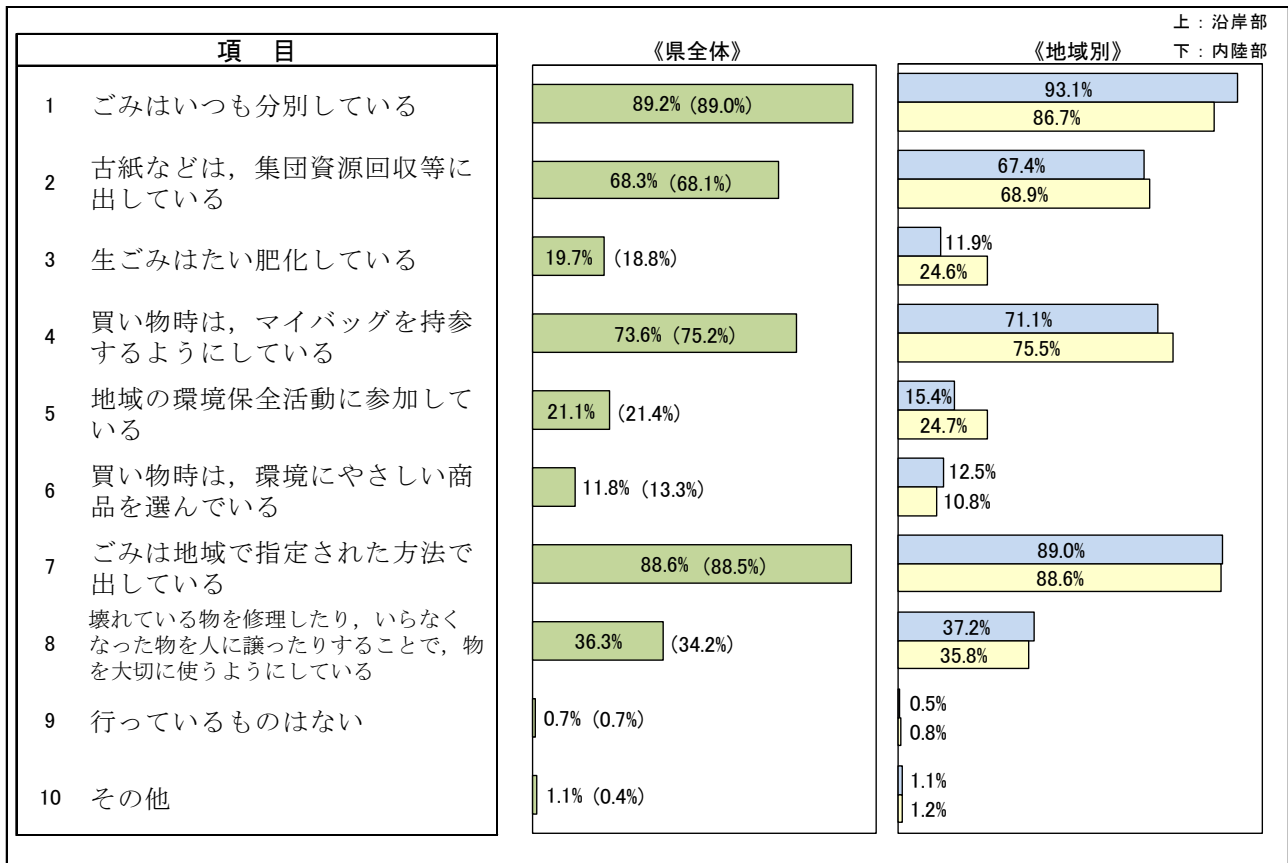
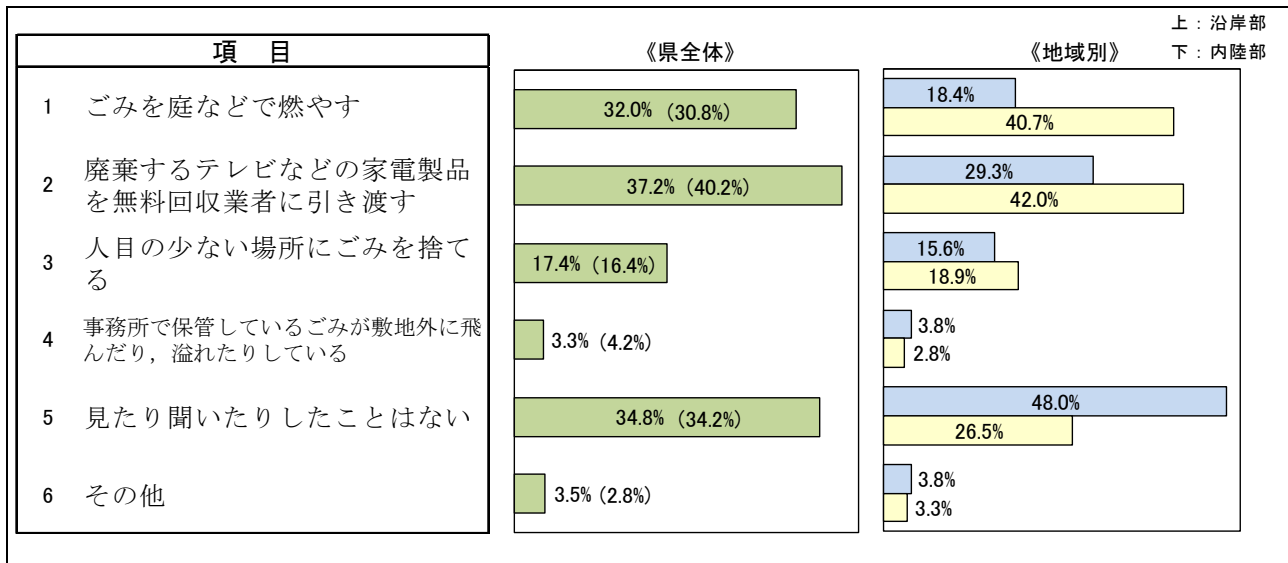




図 25 ごみの処理について身の回りで見聞きしたこと (県全体・地域別)



### III 参考資料

#### 1 回答者属性一覧

区 分		抽出数		回答者数		回収率 (%)	(参考) 県人口構成 比(%)
		実数(人)	構成比(%)	実数(人)	構成比(%)		
県全体		4,000	100.0	2,056	100.0	51.4	100.0
性 別	男性	2,000	50.0	961	47.4	48.1	48.4
	女性	2,000	50.0	1,065	52.6	53.3	51.6
年 代	10歳代(18歳以上)	81	2.0	32	1.6	39.5	2.5
	20歳代	385	9.6	122	6.0	31.7	12.0
	30歳代	507	12.7	208	10.3	41.0	14.9
	40歳代	623	15.6	270	13.4	43.3	16.2
	50歳代	551	13.8	287	14.2	52.1	15.1
	60～64歳	369	9.2	223	11.0	60.4	8.8
	65歳以上	1,484	37.1	879	43.5	59.2	30.6
	(うち75歳以上)	695	17.4	364	18.0	52.4	15.3
居住地(地域)	沿岸部	1,632	40.8	779	39.1	47.7	73.0
	内陸部	2,368	59.2	1,215	60.9	51.3	27.0
居住地(圏域)	仙南圏域	571	14.3	277	13.9	48.5	7.6
	仙台圏域	572	14.3	267	13.4	46.7	65.0
	大崎圏域	572	14.3	289	14.5	50.5	8.9
	栗原圏域	571	14.3	302	15.1	52.9	3.1
	登米圏域	571	14.3	309	15.5	54.1	3.5
	石巻圏域	572	14.3	280	14.0	49.0	8.4
	気仙沼・本吉圏域	571	14.3	270	13.5	47.3	3.5
職 業	自営業主・家族従業者	—	—	291	14.6	—	—
	被用者	—	—	872	43.9	—	—
	企業役員・団体代表等	—	—	33	1.7	—	—
	専業主婦(主夫)	—	—	242	12.2	—	—
	学生	—	—	40	2.0	—	—
	無職	—	—	490	24.6	—	—
	その他	—	—	20	1.0	—	—
業種別	農業, 林業	—	—	142	12.2	—	—
	漁業	—	—	32	2.8	—	—
	鉱業, 採石業, 砂利採取業	—	—	4	0.3	—	—
	建設業	—	—	106	9.1	—	—
	製造業	—	—	206	17.8	—	—
	電気・ガス・熱供給・水道業	—	—	29	2.5	—	—
	情報通信業	—	—	13	1.1	—	—
	運輸業, 郵便業	—	—	38	3.3	—	—
	卸売業, 小売業	—	—	96	8.3	—	—
	金融業, 保険業	—	—	13	1.1	—	—
	不動産業, 物品賃貸業	—	—	4	0.3	—	—
	学術研究, 専門・技術サービス業	—	—	20	1.7	—	—
	宿泊業, 飲食サービス業	—	—	51	4.4	—	—
	教育, 学習支援業	—	—	45	3.9	—	—
	医療・福祉	—	—	128	11.0	—	—
	その他のサービス業	—	—	162	14.0	—	—
	公務	—	—	63	5.4	—	—
	その他	—	—	8	0.7	—	—

※1 各属性には不明分があるため、属性ごとの実数の合計と全体の合計は一致しません。

※2 年代別の県人口構成比については、総務省統計局「平成27年国勢調査結果」の18歳以上の男女における割合を基に算出しています。  
その他の属性別については、平成30年9月3日現在の選挙人名簿登録者数を基に算出しています。

2 宮城県震災復興計画（各取組の「高重視群」,「満足群」,「不満群」の概要）

宮城県震災復興計画の体系に基づく取組	
1-1	被災者の生活環境の確保
1-2	廃棄物の適正処理
1-3	持続可能な社会と環境保全の実現
2-1	安心できる地域医療の確保
2-2	未来を担う子どもたちへの支援
2-3	だれもが住みよい地域社会の構築
3-1	ものづくり産業の復興
3-2	商業・観光の再生
3-3	雇用の維持・確保
4-1	魅力ある農業・農村の再興
4-2	活力ある林業の再生
4-3	新たな水産業の創造
4-4	一次産業を牽引する食産業の振興
5-1	道路、港湾、空港などの交通基盤の確保・整備促進
5-2	海岸、河川などの県土保全
5-3	上下水道などのライフラインの整備
5-4	沿岸市町をはじめとするまちの再構築
6-1	安全・安心な学校教育の確保
6-2	家庭・地域の教育力の再構築
6-3	生涯学習・文化・スポーツ活動の充実
7-1	防災機能の再構築
7-2	大津波等への備え
7-3	自助・共助による市民レベルの防災体制の強化
7-4	安全・安心な地域社会の構築

高重視群											
県全体				沿岸部				内陸部			
割合		順位		割合		順位		割合		順位	
今回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	前回
63.1	62.9	15	18	61.4	62.9	15	19	64.0	62.7	15	17
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
66.7	67.6	14	14	65.3	69.7	14	15	67.4	65.9	14	15
75.9	77.6	⑤	③	73.8	79.6	6	④	76.7	76.6	④	③
79.0	80.4	②	①	78.9	83.1	②	①	79.2	79.0	①	①
73.9	76.7	7	6	73.1	78.8	8	⑤	74.1	75.3	7	⑤
60.1	61.8	18	20	57.8	66.2	20	17	61.5	59.3	18	22
55.0	61.1	22	21	53.5	61.6	22	21	56.1	60.5	22	20
62.0	66.7	16	15	60.1	67.9	17	16	63.4	66.3	16	14
59.3	63.2	19	17	55.6	59.4	21	22	61.6	65.5	17	16
49.0	54.8	23	23	47.0	56.2	23	23	50.4	54.1	23	23
58.0	65.2	21	16	58.4	70.1	19	14	57.3	62.3	21	18
60.6	62.4	17	19	61.0	63.0	16	18	60.0	62.1	19	19
71.7	74.6	9	9	73.1	77.4	8	8	70.5	72.7	10	9
72.9	74.7	8	7	76.1	78.0	④	7	71.0	72.6	9	10
76.0	74.7	④	7	78.3	77.2	③	9	74.7	72.9	6	8
69.9	69.8	12	13	72.8	74.9	10	10	68.2	66.7	13	13
75.1	77.3	6	④	73.7	78.5	7	6	76.1	76.6	⑤	③
69.4	72.7	13	10	68.2	72.5	13	13	69.9	73.0	12	7
58.7	61.0	20	22	58.8	62.4	18	20	58.9	60.4	20	21
76.4	78.5	③	②	74.6	81.5	⑤	②	77.7	76.7	②	②
79.8	76.8	①	⑤	83.9	80.4	①	③	77.2	74.9	③	6
70.3	71.4	11	12	70.2	73.5	12	11	70.3	70.4	11	12
71.5	72.2	10	11	72.3	73.1	11	12	71.1	72.2	8	11

※1 「1-2 廃棄物の適正処理」は、災害廃棄物の処理が完了しており、調査を行っていません。

※2 上位1位から5位までについては、数字を○で囲んでいます。

宮城県震災復興計画の体系に基づく取組	
1-1	被災者の生活環境の確保
1-2	廃棄物の適正処理
1-3	持続可能な社会と環境保全の実現
2-1	安心できる地域医療の確保
2-2	未来を担う子どもたちへの支援
2-3	だれもが住みよい地域社会の構築
3-1	ものづくり産業の復興
3-2	商業・観光の再生
3-3	雇用の維持・確保
4-1	魅力ある農業・農村の再興
4-2	活力ある林業の再生
4-3	新たな水産業の創造
4-4	一次産業を牽引する食産業の振興
5-1	道路、港湾、空港などの交通基盤の確保・整備促進
5-2	海岸、河川などの県土保全
5-3	上下水道などのライフラインの整備
5-4	沿岸市町をはじめとするまちの再構築
6-1	安全・安心な学校教育の確保
6-2	家庭・地域の教育力の再構築
6-3	生涯学習・文化・スポーツ活動の充実
7-1	防災機能の再構築
7-2	大津波等への備え
7-3	自助・共助による市民レベルの防災体制の強化
7-4	安全・安心な地域社会の構築

満足群											
県全体				沿岸部				内陸部			
割合		順位		割合		順位		割合		順位	
今回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	前回
40.8	41.6	13	11	40.9	44.0	9	8	40.8	39.7	13	12
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41.0	43.3	12	8	39.0	42.1	15	10	41.7	43.5	11	7
45.3	48.5	⑤	③	45.8	51.5	⑤	②	44.5	46.5	⑤	③
46.4	49.1	③	②	46.8	50.2	③	③	45.2	48.4	③	①
42.3	45.1	9	6	40.4	46.1	14	7	43.3	44.1	8	⑤
31.9	34.0	20	22	29.8	35.6	21	22	32.6	33.1	20	22
35.8	37.8	18	16	34.8	36.8	19	19	36.2	37.9	18	16
31.6	36.4	21	18	29.6	36.9	22	18	32.8	35.5	19	18
31.1	34.3	22	21	29.9	34.7	20	23	31.5	33.4	21	21
28.2	33.5	23	23	28.1	35.8	23	21	28.0	31.9	23	23
32.9	36.5	19	17	35.6	38.8	18	14	30.6	34.8	22	20
38.6	36.1	16	20	40.6	37.3	12	17	36.6	35.3	16	19
46.5	48.2	②	④	48.1	49.4	②	④	45.0	47.2	④	②
42.9	42.9	7	9	43.5	42.3	6	9	42.3	42.9	9	9
45.4	44.8	④	7	46.5	47.1	④	⑤	44.5	43.0	⑤	8
39.6	39.9	15	13	41.5	41.9	8	11	38.2	38.5	15	15
42.7	42.1	8	10	40.6	41.9	12	11	43.6	42.3	7	10
39.9	38.7	14	15	38.6	38.1	16	16	40.7	38.8	14	14
37.1	36.2	17	19	37.4	36.5	17	20	36.6	35.9	16	17
44.8	45.3	6	⑤	43.2	47.0	7	6	45.8	44.1	②	⑤
51.6	49.5	①	①	56.1	54.8	①	①	48.6	45.5	①	④
42.0	41.5	10	12	40.7	41.9	11	11	41.9	41.3	10	11
41.2	39.4	11	14	40.8	38.7	10	15	41.0	39.6	12	13

宮城県震災復興計画の体系に基づく取組	
1-1	被災者の生活環境の確保
1-2	廃棄物の適正処理
1-3	持続可能な社会と環境保全の実現
2-1	安心できる地域医療の確保
2-2	未来を担う子どもたちへの支援
2-3	だれもが住みよい地域社会の構築
3-1	ものづくり産業の復興
3-2	商業・観光の再生
3-3	雇用の維持・確保
4-1	魅力ある農業・農村の再興
4-2	活力ある林業の再生
4-3	新たな水産業の創造
4-4	一次産業を牽引する食産業の振興
5-1	道路、港湾、空港などの交通基盤の確保・整備促進
5-2	海岸、河川などの県土保全
5-3	上下水道などのライフラインの整備
5-4	沿岸市町をはじめとするまちの再構築
6-1	安全・安心な学校教育の確保
6-2	家庭・地域の教育力の再構築
6-3	生涯学習・文化・スポーツ活動の充実
7-1	防災機能の再構築
7-2	大津波等への備え
7-3	自助・共助による市民レベルの防災体制の強化
7-4	安全・安心な地域社会の構築

不満群											
県全体				沿岸部				内陸部			
割合		順位		割合		順位		割合		順位	
今回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	前回
20.4	19.1	8	13	22.2	18.3	6	10	19.0	19.4	11	12
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21.0	21.0	④	7	23.8	19.9	③	6	19.1	21.8	10	7
21.2	19.8	③	11	21.0	17.6	9	13	21.2	21.0	③	8
19.4	17.7	13	15	20.2	16.9	10	16	19.3	18.3	9	15
20.8	18.5	6	14	24.7	17.8	②	12	18.6	18.8	12	14
21.0	21.2	④	④	22.8	18.6	④	9	20.2	22.6	⑤	④
19.7	20.2	12	8	19.5	19.6	13	7	20.1	20.7	6	10
21.5	21.2	②	④	21.8	20.0	7	⑤	21.5	22.0	②	6
20.2	19.5	10	12	17.3	14.2	16	22	22.3	23.1	①	②
16.5	16.1	17	21	16.6	12.2	18	23	16.8	18.3	17	15
15.9	17.5	19	16	15.5	17.6	21	13	16.3	17.5	20	19
15.6	16.0	20	22	14.8	14.6	22	21	16.5	16.8	19	22
17.9	19.9	15	9	19.8	21.1	12	③	16.7	19.1	18	13
22.7	24.0	①	①	27.3	26.0	①	①	20.0	22.8	7	③
17.8	17.4	16	17	17.9	16.6	14	17	17.8	17.9	15	17
20.1	21.5	11	③	22.5	23.6	⑤	②	18.5	19.8	14	11
20.5	22.5	7	②	21.6	20.3	8	④	20.0	23.7	7	①
18.3	19.9	14	9	17.3	18.2	16	11	18.6	20.9	12	9
15.4	16.7	21	20	15.9	16.1	20	18	15.2	16.9	22	21
20.3	21.1	9	6	19.9	19.6	11	7	20.9	22.3	④	⑤
15.2	17.3	22	18	17.5	17.4	15	15	13.8	17.3	23	20
15.2	15.5	22	23	14.8	14.8	22	20	16.0	15.9	21	23
16.4	17.2	18	19	16.5	16.0	19	19	16.9	17.9	16	17



むすび丸

復興へ  
頑張ろう！  
みやぎ