

# 平成20年度宮城県NPO活動実態・意向調査

## 報告書

平成21年3月

宮城県環境生活部NPO活動促進室

# 平成20年度宮城県NPO活動実態・意向調査報告書

## 目 次

### 調査結果 -----

|                            |    |
|----------------------------|----|
| 1 . 調査の概要                  | 1  |
| ( 1 ) 調査目的                 | 1  |
| ( 2 ) 調査の方法                | 1  |
| ( 3 ) 調査項目                 | 1  |
| ( 4 ) 発送・回収状況              | 1  |
| ( 5 ) 本報告書の構成              | 1  |
| 2 . 団体の概要                  | 2  |
| ( 1 ) 団体の属性                | 2  |
| ( 2 ) 設立年月                 | 4  |
| ( 3 ) 会員数                  | 5  |
| ( 4 ) 年会費                  | 9  |
| ( 5 ) 活動分野                 | 13 |
| ( 6 ) 活動地域                 | 19 |
| ( 7 ) 活動休止・停止の状況           | 20 |
| 3 . 団体の活動内容                | 21 |
| ( 1 ) 活動の種類                | 21 |
| ( 2 ) 活動の頻度                | 27 |
| ( 3 ) 情報の収集手段              | 28 |
| ( 4 ) 情報の発信手段              | 34 |
| 4 . 団体の組織運営                | 39 |
| ( 1 ) 事務所の形態               | 39 |
| ( 2 ) 常勤スタッフ               | 41 |
| ( 3 ) 非常勤スタッフ              | 46 |
| ( 4 ) 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人 | 51 |
| 5 . 団体の財政状況                | 53 |
| ( 1 ) 主な収入内訳とその割合          | 53 |
| ( 2 ) 自主事業に係る収入内訳          | 58 |
| ( 3 ) 財政(支出)規模             | 61 |
| ( 4 ) 主な支出内訳とその割合          | 64 |

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 6 . N P O活動の支援・促進          | 67  |
| ( 1 ) 活動上の問題点              | 67  |
| ( 2 ) 行政からの支援・環境整備         | 72  |
| ( 3 ) 財政的な支援               | 77  |
| ( 4 ) 活動の場の提供              | 79  |
| ( 5 ) 県の事業の認知度・利用経験・継続希望   | 82  |
| ( 6 ) 県の施策を利用したことによる運営への効果 | 91  |
| 7 . 中間支援組織・N P O支援施設       | 93  |
| ( 1 ) 利用の有無                | 93  |
| ( 2 ) 利用の形態                | 95  |
| ( 3 ) 利用しない理由              | 99  |
| 8 . みやぎN P Oプラザ            | 101 |
| ( 1 ) 利用の有無                | 101 |
| ( 2 ) 利用の形態                | 103 |
| ( 3 ) 利用効果                 | 107 |
| ( 4 ) 利用しない理由              | 109 |
| 9 . パートナーシップの確立            | 111 |
| ( 1 ) 行政とのパートナーシップ         | 111 |
| ( 2 ) 多様な主体とのパートナーシップ      | 133 |
| 1 0 . 法人格                  | 137 |
| ( 1 ) 法人格を取得した感想           | 137 |
| ( 2 ) 法人格を取得して良かった点        | 138 |
| ( 3 ) 法人格を取得して悪かった点        | 139 |
| ( 4 ) 法人格の取得意向             | 140 |

## 資料編

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 1 平成20年度宮城県N P O活動実態・意向調査 実施要綱 | 141 |
| 2 平成20年度宮城県N P O活動実態・意向調査 調査票  | 142 |
| 3 「その他」の内容・具体的な提案・自由意見等とりまとめ   | 156 |

本報告書の集計に用いた7圏域の地域区分は宮城県の広域地域区分による。

| 圏 域 名    | 市 町 村 名   |
|----------|---|
| 仙南地域     | 白石市・角田市・蔵王町・七ヶ宿町・大河原町・村田町・柴田町・川崎町・丸森町                     |
| 仙台地域     | 仙台市・塩竈市・名取市・多賀城市・岩沼市・亘理町・山元町・松島町・七ヶ浜町・利府町・大和町・大郷町・富谷町・大衡村 |
| 大崎地域     | 大崎市・色麻町・加美町・涌谷町・美里町                                       |
| 栗原地域     | 栗原市   |
| 登米地域     | 登米市   |
| 石巻地域     | 石巻市・東松島市・女川町  |
| 気仙沼・本吉地域 | 気仙沼市・本吉町・南三陸町   |



# 調查結果

# 1. 調査の概要

## (1) 調査目的

宮城県では、平成 12 年 10 月に「宮城県民間非営利活動促進基本計画」を策定し、平成 17 年 9 月に見直しを行い、「NPO 活動の支援と促進」と「NPO とのパートナーシップの確立」を柱として各種施策を実施している。この基本計画は、5 年ごとに見直すこととしており、平成 22 年度が 2 回目の改訂年度にあたる。平成 21 年度中には具体的な検討を行う予定であることから、平成 20 年度には本県 NPO の活動の現状を把握するとともに、NPO の意見を反映させるために、NPO 活動実態・意向調査を行うものである。(資料編 1「平成 20 年度宮城県 NPO 活動実態・意向調査 実施要綱」より)

## (2) 調査の方法

調査地域 宮城県全域

調査対象 宮城県に事務所を置く NPO (特定非営利活動法人、任意の市民活動団体及びボランティア団体)

抽出方法 全ての特定非営利活動法人及び、みやぎ NPO 情報ネット、市町村把握 NPO、地域づくり団体ネットワーク名簿を参考にして作成した調査対象団体リストから、任意団体を抽出

調査方法 資料編 2「平成 20 年度宮城県 NPO 活動実態・意向調査票」を郵送配布し、平成 20 年 12 月 1 日時点の現況を記入していただき、郵送で回収

調査期間 平成 20 年 11 月 20 日に の調査票を発送。12 月 10 日までの返送を依頼し、平成 21 年 1 月 13 日まで電話督促を行った

## (3) 調査項目

資料編 2「平成 20 年度宮城県 NPO 活動実態・意向調査 調査票」のとおり

## (4) 発送・回収状況

| 発送件数<br>(対象団体数) | 返戻 | 有効<br>発送数 | 回収数 | 回収率   | 無効(拒否・<br>非該当) | 有効調査票 |
|-----------------|----|-----------|-----|-------|----------------|-------|
| 1220            | 40 | 1180      | 555 | 47.0% | 13             | 542   |

## (5) 本報告書の構成

調査結果は本編に掲載し、調査項目中の「その他」の内容及び「具体的な提案」と「自由意見」は、資料編 3「『その他』の内容・具体的な提案・自由意見等とりまとめ」に原文を収録した。

なお、本調査における結果は、調査対象として抽出された宮城県内の NPO のうち、回答が寄せられた「全体の一部」について論じたものである。

### 調査業務受託者

NPO 法人 杜の伝言板ゆるる

(委託選考方法は、資料編 1「平成 20 年度宮城県 NPO 活動実態・意向調査 実施要綱」参照)

## 2. 団体の概要

### (1) 団体の属性

本節では、回収調査票 555 票のうち、拒否・非該当 13 票を除く 542 票について集計した。

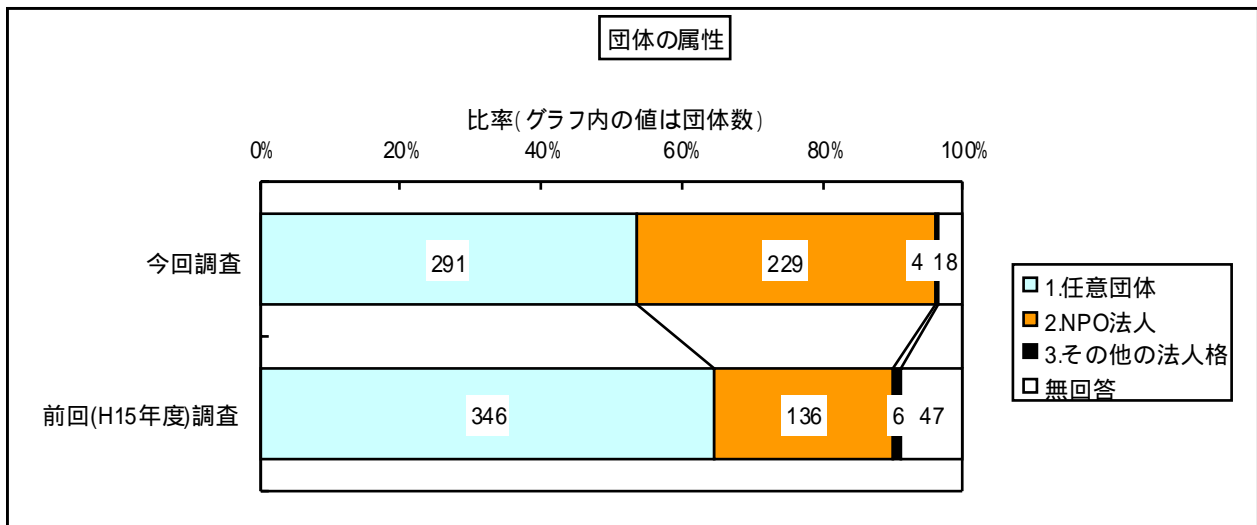
団体の属性についてみると、表 2-1-1 に示すように、「任意団体」が 291 団体（53.7%）、「NPO 法人」が 229 団体（42.3%）、「その他の法人格」が 4 団体（0.7%）となっている。「NPO 法人」では、宮城県の認証を受けていると答えた団体が大多数であり、内閣府の認証を受けていると答えた団体は 2 団体であった。また、「その他の法人格」は、「財団法人」「生活協同組合」「市町村立小学校」「無回答」が各 1 団体であった。

表 2-1-1 団体の属性

| 団体の属性     | 今回調査 |            | 前回(H15年度)調査 |            |
|-----------|------|------------|-------------|------------|
|           | 回答数  | 構成比 (%)    | 回答数         | 構成比 (%)    |
| 1.任意団体    | 291  | 53.7       | 346         | 64.7       |
| 2.NPO法人   | 229  | 宮城県<br>167 | 136         | 宮城県<br>123 |
|           |      | 他県<br>0    |             | 他県<br>2    |
|           |      | 国<br>2     |             | 国<br>11    |
| 3.その他の法人格 | 4    | 0.7        | 6           | 1.1        |
| 無回答       | 18   | 3.3        | 47          | 8.8        |
| 合計        | 542  | 100        | 535         | 100        |

1 右側は所轄庁。回答無記入があるため、所轄庁の合計は NPO 法人総数と一致しない。

図 2-1-1 団体の属性



宮城県内の7圏域別にみると、県全体の68.1%が仙台地域に集中し、その法人等別構成比は任意団体が53.1%、NPO法人が43.9%となっている。特に仙台市においては、県全体の53.3%を占め、同比率は、任意団体49.8%、NPO法人47.1%と、ほぼ半々である。また、仙台市を除いた仙台地域の圏域別構成比率においても、任意団体17.8%、NPO法人11.5%と仙台市に次いで高くなっている。

表 2-1-2 団体の属性（圏域別）

| 団体の属性     | 宮城県・7圏域別 |      |           |        |      |      |      |          |      |       |      |
|-----------|----------|------|-----------|--------|------|------|------|----------|------|-------|------|
|           | 仙南地域     | 仙台地域 | うち<br>仙台市 | 大崎地域   | 栗原地域 | 登米地域 | 石巻地域 | 気仙沼・本吉地域 | 無回答  | 合計    |      |
| 1.任意団体    | 回答数      | 22   | 196       | (144)  | 26   | 7    | 7    | 21       | 14   | 0     | 293  |
|           | 圏域別構成比   | 7.5  | 66.9      | (49.1) | 8.9  | 2.4  | 2.4  | 7.2      | 4.8  | 0.0   | 100  |
|           | 法人等別構成比  | 51.2 | 53.1      | (49.8) | 70.3 | 50.0 | 50.0 | 52.5     | 60.9 | 0.0   | 54.1 |
| 2.NPO法人   | 回答数      | 18   | 162       | (136)  | 11   | 7    | 6    | 16       | 8    | 0     | 228  |
|           | 圏域別構成比   | 7.9  | 71.1      | (59.6) | 4.8  | 3.1  | 2.6  | 7.0      | 3.5  | 0.0   | 100  |
|           | 法人等別構成比  | 41.9 | 43.9      | (47.1) | 29.7 | 50.0 | 42.9 | 40.0     | 34.8 | 0.0   | 42.1 |
| 3.その他の法人格 | 回答数      | 1    | 2         | (2)    | 0    | 0    | 0    | 0        | 0    | 0     | 3    |
|           | 圏域別構成比   | 33.3 | 66.7      | (66.7) | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0      | 0.0  | 0.0   | 100  |
|           | 法人等別構成比  | 2.3  | 0.5       | (0.7)  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0      | 0.0  | 0.0   | 0.6  |
| 無回答       | 回答数      | 2    | 9         | (7)    | 0    | 0    | 1    | 3        | 1    | 2     | 18   |
|           | 圏域別構成比   | 11.1 | 50.0      | (38.9) | 0.0  | 0.0  | 5.6  | 16.7     | 5.6  | 11.1  | 100  |
|           | 法人等別構成比  | 4.7  | 2.4       | (2.4)  | 0.0  | 0.0  | 7.1  | 7.5      | 4.3  | 100.0 | 3.3  |
| 合 計       | 回答数      | 43   | 369       | (289)  | 37   | 14   | 14   | 40       | 23   | 2     | 542  |
|           | 圏域別構成比   | 7.9  | 68.1      | (53.3) | 6.8  | 2.6  | 2.6  | 7.4      | 4.2  | 0.4   | 100  |
|           | 法人等別構成比  | 100  | 100       | (100)  | 100  | 100  | 100  | 100      | 100  | 100   | 100  |

主な活動分野(上位10分野)別にみると、「高齢者」、「障がい者」の2分野で38.9%を占め、その半数がNPO法人である。これは介護保険事業者や平成18年に施行された障害者自立支援法に基づく福祉サービス事業者となるためのNPO法人化が反映しているとみられる。次いで15.0%を占める「子ども」の分野は、NPO法人は30.6%で、65.3%は任意団体である。

また、「医療・保健・健康づくり」と「スポーツの振興」の各分野は、NPO法人の比率が高く、6割を超えている一方、任意団体の割合が高い分野は、「環境・エコロジー(82.4%)」、「学術・文化・芸術の振興(73.3%)」となっている。

表 2-1-3 団体の属性（主な活動分野別）

| 団体の属性<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|-----------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                             | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.任意団体                      | 29              | 25     | 32    | 20          | 28          | 8             | 8      | 11             | 5          | 6     | 172  |
|                             | 43.9            | 41.0   | 65.3  | 57.1        | 82.4        | 36.4          | 47.1   | 73.3           | 33.3       | 50.0  | 52.8 |
| 2.NPO法人                     | 33              | 35     | 15    | 15          | 6           | 14            | 9      | 4              | 10         | 4     | 145  |
|                             | 50.0            | 57.4   | 30.6  | 42.9        | 17.6        | 63.6          | 52.9   | 26.7           | 66.7       | 33.3  | 44.5 |
| 3.その他の法人格                   | 1               | 0      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 1     | 2    |
|                             | 1.5             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 8.3   | 0.6  |
| 無回答                         | 3               | 1      | 2     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 1     | 7    |
|                             | 4.5             | 1.6    | 4.1   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 8.3   | 2.1  |
| 合 計                         | 66              | 61     | 49    | 35          | 34          | 22            | 17     | 15             | 15         | 12    | 326  |
|                             | 20.2            | 18.7   | 15.0  | 10.7        | 10.4        | 6.7           | 5.2    | 4.6            | 4.6        | 3.7   | 100  |



(2) 設立年月

団体の設立年月をみると、平成15年以降に設立された団体が182団体(33.6%)と3分の1を占めている。

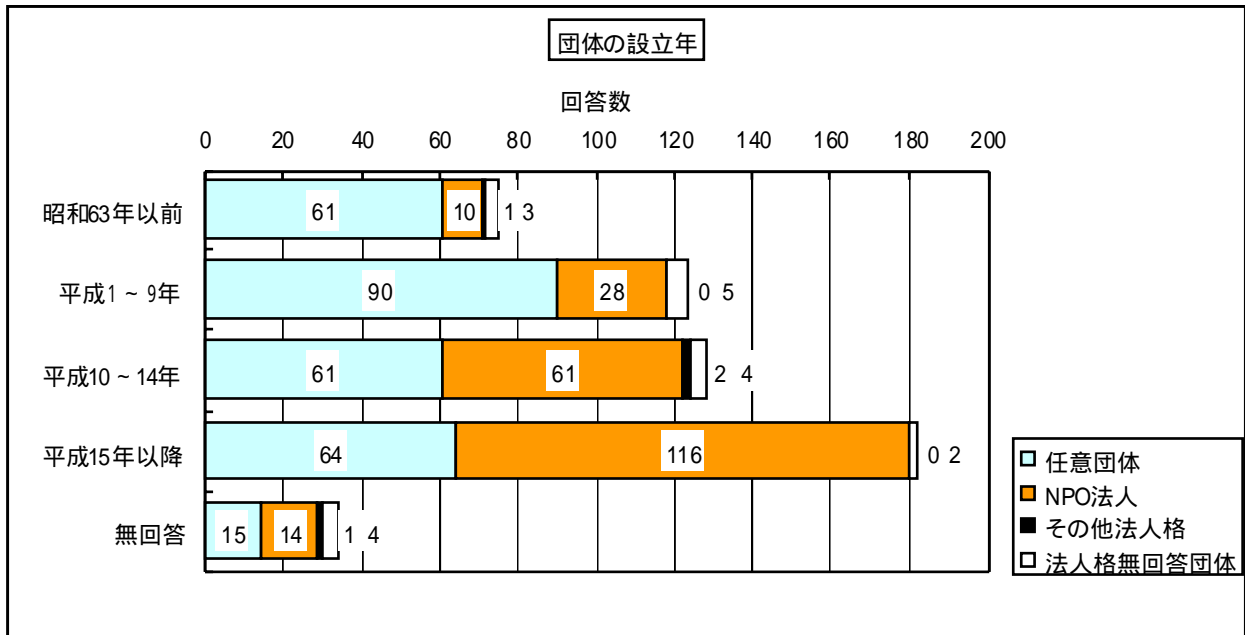
法人等別にみると、任意団体では平成1~9年に設立された団体が90団体(30.9%)であるのに対し、NPO法人では半数の50.7%にあたる116団体が平成15年以降に設立されている。

また、設立年毎の法人等別構成をみると、昭和63年以前の設立では、任意団体が61団体(81.3%)、NPO法人が10団体(13.3%)、平成1~9年の設立では、任意団体が90団体(73.2%)、NPO法人が28団体(22.8%)と任意団体の設立が多いものの、平成10~14年は、任意団体、NPO法人とも61団体(47.7%)と同数になり、平成15年以降は、任意団体が64団体(35.2%)、NPO法人が116団体(63.7%)となっている。

表 2-2-1 団体の設立年

| 団体の設立年   | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|----------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 昭和63年以前  | 75  | 13.8    | 61   | 21.0    | 10    | 4.4     | 1      | 25.0    | 3        | 16.7    |
| 法人等別構成比  |     | 100     |      | 81.3    |       | 13.3    |        | 1.3     |          | 4.0     |
| 平成1~9年   | 123 | 22.7    | 90   | 30.9    | 28    | 12.2    | 0      | 0.0     | 5        | 27.8    |
| 法人等別構成比  |     | 100     |      | 73.2    |       | 22.8    |        | 0.0     |          | 4.1     |
| 平成10~14年 | 128 | 23.6    | 61   | 21.0    | 61    | 26.6    | 2      | 50.0    | 4        | 22.2    |
| 法人等別構成比  |     | 100     |      | 47.7    |       | 47.7    |        | 1.6     |          | 3.1     |
| 平成15年以降  | 182 | 33.6    | 64   | 22.0    | 116   | 50.7    | 0      | 0.0     | 2        | 11.1    |
| 法人等別構成比  |     | 100     |      | 35.2    |       | 63.7    |        | 0.0     |          | 1.1     |
| 無回答      | 34  | 6.3     | 15   | 5.2     | 14    | 6.1     | 1      | 25.0    | 4        | 22.2    |
| 法人等別構成比  |     | 100     |      | 44.1    |       | 41.2    |        | 2.9     |          | 11.8    |
| 合計       | 542 | 100     | 291  | 100     | 229   | 100     | 4      | 100     | 18       | 100     |

図 2-2-1 団体の設立年



前回調査と比較すると、前回は、任意団体が74.6%、NPO法人が25.4%だったのに対し、今回は、任意団体56.5%、NPO法人43.5%とNPO法人の割合が増加している。

設立年別に見ると、前回、平成9年以前に設立された任意団体等の割合は83.7%だったのに対し、今回は、54.5%に減少している。

また、平成10～14年に設立されたNPO法人は、78.5%から28.4%に減少している。

表 2-2-2 団体の設立年（前回調査との比較）

| 団体の設立年<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 今回調査        |                    |             | 前回(H15年度)調査 |                    |             |
|------------------------------|-------------|--------------------|-------------|-------------|--------------------|-------------|
|                              | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人       | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人       |
| 昭和63年以前                      | 72<br>14.6  | 62<br>22.2         | 10<br>4.7   | 171<br>33.5 | 159<br>41.7        | 12<br>9.2   |
| 平成1～9年                       | 118<br>23.9 | 90<br>32.3         | 28<br>13.0  | 176<br>34.4 | 160<br>42.0        | 16<br>12.3  |
| 平成10～14年 <sup>2</sup>        | 124<br>25.1 | 63<br>22.6         | 61<br>28.4  | 164<br>32.1 | 62<br>16.3         | 102<br>78.5 |
| 平成15年以降                      | 180<br>36.4 | 64<br>22.9         | 116<br>54.0 |             |                    |             |
| 合計 <sup>3</sup>              | 494         | 279                | 215         | 511         | 381                | 130         |
| 法人等別構成比                      | 100         | 56.5               | 43.5        | 100         | 74.6               | 25.4        |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 前回調査では「平成10年以降」

3 無回答は含まない

### (3) 会員数

#### 個人会員数

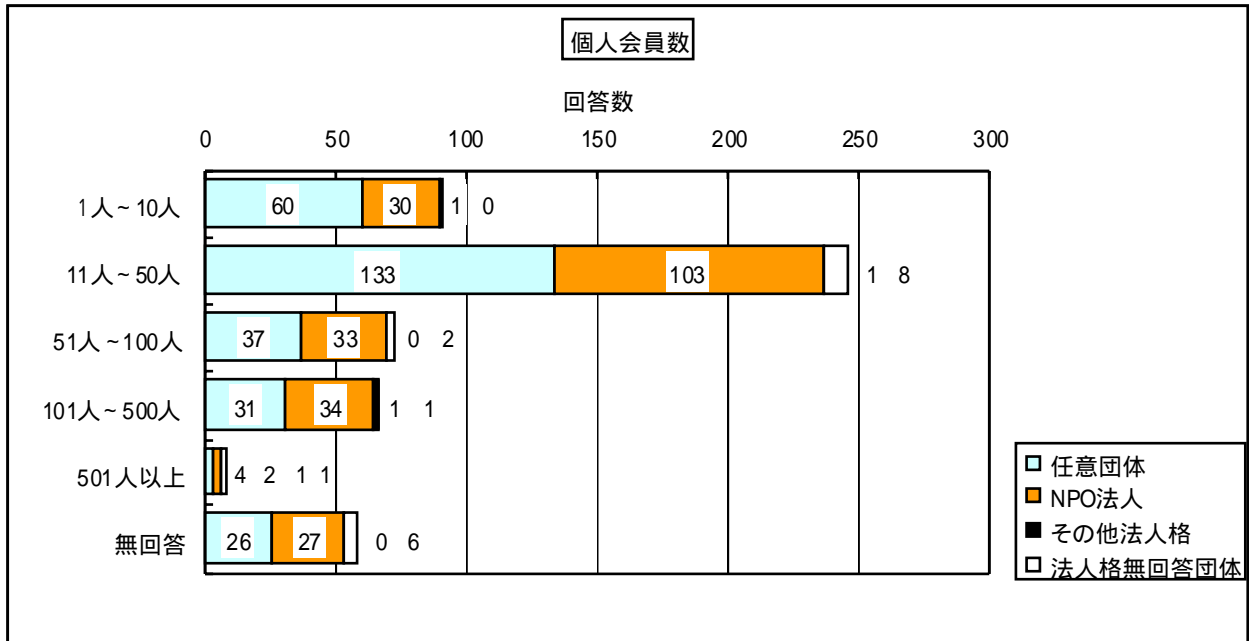
個人会員数をみると、「11人～50人」が245団体(45.2%)と最も多くなっているが、51人以上の団体も多いため、1団体あたりの平均は73.8人となっている。

法人等別にみても上記の比率は同様だが、「1人～10人」の割合が、任意団体(20.6%)に比べ、NPO法人(13.1%)で低くなっている。少人数で活動している任意団体が多いことがうかがえるが、会員数が51人以上の階級になると、任意団体とNPO法人の差はあまりみられない。

表 2-3-1 個人会員数

| 個人会員数     | 回答数  | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-----------|------|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1人～10人    | 91   | 16.8    | 60   | 20.6    | 30    | 13.1    | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 11人～50人   | 245  | 45.2    | 133  | 45.7    | 103   | 45.0    | 1      | 25.0    | 8        | 44.4    |
| 51人～100人  | 72   | 13.3    | 37   | 12.7    | 33    | 14.4    | 0      | 0.0     | 2        | 11.1    |
| 101人～500人 | 67   | 12.4    | 31   | 10.7    | 34    | 14.8    | 1      | 25.0    | 1        | 5.6     |
| 501人以上    | 8    | 1.5     | 4    | 1.4     | 2     | 0.9     | 1      | 25.0    | 1        | 5.6     |
| 無回答       | 59   | 10.9    | 26   | 8.9     | 27    | 11.8    | 0      | 0.0     | 6        | 33.3    |
| 合計        | 542  | 100     | 291  | 100     | 229   | 100     | 4      | 100     | 18       | 100     |
| 平均(人)     | 73.8 |         | 62.6 |         | 81.9  |         | 209.8  |         | 140.9    |         |

図 2-3-1 個人会員数



主な活動分野別にみると、平均個人会員数では、規模の大きい団体の有無によって差異があり、平均人数が多い「スポーツの振興」や「学術・文化・芸術の振興」の分野の団体は、地域の体育協会や学会等、多くの個人会員をもつ団体が目立つ。階級別では活動分野による大きな違いはみられない。

表 2-3-2 個人会員数（主な活動分野別）

| 個人会員数<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|-----------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                             | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1人～10人                      | 9               | 9      | 9     | 6           | 4           | 2             | 3      | 3              | 1          | 2     | 48   |
|                             | 13.6            | 14.8   | 18.4  | 17.1        | 11.8        | 9.1           | 17.6   | 20.0           | 6.7        | 16.7  | 14.7 |
| 11人～50人                     | 28              | 27     | 27    | 17          | 19          | 11            | 6      | 7              | 4          | 6     | 152  |
|                             | 42.4            | 44.3   | 55.1  | 48.6        | 55.9        | 50.0          | 35.3   | 46.7           | 26.7       | 50.0  | 46.6 |
| 51人～100人                    | 8               | 9      | 5     | 6           | 4           | 3             | 1      | 1              | 1          | 0     | 38   |
|                             | 12.1            | 14.8   | 10.2  | 17.1        | 11.8        | 13.6          | 5.9    | 6.7            | 6.7        | 0.0   | 11.7 |
| 101人～500人                   | 10              | 12     | 6     | 5           | 5           | 4             | 3      | 1              | 4          | 2     | 52   |
|                             | 15.2            | 19.7   | 12.2  | 14.3        | 14.7        | 18.2          | 17.6   | 6.7            | 26.7       | 16.7  | 16.0 |
| 501人以上                      | 1               | 1      | 0     | 0           | 1           | 0             | 1      | 1              | 1          | 0     | 6    |
|                             | 1.5             | 1.6    | 0.0   | 0.0         | 2.9         | 0.0           | 5.9    | 6.7            | 6.7        | 0.0   | 1.8  |
| 無回答                         | 10              | 3      | 2     | 1           | 1           | 2             | 3      | 2              | 4          | 2     | 30   |
|                             | 15.2            | 4.9    | 4.1   | 2.9         | 2.9         | 9.1           | 17.6   | 13.3           | 26.7       | 16.7  | 9.2  |
| 合計                          | 66              | 61     | 49    | 35          | 34          | 22            | 17     | 15             | 15         | 12    | 326  |
|                             | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |
| 平均(人)                       | 72.5            | 69.9   | 50.7  | 50.5        | 74.6        | 51.5          | 50.8   | 103.5          | 228.3      | 69.1  |      |

## 団体会員数

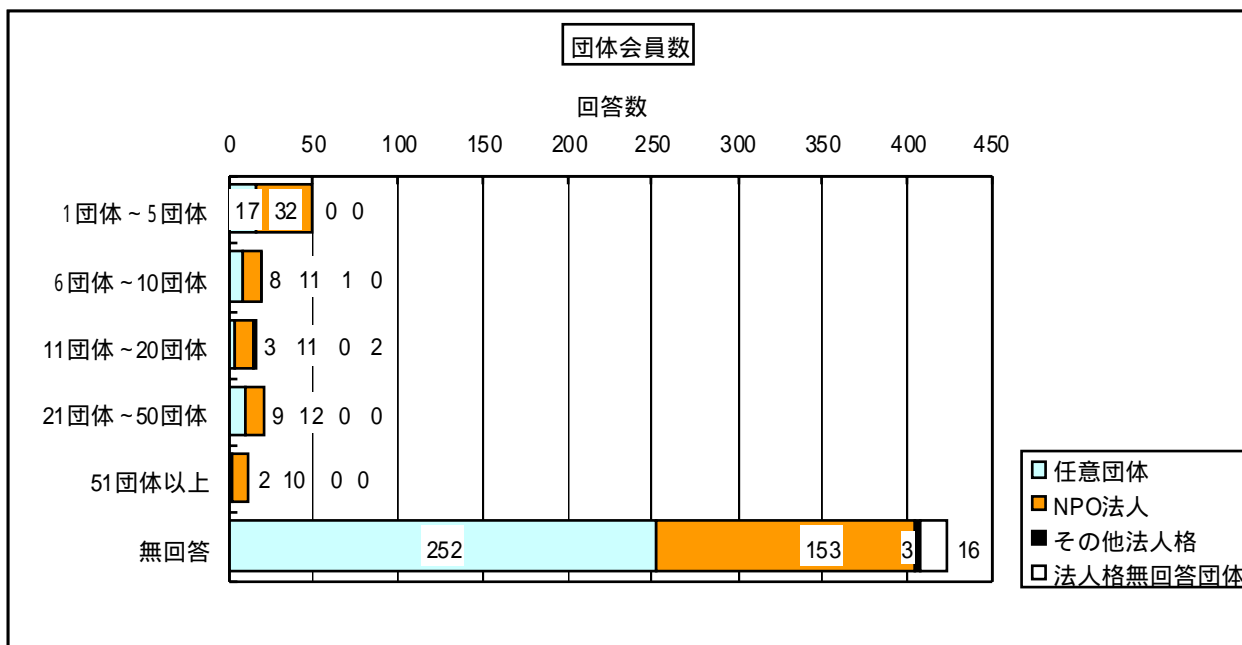
全体の 78.2%が無回答であるが、この中には、団体会員数が「0」の団体も含まれると推測される。一方で残りの 21.8%の団体が、団体会員をもっていることになる。

団体会員数を見ると、1 団体あたりの平均は 12.5 団体となっているものの、階級別では「1 団体～5 団体」が 49 団体（9.0%）と最も多い。

表 2-3-3 団体会員数

| 団体会員数     | 回答数  | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO 法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-----------|------|---------|------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1団体～5団体   | 49   | 9.0     | 17   | 5.8     | 32     | 14.0    | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 6団体～10団体  | 20   | 3.7     | 8    | 2.7     | 11     | 4.8     | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 11団体～20団体 | 16   | 3.0     | 3    | 1.0     | 11     | 4.8     | 0      | 0.0     | 2        | 11.1    |
| 21団体～50団体 | 21   | 3.9     | 9    | 3.1     | 12     | 5.2     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 51団体以上    | 12   | 2.2     | 2    | 0.7     | 10     | 4.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 無回答       | 424  | 78.2    | 252  | 86.6    | 153    | 66.8    | 3      | 75.0    | 16       | 88.9    |
| 合計        | 542  | 100     | 291  | 100     | 229    | 100     | 4      | 100     | 18       | 100     |
| 平均(団体)    | 12.5 |         | 11.8 |         | 12.8   |         | 4.5    |         | 17.5     |         |

図 2-3-2 団体会員数



主な活動分野別にみると、団体会員をもつ団体数が少ないため、平均値、階級別の構成比の双方で、値のばらつきが大きくなっている。

表 2-3-4 団体会員数（主な活動分野別）

| 団体会員数<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|-----------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                             | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1団体～5団体                     | 2               | 6      | 5     | 8           | 2           | 2             | 0      | 0              | 3          | 2     | 30   |
|                             | 3.0             | 9.8    | 10.2  | 22.9        | 5.9         | 9.1           | 0.0    | 0.0            | 20.0       | 16.7  | 9.2  |
| 6団体～10団体                    | 2               | 4      | 3     | 1           | 2           | 1             | 1      | 0              | 0          | 0     | 14   |
|                             | 3.0             | 6.6    | 6.1   | 2.9         | 5.9         | 4.5           | 5.9    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 4.3  |
| 11団体～20団体                   | 1               | 2      | 0     | 0           | 0           | 2             | 1      | 0              | 1          | 0     | 7    |
|                             | 1.5             | 3.3    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 9.1           | 5.9    | 0.0            | 6.7        | 0.0   | 2.1  |
| 21団体～50団体                   | 2               | 1      | 1     | 0           | 0           | 2             | 3      | 1              | 4          | 1     | 15   |
|                             | 3.0             | 1.6    | 2.0   | 0.0         | 0.0         | 9.1           | 17.6   | 0.0            | 26.7       | 8.3   | 4.6  |
| 51団体以上                      | 1               | 1      | 0     | 0           | 0           | 2             | 1      | 0              | 0          | 1     | 6    |
|                             | 1.5             | 1.6    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 9.1           | 5.9    | 0.0            | 0.0        | 8.3   | 1.8  |
| 無回答                         | 58              | 47     | 40    | 26          | 30          | 13            | 11     | 14             | 7          | 8     | 254  |
|                             | 87.9            | 77.0   | 81.6  | 74.3        | 88.2        | 59.1          | 64.7   | 93.3           | 46.7       | 66.7  | 77.9 |
| 合計                          | 66              | 61     | 49    | 35          | 34          | 22            | 17     | 15             | 15         | 12    | 326  |
|                             | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |
| 平均(団体)                      | 9.8             | 7.7    | 4.9   | 2.4         | 3.0         | 25.9          | 29.5   | 7.8            | 17.8       | 24.5  |      |

#### 会員の構成

会員の個人・団体の別について、前回調査と比較してみると、「個人会員だけを持つ団体」が340団体（63.5%）から371団体（70.8%）に増加し、「団体会員だけを持つ団体」が47団体（8.8%）から16団体（3.1%）へと減少している。

法人等別に構成比の変化をみると、「個人会員だけを持つ団体」については、任意団体等では67.7%から80.3%、NPO法人では、構成比が前回の49.2%から58.5%に増加している。「団体会員だけを持つ団体」については、任意団体等で10.4%から2.7%へと減少している。

表 2-3-5 会員の構成（前回調査との比較）

| 会員の構成<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 今回調査 |                    |       | 前回(H15年度)調査 |                    |       |
|-----------------------------|------|--------------------|-------|-------------|--------------------|-------|
|                             | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 |
| 個人会員だけを持つ団体                 | 371  | 237                | 134   | 340         | 281                | 59    |
|                             | 70.8 | 80.3               | 58.5  | 63.5        | 67.7               | 49.2  |
| 団体会員だけを持つ団体                 | 16   | 8                  | 8     | 47          | 43                 | 4     |
|                             | 3.1  | 2.7                | 3.5   | 8.8         | 10.4               | 3.3   |
| いずれも持つ団体                    | 100  | 32                 | 68    | 117         | 67                 | 50    |
|                             | 19.1 | 10.8               | 29.7  | 21.9        | 16.1               | 41.7  |
| 無回答                         | 37   | 18                 | 19    | 31          | 24                 | 7     |
|                             | 7.1  | 6.1                | 8.3   | 5.8         | 5.8                | 5.8   |
| 合計                          | 524  | 295                | 229   | 535         | 415                | 120   |
|                             | 100  | 100                | 100   | 100         | 100                | 100   |

1 「任意団体」+「その他法人格」

(4) 年会費

個人年会費

個人年会費があると答えた 380 団体について、個人会員の年会費額をみると、「1,001 円～5,000 円」が 213 団体 (56.1%)、「1 円～1,000 円」が 87 団体 (22.9%) と、79.0%の団体が 5,000 円以下であり、平均額は 4,989 円となっている。

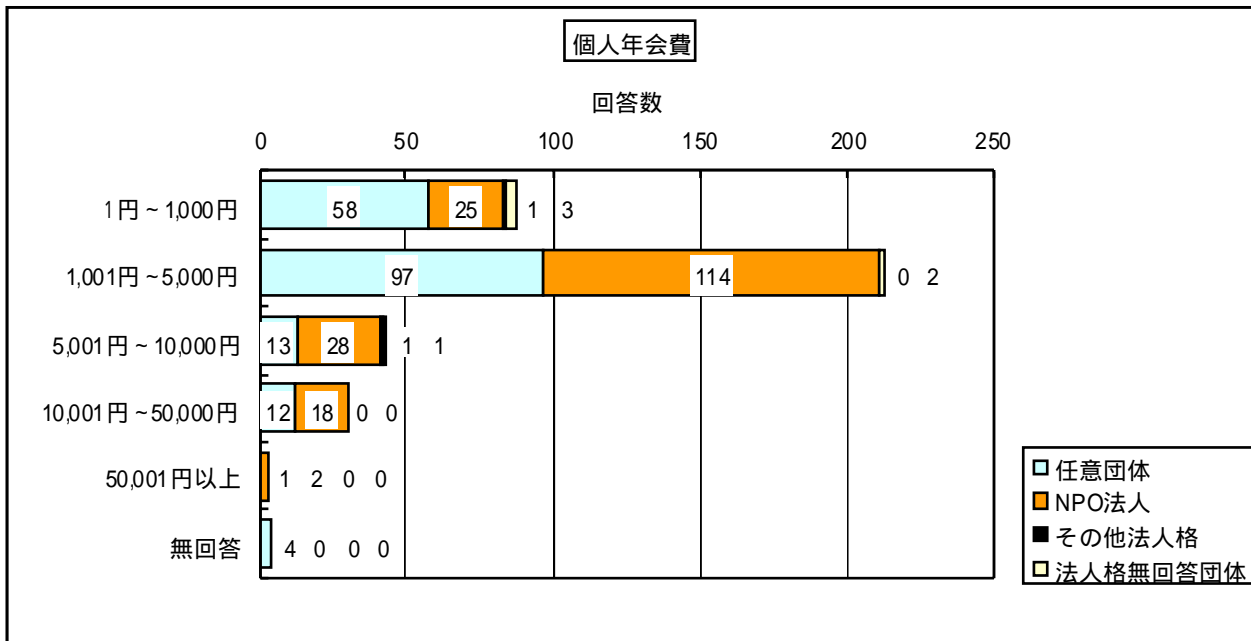
法人等別にみると、「1 円～1,000 円」の割合は任意団体 (31.4%) が NPO 法人 (13.4%) を大幅に上回っている一方、「1,001 円～5,000 円」の割合は NPO 法人 (61.0%) が任意団体 (52.4%) を上回っており、1 団体あたりの平均額では、NPO 法人が 6,050 円と、任意団体の 3,966 円よりもおよそ 2,000 円高くなっている。

表 2-4-1 個人年会費

| 個人年会費             | 回答数   | 構成比 (%) | 任意団体  | 構成比 (%) | NPO 法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-------------------|-------|---------|-------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1 円～1,000 円       | 87    | 22.9    | 58    | 31.4    | 25     | 13.4    | 1      | 50.0    | 3        | 50.0    |
| 1,001 円～5,000 円   | 213   | 56.1    | 97    | 52.4    | 114    | 61.0    | 0      | 0.0     | 2        | 33.3    |
| 5,001 円～10,000 円  | 43    | 11.3    | 13    | 7.0     | 28     | 15.0    | 1      | 50.0    | 1        | 16.7    |
| 10,001 円～50,000 円 | 30    | 7.9     | 12    | 6.5     | 18     | 9.6     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 50,001 円以上        | 3     | 0.8     | 1     | 0.5     | 2      | 1.1     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 無回答               | 4     | 1.1     | 4     | 2.2     | 0      | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 合計 <sup>1</sup>   | 380   | 100     | 185   | 100     | 187    | 100     | 2      | 100     | 6        | 100     |
| 平均(円)             | 4,989 |         | 3,966 |         | 6,050  |         | 5,160  |         | 2,717    |         |

<sup>1</sup> 個人年会費「あり」と答えた団体についてのみ集計

図 2-4-1 個人年会費



主な活動分野別にみると、年会費が5,001円以上の団体は活動分野によらず少なくなっている。

表 2-4-2 個人年会費（主な活動分野別）

| 個人年会費<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |            |            |             |             |               |           |                |            |           |             |
|-----------------------------|-----------------|------------|------------|-------------|-------------|---------------|-----------|----------------|------------|-----------|-------------|
|                             | 4.高齢者           | 5.障がい者     | 1.子ども      | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般    | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年     | 合計          |
| 1円～1,000円                   | 11<br>28.2      | 14<br>26.9 | 10<br>31.3 | 4<br>14.3   | 9<br>32.1   | 2<br>12.5     | 4<br>28.6 | 2<br>25.0      | 0<br>0.0   | 1<br>14.3 | 57<br>24.5  |
| 1,001円～5,000円               | 24<br>61.5      | 27<br>51.9 | 15<br>46.9 | 18<br>64.3  | 19<br>67.9  | 10<br>62.5    | 4<br>28.6 | 4<br>50.0      | 8<br>88.9  | 3<br>42.9 | 132<br>56.7 |
| 5,001円～10,000円              | 3<br>7.7        | 6<br>11.5  | 2<br>6.3   | 4<br>14.3   | 0<br>0.0    | 3<br>18.8     | 3<br>21.4 | 0<br>0.0       | 1<br>11.1  | 1<br>14.3 | 23<br>9.9   |
| 10,001円～50,000円             | 1<br>2.6        | 4<br>7.7   | 5<br>15.6  | 1<br>3.6    | 0<br>0.0    | 1<br>6.3      | 2<br>14.3 | 1<br>12.5      | 0<br>0.0   | 2<br>28.6 | 17<br>7.3   |
| 50,001円以上                   | 0<br>0.0        | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 1<br>3.6    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0      | 0<br>0.0  | 1<br>12.5      | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 2<br>0.9    |
| 無回答                         | 0<br>0.0        | 1<br>1.9   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0      | 1<br>7.1  | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 2<br>0.9    |
| 合計 <sup>1</sup>             | 39<br>100       | 52<br>100  | 32<br>100  | 28<br>100   | 28<br>100   | 16<br>100     | 14<br>100 | 8<br>100       | 9<br>100   | 7<br>100  | 233<br>100  |
| 平均(円)                       | 3,256           | 4,380      | 5,522      | 7,893       | 2,057       | 4,675         | 5,138     | 10,563         | 4,500      | 6,143     |             |

1 個人年会費「あり」と答えた団体についてのみ集計

#### 団体年会費

団体年会費があると答えた125団体について、団体会員の年会費額をみると、「5,001円～10,000円」が48団体(38.4%)と最も多く、次いで「1,001円～5,000円」が43団体(34.4%)となっている。全体の平均団体会費額は13,518円と、平均個人年会費額4,989円のおよそ2.7倍となっている。

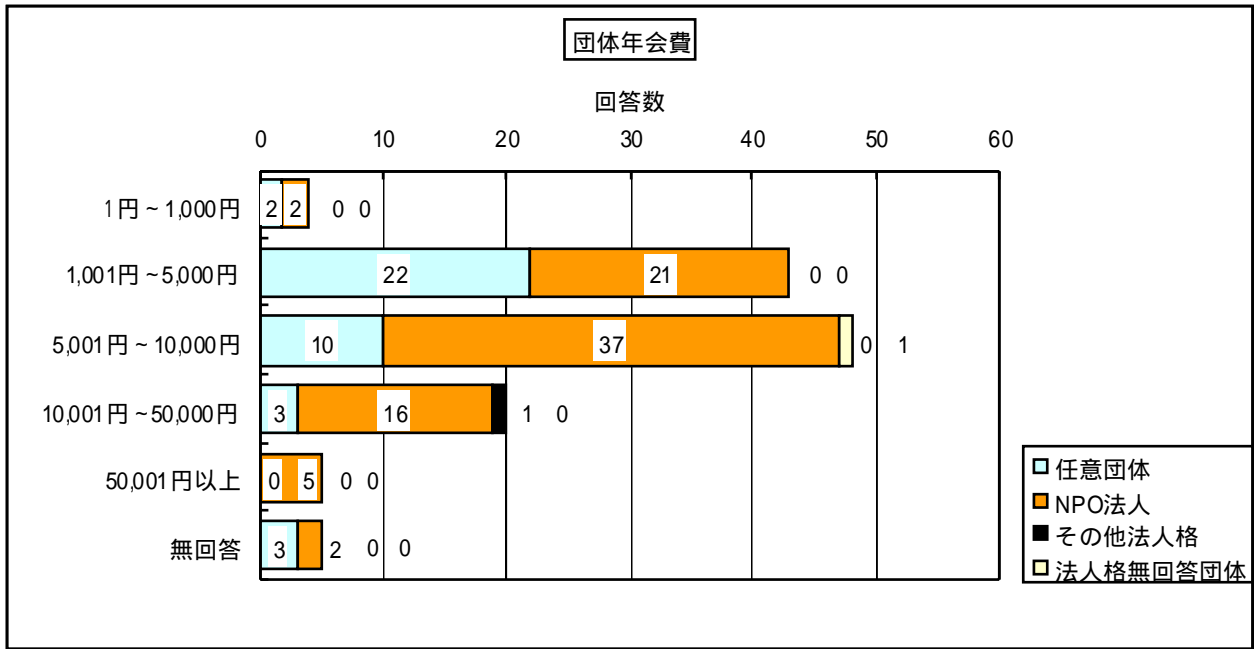
法人等別にみると、任意団体では「1,001円～5,000円」が22団体(55.0%)で最多だが、NPO法人では「5,001円～10,000円」が37団体(44.6%)で最多となっている。平均団体会費額でみると、任意団体の6,354円に対してNPO法人は16,794円と、およそ2.6倍の開きがある。

表 2-4-3 団体年会費

| 団体年会費           | 回答数    | 構成比 (%) | 任意団体  | 構成比 (%) | NPO法人  | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-----------------|--------|---------|-------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1円～1,000円       | 4      | 3.2     | 2     | 5.0     | 2      | 2.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 1,001円～5,000円   | 43     | 34.4    | 22    | 55.0    | 21     | 25.3    | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 5,001円～10,000円  | 48     | 38.4    | 10    | 25.0    | 37     | 44.6    | 0      | 0.0     | 1        | 100.0   |
| 10,001円～50,000円 | 20     | 16.0    | 3     | 7.5     | 16     | 19.3    | 1      | 100.0   | 0        | 0.0     |
| 50,001円以上       | 5      | 4.0     | 0     | 0.0     | 5      | 6.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 無回答             | 5      | 4.0     | 3     | 7.5     | 2      | 2.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 合計 <sup>1</sup> | 125    | 100     | 40    | 100     | 83     | 100     | 1      | 100     | 1        | 100     |
| 平均(円)           | 13,518 |         | 6,354 |         | 16,794 |         | 20,000 |         | 10,000   |         |

1 団体年会費「あり」と答えた団体についてのみ集計

図 2-4-2 団体年会費



主な活動分野別に見ると、団体会費がある団体数が少ないため、平均値、階級別の構成比の双方で、値のばらつきが大きくなっている。

表 2-4-4 団体年会費（主な活動分野別）

| 団体年会費<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |        |             |             |               |        |                |            |       |      |
|-----------------------------|-----------------|--------|--------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                             | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども  | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1円～1,000円                   | 1               | 0      | 0      | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 1     | 2    |
|                             | 20.0            | 0.0    | 0.0    | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 16.7  | 2.7  |
| 1,001円～5,000円               | 0               | 4      | 1      | 2           | 4           | 1             | 5      | 2              | 2          | 2     | 23   |
|                             | 0.0             | 28.6   | 10.0   | 25.0        | 80.0        | 14.3          | 55.6   | 100.0          | 25.0       | 33.3  | 31.1 |
| 5,001円～10,000円              | 3               | 9      | 5      | 5           | 0           | 2             | 0      | 0              | 4          | 0     | 28   |
|                             | 60.0            | 64.3   | 50.0   | 62.5        | 0.0         | 28.6          | 0.0    | 0.0            | 50.0       | 0.0   | 37.8 |
| 10,001円～50,000円             | 0               | 1      | 2      | 0           | 1           | 4             | 3      | 0              | 1          | 3     | 15   |
|                             | 0.0             | 7.1    | 20.0   | 0.0         | 20.0        | 57.1          | 33.3   | 0.0            | 12.5       | 50.0  | 20.3 |
| 50,001円以上                   | 1               | 0      | 2      | 1           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 4    |
|                             | 20.0            | 0.0    | 20.0   | 12.5        | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 5.4  |
| 無回答                         | 0               | 0      | 0      | 0           | 0           | 0             | 1      | 0              | 1          | 0     | 2    |
|                             | 0.0             | 0.0    | 0.0    | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 11.1   | 0.0            | 12.5       | 0.0   | 2.7  |
| 合計 <sup>1</sup>             | 5               | 14     | 10     | 8           | 5           | 7             | 9      | 2              | 8          | 6     | 74   |
|                             | 100             | 100    | 100    | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |
| 平均(円)                       | 16,100          | 10,786 | 20,333 | 14,500      | 9,100       | 26,571        | 11,563 | 2,500          | 10,000     | 9,167 |      |

<sup>1</sup> 団体会費「あり」と答えた団体についてのみ集計



## 会費の有無

会費の有無について、前回調査と比較すると、個人・団体を問わず会費がある団体数は今回調査で 389 団体と、前回調査の 405 団体と比べるとほぼ横ばいとなっているが、全てのNPO 法人を調査対象としたことから、会費のあるNPO法人数は 115 団体から 194 団体へと増加している。反対に任意団体等は、290 団体から 195 団体へと大きく減少している。

表 2-4-5 会費の有無（前回調査との比較）

| 会費の有無<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 今回調査 |                        |           | 前回(H15年度)調査 |                        |           |
|-----------------------------|------|------------------------|-----------|-------------|------------------------|-----------|
|                             | 合計   | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人 |
| 1.有り <sup>2</sup>           | 389  | 195                    | 194       | 405         | 290                    | 115       |
|                             | 90.5 | 87.1                   | 94.2      | 78.9        | 75.1                   | 90.6      |
| 2.無し <sup>3</sup>           | 41   | 29                     | 12        | 108         | 96                     | 12        |
|                             | 9.5  | 12.9                   | 5.8       | 21.1        | 24.9                   | 9.4       |
| 合 計                         | 430  | 224                    | 206       | 513         | 386                    | 127       |
|                             | 100  | 100                    | 100       | 100         | 100                    | 100       |

- 1 「任意団体」+「その他法人格」
- 2 今回調査では、個人会費、団体会費のいずれかまたは両方がある団体数
- 3 今回調査では、個人会費、団体会費のいずれもない団体数  
他に、個人会費、団体会費のいずれかに無いと答え、  
もう片方は無回答という回答が 66 件あった。  
尚、前回調査では個人・団体の別なく会費の有無を尋ねている。

(5) 活動分野

主な活動分野

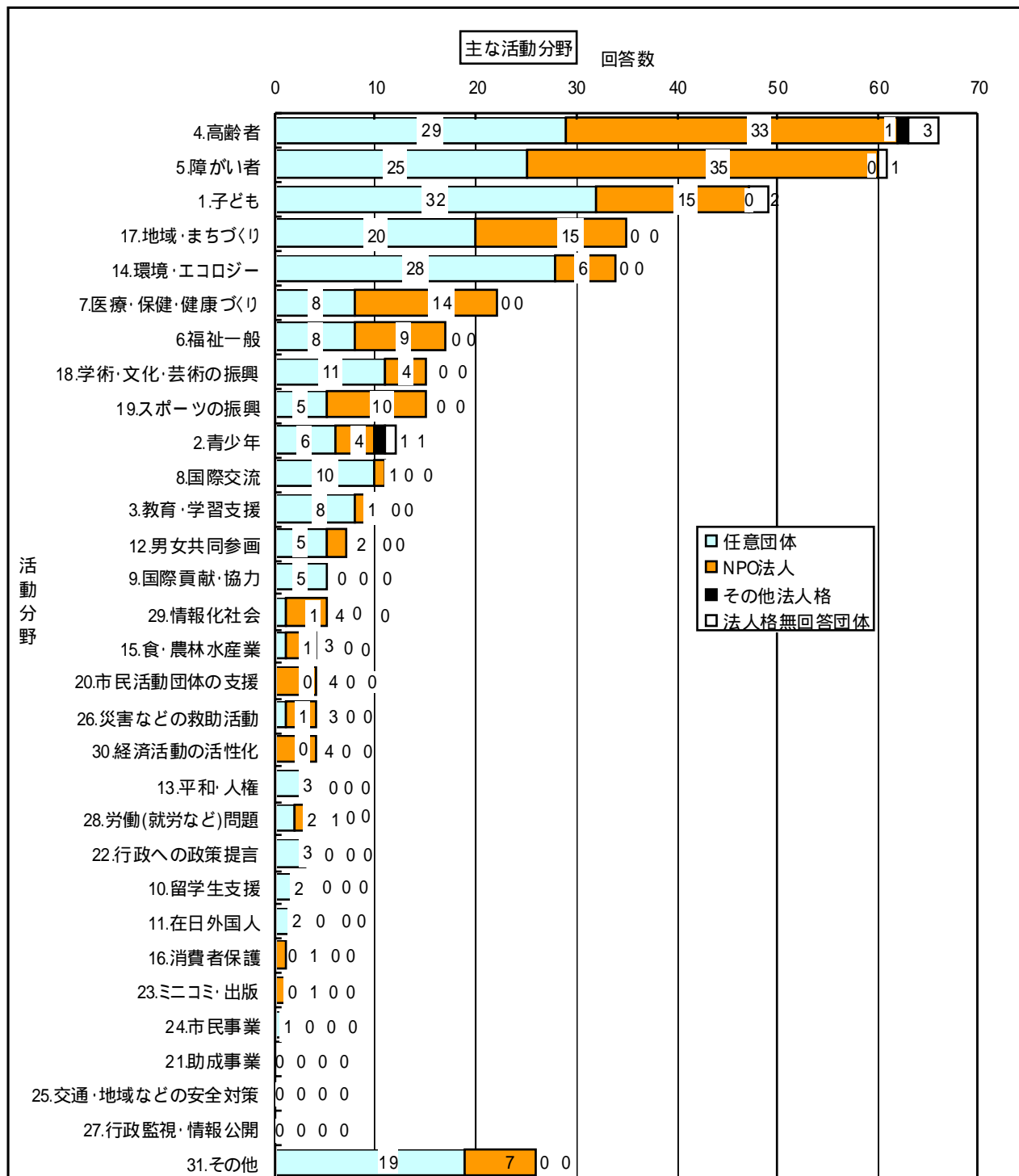
主な活動分野(各団体1つのみ選択)をみると、「高齢者(66団体)」、「障がい者(61団体)」、「子ども(49団体)」、「地域・まちづくり(35団体)」、「環境・エコロジー(34団体)」の順となっているが、「助成事業」、「交通・地域などの安全対策」、「行政監視・情報公開」はゼロであった。

法人等別にみると、任意団体では「子ども(32団体)」、「高齢者(29団体)」、「環境・エコロジー(28団体)」、「障がい者(25団体)」の順で多く、NPO法人では「障がい者(35団体)」、「高齢者(33団体)」が多くなっている。

表 2-5-1 主な活動分野

| 主な活動分野          | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-----------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.子ども           | 49  | 9.0     | 32   | 11.0    | 15    | 6.6     | 0      | 0.0     | 2        | 11.1    |
| 2.青少年           | 12  | 2.2     | 6    | 2.1     | 4     | 1.7     | 1      | 25.0    | 1        | 5.6     |
| 3.教育・学習支援       | 9   | 1.7     | 8    | 2.7     | 1     | 0.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 4.高齢者           | 66  | 12.2    | 29   | 10.0    | 33    | 14.4    | 1      | 25.0    | 3        | 16.7    |
| 5.障がい者          | 61  | 11.3    | 25   | 8.6     | 35    | 15.3    | 0      | 0.0     | 1        | 5.6     |
| 6.福祉一般          | 17  | 3.1     | 8    | 2.7     | 9     | 3.9     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 7.医療・保健・健康づくり   | 22  | 4.1     | 8    | 2.7     | 14    | 6.1     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 8.国際交流          | 11  | 2.0     | 10   | 3.4     | 1     | 0.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 9.国際貢献・協力       | 5   | 0.9     | 5    | 1.7     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 10.留学生支援        | 2   | 0.4     | 2    | 0.7     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 11.在日外国人        | 2   | 0.4     | 2    | 0.7     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 12.男女共同参画       | 7   | 1.3     | 5    | 1.7     | 2     | 0.9     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 13.平和・人権        | 3   | 0.6     | 3    | 1.0     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 14.環境・エコロジー     | 34  | 6.3     | 28   | 9.6     | 6     | 2.6     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 15.食・農林水産業      | 4   | 0.7     | 1    | 0.3     | 3     | 1.3     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 16.消費者保護        | 1   | 0.2     | 0    | 0.0     | 1     | 0.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 17.地域・まちづくり     | 35  | 6.5     | 20   | 6.9     | 15    | 6.6     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 18.学術・文化・芸術の振興  | 15  | 2.8     | 11   | 3.8     | 4     | 1.7     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 19.スポーツの振興      | 15  | 2.8     | 5    | 1.7     | 10    | 4.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 20.市民活動団体の支援    | 4   | 0.7     | 0    | 0.0     | 4     | 1.7     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 21.助成事業         | 0   | 0.0     | 0    | 0.0     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 22.行政への政策提言     | 3   | 0.6     | 3    | 1.0     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 23.ミニコミ・出版      | 1   | 0.2     | 0    | 0.0     | 1     | 0.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 24.市民事業         | 1   | 0.2     | 1    | 0.3     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 25.交通・地域などの安全対策 | 0   | 0.0     | 0    | 0.0     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 26.災害などの救助活動    | 4   | 0.7     | 1    | 0.3     | 3     | 1.3     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 27.行政監視・情報公開    | 0   | 0.0     | 0    | 0.0     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 28.労働(就労など)問題   | 3   | 0.6     | 2    | 0.7     | 1     | 0.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 29.情報化社会        | 5   | 0.9     | 1    | 0.3     | 4     | 1.7     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 30.経済活動の活性化     | 4   | 0.7     | 0    | 0.0     | 4     | 1.7     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 31.その他          | 26  | 4.8     | 19   | 6.5     | 7     | 3.1     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 無回答             | 121 | 22.3    | 56   | 19.2    | 52    | 22.7    | 2      | 50.0    | 11       | 61.1    |
| 合計              | 542 | 100     | 291  | 100     | 229   | 100     | 4      | 100     | 18       | 100     |

図 2-5-1 主な活動分野（無回答を除く）



圏域別にみると、仙台市を含む仙台地域では、様々な分野の活動を行う団体があるが、仙台地域以外では、「高齢者」「障がい者」などの福祉関係や「地域・まちづくり」「学術・文化・芸術の振興」「スポーツの振興」以外の分野の団体は少ないかほとんどみられない。

表 2-5-2 主な活動分野（圏域別）

| 主な活動分野<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 宮城県・7圏域別   |            |                |           |           |           |            |                  |            | 合計          |
|---------------------------|------------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------------|------------|-------------|
|                           | 仙南<br>地域   | 仙台<br>地域   | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域  | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域   | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答        |             |
| 1.子ども                     | 4<br>9.3   | 38<br>10.3 | (28)<br>(9.7)  | 3<br>8.1  | 1<br>7.1  | 0<br>0.0  | 3<br>7.5   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 49<br>9.0   |
| 2.青少年                     | 1<br>2.3   | 8<br>2.2   | (7)<br>(2.4)   | 1<br>2.7  | 1<br>7.1  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 1<br>4.3         | 0<br>0.0   | 12<br>2.2   |
| 3.教育・学習支援                 | 1<br>2.3   | 7<br>1.9   | (6)<br>(2.1)   | 1<br>2.7  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 9<br>1.7    |
| 4.高齢者                     | 7<br>16.3  | 42<br>11.4 | (30)<br>(10.4) | 3<br>8.1  | 2<br>14.3 | 0<br>0.0  | 10<br>25.0 | 2<br>8.7         | 0<br>0.0   | 66<br>12.2  |
| 5.障がい者                    | 3<br>7.0   | 47<br>12.7 | (34)<br>(11.8) | 2<br>5.4  | 3<br>21.4 | 0<br>0.0  | 4<br>10.0  | 2<br>8.7         | 0<br>0.0   | 61<br>11.3  |
| 6.福祉一般                    | 2<br>4.7   | 8<br>2.2   | (6)<br>(2.1)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 4<br>10.0  | 2<br>8.7         | 0<br>0.0   | 17<br>3.1   |
| 7.医療・保健・健康づくり             | 0<br>0.0   | 19<br>5.1  | (18)<br>(6.2)  | 1<br>2.7  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 0<br>0.0   | 1<br>4.3         | 0<br>0.0   | 22<br>4.1   |
| 8.国際交流                    | 0<br>0.0   | 7<br>1.9   | (4)<br>(1.4)   | 1<br>2.7  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>2.5   | 2<br>8.7         | 0<br>0.0   | 11<br>2.0   |
| 9.国際貢献・協力                 | 0<br>0.0   | 4<br>1.1   | (4)<br>(1.4)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>2.5   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 5<br>0.9    |
| 10.留学生支援                  | 0<br>0.0   | 2<br>0.5   | (2)<br>(0.7)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 2<br>0.4    |
| 11.在日外国人                  | 0<br>0.0   | 1<br>0.3   | (0)<br>(0.0)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 1<br>4.3         | 0<br>0.0   | 2<br>0.4    |
| 12.男女共同参画                 | 1<br>2.3   | 6<br>1.6   | (6)<br>(2.1)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 7<br>1.3    |
| 13.平和・人権                  | 0<br>0.0   | 3<br>0.8   | (3)<br>(1.0)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 3<br>0.6    |
| 14.環境・エコロジー               | 2<br>4.7   | 21<br>5.7  | (16)<br>(5.5)  | 4<br>10.8 | 0<br>0.0  | 3<br>21.4 | 4<br>10.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 34<br>6.3   |
| 15.食・農林水産業                | 1<br>2.3   | 2<br>0.5   | (2)<br>(0.7)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 4<br>0.7    |
| 16.消費者保護                  | 0<br>0.0   | 1<br>0.3   | (1)<br>(0.3)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 1<br>0.2    |
| 17.地域・まちづくり               | 3<br>7.0   | 18<br>4.9  | (11)<br>(3.8)  | 6<br>16.2 | 3<br>21.4 | 2<br>14.3 | 0<br>0.0   | 3<br>13.0        | 0<br>0.0   | 35<br>6.5   |
| 18.学術・文化・芸術の振興            | 1<br>2.3   | 6<br>1.6   | (6)<br>(2.1)   | 4<br>10.8 | 1<br>7.1  | 1<br>7.1  | 1<br>2.5   | 1<br>4.3         | 0<br>0.0   | 15<br>2.8   |
| 19.スポーツの振興                | 2<br>4.7   | 9<br>2.4   | (8)<br>(2.8)   | 1<br>2.7  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>2.5   | 2<br>8.7         | 0<br>0.0   | 15<br>2.8   |
| 20.市民活動団体の支援              | 0<br>0.0   | 3<br>0.8   | (3)<br>(1.0)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>2.5   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 4<br>0.7    |
| 21.助成事業                   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | (0)<br>(0.0)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 0<br>0.0    |
| 22.行政への政策提言               | 0<br>0.0   | 3<br>0.8   | (3)<br>(1.0)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 3<br>0.6    |
| 23.ミニコミ・出版                | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | (0)<br>(0.0)   | 1<br>2.7  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 1<br>0.2    |
| 24.市民事業                   | 0<br>0.0   | 1<br>0.3   | (1)<br>(0.3)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 1<br>0.2    |
| 25.交通・地域などの安全対策           | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | (0)<br>(0.0)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 0<br>0.0    |
| 26.災害などの救助活動              | 0<br>0.0   | 4<br>1.1   | (4)<br>(1.4)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 4<br>0.7    |
| 27.行政監視・情報公開              | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | (0)<br>(0.0)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 0<br>0.0    |
| 28.労働(就労など)問題             | 0<br>0.0   | 3<br>0.8   | (2)<br>(0.7)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 3<br>0.6    |
| 29.情報化社会                  | 0<br>0.0   | 5<br>1.4   | (5)<br>(1.7)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 5<br>0.9    |
| 30.経済活動の活性化               | 1<br>2.3   | 2<br>0.5   | (2)<br>(0.7)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 0<br>0.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 4<br>0.7    |
| 31.その他                    | 3<br>7.0   | 18<br>4.9  | (15)<br>(5.2)  | 3<br>8.1  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 2<br>5.0   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0   | 26<br>4.8   |
| 無回答                       | 11<br>25.6 | 81<br>22.0 | (62)<br>(21.5) | 6<br>16.2 | 3<br>21.4 | 4<br>28.6 | 8<br>20.0  | 6<br>26.1        | 2<br>100.0 | 121<br>22.3 |
| 合計                        | 43<br>100  | 369<br>100 | (289)<br>(100) | 37<br>100 | 14<br>100 | 14<br>100 | 40<br>100  | 23<br>100        | 2<br>100   | 542<br>100  |

前回調査と比較すると、「子ども」、「教育・学習支援」、「福祉一般」、「国際交流」、「環境・エコロジー」、「地域・まちづくり」、「学術・文化・芸術の振興」などの団体数が減少しているが、「高齢者」、「障がい者」などの分野の団体数は増加している。

表 2-5-3 主な活動分野（前回調査との比較）

| 主な活動分野<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 今回調査 |          |           |            |                  | 前回(H15年度)調査 |          |           |            |                  |
|---------------------------|------|----------|-----------|------------|------------------|-------------|----------|-----------|------------|------------------|
|                           | 回答数  | 任意<br>団体 | NPO<br>法人 | その他<br>法人格 | 法人格<br>無回答<br>団体 | 回答数         | 任意<br>団体 | NPO<br>法人 | その他<br>法人格 | 法人格<br>無回答<br>団体 |
| 1.子ども                     | 49   | 32       | 15        | 0          | 2                | 68          | 49       | 11        | 0          | 8                |
|                           | 9.0  | 11.0     | 6.6       | 0.0        | 11.1             | 12.5        | 14.0     | 8.1       | 0.0        | 17.0             |
| 2.青少年                     | 12   | 6        | 4         | 1          | 1                | 5           | 2        | 2         | 0          | 1                |
|                           | 2.2  | 2.1      | 1.7       | 2.5        | 5.6              | 0.9         | 0.6      | 1.5       | 0.0        | 2.1              |
| 3.教育・学習支援                 | 9    | 8        | 1         | 0          | 0                | 30          | 18       | 11        | 0          | 1                |
|                           | 1.7  | 2.7      | 0.4       | 0.0        | 0.0              | 5.6         | 5.2      | 8.1       | 0.0        | 2.1              |
| 4.高齢者                     | 66   | 29       | 33        | 1          | 3                | 64          | 32       | 21        | 1          | 10               |
|                           | 12.2 | 10.0     | 14.4      | 2.5        | 16.7             | 12.0        | 9.2      | 15.4      | 16.7       | 21.4             |
| 5.障がい者                    | 61   | 25       | 35        | 0          | 1                | 46          | 26       | 13        | 2          | 5                |
|                           | 11.3 | 8.6      | 15.3      | 0.0        | 5.6              | 8.6         | 7.5      | 9.6       | 33.3       | 10.6             |
| 6.福祉一般                    | 17   | 8        | 9         | 0          | 0                | 41          | 24       | 15        | 0          | 2                |
|                           | 3.1  | 2.7      | 3.9       | 0.0        | 0.0              | 7.7         | 6.9      | 11.1      | 0.0        | 4.3              |
| 7.医療・保健・健康づくり             | 22   | 8        | 14        | 0          | 0                | 17          | 10       | 6         | 0          | 1                |
|                           | 4.1  | 2.7      | 6.1       | 0.0        | 0.0              | 3.2         | 2.9      | 4.4       | 0.0        | 2.1              |
| 8.国際交流                    | 11   | 10       | 1         | 0          | 0                | 27          | 25       | 1         | 0          | 1                |
|                           | 2.0  | 3.4      | 0.4       | 0.0        | 0.0              | 5.0         | 7.2      | 0.7       | 0.0        | 2.1              |
| 9.国際貢献・協力                 | 5    | 5        | 0         | 0          | 0                | 3           | 3        | 0         | 0          | 0                |
|                           | 0.9  | 1.7      | 0.0       | 0.0        | 0.0              | 0.6         | 0.9      | 0.0       | 0.0        | 0.0              |
| 10.留学生支援                  | 2    | 2        | 0         | 0          | 0                | 1           | 1        | 0         | 0          | 0                |
|                           | 0.4  | 0.7      | 0.0       | 0.0        | 0.0              | 0.2         | 0.3      | 0.0       | 0.0        | 0.0              |
| 11.在日外国人                  | 2    | 2        | 0         | 0          | 0                | 1           | 0        | 1         | 0          | 0                |
|                           | 0.4  | 0.7      | 0.0       | 0.0        | 0.0              | 0.2         | 0.0      | 0.7       | 0.0        | 0.0              |
| 12.男女共同参画                 | 7    | 5        | 2         | 0          | 0                | 5           | 4        | 1         | 0          | 0                |
|                           | 1.3  | 1.7      | 0.9       | 0.0        | 0.0              | 0.9         | 1.2      | 0.7       | 0.0        | 0.0              |
| 13.平和・人権                  | 3    | 3        | 0         | 0          | 0                | 3           | 3        | 0         | 0          | 0                |
|                           | 0.6  | 1.0      | 0.0       | 0.0        | 0.0              | 0.6         | 0.9      | 0.0       | 0.0        | 0.0              |
| 14.環境・エコロジー               | 34   | 28       | 6         | 0          | 0                | 46          | 29       | 12        | 0          | 5                |
|                           | 6.3  | 9.6      | 2.6       | 0.0        | 0.0              | 8.6         | 8.4      | 8.8       | 0.0        | 10.6             |
| 15.食・農林水産業                | 4    | 1        | 3         | 0          | 0                | 0           | 0        | 0         | 0          | 0                |
|                           | 0.7  | 0.3      | 1.3       | 0.0        | 0.0              | 0.0         | 0.0      | 0.0       | 0.0        | 0.0              |
| 16.消費者保護                  | 1    | 0        | 1         | 0          | 0                | 2           | 2        | 0         | 0          | 0                |
|                           | 0.2  | 0.0      | 0.4       | 0.0        | 0.0              | 0.4         | 0.6      | 0.0       | 0.0        | 0.0              |
| 17.地域・まちづくり               | 35   | 20       | 15        | 0          | 0                | 56          | 37       | 15        | 1          | 3                |
|                           | 6.5  | 6.9      | 6.6       | 0.0        | 0.0              | 10.5        | 10.7     | 11.0      | 16.7       | 6.4              |
| 18.学術・文化・芸術の振興            | 15   | 11       | 4         | 0          | 0                | 52          | 46       | 3         | 0          | 3                |
|                           | 2.8  | 3.8      | 1.7       | 0.0        | 0.0              | 9.7         | 13.3     | 2.2       | 0.0        | 6.4              |
| 19.スポーツの振興                | 15   | 5        | 10        | 0          | 0                | 11          | 3        | 8         | 0          | 0                |
|                           | 2.8  | 1.7      | 4.4       | 0.0        | 0.0              | 2.1         | 0.9      | 5.9       | 0.0        | 0.0              |
| 20.市民活動団体の支援              | 4    | 0        | 4         | 0          | 0                | 5           | 2        | 3         | 0          | 0                |
|                           | 0.7  | 0.0      | 1.7       | 0.0        | 0.0              | 0.9         | 0.6      | 2.2       | 0.0        | 0.0              |
| 21.助成事業                   | 0    | 0        | 0         | 0          | 0                | 1           | 0        | 1         | 0          | 0                |
|                           | 0.0  | 0.0      | 0.0       | 0.0        | 0.0              | 0.2         | 0.0      | 0.7       | 0.0        | 0.0              |
| 22.行政への政策提言               | 3    | 3        | 0         | 0          | 0                | 2           | 1        | 1         | 0          | 0                |
|                           | 0.6  | 1.0      | 0.0       | 0.0        | 0.0              | 0.4         | 0.3      | 0.7       | 0.0        | 0.0              |
| 23.ミニコミ・出版                | 1    | 0        | 1         | 0          | 0                | 3           | 3        | 0         | 0          | 0                |
|                           | 0.2  | 0.0      | 0.4       | 0.0        | 0.0              | 0.6         | 0.9      | 0.0       | 0.0        | 0.0              |
| 24.市民事業                   | 1    | 1        | 0         | 0          | 0                | 1           | 1        | 0         | 0          | 0                |
|                           | 0.2  | 0.3      | 0.0       | 0.0        | 0.0              | 0.2         | 0.3      | 0.0       | 0.0        | 0.0              |
| 25.交通・地域などの安全対策           | 0    | 0        | 0         | 0          | 0                | 1           | 0        | 1         | 0          | 0                |
|                           | 0.0  | 0.0      | 0.0       | 0.0        | 0.0              | 0.2         | 0.0      | 0.7       | 0.0        | 0.0              |
| 26.災害などの救助活動              | 4    | 1        | 3         | 0          | 0                | 1           | 0        | 1         | 0          | 0                |
|                           | 0.7  | 0.3      | 1.3       | 0.0        | 0.0              | 0.2         | 0.0      | 0.7       | 0.0        | 0.0              |
| 27.行政監視・情報公開              | 0    | 0        | 0         | 0          | 0                | 0           | 0        | 0         | 0          | 0                |
|                           | 0.0  | 0.0      | 0.0       | 0.0        | 0.0              | 0.0         | 0.0      | 0.0       | 0.0        | 0.0              |
| 28.労働(就労など)問題             | 3    | 2        | 1         | 0          | 0                | 1           | 1        | 0         | 0          | 0                |
|                           | 0.6  | 0.7      | 0.4       | 0.0        | 0.0              | 0.2         | 0.3      | 0.0       | 0.0        | 0.0              |
| 29.情報化社会                  | 5    | 1        | 4         | 0          | 0                |             |          |           |            |                  |
|                           | 0.9  | 0.3      | 1.7       | 0.0        | 0.0              |             |          |           |            |                  |
| 30.経済活動の活性化               | 4    | 0        | 4         | 0          | 0                |             |          |           |            |                  |
|                           | 0.7  | 0.0      | 1.7       | 0.0        | 0.0              |             |          |           |            |                  |
| 31.その他                    | 26   | 19       | 7         | 0          | 0                | 29          | 17       | 7         | 2          | 3                |
|                           | 4.8  | 6.5      | 3.1       | 0.0        | 0.0              | 5.4         | 4.9      | 5.1       | 33.3       | 6.4              |
| 無回答                       | 121  | 56       | 52        | 2          | 11               | 13          | 7        | 2         | 0          | 4                |
|                           | 22.3 | 19.2     | 22.7      | 50.0       | 61.1             | 2.4         | 2.0      | 1.7       | 0.0        | 8.5              |
| 合計                        | 542  | 291      | 229       | 4          | 18               | 535         | 346      | 136       | 6          | 47               |
|                           | 100  | 100      | 100       | 100        | 100              | 100         | 100      | 100       | 100        | 100              |

活動分野（全体）

活動分野全体（主な活動分野とその他の活動分野の合算）をみると、「地域・まちづくり（204団体）」、「子ども（196団体）」、「障がい者（178団体）」、「高齢者（173団体）」、「福祉一般（154団体）」、「教育・学習支援（150団体）」の順となっている。

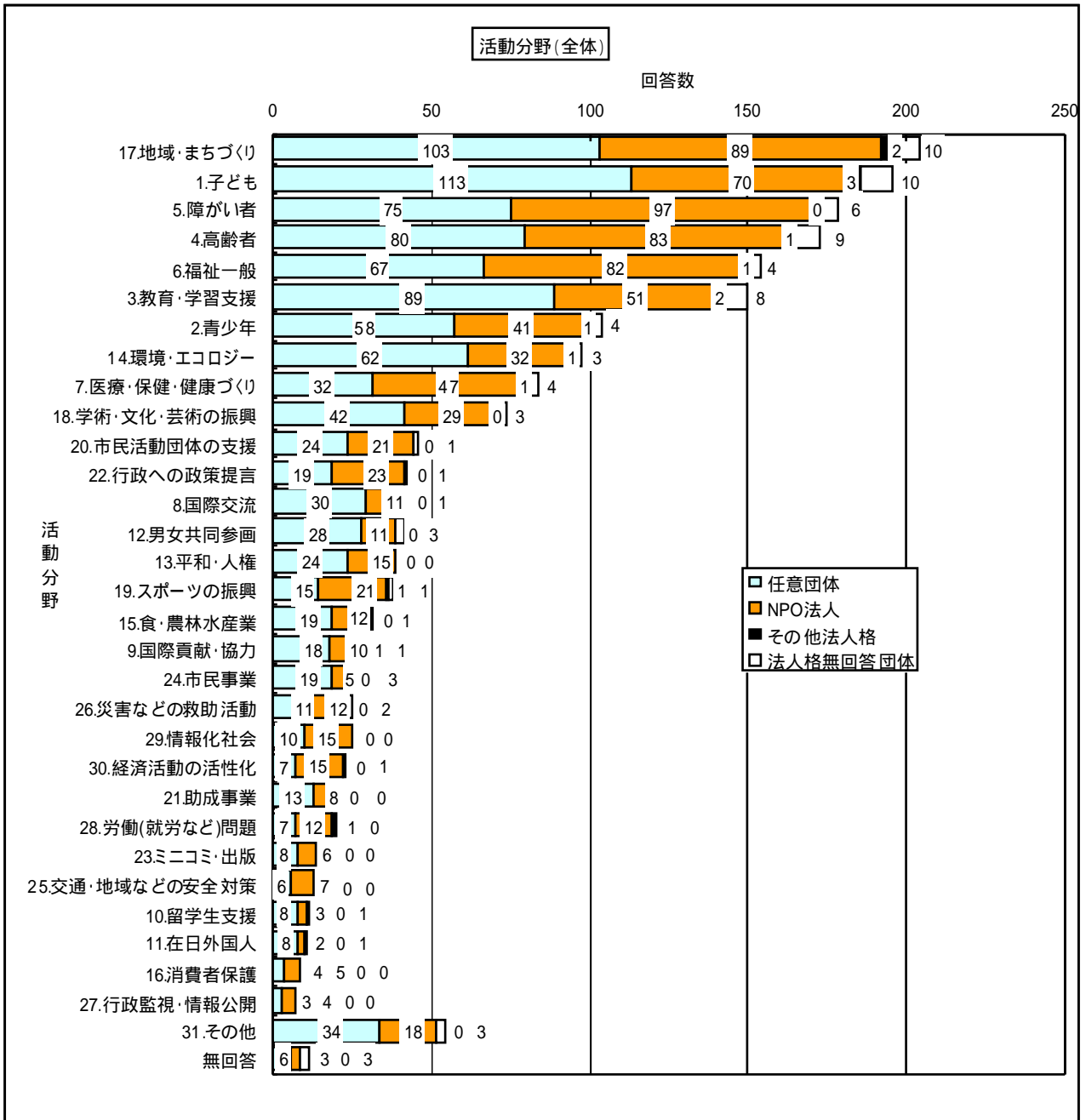
法人等別にみると、任意団体では「子ども（113団体）」、「地域・まちづくり（103団体）」が多く、NPO法人では「障がい者（97団体）」、「地域・まちづくり（89団体）」、「高齢者（83団体）」、「福祉一般（82団体）」の順となっている。

表 2-5-4 活動分野（全体）

| 活動分野(全体)        | 回答数   | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|-----------------|-------|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.子ども           | 196   | 9.9                     | 113      | 10.9                    | 70        | 8.2                     | 3          | 20.0                    | 10               | 12.3                    |
| 2.青少年           | 104   | 5.2                     | 58       | 5.6                     | 41        | 4.8                     | 1          | 6.7                     | 4                | 4.9                     |
| 3.教育・学習支援       | 150   | 7.5                     | 89       | 8.6                     | 51        | 6.0                     | 2          | 13.3                    | 8                | 9.9                     |
| 4.高齢者           | 173   | 8.7                     | 80       | 7.7                     | 83        | 9.7                     | 1          | 6.7                     | 9                | 11.1                    |
| 5.障がい者          | 178   | 8.9                     | 75       | 7.2                     | 97        | 11.3                    | 0          | 0.0                     | 6                | 7.4                     |
| 6.福祉一般          | 154   | 7.7                     | 67       | 6.5                     | 82        | 9.6                     | 1          | 6.7                     | 4                | 4.9                     |
| 7.医療・保健・健康づくり   | 84    | 4.2                     | 32       | 3.1                     | 47        | 5.5                     | 1          | 6.7                     | 4                | 4.9                     |
| 8.国際交流          | 42    | 2.1                     | 30       | 2.9                     | 11        | 1.3                     | 0          | 0.0                     | 1                | 1.2                     |
| 9.国際貢献・協力       | 30    | 1.5                     | 18       | 1.7                     | 10        | 1.2                     | 1          | 6.7                     | 1                | 1.2                     |
| 10.留学生支援        | 12    | 0.6                     | 8        | 0.8                     | 3         | 0.4                     | 0          | 0.0                     | 1                | 1.2                     |
| 11.在日外国人        | 11    | 0.6                     | 8        | 0.8                     | 2         | 0.2                     | 0          | 0.0                     | 1                | 1.2                     |
| 12.男女共同参画       | 42    | 2.1                     | 28       | 2.7                     | 11        | 1.3                     | 0          | 0.0                     | 3                | 3.7                     |
| 13.平和・人権        | 39    | 2.0                     | 24       | 2.3                     | 15        | 1.8                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 14.環境・エコロジー     | 98    | 4.9                     | 62       | 6.0                     | 32        | 3.7                     | 1          | 6.7                     | 3                | 3.7                     |
| 15.食・農林水産業      | 32    | 1.6                     | 19       | 1.8                     | 12        | 1.4                     | 0          | 0.0                     | 1                | 1.2                     |
| 16.消費者保護        | 9     | 0.5                     | 4        | 0.4                     | 5         | 0.6                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 17.地域・まちづくり     | 204   | 10.3                    | 103      | 9.9                     | 89        | 10.4                    | 2          | 13.3                    | 10               | 12.3                    |
| 18.学術・文化・芸術の振興  | 74    | 3.7                     | 42       | 4.1                     | 29        | 3.4                     | 0          | 0.0                     | 3                | 3.7                     |
| 19.スポーツの振興      | 38    | 1.9                     | 15       | 1.4                     | 21        | 2.5                     | 1          | 6.7                     | 1                | 1.2                     |
| 20.市民活動団体の支援    | 46    | 2.3                     | 24       | 2.3                     | 21        | 2.5                     | 0          | 0.0                     | 1                | 1.2                     |
| 21.助成事業         | 21    | 1.1                     | 13       | 1.3                     | 8         | 0.9                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 22.行政への政策提言     | 43    | 2.2                     | 19       | 1.8                     | 23        | 2.7                     | 0          | 0.0                     | 1                | 1.2                     |
| 23.ミニコミ・出版      | 14    | 0.7                     | 8        | 0.8                     | 6         | 0.7                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 24.市民事業         | 27    | 1.4                     | 19       | 1.8                     | 5         | 0.6                     | 0          | 0.0                     | 3                | 3.7                     |
| 25.交通・地域などの安全対策 | 13    | 0.7                     | 6        | 0.6                     | 7         | 0.8                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 26.災害などの救助活動    | 25    | 1.3                     | 11       | 1.1                     | 12        | 1.4                     | 0          | 0.0                     | 2                | 2.5                     |
| 27.行政監視・情報公開    | 7     | 0.4                     | 3        | 0.3                     | 4         | 0.5                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 28.労働(就労など)問題   | 20    | 1.0                     | 7        | 0.7                     | 12        | 1.4                     | 1          | 6.7                     | 0                | 0.0                     |
| 29.情報化社会        | 25    | 1.3                     | 10       | 1.0                     | 15        | 1.8                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 30.経済活動の活性化     | 23    | 1.2                     | 7        | 0.7                     | 15        | 1.8                     | 0          | 0.0                     | 1                | 1.2                     |
| 31.その他          | 55    | 2.8                     | 34       | 3.3                     | 18        | 2.1                     | 0          | 0.0                     | 3                | 3.7                     |
| 合計 <sup>1</sup> | 1,989 | 100                     | 1,036    | 100                     | 857       | 100                     | 15         | 100                     | 81               | 100                     |
| 無回答             | 12    | -                       | 6        | -                       | 3         | -                       | 0          | -                       | 3                | -                       |

1 無回答は含まない

図 2-5-2 活動分野（全体）



## (6) 活動地域

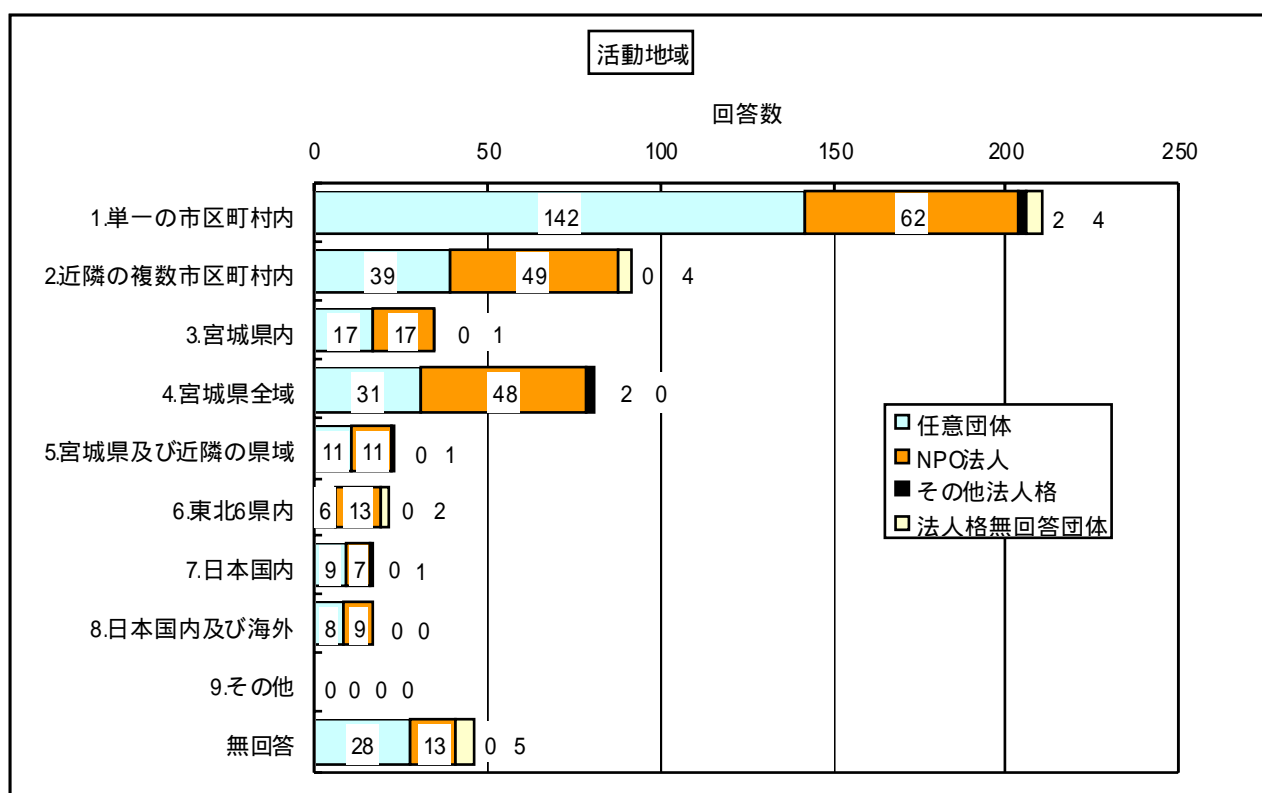
活動地域をみると、「単一の市区町村内」が210団体(38.7%)と最も多く、以下、「近隣の複数市区町村内(92団体、17.0%)」、「宮城県全域(81団体、14.9%)」となっており、宮城県の中だけで活動している団体は418団体(77.1%)であった。

法人等別では、任意団体で「単一の市区町村内(142団体、48.8%)」の割合が高く、NPO法人では「単一の市区町村内(62団体、27.1%)」、「近隣の複数市区町村内(49団体、21.4%)」、「宮城県全域(48団体、21.0%)」がほぼ横並びとなっている。

表 2-6-1 活動地域

| 活動地域         | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|--------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.単一の市区町村内   | 210 | 38.7    | 142  | 48.8    | 62    | 27.1    | 2      | 50.0    | 4        | 22.2    |
| 2.近隣の複数市区町村内 | 92  | 17.0    | 39   | 13.4    | 49    | 21.4    | 0      | 0.0     | 4        | 22.2    |
| 3.宮城県内       | 35  | 6.5     | 17   | 5.8     | 17    | 7.4     | 0      | 0.0     | 1        | 5.6     |
| 4.宮城県全域      | 81  | 14.9    | 31   | 10.7    | 48    | 21.0    | 2      | 50.0    | 0        | 0.0     |
| 5.宮城県及び近隣の県域 | 23  | 4.2     | 11   | 3.8     | 11    | 4.8     | 0      | 0.0     | 1        | 5.6     |
| 6.東北6県内      | 21  | 3.9     | 6    | 2.1     | 13    | 5.7     | 0      | 0.0     | 2        | 11.1    |
| 7.日本国内       | 17  | 3.1     | 9    | 3.1     | 7     | 3.1     | 0      | 0.0     | 1        | 5.6     |
| 8.日本国内及び海外   | 17  | 3.1     | 8    | 2.7     | 9     | 3.9     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 9.その他        | 0   | 0.0     | 0    | 0.0     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 無回答          | 46  | 8.5     | 28   | 9.6     | 13    | 5.7     | 0      | 0.0     | 5        | 27.8    |
| 合計           | 542 | 100     | 291  | 100     | 229   | 100     | 4      | 100     | 18       | 100     |

図 2-6-1 活動地域





前回調査と比較すると、「単一の市区町村内」が 243 団体（45.4%） 210 団体（38.7%）とやや減少し、「日本国内及び海外」が 1 団体（0.2%） 17 団体（3.1%）と増加しているほかは、目立った変化はみられなかった。

表 2-6-2 活動地域（前回調査との比較）

| 活動地域<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 今回調査        |                    |            |           | 前回(H15年度)調査 |                    |            |            |
|----------------------------|-------------|--------------------|------------|-----------|-------------|--------------------|------------|------------|
|                            | 回答数         | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      | 法人格無回答団体  | 回答数         | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      | 法人格無回答団体   |
| 1.単一の市区町村内                 | 210<br>38.7 | 144<br>48.8        | 62<br>27.1 | 4<br>22.2 | 243<br>45.4 | 186<br>52.7        | 34<br>25.0 | 23<br>48.9 |
| 2.近隣の複数市区町村内               | 92<br>17.0  | 39<br>13.2         | 49<br>21.4 | 4<br>22.2 | 82<br>15.3  | 46<br>13.1         | 29<br>21.3 | 7<br>14.9  |
| 3.宮城県内                     | 35<br>6.5   | 17<br>5.8          | 17<br>7.4  | 1<br>5.6  | 118<br>22.1 | 72<br>20.5         | 38<br>28.0 | 8<br>17.0  |
| 4.宮城県全域                    | 81<br>14.9  | 33<br>11.2         | 48<br>21.0 | 0<br>0.0  |             |                    |            |            |
| 5.宮城県及び近隣の県域               | 23<br>4.2   | 11<br>3.7          | 11<br>4.8  | 1<br>5.6  | 25<br>4.7   | 13<br>3.7          | 11<br>8.1  | 1<br>2.1   |
| 6.東北6県内                    | 21<br>3.9   | 6<br>2.0           | 13<br>5.7  | 2<br>11.1 | 15<br>2.8   | 3<br>0.9           | 12<br>8.8  | 0<br>0.0   |
| 7.日本国内                     | 17<br>3.1   | 9<br>3.1           | 7<br>3.1   | 1<br>5.6  | 19<br>3.6   | 10<br>2.8          | 7<br>5.1   | 2<br>4.3   |
| 8.日本国内及び海外                 | 17<br>3.1   | 8<br>2.7           | 9<br>3.9   | 0<br>0.0  | 1<br>0.2    | 1<br>0.3           | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   |
| 9.その他                      | 0<br>0.0    | 0<br>0.0           | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 12<br>2.2   | 8<br>2.3           | 3<br>2.2   | 1<br>2.1   |
| 無回答                        | 46<br>8.5   | 28<br>9.5          | 13<br>5.7  | 5<br>27.8 | 20<br>3.7   | 13<br>3.7          | 2<br>1.5   | 5<br>10.6  |
| 合計                         | 542<br>100  | 295<br>100         | 229<br>100 | 18<br>100 | 535<br>100  | 352<br>100         | 136<br>100 | 47<br>100  |

1 「任意団体」+「その他法人格」

### (7) 活動休止・停止の状況

活動休止・停止の状況をみると、有効調査票が返送された 542 団体のうち、14 団体が活動を休・停止している。

法人等別では、任意団体が 14 団体中 12 団体を占めており、NPO 法人では活動を休止している団体が 1 団体のみであった。

活動を休止・停止している理由としては、代表者の個人的事情（病気・転居等）やスタッフ・資金不足を挙げる団体が多い。

表 2-7-1 活動休止・停止の状況

| 活動休止・停止の状況  | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.活動を停止している | 8   | 57.1    | 7    | 58.3    | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 1        | 100.0   |
| 2.活動を休止している | 6   | 42.9    | 5    | 41.7    | 1     | 100.0   | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 合計          | 14  | 100     | 12   | 100     | 1     | 100     | 0      | 0       | 1        | 100     |

### 3. 団体の活動内容

#### (1) 活動の種類

##### 主な活動の種類

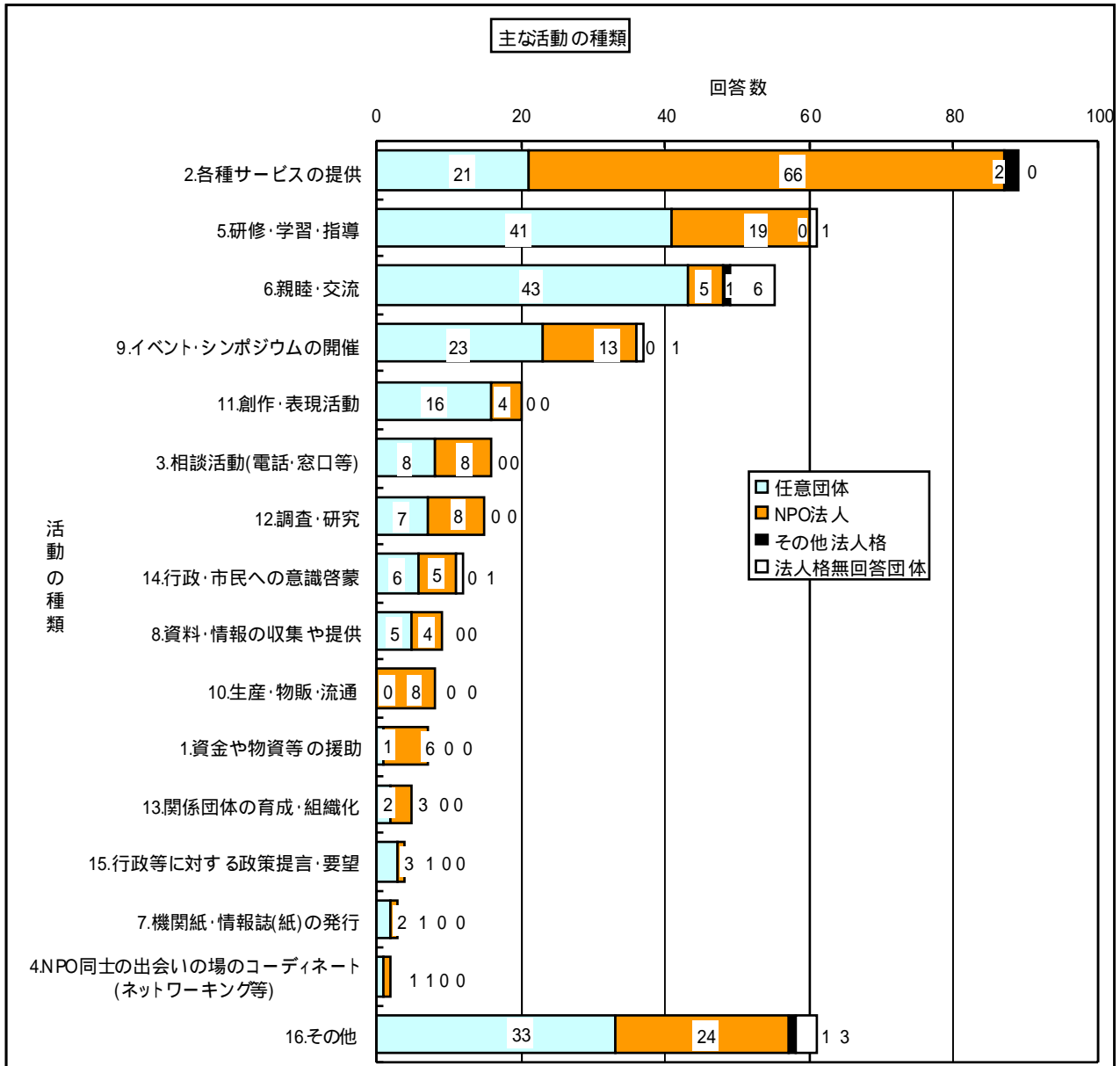
主な活動の種類(各団体1つのみ選択)をみると、「各種サービスの提供」が89団体(16.9%)と最も多く、「研修・学習・指導(61団体、11.6%)」、「親睦・交流(55団体、10.4%)」と続いている。

法人等別にみると、任意団体では「親睦・交流(43団体、15.4%)」、「研修・学習・指導(41団体、14.7%)」が多く、NPO法人では「各種サービス提供(66団体、28.9%)」が最も多くなっている。

表 3-1-1 主な活動の種類

| 主な活動の種類                          | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|----------------------------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.資金や物資等の援助                      | 7   | 1.3     | 1    | 0.4     | 6     | 2.6     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 2.各種サービスの提供                      | 89  | 16.9    | 21   | 7.5     | 66    | 28.9    | 2      | 50.0    | 0        | 0.0     |
| 3.相談活動(電話・窓口等)                   | 16  | 3.0     | 8    | 2.9     | 8     | 3.5     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 4.NPO同士の出会いの場のコーディネート(ネットワーキング等) | 2   | 0.4     | 1    | 0.4     | 1     | 0.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 5.研修・学習・指導                       | 61  | 11.6    | 41   | 14.7    | 19    | 8.3     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 6.親睦・交流                          | 55  | 10.4    | 43   | 15.4    | 5     | 2.2     | 1      | 25.0    | 6        | 35.3    |
| 7.機関紙・情報誌(紙)の発行                  | 3   | 0.6     | 2    | 0.7     | 1     | 0.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 8.資料・情報の収集や提供                    | 9   | 1.7     | 5    | 1.8     | 4     | 1.8     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 9.イベント・シンポジウムの開催                 | 37  | 7.0     | 23   | 8.2     | 13    | 5.7     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 10.生産・物販・流通                      | 8   | 1.5     | 0    | 0.0     | 8     | 3.5     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 11.創作・表現活動                       | 20  | 3.8     | 16   | 5.7     | 4     | 1.8     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 12.調査・研究                         | 15  | 2.8     | 7    | 2.5     | 8     | 3.5     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 13.関係団体の育成・組織化                   | 5   | 0.9     | 2    | 0.7     | 3     | 1.3     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 14.行政・市民への意識啓蒙                   | 12  | 2.3     | 6    | 2.2     | 5     | 2.2     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 15.行政等に対する政策提言・要望                | 4   | 0.8     | 3    | 1.1     | 1     | 0.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 16.その他                           | 61  | 11.6    | 33   | 11.8    | 24    | 10.5    | 1      | 25.0    | 3        | 17.6    |
| 無回答                              | 124 | 23.5    | 67   | 24.0    | 52    | 22.8    | 0      | 0.0     | 5        | 29.4    |
| 合計                               | 528 | 100     | 279  | 100     | 228   | 100     | 4      | 100     | 17       | 100     |

図 3-1-1 主な活動の種類（無回答を除く）



主な活動分野別にみると、高齢者、障がい者、子どもの各分野では「各種サービスの提供」の割合が最も高く、地域・まちづくり、環境・エコロジーの各分野では「イベント・シンポジウム等の開催」、「調査・研究」が高い割合となっている。また、学術・文化・芸術の振興分野の団体では「創作・表現活動」の割合が高くなっているなど、活動分野によって活動の種類が異なっていることがうかがえる。

表 3-1-2 主な活動の種類（主な活動分野別）

| 主な活動の種類<br>(上段:回答数 下段:構成比)       | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       | 合計   |
|----------------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                                  | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 |      |
| 1.資金や物資等の援助                      | 1               | 2      | 0     | 0           | 0           | 1             | 0      | 0              | 0          | 0     | 4    |
|                                  | 1.5             | 3.3    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 4.5           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 1.2  |
| 2.各種サービスの提供                      | 24              | 18     | 8     | 2           | 1           | 4             | 3      | 0              | 2          | 3     | 65   |
|                                  | 36.9            | 29.5   | 16.3  | 5.7         | 3.1         | 18.2          | 17.6   | 0.0            | 13.3       | 25.0  | 20.1 |
| 3.相談活動(電話・窓口等)                   | 3               | 3      | 1     | 0           | 0           | 2             | 1      | 0              | 0          | 0     | 10   |
|                                  | 4.6             | 4.9    | 2.0   | 0.0         | 0.0         | 9.1           | 5.9    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 3.1  |
| 4.NPO同士の出会いの場のコーディネート(ネットワーキング等) | 0               | 0      | 0     | 2           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 2    |
|                                  | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 5.7         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.6  |
| 5.研修・学習・指導                       | 4               | 4      | 8     | 3           | 5           | 1             | 4      | 1              | 3          | 4     | 37   |
|                                  | 6.2             | 6.6    | 16.3  | 8.6         | 15.6        | 4.5           | 23.5   | 6.7            | 20.0       | 33.3  | 11.5 |
| 6.親睦・交流                          | 12              | 5      | 5     | 4           | 3           | 1             | 1      | 2              | 1          | 1     | 35   |
|                                  | 18.5            | 8.2    | 10.2  | 11.4        | 9.4         | 4.5           | 5.9    | 13.3           | 6.7        | 8.3   | 10.8 |
| 7.機関紙・情報誌(紙)の発行                  | 1               | 0      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 1    |
|                                  | 1.5             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.3  |
| 8.資料・情報の収集や提供                    | 0               | 1      | 0     | 0           | 2           | 1             | 1      | 1              | 0          | 0     | 6    |
|                                  | 0.0             | 1.6    | 0.0   | 0.0         | 6.3         | 4.5           | 5.9    | 6.7            | 0.0        | 0.0   | 1.9  |
| 9.イベント・シンポジウム等の開催                | 0               | 3      | 3     | 6           | 4           | 4             | 1      | 0              | 2          | 0     | 23   |
|                                  | 0.0             | 4.9    | 6.1   | 17.1        | 12.5        | 18.2          | 5.9    | 0.0            | 13.3       | 0.0   | 7.1  |
| 10.生産・物販・流通                      | 0               | 4      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 1          | 0     | 5    |
|                                  | 0.0             | 6.6    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 6.7        | 0.0   | 1.5  |
| 11.創作・表現活動                       | 1               | 2      | 4     | 0           | 0           | 0             | 1      | 7              | 0          | 0     | 15   |
|                                  | 1.5             | 3.3    | 8.2   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 5.9    | 46.7           | 0.0        | 0.0   | 4.6  |
| 12.調査・研究                         | 0               | 0      | 0     | 5           | 6           | 0             | 1      | 0              | 0          | 0     | 12   |
|                                  | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 14.3        | 18.8        | 0.0           | 5.9    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 3.7  |
| 13.関係団体の育成・組織化                   | 0               | 0      | 1     | 0           | 0           | 0             | 1      | 0              | 1          | 1     | 4    |
|                                  | 0.0             | 0.0    | 2.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 5.9    | 0.0            | 6.7        | 8.3   | 1.2  |
| 14.行政・市民への意識啓蒙                   | 0               | 0      | 1     | 3           | 2           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 6    |
|                                  | 0.0             | 0.0    | 2.0   | 8.6         | 6.3         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 1.9  |
| 15.行政等に対する政策提言・要望                | 0               | 0      | 1     | 0           | 1           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 2    |
|                                  | 0.0             | 0.0    | 2.0   | 0.0         | 3.1         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.6  |
| 16.その他                           | 8               | 7      | 5     | 2           | 4           | 5             | 1      | 0              | 2          | 2     | 36   |
|                                  | 12.3            | 11.5   | 10.2  | 5.7         | 12.5        | 22.7          | 5.9    | 0.0            | 13.3       | 16.7  | 11.1 |
| 無回答                              | 11              | 12     | 12    | 8           | 4           | 3             | 2      | 4              | 3          | 1     | 60   |
|                                  | 16.9            | 19.7   | 24.5  | 22.9        | 12.5        | 13.6          | 11.8   | 26.7           | 20.0       | 8.3   | 18.6 |
| 合 計                              | 65              | 61     | 49    | 35          | 32          | 22            | 17     | 15             | 15         | 12    | 323  |
|                                  | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |

### 活動の種類（全体）

活動の種類全体（主な活動の種類とその他の活動の種類の合算）をみると、「研修・学習・指導（256 団体、14.6%）」、「親睦・交流（225 団体、12.8%）」、「イベント・シンポジウム等の開催（204 団体、11.6%）」の順となっている。

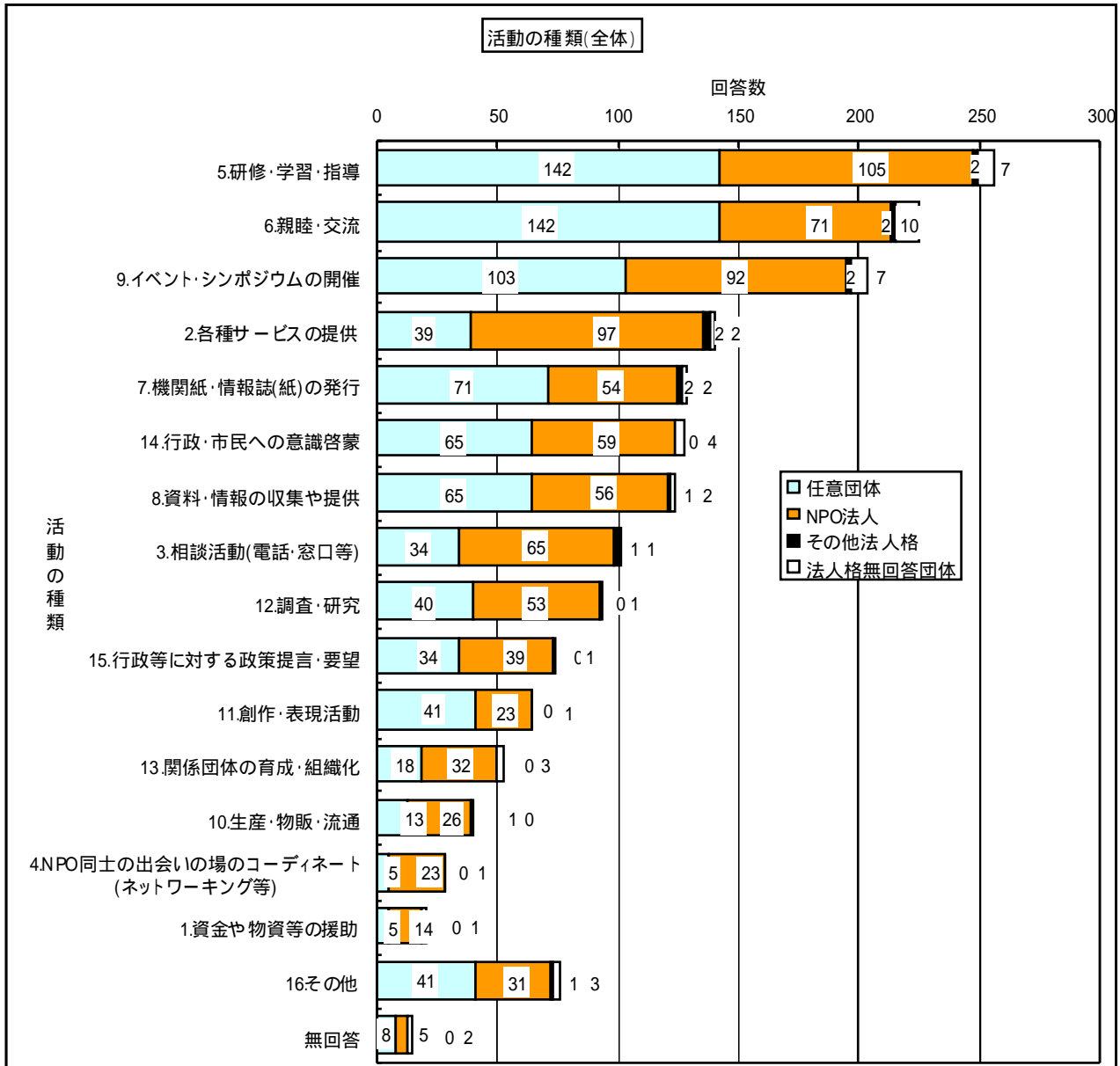
法人等別にみると、任意団体では上位3項目は全体と変わらないが、NPO法人では「研修・学習・指導（105 団体、12.5%）」に次いで「各種サービスの提供（97 団体、11.5%）」が多くなっており、以下「イベント・シンポジウム等の開催（92 団体、11.0%）」、「親睦・交流（71 団体、8.5%）」の順と、任意団体との違いが出ている。

表 3-1-3 活動の種類（全体）

| 活動の種類(全体)                        | 回答数   | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|----------------------------------|-------|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.資金や物資等の援助                      | 20    | 1.1                     | 5        | 0.6                     | 14        | 1.7                     | 0          | 0.0                     | 1                | 2.2                     |
| 2.各種サービスの提供                      | 140   | 8.0                     | 39       | 4.5                     | 97        | 11.5                    | 2          | 14.3                    | 2                | 4.3                     |
| 3.相談活動(電話・窓口等)                   | 101   | 5.7                     | 34       | 4.0                     | 65        | 7.7                     | 1          | 7.1                     | 1                | 2.2                     |
| 4.NPO同士の出会いの場のコーディネート(ネットワーキング等) | 29    | 1.6                     | 5        | 0.6                     | 23        | 2.7                     | 0          | 0.0                     | 1                | 2.2                     |
| 5.研修・学習・指導                       | 256   | 14.6                    | 142      | 16.6                    | 105       | 12.5                    | 2          | 14.3                    | 7                | 15.2                    |
| 6.親睦・交流                          | 225   | 12.8                    | 142      | 16.6                    | 71        | 8.5                     | 2          | 14.3                    | 10               | 21.7                    |
| 7.機関紙・情報誌(紙)の発行                  | 129   | 7.3                     | 71       | 8.3                     | 54        | 6.4                     | 2          | 14.3                    | 2                | 4.3                     |
| 8.資料・情報の収集や提供                    | 124   | 7.1                     | 65       | 7.6                     | 56        | 6.7                     | 1          | 7.1                     | 2                | 4.3                     |
| 9.イベント・シンポジウムの開催                 | 204   | 11.6                    | 103      | 12.0                    | 92        | 11.0                    | 2          | 14.3                    | 7                | 15.2                    |
| 10.生産・物販・流通                      | 40    | 2.3                     | 13       | 1.5                     | 26        | 3.1                     | 1          | 7.1                     | 0                | 0.0                     |
| 11.創作・表現活動                       | 65    | 3.7                     | 41       | 4.8                     | 23        | 2.7                     | 0          | 0.0                     | 1                | 2.2                     |
| 12.調査・研究                         | 94    | 5.3                     | 40       | 4.7                     | 53        | 6.3                     | 0          | 0.0                     | 1                | 2.2                     |
| 13.関係団体の育成・組織化                   | 53    | 3.0                     | 18       | 2.1                     | 32        | 3.8                     | 0          | 0.0                     | 3                | 6.5                     |
| 14.行政・市民への意識啓蒙                   | 128   | 7.3                     | 65       | 7.6                     | 59        | 7.0                     | 0          | 0.0                     | 4                | 8.7                     |
| 15.行政等に対する政策提言・要望                | 74    | 4.2                     | 34       | 4.0                     | 39        | 4.6                     | 0          | 0.0                     | 1                | 2.2                     |
| 16.その他                           | 76    | 4.3                     | 41       | 4.8                     | 31        | 3.7                     | 1          | 7.1                     | 3                | 6.5                     |
| 合計 <sup>1</sup>                  | 1,758 | 100                     | 858      | 100                     | 840       | 100                     | 14         | 100                     | 46               | 100                     |
| 無回答                              | 15    | -                       | 8        | -                       | 5         | -                       | 0          | -                       | 2                | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 3-1-2 活動の種類(全体)



前回調査と比較すると、「各種サービスの提供」、「相談活動（電話・窓口等）」、「資料・情報の収集や提供」、「イベント・シンポジウム等の開催」、「生産・物販・流通」といった活動をしている団体数が増加している一方で、「親睦・交流」や「機関紙・情報誌（紙）の発行」といった活動をしている団体数は減少している。

法人等別にみると、任意団体等では「親睦・交流」が218団体から144団体へと大幅に減少しており、NPO法人では「各種サービスの提供」が50団体から97団体へと大幅に増加している。

表 3-1-4 活動の種類（全体：前回調査との比較）

| 活動の種類(全体)<br>(上段:回答数 下段:構成比)     | 今回調査         |                    |             | 前回(H15年度)調査  |                    |            |
|----------------------------------|--------------|--------------------|-------------|--------------|--------------------|------------|
|                                  | 合計           | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人       | 合計           | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      |
| 1.資金や物資等の援助                      | 19<br>1.1    | 5<br>0.6           | 14<br>1.7   | 28<br>1.6    | 19<br>1.6          | 9<br>1.7   |
| 2.各種サービスの提供                      | 138<br>8.1   | 41<br>4.7          | 97<br>11.5  | 110<br>6.4   | 60<br>5.1          | 50<br>9.2  |
| 3.相談活動(電話・窓口等)                   | 100<br>5.8   | 35<br>4.0          | 65<br>7.7   | 71<br>4.1    | 34<br>2.9          | 37<br>6.8  |
| 4.NPO同士の出会いの場のコーディネート(ネットワーキング等) | 28<br>1.6    | 5<br>0.6           | 23<br>2.7   | 38<br>2.2    | 24<br>2.0          | 14<br>2.6  |
| 5.研修・学習・指導                       | 249<br>14.5  | 144<br>16.5        | 105<br>12.5 | 263<br>15.3  | 186<br>15.7        | 77<br>14.0 |
| 6.親睦・交流                          | 215<br>12.6  | 144<br>16.5        | 71<br>8.5   | 258<br>14.9  | 218<br>18.4        | 40<br>7.3  |
| 7.機関紙・情報誌(紙)の発行                  | 127<br>7.4   | 73<br>8.4          | 54<br>6.4   | 151<br>8.7   | 102<br>8.6         | 49<br>9.0  |
| 8.資料・情報の収集や提供                    | 122<br>7.1   | 66<br>7.6          | 56<br>6.7   | 112<br>6.5   | 64<br>5.4          | 48<br>8.8  |
| 9.イベント・シンポジウム等の開催                | 197<br>11.5  | 105<br>12.0        | 92<br>11.0  | 187<br>10.8  | 126<br>10.7        | 61<br>11.2 |
| 10.生産・物販・流通                      | 40<br>2.3    | 14<br>1.6          | 26<br>3.1   | 27<br>1.6    | 16<br>1.4          | 11<br>2.0  |
| 11.創作・表現活動                       | 64<br>3.7    | 41<br>4.7          | 23<br>2.7   | 65<br>3.8    | 57<br>4.8          | 8<br>1.5   |
| 12.調査・研究                         | 93<br>5.4    | 40<br>4.6          | 53<br>6.3   | 93<br>5.4    | 51<br>4.3          | 42<br>7.7  |
| 13.関係団体の育成・組織化                   | 50<br>2.9    | 18<br>2.1          | 32<br>3.8   | 54<br>3.1    | 38<br>3.2          | 16<br>2.9  |
| 14.行政・市民への意識啓蒙                   | 124<br>7.2   | 65<br>7.5          | 59<br>7.0   | 136<br>7.9   | 97<br>8.2          | 39<br>7.2  |
| 15.行政等に対する政策提言・要望                | 73<br>4.3    | 34<br>3.9          | 39<br>4.6   | 90<br>5.2    | 55<br>4.7          | 35<br>6.4  |
| 16.その他                           | 73<br>4.3    | 42<br>4.8          | 31<br>3.7   | 44<br>2.5    | 35<br>3.0          | 9<br>1.7   |
| 合 計 <sup>2</sup>                 | 1,712<br>100 | 872<br>100         | 840<br>100  | 1,727<br>100 | 1,182<br>100       | 545<br>100 |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

(2) 活動の頻度

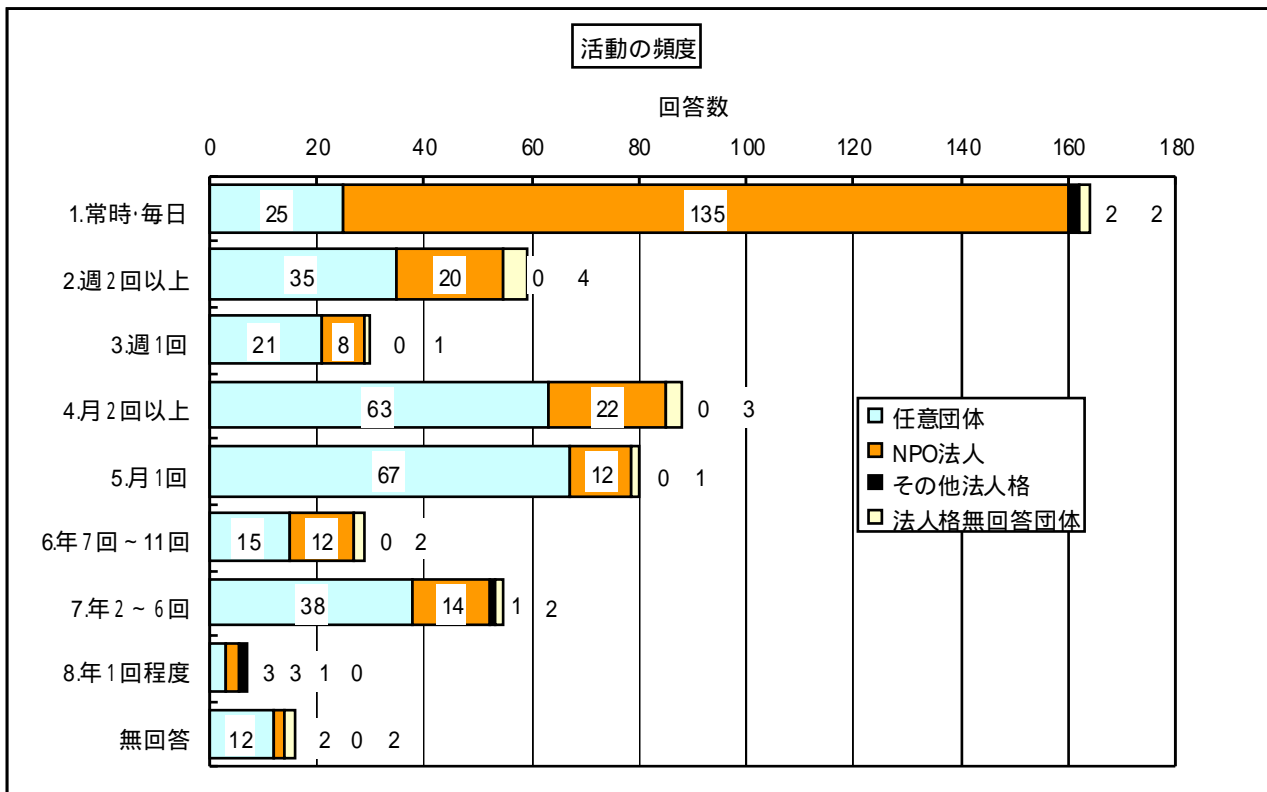
活動の頻度をみると、「常時・毎日」が164団体、31.1%と最も多く、以下、「月2回以上(88団体、16.7%)」、「月1回(80団体、15.2%)」となっている。

法人等別にみると、任意団体では「月1回(67団体、24.0%)」、「月2回以上(63団体、22.6%)」の割合が高いのに対して、NPO法人では「常時・毎日(135団体、59.2%)」の割合が高くなっている。

表 3-2-1 活動の頻度

| 活動の頻度     | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-----------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.常時・毎日   | 164 | 31.1    | 25   | 9.0     | 135   | 59.2    | 2      | 50.0    | 2        | 11.8    |
| 2.週2回以上   | 59  | 11.2    | 35   | 12.5    | 20    | 8.8     | 0      | 0.0     | 4        | 23.5    |
| 3.週1回     | 30  | 5.7     | 21   | 7.5     | 8     | 3.5     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 4.月2回以上   | 88  | 16.7    | 63   | 22.6    | 22    | 9.6     | 0      | 0.0     | 3        | 17.6    |
| 5.月1回     | 80  | 15.2    | 67   | 24.0    | 12    | 5.3     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 6.年7回～11回 | 29  | 5.5     | 15   | 5.4     | 12    | 5.3     | 0      | 0.0     | 2        | 11.8    |
| 7.年2～6回   | 55  | 10.4    | 38   | 13.6    | 14    | 6.1     | 1      | 25.0    | 2        | 11.8    |
| 8.年1回程度   | 7   | 1.3     | 3    | 1.1     | 3     | 1.3     | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 無回答       | 16  | 3.0     | 12   | 4.3     | 2     | 0.9     | 0      | 0.0     | 2        | 11.8    |
| 合計        | 528 | 100     | 279  | 100     | 228   | 100     | 4      | 100     | 17       | 100     |

図 3-2-1 活動の頻度





前回調査と比較すると、「常時・毎日（20.3% 31.1%）」が大幅に増加している一方、月1回よりもさらに低い頻度では軒並み減少している。

法人等別にみると、任意団体等では「月1回（13.1% 23.7%）」、「月2回以上（18.0% 22.3%）」の割合が増加し、NPO法人では「常時・毎日」活動する団体の割合が増加（50.7% 59.2%）している。

表 3-2-2 活動の頻度（前回調査との比較）

| 活動の頻度<br>(上段:回答数<br>下段:構成比 <sup>2)</sup> ) | 今回調査        |                     |             |           | 前回(H15年度)調査 |                     |            |            |
|--|-------------|---------------------|-------------|-----------|-------------|---------------------|------------|------------|
|  | 回答数         | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO法人       | 法人格無回答団体  | 回答数         | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO法人      | 法人格無回答団体   |
| 1.常時・毎日                                    | 164<br>31.1 | 27<br>9.5           | 135<br>59.2 | 2<br>11.8 | 108<br>20.3 | 37<br>10.6          | 68<br>50.7 | 3<br>6.4   |
| 2.週2回以上                                    | 59<br>11.2  | 35<br>12.4          | 20<br>8.8   | 4<br>23.5 | 52<br>9.8   | 34<br>9.7           | 15<br>11.2 | 3<br>6.4   |
| 3.週1回                                      | 30<br>5.7   | 21<br>7.4           | 8<br>3.5    | 1<br>5.9  | 40<br>7.5   | 33<br>9.4           | 3<br>2.2   | 4<br>8.5   |
| 4.月2回以上                                    | 88<br>16.7  | 63<br>22.3          | 22<br>9.6   | 3<br>17.6 | 86<br>16.2  | 63<br>18.0          | 11<br>8.2  | 12<br>25.5 |
| 5.月1回                                      | 80<br>15.2  | 67<br>23.7          | 12<br>5.3   | 1<br>5.9  | 62<br>11.7  | 46<br>13.1          | 11<br>8.2  | 5<br>10.6  |
| 6.年7回～11回                                  | 29<br>5.5   | 15<br>5.3           | 12<br>5.3   | 2<br>11.8 | 45<br>8.5   | 31<br>8.9           | 8<br>6.0   | 6<br>12.8  |
| 7.年2～6回                                    | 55<br>10.4  | 39<br>13.8          | 14<br>6.1   | 2<br>11.8 | 92<br>17.3  | 73<br>20.9          | 13<br>9.7  | 6<br>12.8  |
| 8.年1回程度                                    | 7<br>1.3    | 4<br>1.4            | 3<br>1.3    | 0<br>0.0  | 19<br>3.6   | 17<br>4.9           | 1<br>0.7   | 1<br>2.1   |
| 無回答  | 16<br>3.0   | 12<br>4.2           | 2<br>0.9    | 2<br>11.8 | 27<br>5.1   | 16<br>4.6           | 4<br>3.0   | 7<br>14.9  |
| 合計 <sup>2)</sup>                           | 528<br>100  | 283<br>100          | 228<br>100  | 17<br>100 | 531<br>100  | 350<br>100          | 134<br>100 | 47<br>100  |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 前回調査の合計・構成比は「9. 休眠」を除いて計算

### (3) 情報の収集手段

#### 主な情報の収集手段

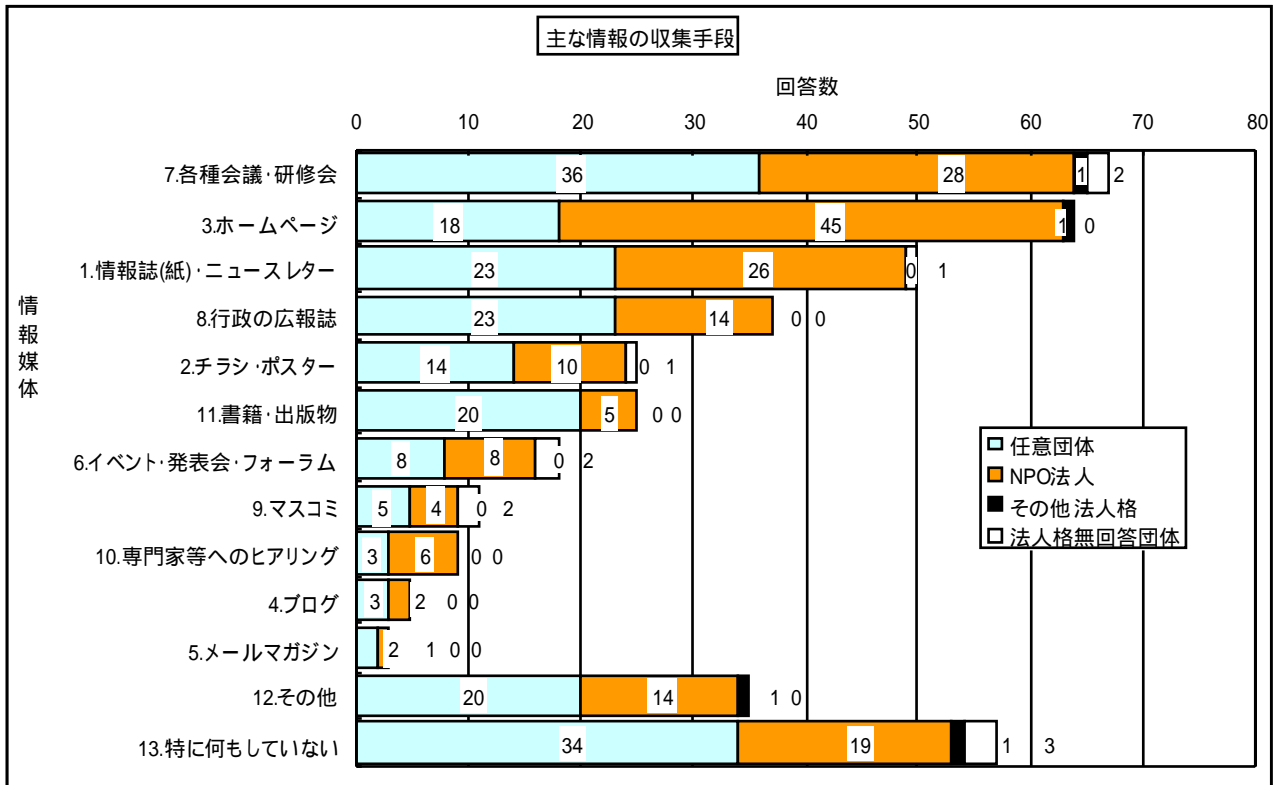
主な情報の収集手段（各団体1つのみ選択）をみると、「各種会議・研修会（67団体、12.7%）」、「ホームページ（64団体、12.1%）」の割合が高くなっている一方、「ブログ（5団体、0.9%）」や「メールマガジン（3団体、0.6%）」の割合が低い。また、「特に何もしていない」団体も57団体（10.8%）にのぼっている。

法人等別にみると、任意団体では「各種会議・研修会（36団体、12.9%）」に次いで「行政の広報誌」「情報誌（紙）・ニュースレター」（ともに23件、8.2%）の割合が高いが、「特に何もしていない」が34団体（12.2%）と2番目に高い割合となっている。NPO法人では「ホームページ（45団体、19.7%）」の割合が高くなっている。

表 3-3-1 主な情報の収集手段

| 主な情報の収集手段        | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|------------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.情報誌(紙)・ニュースレター | 50  | 9.5     | 23   | 8.2     | 26    | 11.4    | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 2.チラシ・ポスター       | 25  | 4.7     | 14   | 5.0     | 10    | 4.4     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 3.ホームページ         | 64  | 12.1    | 18   | 6.5     | 45    | 19.7    | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 4.ブログ            | 5   | 0.9     | 3    | 1.1     | 2     | 0.9     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 5.メールマガジン        | 3   | 0.6     | 2    | 0.7     | 1     | 0.4     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 6.イベント・発表会・フォーラム | 18  | 3.4     | 8    | 2.9     | 8     | 3.5     | 0      | 0.0     | 2        | 11.8    |
| 7.各種会議・研修会       | 67  | 12.7    | 36   | 12.9    | 28    | 12.3    | 1      | 25.0    | 2        | 11.8    |
| 8.行政の広報誌         | 37  | 7.0     | 23   | 8.2     | 14    | 6.1     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 9.マスコミ           | 11  | 2.1     | 5    | 1.8     | 4     | 1.8     | 0      | 0.0     | 2        | 11.8    |
| 10.専門家等へのヒアリング   | 9   | 1.7     | 3    | 1.1     | 6     | 2.6     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 11.書籍・出版物        | 25  | 4.7     | 20   | 7.2     | 5     | 2.2     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 12.その他           | 35  | 6.6     | 20   | 7.2     | 14    | 6.1     | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 13.特に何もしていない     | 57  | 10.8    | 34   | 12.2    | 19    | 8.3     | 1      | 25.0    | 3        | 17.6    |
| 無回答              | 122 | 23.1    | 70   | 25.1    | 46    | 20.2    | 0      | 0.0     | 6        | 35.3    |
| 合計               | 528 | 100     | 279  | 100     | 228   | 100     | 4      | 100     | 17       | 100     |

図 3-3-1 主な情報の収集手段（無回答を除く）



主な活動分野別にみると、「各種会議・研修会」は高齢者、学術・文化・芸術の振興、スポーツの振興、青少年の各分野で割合が高く、「ホームページ」は高齢者、地域・まちづくり、医療・保健・健康づくり、青少年の各分野で割合が高くなっている。

表 3-3-2 主な情報の収集手段（主な活動分野別）

| 主な情報の収集手段<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |            |             |               |        |                |            |       |      |
|------------------------------|-----------------|--------|-------|------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                              | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.情報誌(紙)・ニュースレター             | 7               | 5      | 5     | 4          | 4           | 2             | 2      | 2              | 1          | 1     | 33   |
|                              | 10.8            | 8.2    | 10.2  | 11.4       | 12.5        | 9.1           | 11.8   | 13.3           | 6.7        | 8.3   | 10.2 |
| 2.チラシ・ポスター                   | 1               | 1      | 6     | 3          | 1           | 0             | 1      | 0              | 3          | 1     | 17   |
|                              | 1.5             | 1.6    | 12.2  | 8.6        | 3.1         | 0.0           | 5.9    | 0.0            | 20.0       | 8.3   | 5.3  |
| 3.ホームページ                     | 11              | 6      | 7     | 6          | 4           | 4             | 1      | 1              | 2          | 2     | 44   |
|                              | 16.9            | 9.8    | 14.3  | 17.1       | 12.5        | 18.2          | 5.9    | 6.7            | 13.3       | 16.7  | 13.6 |
| 4.ブログ                        | 0               | 1      | 0     | 0          | 0           | 0             | 1      | 0              | 0          | 0     | 2    |
|                              | 0.0             | 1.6    | 0.0   | 0.0        | 0.0         | 0.0           | 5.9    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.6  |
| 5.メールマガジン                    | 0               | 0      | 0     | 0          | 1           | 1             | 0      | 0              | 1          | 0     | 3    |
|                              | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 0.0        | 3.1         | 4.5           | 0.0    | 0.0            | 6.7        | 0.0   | 0.9  |
| 6.イベント・発表会・フォーラム             | 1               | 4      | 0     | 2          | 1           | 0             | 0      | 0              | 1          | 1     | 10   |
|                              | 1.5             | 6.6    | 0.0   | 5.7        | 3.1         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 6.7        | 8.3   | 3.1  |
| 7.各種会議・研修会                   | 15              | 11     | 8     | 1          | 1           | 3             | 0      | 4              | 3          | 3     | 49   |
|                              | 23.1            | 18.0   | 16.3  | 2.9        | 3.1         | 13.6          | 0.0    | 26.7           | 20.0       | 25.0  | 15.2 |
| 8.行政の広報誌                     | 8               | 5      | 2     | 2          | 4           | 2             | 0      | 0              | 1          | 0     | 24   |
|                              | 12.3            | 8.2    | 4.1   | 5.7        | 12.5        | 9.1           | 0.0    | 0.0            | 6.7        | 0.0   | 7.4  |
| 9.マスコミ                       | 1               | 0      | 3     | 2          | 1           | 0             | 1      | 0              | 0          | 0     | 8    |
|                              | 1.5             | 0.0    | 6.1   | 5.7        | 3.1         | 0.0           | 5.9    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 2.5  |
| 10.専門家等へのヒアリング               | 0               | 0      | 1     | 1          | 0           | 1             | 0      | 0              | 1          | 1     | 5    |
|                              | 0.0             | 0.0    | 2.0   | 2.9        | 0.0         | 4.5           | 0.0    | 0.0            | 6.7        | 8.3   | 1.5  |
| 11.書籍・出版物                    | 0               | 2      | 1     | 4          | 1           | 4             | 0      | 1              | 0          | 0     | 13   |
|                              | 0.0             | 3.3    | 2.0   | 11.4       | 3.1         | 18.2          | 0.0    | 6.7            | 0.0        | 0.0   | 4.0  |
| 12.その他                       | 2               | 4      | 3     | 2          | 3           | 0             | 2      | 1              | 2          | 1     | 20   |
|                              | 3.1             | 6.6    | 6.1   | 5.7        | 9.4         | 0.0           | 11.8   | 6.7            | 13.3       | 8.3   | 6.2  |
| 13.特に何もしていない                 | 8               | 3      | 3     | 4          | 4           | 3             | 4      | 2              | 0          | 1     | 32   |
|                              | 12.3            | 4.9    | 6.1   | 11.4       | 12.5        | 13.6          | 23.5   | 13.3           | 0.0        | 8.3   | 9.9  |
| 無回答                          | 11              | 19     | 10    | 4          | 7           | 2             | 5      | 4              | 0          | 1     | 63   |
|                              | 16.9            | 31.1   | 20.4  | 11.4       | 21.9        | 9.1           | 29.4   | 26.7           | 0.0        | 8.3   | 19.5 |
| 合 計                          | 65              | 61     | 49    | 35         | 32          | 22            | 17     | 15             | 15         | 12    | 323  |
|                              | 100             | 100    | 100   | 100        | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |

情報の収集手段（全体）

情報の収集手段（主な収集手段とその他の収集手段の合算）をみると、「各種会議・研修会（255団体、14.9%）」、「ホームページ（215団体、12.6%）」、「情報誌（紙）・ニュースレター（205団体、12.0%）」、「行政の広報誌（196団体、11.5%）」が多いが、「ブログ（46団体、2.7%）」や「メールマガジン（40団体、2.3%）」は少ない。

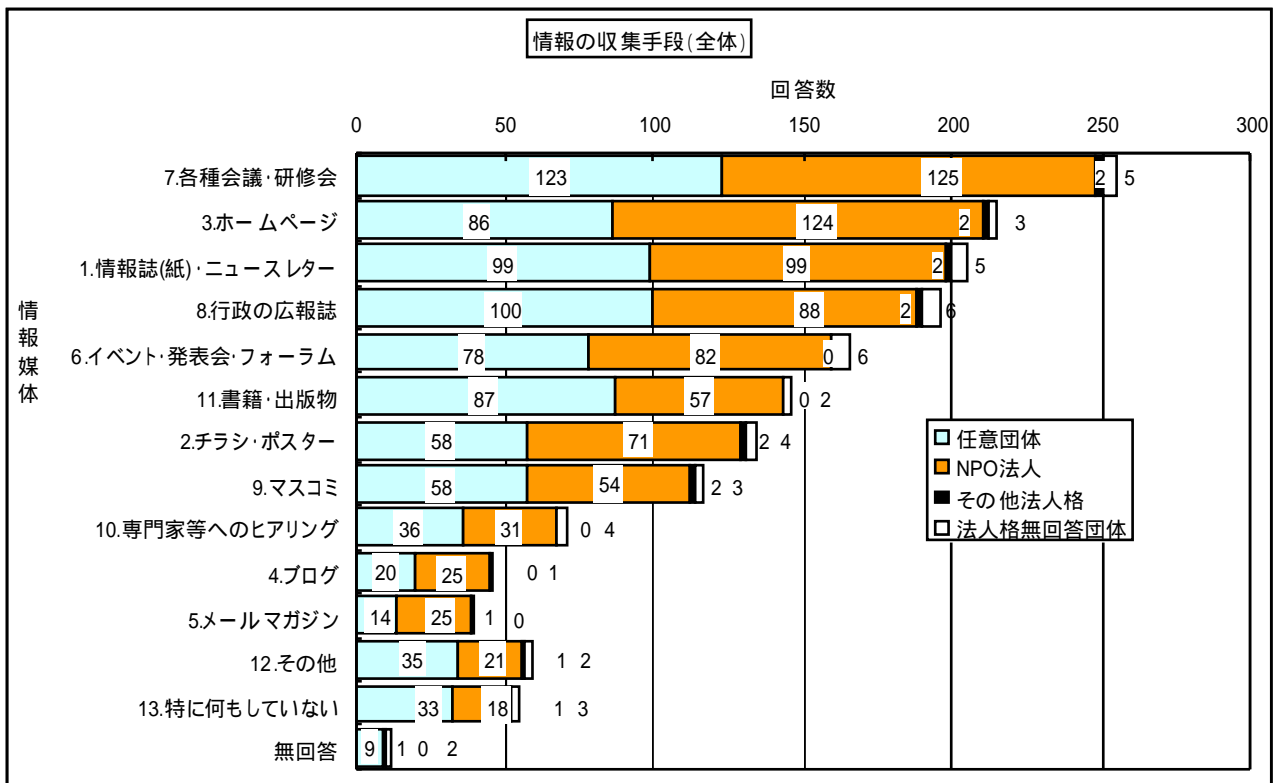
法人等別にみると、任意団体では「各種会議・研修会（123団体、14.9%）」、「行政の広報誌（100団体、12.1%）」、「情報誌（紙）ニュースレター（99団体、12.0%）」が多く、NPO法人では「各種会議・研修会（125団体、15.2%）」と並んで「ホームページ（124団体、15.1%）」が多くなっている。

表 3-3-3 情報の収集手段（全体）

| 情報の収集手段(全体)      | 回答数   | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 任意団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | NPO法人 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | その他法人格 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> |
|------------------|-------|----------------------|------|----------------------|-------|----------------------|--------|----------------------|----------|----------------------|
| 1.情報誌(紙)・ニュースレター | 205   | 12.0                 | 99   | 12.0                 | 99    | 12.1                 | 2      | 13.3                 | 5        | 11.4                 |
| 2.チラシ・ポスター       | 135   | 7.9                  | 58   | 7.0                  | 71    | 8.7                  | 2      | 13.3                 | 4        | 9.1                  |
| 3.ホームページ         | 215   | 12.6                 | 86   | 10.4                 | 124   | 15.1                 | 2      | 13.3                 | 3        | 6.8                  |
| 4.ブログ            | 46    | 2.7                  | 20   | 2.4                  | 25    | 3.0                  | 0      | 0.0                  | 1        | 2.3                  |
| 5.メールマガジン        | 40    | 2.3                  | 14   | 1.7                  | 25    | 3.0                  | 1      | 6.7                  | 0        | 0.0                  |
| 6.イベント・発表会・フォーラム | 166   | 9.7                  | 78   | 9.4                  | 82    | 10.0                 | 0      | 0.0                  | 6        | 13.6                 |
| 7.各種会議・研修会       | 255   | 14.9                 | 123  | 14.9                 | 125   | 15.2                 | 2      | 13.3                 | 5        | 11.4                 |
| 8.行政の広報誌         | 196   | 11.5                 | 100  | 12.1                 | 88    | 10.7                 | 2      | 13.3                 | 6        | 13.6                 |
| 9.マスコミ           | 117   | 6.9                  | 58   | 7.0                  | 54    | 6.6                  | 2      | 13.3                 | 3        | 6.8                  |
| 10.専門家等へのヒアリング   | 71    | 4.2                  | 36   | 4.4                  | 31    | 3.8                  | 0      | 0.0                  | 4        | 9.1                  |
| 11.書籍・出版物        | 146   | 8.6                  | 87   | 10.5                 | 57    | 7.0                  | 0      | 0.0                  | 2        | 4.5                  |
| 12.その他           | 59    | 3.5                  | 35   | 4.2                  | 21    | 2.6                  | 1      | 6.7                  | 2        | 4.5                  |
| 13.特に何もしていない     | 55    | 3.2                  | 33   | 4.0                  | 18    | 2.2                  | 1      | 6.7                  | 3        | 6.8                  |
| 合計 <sup>1</sup>  | 1,706 | 100                  | 827  | 100                  | 820   | 100                  | 15     | 100                  | 44       | 100                  |
| 無回答              | 12    | -                    | 9    | -                    | 1     | -                    | 0      | -                    | 2        | -                    |

1 無回答は含まない

図 3-3-2 情報の収集手段（全体）



主な活動分野別にみると、「各種会議・研修会」の割合は、高齢者、障がい者、子ども、環境・エコロジー、医療・保健・健康づくり、学術・文化・芸術の振興、青少年の各分野で最も高く、「ホームページ」の割合は地域・まちづくり、スポーツの振興の各分野で最も高くなっている。また、「イベント・発表会・フォーラム」は医療・保健・健康づくり分野で、「チラシ・ポスター」は子ども、青少年の各分野で全回答数に占める割合が高くなっている。また、「行政の広報誌」は高齢者、障がい者の各分野で全回答数に占める割合が高くなっている。

表 3-3-4 情報の収集手段（全体：主な活動分野別）

| 情報の収集手段(全体)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       | 合計    |
|---|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|-------|
|   | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 |       |
| 1.情報誌(紙)・ニュースレター                              | 28              | 24     | 17    | 13          | 11          | 5             | 7      | 5              | 9          | 4     | 123   |
|   | 16.1            | 12.2   | 10.2  | 11.1        | 10.6        | 6.2           | 14.6   | 12.8           | 16.1       | 7.7   | 11.9  |
| 2.チラシ・ポスター                                    | 8               | 7      | 24    | 11          | 5           | 4             | 4      | 1              | 7          | 7     | 78    |
|   | 4.6             | 3.6    | 14.4  | 9.4         | 4.8         | 4.9           | 8.3    | 2.6            | 12.5       | 13.5  | 7.5   |
| 3.ホームページ                                      | 24              | 24     | 20    | 16          | 12          | 11            | 6      | 3              | 9          | 5     | 130   |
|   | 13.8            | 12.2   | 12.0  | 13.7        | 11.5        | 13.6          | 12.5   | 7.7            | 16.1       | 9.6   | 12.6  |
| 4.ブログ   | 1               | 9      | 1     | 2           | 2           | 3             | 2      | 2              | 2          | 3     | 27    |
|   | 0.6             | 4.6    | 0.6   | 1.7         | 1.9         | 3.7           | 4.2    | 5.1            | 3.6        | 5.8   | 2.6   |
| 5.メールマガジン                                     | 3               | 3      | 2     | 4           | 3           | 3             | 2      | 1              | 2          | 2     | 25    |
|   | 1.7             | 1.5    | 1.2   | 3.4         | 2.9         | 3.7           | 4.2    | 2.6            | 3.6        | 3.8   | 2.4   |
| 6.イベント・発表会・フォーラム                              | 12              | 26     | 15    | 10          | 9           | 12            | 3      | 4              | 4          | 6     | 101   |
|   | 6.9             | 13.2   | 9.0   | 8.5         | 8.7         | 14.8          | 6.3    | 10.3           | 7.1        | 11.5  | 9.8   |
| 7.各種会議・研修会                                    | 36              | 37     | 26    | 12          | 14          | 12            | 6      | 8              | 7          | 8     | 166   |
|   | 20.7            | 18.8   | 15.6  | 10.3        | 13.5        | 14.8          | 12.5   | 20.5           | 12.5       | 15.4  | 16.0  |
| 8.行政の広報誌                                      | 26              | 29     | 21    | 14          | 12          | 6             | 4      | 1              | 6          | 5     | 124   |
|   | 14.9            | 14.7   | 12.6  | 12.0        | 11.5        | 7.4           | 8.3    | 2.6            | 10.7       | 9.6   | 12.0  |
| 9.マスコミ  | 5               | 9      | 14    | 12          | 10          | 3             | 2      | 3              | 5          | 5     | 68    |
|   | 2.9             | 4.6    | 8.4   | 10.3        | 9.6         | 3.7           | 4.2    | 7.7            | 8.9        | 9.6   | 6.6   |
| 10.専門家等へのヒアリング                                | 6               | 5      | 7     | 4           | 7           | 5             | 2      | 0              | 2          | 2     | 40    |
|   | 3.4             | 2.5    | 4.2   | 3.4         | 6.7         | 6.2           | 4.2    | 0.0            | 3.6        | 3.8   | 3.9   |
| 11.書籍・出版物                                     | 13              | 16     | 12    | 11          | 13          | 10            | 4      | 6              | 0          | 3     | 88    |
|   | 7.5             | 8.1    | 7.2   | 9.4         | 12.5        | 12.3          | 8.3    | 15.4           | 0.0        | 5.8   | 8.5   |
| 12.その他  | 4               | 5      | 5     | 4           | 3           | 4             | 3      | 3              | 3          | 1     | 35    |
|   | 2.3             | 2.5    | 3.0   | 3.4         | 2.9         | 4.9           | 6.3    | 7.7            | 5.4        | 1.9   | 3.4   |
| 13.特に何もしていない                                  | 8               | 3      | 3     | 4           | 3           | 3             | 3      | 2              | 0          | 1     | 30    |
|   | 4.6             | 1.5    | 1.8   | 3.4         | 2.9         | 3.7           | 6.3    | 5.1            | 0.0        | 1.9   | 2.9   |
| 合 計 <sup>1</sup>                              | 174             | 197    | 167   | 117         | 104         | 81            | 48     | 39             | 56         | 52    | 1,035 |
|   | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100   |
| 無回答   | 0               | 1      | 1     | 0           | 0           | 0             | 1      | 0              | 0          | 0     | 3     |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

前回調査と比較すると、「情報誌(紙)・ニュースレター(17.2% 12.0%)」、「チラシ・ポスター(10.2% 7.9%)」、「各種会議・研修会(18.9% 15.0%)」の割合が減少しているのに対して、「インターネット(ホームページ+ブログ+メールマガジン)(11.0% 17.9%)」や、「行政の広報誌(8.6% 11.4%)」の割合は増加している。

表 3-3-5 情報の収集手段(全体：前回調査との比較)

| 情報の収集手段(全体)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2</sup> ) | 今回調査         |                    |             | 前回(H15年度)調査 |                    |            |
|--|--------------|--------------------|-------------|-------------|--------------------|------------|
|  | 合計           | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人       | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      |
| 1.情報誌(紙)・ニュースレター                             | 200<br>12.0  | 101<br>12.0        | 99<br>12.1  | 130<br>17.2 | 90<br>17.3         | 40<br>17.3 |
| 2.チラシ・ポスター                                   | 131<br>7.9   | 60<br>7.1          | 71<br>8.7   | 78<br>10.2  | 53<br>10.2         | 25<br>10.8 |
| 3.ホームページ<br>(前回調査では「インターネット」)                | 212<br>12.8  | 88<br>10.5         | 124<br>15.1 | 87<br>11.0  | 48<br>9.2          | 39<br>16.9 |
| 4.ブログ  | 45<br>2.7    | 20<br>2.4          | 25<br>3.0   |             |                    |            |
| 5.メールマガジン                                    | 40<br>2.4    | 15<br>1.8          | 25<br>3.0   |             |                    |            |
| 6.イベント・発表会・フォーラム                             | 160<br>9.6   | 78<br>9.3          | 82<br>10.0  | 75<br>10.0  | 55<br>10.6         | 20<br>8.7  |
| 7.各種会議・研修会                                   | 250<br>15.0  | 125<br>14.8        | 125<br>15.2 | 138<br>18.9 | 97<br>18.7         | 41<br>17.7 |
| 8.行政の広報誌                                     | 190<br>11.4  | 102<br>12.1        | 88<br>10.7  | 62<br>8.6   | 47<br>9.0          | 15<br>6.5  |
| 9.マスコミ                                       | 114<br>6.9   | 60<br>7.1          | 54<br>6.6   | 46<br>6.1   | 30<br>5.8          | 16<br>6.9  |
| 10.専門家等へのヒアリング                               | 67<br>4.0    | 36<br>4.3          | 31<br>3.8   | 10<br>1.2   | 2<br>0.4           | 8<br>3.5   |
| 11.書籍・出版物                                    | 144<br>8.7   | 87<br>10.3         | 57<br>7.0   |             |                    |            |
| 12.その他                                       | 57<br>3.4    | 36<br>4.3          | 21<br>2.6   | 70<br>9.0   | 50<br>9.6          | 20<br>8.7  |
| 13.特に何もしていない                                 | 52<br>3.1    | 34<br>4.0          | 18<br>2.2   | 55<br>7.8   | 48<br>9.2          | 7<br>3.0   |
| 合計 <sup>2</sup>                              | 1,662<br>100 | 842<br>100         | 820<br>100  | 751<br>100  | 520<br>100         | 231<br>100 |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない。前回調査の合計・構成比は「8.NPOに関する専門家」を除いて計算  
前回調査は2つまで回答可、今回調査は回答数の制限なし

(4) 情報の発信手段

主な情報の発信手段

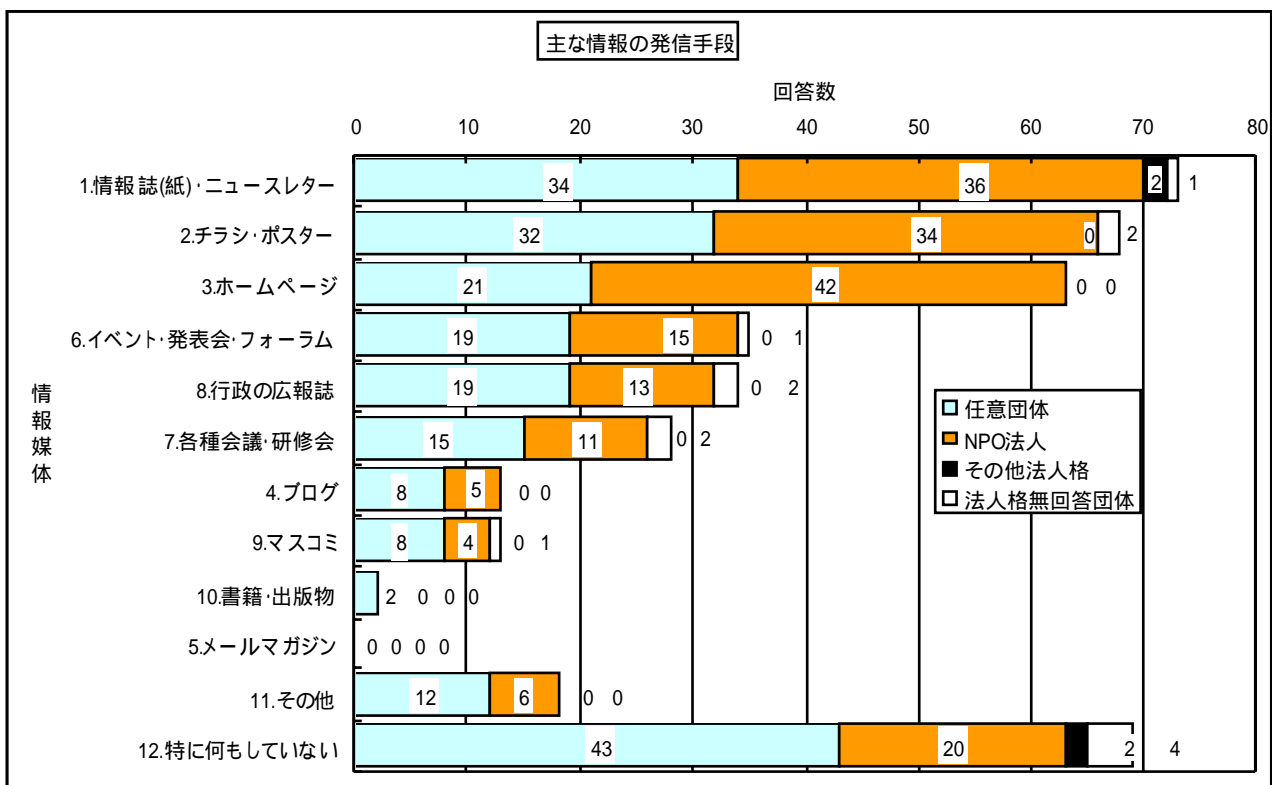
主な情報の発信手段(各団体1つのみ選択)をみると、「情報誌(紙)・ニュースレター(73団体、13.8%)」、「チラシ・ポスター(68団体、12.9%)」、「ホームページ(63団体、11.9%)」の割合が高くなっている一方、「書籍・出版物(2団体、0.4%)」や「メールマガジン(0団体、0%)」の割合が低く、また、「特に何もしていない」団体も69団体(13.1%)と高い割合となっている。

法人等別にみると、任意団体では「特に何もしていない(43団体、15.4%)」が最も高く、NPO法人では「ホームページ(42団体、18.4%)」の割合が最も高くなっている。

表 3-4-1 主な情報の発信手段

| 主な情報の発信手段        | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|------------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.情報誌(紙)・ニュースレター | 73  | 13.8    | 34   | 12.2    | 36    | 15.8    | 2      | 50.0    | 1        | 5.9     |
| 2.チラシ・ポスター       | 68  | 12.9    | 32   | 11.5    | 34    | 14.9    | 0      | 0.0     | 2        | 11.8    |
| 3.ホームページ         | 63  | 11.9    | 21   | 7.5     | 42    | 18.4    | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 4.ブログ            | 13  | 2.5     | 8    | 2.9     | 5     | 2.2     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 5.メールマガジン        | 0   | 0.0     | 0    | 0.0     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 6.イベント・発表会・フォーラム | 35  | 6.6     | 19   | 6.8     | 15    | 6.6     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 7.各種会議・研修会       | 28  | 5.3     | 15   | 5.4     | 11    | 4.8     | 0      | 0.0     | 2        | 11.8    |
| 8.行政の広報誌         | 34  | 6.4     | 19   | 6.8     | 13    | 5.7     | 0      | 0.0     | 2        | 11.8    |
| 9.マスコミ           | 13  | 2.5     | 8    | 2.9     | 4     | 1.8     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 10.書籍・出版物        | 2   | 0.4     | 2    | 0.7     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 11.その他           | 18  | 3.4     | 12   | 4.3     | 6     | 2.6     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 12.特に何もしていない     | 69  | 13.1    | 43   | 15.4    | 20    | 8.8     | 2      | 50.0    | 4        | 23.5    |
| 無回答              | 112 | 21.2    | 66   | 23.7    | 42    | 18.4    | 0      | 0.0     | 4        | 23.5    |
| 合計               | 528 | 100     | 279  | 100     | 228   | 100     | 4      | 100     | 17       | 100     |

図 3-4-1 主な情報の発信手段(無回答を除く)



主な活動分野別にみると、「チラシ・ポスター」の割合は子ども、地域・まちづくりの各分野で高く、「イベント・発表会・フォーラム」の割合は環境・エコロジー分野で、「情報誌(紙)・ニュースレター」の割合は障がい者、福祉一般、青少年の各分野で高くなっている。一方、「特に何もしていない」は高齢者、障がい者、環境・エコロジーの各分野で割合が高くなっている。

表 3-4-2 主な情報の発信手段(主な活動分野別)

| 主な情報の発信手段<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       | 合計   |
|------------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                              | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 |      |
| 1.情報誌(紙)・ニュースレター             | 8               | 12     | 5     | 3           | 5           | 5             | 4      | 1              | 1          | 3     | 47   |
|                              | 12.3            | 19.7   | 10.2  | 8.6         | 15.6        | 22.7          | 23.5   | 6.7            | 6.7        | 25.0  | 14.6 |
| 2.チラシ・ポスター                   | 10              | 4      | 16    | 9           | 3           | 2             | 1      | 3              | 3          | 0     | 51   |
|                              | 15.4            | 6.6    | 32.7  | 25.7        | 9.4         | 9.1           | 5.9    | 20.0           | 20.0       | 0.0   | 15.8 |
| 3.ホームページ                     | 7               | 3      | 6     | 6           | 1           | 6             | 2      | 0              | 4          | 1     | 36   |
|                              | 10.8            | 4.9    | 12.2  | 17.1        | 3.1         | 27.3          | 11.8   | 0.0            | 26.7       | 8.3   | 11.1 |
| 4.ブログ                        | 0               | 1      | 1     | 0           | 0           | 1             | 0      | 1              | 0          | 1     | 5    |
|                              | 0.0             | 1.6    | 2.0   | 0.0         | 0.0         | 4.5           | 0.0    | 6.7            | 0.0        | 8.3   | 1.5  |
| 5.メールマガジン                    | 0               | 0      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 0    |
|                              | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.0  |
| 6.イベント・発表会・フォーラム             | 2               | 8      | 1     | 4           | 5           | 2             | 1      | 0              | 1          | 1     | 25   |
|                              | 3.1             | 13.1   | 2.0   | 11.4        | 15.6        | 9.1           | 5.9    | 0.0            | 6.7        | 8.3   | 7.7  |
| 7.各種会議・研修会                   | 6               | 6      | 1     | 3           | 0           | 0             | 1      | 2              | 1          | 2     | 22   |
|                              | 9.2             | 9.8    | 2.0   | 8.6         | 0.0         | 0.0           | 5.9    | 13.3           | 6.7        | 16.7  | 6.8  |
| 8.行政の広報誌                     | 5               | 5      | 3     | 2           | 3           | 0             | 1      | 0              | 2          | 2     | 23   |
|                              | 7.7             | 8.2    | 6.1   | 5.7         | 9.4         | 0.0           | 5.9    | 0.0            | 13.3       | 16.7  | 7.1  |
| 9.マスコミ                       | 1               | 0      | 1     | 1           | 0           | 0             | 0      | 1              | 1          | 0     | 5    |
|                              | 1.5             | 0.0    | 2.0   | 2.9         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 6.7            | 6.7        | 0.0   | 1.5  |
| 10.書籍・出版物                    | 0               | 0      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 1              | 0          | 0     | 1    |
|                              | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 6.7            | 0.0        | 0.0   | 0.3  |
| 11.その他                       | 2               | 4      | 1     | 1           | 2           | 0             | 0      | 0              | 1          | 0     | 11   |
|                              | 3.1             | 6.6    | 2.0   | 2.9         | 6.3         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 6.7        | 0.0   | 3.4  |
| 12.特に何もしていない                 | 14              | 9      | 4     | 3           | 7           | 2             | 1      | 1              | 0          | 1     | 42   |
|                              | 21.5            | 14.8   | 8.2   | 8.6         | 21.9        | 9.1           | 5.9    | 6.7            | 0.0        | 8.3   | 13.0 |
| 無回答                          | 10              | 9      | 10    | 3           | 6           | 4             | 6      | 5              | 1          | 1     | 55   |
|                              | 15.4            | 14.8   | 20.4  | 8.6         | 18.8        | 18.2          | 35.3   | 33.3           | 6.7        | 8.3   | 17.0 |
| 合 計                          | 65              | 61     | 49    | 35          | 32          | 22            | 17     | 15             | 15         | 12    | 323  |
|                              | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |



情報の発信手段（全体）

情報の発信手段（主な発信手段とその他の発信手段の合算）をみると、「チラシ・ポスター（237団体、16.7%）」、「イベント・発表会・フォーラム（190団体、13.4%）」、「情報誌（紙）・ニュースレター（181団体、12.7%）」、「各種会議・研修会（179団体、12.6%）」、「ホームページ（169団体、11.9%）」の順となっている。

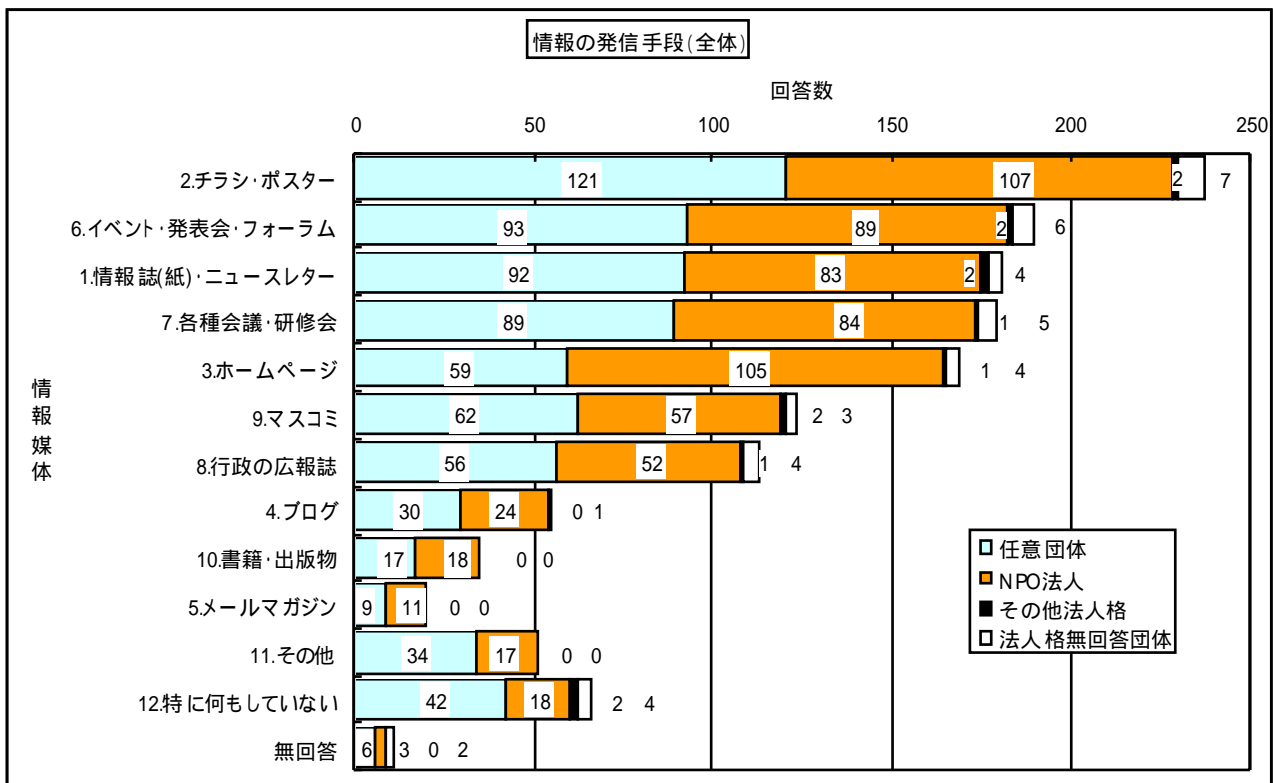
法人等別にみると、「チラシ・ポスター」は任意団体（121団体、17.2%）、NPO法人（107団体、16.1%）ともに最も多く、任意団体では「イベント・発表会・フォーラム（93団体、13.2%）」及び「情報誌（紙）・ニュースレター（92団体、13.1%）」が、NPO法人では「ホームページ（105団体、15.8%）」がこれに続いている。

表 3-4-3 情報の発信手段（全体）

| 情報の発信手段(全体)      | 回答数   | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 任意団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | NPO法人 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | その他法人格 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> |
|------------------|-------|----------------------|------|----------------------|-------|----------------------|--------|----------------------|----------|----------------------|
| 1.情報誌(紙)・ニュースレター | 181   | 12.7                 | 92   | 13.1                 | 83    | 12.5                 | 2      | 15.4                 | 4        | 10.5                 |
| 2.チラシ・ポスター       | 237   | 16.7                 | 121  | 17.2                 | 107   | 16.1                 | 2      | 15.4                 | 7        | 18.4                 |
| 3.ホームページ         | 169   | 11.9                 | 59   | 8.4                  | 105   | 15.8                 | 1      | 7.7                  | 4        | 10.5                 |
| 4.ブログ            | 55    | 3.9                  | 30   | 4.3                  | 24    | 3.6                  | 0      | 0.0                  | 1        | 2.6                  |
| 5.メールマガジン        | 20    | 1.4                  | 9    | 1.3                  | 11    | 1.7                  | 0      | 0.0                  | 0        | 0.0                  |
| 6.イベント・発表会・フォーラム | 190   | 13.4                 | 93   | 13.2                 | 89    | 13.4                 | 2      | 15.4                 | 6        | 15.8                 |
| 7.各種会議・研修会       | 179   | 12.6                 | 89   | 12.6                 | 84    | 12.6                 | 1      | 7.7                  | 5        | 13.2                 |
| 8.行政の広報誌         | 113   | 8.0                  | 56   | 8.0                  | 52    | 7.8                  | 1      | 7.7                  | 4        | 10.5                 |
| 9.マスコミ           | 124   | 8.7                  | 62   | 8.8                  | 57    | 8.6                  | 2      | 15.4                 | 3        | 7.9                  |
| 10.書籍・出版物        | 35    | 2.5                  | 17   | 2.4                  | 18    | 2.7                  | 0      | 0.0                  | 0        | 0.0                  |
| 11.その他           | 51    | 3.6                  | 34   | 4.8                  | 17    | 2.6                  | 0      | 0.0                  | 0        | 0.0                  |
| 12.特に何もしていない     | 66    | 4.6                  | 42   | 6.0                  | 18    | 2.7                  | 2      | 15.4                 | 4        | 10.5                 |
| 合計 <sup>1</sup>  | 1,420 | 100                  | 704  | 100                  | 665   | 100                  | 13     | 100                  | 38       | 100                  |
| 無回答              | 11    | -                    | 6    | -                    | 3     | -                    | 0      | -                    | 2        | -                    |

1 無回答は含まない

図 3-4-2 情報の発信手段（全体）



主な活動分野別にみると、子ども、青少年の各分野では「チラシ・ポスター」、高齢者、障がい者、学術・文化・芸術の振興の各分野では「各種会議・研修会」の割合が最も高い。また、学術・文化・芸術の振興分野では、「書籍・出版物」の割合が高くなっている。

表 3-4-4 情報の発信手段（全体：主な活動分野別）

| 情報の発信手段(全体)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|---|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|   | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.情報誌(紙)・ニュースレター                              | 15              | 22     | 19    | 9           | 11          | 10            | 7      | 4              | 5          | 4     | 106  |
|   | 11.6            | 14.6   | 12.7  | 8.9         | 12.4        | 13.3          | 17.5   | 11.1           | 9.3        | 10.5  | 12.3 |
| 2.チラシ・ポスター                                    | 20              | 18     | 37    | 18          | 11          | 9             | 7      | 4              | 10         | 9     | 143  |
|   | 15.5            | 11.9   | 24.7  | 17.8        | 12.4        | 12.0          | 17.5   | 11.1           | 18.5       | 23.7  | 16.6 |
| 3.ホームページ                                      | 15              | 17     | 18    | 10          | 6           | 11            | 4      | 4              | 9          | 3     | 97   |
|   | 11.6            | 11.3   | 12.0  | 9.9         | 6.7         | 14.7          | 10.0   | 11.1           | 16.7       | 7.9   | 11.2 |
| 4.ブログ   | 2               | 6      | 7     | 2           | 4           | 3             | 2      | 1              | 3          | 2     | 32   |
|   | 1.6             | 4.0    | 4.7   | 2.0         | 4.5         | 4.0           | 5.0    | 2.8            | 5.6        | 5.3   | 3.7  |
| 5.メールマガジン                                     | 0               | 2      | 1     | 2           | 1           | 1             | 2      | 1              | 3          | 0     | 13   |
|   | 0.0             | 1.3    | 0.7   | 2.0         | 1.1         | 1.3           | 5.0    | 2.8            | 5.6        | 0.0   | 1.5  |
| 6.イベント・発表会・フォーラム                              | 14              | 24     | 18    | 16          | 11          | 10            | 6      | 3              | 8          | 5     | 115  |
|   | 10.9            | 15.9   | 12.0  | 15.8        | 12.4        | 13.3          | 15.0   | 8.3            | 14.8       | 13.2  | 13.3 |
| 7.各種会議・研修会                                    | 24              | 26     | 15    | 11          | 10          | 10            | 6      | 6              | 5          | 4     | 117  |
|   | 18.6            | 17.2   | 10.0  | 10.9        | 11.2        | 13.3          | 15.0   | 16.7           | 9.3        | 10.5  | 13.6 |
| 8.行政の広報誌                                      | 13              | 11     | 12    | 12          | 9           | 3             | 2      | 3              | 4          | 3     | 72   |
|   | 10.1            | 7.3    | 8.0   | 11.9        | 10.1        | 4.0           | 5.0    | 8.3            | 7.4        | 7.9   | 8.3  |
| 9.マスコミ  | 7               | 10     | 15    | 11          | 10          | 7             | 3      | 2              | 5          | 4     | 74   |
|   | 5.4             | 6.6    | 10.0  | 10.9        | 11.2        | 9.3           | 7.5    | 5.6            | 9.3        | 10.5  | 8.6  |
| 10.書籍・出版物                                     | 2               | 0      | 0     | 4           | 4           | 5             | 0      | 5              | 0          | 1     | 21   |
|   | 1.6             | 0.0    | 0.0   | 4.0         | 4.5         | 6.7           | 0.0    | 13.9           | 0.0        | 2.6   | 2.4  |
| 11.その他  | 4               | 6      | 4     | 3           | 6           | 4             | 0      | 2              | 2          | 2     | 33   |
|   | 3.1             | 4.0    | 2.7   | 3.0         | 6.7         | 5.3           | 0.0    | 5.6            | 3.7        | 5.3   | 3.8  |
| 12.特に何もしていない                                  | 13              | 9      | 4     | 3           | 6           | 2             | 1      | 1              | 0          | 1     | 40   |
|   | 10.1            | 6.0    | 2.7   | 3.0         | 6.7         | 2.7           | 2.5    | 2.8            | 0.0        | 2.6   | 4.6  |
| 合計 <sup>1</sup>                               | 129             | 151    | 150   | 101         | 89          | 75            | 40     | 36             | 54         | 38    | 863  |
| 無回答   | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |
|   | 2               | 0      | 1     | 0           | 0           | 0             | 1      | 0              | 0          | 0     | 4    |

1 無回答は含まない

前回調査と比較すると、「情報誌(紙)・ニュースター(18.8% 12.8%)」の割合が減少している一方で、「インターネット(ホームページ+ブログ+メールマガジン)(10.3% 17.2%)」、「イベント・発表会・フォーラム(8.8% 13.3%)」、「各種会議・研修会(10.3% 12.6%)」の割合が増加している。

表 3-4-5 情報の発信手段(全体：前回調査との比較)

| 情報の発信手段(全体)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2)</sup> ) | 今回調査  |                        |           | 前回(H15年度)調査 |                        |           |
|---|-------|------------------------|-----------|-------------|------------------------|-----------|
|   | 合計    | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人 |
| 1.情報誌(紙)・ニュースター                               | 177   | 94                     | 83        | 87          | 57                     | 30        |
|   | 12.8  | 13.1                   | 12.5      | 18.8        | 17.5                   | 21.6      |
| 2.チラシ・ポスター                                    | 230   | 123                    | 107       | 76          | 50                     | 26        |
|   | 16.6  | 17.2                   | 16.1      | 16.4        | 15.4                   | 18.7      |
| 3.ホームページ<br>(前回調査では「インターネット」)                 | 165   | 60                     | 105       | 48          | 30                     | 18        |
|   | 11.9  | 8.4                    | 15.8      | 10.3        | 9.2                    | 12.9      |
| 4.ブログ   | 54    | 30                     | 24        |             |                        |           |
|   | 3.9   | 4.2                    | 3.6       |             |                        |           |
| 5.メールマガジン                                     | 20    | 9                      | 11        |             |                        |           |
|   | 1.4   | 1.3                    | 1.7       |             |                        |           |
| 6.イベント・発表会・フォーラム                              | 184   | 95                     | 89        | 41          | 26                     | 15        |
|   | 13.3  | 13.2                   | 13.4      | 8.8         | 8.0                    | 10.8      |
| 7.各種会議・研修会                                    | 174   | 90                     | 84        | 48          | 34                     | 14        |
|   | 12.6  | 12.6                   | 12.6      | 10.3        | 10.5                   | 10.1      |
| 8.行政の広報誌                                      | 109   | 57                     | 52        | 35          | 32                     | 3         |
|   | 7.9   | 7.9                    | 7.8       | 7.5         | 9.8                    | 2.2       |
| 9.マスコミ  | 121   | 64                     | 57        | 31          | 22                     | 9         |
|   | 8.8   | 8.9                    | 8.6       | 6.7         | 6.8                    | 6.5       |
| 10.書籍・出版物                                     | 35    | 17                     | 18        |             |                        |           |
|   | 2.5   | 2.4                    | 2.7       |             |                        |           |
| 11.その他  | 51    | 34                     | 17        | 70          | 49                     | 21        |
|   | 3.7   | 4.7                    | 2.6       | 15.1        | 15.1                   | 15.1      |
| 12.特に何もしていない                                  | 62    | 44                     | 18        | 28          | 25                     | 3         |
|   | 4.5   | 6.1                    | 2.7       | 6.0         | 7.7                    | 2.2       |
| 合 計 <sup>2</sup>                              | 1,382 | 717                    | 665       | 464         | 325                    | 139       |
|   | 100   | 100                    | 100       | 100         | 100                    | 100       |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない。前回調査の合計・構成比は「8.NPOに関する専門家」を除いて計算  
 前回調査は2つまで回答可、今回調査は回答数の制限なし

## 4 . 団体の組織運営

### ( 1 ) 事務所の形態

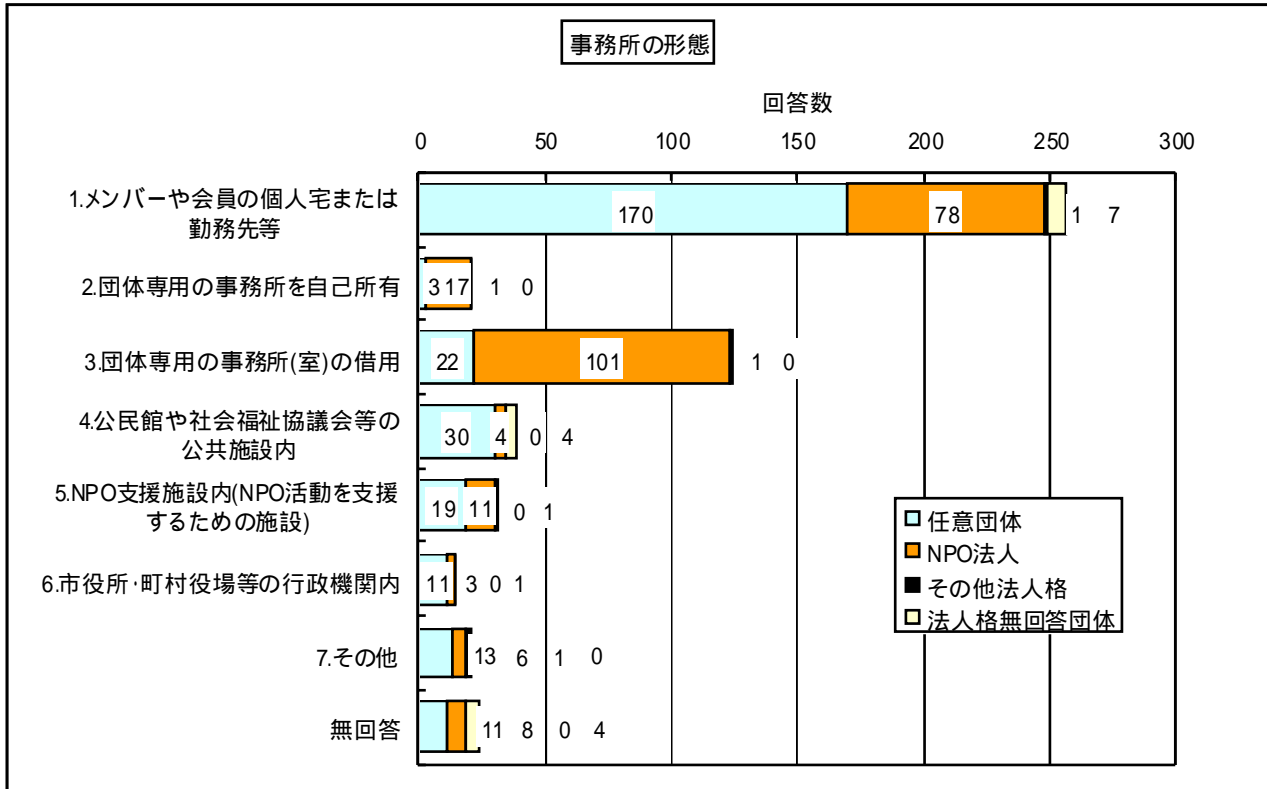
団体の事務所の形態をみると、「メンバーや会員の個人宅または勤務先等」が 256 団体 ( 48.5% ) と最も多くなっている。

法人等別にみると、任意団体では「メンバーや会員の個人宅または勤務先等」が 170 団体 ( 60.9% ) と最も多く、「公民館や社会福祉協議会等の公共施設内」が 30 団体 ( 10.8% ) と続き、「団体専用の事務所(室)の借用」は 22 団体 ( 7.9% ) と少ない。NPO法人では「団体専用の事務所(室)の借用」が 101 団体 ( 44.3% ) と最も多く、次いで「メンバーや会員の個人宅または勤務先等」が 78 団体 ( 34.2% )、「団体専用の事務所を自己所有」が 17 団体 ( 7.5% ) と続いている。

表 4-1-1 事務所の形態

| 事務所の形態                      | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-----------------------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.メンバーや会員の個人宅または勤務先等        | 256 | 48.5    | 170  | 60.9    | 78    | 34.2    | 1      | 25.0    | 7        | 41.2    |
| 2.団体専用の事務所を自己所有             | 21  | 4.0     | 3    | 1.1     | 17    | 7.5     | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 3.団体専用の事務所(室)の借用            | 124 | 23.5    | 22   | 7.9     | 101   | 44.3    | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 4.公民館や社会福祉協議会等の公共施設内        | 38  | 7.2     | 30   | 10.8    | 4     | 1.8     | 0      | 0.0     | 4        | 23.5    |
| 5.NPO支援施設内(NPO活動を支援するための施設) | 31  | 5.9     | 19   | 6.8     | 11    | 4.8     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 6.市役所・町村役場等の行政機関内           | 15  | 2.8     | 11   | 3.9     | 3     | 1.3     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 7.その他                       | 20  | 3.8     | 13   | 4.7     | 6     | 2.6     | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 無回答                         | 23  | 4.4     | 11   | 3.9     | 8     | 3.5     | 0      | 0.0     | 4        | 23.5    |
| 合計                          | 528 | 100     | 279  | 100     | 228   | 100     | 4      | 100     | 17       | 100     |

図 4-1-1 事務所の形態



前回調査と比較すると、「メンバーや会員の個人宅または勤務先等 (52.9% 48.7%)」の割合が減少し、「団体専用の事務所を自己所有 (1.4% 4.1%)」や「団体専用の事務所(室)の借用 (17.6% 24.3%)」の割合が増加している。

法人等別にみると、「メンバーや会員の個人宅または勤務先等」の割合は、任意団体で増加 (57.9% 60.4%) し、NPO法人で減少 (39.7% 34.2%) している。

表 4-1-2 事務所の形態 (前回調査との比較)

| 事務所の形態<br>(上段:回答数 下段:構成比)   | 今回調査 |                    |       | 前回(H15年度)調査 |                    |       |
|-----------------------------|------|--------------------|-------|-------------|--------------------|-------|
|                             | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 |
| 1.メンバーや会員の個人宅または勤務先等        | 249  | 171                | 78    | 259         | 205                | 54    |
|                             | 48.7 | 60.4               | 34.2  | 52.9        | 57.9               | 39.7  |
| 2.団体専用の事務所を自己所有             | 21   | 4                  | 17    | 7           | 4                  | 3     |
|                             | 4.1  | 1.4                | 7.5   | 1.4         | 1.1                | 2.2   |
| 3.団体専用の事務所(室)の借用            | 124  | 23                 | 101   | 86          | 27                 | 59    |
|                             | 24.3 | 8.1                | 44.3  | 17.6        | 7.6                | 43.4  |
| 4.公民館や社会福祉協議会等の公共施設内        | 34   | 30                 | 4     | 86          | 81                 | 5     |
|                             | 6.7  | 10.6               | 1.8   | 17.6        | 22.9               | 3.7   |
| 5.NPO支援施設内(NPO活動を支援するための施設) | 30   | 19                 | 11    |             |                    |       |
|                             | 5.9  | 6.7                | 4.8   |             |                    |       |
| 6.市役所・町村役場等の行政機関内           | 14   | 11                 | 3     |             |                    |       |
|                             | 2.7  | 3.9                | 1.3   |             |                    |       |
| 7.その他                       | 20   | 14                 | 6     | 33          | 22                 | 11    |
|                             | 3.9  | 4.9                | 2.6   | 6.7         | 6.2                | 8.1   |
| 無回答                         | 19   | 11                 | 8     | 19          | 15                 | 4     |
|                             | 3.7  | 3.9                | 3.5   | 3.9         | 4.2                | 2.9   |
| 合計                          | 511  | 283                | 228   | 490         | 354                | 136   |
|                             | 100  | 100                | 100   | 100         | 100                | 100   |

## (2) 常勤スタッフ

常勤スタッフをもつ団体数および平均人数

常勤スタッフについてみると、常勤スタッフをもつ団体数は230団体(43.6%)で、有給の常勤スタッフをもつ団体は134団体(25.4%)となっている。

法人等別にみると、任意団体では常勤スタッフをもつ団体が67団体(24.0%)、有給の常勤スタッフをもつ団体は7団体(2.5%)と少ないのに対して、NPO法人では常勤スタッフをもつ団体が155団体(68.0%)、有給の常勤スタッフをもつ団体が122団体(53.5%)と、NPO法人の半数以上が有給常勤スタッフを擁している。

表 4-2-1 常勤スタッフをもつ団体数および平均人数

| 常勤スタッフをもつ団体数<br>および平均人数 | 全体  | 構成比<br>(%) | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) |
|-------------------------|-----|------------|----------|------------|-----------|------------|------------|------------|------------------|------------|
| 常勤スタッフをもつ団体数            | 230 | 43.6       | 67       | 24.0       | 155       | 68.0       | 2          | 50.0       | 6                | 35.3       |
| うち有給スタッフをもつ団体数          | 134 | 25.4       | 7        | 2.5        | 122       | 53.5       | 2          | 50.0       | 3                | 17.6       |
| 常勤スタッフの平均人数(人)          | 6.4 |            | 8.6      |            | 5.3       |            | 13.0       |            | 7.7              |            |
| 常勤有給スタッフの平均人数(人)        | 5.8 |            | 10.0     |            | 5.4       |            | 13.0       |            | 6.7              |            |
| 団体数                     | 528 |            | 279      |            | 228       |            | 4          |            | 17               |            |

主な活動分野別にみると、常勤スタッフをもつ団体の割合は、高齢者、障がい者、スポーツの振興、青少年の各分野で50%を超えているが、地域・まちづくり、環境・エコロジーの各分野では、それぞれ25.7%、28.1%と少なくなっている。

有給常勤スタッフをもつ団体数は、高齢者、障がい者の各分野で20団体を超えているが、地域・まちづくり、環境・エコロジー、学術・文化・芸術の振興、青少年の各分野では、1~2団体にとどまっている。

表 4-2-2 常勤スタッフをもつ団体数および平均人数(主な活動分野別)

| 常勤スタッフをもつ団体数および平均<br>人数<br>(上段:団体数<br>下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |            |       |                     |                     |                           |            |                                |                    |           |      |
|---|-----------------|------------|-------|---------------------|---------------------|---------------------------|------------|--------------------------------|--------------------|-----------|------|
|   | 4.高齢<br>者       | 5.障が<br>い者 | 1.子ども | 17.地<br>域・まち<br>づくり | 14.環<br>境・エコ<br>ロジー | 7.医療・<br>保健・<br>健康づ<br>くり | 6.福祉<br>一般 | 18.学<br>術・文<br>化・芸<br>術の振<br>興 | 19.ス<br>ポーツ<br>の振興 | 2.青少<br>年 | 合計   |
| 常勤スタッフをもつ団体数                                  | 33              | 34         | 18    | 9                   | 9                   | 11                        | 7          | 6                              | 10                 | 7         | 144  |
|   | 50.8            | 55.7       | 36.7  | 25.7                | 28.1                | 50.0                      | 41.2       | 40.0                           | 66.7               | 58.3      | 44.6 |
| うち有給スタッフをもつ団体数                                | 23              | 27         | 8     | 1                   | 2                   | 8                         | 4          | 2                              | 6                  | 2         | 83   |
|   | 35.4            | 44.3       | 16.3  | 2.9                 | 6.3                 | 36.4                      | 23.5       | 13.3                           | 40.0               | 16.7      | 25.7 |
| 常勤スタッフの平均人数(人)                                | 7.9             | 8.8        | 4.8   | 1.9                 | 5.9                 | 4.9                       | 7.3        | 2.5                            | 3.2                | 5.8       |      |
| 常勤有給スタッフの平均人数(人)                              | 8.8             | 6.2        | 5.9   | 1.0                 | 3.0                 | 5.3                       | 3.0        | 2.5                            | 4.0                | 10.5      |      |
| 団体数   | 65              | 61         | 49    | 35                  | 32                  | 22                        | 17         | 15                             | 15                 | 12        | 323  |

前回調査と比べると、常勤スタッフをもつ団体は 184 団体 (34.4%) から 230 団体 (43.6%) に増加し、有給常勤スタッフをもつ団体数も 81 団体 (15.1%) から 134 団体 (25.4%) に増加している。また、常勤スタッフの平均人数は 3.9 人から 6.4 人に、常勤有給スタッフの平均人数は 3.7 人から 5.8 人に、それぞれ増加している。

法人等別にみると、任意団体等では常勤スタッフ及び有給常勤スタッフをもつ団体の割合はあまり変わらないが、NPO 法人では、有給常勤スタッフをもつ団体の割合が 44.1% から 53.5% に増加している。

表 4-2-3 常勤スタッフをもつ団体数および平均人数 (前回調査との比較)

| 常勤スタッフをもつ団体数<br>および平均人数<br>(上段: 団体数 下段: 構成比) | 今回調査 |                    |        |          | 前回(H15年度)調査 |                    |        |          |
|--|------|--------------------|--------|----------|-------------|--------------------|--------|----------|
|  | 全体   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO 法人 | 法人格無回答団体 | 全体          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO 法人 | 法人格無回答団体 |
| 常勤スタッフをもつ団体数                                 | 230  | 69                 | 155    | 6        | 184         | 84                 | 92     | 8        |
|  | 43.6 | 24.4               | 68.0   | 35.3     | 34.4        | 24.3               | 67.6   | 17.0     |
| うち有給スタッフをもつ団体数                               | 134  | 9                  | 122    | 3        | 81          | 20                 | 60     | 1        |
|  | 25.4 | 3.2                | 53.5   | 17.6     | 15.1        | 5.8                | 44.1   | 2.1      |
| 常勤スタッフの平均人数(人)                               | 6.4  | 8.7                | 5.3    | 7.7      | 3.9         | 4.3                | 3.6    | 3.8      |
| 常勤有給スタッフの平均人数(人)                             | 5.8  | 10.7               | 5.4    | 6.7      | 3.7         | 3.6                | 3.8    | 1.0      |
| 団体数  | 528  | 283                | 228    | 17       | 535         | 352                | 136    | 47       |

<sup>1</sup> 「任意団体」+「その他法人格」

#### 常勤スタッフの属性

常勤スタッフの性別をみると、常勤スタッフ (男性 34.9%、女性 65.1%)、有給常勤スタッフ (男性 32.9%、女性 67.1%) とともに女性が多く、男女比はほぼ 1 : 2 となっている。法人等別にみると、任意団体は NPO 法人と比べて女性の比率が高く、特に、任意団体の有給常勤スタッフの男女比はほぼ 1 : 3 となっている。

また、常勤スタッフ総数のうち、有給スタッフが占める割合は 52.6% と半数を超えているが、法人等別にみると、任意団体では 12.2%、NPO 法人では 80.2% と差が大きく開いている。

常勤スタッフの年代は、「30 歳～59 歳 (54.4%)」、「60 歳以上 (32.4%)」、「29 歳以下 (13.2%)」の順となっている。任意団体では「60 歳以上」の割合が 54.6% と最も高いのに対し、NPO 法人では「30～59 歳」の割合が 62.9% と高く、「29 歳以下」の割合も 19.0% と「60 歳以上 (18.1%)」を上回っている。

表 4-2-4 常勤スタッフの属性

| 常勤スタッフの属性         |                     | 全体    | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO 法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-------------------|---------------------|-------|---------|------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 性別                | 男                   | 510   | 34.9    | 183  | 31.8    | 292    | 35.9    | 12     | 46.2    | 23       | 50.0    |
|                   | (うち有給者数・比率)         | (253) | (32.9)  | (18) | (25.7)  | (209)  | (32.1)  | (12)   | (46.2)  | (14)     | (70.0)  |
|                   | 有給者/常勤 <sup>1</sup> | 49.6  |         | 9.8  |         | 71.6   |         | 100.0  |         | 60.9     |         |
|                   | 女                   | 950   | 65.1    | 392  | 68.2    | 521    | 64.1    | 14     | 53.8    | 23       | 50.0    |
|                   | (うち有給者数・比率)         | (515) | (67.1)  | (52) | (74.3)  | (443)  | (67.9)  | (14)   | (53.8)  | (6)      | (30.0)  |
|                   | 有給者/常勤 <sup>1</sup> | 54.2  |         | 13.3 |         | 85.0   |         | 100.0  |         | 26.1     |         |
| 年代別               | 男女計 <sup>2</sup>    | 1,460 | 100     | 575  | 100     | 813    | 100     | 26     | 100     | 46       | 100     |
|                   | (うち有給者数・比率)         | (768) | (100)   | (70) | (100)   | (652)  | (100)   | (26)   | (100)   | (20)     | (100)   |
|                   | 有給者/常勤 <sup>1</sup> | 52.6  |         | 12.2 |         | 80.2   |         | 100.0  |         | 43.5     |         |
|                   | ～29 歳               | 175   | 13.2    | 12   | 2.6     | 152    | 19.0    | 11     | 42.3    | 0        | 0.0     |
| 30 歳～59 歳         | 721                 | 54.4  | 194     | 42.7 | 503     | 62.9   | 13      | 50.0   | 11      | 23.9     |         |
| 60 歳以上            | 430                 | 32.4  | 248     | 54.6 | 145     | 18.1   | 2       | 7.7    | 35      | 76.1     |         |
| 全年代計 <sup>2</sup> | 1,326               | 100   | 454     | 100  | 800     | 100    | 26      | 100    | 46      | 100      |         |

<sup>1</sup> 常勤スタッフに占める有給常勤スタッフの割合

<sup>2</sup> スタッフ数の性・年代別内訳無回答があるため、男女計と全年代計は一致しない

図 4-2-1 常勤スタッフの属性（性別）

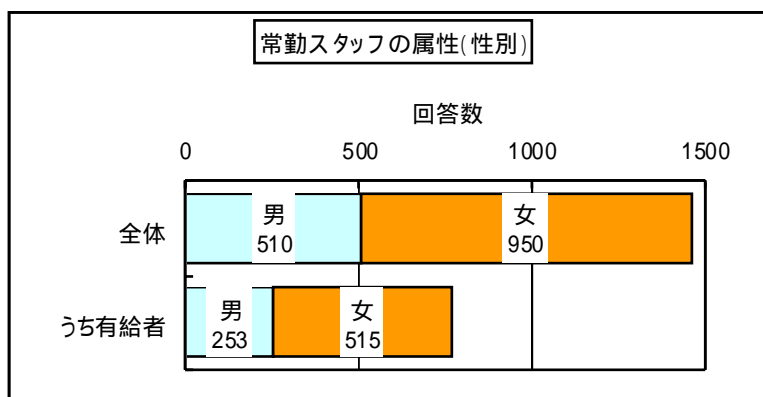
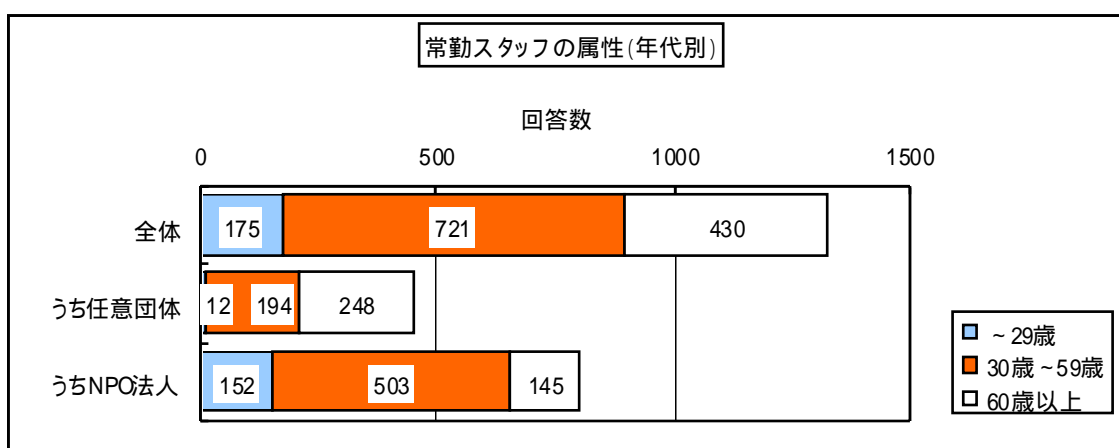


図 4-2-2 常勤スタッフの属性（年代別）



前回調査と比較すると、常勤スタッフの人数は前回のおよそ2倍（701人→1,326人）に増加し、男女比は、前は男性45.6%、女性54.4%だったのに対し、今回は男性34.2%、女性65.8%と女性の割合が高くなっている。年代別でみると、30～59歳（61.2%→54.4%）の割合は減少している一方で、29歳以下（12.4%→13.2%）および60歳以上（26.4%→32.4%）の割合が増加している。

表 4-2-5 常勤スタッフの属性（前回調査との比較）

| 常勤スタッフの属性 <sup>1</sup> |               | ~29歳 | 男女別<br>構成比<br>(%) | 30歳~<br>59歳 | 男女別<br>構成比<br>(%) | 60歳<br>以上 | 男女別<br>構成比<br>(%) | 合計    | 男女別<br>構成比<br>(%) |
|------------------------|---------------|------|-------------------|-------------|-------------------|-----------|-------------------|-------|-------------------|
| 今回調査                   | 男             | 68   | 38.9              | 206         | 28.6              | 179       | 41.6              | 453   | 34.2              |
|                        | 女             | 107  | 61.1              | 515         | 71.4              | 251       | 58.4              | 873   | 65.8              |
|                        | 男女計           | 175  |                   | 721         |                   | 430       |                   | 1,326 |                   |
|                        | 年代別<br>構成比(%) | 13.2 |                   | 54.4        |                   | 32.4      |                   | 100   |                   |
| 前回(H15年<br>度)調査        | 男             | 40   | 46.0              | 163         | 38.0              | 117       | 63.2              | 320   | 45.6              |
|                        | 女             | 47   | 54.0              | 266         | 62.0              | 68        | 36.8              | 381   | 54.4              |
|                        | 男女計           | 87   |                   | 429         |                   | 185       |                   | 701   |                   |
|                        | 年代別<br>構成比(%) | 12.4 |                   | 61.2        |                   | 26.4      |                   | 100   |                   |

1 性・年代別内訳人数が記載された回答についてのみ集計



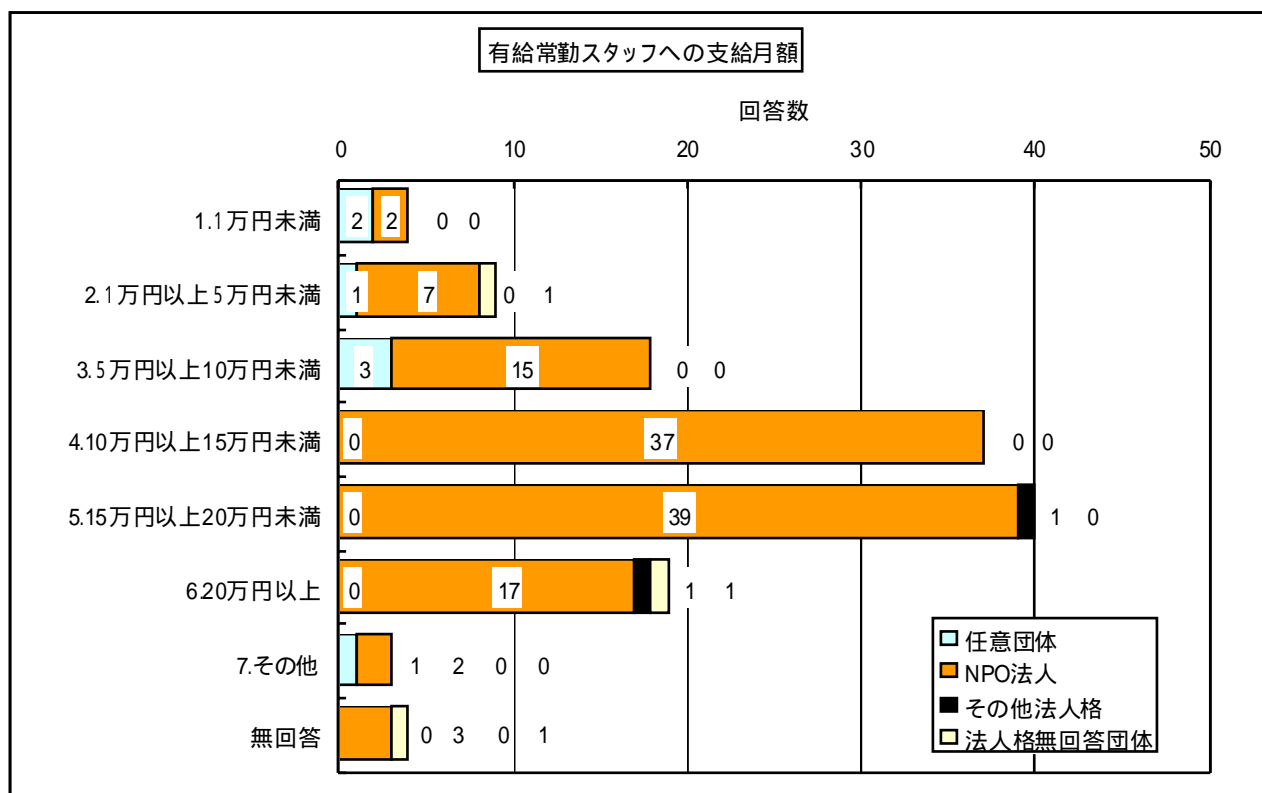
### 有給常勤スタッフへの支給月額

有給常勤スタッフへの支給月額をみると、「15万円以上20万円未満(40団体、29.9%)」と「10万円以上15万円未満(37団体、27.6%)」の割合が高くなっている。

表 4-2-6 有給常勤スタッフへの支給月額

| 有給常勤スタッフへの<br>支給月額 | 回答数 | 構成比<br>(%) | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) |
|--------------------|-----|------------|----------|------------|-----------|------------|------------|------------|------------------|------------|
| 1.1万円未満            | 4   | 3.0        | 2        | 28.6       | 2         | 1.6        | 0          | 0.0        | 0                | 0.0        |
| 2.1万円以上5万円未満       | 9   | 6.7        | 1        | 14.3       | 7         | 5.7        | 0          | 0.0        | 1                | 33.3       |
| 3.5万円以上10万円未満      | 18  | 13.4       | 3        | 42.9       | 15        | 12.3       | 0          | 0.0        | 0                | 0.0        |
| 4.10万円以上15万円未満     | 37  | 27.6       | 0        | 0.0        | 37        | 30.3       | 0          | 0.0        | 0                | 0.0        |
| 5.15万円以上20万円未満     | 40  | 29.9       | 0        | 0.0        | 39        | 32.0       | 1          | 50.0       | 0                | 0.0        |
| 6.20万円以上           | 19  | 14.2       | 0        | 0.0        | 17        | 13.9       | 1          | 50.0       | 1                | 33.3       |
| 7.その他              | 3   | 2.2        | 1        | 14.3       | 2         | 1.6        | 0          | 0.0        | 0                | 0.0        |
| 無回答                | 4   | 3.0        | 0        | 0.0        | 3         | 2.5        | 0          | 0.0        | 1                | 33.3       |
| 合計                 | 134 | 100        | 7        | 100        | 122       | 100        | 2          | 100        | 3                | 100        |

図 4-2-3 有給常勤スタッフへの支給月額



主な活動分野別にみると、高齢者分野では「15万円以上20万円未満(9団体、39.1%)」が多く、障がい者分野では「10万円以上15万円未満(8団体、29.6%)」と「15万円以上20万円未満(7団体、25.9%)」がほぼ同数となっている。

表 4-2-7 有給常勤スタッフへの支給月額(主な活動分野別)

| 有給常勤スタッフへの支給月額<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       | 合計   |
|-----------------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                                   | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 |      |
| 1.1万円未満                           | 0               | 1      | 0     | 0           | 1           | 0             | 0      | 1              | 0          | 0     | 3    |
|                                   | 0.0             | 3.7    | 0.0   | 0.0         | 50.0        | 0.0           | 0.0    | 50.0           | 0.0        | 0.0   | 3.6  |
| 2.1万円以上5万円未満                      | 3               | 2      | 0     | 0           | 0           | 1             | 0      | 0              | 0          | 0     | 6    |
|                                   | 13.0            | 7.4    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 12.5          | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 7.2  |
| 3.5万円以上10万円未満                     | 2               | 3      | 1     | 0           | 0           | 0             | 3      | 0              | 1          | 0     | 10   |
|                                   | 8.7             | 11.1   | 12.5  | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 75.0   | 0.0            | 16.7       | 0.0   | 12.0 |
| 4.10万円以上15万円未満                    | 4               | 8      | 3     | 0           | 0           | 2             | 0      | 0              | 3          | 1     | 21   |
|                                   | 17.4            | 29.6   | 37.5  | 0.0         | 0.0         | 25.0          | 0.0    | 0.0            | 50.0       | 50.0  | 25.3 |
| 5.15万円以上20万円未満                    | 9               | 7      | 3     | 1           | 0           | 3             | 0      | 1              | 1          | 0     | 25   |
|                                   | 39.1            | 25.9   | 37.5  | 100.0       | 0.0         | 37.5          | 0.0    | 50.0           | 16.7       | 0.0   | 30.1 |
| 6.20万円以上                          | 3               | 4      | 1     | 0           | 0           | 2             | 1      | 0              | 1          | 1     | 13   |
|                                   | 13.0            | 14.8   | 12.5  | 0.0         | 0.0         | 25.0          | 25.0   | 0.0            | 16.7       | 50.0  | 15.7 |
| 7.その他                             | 2               | 0      | 0     | 0           | 1           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 3    |
|                                   | 8.7             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 50.0        | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 3.6  |
| 無回答                               | 0               | 2      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 2    |
|                                   | 0.0             | 7.4    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 2.4  |
| 合計                                | 23              | 27     | 8     | 1           | 2           | 8             | 4      | 2              | 6          | 2     | 83   |
|                                   | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |

前回調査と比較すると、前回調査では「5万円以上10万円未満(21団体、23.3%)」の割合が最も高かったが、今回調査では「15万円以上20万円未満(40団体、31.3%)」の割合が最も高くなっている。法人等別にみると、任意団体等において割合が最も高い区分が、前回の「1万円未満(7団体、24.3%)」から今回は「5万円以上10万円未満(3団体、33.3%)」に、NPO法人においては前回の「5万円以上10万円未満(18団体、29.5%)」から今回は「15万円以上20万円未満(39団体、32.8%)」となっている。

表 4-2-8 有給常勤スタッフへの支給月額(前回調査との比較)

| 有給常勤スタッフへの支給月額<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 今回調査 |                    |       | 前回(H15年度)調査 |                    |       |
|-----------------------------------|------|--------------------|-------|-------------|--------------------|-------|
|                                   | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 |
| 1.1万円未満                           | 4    | 2                  | 2     | 9           | 7                  | 2     |
|                                   | 3.1  | 22.2               | 1.7   | 10.0        | 24.3               | 3.3   |
| 2.1万円以上5万円未満                      | 8    | 1                  | 7     | 7           | 5                  | 2     |
|                                   | 6.3  | 11.1               | 5.9   | 7.8         | 17.2               | 3.3   |
| 3.5万円以上10万円未満                     | 18   | 3                  | 15    | 21          | 3                  | 18    |
|                                   | 14.1 | 33.3               | 12.6  | 23.3        | 10.3               | 29.5  |
| 4.10万円以上15万円未満                    | 37   | 0                  | 37    | 18          | 5                  | 13    |
|                                   | 28.9 | 0.0                | 31.1  | 20.0        | 17.2               | 21.3  |
| 5.15万円以上20万円未満                    | 40   | 1                  | 39    | 18          | 3                  | 15    |
|                                   | 31.3 | 11.1               | 32.8  | 20.0        | 10.3               | 24.6  |
| 6.20万円以上                          | 18   | 1                  | 17    | 8           | 0                  | 8     |
|                                   | 14.1 | 11.1               | 14.3  | 8.9         | 0.0                | 13.1  |
| 7.その他                             | 3    | 1                  | 2     | 9           | 6                  | 3     |
|                                   | 2.3  | 11.1               | 1.7   | 10.0        | 20.7               | 4.9   |
| 合計 <sup>2</sup>                   | 128  | 9                  | 119   | 90          | 29                 | 61    |
|                                   | 100  | 100                | 100   | 100         | 100                | 100   |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

### (3) 非常勤スタッフ

非常勤スタッフをもつ団体数および平均人数

非常勤スタッフについてみると、非常勤スタッフをもつ団体数は309団体(58.5%)で、常勤スタッフをもつ団体数(230団体)よりも多いが、有給の非常勤スタッフをもつ団体は131団体(24.8%)と、有給の常勤スタッフをもつ団体数(134団体)とほぼ同数となっている。

法人等別にみると、非常勤スタッフをもつ団体の割合は任意団体(41.9%)よりもNPO法人(80.7%)で高く、また、1団体あたりの非常勤スタッフの人数は任意団体(8.9人)NPO法人(9.1人)とほぼ同数となっている。

表 4-3-1 非常勤スタッフをもつ団体数および平均人数

| 非常勤スタッフをもつ団体数<br>および平均人数 | 全体  |            | 任意<br>団体 |            | NPO<br>法人 |            | その他<br>法人格 |            | 法人格<br>無回答<br>団体 |            |
|--------------------------|-----|------------|----------|------------|-----------|------------|------------|------------|------------------|------------|
|                          | 数   | 構成比<br>(%) | 数        | 構成比<br>(%) | 数         | 構成比<br>(%) | 数          | 構成比<br>(%) | 数                | 構成比<br>(%) |
| 非常勤スタッフをもつ団体数            | 309 | 58.5       | 117      | 41.9       | 184       | 80.7       | 3          | 75.0       | 5                | 29.4       |
| うち有給スタッフをもつ団体数           | 131 | 24.8       | 22       | 7.9        | 106       | 46.5       | 2          | 50.0       | 1                | 5.9        |
| 非常勤スタッフの平均人数(人)          | 9.3 |            | 8.9      |            | 9.1       |            | 42.0       |            | 7.2              |            |
| 非常勤有給スタッフの平均人数(人)        | 9.2 |            | 8.6      |            | 8.4       |            | 58.5       |            | 4.0              |            |
| 団体数                      | 528 |            | 279      |            | 228       |            | 4          |            | 17               |            |

主な活動分野別にみると、非常勤スタッフをもつ団体の割合は学術・文化・芸術の振興、スポーツの振興の各分野で高く、環境・エコロジーや青少年の分野で低くなっている。

有給非常勤スタッフをもつ団体数は、高齢者、障がい者の各分野で20団体を超えているが、学術・文化・芸術の振興、スポーツの振興、青少年の各分野では、1~2団体にとどまっている。

表 4-3-2 非常勤スタッフをもつ団体数および平均人数(主な活動分野別)

| 非常勤スタッフを<br>もつ団体数および<br>平均人数<br>(上段:団体数<br>下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |            |       |                     |                     |                           |            |                                |                    |           |      |
|--|-----------------|------------|-------|---------------------|---------------------|---------------------------|------------|--------------------------------|--------------------|-----------|------|
|  | 4.高齢<br>者       | 5.障が<br>い者 | 1.子ども | 17.地<br>域・まち<br>づくり | 14.環<br>境・エコ<br>ロジー | 7.医療・<br>保健・<br>健康づ<br>くり | 6.福祉<br>一般 | 18.学<br>術・文<br>化・芸<br>術の振<br>興 | 19.ス<br>ポーツ<br>の振興 | 2.青少<br>年 | 合計   |
| 非常勤スタッフをもつ団体数                                      | 38              | 39         | 29    | 19                  | 13                  | 13                        | 11         | 11                             | 11                 | 5         | 189  |
|  | 58.5            | 63.9       | 59.2  | 54.3                | 40.6                | 59.1                      | 64.7       | 73.3                           | 73.3               | 41.7      | 58.5 |
| うち有給スタッフをもつ団体数                                     | 25              | 24         | 13    | 3                   | 3                   | 8                         | 6          | 2                              | 2                  | 1         | 87   |
|  | 38.5            | 39.3       | 26.5  | 8.6                 | 9.4                 | 36.4                      | 35.3       | 13.3                           | 13.3               | 8.3       | 26.9 |
| 非常勤スタッフの平均人数(人)                                    | 15.1            | 6.4        | 8.5   | 7.8                 | 12.8                | 18.6                      | 3.3        | 3.7                            | 14.2               | 25.2      |      |
| 非常勤有給スタッフの平均人数(人)                                  | 14.9            | 4.7        | 4.5   | 13.7                | 6.7                 | 23.5                      | 2.7        | 2.0                            | 15.5               | 97.0      |      |
| 団体数  | 65              | 61         | 49    | 35                  | 32                  | 22                        | 17         | 15                             | 15                 | 12        | 323  |

前回調査と比べると、非常勤スタッフをもつ団体数は248団体(46.4%)から309団体(58.5%)に増加し、有給非常勤スタッフをもつ団体数も52団体(9.7%)から131団体(24.8%)に増加している。また、非常勤スタッフの平均人数は7.0人から9.3人に、非常勤有給スタッフの平均人数は7.6人から9.2人に、それぞれ増加している。

法人等別にみると、任意団体等の非常勤スタッフをもつ団体の割合は39.6%から42.4%に、有給非常勤スタッフをもつ団体の割合は4.6%から8.5%に増加し、NPO法人では、非常勤スタッフをもつ団体の割合は70.6%から80.7%に、有給非常勤スタッフをもつ団体の割合は25.0%から46.5%にそれぞれ増加している。

表 4-3-3 非常勤スタッフをもつ団体数および平均人数(前回調査との比較)

| 非常勤スタッフをもつ団体数<br>および平均人数<br>(上段:団体数 下段:構成比) | 今回調査 |                    |       |          | 前回(H15年度)調査 |                    |       |          |
|---|------|--------------------|-------|----------|-------------|--------------------|-------|----------|
|   | 全体   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 法人格無回答団体 | 全体          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 法人格無回答団体 |
| 非常勤スタッフをもつ団体数                               | 309  | 120                | 184   | 5        | 248         | 137                | 96    | 15       |
|   | 58.5 | 42.4               | 80.7  | 29.4     | 46.4        | 39.6               | 70.6  | 31.9     |
| うち有給スタッフをもつ団体数                              | 131  | 24                 | 106   | 1        | 52          | 16                 | 34    | 2        |
|   | 24.8 | 8.5                | 46.5  | 5.9      | 9.7         | 4.6                | 25.0  | 4.3      |
| 非常勤スタッフの平均人数(人)                             | 9.3  | 9.7                | 9.1   | 7.2      | 7.0         | 7.1                | 6.9   | 5.9      |
| 非常勤有給スタッフの平均人数(人)                           | 9.2  | 12.8               | 8.4   | 4.0      | 7.6         | 7.1                | 8.2   | 1.5      |
| 団体数   | 528  | 283                | 228   | 17       | 535         | 352                | 136   | 47       |

1 「任意団体」+「その他法人格」

#### 非常勤スタッフの属性

非常勤スタッフのうち、有給非常勤スタッフが占める割合は、42.1%である。

非常勤スタッフの性別をみると、非常勤スタッフ(男性37.0%、女性63.0%)、有給非常勤スタッフ(男性20.5%、女性79.5%)とも女性が多い。法人等別にみると、任意団体とNPO法人では男女比に大きな違いはなく、非常勤スタッフの男女比が1:2であるのに対し、有給非常勤スタッフの男女比は、ほぼ1:4と女性が多くなっている。

非常勤スタッフの年代は、「30歳~59歳(53.7%)」、「60歳以上(37.3%)」、「29歳以下(9.0%)」の順となっており、常勤スタッフより「60歳以上」の割合が高く、「29歳以下」の割合が低い。法人等別にみると、任意団体では「60歳以上」の割合が49.2%と最も高いのに対し、NPO法人では「30~59歳」の割合が55.8%と最も高く、「29歳以下」の割合も11.6%と高くなっている。

表 4-3-4 非常勤スタッフの属性

| 非常勤スタッフの属性 |                      | 全体      | 構成比(%) | 任意団体  | 構成比(%) | NPO法人 | 構成比(%) | その他法人格 | 構成比(%) | 法人格無回答団体 | 構成比(%) |
|------------|----------------------|---------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|----------|--------|
| 性別         | 男                    | 1,031   | 37.0   | 390   | 38.1   | 571   | 35.5   | 55     | 43.7   | 15       | 60.0   |
|            | (うち有給者数・比率)          | (240)   | (20.5) | (30)  | (15.8) | (159) | (18.5) | (51)   | (43.6) | (0)      | (0.0)  |
|            | 有給者/非常勤 <sup>1</sup> | 23.3    |        | 7.7   |        | 27.8  |        | 92.7   |        | 0.0      |        |
|            | 女                    | 1,752   | 63.0   | 633   | 61.9   | 1,038 | 64.5   | 71     | 56.3   | 10       | 40.0   |
|            | (うち有給者数・比率)          | (932)   | (79.5) | (160) | (84.2) | (702) | (81.5) | (66)   | (56.4) | (4)      | (100)  |
|            | 有給者/非常勤 <sup>1</sup> | 53.2    |        | 25.3  |        | 67.6  |        | 93.0   |        | 40.0     |        |
| 年代別        | 男女計 <sup>2</sup>     | 2,783   | 100    | 1,023 | 100    | 1,609 | 100    | 126    | 100    | 25       | 100    |
|            | (うち有給者数・比率)          | (1,172) | (100)  | (190) | (100)  | (861) | (100)  | (117)  | (100)  | (4)      | (100)  |
|            | 有給者/非常勤 <sup>1</sup> | 42.1    |        | 18.6  |        | 53.5  |        | 92.9   |        | 16.0     |        |
| 年代別        | ~29歳                 | 245     | 9.0    | 44    | 4.6    | 188   | 11.6   | 9      | 7.1    | 4        | 11.1   |
|            | 30歳~59歳              | 1,468   | 53.7   | 441   | 46.2   | 903   | 55.8   | 107    | 84.9   | 17       | 47.2   |
|            | 60歳以上                | 1,021   | 37.3   | 470   | 49.2   | 526   | 32.5   | 10     | 7.9    | 15       | 41.7   |
|            | 全年代計 <sup>2</sup>    | 2,734   | 100    | 955   | 100    | 1,617 | 100    | 126    | 100    | 36       | 100    |

1 非常勤スタッフに占める有給非常勤スタッフの割合

2 スタッフ数の性・年代別内訳無回答があるため、男女計と全年代計は一致しない

図 4-3-1 非常勤スタッフの属性（性別）

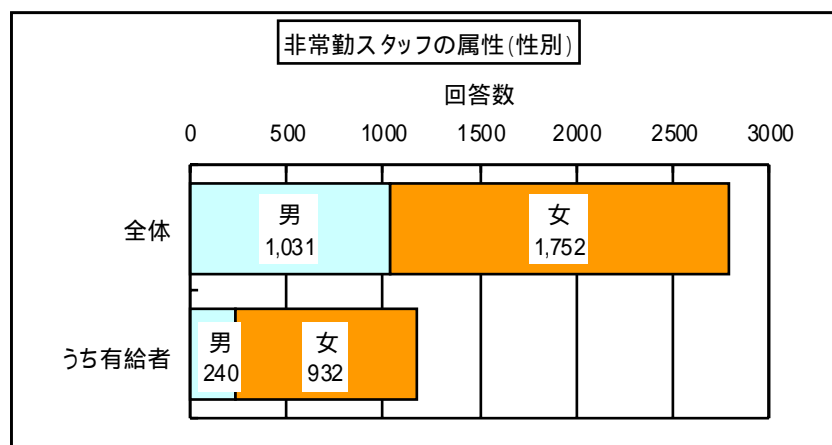
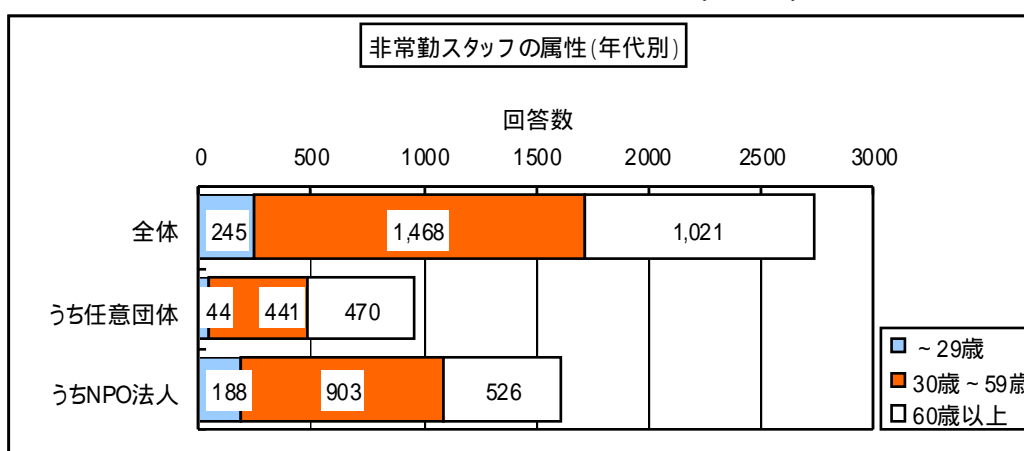


図 4-3-2 非常勤スタッフの属性（年代別）



前回調査と比較すると、非常勤スタッフの数は性・年代を問わず増加しているが、男女別では女性の割合が増加（57.9% 61.2%）しており、年代別では「60歳以上（32.1% 37.2%）」と「29歳以下（8.7% 9.1%）」の割合が増加している。

表 4-3-5 非常勤スタッフの属性（前回調査との比較）

| 非常勤スタッフの属性      |               | ~29歳 | 男女別<br>構成比<br>(%) | 30歳~<br>59歳 | 男女別<br>構成比<br>(%) | 60歳<br>以上 | 男女別<br>構成比<br>(%) | 合計    | 男女別<br>構成比<br>(%) |
|-----------------|---------------|------|-------------------|-------------|-------------------|-----------|-------------------|-------|-------------------|
| 今回調査            | 男             | 95   | 38.8              | 437         | 30.2              | 481       | 47.9              | 1,013 | 37.6              |
|                 | 女             | 150  | 61.2              | 1,010       | 69.8              | 523       | 52.1              | 1,683 | 62.4              |
|                 | 男女計           | 245  |                   | 1,447       |                   | 1,004     |                   | 2,696 |                   |
|                 | 年代別<br>構成比(%) | 9.1  |                   | 53.7        |                   | 37.2      |                   | 100   |                   |
| 前回(H15年<br>度)調査 | 男             | 56   | 42.1              | 321         | 35.3              | 267       | 54.3              | 644   | 42.0              |
|                 | 女             | 77   | 57.9              | 589         | 64.7              | 225       | 45.7              | 891   | 58.0              |
|                 | 男女計           | 133  |                   | 910         |                   | 492       |                   | 1,535 |                   |
|                 | 年代別<br>構成比(%) | 8.7  |                   | 59.3        |                   | 32.1      |                   | 100   |                   |

1 性・年代別内訳人数が記載された回答についてのみ集計

### 有給非常勤スタッフへの支給月額

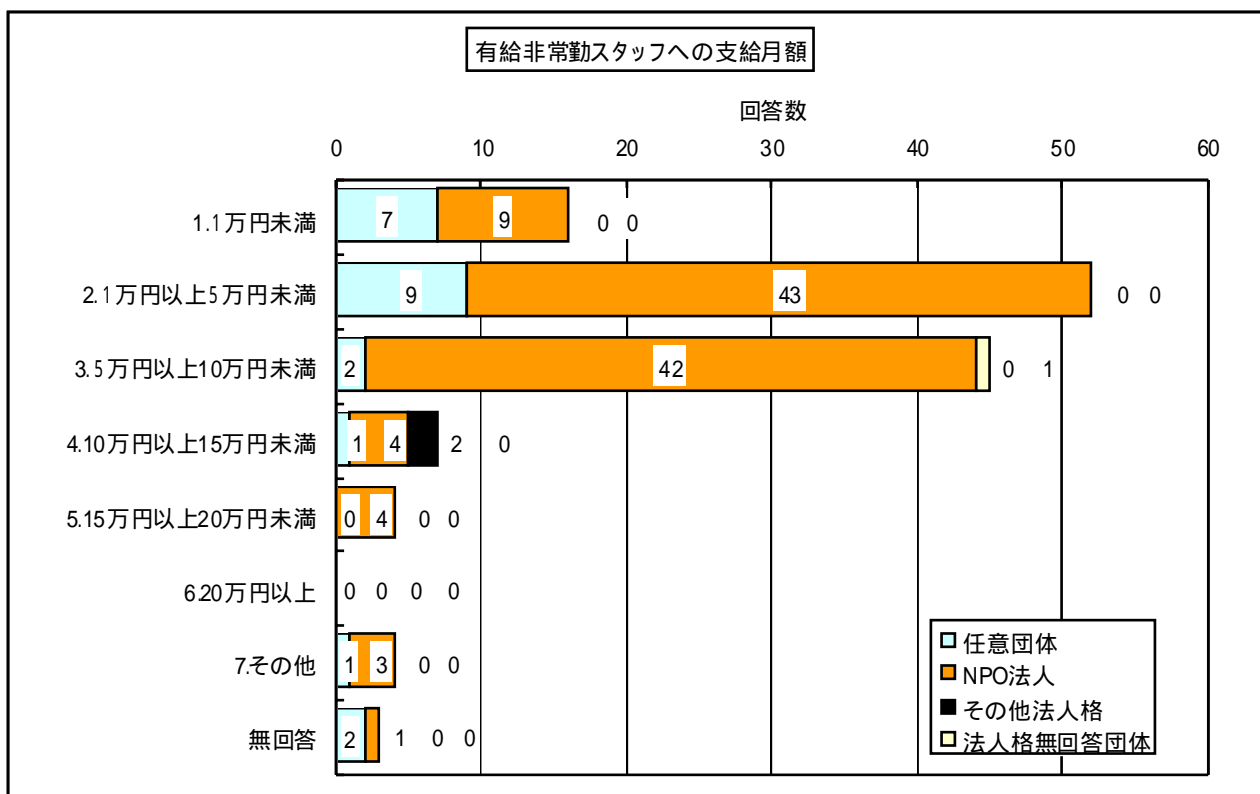
有給非常勤スタッフへの支給月額をみると、「1万円以上5万円未満(52団体、39.7%)」と「5万円以上10万円未満(45団体、34.4%)」の割合が高く、全体の86.3%が10万円未満となっている。

法人等別では、「1万円以上5万円未満」の割合が、任意団体(40.9%)、NPO法人(40.6%)とも最も多いが、次に多い金額は、任意団体では「1万円未満(31.8%)」、NPO法人では「5万円以上10万円未満(39.6%)」となっている。

表 4-3-6 有給非常勤スタッフへの支給月額

| 有給非常勤スタッフへの支給月額 | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|-----------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.1万円未満         | 16  | 12.2    | 7    | 31.8    | 9     | 8.5     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 2.1万円以上5万円未満    | 52  | 39.7    | 9    | 40.9    | 43    | 40.6    | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 3.5万円以上10万円未満   | 45  | 34.4    | 2    | 9.1     | 42    | 39.6    | 0      | 0.0     | 1        | 100.0   |
| 4.10万円以上15万円未満  | 7   | 5.3     | 1    | 4.5     | 4     | 3.8     | 2      | 100.0   | 0        | 0.0     |
| 5.15万円以上20万円未満  | 4   | 3.1     | 0    | 0.0     | 4     | 3.8     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 6.20万円以上        | 0   | 0.0     | 0    | 0.0     | 0     | 0.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 7.その他           | 4   | 3.1     | 1    | 4.5     | 3     | 2.8     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 無回答             | 3   | 2.3     | 2    | 9.1     | 1     | 0.9     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 合計              | 131 | 100     | 22   | 100     | 106   | 100     | 2      | 100     | 1        | 100     |

図 4-3-3 有給非常勤スタッフへの支給月額



主な活動分野別にみると、高齢者分野では「5万円以上10万円未満(11団体、44.0%)」が最も多く、障がい者分野では「1万円以上5万円未満(12団体、50.0%)」が最も多くなっている。

表 4-3-7 有給非常勤スタッフへの支給月額(主な活動分野別)

| 有給非常勤スタッフへの支給月額<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|------------------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                                    | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.1万円未満                            | 1               | 3      | 2     | 1           | 1           | 1             | 2      | 0              | 0          | 0     | 11   |
|                                    | 4.0             | 12.5   | 15.4  | 33.3        | 33.3        | 12.5          | 33.3   | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 12.6 |
| 2.1万円以上5万円未満                       | 8               | 12     | 4     | 1           | 2           | 5             | 3      | 0              | 1          | 0     | 36   |
|                                    | 32.0            | 50.0   | 30.8  | 33.3        | 66.7        | 62.5          | 50.0   | 0.0            | 50.0       | 0.0   | 41.4 |
| 3.5万円以上10万円未満                      | 11              | 7      | 5     | 0           | 0           | 2             | 0      | 2              | 1          | 0     | 28   |
|                                    | 44.0            | 29.2   | 38.5  | 0.0         | 0.0         | 25.0          | 0.0    | 100.0          | 50.0       | 0.0   | 32.2 |
| 4.10万円以上15万円未満                     | 2               | 1      | 1     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 1     | 5    |
|                                    | 8.0             | 4.2    | 7.7   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 100.0 | 5.7  |
| 5.15万円以上20万円未満                     | 1               | 1      | 0     | 1           | 0           | 0             | 1      | 0              | 0          | 0     | 4    |
|                                    | 4.0             | 4.2    | 0.0   | 33.3        | 0.0         | 0.0           | 16.7   | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 4.6  |
| 6.20万円以上                           | 0               | 0      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 0    |
|                                    | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.0  |
| 7.その他                              | 2               | 0      | 1     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 3    |
|                                    | 8.0             | 0.0    | 7.7   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 3.4  |
| 無回答                                | 0               | 0      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 0    |
|                                    | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.0  |
| 合計                                 | 25              | 24     | 13    | 3           | 3           | 8             | 6      | 2              | 2          | 1     | 87   |
|                                    | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |

前回調査と比較すると、「1万円未満」の割合が23.0%から12.6%と大幅に減少している一方、「1万円以上5万円未満(26.2% 40.9%)」と「5万円以上10万円未満(29.6% 34.6%)」の割合が大幅に増加している。

表 4-3-8 有給非常勤スタッフへの支給月額(前回調査との比較)

| 有給非常勤スタッフへの支給月額<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 今回調査 |                    |       | 前回(H15年度)調査 |                    |       |
|------------------------------------|------|--------------------|-------|-------------|--------------------|-------|
|                                    | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 |
| 1.1万円未満                            | 16   | 7                  | 9     | 14          | 8                  | 6     |
|                                    | 12.6 | 31.8               | 8.6   | 23.0        | 40.0               | 14.6  |
| 2.1万円以上5万円未満                       | 52   | 9                  | 43    | 16          | 5                  | 11    |
|                                    | 40.9 | 40.9               | 41.0  | 26.2        | 25.0               | 26.8  |
| 3.5万円以上10万円未満                      | 44   | 2                  | 42    | 18          | 1                  | 17    |
|                                    | 34.6 | 9.1                | 40.0  | 29.6        | 5.0                | 41.6  |
| 4.10万円以上15万円未満                     | 7    | 3                  | 4     | 6           | 1                  | 5     |
|                                    | 5.5  | 13.6               | 3.8   | 9.8         | 5.0                | 12.2  |
| 5.15万円以上20万円未満                     | 4    | 0                  | 4     | 1           | 0                  | 1     |
|                                    | 3.1  | 0.0                | 3.8   | 1.6         | 0.0                | 2.4   |
| 6.20万円以上                           | 0    | 0                  | 0     | 0           | 0                  | 0     |
|                                    | 0.0  | 0.0                | 0.0   | 0.0         | 0.0                | 0.0   |
| 7.その他                              | 4    | 1                  | 3     | 6           | 5                  | 1     |
|                                    | 3.1  | 4.5                | 2.9   | 9.8         | 25.0               | 2.4   |
| 合計 <sup>2</sup>                    | 127  | 22                 | 105   | 61          | 20                 | 41    |
|                                    | 100  | 100                | 100   | 100         | 100                | 100   |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない



(4) 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人

平均人数

常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人数(のべ人数)の平均は、全体で 57.1 人であり、そのうち有給者の平均人数は 59.7 人となっている。

法人等別にみると、平均人数は任意団体で 45.3 人、NPO 法人で 63.1 人、有給者の平均人数は任意団体で 50.5 人、NPO 法人で 61.9 人となっている。

表 4-4-1 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人

| 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人 | 全体   | 任意団体 | NPO 法人 | その他法人格 | 法人格無回答団体 |
|----------------------|------|------|--------|--------|----------|
| 平均人数(人)              | 57.1 | 45.3 | 63.1   | 8.0    | 129.3    |
| 有給者平均人数(人)           | 59.7 | 50.5 | 61.9   | 0.0    | 0.0      |

主な活動分野別にみると、高齢者、環境・エコロジー、スポーツの振興、青少年の各分野で平均人数が多く、環境・エコロジー、スポーツの振興、青少年の各分野で有給者の平均人数が多くなっている。

表 4-4-2 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人(主な活動分野別)

| 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人 | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |
|----------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|
|                      | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 |
| 平均人数(人)              | 113.9           | 35.5   | 42.6  | 46.7        | 59.1        | 23.1          | 22.0   | 27.4           | 50.0       | 79.5  |
| 有給者平均人数(人)           | 59.3            | 18.1   | 48.2  | 25.7        | 80.0        | 30.0          | 1.0    | 3.0            | 75.0       | 241.0 |

平均時給額

常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人の時給額をみると、「601 円～800 円」が 24 団体(40.7%)と最も多く、そのうちの 8 団体が「700 円」と答えている。

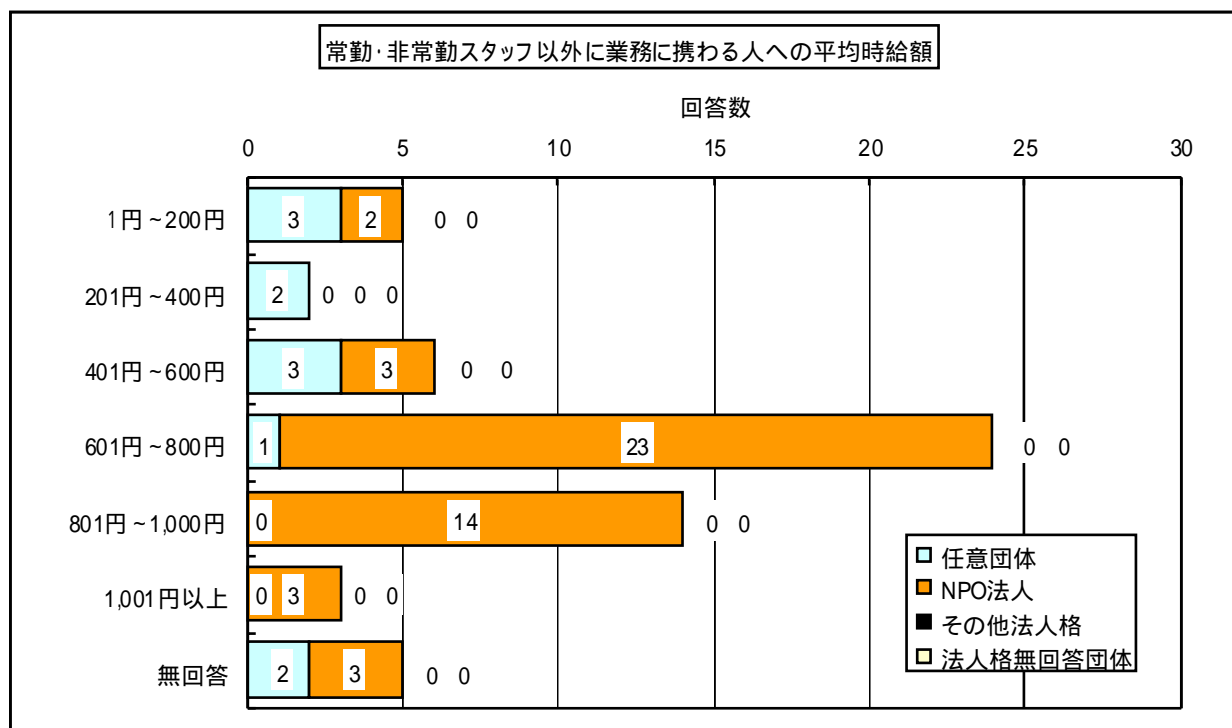
表 4-4-3 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人への平均時給額

| 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人への平均時給額 | 回答数 | 構成比(%) | 任意団体   |       | NPO 法人 |        | その他法人格 |        | 法人格無回答団体 |          |
|-----------------------------|-----|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|----------|----------|
|                             |     |        | 構成比(%) | 任意団体  | 構成比(%) | NPO 法人 | 構成比(%) | その他法人格 | 構成比(%)   | 法人格無回答団体 |
| 1円～200円                     | 5   | 8.5    | 3      | 27.3  | 2      | 4.2    | 0      | 0.0    | 0        | 0.0      |
| 201円～400円                   | 2   | 3.4    | 2      | 18.2  | 0      | 0.0    | 0      | 0.0    | 0        | 0.0      |
| 401円～600円                   | 6   | 10.2   | 3      | 27.3  | 3      | 6.3    | 0      | 0.0    | 0        | 0.0      |
| 601円～800円                   | 24  | 40.7   | 1      | 9.1   | 23     | 47.9   | 0      | 0.0    | 0        | 0.0      |
| 801円～1,000円                 | 14  | 23.7   | 0      | 0.0   | 14     | 29.2   | 0      | 0.0    | 0        | 0.0      |
| 1,001円以上                    | 3   | 5.1    | 0      | 0.0   | 3      | 6.3    | 0      | 0.0    | 0        | 0.0      |
| 無回答                         | 5   | 8.5    | 2      | 18.2  | 3      | 6.3    | 0      | 0.0    | 0        | 0.0      |
| 合計 <sup>1</sup>             | 59  | 100    | 11     | 100   | 48     | 100    | 0      | 0      | 0        | 0        |
| 平均(円)                       |     | 857.1  |        | 394.4 |        | 949.7  |        | 0.0    |          | 0.0      |

1 有給者が1名以上いると答えた団体について集計



図 4-4-1 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人への平均時給額



主な活動分野別では、個々の分野ごとの回答数が少ないため、傾向は把握できない。

表 4-4-4 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人への平均時給額（主な活動分野別）

| 常勤・非常勤スタッフ以外に業務に携わる人への平均時給額<br>(上段:回答数<br>下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |         |       |            |             |               |        |                |            |       |      |
|---|-----------------|---------|-------|------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|   | 4.高齢者           | 5.障がい者  | 1.子ども | 17.地域まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1円～200円   | 1               | 0       | 3     | 0          | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 4    |
|   | 12.5            | 0.0     | 30.0  | 0.0        | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 10.5 |
| 201円～400円   | 1               | 0       | 0     | 0          | 1           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 2    |
|   | 12.5            | 0.0     | 0.0   | 0.0        | 100.0       | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 5.3  |
| 401円～600円   | 1               | 1       | 3     | 1          | 0           | 2             | 0      | 0              | 0          | 0     | 8    |
|   | 12.5            | 11.1    | 30.0  | 33.3       | 0.0         | 100.0         | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 21.1 |
| 601円～800円   | 3               | 3       | 2     | 0          | 0           | 0             | 0      | 0              | 1          | 1     | 10   |
|   | 37.5            | 33.3    | 20.0  | 0.0        | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 50.0       | 100.0 | 26.3 |
| 801円～1,000円                                       | 1               | 3       | 1     | 1          | 0           | 0             | 0      | 0              | 1          | 0     | 7    |
|   | 12.5            | 33.3    | 10.0  | 33.3       | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 50.0       | 0.0   | 18.4 |
| 1,001円以上  | 1               | 1       | 0     | 0          | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 2    |
|   | 12.5            | 11.1    | 0.0   | 0.0        | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 5.3  |
| 無回答   | 0               | 1       | 1     | 1          | 0           | 0             | 1      | 1              | 0          | 0     | 5    |
|   | 0.0             | 11.1    | 10.0  | 33.3       | 0.0         | 0.0           | 100.0  | 100.0          | 0.0        | 0.0   | 13.2 |
| 合計 <sup>1</sup>                                   | 8               | 9       | 10    | 3          | 1           | 2             | 1      | 1              | 2          | 1     | 38   |
|   | 100             | 100     | 100   | 100        | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |
| 平均(円)   | 706.3           | 1,031.3 | 483.3 | 712.5      | 400.0       | 725.0         | 0.0    | 0.0            | 875.0      | 730.0 |      |

1 有給者が1名以上いると答えた団体について集計

## 5. 団体の財政状況

### (1) 主な収入内訳とその割合

団体の収入項目で、全収入に占める割合が1番目～3番目に高かった項目は、表5-1-1～表5-1-3のとおりとなっている。

全収入に占める割合が1番目に高い収入項目としては、「会費(149団体、28.2%)」や「自主事業収入(117団体、22.2%)」が多く挙げられている。この2項目は、全収入に占める割合が2番目に高い収入項目でも上位2項目となっているが、3番目の項目になると、「自主事業収入(36団体、9.1%)」は少なくなり、「寄付金(52団体、13.2%)」や「前年度からの繰越金(34団体、8.6%)」が多くなっている。

法人等別にみると、任意団体で全収入に占める割合が1番目に高い収入項目として「会費(101団体、36.2%)」が最も多く挙げられているが、NPO法人では「自主事業収入(72団体、31.6%)」が最も多く挙げられている。

表5-1-1 主な収入内訳とその割合(1番目)

| 主な収入内訳とその割合(1番目)<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 回答数  | 平均割合(%) <sup>1)</sup> | 任意団体 | 平均割合(%) <sup>1)</sup> | NPO法人 | 平均割合(%) <sup>1)</sup> | その他法人格 | 平均割合(%) <sup>1)</sup> | 法人格無回答団体 | 平均割合(%) <sup>1)</sup> |
|-------------------------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|-------|-----------------------|--------|-----------------------|----------|-----------------------|
| 1.会費                                | 149  | 75.7                  | 101  | 77.1                  | 46    | 72.2                  | 0      | 0.0                   | 2        | 89.0                  |
|                                     | 28.2 |                       | 36.2 |                       | 20.2  |                       | 0.0    |                       | 11.8     |                       |
| 2.自主事業収入                            | 117  | 76.4                  | 42   | 71.0                  | 72    | 80.1                  | 2      | 55.5                  | 1        | 60.0                  |
|                                     | 22.2 |                       | 15.1 |                       | 31.6  |                       | 50.0   |                       | 5.9      |                       |
| 3.行政からの業務委託費(指定管理を除く)               | 25   | 65.0                  | 7    | 47.4                  | 18    | 71.8                  | 0      | 0.0                   | 0        | 0.0                   |
|                                     | 4.7  |                       | 2.5  |                       | 7.9   |                       | 0.0    |                       | 0.0      |                       |
| 4.公の施設の指定管理                         | 14   | 70.5                  | 1    | 50.0                  | 13    | 72.0                  | 0      | 0.0                   | 0        | 0.0                   |
|                                     | 2.7  |                       | 0.4  |                       | 5.7   |                       | 0.0    |                       | 0.0      |                       |
| 5.行政からの補助金、助成金                      | 63   | 71.6                  | 25   | 57.3                  | 33    | 81.0                  | 1      | 82.0                  | 4        | 60.0                  |
|                                     | 11.9 |                       | 9.0  |                       | 14.5  |                       | 25.0   |                       | 23.5     |                       |
| 6.民間、その他からの助成金(財団、社会福祉協議会、共同募金等)    | 33   | 59.6                  | 24   | 58.9                  | 7     | 58.3                  | 1      | 100.0                 | 1        | 43.0                  |
|                                     | 6.3  |                       | 8.6  |                       | 3.1   |                       | 25.0   |                       | 5.9      |                       |
| 7.民間からの業務委託                         | 8    | 83.4                  | 2    | 97.5                  | 6     | 78.7                  | 0      | 0.0                   | 0        | 0.0                   |
|                                     | 1.5  |                       | 0.7  |                       | 2.6   |                       | 0.0    |                       | 0.0      |                       |
| 8.寄付金                               | 24   | 80.0                  | 15   | 86.3                  | 9     | 68.3                  | 0      | 0.0                   | 0        | 0.0                   |
|                                     | 4.5  |                       | 5.4  |                       | 3.9   |                       | 0.0    |                       | 0.0      |                       |
| 9.基本財産の運用益                          | 0    | 0.0                   | 0    | 0.0                   | 0     | 0.0                   | 0      | 0.0                   | 0        | 0.0                   |
|                                     | 0.0  |                       | 0.0  |                       | 0.0   |                       | 0.0    |                       | 0.0      |                       |
| 10.会費以外の特定メンバーの個人負担                 | 9    | 71.3                  | 6    | 73.7                  | 3     | 66.7                  | 0      | 0.0                   | 0        | 0.0                   |
|                                     | 1.7  |                       | 2.2  |                       | 1.3   |                       | 0.0    |                       | 0.0      |                       |
| 11.借入金                              | 6    | 65.7                  | 1    | 70.0                  | 5     | 64.8                  | 0      | 0.0                   | 0        | 0.0                   |
|                                     | 1.1  |                       | 0.4  |                       | 2.2   |                       | 0.0    |                       | 0.0      |                       |
| 12.前年度からの繰越金                        | 20   | 57.0                  | 15   | 53.3                  | 4     | 79.9                  | 0      | 0.0                   | 1        | 43.0                  |
|                                     | 3.8  |                       | 5.4  |                       | 1.8   |                       | 0.0    |                       | 5.9      |                       |
| 13.その他                              | 23   | 68.1                  | 16   | 71.1                  | 7     | 63.4                  | 0      | 0.0                   | 0        | 0.0                   |
|                                     | 4.4  |                       | 5.7  |                       | 3.1   |                       | 0.0    |                       | 0.0      |                       |
| 無回答                                 | 37   | 7.0                   | 24   | 8.6                   | 5     | 2.2                   | 0      | 0.0                   | 8        | 47.1                  |
|                                     | 7.0  |                       | 8.6  |                       | 2.2   |                       | 0.0    |                       | 47.1     |                       |
| 合計                                  | 528  | 100                   | 279  | 100                   | 228   | 100                   | 4      | 100                   | 17       | 100                   |
|                                     | 100  |                       | 100  |                       | 100   |                       | 100    |                       | 100      |                       |

1 各団体が1番目に高いと答えた収入項目についての、全収入に占める割合の平均

表 5-1-2 主な収入内訳とその割合（2番目）

| 主な収入内訳とその割合（2番目）<br>（上段：回答数 下段：構成比） | 回答数  | 平均割合 (%) <sup>1</sup> | 任意団体 | 平均割合 (%) <sup>1</sup> | NPO 法人 | 平均割合 (%) <sup>1</sup> | その他 法人格 | 平均割合 (%) <sup>1</sup> | 法人格 無回答 団体 | 平均割合 (%) <sup>1</sup> |
|-------------------------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|--------|-----------------------|---------|-----------------------|------------|-----------------------|
| 1.会費                                | 103  | 19.9                  | 47   | 24.2                  | 53     | 14.9                  | 0       | 0.0                   | 3          | 45.0                  |
|                                     | 21.0 |                       | 18.4 |                       | 23.8   |                       | 0.0     |                       | 37.5       |                       |
| 2.自主事業収入                            | 74   | 20.9                  | 43   | 22.0                  | 29     | 20.0                  | 0       | 0.0                   | 2          | 11.0                  |
|                                     | 15.1 |                       | 16.9 |                       | 13.0   |                       | 0.0     |                       | 25.0       |                       |
| 3.行政からの業務委託費(指定管理を除く)               | 20   | 20.0                  | 1    | 40.0                  | 19     | 19.0                  | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 4.1  |                       | 0.4  |                       | 8.5    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 4.公の施設の指定管理                         | 3    | 18.3                  | 0    | 0.0                   | 2      | 7.5                   | 1       | 40.0                  | 0          | 0.0                   |
|                                     | 0.6  |                       | 0.0  |                       | 0.9    |                       | 20.0    |                       | 0.0        |                       |
| 5.行政からの補助金、助成金                      | 36   | 21.9                  | 18   | 25.6                  | 17     | 18.1                  | 0       | 0.0                   | 1          | 30.0                  |
|                                     | 7.3  |                       | 7.1  |                       | 7.6    |                       | 0.0     |                       | 12.5       |                       |
| 6.民間、その他からの助成金(財団、社会福祉協議会、共同募金等)    | 34   | 20.9                  | 18   | 25.8                  | 16     | 15.0                  | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 6.9  |                       | 7.1  |                       | 7.2    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 7.民間からの業務委託                         | 7    | 20.7                  | 0    | 0.0                   | 7      | 20.7                  | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 1.4  |                       | 0.0  |                       | 3.1    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 8.寄付金                               | 32   | 19.1                  | 15   | 24.2                  | 15     | 13.6                  | 0       | 0.0                   | 2          | 25.0                  |
|                                     | 6.5  |                       | 5.9  |                       | 6.7    |                       | 0.0     |                       | 25.0       |                       |
| 9.基本財産の運用益                          | 0    | 0.0                   | 0    | 0.0                   | 0      | 0.0                   | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 0.0  |                       | 0.0  |                       | 0.0    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 10.会費以外の特定メンバーの個人負担                 | 10   | 22.2                  | 3    | 26.7                  | 6      | 21.3                  | 1       | 14.0                  | 0          | 0.0                   |
|                                     | 2.0  |                       | 1.2  |                       | 2.7    |                       | 20.0    |                       | 0.0        |                       |
| 11.借入金                              | 8    | 34.0                  | 2    | 25.5                  | 5      | 40.2                  | 1       | 26.0                  | 0          | 0.0                   |
|                                     | 1.6  |                       | 0.8  |                       | 2.2    |                       | 20.0    |                       | 0.0        |                       |
| 12.前年度からの繰越金                        | 52   | 22.4                  | 31   | 24.1                  | 20     | 19.3                  | 1       | 33.0                  | 0          | 0.0                   |
|                                     | 10.6 |                       | 12.2 |                       | 9.0    |                       | 20.0    |                       | 0.0        |                       |
| 13.その他                              | 15   | 19.5                  | 8    | 28.4                  | 7      | 13.1                  | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 3.1  |                       | 3.1  |                       | 3.1    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 無回答(1番目の無回答者を除く)                    | 97   | 19.8                  | 69   | 27.1                  | 27     | 12.1                  | 1       | 20.0                  | 0          | 0.0                   |
|                                     | 19.8 |                       | 27.1 |                       | 12.1   |                       | 20.0    |                       | 0.0        |                       |
| 合 計                                 | 491  | 100                   | 255  | 100                   | 223    | 100                   | 5       | 100                   | 8          | 100                   |
|                                     | 100  |                       | 100  |                       | 100    |                       | 100     |                       | 100        |                       |

1 各団体が2番目に高いと答えた収入項目についての、全収入に占める割合の平均

表 5-1-3 主な収入内訳とその割合（3番目）

| 主な収入内訳とその割合（3番目）<br>（上段：回答数 下段：構成比） | 回答数  | 平均割合 (%) <sup>1</sup> | 任意団体 | 平均割合 (%) <sup>1</sup> | NPO 法人 | 平均割合 (%) <sup>1</sup> | その他 法人格 | 平均割合 (%) <sup>1</sup> | 法人格 無回答 団体 | 平均割合 (%) <sup>1</sup> |
|-------------------------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|--------|-----------------------|---------|-----------------------|------------|-----------------------|
| 1.会費                                | 92   | 8.4                   | 38   | 12.3                  | 51     | 5.7                   | 1       | 1.0                   | 2          | 12.0                  |
|                                     | 23.4 |                       | 20.4 |                       | 26.0   |                       | 33.3    |                       | 22.2       |                       |
| 2.自主事業収入                            | 36   | 10.8                  | 15   | 12.2                  | 21     | 9.8                   | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 9.1  |                       | 8.1  |                       | 10.7   |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 3.行政からの業務委託費(指定管理を除く)               | 7    | 17.8                  | 2    | 25.0                  | 4      | 13.7                  | 1       | 20.0                  | 0          | 0.0                   |
|                                     | 1.8  |                       | 1.1  |                       | 2.0    |                       | 33.3    |                       | 0.0        |                       |
| 4.公の施設の指定管理                         | 2    | 11.0                  | 0    | 0.0                   | 2      | 11.0                  | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 0.5  |                       | 0.0  |                       | 1.0    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 5.行政からの補助金、助成金                      | 18   | 11.3                  | 10   | 10.1                  | 8      | 12.7                  | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 4.6  |                       | 5.4  |                       | 4.1    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 6.民間、その他からの助成金(財団、社会福祉協議会、共同募金等)    | 17   | 12.4                  | 5    | 17.4                  | 12     | 10.3                  | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 4.3  |                       | 2.7  |                       | 6.1    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 7.民間からの業務委託                         | 7    | 5.6                   | 3    | 6.0                   | 4      | 5.3                   | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 1.8  |                       | 1.6  |                       | 2.0    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 8.寄付金                               | 52   | 11.2                  | 25   | 13.5                  | 26     | 8.7                   | 0       | 0.0                   | 1          | 16.0                  |
|                                     | 13.2 |                       | 13.4 |                       | 13.3   |                       | 0.0     |                       | 11.1       |                       |
| 9.基本財産の運用益                          | 0    | 0.0                   | 0    | 0.0                   | 0      | 0.0                   | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 0.0  |                       | 0.0  |                       | 0.0    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 10.会費以外の特定メンバーの個人負担                 | 12   | 14.8                  | 6    | 18.0                  | 6      | 11.5                  | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 3.0  |                       | 3.2  |                       | 3.1    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 11.借入金                              | 4    | 9.8                   | 1    | 10.0                  | 3      | 9.7                   | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 1.0  |                       | 0.5  |                       | 1.5    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 12.前年度からの繰越金                        | 34   | 10.7                  | 24   | 11.1                  | 7      | 10.2                  | 1       | 4.0                   | 2          | 10.0                  |
|                                     | 8.6  |                       | 12.9 |                       | 3.6    |                       | 33.3    |                       | 22.2       |                       |
| 13.その他                              | 11   | 4.8                   | 5    | 6.5                   | 6      | 3.4                   | 0       | 0.0                   | 0          | 0.0                   |
|                                     | 2.8  |                       | 2.7  |                       | 3.1    |                       | 0.0     |                       | 0.0        |                       |
| 無回答(1番目・2番目の無回答者を除く)                | 102  | 25.9                  | 52   | 28.0                  | 46     | 23.5                  | 0       | 0.0                   | 4          | 44.4                  |
|                                     | 25.9 |                       | 28.0 |                       | 23.5   |                       | 0.0     |                       | 44.4       |                       |
| 合 計                                 | 394  | 100                   | 186  | 100                   | 196    | 100                   | 3       | 100                   | 9          | 100                   |
|                                     | 100  |                       | 100  |                       | 100    |                       | 100     |                       | 100        |                       |

1 各団体が3番目に高いと答えた収入項目についての、全収入に占める割合の平均

表 5-1-1～5-1-3 の結果をもとに、主な収入内訳とその割合について分析すると、1 番目～3 番目の回答の合計で、有効回答団体数に占める割合が最も高いのは「会費(344 団体、65.2%)」で、以下、「自主事業収入(227 団体、43.0%)」、「行政からの補助金、助成金(117 団体、22.2%)」、「寄付金(108 団体、20.5%)」、「前年度からの繰越金(106 団体、20.1%)」の順となっている。

法人等別にみると、「自主事業収入」や「行政からの業務委託費」、「公の施設の指定管理」、「借入金」などはNPO法人で割合が高く、「前年度からの繰越金」では任意団体で割合が高くなっている。

回答数×加重平均(表 5-1-4『平均』上段)の総和を 100%とした場合の、各収入項目のウェイトをみると(表 5-1-4『平均』下段)「会費(30.1%)」、「自主事業収入(23.2%)」、「行政からの補助金(11.7%)」の順で高くなっている。

法人等別にみると、任意団体では「会費」のウェイトが 38.9%と高いが、NPO法人では、「自主事業収入」のウェイトが 30.5%と最も高くなっている。また、「行政からの『業務委託』、『指定管理』、『補助金・助成金』」ではNPO法人のウェイトが任意団体よりも高く、「寄付金」や「前年度からの繰越金」では任意団体のウェイトがNPO法人よりも高い。

表 5-1-4 主な収入内訳とその割合(1 番目～3 番目合計)

| 主な収入内訳とその割合<br>(1 番目～3 番目合計)         | 回答数  | 平均(%) | 任意<br>団体 | 平均(%) | NPO<br>法人 | 平均(%) | その他<br>法人格 | 平均(%) | 法人格<br>無回答<br>団体 | 平均(%) |
|--------------------------------------|------|-------|----------|-------|-----------|-------|------------|-------|------------------|-------|
|                                      | 1    | 2     | 1        | 2     | 1         | 2     | 1          | 2     | 1                | 2     |
| 1.会費                                 | 344  | 41.0  | 186      | 50.5  | 150       | 29.3  | 1          | 1.0   | 7                | 48.1  |
|                                      | 65.2 | 30.1  | 66.7     | 38.9  | 65.8      | 20.5  | 25.0       | 0.2   | 41.2             | 39.1  |
| 2 自主事業収入                             | 227  | 47.9  | 100      | 41.1  | 122       | 53.7  | 2          | 55.5  | 3                | 27.3  |
|                                      | 43.0 | 23.2  | 35.8     | 17.0  | 53.5      | 30.5  | 50.0       | 25.8  | 17.6             | 9.5   |
| 3.行政からの業務委託費(指定管理<br>を除く)            | 52   | 41.3  | 10       | 42.2  | 41        | 41.7  | 1          | 20.0  | 0                | 0.0   |
|                                      | 9.8  | 4.6   | 3.6      | 1.7   | 18.0      | 8.0   | 25.0       | 4.6   | 0.0              | 0.0   |
| 4.公の施設の指定管理                          | 19   | 56.0  | 1        | 50.0  | 17        | 57.2  | 1          | 40.0  | 0                | 0.0   |
|                                      | 3.6  | 2.3   | 0.4      | 0.2   | 7.5       | 4.5   | 25.0       | 9.3   | 0.0              | 0.0   |
| 5.行政からの補助金、助成金                       | 117  | 47.0  | 53       | 37.6  | 58        | 53.1  | 1          | 82.0  | 5                | 54.0  |
|                                      | 22.2 | 11.7  | 19.0     | 8.3   | 25.4      | 14.4  | 25.0       | 19.0  | 29.4             | 31.4  |
| 6.民間、その他からの助成金(財団、<br>社会福祉協議会、共同募金等) | 84   | 34.4  | 47       | 41.8  | 35        | 22.0  | 1          | 100.0 | 1                | 43.0  |
|                                      | 15.9 | 6.2   | 16.8     | 8.1   | 15.4      | 3.6   | 25.0       | 23.2  | 5.9              | 5.0   |
| 7.民間からの業務委託                          | 22   | 38.7  | 5        | 42.6  | 17        | 37.5  | 0          | 0.0   | 0                | 0.0   |
|                                      | 4.2  | 1.8   | 1.8      | 0.9   | 7.5       | 3.0   | 0.0        | 0.0   | 0.0              | 0.0   |
| 8.寄付金                                | 108  | 28.8  | 55       | 36.3  | 50        | 20.9  | 0          | 0.0   | 3                | 22.0  |
|                                      | 20.5 | 6.6   | 19.7     | 8.3   | 21.9      | 4.9   | 0.0        | 0.0   | 17.6             | 7.7   |
| 9.基本財産の運用益                           | 0    | 0.0   | 0        | 0.0   | 0         | 0.0   | 0          | 0.0   | 0                | 0.0   |
|                                      | 0.0  | 0.0   | 0.0      | 0.0   | 0.0       | 0.0   | 0.0        | 0.0   | 0.0              | 0.0   |
| 10.会費以外の特定メンバーの個人<br>負担              | 31   | 33.6  | 15       | 42.0  | 15        | 26.5  | 1          | 14.0  | 0                | 0.0   |
|                                      | 5.9  | 2.2   | 5.4      | 2.6   | 6.6       | 1.8   | 25.0       | 3.2   | 0.0              | 0.0   |
| 11.借入金                               | 18   | 39.2  | 4        | 32.8  | 13        | 42.6  | 1          | 26.0  | 0                | 0.0   |
|                                      | 3.4  | 1.5   | 1.4      | 0.5   | 5.7       | 2.6   | 25.0       | 6.0   | 0.0              | 0.0   |
| 12.前年度からの繰越金                         | 106  | 25.2  | 70       | 25.9  | 31        | 25.1  | 2          | 18.5  | 3                | 21.0  |
|                                      | 20.1 | 5.7   | 25.1     | 7.5   | 13.6      | 3.6   | 50.0       | 8.6   | 17.6             | 7.3   |
| 13.その他                               | 49   | 39.0  | 29       | 48.2  | 20        | 27.8  | 0          | 0.0   | 0                | 0.0   |
|                                      | 9.3  | 4.1   | 10.4     | 5.8   | 8.8       | 2.6   | 0.0        | 0.0   | 0.0              | 0.0   |
| すべて無回答                               | 37   | /     | 24       | /     | 5         | /     | 0          | /     | 8                | /     |
|                                      | 7.0  | /     | 8.6      | /     | 2.2       | /     | 0.0        | /     | 47.1             | /     |
| 有効回答団体数                              | 528  | /     | 279      | /     | 228       | /     | 4          | /     | 17               | /     |
|                                      | /    | 100   | /        | 100   | /         | 100   | /          | 100   | /                | 100   |

1 上段: 回答数 下段: 有効回答団体数に占める割合(%)

2 上段: 加重平均(各項目の表5-1-1～表5-1-3の(回答数)×(平均割合)の総和を(回答数)の総和で除した値)

下段: ウェイト(各項目の(回答数)×(加重平均)を全項目の(回答数)×(加重平均)の総和で除した値で、

全収入を100としたときの構成比を示す)

前回調査と比較すると、1番目～3番目の合計で「(自主)事業収入(158団体 227団体)」や「行政からの業務委託費(公の施設の指定管理含む)(45団体 71団体)」が増加している一方、「会費(367団体 344団体)」や「行政からの補助金・助成金(142団体 117団体)」は減少している。また、1番目の項目で、「会費」は209団体(42.7%)から149団体(30.3%)と大幅に減少しているが、「自主事業収入」は77団体(15.7%)から117団体(23.8%)に増加している。

表 5-1-5 主な収入内訳(前回調査との比較)

| 主な収入内訳<br>(上段:回答数 下段:構成比)          | 今回調査        |             |            |                   | 前回(H15年度)調査 |            |            |                   |
|------------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------------|-------------|------------|------------|-------------------|
|                                    | 1番目         | 2番目         | 3番目        | 1番目<br>～3番目<br>合計 | 1番目         | 2番目        | 3番目        | 1番目<br>～3番目<br>合計 |
| 1.会費                               | 149<br>30.3 | 103<br>26.1 | 92<br>31.5 | 344<br>29.2       | 209<br>42.7 | 99<br>25.6 | 59<br>21.9 | 367<br>32.1       |
| 2.自主事業収入(前回調査は「事業収入」) <sup>1</sup> | 117<br>23.8 | 74<br>18.8  | 36<br>12.3 | 227<br>19.3       | 77<br>15.7  | 60<br>15.5 | 21<br>7.8  | 158<br>13.8       |
| 3.行政からの業務委託費(指定管理を除く) <sup>2</sup> | 25<br>5.1   | 20<br>5.1   | 7<br>2.4   | 52<br>4.4         | 23<br>4.7   | 14<br>3.6  | 8<br>3.0   | 45<br>3.9         |
| 4.公の施設の指定管理 <sup>2</sup>           | 14<br>2.9   | 3<br>0.8    | 2<br>0.7   | 19<br>1.6         |             |            |            |                   |
| 5.行政からの補助金、助成金                     | 63<br>12.8  | 36<br>9.1   | 18<br>6.2  | 117<br>9.9        | 72<br>14.7  | 43<br>11.1 | 27<br>10.0 | 142<br>12.4       |
| 6.民間、その他からの助成金(財団、社会福祉協議会、共同募金等)   | 33<br>6.7   | 34<br>8.6   | 17<br>5.8  | 84<br>7.1         | 31<br>6.3   | 42<br>10.9 | 23<br>8.5  | 96<br>8.4         |
| 7.民間からの業務委託 <sup>1</sup>           | 8<br>1.6    | 7<br>1.8    | 7<br>2.4   | 22<br>1.9         |             |            |            |                   |
| 8.寄付金                              | 24<br>4.9   | 32<br>8.1   | 52<br>17.8 | 108<br>9.2        | 18<br>3.7   | 50<br>13.0 | 54<br>20.0 | 122<br>10.7       |
| 9.基本財産の運用益                         | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0   | 0<br>0.0          | 1<br>0.2    | 1<br>0.3   | 2<br>0.7   | 4<br>0.3          |
| 10.会費以外の特定メンバーの個人負担                | 9<br>1.8    | 10<br>2.5   | 12<br>4.1  | 31<br>2.6         | 13<br>2.7   | 14<br>3.6  | 11<br>4.1  | 38<br>3.3         |
| 11.借入金                             | 6<br>1.2    | 8<br>2.0    | 4<br>1.4   | 18<br>1.5         | 7<br>1.4    | 5<br>1.3   | 4<br>1.5   | 16<br>1.4         |
| 12.前年度からの繰越金                       | 20<br>4.1   | 52<br>13.2  | 34<br>11.6 | 106<br>9.0        | 26<br>5.3   | 46<br>11.9 | 36<br>13.3 | 108<br>9.4        |
| 13.その他                             | 23<br>4.7   | 15<br>3.8   | 11<br>3.8  | 49<br>4.2         | 12<br>2.5   | 12<br>3.1  | 25<br>9.3  | 49<br>4.3         |
| 合 計 <sup>3</sup>                   | 491<br>100  | 394<br>100  | 292<br>100 | 1,177<br>100      | 489<br>100  | 386<br>100 | 270<br>100 | 1,145<br>100      |

1 前回調査では「民間からの業務委託」は「自主事業(前回は事業収入)」に含まれる

2 前回調査では「指定管理」は「行政からの業務委託費」に含まれる

3 無回答は含まない

1番目に多い収入項目として「会費」または「自主事業収入」と答えた団体の2番目・3番目の回答内容をみると、1番目に「会費」と答えている団体では、2番目・3番目として「自主事業収入」や「前年度からの繰越金」「寄付金」を答えている団体が多く、1番目に「自主事業収入」と答えている団体では、2番目・3番目に「会費」「行政からの補助金・助成金」と答えている団体が多くなっている。

表 5-1-6 1番目に「会費」「自主事業収入」と答えた団体の主な収入内訳

| 主な収入内訳<br>(上段:回答数 下段:構成比)        | 1番目の回答     |            |            |            |
|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|
|                                  | 1.会費       |            | 2.自主事業収入   |            |
|                                  | 2番目<br>の回答 | 3番目<br>の回答 | 2番目<br>の回答 | 3番目<br>の回答 |
| 1.会費                             |            |            | 31         | 29         |
|                                  |            |            | 26.5       | 24.8       |
| 2.自主事業収入                         | 32         | 13         |            |            |
|                                  | 21.5       | 8.7        |            |            |
| 3.行政からの業務委託費(指定管理を除く)            | 5          | 2          | 8          | 4          |
|                                  | 3.4        | 1.3        | 6.8        | 3.4        |
| 4.公の施設の指定管理                      | 0          | 1          | 3          | 1          |
|                                  | 0.0        | 0.7        | 2.6        | 0.9        |
| 5.行政からの補助金、助成金                   | 7          | 8          | 20         | 7          |
|                                  | 4.7        | 5.4        | 17.1       | 6.0        |
| 6.民間、その他からの助成金(財団、社会福祉協議会、共同募金等) | 12         | 2          | 6          | 8          |
|                                  | 8.1        | 1.3        | 5.1        | 6.8        |
| 7.民間からの業務委託                      | 1          | 0          | 3          | 3          |
|                                  | 0.7        | 0.0        | 2.6        | 2.6        |
| 8.寄付金                            | 13         | 18         | 10         | 9          |
|                                  | 8.7        | 12.1       | 8.5        | 7.7        |
| 9.基本財産の運用益                       | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 0.0        |
| 10.会費以外の特定メンバーの個人負担              | 3          | 3          | 1          | 2          |
|                                  | 2.0        | 2.0        | 0.9        | 1.7        |
| 11.借入金                           | 0          | 0          | 5          | 1          |
|                                  | 0.0        | 0.0        | 4.3        | 0.9        |
| 12.前年度からの繰越金                     | 29         | 16         | 8          | 7          |
|                                  | 19.5       | 10.7       | 6.8        | 6.0        |
| 13.その他                           | 7          | 2          | 1          | 1          |
|                                  | 4.7        | 1.3        | 0.9        | 0.9        |
| 無回答                              | 40         | 84         | 21         | 45         |
|                                  | 26.8       | 56.4       | 17.9       | 38.5       |
| 団体数                              | 149        | 149        | 117        | 117        |
|                                  | 100        | 100        | 100        | 100        |

## (2) 自主事業に係る収入内訳

団体の自主事業収入の内容をみると、「研修会や講習会の受講料(75団体、18.4%)」、「給食や介護などのサービス提供料(58団体、14.2%)」、「イベントやシンポジウムなどの入場料(映画・演劇・スポーツ等)(53団体、13.0%)」、「講師出演、講師派遣の謝礼金(51団体、12.5%)」の順となっている。

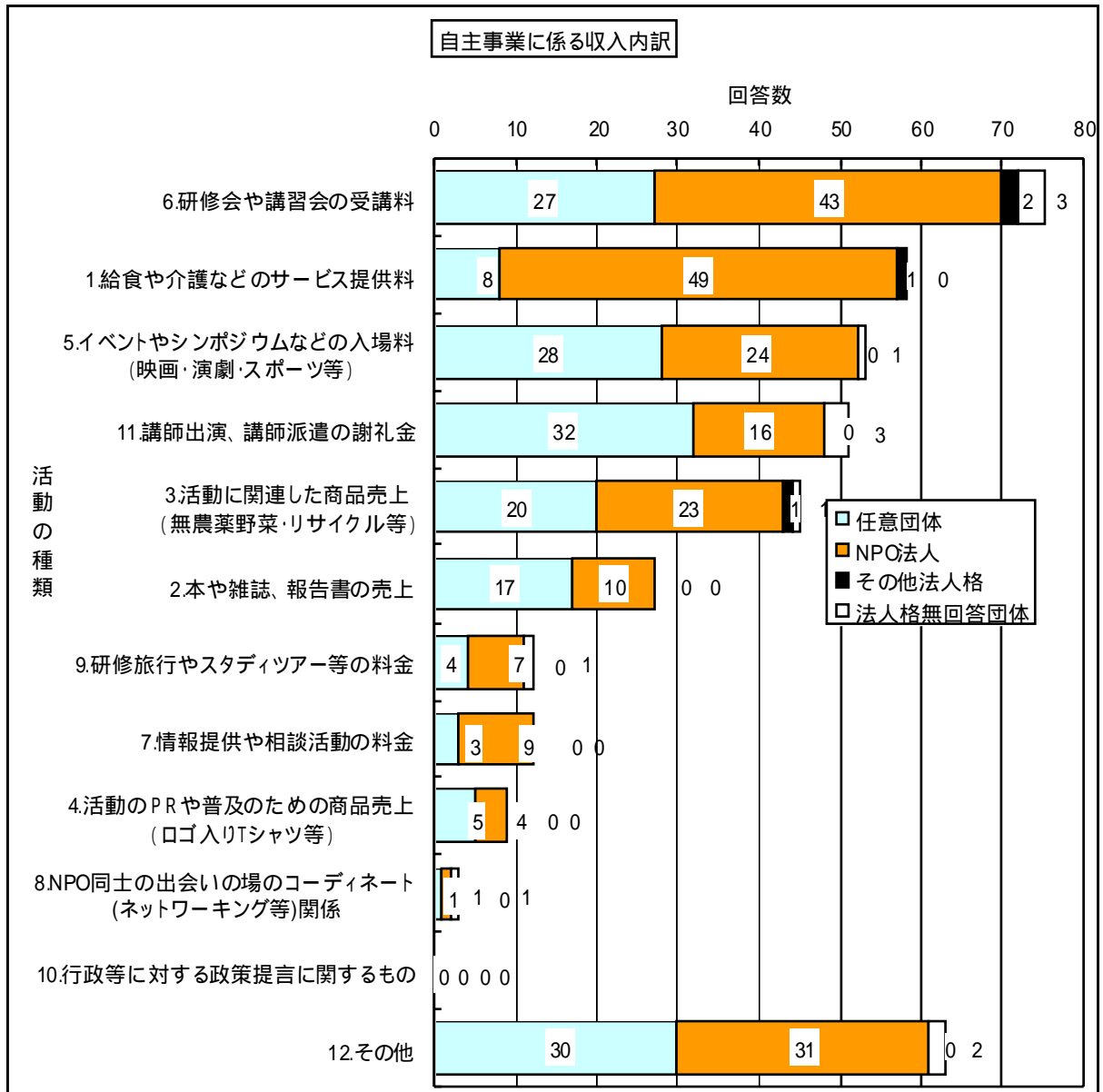
法人等別にみると、任意団体では「講師出演、講師派遣の謝礼(32団体、18.3%)」、「イベントやシンポジウムなどの入場料(映画・演劇・スポーツ等)(28団体、16.0%)」、「研修会や講習会の受講料(27団体、15.4%)」で多く、NPO法人では「給食や介護などのサービス提供料(49団体、22.6%)」、「研修会や講習会の受講料(43団体、19.8%)」で多くなっている。

表 5-2-1 自主事業に係る収入内訳

| 自主事業に係る収入内訳                        | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|------------------------------------|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.給食や介護などのサービス提供料                  | 58  | 14.2                    | 8        | 4.6                     | 49        | 22.6                    | 1          | 25.0                    | 0                | 0.0                     |
| 2.本や雑誌、報告書の売上                      | 27  | 6.6                     | 17       | 9.7                     | 10        | 4.6                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 3.活動に関連した商品売上(無農薬野菜・リサイクル等)        | 45  | 11.0                    | 20       | 11.4                    | 23        | 10.6                    | 1          | 25.0                    | 1                | 8.3                     |
| 4.活動のPRや普及のための商品売上(ロゴ入りTシャツ等)      | 9   | 2.2                     | 5        | 2.9                     | 4         | 1.8                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 5.イベントやシンポジウムなどの入場料(映画・演劇・スポーツ等)   | 53  | 13.0                    | 28       | 16.0                    | 24        | 11.1                    | 0          | 0.0                     | 1                | 8.3                     |
| 6.研修会や講習会の受講料                      | 75  | 18.4                    | 27       | 15.4                    | 43        | 19.8                    | 2          | 50.0                    | 3                | 25.0                    |
| 7.情報提供や相談活動の料金                     | 12  | 2.9                     | 3        | 1.7                     | 9         | 4.1                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 8.NPO同士の出会いの場のコーディネート(ネットワーキング等)関係 | 3   | 0.7                     | 1        | 0.6                     | 1         | 0.5                     | 0          | 0.0                     | 1                | 8.3                     |
| 9.研修旅行やスタディツアー等の料金                 | 12  | 2.9                     | 4        | 2.3                     | 7         | 3.2                     | 0          | 0.0                     | 1                | 8.3                     |
| 10.行政等に対する政策提言に関するもの               | 0   | 0.0                     | 0        | 0.0                     | 0         | 0.0                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 11.講師出演、講師派遣の謝礼金                   | 51  | 12.5                    | 32       | 18.3                    | 16        | 7.4                     | 0          | 0.0                     | 3                | 25.0                    |
| 12.その他                             | 63  | 15.4                    | 30       | 17.1                    | 31        | 14.3                    | 0          | 0.0                     | 2                | 16.7                    |
| 合計 <sup>1</sup>                    | 408 | 100                     | 175      | 100                     | 217       | 100                     | 4          | 100                     | 12               | 100                     |
| 無回答                                | 258 | -                       | 158      | -                       | 87        | -                       | 2          | -                       | 11               | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 5-2-1 自主事業に係る収入内訳（無回答を除く）





前回調査と比較すると、「研修会や講習会の受講料(19.1% 18.2%)」は、前回、今回とも最も多くなっている。また、「給食や介護などのサービス提供料(8.9% 14.6%)」の割合が大幅に増加しており、「イベントやシンポジウムなどの入場料(11.9% 13.1%)」の割合も増加している。

法人等別では、任意団体等で「研修会や講習会の受講料(12.6% 16.2%)」が増えており、NPO法人では「給食や介護などのサービス提供料(12.7% 22.6%)」が大幅に増加している。

表 5-2-2 自主事業に係る収入内訳(前回調査との比較)

| 自主事業に係る収入内訳<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2</sup> ) | 今回調査       |                    |            | 前回(H15年度)調査 |                    |            |
|--|------------|--------------------|------------|-------------|--------------------|------------|
|  | 合計         | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      |
| 1.給食や介護などのサービス提供料                            | 58<br>14.6 | 9<br>5.0           | 49<br>22.6 | 26<br>8.9   | 12<br>6.6          | 14<br>12.7 |
| 2.本や雑誌、報告書の売上                                | 27<br>6.8  | 17<br>9.5          | 10<br>4.6  | 19<br>6.5   | 12<br>6.6          | 7<br>6.4   |
| 3.活動に関連した商品売上(無農薬野菜・リサイクル等)                  | 44<br>11.1 | 21<br>11.7         | 23<br>10.6 | 33<br>11.3  | 25<br>13.7         | 8<br>7.3   |
| 4.活動のPRや普及のための商品売上(ロゴ入りTシャツ等)                | 9<br>2.3   | 5<br>2.8           | 4<br>1.8   | 9<br>3.1    | 8<br>4.4           | 1<br>0.9   |
| 5.イベントやシンポジウムなどの入場料(映画・演劇・スポーツ等)             | 52<br>13.1 | 28<br>15.6         | 24<br>11.1 | 35<br>11.9  | 30<br>16.4         | 5<br>4.5   |
| 6.研修会や講習会の受講料                                | 72<br>18.2 | 29<br>16.2         | 43<br>19.8 | 56<br>19.1  | 23<br>12.6         | 33<br>30.0 |
| 7.情報提供や相談活動の料金                               | 12<br>3.0  | 3<br>1.7           | 9<br>4.1   | 12<br>4.1   | 2<br>1.1           | 10<br>9.1  |
| 8.NPO同士の出会いの場のコーディネート(ネットワーキング等)関係           | 2<br>0.5   | 1<br>0.6           | 1<br>0.5   | 11<br>3.8   | 9<br>4.9           | 2<br>1.8   |
| 9.研修旅行やスタディツアー等の料金                           | 11<br>2.8  | 4<br>2.2           | 7<br>3.2   | 5<br>1.7    | 5<br>2.7           | 0<br>0.0   |
| 10.行政等に対する政策提言に関するもの                         | 0<br>0.0   | 0<br>0.0           | 0<br>0.0   | 2<br>0.7    | 0<br>0.0           | 2<br>1.8   |
| 11.講師出演、講師派遣の謝礼                              | 48<br>12.1 | 32<br>17.9         | 16<br>7.4  |             |                    |            |
| 12.その他                                       | 61<br>15.4 | 30<br>16.8         | 31<br>14.3 | 85<br>29.0  | 57<br>31.1         | 28<br>25.5 |
| 合 計 <sup>2</sup>                             | 396<br>100 | 179<br>100         | 217<br>100 | 293<br>100  | 183<br>100         | 110<br>100 |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない。前回調査の合計・構成比は「11.合意形成や計画策定に関する受託料」「12.調査や研究の受託料」を除いて計算

### (3) 財政(支出)規模

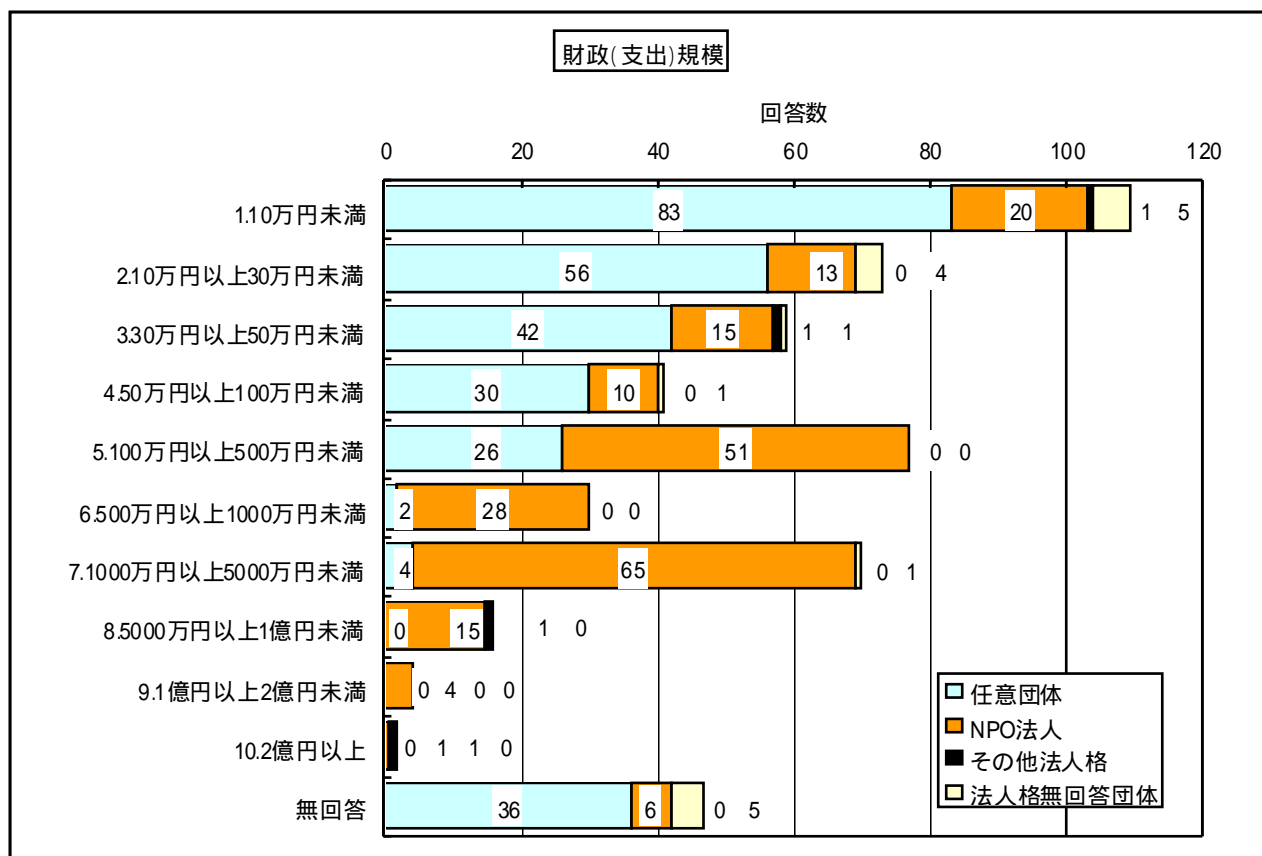
団体の財政(支出)規模をみると、「10万円未満(109団体、20.6%)」が最も多く、以下、「100万円以上500万円未満(77団体、14.6%)」、「10万円以上30万円未満(73団体、13.8%)」、「1000万円以上5000万円未満(70団体、13.3%)」の順となっている。支出規模で50万円未満の団体が、45.6%を占めている。

法人等別にみると、任意団体では「10万円未満(83団体、29.7%)」が最も多いが、NPO法人では「1000万円以上5000万円未満(65団体、28.5%)」及び「100万円以上500万円未満(51団体22.4%)」が多くなっている。

表 5-3-1 財政(支出)規模

| 財政(支出)規模           | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|--------------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.10万円未満           | 109 | 20.6    | 83   | 29.7    | 20    | 8.8     | 1      | 25.0    | 5        | 29.4    |
| 2.10万円以上30万円未満     | 73  | 13.8    | 56   | 20.1    | 13    | 5.7     | 0      | 0.0     | 4        | 23.5    |
| 3.30万円以上50万円未満     | 59  | 11.2    | 42   | 15.1    | 15    | 6.6     | 1      | 25.0    | 1        | 5.9     |
| 4.50万円以上100万円未満    | 41  | 7.8     | 30   | 10.8    | 10    | 4.4     | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 5.100万円以上500万円未満   | 77  | 14.6    | 26   | 9.3     | 51    | 22.4    | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 6.500万円以上1000万円未満  | 30  | 5.7     | 2    | 0.7     | 28    | 12.3    | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 7.1000万円以上5000万円未満 | 70  | 13.3    | 4    | 1.4     | 65    | 28.5    | 0      | 0.0     | 1        | 5.9     |
| 8.5000万円以上1億円未満    | 16  | 3.0     | 0    | 0.0     | 15    | 6.6     | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 9.1億円以上2億円未満       | 4   | 0.8     | 0    | 0.0     | 4     | 1.8     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 10.2億円以上           | 2   | 0.4     | 0    | 0.0     | 1     | 0.4     | 1      | 25.0    | 0        | 0.0     |
| 無回答                | 47  | 8.9     | 36   | 12.9    | 6     | 2.6     | 0      | 0.0     | 5        | 29.4    |
| 合計                 | 528 | 100     | 279  | 100     | 228   | 100     | 4      | 100     | 17       | 100     |

図 5-3-1 財政(支出)規模



主な活動分野別にみると、高齢者、障がい者、医療・保健・健康づくり、スポーツの振興の各分野で財政規模 1000 万円以上の団体の割合が 20%を超えている一方、子ども、地域・まちづくり、環境・エコロジーの各分野では財政規模 10 万円未満の団体の割合が 20%を超えている。

表 5-3-2 財政（支出）規模（主な活動分野別）

| 財政(支出)規模<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       | 合計   |
|-----------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                             | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 |      |
| 1.10万円未満                    | 10              | 10     | 11    | 9           | 10          | 3             | 0      | 2              | 3          | 1     | 59   |
|                             | 15.4            | 16.4   | 22.4  | 25.7        | 31.3        | 13.6          | 0.0    | 13.3           | 20.0       | 8.3   | 18.3 |
| 2.10万円以上30万円未満              | 5               | 4      | 8     | 5           | 9           | 1             | 4      | 4              | 0          | 1     | 41   |
|                             | 7.7             | 6.6    | 16.3  | 14.3        | 28.1        | 4.5           | 23.5   | 26.7           | 0.0        | 8.3   | 12.7 |
| 3.30万円以上50万円未満              | 4               | 6      | 5     | 7           | 5           | 2             | 0      | 3              | 1          | 2     | 35   |
|                             | 6.2             | 9.8    | 10.2  | 20.0        | 15.6        | 9.1           | 0.0    | 20.0           | 6.7        | 16.7  | 10.8 |
| 4.50万円以上100万円未満             | 5               | 5      | 6     | 7           | 2           | 3             | 2      | 2              | 1          | 1     | 34   |
|                             | 7.7             | 8.2    | 12.2  | 20.0        | 6.3         | 13.6          | 11.8   | 13.3           | 6.7        | 8.3   | 10.5 |
| 5.100万円以上500万円未満            | 11              | 7      | 6     | 2           | 3           | 5             | 6      | 2              | 5          | 2     | 49   |
|                             | 16.9            | 11.5   | 12.2  | 5.7         | 9.4         | 22.7          | 35.3   | 13.3           | 33.3       | 16.7  | 15.2 |
| 6.500万円以上1000万円未満           | 2               | 7      | 2     | 3           | 0           | 0             | 2      | 0              | 0          | 1     | 17   |
|                             | 3.1             | 11.5   | 4.1   | 8.6         | 0.0         | 0.0           | 11.8   | 0.0            | 0.0        | 8.3   | 5.3  |
| 7.1000万円以上5000万円未満          | 15              | 13     | 5     | 1           | 1           | 5             | 0      | 1              | 2          | 1     | 44   |
|                             | 23.1            | 21.3   | 10.2  | 2.9         | 3.1         | 22.7          | 0.0    | 6.7            | 13.3       | 8.3   | 13.6 |
| 8.5000万円以上1億円未満             | 4               | 4      | 2     | 0           | 0           | 1             | 1      | 0              | 1          | 0     | 13   |
|                             | 6.2             | 6.6    | 4.1   | 0.0         | 0.0         | 4.5           | 5.9    | 0.0            | 6.7        | 0.0   | 4.0  |
| 9.1億円以上2億円未満                | 1               | 0      | 0     | 0           | 0           | 1             | 0      | 0              | 0          | 0     | 2    |
|                             | 1.5             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 4.5           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.6  |
| 10.2億円以上                    | 0               | 0      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 1          | 1     | 2    |
|                             | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 6.7        | 8.3   | 0.6  |
| 無回答                         | 8               | 5      | 4     | 1           | 2           | 1             | 2      | 1              | 1          | 2     | 27   |
|                             | 12.3            | 8.2    | 8.2   | 2.9         | 6.3         | 4.5           | 11.8   | 6.7            | 6.7        | 16.7  | 8.4  |
| 合 計                         | 65              | 61     | 49    | 35          | 32          | 22            | 17     | 15             | 15         | 12    | 323  |
|                             | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |

前回調査と比較すると、構成比の上位3項目は前回、今回とも「10万円未満(23.7% 20.6%)」  
「100万円以上500万円未満(15.0% 14.6%)」  
「10万円以上30万円未満(13.1% 13.8%)」  
の順で変わらないが、今回は前回と比べて「10万円未満(23.7% 20.6%)」  
「50万円以上100万円未満(12.1% 7.8%)」の割合が減少している一方で、「1000万円以上5000万円以上(5.8%  
13.3%)」  
「5000万円以上1億円未満(0.7% 3.0%)」の割合が増加している。

法人等別にみると、任意団体等では「50万円以上100万円未満(13.4% 10.6%)」  
「500万円以上1000万円未満(2.6% 0.7%)」の割合が減少し、「10万円未満(27.0% 29.7%)」  
「30万円以上50万円未満(10.2% 15.2%)」の割合が増加している。一方、NPO法人では、  
100万円以上2億円未満の各階級で割合が増加している。

表 5-3-3 財政(支出)規模(前回調査との比較)

| 財政(支出)規模<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 今回調査        |                    |            |           | 前回(H15年度)調査 |                    |            |            |
|-----------------------------|-------------|--------------------|------------|-----------|-------------|--------------------|------------|------------|
|                             | 回答数         | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      | 法人格無回答団体  | 回答数         | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      | 法人格無回答団体   |
| 1.10万円未満                    | 109<br>20.6 | 84<br>29.7         | 20<br>8.8  | 5<br>29.4 | 127<br>23.7 | 95<br>27.0         | 16<br>11.8 | 16<br>34.1 |
| 2.10万円以上30万円未満              | 73<br>13.8  | 56<br>19.8         | 13<br>5.7  | 4<br>23.5 | 70<br>13.1  | 59<br>16.7         | 4<br>2.9   | 7<br>14.9  |
| 3.30万円以上50万円未満              | 59<br>11.2  | 43<br>15.2         | 15<br>6.6  | 1<br>5.9  | 48<br>9.0   | 36<br>10.2         | 8<br>5.9   | 4<br>8.5   |
| 4.50万円以上100万円未満             | 41<br>7.8   | 30<br>10.6         | 10<br>4.4  | 1<br>5.9  | 65<br>12.1  | 47<br>13.4         | 13<br>9.6  | 5<br>10.6  |
| 5.100万円以上500万円未満            | 77<br>14.6  | 26<br>9.2          | 51<br>22.4 | 0<br>0.0  | 80<br>15.0  | 48<br>13.6         | 28<br>20.5 | 4<br>8.5   |
| 6.500万円以上1000万円未満           | 30<br>5.7   | 2<br>0.7           | 28<br>12.3 | 0<br>0.0  | 18<br>3.4   | 9<br>2.6           | 9<br>6.6   | 0<br>0.0   |
| 7.1000万円以上5000万円未満          | 70<br>13.3  | 4<br>1.4           | 65<br>28.5 | 1<br>5.9  | 31<br>5.8   | 6<br>1.7           | 25<br>18.4 | 0<br>0.0   |
| 8.5000万円以上1億円未満             | 16<br>3.0   | 1<br>0.4           | 15<br>6.6  | 0<br>0.0  | 4<br>0.7    | 1<br>0.3           | 3<br>2.2   | 0<br>0.0   |
| 9.1億円以上2億円未満                | 4<br>0.8    | 0<br>0.0           | 4<br>1.8   | 0<br>0.0  | 2<br>0.4    | 0<br>0.0           | 2<br>1.5   | 0<br>0.0   |
| 10.2億円以上                    | 2<br>0.4    | 1<br>0.4           | 1<br>0.4   | 0<br>0.0  | 1<br>0.2    | 0<br>0.0           | 1<br>0.7   | 0<br>0.0   |
| 無回答                         | 47<br>8.9   | 36<br>12.7         | 6<br>2.6   | 5<br>29.4 | 89<br>16.6  | 51<br>14.5         | 27<br>19.9 | 11<br>23.4 |
| 合 計                         | 528<br>100  | 283<br>100         | 228<br>100 | 17<br>100 | 535<br>100  | 352<br>100         | 136<br>100 | 47<br>100  |

1 「任意団体」+「その他法人格」

#### (4) 主な支出内訳とその割合

団体の支出項目で、全支出に占める割合が1番目～5番目に高かった項目は、表5-4-1～表5-4-5のとおりとなっている。

全支出に占める割合が1番目に高い支出項目としては「事業・活動経費(印刷費、謝金、イベント費用他)」を挙げた団体が264団体(50.0%)と最も多く、全支出に占める割合の平均も79.6%と高くなっている。

法人等別にみると、任意団体では、全支出に占める割合が1番目に高い支出項目で「事業・活動経費(174団体、62.4%)」が最も多く、2番目に高い支出項目で「事務所運営費(48団体、20.2%)」が最も多くなっているが、NPO法人では1番目に高い支出項目で「人件費(110団体、48.2%)」が、2番目に高い支出項目で「事務所維持費(61団体、27.5%)」が多く、その違いが出ている。

表5-4-1 主な支出内訳とその割合(1番目)

| 主な支出内訳とその割合(1番目)<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 回答数         | 平均割合(%) <sup>1</sup> | 任意団体        | 平均割合(%) <sup>1</sup> | NPO法人       | 平均割合(%) <sup>1</sup> | その他法人格    | 平均割合(%) <sup>1</sup> | 法人格無回答団体  | 平均割合(%) <sup>1</sup> |
|-------------------------------------|-------------|----------------------|-------------|----------------------|-------------|----------------------|-----------|----------------------|-----------|----------------------|
| 1.人件費(事務局及び事業に関わる有給者・アルバイト等の賃金等)    | 129<br>24.4 | 61.0                 | 18<br>6.5   | 61.1                 | 110<br>48.2 | 61.0                 | 1<br>25.0 | 60.0                 | 0<br>0.0  | 0.0                  |
| 2.事務所維持費(光熱水費、事務所賃借料)               | 27<br>5.1   | 66.0                 | 15<br>5.4   | 72.5                 | 12<br>5.3   | 57.6                 | 0<br>0.0  | 0.0                  | 0<br>0.0  | 0.0                  |
| 3.事務所運営費(「1.人件費」・「2.事務所維持費」以外の運営費)  | 15<br>2.8   | 66.5                 | 6<br>2.2    | 80.0                 | 9<br>3.9    | 60.6                 | 0<br>0.0  | 0.0                  | 0<br>0.0  | 0.0                  |
| 4.事業・活動経費(印刷費、謝金、イベント費用他)           | 264<br>50.0 | 79.6                 | 174<br>62.4 | 83.8                 | 79<br>34.6  | 71.0                 | 2<br>50.0 | 61.5                 | 9<br>52.9 | 83.6                 |
| 5.その他                               | 40<br>7.6   | 73.1                 | 25<br>9.0   | 74.9                 | 12<br>5.3   | 65.9                 | 1<br>25.0 | 50.0                 | 2<br>11.8 | 100.0                |
| 無回答                                 | 53<br>10.0  |                      | 41<br>14.7  |                      | 6<br>2.6    |                      | 0<br>0.0  |                      | 6<br>35.3 |                      |
| 合計                                  | 528<br>100  |                      | 279<br>100  |                      | 228<br>100  |                      | 4<br>100  |                      | 17<br>100 |                      |

1 各団体が1番目に高いと答えた支出項目についての、全支出に占める割合の平均

表5-4-2 主な支出内訳とその割合(2番目)

| 主な支出内訳とその割合(2番目)<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 回答数         | 平均割合(%) <sup>1</sup> | 任意団体       | 平均割合(%) <sup>1</sup> | NPO法人      | 平均割合(%) <sup>1</sup> | その他法人格    | 平均割合(%) <sup>1</sup> | 法人格無回答団体  | 平均割合(%) <sup>1</sup> |
|-------------------------------------|-------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|-----------|----------------------|-----------|----------------------|
| 1.人件費(事務局及び事業に関わる有給者・アルバイト等の賃金等)    | 47<br>9.9   | 29.4                 | 14<br>5.9  | 26.3                 | 30<br>13.5 | 30.7                 | 2<br>50.0 | 31.0                 | 1<br>9.1  | 無回答                  |
| 2.事務所維持費(光熱水費、事務所賃借料)               | 79<br>16.6  | 23.1                 | 18<br>7.6  | 24.9                 | 61<br>27.5 | 22.6                 | 0<br>0.0  | 0.0                  | 0<br>0.0  | 0.0                  |
| 3.事務所運営費(「1.人件費」・「2.事務所維持費」以外の運営費)  | 96<br>20.2  | 21.7                 | 48<br>20.2 | 21.6                 | 45<br>20.3 | 21.3                 | 0<br>0.0  | 0.0                  | 3<br>27.3 | 28.3                 |
| 4.事業・活動経費(印刷費、謝金、イベント費用他)           | 84<br>17.7  | 25.9                 | 34<br>14.3 | 27.2                 | 49<br>22.1 | 25.1                 | 1<br>25.0 | 20.0                 | 0<br>0.0  | 0.0                  |
| 5.その他                               | 49<br>10.3  | 20.2                 | 32<br>13.4 | 19.5                 | 15<br>6.8  | 23.1                 | 1<br>25.0 | 10.0                 | 1<br>9.1  | 10.0                 |
| 無回答(1番目の無回答者を除く)                    | 120<br>25.3 |                      | 92<br>38.7 |                      | 22<br>9.9  |                      | 0<br>0.0  |                      | 6<br>54.5 |                      |
| 合計                                  | 475<br>100  |                      | 238<br>100 |                      | 222<br>100 |                      | 4<br>100  |                      | 11<br>100 |                      |

1 各団体が2番目に高いと答えた支出項目についての、全支出に占める割合の平均

表 5-4-3 主な支出内訳とその割合 (3 番目)

| 主な支出内訳とその割合 (3 番目)<br>(上段: 回答数 下段: 構成比) | 回答数         | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | 任意団体       | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | NPO 法人     | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | その他 法人格   | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | 法人格 無回答 団体 | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> |
|---|-------------|------------------------|------------|------------------------|------------|------------------------|-----------|------------------------|------------|------------------------|
| 1. 人件費(事務局及び事業に関わる有給者・アルバイト等の賃金等)       | 9<br>25     | 12.9                   | 2<br>1.4   | 13.5                   | 7<br>3.5   | 12.7                   | 0<br>0.0  | 0.0                    | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 2. 事務所維持費(光熱水費、事務所賃借料)                  | 70<br>19.7  | 10.5                   | 18<br>12.3 | 13.0                   | 51<br>25.5 | 9.6                    | 0<br>0.0  | 0.0                    | 1<br>20.0  | 10.0                   |
| 3. 事務所運営費(「1. 人件費」・「2. 事務所維持費」以外の運営費)   | 101<br>28.5 | 10.7                   | 30<br>20.5 | 11.2                   | 69<br>34.5 | 10.5                   | 1<br>25.0 | 10.0                   | 1<br>20.0  | 無回答                    |
| 4. 事業・活動経費(印刷費、謝金、イベント費用他)              | 33<br>9.3   | 13.8                   | 6<br>4.1   | 14.8                   | 26<br>13.0 | 13.3                   | 1<br>25.0 | 20.0                   | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 5. その他                                  | 32<br>9.0   | 10.0                   | 13<br>8.9  | 6.8                    | 18<br>9.0  | 11.2                   | 1<br>25.0 | 30.0                   | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 無回答(1 番目・2 番目の無回答者を除く)                  | 110<br>31.0 | /                      | 77<br>52.7 | /                      | 29<br>14.5 | /                      | 1<br>25.0 | /                      | 3<br>60.0  | /                      |
| 合 計                                     | 355<br>100  | /                      | 146<br>100 | /                      | 200<br>100 | /                      | 4<br>100  | /                      | 5<br>100   | /                      |

1 各団体が3番目に高いと答えた支出項目についての、全支出に占める割合の平均

表 5-4-4 主な支出内訳とその割合 (4 番目)

| 主な支出内訳とその割合 (4 番目)<br>(上段: 回答数 下段: 構成比) | 回答数        | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | 任意団体       | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | NPO 法人     | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | その他 法人格   | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | 法人格 無回答 団体 | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> |
|---|------------|------------------------|------------|------------------------|------------|------------------------|-----------|------------------------|------------|------------------------|
| 1. 人件費(事務局及び事業に関わる有給者・アルバイト等の賃金等)       | 9<br>3.7   | 7.6                    | 3<br>4.3   | 11.0                   | 5<br>2.9   | 5.0                    | 0<br>0.0  | 0.0                    | 1<br>50.0  | 10.0                   |
| 2. 事務所維持費(光熱水費、事務所賃借料)                  | 40<br>16.3 | 6.0                    | 1<br>1.4   | 10.0                   | 36<br>21.1 | 6.0                    | 2<br>66.7 | 4.0                    | 1<br>50.0  | 無回答                    |
| 3. 事務所運営費(「1. 人件費」・「2. 事務所維持費」以外の運営費)   | 39<br>15.9 | 5.8                    | 10<br>14.5 | 7.4                    | 29<br>17.0 | 5.3                    | 0<br>0.0  | 0.0                    | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 4. 事業・活動経費(印刷費、謝金、イベント費用他)              | 44<br>18.0 | 6.2                    | 3<br>4.3   | 7.0                    | 41<br>24.0 | 6.2                    | 0<br>0.0  | 0.0                    | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 5. その他                                  | 29<br>11.8 | 6.0                    | 13<br>18.8 | 7.6                    | 16<br>9.4  | 4.7                    | 0<br>0.0  | 0.0                    | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 無回答(1 番目～3 番目までの無回答を除く)                 | 84<br>34.3 | /                      | 39<br>56.5 | /                      | 44<br>25.7 | /                      | 1<br>33.3 | /                      | 0<br>0.0   | /                      |
| 合 計                                     | 245<br>100 | /                      | 69<br>100  | /                      | 171<br>100 | /                      | 3<br>100  | /                      | 2<br>100   | /                      |

1 各団体が4番目に高いと答えた支出項目についての、全支出に占める割合の平均

表 5-4-5 主な支出内訳とその割合 (5 番目)

| 主な支出内訳とその割合 (5 番目)<br>(上段: 回答数 下段: 構成比) | 回答数        | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | 任意団体       | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | NPO 法人     | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | その他 法人格   | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> | 法人格 無回答 団体 | 平均割合 (%) <sup>1)</sup> |
|---|------------|------------------------|------------|------------------------|------------|------------------------|-----------|------------------------|------------|------------------------|
| 1. 人件費(事務局及び事業に関わる有給者・アルバイト等の賃金等)       | 3<br>1.9   | 6.3                    | 0<br>0.0   | 0.0                    | 3<br>2.4   | 6.3                    | 0<br>0.0  | 0.0                    | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 2. 事務所維持費(光熱水費、事務所賃借料)                  | 11<br>6.8  | 2.5                    | 3<br>10.0  | 4.0                    | 8<br>6.3   | 1.9                    | 0<br>0.0  | 0.0                    | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 3. 事務所運営費(「1. 人件費」・「2. 事務所維持費」以外の運営費)   | 16<br>9.9  | 4.0                    | 1<br>3.3   | 6.0                    | 14<br>11.0 | 4.0                    | 1<br>25.0 | 2.0                    | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 4. 事業・活動経費(印刷費、謝金、イベント費用他)              | 3<br>1.9   | 1.7                    | 0<br>0.0   | 0.0                    | 3<br>2.4   | 1.7                    | 0<br>0.0  | 0.0                    | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 5. その他                                  | 46<br>28.6 | 4.6                    | 6<br>20.0  | 5.4                    | 39<br>30.7 | 4.5                    | 1<br>25.0 | 5.0                    | 0<br>0.0   | 0.0                    |
| 無回答(1 番目～4 番目までの無回答を除く)                 | 82<br>50.9 | /                      | 20<br>66.7 | /                      | 60<br>47.2 | /                      | 2<br>50.0 | /                      | 0<br>0.0   | /                      |
| 合 計                                     | 161<br>100 | /                      | 30<br>100  | /                      | 127<br>100 | /                      | 4<br>100  | /                      | 0<br>0     | /                      |

1 各団体が5番目に高いと答えた支出項目についての、全支出に占める割合の平均



表 5-4-1~5-4-5 の結果をもとに、主な支出内訳とその割合について分析すると、支出の 1 番目~5 番目の回答の合計で、有効回答団体数に占める割合が最も高い支出項目は「事業・活動経費(428 団体、81.1%)」で、以下、「事務所運営費(267 団体、50.6%)」、「事務所維持費(227 団体、43.0%)」、「人件費(197 団体、37.3%)」の順となっている。法人等別にみると、「人件費」、「事務所維持費」、「事務所運営費」の割合は任意団体(順に 13.3%、19.7%、34.1%)で低く、NPO 法人(順に 68.0%、73.7%、72.8%)で高くなっている。

回答数×加重平均(表 5-4-6 『平均』上段)の総和を 100%とした場合の、各支出項目のウエイトをみると(表 5-4-6 『平均』下段)「事業・活動経費(50.8%)」、「人件費(20.1%)」、「事務所維持費(9.8%)」、「事務所運営費(9.5%)」の順となっている。法人等別にみると、任意団体では「事業・活動経費」のウエイトが 66.2%と高いが、NPO 法人では、「人件費」のウエイトが 35.2%と高く、「事業・活動経費」のウエイト 33.8%を上回っている。

表 5-4-6 主な支出内訳とその割合(1 番目~5 番目合計)

| 主な支出内訳とその割合<br>(1 番目~5 番目合計)       | 回答数  | 平均(%) | 任意団体 | 平均(%) | NPO 法人 | 平均(%) | その他法人格 | 平均(%) | 法人格無回答団体 | 平均(%) |
|------------------------------------|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|
|                                    | 1    | 2     | 1    | 2     | 1      | 2     | 1      | 2     | 1        | 2     |
| 1.人件費(事務局及び事業に関わる有給者・アルバイト等の賃金等)   | 197  | 48.0  | 37   | 41.3  | 155    | 50.1  | 3      | 40.7  | 2        | 0.0   |
|                                    | 37.3 | 20.1  | 13.3 | 6.5   | 68.0   | 35.2  | 75.0   | 30.5  | 11.8     | 0.0   |
| 2.事務所維持費(光熱水費、事務所賃借料)              | 227  | 20.3  | 55   | 32.6  | 168    | 16.6  | 2      | 4.0   | 2        | 0.0   |
|                                    | 43.0 | 9.8   | 19.7 | 7.6   | 73.7   | 12.7  | 50.0   | 2.0   | 11.8     | 0.0   |
| 3.事務所運営費(「1.人件費」、「2.事務所維持費」以外の運営費) | 267  | 16.7  | 95   | 20.3  | 166    | 14.7  | 2      | 6.0   | 4        | 0.0   |
|                                    | 50.6 | 9.5   | 34.1 | 8.2   | 72.8   | 11.1  | 50.0   | 3.0   | 23.5     | 0.0   |
| 4.事業・活動経費(印刷費、謝金、イベント費用他)          | 428  | 55.9  | 217  | 72.0  | 198    | 37.6  | 4      | 40.8  | 9        | 83.6  |
|                                    | 81.1 | 50.8  | 77.8 | 66.2  | 86.8   | 33.8  | 100.0  | 40.8  | 52.9     | 78.2  |
| 5.その他                              | 196  | 23.6  | 89   | 30.5  | 100    | 15.9  | 4      | 23.8  | 3        | 70.0  |
|                                    | 37.1 | 9.8   | 31.9 | 11.5  | 43.9   | 7.2   | 100.0  | 23.8  | 17.6     | 21.8  |
| すべて無回答                             | 53   |       | 41   |       | 6      |       | 0      |       | 6        |       |
|                                    | 10.0 |       | 14.7 |       | 2.6    |       | 0.0    |       | 35.3     |       |
| 有効回答団体数                            | 528  |       | 279  |       | 228    |       | 4      |       | 17       |       |
|                                    |      | 100   |      | 100   |        | 100   |        | 100   |          | 100   |

- 1 上段: 回答数 下段: 有効回答団体数に占める割合(%)
- 2 上段: 加重平均(各項目の表5-4-1~表5-4-5の(回答数)×(平均割合)の総和を(回答数)の総和で除した値)  
下段: ウエイト(各項目の(回答数)×(加重平均)を全項目の(回答数)×(加重平均)の総和で除した値で、全支出を100としたときの構成比を示す)

前回調査と比較すると、1 番目~5 番目の合計で、全回答数に占める割合は「事業・活動経費(40.2% 32.4%)」で減少し、「人件費(12.6% 15.1%)」、「事務所維持費(14.1% 17.4%)」、「事務所運営費(18.5% 20.3%)」で増加している。順位別では、支出項目の 1 番目に「人件費(14.4% 27.8%)」を挙げる団体の割合が大幅に増え、「事業・活動経費(64.3% 55.0%)」の割合は減少している。法人等別では、各支出項目で構成比に大きな変化はない。

表 5-4-7 主な支出内訳(前回調査との比較)

| 主な支出内訳<br>(上段: 回答数<br>下段: 構成比 <sup>1)</sup> ) | 今回調査  |      |      |      |      |      | 前回(H15年度)調査         |        |      |      |      |      |      |      |                     |        |
|---|-------|------|------|------|------|------|---------------------|--------|------|------|------|------|------|------|---------------------|--------|
|   | 合計    | 順位別  |      |      |      |      | 法人等別                |        | 合計   | 順位別  |      |      |      |      | 法人等別                |        |
|   |       | 1番目  | 2番目  | 3番目  | 4番目  | 5番目  | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO 法人 |      | 1番目  | 2番目  | 3番目  | 4番目  | 5番目  | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO 法人 |
| 1.人件費   | 195   | 129  | 46   | 9    | 8    | 3    | 40                  | 155    | 126  | 66   | 27   | 10   | 18   | 5    | 60                  | 66     |
|   | 15.1  | 27.8 | 13.1 | 3.7  | 5.0  | 3.8  | 7.9                 | 19.7   | 12.6 | 14.4 | 10.6 | 6.7  | 19.8 | 10.6 | 9.3                 | 18.8   |
| 2.事務所維持費                                      | 225   | 27   | 79   | 69   | 39   | 11   | 57                  | 168    | 141  | 14   | 50   | 44   | 25   | 8    | 68                  | 73     |
|   | 17.4  | 5.8  | 22.6 | 28.4 | 24.5 | 13.9 | 11.2                | 21.3   | 14.1 | 3.1  | 19.7 | 29.3 | 27.5 | 17.0 | 10.5                | 20.8   |
| 3.事務所運営費                                      | 263   | 15   | 93   | 100  | 39   | 16   | 97                  | 166    | 185  | 22   | 84   | 56   | 19   | 4    | 108                 | 77     |
|   | 20.3  | 3.2  | 26.6 | 41.2 | 24.5 | 20.3 | 19.1                | 21.1   | 18.5 | 4.8  | 33.1 | 37.3 | 20.9 | 8.5  | 16.7                | 21.9   |
| 4.事業・活動経費                                     | 419   | 255  | 84   | 33   | 44   | 3    | 221                 | 198    | 402  | 294  | 56   | 27   | 22   | 3    | 303                 | 99     |
|   | 32.4  | 55.0 | 24.0 | 13.6 | 27.7 | 3.8  | 43.5                | 25.2   | 40.2 | 64.3 | 22.0 | 18.0 | 24.2 | 6.4  | 46.7                | 28.2   |
| 5.その他   | 193   | 38   | 48   | 32   | 29   | 46   | 93                  | 100    | 145  | 61   | 37   | 13   | 7    | 27   | 109                 | 36     |
|   | 14.9  | 8.2  | 13.7 | 13.2 | 18.2 | 58.2 | 18.3                | 12.7   | 14.5 | 13.3 | 14.6 | 8.7  | 7.7  | 57.4 | 16.8                | 10.3   |
| 合計 <sup>1)</sup>                              | 1,295 | 464  | 350  | 243  | 159  | 79   | 508                 | 787    | 999  | 457  | 254  | 150  | 91   | 47   | 648                 | 351    |
|   | 100   | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100                 | 100    | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100                 | 100    |

1 支出項目の無回答及び「法人格無回答団体」の回答は含まない

## 6 . N P O活動の支援・促進

### ( 1 ) 活動上の問題点

団体の活動上の問題点をみると、「資金不足(274 団体、20.1%)」、「活動・事業の担い手の不足(269 団体、19.7%)」が上位を占めており、以下、「次期リーダーがいない、育てていない(170 団体、12.5%)」、「社会的な理解・認知の不足(145 団体、10.6%)」、「P Rの不足(129 団体、9.5%)」となっている。

法人等別にみると、「活動・担い手の不足」、「事務所がない」、「研修の機会の不足」などは任意団体のほうがN P O法人よりも多くなっており、「資金不足」、「社会的な理解・認知の不足」、「行政との関わりが少ない」などではN P O法人のほうが任意団体よりも多くなっている。

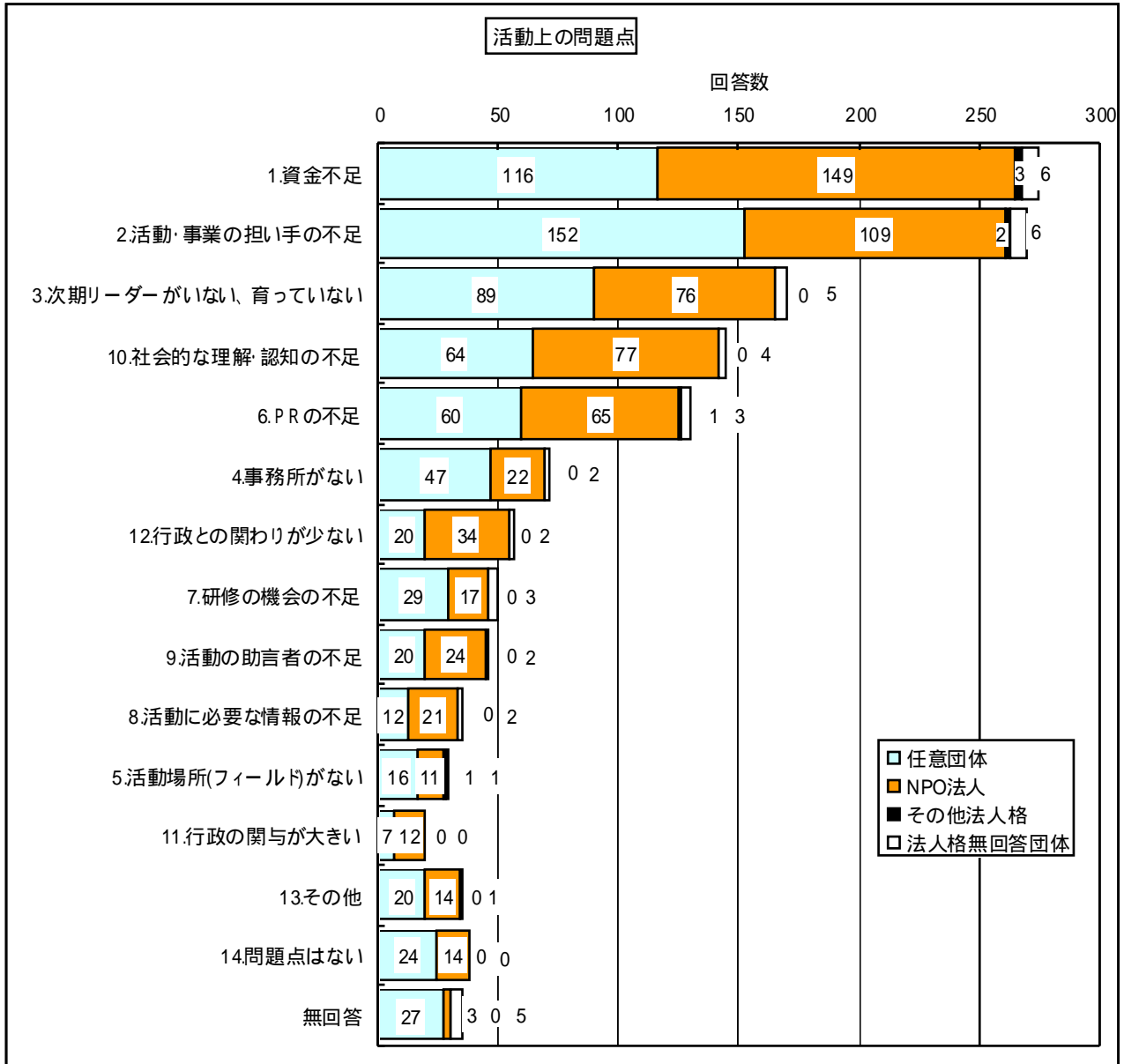
表 6-1-1 活動上の問題点

| 活動上の問題点             | 回答数   | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|---------------------|-------|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.資金不足              | 274   | 20.1                    | 116      | 17.2                    | 149       | 23.1                    | 3          | 42.9                    | 6                | 16.2                    |
| 2.活動・事業の担い手の不足      | 269   | 19.7                    | 152      | 22.5                    | 109       | 16.9                    | 2          | 28.6                    | 6                | 16.2                    |
| 3.次期リーダーがいない、育てていない | 170   | 12.5                    | 89       | 13.2                    | 76        | 11.8                    | 0          | 0.0                     | 5                | 13.5                    |
| 4.事務所がない            | 71    | 5.2                     | 47       | 7.0                     | 22        | 3.4                     | 0          | 0.0                     | 2                | 5.4                     |
| 5.活動場所(フィールド)がない    | 29    | 2.1                     | 16       | 2.4                     | 11        | 1.7                     | 1          | 14.3                    | 1                | 2.7                     |
| 6.P Rの不足            | 129   | 9.5                     | 60       | 8.9                     | 65        | 10.1                    | 1          | 14.3                    | 3                | 8.1                     |
| 7.研修の機会の不足          | 49    | 3.6                     | 29       | 4.3                     | 17        | 2.6                     | 0          | 0.0                     | 3                | 8.1                     |
| 8.活動に必要な情報の不足       | 35    | 2.6                     | 12       | 1.8                     | 21        | 3.3                     | 0          | 0.0                     | 2                | 5.4                     |
| 9.活動の助言者の不足         | 46    | 3.4                     | 20       | 3.0                     | 24        | 3.7                     | 0          | 0.0                     | 2                | 5.4                     |
| 10.社会的な理解・認知の不足     | 145   | 10.6                    | 64       | 9.5                     | 77        | 11.9                    | 0          | 0.0                     | 4                | 10.8                    |
| 11.行政の関与が大きい        | 19    | 1.4                     | 7        | 1.0                     | 12        | 1.9                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 12.行政との関わりが少ない      | 56    | 4.1                     | 20       | 3.0                     | 34        | 5.3                     | 0          | 0.0                     | 2                | 5.4                     |
| 13.その他              | 35    | 2.6                     | 20       | 3.0                     | 14        | 2.2                     | 0          | 0.0                     | 1                | 2.7                     |
| 14.問題点はない           | 38    | 2.8                     | 24       | 3.6                     | 14        | 2.2                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 合計 <sup>1</sup>     | 1,365 | 100                     | 676      | 100                     | 645       | 100                     | 7          | 100                     | 37               | 100                     |
| 無回答                 | 35    | -                       | 27       | -                       | 3         | -                       | 0          | -                       | 5                | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない



図 6-1-1 活動上の問題点



圏域別にみると、仙南地域と大崎地域で「活動・事業の担い手の不足」が最も多く、栗原地域で「資金不足」と「活動・事業の担い手不足」が同数となっているほかは「資金不足」が最も多くなっている。

表 6-1-2 活動上の問題点（圏域別）

| 活動上の問題点<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  |     |       |
|---|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|-------|
|   | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答 | 合計    |
| 1.資金不足                                    | 25       | 193      | (163)     | 17       | 4        | 6        | 17       | 12               | 0   | 274   |
|   | 22.3     | 20.5     | (21.9)    | 17.7     | 17.4     | 20.0     | 17.3     | 18.5             | 0.0 | 20.1  |
| 2.活動・事業の担い手の不足                            | 27       | 187      | (146)     | 20       | 4        | 5        | 15       | 11               | 0   | 269   |
|   | 24.1     | 19.9     | (19.6)    | 20.8     | 17.4     | 16.7     | 15.3     | 16.9             | 0.0 | 19.7  |
| 3.次期リーダーがいらない、育っていない                      | 15       | 115      | (87)      | 14       | 3        | 2        | 13       | 8                | 0   | 170   |
|   | 13.4     | 12.2     | (11.7)    | 14.6     | 13.0     | 6.7      | 13.3     | 12.3             | 0.0 | 12.5  |
| 4.事務所がない                                  | 4        | 52       | (37)      | 6        | 1        | 1        | 2        | 5                | 0   | 71    |
|   | 3.6      | 5.5      | (5.0)     | 6.3      | 4.3      | 3.3      | 2.0      | 7.7              | 0.0 | 5.2   |
| 5.活動場所(フィールド)がない                          | 1        | 24       | (19)      | 1        | 0        | 0        | 3        | 0                | 0   | 29    |
|   | 0.9      | 2.6      | (2.6)     | 1.0      | 0.0      | 0.0      | 3.1      | 0.0              | 0.0 | 2.1   |
| 6.PRの不足                                   | 10       | 93       | (76)      | 8        | 2        | 3        | 8        | 5                | 0   | 129   |
|   | 8.9      | 9.9      | (10.2)    | 8.3      | 8.7      | 10.0     | 8.2      | 7.7              | 0.0 | 9.5   |
| 7.研修の機会の不足                                | 5        | 34       | (25)      | 0        | 0        | 1        | 4        | 5                | 0   | 49    |
|   | 4.5      | 3.6      | (3.4)     | 0.0      | 0.0      | 3.3      | 4.1      | 7.7              | 0.0 | 3.6   |
| 8.活動に必要な情報の不足                             | 0        | 27       | (21)      | 1        | 0        | 2        | 5        | 0                | 0   | 35    |
|   | 0.0      | 2.9      | (2.8)     | 1.0      | 0.0      | 6.7      | 5.1      | 0.0              | 0.0 | 2.6   |
| 9.活動の助言者の不足                               | 3        | 29       | (22)      | 3        | 2        | 3        | 4        | 2                | 0   | 46    |
|   | 2.7      | 3.1      | (3.0)     | 3.1      | 8.7      | 10.0     | 4.1      | 3.1              | 0.0 | 3.4   |
| 10.社会的な理解・認知の不足                           | 13       | 99       | (80)      | 12       | 3        | 3        | 9        | 6                | 0   | 145   |
|   | 11.6     | 10.5     | (10.7)    | 12.5     | 13.0     | 10.0     | 9.2      | 9.2              | 0.0 | 10.6  |
| 11.行政の関与が大きい                              | 1        | 14       | (7)       | 2        | 0        | 0        | 1        | 1                | 0   | 19    |
|   | 0.9      | 1.5      | (0.9)     | 2.1      | 0.0      | 0.0      | 1.0      | 1.5              | 0.0 | 1.4   |
| 12.行政との関わりが少ない                            | 5        | 30       | (25)      | 6        | 1        | 1        | 8        | 5                | 0   | 56    |
|   | 4.5      | 3.2      | (3.4)     | 6.3      | 4.3      | 3.3      | 8.2      | 7.7              | 0.0 | 4.1   |
| 13.その他                                    | 1        | 19       | (17)      | 3        | 1        | 2        | 6        | 3                | 0   | 35    |
|   | 0.9      | 2.0      | (2.3)     | 3.1      | 4.3      | 6.7      | 6.1      | 4.6              | 0.0 | 2.6   |
| 14.問題点はない                                 | 2        | 25       | (20)      | 3        | 2        | 1        | 3        | 2                | 0   | 38    |
|   | 1.8      | 2.7      | (2.7)     | 3.1      | 8.7      | 3.3      | 3.1      | 3.1              | 0.0 | 2.8   |
| 合計 <sup>1</sup>                           | 112      | 941      | (745)     | 96       | 23       | 30       | 98       | 65               | 0   | 1,365 |
| 無回答                                       | 3        | 21       | (10)      | 0        | 4        | 1        | 3        | 1                | 2   | 35    |

1 無回答は含まない

主な活動分野別にみると、高齢者、地域・まちづくり、学術・文化・芸術の振興の各分野では「活動・事業の担い手の不足」が最も多く、環境・エコロジー分野では「資金不足」と「活動・事業の担い手の不足」が、スポーツの振興分野では「活動・事業の担い手の不足」と「社会的な理解・認知の不足」が同数となっている。障がい者、子ども、医療・保健・健康づくり、福祉一般、青少年の各分野では「資金不足」が最も多くなっている。

表 6-1-3 活動上の問題点（主な活動分野別）

| 活動上の問題点<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       | 合計   |
|---|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|   | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 |      |
| 1.資金不足                                    | 27              | 35     | 33    | 19          | 20          | 13            | 10     | 8              | 4          | 7     | 176  |
|   | 16.4            | 20.5   | 21.3  | 22.4        | 21.5        | 24.5          | 22.2   | 21.6           | 8.5        | 20.0  | 19.9 |
| 2.活動・事業の担い手の不足                            | 37              | 27     | 28    | 20          | 20          | 9             | 9      | 10             | 8          | 6     | 174  |
|   | 22.4            | 15.8   | 18.1  | 23.5        | 21.5        | 17.0          | 20.0   | 27.0           | 17.0       | 17.1  | 19.6 |
| 3.次期リーダーがいない、育てていない                       | 23              | 24     | 16    | 14          | 12          | 3             | 6      | 2              | 6          | 3     | 109  |
|   | 13.9            | 14.0   | 10.3  | 16.5        | 12.9        | 5.7           | 13.3   | 5.4            | 12.8       | 8.6   | 12.3 |
| 4.事務所がない                                  | 4               | 9      | 7     | 5           | 7           | 5             | 3      | 1              | 6          | 1     | 48   |
|   | 2.4             | 5.3    | 4.5   | 5.9         | 7.5         | 9.4           | 6.7    | 2.7            | 12.8       | 2.9   | 5.4  |
| 5.活動場所(フィールド)がない                          | 2               | 2      | 5     | 1           | 2           | 1             | 0      | 0              | 3          | 2     | 18   |
|   | 1.2             | 1.2    | 3.2   | 1.2         | 2.2         | 1.9           | 0.0    | 0.0            | 6.4        | 5.7   | 2.0  |
| 6.PRの不足                                   | 16              | 16     | 20    | 6           | 10          | 3             | 5      | 1              | 5          | 5     | 87   |
|   | 9.7             | 9.4    | 12.9  | 7.1         | 10.8        | 5.7           | 11.1   | 2.7            | 10.6       | 14.3  | 9.8  |
| 7.研修の機会の不足                                | 8               | 4      | 12    | 2           | 5           | 1             | 0      | 2              | 1          | 1     | 36   |
|   | 4.8             | 2.3    | 7.7   | 2.4         | 5.4         | 1.9           | 0.0    | 5.4            | 2.1        | 2.9   | 4.1  |
| 8.活動に必要な情報の不足                             | 4               | 7      | 4     | 0           | 2           | 1             | 1      | 3              | 1          | 0     | 23   |
|   | 2.4             | 4.1    | 2.6   | 0.0         | 2.2         | 1.9           | 2.2    | 8.1            | 2.1        | 0.0   | 2.6  |
| 9.活動の助言者の不足                               | 11              | 10     | 3     | 1           | 2           | 1             | 1      | 2              | 0          | 3     | 34   |
|   | 6.7             | 5.8    | 1.9   | 1.2         | 2.2         | 1.9           | 2.2    | 5.4            | 0.0        | 8.6   | 3.8  |
| 10.社会的な理解・認知の不足                           | 14              | 21     | 18    | 9           | 5           | 6             | 5      | 3              | 8          | 4     | 93   |
|   | 8.5             | 12.3   | 11.6  | 10.6        | 5.4         | 11.3          | 11.1   | 8.1            | 17.0       | 11.4  | 10.5 |
| 11.行政の関与が大きい                              | 2               | 3      | 2     | 0           | 1           | 0             | 1      | 1              | 0          | 1     | 11   |
|   | 1.2             | 1.8    | 1.3   | 0.0         | 1.1         | 0.0           | 2.2    | 2.7            | 0.0        | 2.9   | 1.2  |
| 12.行政との関わりが少ない                            | 8               | 4      | 4     | 5           | 2           | 4             | 2      | 1              | 5          | 1     | 36   |
|   | 4.8             | 2.3    | 2.6   | 5.9         | 2.2         | 7.5           | 4.4    | 2.7            | 10.6       | 2.9   | 4.1  |
| 13.その他                                    | 4               | 7      | 2     | 0           | 4           | 2             | 0      | 2              | 0          | 1     | 22   |
|   | 2.4             | 4.1    | 1.3   | 0.0         | 4.3         | 3.8           | 0.0    | 5.4            | 0.0        | 2.9   | 2.5  |
| 14.問題点はない                                 | 5               | 2      | 1     | 3           | 1           | 4             | 2      | 1              | 0          | 0     | 19   |
|   | 3.0             | 1.2    | 0.6   | 3.5         | 1.1         | 7.5           | 4.4    | 2.7            | 0.0        | 0.0   | 2.1  |
| 合計  | 165             | 171    | 155   | 85          | 93          | 53            | 45     | 37             | 47         | 35    | 886  |
| 無回答                                       | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |
|   | 6               | 5      | 3     | 1           | 1           | 0             | 2      | 0              | 0          | 1     | 19   |

1 無回答は含まない

前回調査と比較すると、「資金不足(22.4% 20.8%)」や「活動・事業の担い手の不足(25.0% 20.4%)」の割合は減少しているが、今回新設した「次期リーダーがいらない、育てていない(選択肢なし 12.8%)」を加えると、人的資源の不足を課題とする団体が増加(25.0% 33.2%)している。また、「PR(情報の発信機能)の不足(8.1% 9.8%)」の割合が増加している。

表 6-1-4 活動上の問題点(前回調査との比較)

| 活動上の問題点<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2)</sup> ) | 今回調査         |                    |             | 前回(H15年度)調査  |                    |            |
|---|--------------|--------------------|-------------|--------------|--------------------|------------|
|   | 合計           | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人       | 合計           | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      |
| 1.資金不足                                    | 268<br>20.8  | 119<br>18.1        | 149<br>23.6 | 233<br>22.4  | 151<br>20.6        | 82<br>26.8 |
| 2.活動・事業の担い手の不足                            | 263<br>20.4  | 154<br>23.4        | 109<br>17.3 | 259<br>25.0  | 220<br>30.2        | 39<br>12.7 |
| 3.次期リーダーがいらない、育てていない                      | 165<br>12.8  | 89<br>13.5         | 76<br>12.0  |              |                    |            |
| 4.事務所がない<br>(前は「活動場所(拠点)がない」)             | 69<br>5.3    | 47<br>7.1          | 22<br>3.5   | 62<br>6.0    | 45<br>6.1          | 17<br>5.6  |
| 5.活動場所(フィールド)がない                          | 28<br>2.2    | 17<br>2.6          | 11<br>1.7   |              |                    |            |
| 6.PRの不足<br>(前は「情報の発信機能の不足」)               | 126<br>9.8   | 61<br>9.3          | 65<br>10.3  | 84<br>8.1    | 46<br>6.3          | 38<br>12.4 |
| 7.研修の機会の不足                                | 46<br>3.6    | 29<br>4.4          | 17<br>2.7   | 47<br>4.5    | 36<br>4.9          | 11<br>3.6  |
| 8.活動に必要な情報の不足                             | 33<br>2.6    | 12<br>1.8          | 21<br>3.3   | 42<br>4.0    | 27<br>3.7          | 15<br>4.9  |
| 9.活動の助言者の不足                               | 44<br>3.4    | 20<br>3.0          | 24<br>3.8   | 56<br>5.4    | 38<br>5.2          | 18<br>5.9  |
| 10.社会的な理解・認知の不足                           | 141<br>10.9  | 64<br>9.7          | 77<br>12.2  | 139<br>13.4  | 91<br>12.4         | 48<br>15.7 |
| 11.行政の関与が大きい                              | 19<br>1.5    | 7<br>1.1           | 12<br>1.9   | 18<br>1.7    | 14<br>1.9          | 4<br>1.3   |
| 12.行政との関わりが少ない                            | 54<br>4.2    | 20<br>3.0          | 34<br>5.4   | 60<br>5.8    | 34<br>4.6          | 26<br>8.5  |
| 13.その他                                    | 34<br>2.6    | 20<br>3.0          | 14<br>2.2   | 38<br>3.7    | 30<br>4.1          | 8<br>2.6   |
| 合計 <sup>2</sup>                           | 1,290<br>100 | 659<br>100         | 631<br>100  | 1,038<br>100 | 732<br>100         | 306<br>100 |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 「特に問題はない」と無回答は含まない

## (2) 行政からの支援・環境整備

団体が希望する行政からの支援・環境整備についてみると、「財政的な支援(254 団体、18.4%)」が最も多く、以下「活動に必要な備品や機材の提供(152 団体、11.0%)」、「公共施設の利用料の割引や優先利用(144 団体、10.4%)」、「事務所・会議室等の活動の場の提供(142 団体、10.3%)」の順となっている。

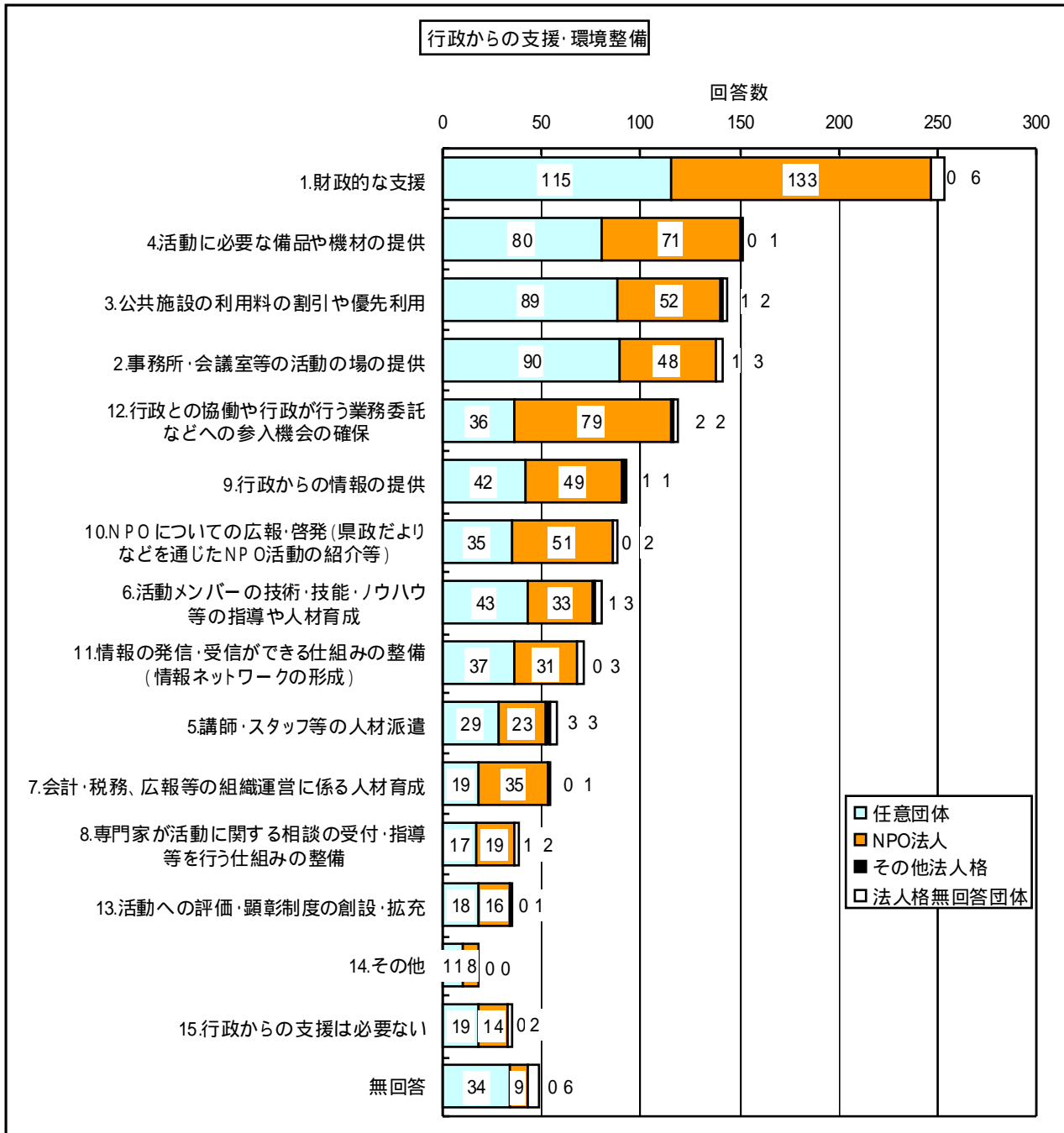
法人等別にみると、「財政的な支援」は、任意団体(115 団体、16.9%)、NPO 法人(133 団体、20.1%)のどちらも割合が最も高いが、任意団体では「事務所・会議室等の活動の場の提供(90 団体、13.2%)」や「公共施設の利用料の割引や優先利用(89 団体、13.1%)」、「活動に必要な備品や機材の提供(80 団体、11.8%)」の割合が10%を超えている。一方、NPO 法人では「事務所・会議室等の活動の場の提供(48 団体、7.3%)」や「公共施設の利用料の割引や優先利用(52 団体、7.9%)」の割合は7%台にとどまっており、「財政的な支援(133 団体、20.1%)」、「行政との協働や行政が行う業務委託などへの参入機会の確保(79 団体、11.9%)」、「活動に必要な備品や機材の提供(71 団体、10.7%)」の割合が10%を超え、上位3項目となっている。

表 6-2-1 行政からの支援・環境整備

| 行政からの支援・環境整備                           | 回答数   | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|--|-------|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.財政的な支援                               | 254   | 18.4                    | 115      | 16.9                    | 133       | 20.1                    | 0          | 0.0                     | 6                | 18.8                    |
| 2.事務所・会議室等の活動の場の提供                     | 142   | 10.3                    | 90       | 13.2                    | 48        | 7.3                     | 1          | 10.0                    | 3                | 9.4                     |
| 3.公共施設の利用料の割引や優先利用                     | 144   | 10.4                    | 89       | 13.1                    | 52        | 7.9                     | 1          | 10.0                    | 2                | 6.3                     |
| 4.活動に必要な備品や機材の提供                       | 152   | 11.0                    | 80       | 11.8                    | 71        | 10.7                    | 0          | 0.0                     | 1                | 3.1                     |
| 5.講師・スタッフ等の人材派遣                        | 58    | 4.2                     | 29       | 4.3                     | 23        | 3.5                     | 3          | 30.0                    | 3                | 9.4                     |
| 6.活動メンバーの技術・技能・ノウハウ等の指導や人材育成           | 80    | 5.8                     | 43       | 6.3                     | 33        | 5.0                     | 1          | 10.0                    | 3                | 9.4                     |
| 7.会計・税務、広報等の組織運営に係る人材育成                | 55    | 4.0                     | 19       | 2.8                     | 35        | 5.3                     | 0          | 0.0                     | 1                | 3.1                     |
| 8.専門家が活動に関する相談の受付・指導等を行う仕組みの整備         | 39    | 2.8                     | 17       | 2.5                     | 19        | 2.9                     | 1          | 10.0                    | 2                | 6.3                     |
| 9.行政からの情報の提供                           | 93    | 6.7                     | 42       | 6.2                     | 49        | 7.4                     | 1          | 10.0                    | 1                | 3.1                     |
| 10.NPOについての広報・啓発(県政だよりなどを通じたNPO活動の紹介等) | 88    | 6.4                     | 35       | 5.1                     | 51        | 7.7                     | 0          | 0.0                     | 2                | 6.3                     |
| 11.情報の発信・受信ができる仕組みの整備(情報ネットワークの形成)     | 71    | 5.1                     | 37       | 5.4                     | 31        | 4.7                     | 0          | 0.0                     | 3                | 9.4                     |
| 12.行政との協働や行政が行う業務委託などへの参入機会の確保         | 119   | 8.6                     | 36       | 5.3                     | 79        | 11.9                    | 2          | 20.0                    | 2                | 6.3                     |
| 13.活動への評価・顕彰制度の創設・拡充                   | 35    | 2.5                     | 18       | 2.6                     | 16        | 2.4                     | 0          | 0.0                     | 1                | 3.1                     |
| 14.その他                                 | 19    | 1.4                     | 11       | 1.6                     | 8         | 1.2                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 15.行政からの支援は必要ない                        | 35    | 2.5                     | 19       | 2.8                     | 14        | 2.1                     | 0          | 0.0                     | 2                | 6.3                     |
| 合計 <sup>1</sup>                        | 1,384 | 100                     | 680      | 100                     | 662       | 100                     | 10         | 100                     | 32               | 100                     |
| 無回答                                    | 49    | -                       | 34       | -                       | 9         | -                       | 0          | -                       | 6                | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 6-2-1 行政からの支援・環境整備



圏域別にみると、全地域で「財政的な支援」の割合が最も高いが、2番目に割合の高い項目は、仙台地域では「事務所・会議室等の活動の場の提供」、大崎地域、石巻地域では「公共施設の利用料の割引や優先利用」、仙南地域、登米地域、気仙沼・本吉地域では「活動に必要な備品や機材の提供」、栗原地域では「活動メンバーや技術・技能・ノウハウ等の指導や人材育成」となっている。

表 6-2-2 行政からの支援・環境整備（圏域別）

| 行政からの支援・環境整備<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  |     | 合計    |
|--|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|-------|
|  | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答 |       |
| 1.財政的な支援                                       | 23       | 170      | (138)     | 16       | 7        | 7        | 19       | 12               | 0   | 254   |
|  | 23.7     | 17.6     | (17.9)    | 15.4     | 14.0     | 23.3     | 21.8     | 23.1             | 0.0 | 18.4  |
| 2.事務所・会議室等の活動の場の提供                             | 5        | 109      | (85)      | 12       | 2        | 2        | 7        | 5                | 0   | 142   |
|  | 5.2      | 11.3     | (11.0)    | 11.5     | 4.0      | 6.7      | 8.0      | 9.6              | 0.0 | 10.3  |
| 3.公共施設の利用料の割引や優先利用                             | 6        | 104      | (82)      | 13       | 4        | 2        | 12       | 3                | 0   | 144   |
|  | 6.2      | 10.8     | (10.6)    | 12.5     | 8.0      | 6.7      | 13.8     | 5.8              | 0.0 | 10.4  |
| 4.活動に必要な備品や機材の提供                               | 11       | 99       | (79)      | 12       | 5        | 6        | 10       | 9                | 0   | 152   |
|  | 11.3     | 10.3     | (10.2)    | 11.5     | 10.0     | 20.0     | 11.5     | 17.3             | 0.0 | 11.0  |
| 5.講師・スタッフ等の人材派遣                                | 9        | 34       | (24)      | 4        | 3        | 2        | 4        | 2                | 0   | 58    |
|  | 9.3      | 3.5      | (3.1)     | 3.8      | 6.0      | 6.7      | 4.6      | 3.8              | 0.0 | 4.2   |
| 6.活動メンバーの技術・技能・ノウハウ等の指導や人材育成                   | 10       | 54       | (39)      | 1        | 6        | 1        | 4        | 4                | 0   | 80    |
|  | 10.3     | 5.6      | (5.1)     | 1.0      | 12.0     | 3.3      | 4.6      | 7.7              | 0.0 | 5.8   |
| 7.会計・税務、広報等の組織運営に係る人材育成                        | 2        | 42       | (36)      | 4        | 2        | 1        | 3        | 1                | 0   | 55    |
|  | 2.1      | 4.4      | (4.7)     | 3.8      | 4.0      | 3.3      | 3.4      | 1.9              | 0.0 | 4.0   |
| 8.専門家が活動に関する相談の受付・指導等を行う仕組みの整備                 | 2        | 33       | (26)      | 3        | 1        | 0        | 0        | 0                | 0   | 39    |
|  | 2.1      | 3.4      | (3.4)     | 2.9      | 2.0      | 0.0      | 0.0      | 0.0              | 0.0 | 2.8   |
| 9.行政からの情報の提供                                   | 6        | 62       | (50)      | 7        | 5        | 2        | 7        | 4                | 0   | 93    |
|  | 6.2      | 6.4      | (6.5)     | 6.7      | 10.0     | 6.7      | 8.0      | 7.7              | 0.0 | 6.7   |
| 10.NPOについての広報・啓発(県政だよりなどを通じたNPO活動の紹介等)         | 4        | 62       | (52)      | 7        | 4        | 2        | 6        | 3                | 0   | 88    |
|  | 4.1      | 6.4      | (6.7)     | 6.7      | 8.0      | 6.7      | 6.9      | 5.8              | 0.0 | 6.4   |
| 11.情報の発信・受信ができる仕組みの整備(情報ネットワークの形成)             | 2        | 59       | (52)      | 4        | 2        | 0        | 3        | 1                | 0   | 71    |
|  | 2.1      | 6.1      | (6.7)     | 3.8      | 4.0      | 0.0      | 3.4      | 1.9              | 0.0 | 5.1   |
| 12.行政との協働や行政が行う業務委託などへの参入機会の確保                 | 7        | 81       | (62)      | 11       | 5        | 3        | 8        | 4                | 0   | 119   |
|  | 7.2      | 8.4      | (8.0)     | 10.6     | 10.0     | 10.0     | 9.2      | 7.7              | 0.0 | 8.6   |
| 13.活動への評価・顕彰制度の創設・拡充                           | 6        | 21       | (17)      | 3        | 3        | 0        | 0        | 2                | 0   | 35    |
|  | 6.2      | 2.2      | (2.2)     | 2.9      | 6.0      | 0.0      | 0.0      | 3.8              | 0.0 | 2.5   |
| 14.その他   | 0        | 14       | (12)      | 2        | 0        | 2        | 0        | 1                | 0   | 19    |
|  | 0.0      | 1.5      | (1.6)     | 1.9      | 0.0      | 6.7      | 0.0      | 1.9              | 0.0 | 1.4   |
| 15.行政からの支援は必要ない                                | 4        | 20       | (17)      | 5        | 1        | 0        | 4        | 1                | 0   | 35    |
|  | 4.1      | 2.1      | (2.2)     | 4.8      | 2.0      | 0.0      | 4.6      | 1.9              | 0.0 | 2.5   |
| 合 計 <sup>1)</sup>                              | 97       | 964      | (771)     | 104      | 50       | 30       | 87       | 52               | 0   | 1,384 |
| 無 回 答  | 5        | 30       | (17)      | 1        | 2        | 2        | 6        | 1                | 2   | 49    |

<sup>1)</sup> 無回答は含まない

主な活動分野別にみると、上位10分野のうちスポーツの振興を除く各分野では「財政的な支援」の割合が最も高くなっている。また、「活動に必要な備品や機材の提供」の割合は障がい者や環境・エコロジー、スポーツの振興の各分野で高く、「行政との協働や行政が行う業務委託などへの参入機会の確保」の割合は地域・まちづくり、福祉一般、スポーツの振興の各分野で高くなっている。高齢者や医療・保健・健康づくりの分野では、「行政からの情報の提供」の割合が高くなっている。

表 6-2-3 行政からの支援・環境整備（主な活動分野別）

| 行政からの支援・環境整備<br>(上段:回答数 下段:構成比 %)      | 主な活動分野別(上位10分野) |            |            |             |             |               |           |                |            |           | 合計          |
|--|-----------------|------------|------------|-------------|-------------|---------------|-----------|----------------|------------|-----------|-------------|
|  | 4.高齢者           | 5.障がい者     | 1.子ども      | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般    | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年     |             |
| 1.財政的な支援                               | 34<br>21.1      | 36<br>23.2 | 32<br>18.9 | 22<br>20.4  | 13<br>15.3  | 10<br>14.1    | 8<br>16.7 | 7<br>21.2      | 3<br>8.1   | 4<br>9.5  | 169<br>18.6 |
| 2.事務所・会議室等の活動場の提供                      | 14<br>8.7       | 14<br>9.0  | 19<br>11.2 | 7<br>6.5    | 9<br>10.6   | 7<br>9.9      | 5<br>10.4 | 5<br>15.2      | 4<br>10.8  | 4<br>9.5  | 88<br>9.7   |
| 3.公共施設の利用料の割引や優先利用                     | 16<br>9.9       | 12<br>7.7  | 19<br>11.2 | 11<br>10.2  | 5<br>5.9    | 5<br>7.0      | 2<br>4.2  | 5<br>15.2      | 6<br>16.2  | 5<br>11.9 | 86<br>9.5   |
| 4.活動に必要な備品や機材の提供                       | 9<br>5.6        | 21<br>13.5 | 19<br>11.2 | 11<br>10.2  | 12<br>14.1  | 7<br>9.9      | 4<br>8.3  | 1<br>3.0       | 6<br>16.2  | 3<br>7.1  | 93<br>10.2  |
| 5.講師・スタッフ等の人材派遣                        | 9<br>5.6        | 8<br>5.2   | 9<br>5.3   | 5<br>4.6    | 3<br>3.5    | 3<br>4.2      | 1<br>2.1  | 0<br>0.0       | 2<br>5.4   | 1<br>2.4  | 41<br>4.5   |
| 6.活動メンバーの技術・技能・ノウハウ等の指導や人材育成           | 12<br>7.5       | 10<br>6.5  | 13<br>7.7  | 3<br>2.8    | 4<br>4.7    | 3<br>4.2      | 2<br>4.2  | 0<br>0.0       | 2<br>5.4   | 4<br>9.5  | 53<br>5.8   |
| 7.会計・税務、広報等の組織運営に係る人材育成                | 7<br>4.3        | 9<br>5.8   | 6<br>3.6   | 4<br>3.7    | 4<br>4.7    | 3<br>4.2      | 2<br>4.2  | 0<br>0.0       | 1<br>2.7   | 4<br>9.5  | 40<br>4.4   |
| 8.専門家が活動に関する相談の受付・指導等を行う仕組みの整備         | 7<br>4.3        | 3<br>1.9   | 7<br>4.1   | 3<br>2.8    | 2<br>2.4    | 1<br>1.4      | 3<br>6.3  | 1<br>3.0       | 0<br>0.0   | 2<br>4.8  | 29<br>3.2   |
| 9.行政からの情報の提供                           | 16<br>9.9       | 10<br>6.5  | 9<br>5.3   | 7<br>6.5    | 5<br>5.9    | 9<br>12.7     | 5<br>10.4 | 1<br>3.0       | 3<br>8.1   | 1<br>2.4  | 66<br>7.3   |
| 10.NPOについての広報・啓発(県政だよりなどを通じたNPO活動の紹介等) | 7<br>4.3        | 10<br>6.5  | 5<br>3.0   | 7<br>6.5    | 9<br>10.6   | 6<br>8.5      | 4<br>8.3  | 5<br>15.2      | 2<br>5.4   | 4<br>9.5  | 59<br>6.5   |
| 11.情報の発信・受信ができる仕組みの整備(情報ネットワークの形成)     | 3<br>1.9        | 4<br>2.6   | 8<br>4.7   | 7<br>6.5    | 5<br>5.9    | 8<br>11.3     | 2<br>4.2  | 3<br>9.1       | 2<br>5.4   | 3<br>7.1  | 45<br>5.0   |
| 12.行政との協働や行政が行う業務委託などへの参入機会の確保         | 14<br>8.7       | 13<br>8.4  | 13<br>7.7  | 12<br>11.1  | 4<br>4.7    | 6<br>8.5      | 6<br>12.5 | 1<br>3.0       | 5<br>13.5  | 3<br>7.1  | 77<br>8.5   |
| 13.活動への評価・顕彰制度の創設・拡充                   | 6<br>3.7        | 3<br>1.9   | 6<br>3.6   | 7<br>6.5    | 2<br>2.4    | 1<br>1.4      | 1<br>2.1  | 1<br>3.0       | 1<br>2.7   | 3<br>7.1  | 31<br>3.4   |
| 14.その他                                 | 3<br>1.9        | 2<br>1.3   | 0<br>0.0   | 1<br>0.9    | 3<br>3.5    | 0<br>0.0      | 1<br>2.1  | 1<br>3.0       | 0<br>0.0   | 1<br>2.4  | 12<br>1.3   |
| 15.行政からの支援は必要ない                        | 4<br>2.5        | 0<br>0.0   | 4<br>2.4   | 1<br>0.9    | 5<br>5.9    | 2<br>2.8      | 2<br>4.2  | 2<br>6.1       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 20<br>2.2   |
| 合 計 1                                  | 161<br>100      | 155<br>100 | 169<br>100 | 108<br>100  | 85<br>100   | 71<br>100     | 48<br>100 | 33<br>100      | 37<br>100  | 42<br>100 | 909<br>100  |
| 無 回 答                                  | 10              | 8          | 2          | 0           | 2           | 1             | 2         | 0              | 0          | 1         | 26          |

1 無回答は含まない



前回調査と比較すると、「財政的な支援」が前回・今回とも最も多い。また、「財政的な支援」、「事務所・会議室等の活動の場の提供」、「公共施設の利用料の割引や優先利用」などの項目では前回より割合が減少しているものの回答数は増えているが、「活動に必要な備品や機材の提供」は、回答数・割合ともに増加している。一方、「行政からの情報の提供」、「活動への評価・顕彰制度の創設・拡充」などの項目で回答数・割合とも減少している。

法人等別にみると、任意団体等では「財政的な支援(19.7% 16.7%)」の割合が減少し「公共施設の利用料の割引や優先利用(11.9% 13.0%)」の割合が増加しているのに対して、NPO法人では「財政的な支援(18.4% 20.1%)」の割合が増加し「公共施設の利用料の割引や優先利用(9.7% 7.9%)」の割合が減少している。また、NPO法人では「行政からの情報提供(11.6% 7.4%)」や「NPOについての広報・啓発(13.0% 7.7%)」の割合の減少幅が比較的大きくなっている。

表 6-2-4 行政からの支援・環境整備（前回調査との比較）

| 行政からの支援・環境整備<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2</sup> ) | 今回調査  |                    |       | 前回(H15年度)調査 |                    |       |
|---|-------|--------------------|-------|-------------|--------------------|-------|
|   | 合計    | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 |
| 1.財政的な支援                                      | 248   | 115                | 133   | 201         | 133                | 68    |
|   | 18.3  | 16.7               | 20.1  | 19.2        | 19.7               | 18.4  |
| 2.事務所・会議室等の活動の場の提供                            | 139   | 91                 | 48    | 132         | 91                 | 41    |
|   | 10.3  | 13.2               | 7.3   | 12.6        | 13.5               | 11.1  |
| 3.公共施設の利用料の割引や優先利用                            | 142   | 90                 | 52    | 116         | 80                 | 36    |
|   | 10.5  | 13.0               | 7.9   | 11.1        | 11.9               | 9.7   |
| 4.活動に必要な備品や機材の提供                              | 151   | 80                 | 71    | 102         | 71                 | 31    |
|   | 11.2  | 11.6               | 10.7  | 9.8         | 10.5               | 8.4   |
| 5.講師・スタッフ等の人材派遣                               | 55    | 32                 | 23    | 51          | 35                 | 16    |
|   | 4.1   | 4.6                | 3.5   | 4.9         | 5.2                | 4.3   |
| 6.活動メンバーの技術・技能・ノウハウ等の指導や人材育成                  | 77    | 44                 | 33    | 62          | 42                 | 20    |
|   | 5.7   | 6.4                | 5.0   | 5.9         | 6.2                | 5.4   |
| 7.会計・税務、広報等の組織運営に係る人材育成                       | 54    | 19                 | 35    |             |                    |       |
|   | 4.0   | 2.8                | 5.3   |             |                    |       |
| 8.専門家が活動に関する相談の受付・指導等を行う仕組みの整備                | 37    | 18                 | 19    | 32          | 17                 | 15    |
|   | 2.7   | 2.6                | 2.9   | 3.1         | 2.5                | 4.1   |
| 9.行政からの情報の提供                                  | 92    | 43                 | 49    | 101         | 58                 | 43    |
|   | 6.8   | 6.2                | 7.4   | 9.7         | 8.6                | 11.6  |
| 10.NPOについての広報・啓発(県政だよりなどを通じたNPO活動の紹介等)        | 86    | 35                 | 51    | 88          | 40                 | 48    |
|   | 6.4   | 5.1                | 7.7   | 8.4         | 5.9                | 13.0  |
| 11.情報の発信・受信ができる仕組みの整備(情報ネットワークの形成)            | 68    | 37                 | 31    | 68          | 41                 | 27    |
|   | 5.0   | 5.4                | 4.7   | 6.5         | 6.1                | 7.3   |
| 12.行政との協働や行政が行う業務委託などへの参入機会の確保                | 117   | 38                 | 79    |             |                    |       |
|   | 8.7   | 5.5                | 11.9  |             |                    |       |
| 13.活動への評価・顕彰制度の創設・拡充                          | 34    | 18                 | 16    | 44          | 31                 | 13    |
|   | 2.5   | 2.6                | 2.4   | 4.2         | 4.6                | 3.5   |
| 14.その他  | 19    | 11                 | 8     | 17          | 11                 | 6     |
|   | 1.4   | 1.6                | 1.2   | 1.6         | 1.6                | 1.6   |
| 15.行政からの支援は必要ない                               | 33    | 19                 | 14    | 31          | 25                 | 6     |
|   | 2.4   | 2.8                | 2.1   | 3.0         | 3.7                | 1.6   |
| 合 計 <sup>2</sup>                              | 1,352 | 690                | 662   | 1,045       | 675                | 370   |
|   | 100   | 100                | 100   | 100         | 100                | 100   |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない。前回調査の合計・構成比は「11.イベントやシンポジウムの企画依頼」を除いて計算

### (3) 財政的な支援

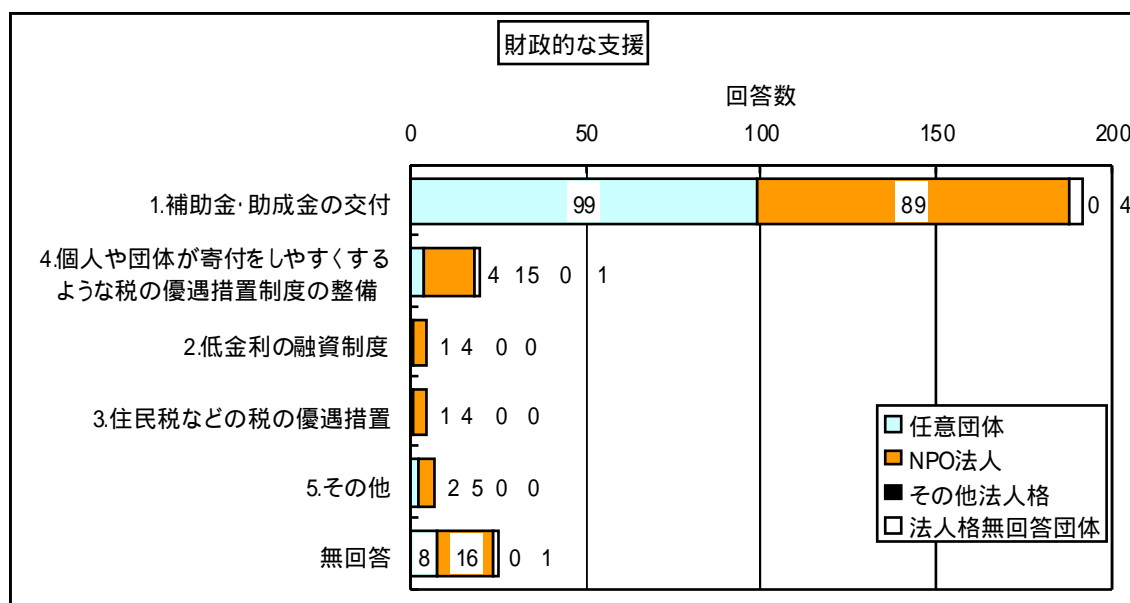
(2)で「1.財政的支援」と答えた団体が希望する財政的な支援の具体的内容についてみると、「補助金・助成金の交付」が192団体、75.6%と最も多くなっている。

法人等別では、任意団体で「補助金・助成金の交付」が86.1%とNPO法人の66.9%と比べて高く、NPO法人では、「個人や団体が寄付をしやすくするような税の優遇措置制度の整備」が11.3%と、10%を超えている。

表 6-3-1 財政的な支援

| 財政的な支援                          | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|---------------------------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.補助金・助成金の交付                    | 192 | 75.6    | 99   | 86.1    | 89    | 66.9    | 0      | 0.0     | 4        | 66.7    |
| 2.低金利の融資制度                      | 5   | 2.0     | 1    | 0.9     | 4     | 3.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 3.住民税などの税の優遇措置                  | 5   | 2.0     | 1    | 0.9     | 4     | 3.0     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 4.個人や団体が寄付をしやすくするような税の優遇措置制度の整備 | 20  | 7.9     | 4    | 3.5     | 15    | 11.3    | 0      | 0.0     | 1        | 16.7    |
| 5.その他                           | 7   | 2.8     | 2    | 1.7     | 5     | 3.8     | 0      | 0.0     | 0        | 0.0     |
| 無回答                             | 25  | 9.8     | 8    | 7.0     | 16    | 12.0    | 0      | 0.0     | 1        | 16.7    |
| 合計                              | 254 | 100     | 115  | 100     | 133   | 100     | 0      | 0       | 6        | 100     |

図 6-3-1 財政的な支援



圏域別にみると、仙台地域以外では回答数が少ないため構成比にばらつきがあるものの、全ての圏域で「補助金・助成金の交付」が最も多くなっている。

表 6-3-2 財政的な支援（圏域別）

| 財政的な支援<br>(上段: 回答数 下段: 構成比)         | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  |     |      |
|-------------------------------------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|------|
|                                     | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答 | 合計   |
| 1.補助金・助成金の交付                        | 17       | 129      | (104)     | 10       | 6        | 5        | 14       | 11               | 0   | 192  |
|                                     | 73.9     | 75.9     | (75.4)    | 62.5     | 85.7     | 71.4     | 73.7     | 91.7             | 0.0 | 75.6 |
| 2.低金利の融資制度                          | 1        | 1        | (1)       | 0        | 0        | 1        | 2        | 0                | 0   | 5    |
|                                     | 4.3      | 0.6      | (0.7)     | 0.0      | 0.0      | 14.3     | 10.5     | 0.0              | 0.0 | 2.0  |
| 3.住民税などの税の優遇措置                      | 0        | 5        | (5)       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0                | 0   | 5    |
|                                     | 0.0      | 2.9      | (3.6)     | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 0.0              | 0.0 | 2.0  |
| 4.個人や団体が寄付をしやすくする<br>ような税の優遇措置制度の整備 | 1        | 13       | (11)      | 4        | 0        | 0        | 2        | 0                | 0   | 20   |
|                                     | 4.3      | 7.6      | (8.0)     | 25.0     | 0.0      | 0.0      | 10.5     | 0.0              | 0.0 | 7.9  |
| 5.その他                               | 0        | 4        | (4)       | 2        | 0        | 0        | 0        | 1                | 0   | 7    |
|                                     | 0.0      | 2.4      | (2.9)     | 12.5     | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 8.3              | 0.0 | 2.8  |
| 無回答                                 | 4        | 18       | (13)      | 0        | 1        | 1        | 1        | 0                | 0   | 25   |
|                                     | 17.4     | 10.6     | (9.4)     | 0.0      | 14.3     | 14.3     | 5.3      | 0.0              | 0.0 | 9.8  |
| 合 計                                 | 23       | 170      | (138)     | 16       | 7        | 7        | 19       | 12               | 0   | 254  |
|                                     | 100      | 100      | (100)     | 100      | 100      | 100      | 100      | 100              | 0   | 100  |

主な活動分野別にみても、構成比にばらつきがあるものの、全ての分野で「補助金・助成金の交付」が最も多くなっている。

表 6-3-3 財政的な支援（主な活動分野別）

| 財政的な支援<br>(上段: 回答数 下段: 構成比)         | 主な活動分野別(上位10分野) |            |       |                     |                     |                       |            |                            |                    |       |      |
|-------------------------------------|-----------------|------------|-------|---------------------|---------------------|-----------------------|------------|----------------------------|--------------------|-------|------|
|                                     | 4.高齢者           | 5.障がい<br>者 | 1.子ども | 17.地域・<br>まちづく<br>り | 14.環境・<br>エコロ<br>ジー | 7.医療・<br>保健・健<br>康づくり | 6.福祉一<br>般 | 18.学術・<br>文化・芸<br>術の振<br>興 | 19.ス<br>ポーツの<br>振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.補助金・助成金の交付                        | 23              | 26         | 25    | 18                  | 11                  | 5                     | 5          | 6                          | 2                  | 4     | 125  |
|                                     | 67.6            | 72.2       | 78.1  | 81.8                | 84.6                | 50.0                  | 62.5       | 85.7                       | 66.7               | 100.0 | 74.0 |
| 2.低金利の融資制度                          | 1               | 1          | 1     | 0                   | 0                   | 0                     | 0          | 0                          | 0                  | 0     | 3    |
|                                     | 2.9             | 2.8        | 3.1   | 0.0                 | 0.0                 | 0.0                   | 0.0        | 0.0                        | 0.0                | 0.0   | 1.8  |
| 3.住民税などの税の優遇措置                      | 2               | 2          | 0     | 1                   | 0                   | 0                     | 0          | 0                          | 0                  | 0     | 5    |
|                                     | 5.9             | 5.6        | 0.0   | 4.5                 | 0.0                 | 0.0                   | 0.0        | 0.0                        | 0.0                | 0.0   | 3.0  |
| 4.個人や団体が寄付をしやすくする<br>ような税の優遇措置制度の整備 | 3               | 2          | 3     | 2                   | 1                   | 2                     | 1          | 1                          | 0                  | 0     | 15   |
|                                     | 8.8             | 5.6        | 9.4   | 9.1                 | 7.7                 | 20.0                  | 12.5       | 14.3                       | 0.0                | 0.0   | 8.9  |
| 5.その他                               | 1               | 0          | 0     | 0                   | 0                   | 1                     | 0          | 0                          | 1                  | 0     | 3    |
|                                     | 2.9             | 0.0        | 0.0   | 0.0                 | 0.0                 | 10.0                  | 0.0        | 0.0                        | 33.3               | 0.0   | 1.8  |
| 無回答                                 | 4               | 5          | 3     | 1                   | 1                   | 2                     | 2          | 0                          | 0                  | 0     | 18   |
|                                     | 11.8            | 13.9       | 9.4   | 4.5                 | 7.7                 | 20.0                  | 25.0       | 0.0                        | 0.0                | 0.0   | 10.7 |
| 合 計                                 | 34              | 36         | 32    | 22                  | 13                  | 10                    | 8          | 7                          | 3                  | 4     | 169  |
|                                     | 100             | 100        | 100   | 100                 | 100                 | 100                   | 100        | 100                        | 100                | 100   | 100  |

前回調査と比較すると、「補助金・助成金の交付(77.3% 83.8%)」の割合が増加しており、特にNPO法人(57.3% 76.1%)で大幅に増加している。また、NPO法人では「個人や団体が寄付をしやすいような税の優遇制度の整備(21.3% 12.8%)」の割合の減少幅が大きくなっている。

表 6-3-4 財政的な支援(前回調査との比較)

| 財政的な支援<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2)</sup> ) | 今回調査        |                    |            |           | 前回(H15年度)調査 |                    |            |            |
|--|-------------|--------------------|------------|-----------|-------------|--------------------|------------|------------|
|  | 回答数         | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      | 法人格無回答団体  | 回答数         | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人      | 法人格無回答団体   |
| 1.補助金・助成金の交付                             | 192<br>83.8 | 99<br>92.5         | 89<br>76.1 | 4<br>80.0 | 184<br>77.3 | 126<br>89.5        | 46<br>57.3 | 12<br>92.3 |
| 2.低金利の融資制度                               | 5<br>2.2    | 1<br>0.9           | 4<br>3.4   | 0<br>0.0  | 12<br>5.0   | 4<br>2.8           | 7<br>8.8   | 1<br>7.7   |
| 3.住民税などの税の優遇措置                           | 5<br>2.2    | 1<br>0.9           | 4<br>3.4   | 0<br>0.0  | 7<br>3.8    | 2<br>1.4           | 5<br>6.3   | 0<br>0.0   |
| 4.個人や団体が寄付をしやすいような税の優遇措置制度の整備            | 20<br>8.7   | 4<br>3.7           | 15<br>12.8 | 1<br>20.0 | 21<br>9.7   | 4<br>2.8           | 17<br>21.3 | 0<br>0.0   |
| 5.その他                                    | 7<br>3.1    | 2<br>1.9           | 5<br>4.3   | 0<br>0.0  | 10<br>4.2   | 5<br>3.5           | 5<br>6.3   | 0<br>0.0   |
| 合計 <sup>2</sup>                          | 229<br>100  | 107<br>100         | 117<br>100 | 5<br>100  | 234<br>100  | 141<br>100         | 80<br>100  | 13<br>100  |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

#### (4) 活動の場の提供

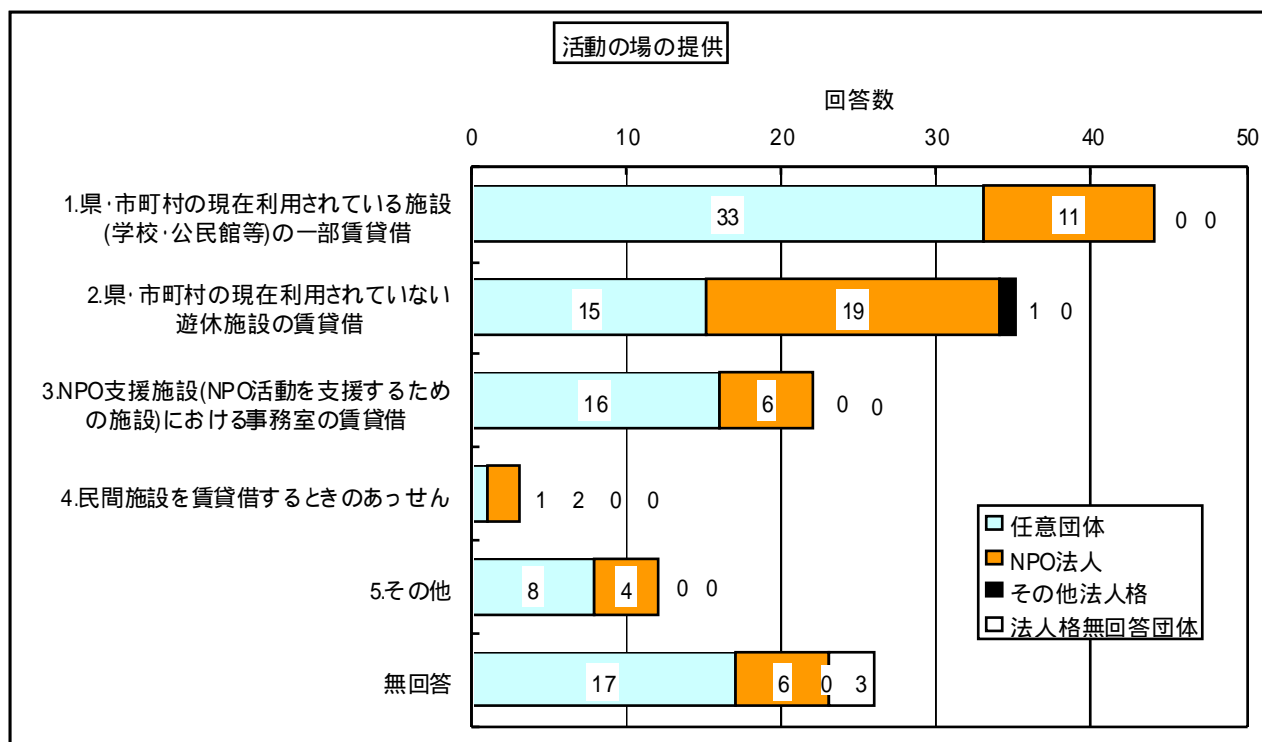
(2)で「2.事務所・会議室等の活動の場の提供」と答えた団体が希望する支援の内容についてみると、「県・市町村の現在利用されている施設の一部賃貸借(44団体、31.0%)」<sub>1</sub>、「県・市町村の現在利用されていない遊休施設の賃貸借(35団体、24.6%)」<sub>1</sub>、「NPO支援施設における事務室の賃貸借(22団体、15.5%)」の順となっている。

法人等別にみると、任意団体では「県・市町村の現在利用されている施設の一部賃貸借」が36.7%と最も高いが、NPO法人では「県・市町村の現在利用されていない遊休施設の賃貸借」が39.6%と最も高くなっている。

表 6-4-1 活動の場の提供

| 活動の場の提供                               | 回答数 | 構成比(%) | 任意団体 | 構成比(%) | NPO法人 | 構成比(%) | その他法人格 | 構成比(%) | 法人格無回答団体 | 構成比(%) |
|---------------------------------------|-----|--------|------|--------|-------|--------|--------|--------|----------|--------|
| 1.県・市町村の現在利用されている施設(学校・公民館等)の一部賃貸借    | 44  | 31.0   | 33   | 36.7   | 11    | 22.9   | 0      | 0.0    | 0        | 0.0    |
| 2.県・市町村の現在利用されていない遊休施設の賃貸借            | 35  | 24.6   | 15   | 16.7   | 19    | 39.6   | 1      | 100.0  | 0        | 0.0    |
| 3.NPO支援施設(NPO活動を支援するための施設)における事務室の賃貸借 | 22  | 15.5   | 16   | 17.8   | 6     | 12.5   | 0      | 0.0    | 0        | 0.0    |
| 4.民間施設を賃貸借するときのあっせん                   | 3   | 2.1    | 1    | 1.1    | 2     | 4.2    | 0      | 0.0    | 0        | 0.0    |
| 5.その他                                 | 12  | 8.5    | 8    | 8.9    | 4     | 8.3    | 0      | 0.0    | 0        | 0.0    |
| 無回答                                   | 26  | 18.3   | 17   | 18.9   | 6     | 12.5   | 0      | 0.0    | 3        | 100.0  |
| 合計                                    | 142 | 100    | 90   | 100    | 48    | 100    | 1      | 100    | 3        | 100    |

図 6-4-1 活動の場の提供



圏域別にみると、仙台地域以外では、回答数が少ないため構成比にばらつきがみられる。

表 6-4-2 活動の場の提供（圏域別）

| 活動の場の提供<br>(上段:回答数 下段:構成比)            | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  | 無回答 | 合計   |
|---------------------------------------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|------|
|                                       | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 |     |      |
| 1.県・市町村の現在利用されている施設(学校・公民館等)の一部賃貸借    | 3        | 28       | (20)      | 8        | 0        | 1        | 3        | 1                | 0   | 44   |
|                                       | 60.0     | 25.7     | (23.5)    | 66.7     | 0.0      | 50.0     | 42.9     | 20.0             | 0.0 | 31.0 |
| 2.県・市町村の現在利用されていない遊休施設の賃貸借            | 2        | 28       | (20)      | 2        | 0        | 0        | 2        | 1                | 0   | 35   |
|                                       | 40.0     | 25.7     | (23.5)    | 16.7     | 0.0      | 0.0      | 28.6     | 20.0             | 0.0 | 24.6 |
| 3.NPO支援施設(NPO活動を支援するための施設)における事務室の賃貸借 | 0        | 19       | (18)      | 1        | 1        | 0        | 0        | 1                | 0   | 22   |
|                                       | 0.0      | 17.4     | (21.2)    | 8.3      | 50.0     | 0.0      | 0.0      | 20.0             | 0.0 | 15.5 |
| 4.民間施設を賃貸借するときのあっせん                   | 0        | 3        | (3)       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0                | 0   | 3    |
|                                       | 0.0      | 2.8      | (3.5)     | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 0.0              | 0.0 | 2.1  |
| 5.その他                                 | 0        | 9        | (8)       | 1        | 0        | 0        | 1        | 1                | 0   | 12   |
|                                       | 0.0      | 8.3      | (9.4)     | 8.3      | 0.0      | 0.0      | 14.3     | 20.0             | 0.0 | 8.5  |
| 無回答                                   | 0        | 22       | (16)      | 0        | 1        | 1        | 1        | 1                | 0   | 26   |
|                                       | 0.0      | 20.2     | (18.8)    | 0.0      | 50.0     | 50.0     | 14.3     | 20.0             | 0.0 | 18.3 |
| 合 計                                   | 5        | 109      | (85)      | 12       | 2        | 2        | 7        | 5                | 0   | 142  |
|                                       | 100      | 100      | (100)     | 100      | 100      | 100      | 100      | 100              | 0   | 100  |

主な活動分野別にみると、回答数が少なく、回答にばらつきがあるものの、回答数が10件以上ある高齢者、障がい者、子どもの各分野では、「県・市町村の現在利用されていない遊休施設の賃貸借」の割合が最も高くなっている。

表 6-4-3 活動の場の提供（主な活動分野別）

| 活動の場の提供<br>(上段:回答数 下段:構成比)            | 主な活動分野別(上位10分野) |           |           |             |             |               |           |                |            |           |            |
|---------------------------------------|-----------------|-----------|-----------|-------------|-------------|---------------|-----------|----------------|------------|-----------|------------|
|                                       | 4.高齢者           | 5.障がい者    | 1.子ども     | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般    | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年     | 合計         |
| 1.県・市町村の現在利用されている施設(学校・公民館等)の一部賃貸借    | 4<br>28.6       | 5<br>35.7 | 3<br>15.8 | 1<br>14.3   | 1<br>11.1   | 4<br>57.1     | 1<br>20.0 | 0<br>0.0       | 3<br>75.0  | 2<br>50.0 | 24<br>27.3 |
| 2.県・市町村の現在利用されていない遊休施設の賃貸借            | 6<br>42.9       | 6<br>42.9 | 6<br>31.6 | 1<br>14.3   | 3<br>33.3   | 0<br>0.0      | 2<br>40.0 | 2<br>40.0      | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 26<br>29.5 |
| 3.NPO支援施設(NPO活動を支援するための施設)における事務室の賃貸借 | 1<br>7.1        | 1<br>7.1  | 2<br>10.5 | 3<br>42.9   | 3<br>33.3   | 1<br>14.3     | 1<br>20.0 | 1<br>20.0      | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 13<br>14.8 |
| 4.民間施設を賃貸借するときのあっせん                   | 0<br>0.0        | 0<br>0.0  | 1<br>5.3  | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0      | 1<br>20.0 | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 2<br>2.3   |
| 5.その他                                 | 2<br>14.3       | 1<br>7.1  | 2<br>10.5 | 1<br>14.3   | 0<br>0.0    | 2<br>28.6     | 0<br>0.0  | 1<br>20.0      | 1<br>25.0  | 0<br>0.0  | 10<br>11.4 |
| 無回答                                   | 1<br>7.1        | 1<br>7.1  | 5<br>26.3 | 1<br>14.3   | 2<br>22.2   | 0<br>0.0      | 0<br>0.0  | 1<br>20.0      | 0<br>0.0   | 2<br>50.0 | 13<br>14.8 |
| 合計                                    | 14<br>100       | 14<br>100 | 19<br>100 | 7<br>100    | 9<br>100    | 7<br>100      | 5<br>100  | 5<br>100       | 4<br>100   | 4<br>100  | 88<br>100  |

前回調査と比較すると、「県・市町村の現在利用されている施設の一部賃貸借（44.2% 37.9%）」の割合が減少し、「県・市町村の現在利用されていない遊休施設の賃貸借（22.4% 30.2%）」の割合が増加している。また、「民間施設を賃貸借するときのあっせん（19.9% 2.6%）」の割合が大幅に減少しており、今回調査で選択肢が新設された「NPO支援施設における事務室の賃貸借」が19.0%を占めている。

法人等別にみると、「県・市町村の現在利用されている施設の一部賃貸借」の割合は、任意団体等で大きく減少（54.9% 44.6%）している。

表 6-4-4 活動の場の提供（前回調査との比較）

| 活動の場の提供<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2)</sup> ) | 今回調査       |                     |            |          | 前回(H15年度)調査 |                     |            |           |
|---|------------|---------------------|------------|----------|-------------|---------------------|------------|-----------|
|   | 回答数        | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO法人      | 法人格無回答団体 | 回答数         | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO法人      | 法人格無回答団体  |
| 1.県・市町村の現在利用されている施設(学校・公民館等)の一部賃貸借        | 44<br>37.9 | 33<br>44.6          | 11<br>26.2 | 0<br>0.0 | 69<br>44.2  | 56<br>54.9          | 11<br>23.9 | 2<br>25.0 |
| 2.県・市町村の現在利用されていない遊休施設の賃貸借                | 35<br>30.2 | 16<br>21.6          | 19<br>45.2 | 0<br>0.0 | 35<br>22.4  | 16<br>15.7          | 17<br>37.0 | 2<br>25.0 |
| 3.NPO支援施設(NPO活動を支援するための施設)における事務室の賃貸借     | 22<br>19.0 | 16<br>21.6          | 6<br>14.3  | 0<br>0.0 |             |                     |            |           |
| 4.民間施設を賃貸借するときのあっせん                       | 3<br>2.6   | 1<br>1.4            | 2<br>4.8   | 0<br>0.0 | 31<br>19.9  | 12<br>11.8          | 15<br>32.6 | 4<br>50.0 |
| 5.その他                                     | 12<br>10.3 | 8<br>10.8           | 4<br>9.5   | 0<br>0.0 | 21<br>13.5  | 18<br>17.6          | 3<br>6.5   | 0<br>0.0  |
| 合計 <sup>2)</sup>                          | 116<br>100 | 74<br>100           | 42<br>100  | 0<br>0   | 156<br>100  | 102<br>100          | 46<br>100  | 8<br>100  |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

## (5) 県の事業の認知度・利用経験・継続希望

### 県の事業の認知度

県で実施している事業について「知っている」ものを挙げてもらったところ、「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置（277団体、17.3%）」、「NPOについての情報提供・普及啓発事業（247団体、15.4%）」、「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業（236団体、14.8%）」が上位3項目となっている。

法人等別にみると、任意団体、NPO法人とも、上位3項目は全体と変わらないが、NPO法人で「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業」が147団体（15.2%）と、「NPOについての情報提供・普及啓発事業（144団体、14.9%）」を上回っている。

表 6-5-1 県の事業の認知度

| 県の事業「知っている」   | 回答数   | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意団<br>体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|---|-------|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                    | 236   | 14.8                    | 83       | 14.0                    | 147       | 15.2                    | 2          | 15.4                    | 4                | 13.8                    |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                            | 131   | 8.2                     | 41       | 6.9                     | 87        | 9.0                     | 1          | 7.7                     | 2                | 6.9                     |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業   | 247   | 15.4                    | 95       | 16.0                    | 144       | 14.9                    | 2          | 15.4                    | 6                | 20.7                    |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座   | 182   | 11.4                    | 73       | 12.3                    | 105       | 10.9                    | 1          | 7.7                     | 3                | 10.3                    |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                      | 277   | 17.3                    | 111      | 18.8                    | 158       | 16.4                    | 2          | 15.4                    | 6                | 20.7                    |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                      | 150   | 9.4                     | 61       | 10.3                    | 86        | 8.9                     | 2          | 15.4                    | 1                | 3.4                     |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                     | 73    | 4.6                     | 18       | 3.0                     | 54        | 5.6                     | 0          | 0.0                     | 1                | 3.4                     |
| 8.NPOと県との協働事業   | 152   | 9.5                     | 58       | 9.8                     | 90        | 9.3                     | 1          | 7.7                     | 3                | 10.3                    |
| 9.各地域の間支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 135   | 8.4                     | 45       | 7.6                     | 85        | 8.8                     | 2          | 15.4                    | 3                | 10.3                    |
| 10.その他  | 17    | 1.1                     | 7        | 1.2                     | 10        | 1.0                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 合計 <sup>1</sup>   | 1,600 | 100                     | 592      | 100                     | 966       | 100                     | 13         | 100                     | 29               | 100                     |
| 無回答   | 159   | -                       | 118      | -                       | 31        | -                       | 1          | -                       | 9                | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

圏域別にみると、仙南地域と大崎地域では「NPOについての情報提供・普及啓発事業」が、仙台地域、栗原地域、気仙沼・本吉地域では「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置」が、登米地域では「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業」が最も多く、石巻地域では「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業」と「NPOについての情報提供・普及啓発事業」が同数で最多となっている。



表 6-5-2 県の事業の認知度（圏域別）

| 県の事業「知っている」<br>(上段:回答数 下段:構成比 1)                                 | 宮城県・7圏域別   |              |                 |            |           |           |            |                  |          | 合計           |
|--|------------|--------------|-----------------|------------|-----------|-----------|------------|------------------|----------|--------------|
|  | 仙南<br>地域   | 仙台<br>地域     | うち<br>仙台市       | 大崎<br>地域   | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域   | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      |              |
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                     | 15<br>15.8 | 161<br>14.5  | (138)<br>(14.7) | 16<br>13.0 | 5<br>13.9 | 7<br>18.4 | 23<br>16.3 | 9<br>15.0        | 0<br>0.0 | 236<br>14.8  |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                             | 9<br>9.5   | 93<br>8.4    | (75)<br>(8.0)   | 10<br>8.1  | 1<br>2.8  | 4<br>10.5 | 10<br>7.1  | 4<br>6.7         | 0<br>0.0 | 131<br>8.2   |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業  | 17<br>17.9 | 167<br>15.1  | (144)<br>(15.3) | 21<br>17.1 | 6<br>16.7 | 4<br>10.5 | 23<br>16.3 | 9<br>15.0        | 0<br>0.0 | 247<br>15.4  |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座  | 10<br>10.5 | 123<br>11.1  | (104)<br>(11.1) | 13<br>10.6 | 5<br>13.9 | 5<br>13.2 | 19<br>13.5 | 7<br>11.7        | 0<br>0.0 | 182<br>11.4  |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                       | 14<br>14.7 | 198<br>17.9  | (166)<br>(17.6) | 19<br>15.4 | 7<br>19.4 | 5<br>13.2 | 22<br>15.6 | 12<br>20.0       | 0<br>0.0 | 277<br>17.3  |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                       | 11<br>11.6 | 101<br>9.1   | (85)<br>(9.0)   | 15<br>12.2 | 3<br>8.3  | 4<br>10.5 | 11<br>7.8  | 5<br>8.3         | 0<br>0.0 | 150<br>9.4   |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                      | 5<br>5.3   | 57<br>5.1    | (47)<br>(5.0)   | 3<br>2.4   | 2<br>5.6  | 2<br>5.3  | 4<br>2.8   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 73<br>4.6    |
| 8.NPOと県との協働事業  | 5<br>5.3   | 100<br>9.0   | (89)<br>(9.5)   | 17<br>13.8 | 5<br>13.9 | 4<br>10.5 | 15<br>10.6 | 6<br>10.0        | 0<br>0.0 | 152<br>9.5   |
| 9.各地域の間接支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 7<br>7.4   | 93<br>8.4    | (82)<br>(8.7)   | 9<br>7.3   | 2<br>5.6  | 3<br>7.9  | 13<br>9.2  | 8<br>13.3        | 0<br>0.0 | 135<br>8.4   |
| 10.その他   | 2<br>2.1   | 14<br>1.3    | (11)<br>(1.2)   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>0.7   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 17<br>1.1    |
| 合 計 1  | 95<br>100  | 1,107<br>100 | (941)<br>(100)  | 123<br>100 | 36<br>100 | 38<br>100 | 141<br>100 | 60<br>100        | 0<br>0   | 1,600<br>100 |
| 無 回 答  | 14         | 102          | (74)            | 11         | 5         | 5         | 11         | 9                | 2        | 159          |

1 無回答は含まない

主な活動分野別にみると、青少年分野で「公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成」が最も多いが、それ以外の上位9分野では、「民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置」、「NPOについての情報提供・普及啓発事業」、「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業」が、多少の順位の違いはあるものの、上位3項目となっている。

表 6-5-3 県の事業の認知度（主な活動分野別）

| 県の事業「知っている」<br>(上段:回答数 下段:構成比 1)                                 | 主な活動分野別(上位10分野) |            |            |             |             |               |            |                |            |           | 合計          |
|--|-----------------|------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|------------|-----------|-------------|
|  | 4.高齢者           | 5.障がい者     | 1.子ども      | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般     | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年     |             |
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                     | 32<br>16.4      | 25<br>13.2 | 24<br>16.2 | 13<br>12.1  | 9<br>16.7   | 10<br>16.1    | 7<br>17.5  | 6<br>17.1      | 10<br>14.5 | 5<br>10.2 | 141<br>14.9 |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                             | 15<br>7.7       | 17<br>9.0  | 11<br>7.4  | 10<br>9.3   | 2<br>3.7    | 3<br>4.8      | 3<br>7.5   | 1<br>2.9       | 6<br>8.7   | 6<br>12.2 | 74<br>7.8   |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業  | 35<br>17.9      | 29<br>15.3 | 24<br>16.2 | 14<br>13.1  | 10<br>18.5  | 11<br>17.7    | 5<br>12.5  | 7<br>20.0      | 12<br>17.4 | 7<br>14.3 | 154<br>16.2 |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座  | 22<br>11.3      | 19<br>10.1 | 18<br>12.2 | 12<br>11.2  | 8<br>14.8   | 7<br>11.3     | 4<br>10.0  | 3<br>8.6       | 8<br>11.6  | 7<br>14.3 | 108<br>11.4 |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                       | 33<br>16.9      | 32<br>16.9 | 22<br>14.9 | 24<br>22.4  | 13<br>24.1  | 11<br>17.7    | 10<br>25.0 | 8<br>22.9      | 10<br>14.5 | 6<br>12.2 | 169<br>17.8 |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                       | 11<br>5.6       | 20<br>10.6 | 15<br>10.1 | 9<br>8.4    | 4<br>7.4    | 5<br>8.1      | 2<br>5.0   | 3<br>8.6       | 6<br>8.7   | 8<br>16.3 | 83<br>8.8   |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                      | 9<br>4.6        | 12<br>6.3  | 6<br>4.1   | 5<br>4.7    | 1<br>1.9    | 4<br>6.5      | 1<br>2.5   | 0<br>0.0       | 3<br>4.3   | 1<br>2.0  | 42<br>4.4   |
| 8.NPOと県との協働事業  | 17<br>8.7       | 15<br>7.9  | 17<br>11.5 | 10<br>9.3   | 5<br>9.3    | 6<br>9.7      | 5<br>12.5  | 5<br>14.3      | 5<br>7.2   | 5<br>10.2 | 90<br>9.5   |
| 9.各地域の間接支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 18<br>9.2       | 17<br>9.0  | 9<br>6.1   | 10<br>9.3   | 2<br>3.7    | 5<br>8.1      | 2<br>5.0   | 2<br>5.7       | 9<br>13.0  | 4<br>8.2  | 78<br>8.2   |
| 10.その他   | 3<br>1.5        | 3<br>1.6   | 2<br>1.4   | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0      | 1<br>2.5   | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 9<br>0.9    |
| 合 計 1  | 195<br>100      | 189<br>100 | 148<br>100 | 107<br>100  | 54<br>100   | 62<br>100     | 40<br>100  | 35<br>100      | 69<br>100  | 49<br>100 | 948<br>100  |
| 無 回 答  | 21              | 20         | 14         | 6           | 12          | 10            | 6          | 6              | 1          | 4         | 100         |

1 無回答は含まない



## 県の事業の利用経験

県で実施している事業について「利用したことがある」ものを挙げてもらったところ、「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置（132団体、29.8%）」、「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業（101団体、22.8%）」、「NPOについての情報提供・普及啓発事業（69団体、15.6%）」が上位3項目となっている。

法人等別にみると、「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置」は、任意団体（44団体、32.8%）、NPO法人（83団体、28.0%）とも最も多いが、任意団体では「NPOについての情報提供・普及啓発事業（23団体、17.2%）」が、NPO法人では「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業（77団体、26.0%）」がこれに続いている。

表 6-5-4 県の事業の利用経験

| 県の事業「利用したことがある」  | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|--|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                     | 101 | 22.8                    | 22       | 16.4                    | 77        | 26.0                    | 0          | 0.0                     | 2                | 16.7                    |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                             | 8   | 1.8                     | 1        | 0.7                     | 7         | 2.4                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業  | 69  | 15.6                    | 23       | 17.2                    | 45        | 15.2                    | 0          | 0.0                     | 1                | 8.3                     |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座  | 22  | 5.0                     | 8        | 6.0                     | 12        | 4.1                     | 0          | 0.0                     | 2                | 16.7                    |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                       | 132 | 29.8                    | 44       | 32.8                    | 83        | 28.0                    | 1          | 100.0                   | 4                | 33.3                    |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                       | 33  | 7.4                     | 13       | 9.7                     | 20        | 6.8                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                      | 5   | 1.1                     | 1        | 0.7                     | 4         | 1.4                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 8.NPOと県との協働事業  | 29  | 6.5                     | 8        | 6.0                     | 20        | 6.8                     | 0          | 0.0                     | 1                | 8.3                     |
| 9.各地域の中間支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 36  | 8.1                     | 8        | 6.0                     | 26        | 8.8                     | 0          | 0.0                     | 2                | 16.7                    |
| 10.その他   | 8   | 1.8                     | 6        | 4.5                     | 2         | 0.7                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 合計 <sup>1</sup>  | 443 | 100                     | 134      | 100                     | 296       | 100                     | 1          | 100                     | 12               | 100                     |
| 無回答  | 307 | -                       | 202      | -                       | 89        | -                       | 3          | -                       | 13               | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

圏域別にみると、「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置」の割合は、仙台地域（105団体、32.0%）、仙南地域（8団体、28.6%）で高く、「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業」の割合は、気仙沼・本吉地域（6団体、42.9%）、栗原地域（4団体、30.8%）で高くなっている。

また、「無回答」の有効回答団体数(表 7-1-2「合計」参照)に占める割合が、石巻地域(71.8%、39団体中 28 団体)と気仙沼・本吉地域(69.6%、23 団体中 16 団体)で 70%前後と高い一方、仙台地域では 53.1% (359 団体中 196 団体)と低くなっている。

表 6-5-5 県の事業の利用経験（圏域別）

| 県の事業「利用したことがある」<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> )                | 宮城県・7圏域別  |             |                |           |           |           |           |                  |          | 合計          |
|--|-----------|-------------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|----------|-------------|
|  | 仙南<br>地域  | 仙台<br>地域    | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域  | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域  | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      |             |
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                     | 8<br>28.6 | 70<br>21.3  | (57)<br>(21.0) | 8<br>27.6 | 4<br>30.8 | 4<br>28.6 | 1<br>5.9  | 6<br>42.9        | 0<br>0.0 | 101<br>22.8 |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                             | 1<br>3.6  | 6<br>1.8    | (4)<br>(1.5)   | 1<br>3.4  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 8<br>1.8    |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業  | 3<br>10.7 | 52<br>15.9  | (40)<br>(14.7) | 4<br>13.8 | 2<br>15.4 | 2<br>14.3 | 4<br>23.5 | 2<br>14.3        | 0<br>0.0 | 69<br>15.6  |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座  | 1<br>3.6  | 15<br>4.6   | (10)<br>(3.7)  | 3<br>10.3 | 2<br>15.4 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1         | 0<br>0.0 | 22<br>5.0   |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                       | 8<br>28.6 | 105<br>32.0 | (95)<br>(34.9) | 7<br>24.1 | 3<br>23.1 | 3<br>21.4 | 4<br>23.5 | 2<br>14.3        | 0<br>0.0 | 132<br>29.8 |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                       | 4<br>14.3 | 24<br>7.3   | (23)<br>(8.5)  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 2<br>11.8 | 2<br>14.3        | 0<br>0.0 | 33<br>7.4   |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                      | 0<br>0.0  | 4<br>1.2    | (4)<br>(1.5)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 5<br>1.1    |
| 8.NPOと県との協働事業  | 1<br>3.6  | 21<br>6.4   | (17)<br>(6.3)  | 2<br>6.9  | 1<br>7.7  | 1<br>7.1  | 2<br>11.8 | 1<br>7.1         | 0<br>0.0 | 29<br>6.5   |
| 9.各地域の中間支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 1<br>3.6  | 24<br>7.3   | (19)<br>(7.0)  | 4<br>13.8 | 1<br>7.7  | 2<br>14.3 | 4<br>23.5 | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 36<br>8.1   |
| 10.その他   | 1<br>3.6  | 7<br>2.1    | (3)<br>(1.1)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 8<br>1.8    |
| 合 計 <sup>1</sup>   | 28<br>100 | 328<br>100  | (272)<br>(100) | 29<br>100 | 13<br>100 | 14<br>100 | 17<br>100 | 14<br>100        | 0<br>0   | 443<br>307  |
| 無 回 答  | 26        | 196         | (147)          | 22        | 9         | 8         | 28        | 16               | 2        |             |

1 無回答は含まない

主な活動分野別にみると、地域・まちづくり、医療・保健・健康づくり、スポーツの振興、青少年の各分野で「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業」が、高齢者、子ども、環境・エコロジー、福祉一般、学術・文化・芸術の振興の各分野で「民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置」が最も多くなっており、障がい者分野では、両方が同数となっている。また、上位10分野のうち、スポーツの振興分野を除く各分野で「無回答」の団体数が有効回答団体数(表3-1-2「合計」参照)の50%を超えている。

表 6-5-6 県の事業の利用経験（主な活動分野別）

| 県の事業「利用したことがある」<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> )                | 主な活動分野別(上位10分野) |            |            |             |             |               |           |                |            |           | 合計         |
|--|-----------------|------------|------------|-------------|-------------|---------------|-----------|----------------|------------|-----------|------------|
|  | 4.高齢者           | 5.障がい者     | 1.子ども      | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般    | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年     |            |
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                     | 13<br>27.7      | 13<br>26.0 | 9<br>22.5  | 8<br>19.5   | 7<br>24.1   | 7<br>28.0     | 1<br>11.1 | 1<br>14.3      | 4<br>28.6  | 5<br>41.7 | 68<br>24.8 |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                             | 0<br>0.0        | 0<br>0.0   | 0<br>0.0   | 1<br>2.4    | 0<br>0.0    | 1<br>4.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 1<br>7.1   | 0<br>0.0  | 3<br>1.1   |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業  | 4<br>8.5        | 6<br>12.0  | 7<br>17.5  | 7<br>17.1   | 4<br>13.8   | 4<br>16.0     | 0<br>0.0  | 2<br>28.6      | 3<br>21.4  | 3<br>25.0 | 40<br>14.6 |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座  | 1<br>2.1        | 4<br>8.0   | 2<br>5.0   | 6<br>14.6   | 1<br>3.4    | 0<br>0.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 14<br>5.1  |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                       | 17<br>36.2      | 13<br>26.0 | 14<br>35.0 | 6<br>14.6   | 10<br>34.5  | 5<br>20.0     | 5<br>55.6 | 4<br>57.1      | 3<br>21.4  | 1<br>8.3  | 78<br>28.5 |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                       | 3<br>6.4        | 6<br>12.0  | 1<br>2.5   | 3<br>7.3    | 3<br>10.3   | 1<br>4.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 2<br>14.3  | 1<br>8.3  | 20<br>7.3  |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                      | 0<br>0.0        | 1<br>2.0   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0    | 1<br>3.4    | 0<br>0.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 2<br>0.7   |
| 8.NPOと県との協働事業  | 2<br>4.3        | 2<br>4.0   | 3<br>7.5   | 7<br>17.1   | 1<br>3.4    | 3<br>12.0     | 2<br>22.2 | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 20<br>7.3  |
| 9.各地域の中間支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 5<br>10.6       | 5<br>10.0  | 3<br>7.5   | 3<br>7.3    | 2<br>6.9    | 4<br>16.0     | 1<br>11.1 | 0<br>0.0       | 1<br>7.1   | 2<br>16.7 | 26<br>9.5  |
| 10.その他   | 2<br>4.3        | 0<br>0.0   | 1<br>2.5   | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 3<br>1.1   |
| 合 計 <sup>1</sup>   | 47<br>100       | 50<br>100  | 40<br>100  | 41<br>100   | 29<br>100   | 25<br>100     | 9<br>100  | 7<br>100       | 14<br>100  | 12<br>100 | 274<br>100 |
| 無 回 答  | 39              | 37         | 28         | 20          | 18          | 12            | 10        | 10             | 7          | 6         | 187        |

1 無回答は含まない

## 県の事業の継続希望

県で実施している事業について「継続実施を希望する」ものを挙げてもらったところ、「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置（138団体、16.8%）」、「NPOについての情報提供・普及啓発事業（108団体、13.2%）」、「公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成（100団体、12.2%）」、「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業（99団体、12.1%）」の順となっている。

法人等別にみると、「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置」は任意団体（51団体、16.7%）、NPO法人（82団体、16.5%）とも最も多いが、任意団体では「NPOについての情報提供・普及啓発事業」と「公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成」がともに39団体（12.7%）で続き、NPO法人では「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業」と「NPOについての情報提供・普及啓発活動」がともに67団体（13.5%）で続いている。

表 6-5-7 県の事業の継続希望

| 県の事業「継続実施を希望する」  | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|--|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                     | 99  | 12.1                    | 31       | 10.1                    | 67        | 13.5                    | 0          | 0.0                     | 1                | 11.1                    |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                             | 66  | 8.0                     | 22       | 7.2                     | 43        | 8.6                     | 1          | 12.5                    | 0                | 0.0                     |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業  | 108 | 13.2                    | 39       | 12.7                    | 67        | 13.5                    | 1          | 12.5                    | 1                | 11.1                    |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座  | 69  | 8.4                     | 27       | 8.8                     | 41        | 8.2                     | 1          | 12.5                    | 0                | 0.0                     |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                       | 138 | 16.8                    | 51       | 16.7                    | 82        | 16.5                    | 2          | 25.0                    | 3                | 33.3                    |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                       | 100 | 12.2                    | 39       | 12.7                    | 59        | 11.8                    | 2          | 25.0                    | 0                | 0.0                     |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                      | 52  | 6.3                     | 22       | 7.2                     | 30        | 6.0                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 8.NPOと県との協働事業  | 95  | 11.6                    | 37       | 12.1                    | 55        | 11.0                    | 1          | 12.5                    | 2                | 22.2                    |
| 9.各地域の間接支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 80  | 9.7                     | 30       | 9.8                     | 48        | 9.6                     | 0          | 0.0                     | 2                | 22.2                    |
| 10.その他   | 14  | 1.7                     | 8        | 2.6                     | 6         | 1.2                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 合計 <sup>1</sup>  | 821 | 100                     | 306      | 100                     | 498       | 100                     | 8          | 100                     | 9                | 100                     |
| 無回答  | 316 | -                       | 197      | -                       | 105       | -                       | 1          | -                       | 13               | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

圏域別にみると、仙台地域で「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置（108団体、18.5%）」が最も多く、「NPOについての情報提供・普及啓発事業（77団体、13.2%）」が続いているが、他の地域では回答数が少ないため、回答にばらつきがみられる。また、「無回答」の有効回答団体数に占める割合は、仙南地域（75.6%、41団体中31団体）と登米地域（78.6%、14団体中11団体）で70%を超えている。

表 6-5-8 県の事業の継続希望（圏域別）

| 県の事業「継続実施を希望する」<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> )                | 宮城県・7圏域別  |             |                |           |           |           |            |                  |          |             |
|--|-----------|-------------|----------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------------|----------|-------------|
|  | 仙南<br>地域  | 仙台<br>地域    | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域  | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域   | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      | 合計          |
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                     | 4<br>14.3 | 69<br>11.8  | (59)<br>(12.0) | 8<br>12.9 | 4<br>17.4 | 1<br>10.0 | 6<br>9.7   | 7<br>13.5        | 0<br>0.0 | 99<br>12.1  |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                             | 4<br>14.3 | 45<br>7.7   | (35)<br>(7.1)  | 5<br>8.1  | 2<br>8.7  | 0<br>0.0  | 5<br>8.1   | 5<br>9.6         | 0<br>0.0 | 66<br>8.0   |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業  | 4<br>14.3 | 77<br>13.2  | (64)<br>(13.0) | 9<br>14.5 | 2<br>8.7  | 3<br>30.0 | 7<br>11.3  | 6<br>11.5        | 0<br>0.0 | 108<br>13.2 |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座  | 1<br>3.6  | 44<br>7.5   | (37)<br>(7.5)  | 7<br>11.3 | 4<br>17.4 | 1<br>10.0 | 6<br>9.7   | 6<br>11.5        | 0<br>0.0 | 69<br>8.4   |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                       | 3<br>10.7 | 108<br>18.5 | (94)<br>(19.1) | 9<br>14.5 | 3<br>13.0 | 2<br>20.0 | 6<br>9.7   | 7<br>13.5        | 0<br>0.0 | 138<br>16.8 |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                       | 3<br>10.7 | 69<br>11.8  | (58)<br>(11.8) | 8<br>12.9 | 3<br>13.0 | 1<br>10.0 | 10<br>16.1 | 6<br>11.5        | 0<br>0.0 | 100<br>12.2 |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                      | 1<br>3.6  | 43<br>7.4   | (39)<br>(7.9)  | 0<br>0.0  | 1<br>4.3  | 1<br>10.0 | 3<br>4.8   | 3<br>5.8         | 0<br>0.0 | 52<br>6.3   |
| 8.NPOと県との協働事業  | 3<br>10.7 | 65<br>11.1  | (54)<br>(11.0) | 8<br>12.9 | 2<br>8.7  | 1<br>10.0 | 10<br>16.1 | 6<br>11.5        | 0<br>0.0 | 95<br>11.6  |
| 9.各地域の中間支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 3<br>10.7 | 55<br>9.4   | (47)<br>(9.5)  | 7<br>11.3 | 2<br>8.7  | 0<br>0.0  | 7<br>11.3  | 6<br>11.5        | 0<br>0.0 | 80<br>9.7   |
| 10.その他   | 2<br>7.1  | 9<br>1.5    | (6)<br>(1.2)   | 1<br>1.6  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 2<br>3.2   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 14<br>1.7   |
| 合計 <sup>1</sup>  | 28<br>100 | 584<br>100  | (493)<br>(100) | 62<br>100 | 23<br>100 | 10<br>100 | 62<br>100  | 52<br>100        | 0<br>0   | 821<br>100  |
| 無回答  | 31        | 201         | (151)          | 25        | 8         | 11        | 24         | 14               | 2        | 316         |

1 無回答は含まない

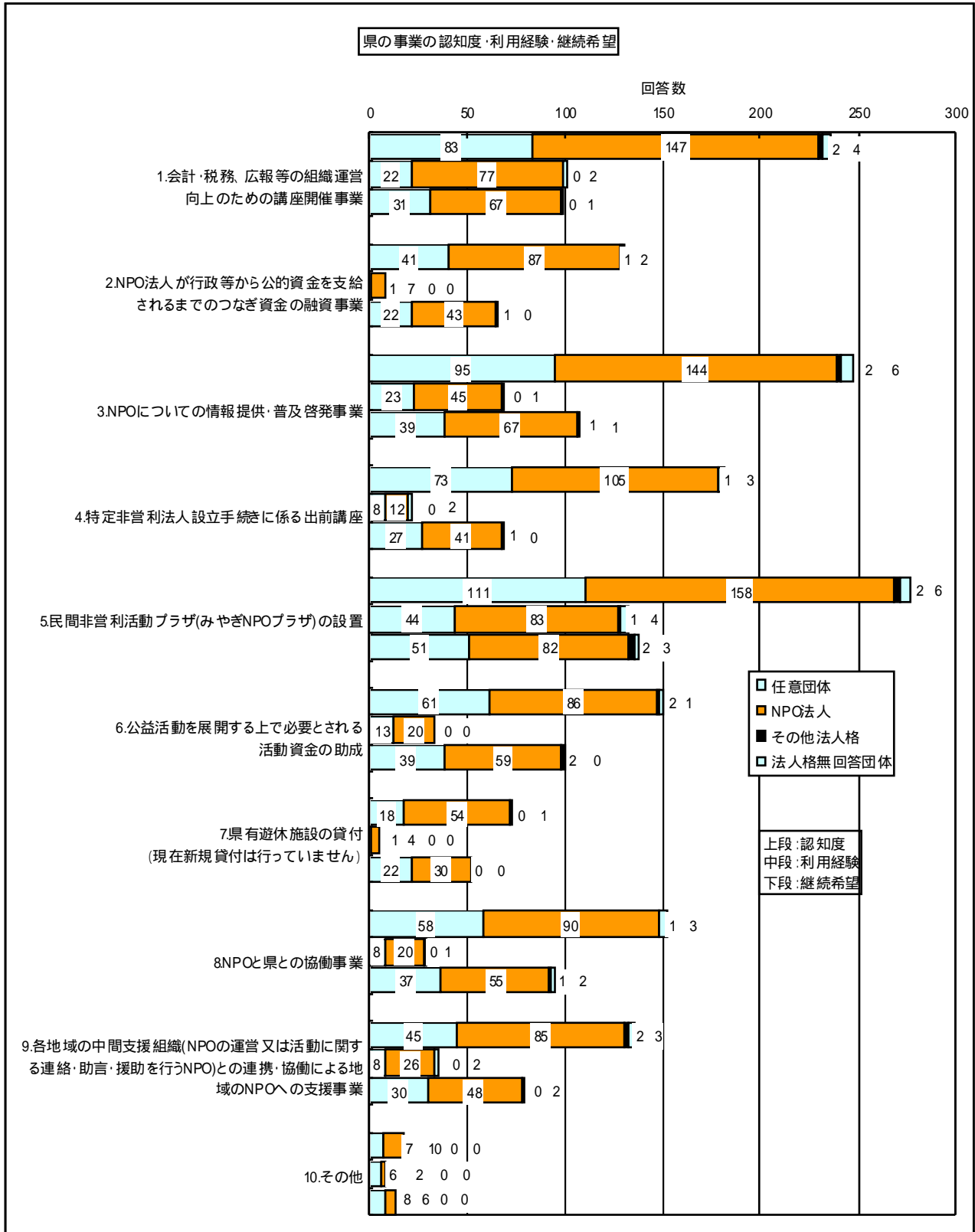
主な活動分野別にみると、「民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置」や「NPOについての情報提供・普及啓発事業」の回答が最も多くなっている分野が多いが、認知度や利用経験と比べて回答がばらついているため、全回答数に占める割合はあまり高くない。

表 6-5-9 県の事業の継続希望（主な活動分野別）

| 県の事業「継続実施を希望する」<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> )                | 主な活動分野別(上位10分野) |            |            |             |             |               |           |                |            |           |            |
|--|-----------------|------------|------------|-------------|-------------|---------------|-----------|----------------|------------|-----------|------------|
|  | 4.高齢者           | 5.障がい者     | 1.子ども      | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般    | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年     | 合計         |
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                     | 14<br>13.6      | 11<br>12.6 | 9<br>9.9   | 5<br>9.6    | 4<br>11.4   | 7<br>13.7     | 2<br>7.4  | 3<br>13.0      | 6<br>17.1  | 5<br>12.5 | 66<br>12.1 |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                             | 9<br>8.7        | 7<br>8.0   | 5<br>5.5   | 6<br>11.5   | 0<br>0.0    | 4<br>7.8      | 2<br>7.4  | 2<br>8.7       | 3<br>8.6   | 4<br>10.0 | 42<br>7.7  |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業  | 13<br>12.6      | 10<br>11.5 | 13<br>14.3 | 9<br>17.3   | 8<br>22.9   | 6<br>11.8     | 3<br>11.1 | 2<br>8.7       | 6<br>17.1  | 3<br>7.5  | 73<br>13.4 |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座  | 7<br>6.8        | 6<br>6.9   | 8<br>8.8   | 5<br>9.6    | 3<br>8.6    | 5<br>9.8      | 3<br>11.1 | 1<br>4.3       | 2<br>5.7   | 5<br>12.5 | 45<br>8.3  |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                       | 18<br>17.5      | 15<br>17.2 | 16<br>17.6 | 8<br>15.4   | 7<br>20.0   | 6<br>11.8     | 5<br>18.5 | 4<br>17.4      | 4<br>11.4  | 6<br>15.0 | 89<br>16.4 |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                       | 13<br>12.6      | 14<br>16.1 | 13<br>14.3 | 5<br>9.6    | 3<br>8.6    | 5<br>9.8      | 3<br>11.1 | 4<br>17.4      | 4<br>11.4  | 6<br>15.0 | 70<br>12.9 |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                      | 5<br>4.9        | 8<br>9.2   | 5<br>5.5   | 2<br>3.8    | 0<br>0.0    | 6<br>11.8     | 1<br>3.7  | 2<br>8.7       | 2<br>5.7   | 2<br>5.0  | 33<br>6.1  |
| 8.NPOと県との協働事業  | 12<br>11.7      | 9<br>10.3  | 11<br>12.1 | 8<br>15.4   | 5<br>14.3   | 6<br>11.8     | 4<br>14.8 | 2<br>8.7       | 3<br>8.6   | 5<br>12.5 | 65<br>11.9 |
| 9.各地域の中間支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 10<br>9.7       | 7<br>8.0   | 10<br>11.0 | 4<br>7.7    | 5<br>14.3   | 6<br>11.8     | 1<br>3.7  | 3<br>13.0      | 5<br>14.3  | 3<br>7.5  | 54<br>9.9  |
| 10.その他   | 2<br>1.9        | 0<br>0.0   | 1<br>1.1   | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0      | 3<br>11.1 | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 1<br>2.5  | 7<br>1.3   |
| 合計 <sup>1</sup>  | 103<br>100      | 87<br>100  | 91<br>100  | 52<br>100   | 35<br>100   | 51<br>100     | 27<br>100 | 23<br>100      | 35<br>100  | 40<br>100 | 544<br>100 |
| 無回答  | 38              | 35         | 26         | 22          | 20          | 12            | 11        | 9              | 7          | 5         | 185        |

1 無回答は含まない

図 6-5-1 県の事業の認知度・利用経験・継続希望（無回答を除く）



### 県の事業の認知度・利用経験と継続希望の関係

県の事業を「知っている」あるいは「利用したことがある」と答えた団体数についてみると、「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置（314団体）」、「会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業（265団体）」、「NPOについての情報提供・普及啓発事業（261団体）」の順となっている。

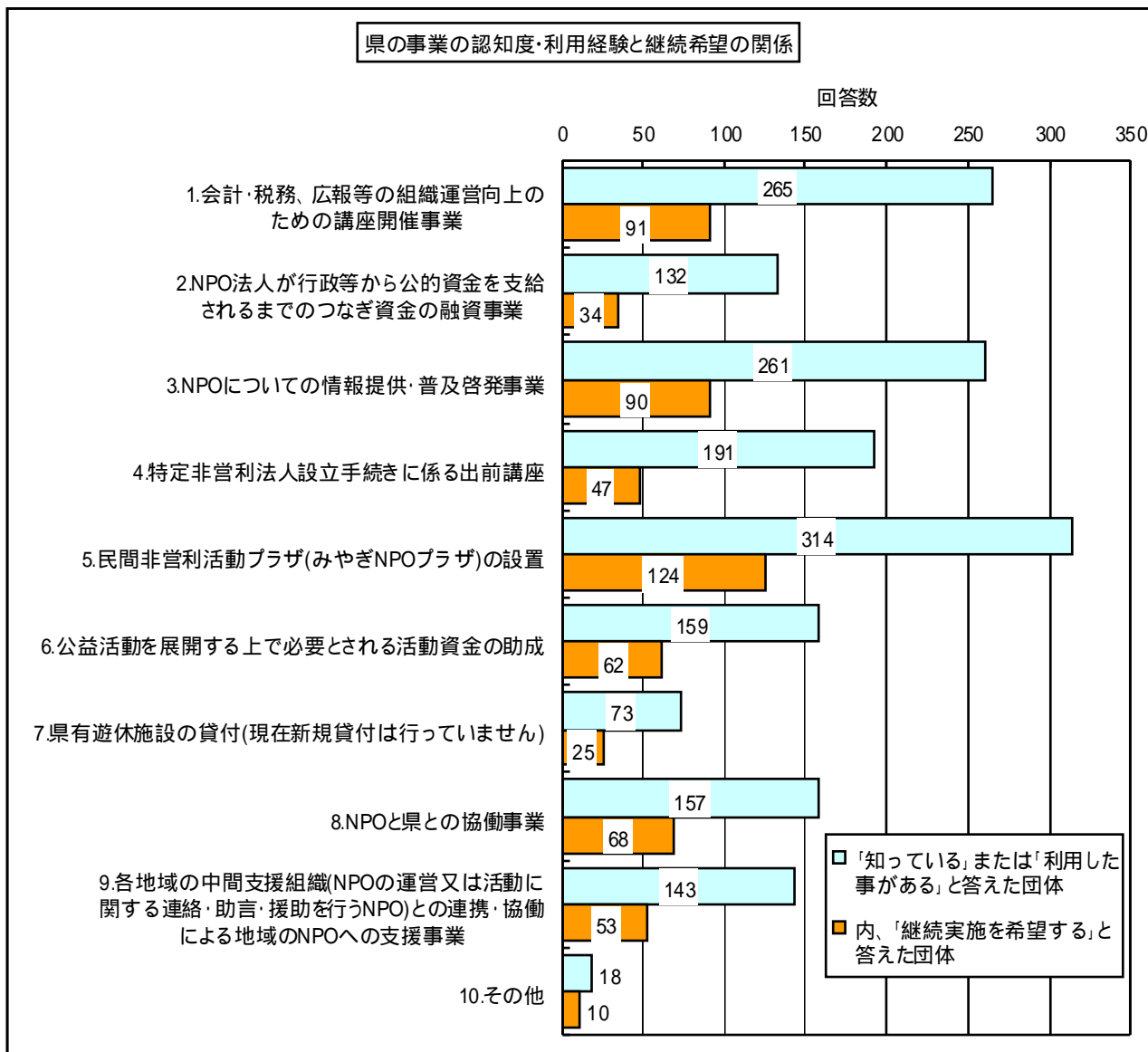
また、各事業を「知っている」あるいは「利用したことがある」と答えた団体のうち、「継続実施を希望する」と答えた団体の割合についてみると、「NPOと県との協働事業」が43.3%（157団体中68団体）と最も多く、以下、「民間非営利活動プラザ（みやぎNPOプラザ）の設置（39.5%、314団体中124団体）」、「公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成（39.0%、159団体中62団体）」の順となっている。

表 6-5-10 県の事業の認知度・利用経験と継続希望の関係

| 県の事業の認知度・利用経験と<br>継続希望の関係  | 「知っている」または「利用した<br>事がある」と答えた団体 |        | 内、「継続実施を希望する」と<br>答えた団体 |                |
|--|--------------------------------|--------|-------------------------|----------------|
|  | 団体数(a)                         | 構成比(%) | 団体数(b)                  | 割合(b÷a)<br>(%) |
| 1.会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業                                     | 265                            | 15.5   | 91                      | 34.3           |
| 2.NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業                             | 132                            | 7.7    | 34                      | 25.8           |
| 3.NPOについての情報提供・普及啓発事業  | 261                            | 15.2   | 90                      | 34.5           |
| 4.特定非営利法人設立手続きに係る出前講座  | 191                            | 11.2   | 47                      | 24.6           |
| 5.民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置                                       | 314                            | 18.3   | 124                     | 39.5           |
| 6.公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成                                       | 159                            | 9.3    | 62                      | 39.0           |
| 7.県有遊休施設の貸付(現在新規貸付は行っていません)                                      | 73                             | 4.3    | 25                      | 34.2           |
| 8.NPOと県との協働事業  | 157                            | 9.2    | 68                      | 43.3           |
| 9.各地域の中間支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業 | 143                            | 8.3    | 53                      | 37.1           |
| 10.その他   | 18                             | 1.1    | 10                      | 55.6           |
| 合 計  | 1,713                          | 100    | 604                     | 35.3           |



図 6-5-2 県の事業の認知度・利用経験と継続希望の関係



(6) 県の施策を利用したことによる運営への効果

県で実施している事業を「利用したことがある」と答えた団体に、運営上どのような効果があったか尋ねたところ、「事業内容を充実・拡大することができた(102 団体、28.7%)」が最も多く、「団体の認知度を高められた(72 団体、20.2%)」、「他のNPOとのネットワークができた(59 団体、16.6%)」が続いている。

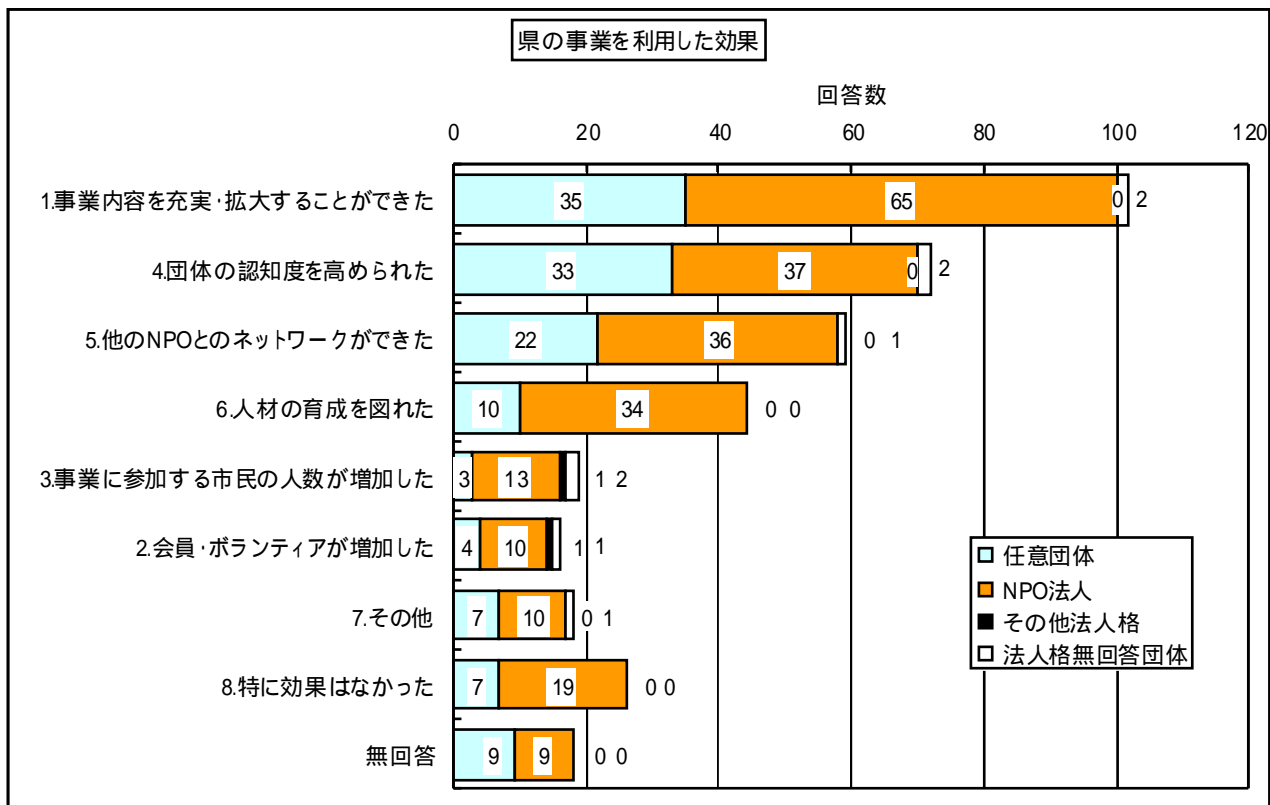
法人等別にみると、任意団体、NPO法人とも全体と上位3項目の順序は変わらないものの、任意団体では、「団体の認知度を高められた」の全回答数に占める割合が27.3%と、NPO法人の16.5%を大きく上回っている。また、NPO法人では「人材の育成を図れた」の全回答数に占める割合が15.2%と、任意団体の8.3%を大きく上回っている。

表 6-6-1 県の事業を利用した効果

| 県の事業を利用した効果          | 回答数 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 任意団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | NPO法人 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | その他法人格 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> |
|----------------------|-----|----------------------|------|----------------------|-------|----------------------|--------|----------------------|----------|----------------------|
| 1.事業内容を充実・拡大することができた | 102 | 28.7                 | 35   | 28.9                 | 65    | 29.0                 | 0      | 0.0                  | 2        | 22.2                 |
| 2.会員・ボランティアが増加した     | 16  | 4.5                  | 4    | 3.3                  | 10    | 4.5                  | 1      | 50.0                 | 1        | 11.1                 |
| 3.事業に参加する市民の人数が増加した  | 19  | 5.3                  | 3    | 2.5                  | 13    | 5.8                  | 1      | 50.0                 | 2        | 22.2                 |
| 4.団体の認知度を高められた       | 72  | 20.2                 | 33   | 27.3                 | 37    | 16.5                 | 0      | 0.0                  | 2        | 22.2                 |
| 5.他のNPOとのネットワークができた  | 59  | 16.6                 | 22   | 18.2                 | 36    | 16.1                 | 0      | 0.0                  | 1        | 11.1                 |
| 6.人材の育成を図れた          | 44  | 12.4                 | 10   | 8.3                  | 34    | 15.2                 | 0      | 0.0                  | 0        | 0.0                  |
| 7.その他                | 18  | 5.1                  | 7    | 5.8                  | 10    | 4.5                  | 0      | 0.0                  | 1        | 11.1                 |
| 8.特に効果はなかった          | 26  | 7.3                  | 7    | 5.8                  | 19    | 8.5                  | 0      | 0.0                  | 0        | 0.0                  |
| 合計 <sup>1</sup>      | 356 | 100                  | 121  | 100                  | 224   | 100                  | 2      | 100                  | 9        | 100                  |
| 無回答                  | 18  | -                    | 9    | -                    | 9     | -                    | 0      | -                    | 0        | -                    |

1 無回答は含まない

図 6-6-1 県の事業を利用した効果





圏域別にみると、仙台地域以外の回答数が少ないため、圏域別の特徴は明瞭でない。

表 6-6-2 県の事業を利用した効果（圏域別）

| 県の事業を利用した効果<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別  |            |                |           |           |           |           |                  |          |             |
|---|-----------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|----------|-------------|
|   | 仙南<br>地域  | 仙台<br>地域   | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域  | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域  | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      | 合計          |
| 1.事業内容を充実・拡大することができた                          | 7<br>35.0 | 71<br>27.1 | (62)<br>(26.6) | 6<br>31.6 | 3<br>30.0 | 3<br>33.3 | 7<br>30.4 | 5<br>38.5        | 0<br>0.0 | 102<br>28.7 |
| 2.会員・ボランティアが増加した                              | 1<br>5.0  | 15<br>5.7  | (14)<br>(6.0)  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 16<br>4.5   |
| 3.事業に参加する市民の人数が増加した                           | 1<br>5.0  | 15<br>5.7  | (14)<br>(6.0)  | 1<br>5.3  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 2<br>8.7  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 19<br>5.3   |
| 4.団体の認知度を高められた                                | 4<br>20.0 | 52<br>19.8 | (47)<br>(20.2) | 2<br>10.5 | 3<br>30.0 | 2<br>22.2 | 5<br>21.7 | 4<br>30.8        | 0<br>0.0 | 72<br>20.2  |
| 5.他のNPOとのネットワークができた                           | 2<br>10.0 | 44<br>16.8 | (40)<br>(17.2) | 3<br>15.8 | 2<br>20.0 | 1<br>11.1 | 5<br>21.7 | 2<br>15.4        | 0<br>0.0 | 59<br>16.6  |
| 6.人材の育成を図れた                                   | 2<br>10.0 | 30<br>11.5 | (24)<br>(10.3) | 4<br>21.1 | 2<br>20.0 | 3<br>33.3 | 1<br>4.3  | 2<br>15.4        | 0<br>0.0 | 44<br>12.4  |
| 7.その他   | 2<br>10.0 | 15<br>5.7  | (14)<br>(6.0)  | 1<br>5.3  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 18<br>5.1   |
| 8.特に効果はなかった                                   | 1<br>5.0  | 20<br>7.6  | (18)<br>(7.7)  | 2<br>10.5 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 3<br>13.0 | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 26<br>7.3   |
| 合 計 <sup>1</sup>                              | 20<br>100 | 262<br>100 | (233)<br>(100) | 19<br>100 | 10<br>100 | 9<br>100  | 23<br>100 | 13<br>100        | 0<br>0   | 356<br>100  |
| 無回答   | 2         | 15         | (6)            | 1         | 0         | 0         | 0         | 0                | 0        | 18          |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

## 7. 中間支援組織・NPO支援施設

### (1) 利用の有無

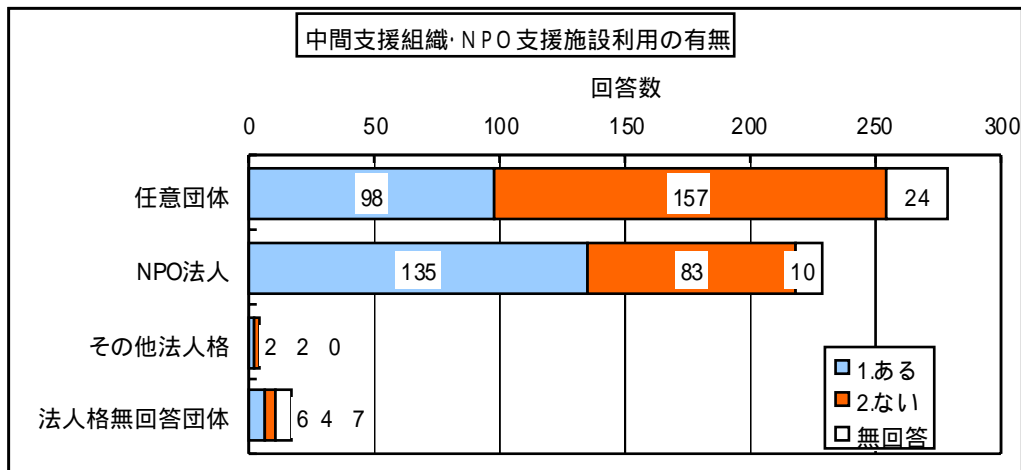
中間支援組織及びNPO支援施設の利用状況を見ると、利用したことが「ある(241団体、45.6%)」と「ない(246団体、46.6%)」がほぼ同数となっている。

法人等別にみると、任意団体では「ない(157団体、56.3%)」が「ある(98団体、35.1%)」を上回っているが、NPO法人では「ある(135団体、59.2%)」が「ない(83団体、36.4%)」を上回っている。

表 7-1-1 中間支援組織・NPO支援施設利用の有無

| 中間支援組織・NPO支援施設利用の有無 | 回答数 | 構成比 (%) | 任意団体 | 構成比 (%) | NPO法人 | 構成比 (%) | その他法人格 | 構成比 (%) | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) |
|---------------------|-----|---------|------|---------|-------|---------|--------|---------|----------|---------|
| 1.ある                | 241 | 45.6    | 98   | 35.1    | 135   | 59.2    | 2      | 50.0    | 6        | 35.3    |
| 2.ない                | 246 | 46.6    | 157  | 56.3    | 83    | 36.4    | 2      | 50.0    | 4        | 23.5    |
| 無回答                 | 41  | 7.8     | 24   | 8.6     | 10    | 4.4     | 0      | 0.0     | 7        | 41.2    |
| 合計                  | 528 | 100     | 279  | 100     | 228   | 100     | 4      | 100     | 17       | 100     |

図 7-1-1 中間支援組織・NPO支援施設利用の有無



圏域別にみると、仙台地域と気仙沼・本吉地域では「ある」が「ない」を上回っているが、他の圏域では「ない」が「ある」を上回っており、特に仙南地域と大崎地域では「ない」の割合が60%を超えている。

表 7-1-2 中間支援組織・NPO支援施設利用の有無(圏域別)

| 中間支援組織・NPO支援施設利用の有無<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 宮城県・7圏域別 |      |           |      |      |      |      |          | 無回答   | 合計   |
|--|----------|------|-----------|------|------|------|------|----------|-------|------|
|  | 仙南地域     | 仙台地域 | うち<br>仙台市 | 大崎地域 | 栗原地域 | 登米地域 | 石巻地域 | 気仙沼・本吉地域 |       |      |
| 1.ある                                   | 12       | 179  | (151)     | 14   | 3    | 5    | 16   | 12       | 0     | 241  |
|  | 29.3     | 49.9 | (53.5)    | 37.8 | 23.1 | 35.7 | 41.0 | 52.2     | 0.0   | 45.6 |
| 2.ない                                   | 26       | 157  | (116)     | 23   | 6    | 7    | 18   | 9        | 0     | 246  |
|  | 63.4     | 43.7 | (41.1)    | 62.2 | 46.2 | 50.0 | 46.2 | 39.1     | 0.0   | 46.6 |
| 無回答                                    | 3        | 23   | (15)      | 0    | 4    | 2    | 5    | 2        | 2     | 41   |
|  | 7.3      | 6.4  | (5.3)     | 0.0  | 30.8 | 14.3 | 12.8 | 8.7      | 100.0 | 7.8  |
| 合計                                     | 41       | 359  | (282)     | 37   | 13   | 14   | 39   | 23       | 2     | 528  |
|  | 100      | 100  | (100)     | 100  | 100  | 100  | 100  | 100      | 100   | 100  |

前回調査と比較すると、「ある」は34.2%から49.3%に増加し、「ない」は65.8%から50.7%に減少している。法人等別にみても、任意団体等、NPO法人ともに「ある」が大幅に増えている。

表 7-1-3 中間支援組織・NPO支援施設利用の有無（前回調査との比較）

| 中間支援組織・NPO支援施設<br>利用の有無<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2</sup> ) | 今回調査        |                        |             | 前回(H15年度)調査 |                        |            |
|--|-------------|------------------------|-------------|-------------|------------------------|------------|
|  | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人   | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人  |
| 1.ある   | 235<br>49.3 | 100<br>38.6            | 135<br>61.9 | 153<br>34.2 | 82<br>25.5             | 71<br>55.9 |
| 2.ない   | 242<br>50.7 | 159<br>61.4            | 83<br>38.1  | 295<br>65.8 | 239<br>74.5            | 56<br>44.1 |
| 合 計 <sup>2</sup>   | 477<br>100  | 259<br>100             | 218<br>100  | 448<br>100  | 321<br>100             | 127<br>100 |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

## (2) 利用の形態

中間支援組織・NPO支援施設を利用したことがある団体にその利用形態について尋ねたところ、「研修会や講習会等へ参加した(132団体、11.2%)」、「会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した(122団体、10.4%)」、「他団体の活動状況等の情報を得た(117団体、10.0%)」、「情報の発信機能を利用した(105団体、8.9%)」の順となっている。

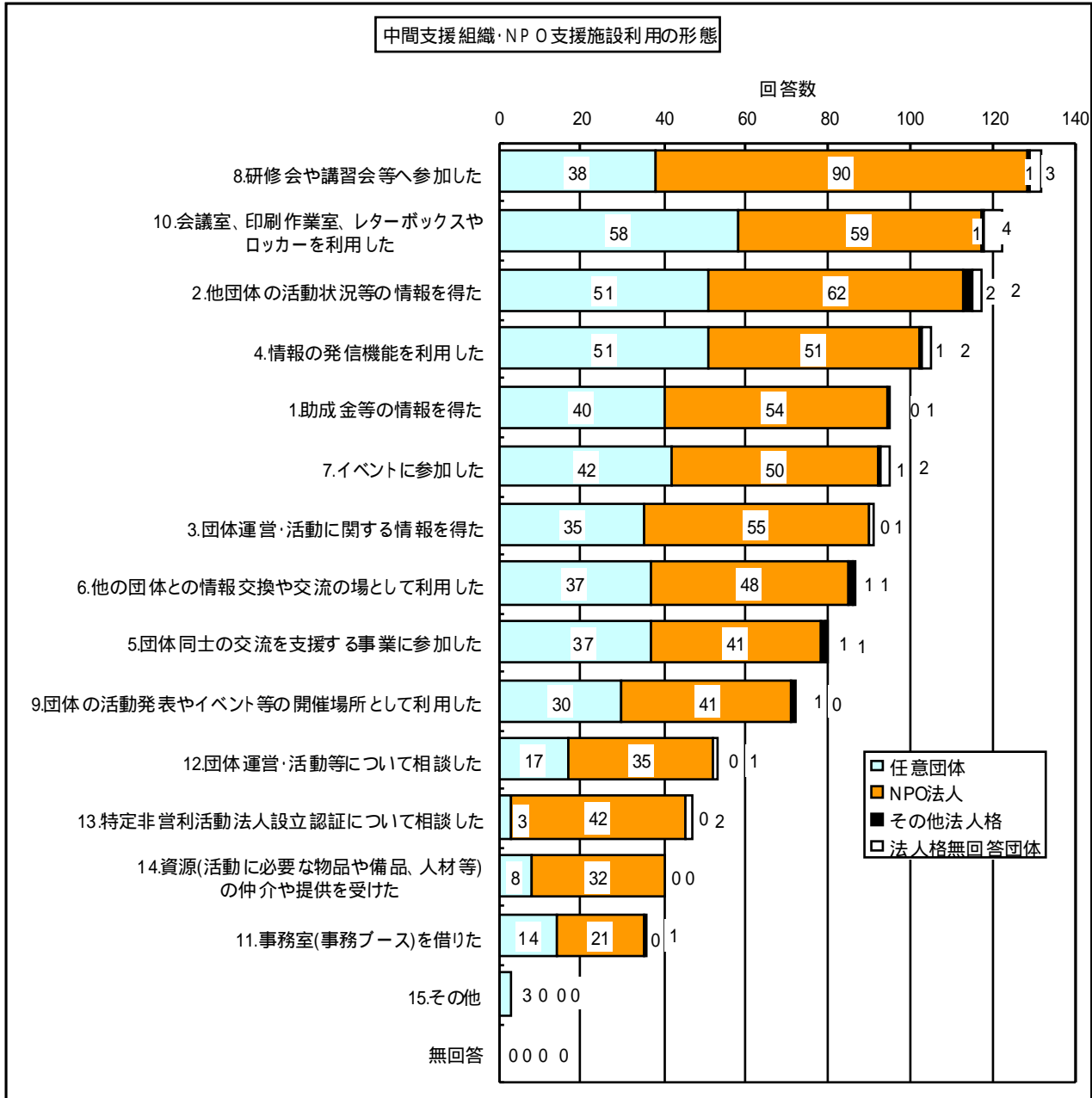
法人等別にみると、任意団体では「会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した(58団体、12.5%)」が最も多く、NPO法人では「研修会や講習会等へ参加した(90団体、13.2%)」が最も多くなっている。全回答数に占める割合でみると、「情報の発信機能を利用した」や「会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した」では任意団体がNPO法人を大きく上回り、「研修会や講習会等へ参加した」や「特定非営利活動法人設立認証について相談した」ではNPO法人が任意団体を大きく上回っている。

表 7-2-1 中間支援組織・NPO支援施設利用の形態

| 中間支援組織・NPO支援施設<br>利用の形態          | 回答数   | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|----------------------------------|-------|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.助成金等の情報を得た                     | 95    | 8.1                     | 40       | 8.6                     | 54        | 7.9                     | 0          | 0.0                     | 1                | 4.8                     |
| 2.他団体の活動状況等の情報を得た                | 117   | 10.0                    | 51       | 11.0                    | 62        | 9.1                     | 2          | 22.2                    | 2                | 9.5                     |
| 3.団体運営・活動に関する情報を得た               | 91    | 7.7                     | 35       | 7.5                     | 55        | 8.1                     | 0          | 0.0                     | 1                | 4.8                     |
| 4.情報の発信機能を利用した                   | 105   | 8.9                     | 51       | 11.0                    | 51        | 7.5                     | 1          | 11.1                    | 2                | 9.5                     |
| 5.団体同士の交流を支援する事業に参加した            | 80    | 6.8                     | 37       | 8.0                     | 41        | 6.0                     | 1          | 11.1                    | 1                | 4.8                     |
| 6.他の団体との情報交換や交流の場として利用した         | 87    | 7.4                     | 37       | 8.0                     | 48        | 7.0                     | 1          | 11.1                    | 1                | 4.8                     |
| 7.イベントに参加した                      | 95    | 8.1                     | 42       | 9.1                     | 50        | 7.3                     | 1          | 11.1                    | 2                | 9.5                     |
| 8.研修会や講習会等へ参加した                  | 132   | 11.2                    | 38       | 8.2                     | 90        | 13.2                    | 1          | 11.1                    | 3                | 14.3                    |
| 9.団体の活動発表やイベント等の開催場所として利用した      | 72    | 6.1                     | 30       | 6.5                     | 41        | 6.0                     | 1          | 11.1                    | 0                | 0.0                     |
| 10.会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した   | 122   | 10.4                    | 58       | 12.5                    | 59        | 8.7                     | 1          | 11.1                    | 4                | 19.0                    |
| 11.事務室(事務ブース)を借りた                | 36    | 3.1                     | 14       | 3.0                     | 21        | 3.1                     | 0          | 0.0                     | 1                | 4.8                     |
| 12.団体運営・活動等について相談した              | 53    | 4.5                     | 17       | 3.7                     | 35        | 5.1                     | 0          | 0.0                     | 1                | 4.8                     |
| 13.特定非営利活動法人設立認証について相談した         | 47    | 4.0                     | 3        | 0.6                     | 42        | 6.2                     | 0          | 0.0                     | 2                | 9.5                     |
| 14.資源(活動に必要な物品や備品、人材等)の仲介や提供を受けた | 40    | 3.4                     | 8        | 1.7                     | 32        | 4.7                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 15.その他                           | 3     | 0.3                     | 3        | 0.6                     | 0         | 0.0                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 合計 <sup>1</sup>                  | 1,175 | 100                     | 464      | 100                     | 681       | 100                     | 9          | 100                     | 21               | 100                     |
| 無回答                              | 0     | -                       | 0        | -                       | 0         | -                       | 0          | -                       | 0                | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

表 7-2-1 中間支援組織・NPO支援施設利用の形態



圏域別にみると、仙台地域では「会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した（107団体、11.5%）」が最も多く、「研修会や講習会等へ参加した（99団体、10.6%）」、「他団体の活動状況等の情報を得た（88団体、9.5%）」、「情報の発信機能を利用した（87団体、9.3%）」の順となっている。仙台地域以外の圏域では、回答数が少ないものの、仙南地域、大崎地域では「研修会や講習会等へ参加した」が最も多く、石巻地域で「会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した」が最も多くなっている。

表 7-2-2 中間支援組織・NPO支援施設利用の形態（圏域別）

| 中間支援組織・NPO支援施設<br>利用の形態<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別  |             |                |            |           |           |           |                  |          |              |
|---|-----------|-------------|----------------|------------|-----------|-----------|-----------|------------------|----------|--------------|
|   | 仙南<br>地域  | 仙台<br>地域    | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域   | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域  | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      | 合計           |
| 1.助成金等の情報を得た  | 6<br>15.0 | 75<br>8.1   | (67)<br>(8.2)  | 4<br>7.8   | 2<br>9.5  | 1<br>4.3  | 3<br>4.8  | 4<br>8.7         | 0<br>0.0 | 95<br>8.1    |
| 2.他団体の活動状況等の情報を得た   | 5<br>12.5 | 88<br>9.5   | (77)<br>(9.4)  | 8<br>15.7  | 2<br>9.5  | 3<br>13.0 | 6<br>9.5  | 5<br>10.9        | 0<br>0.0 | 117<br>10.0  |
| 3.団体運営・活動に関する情報を得た  | 2<br>5.0  | 70<br>7.5   | (60)<br>(7.3)  | 6<br>11.8  | 1<br>4.8  | 2<br>8.7  | 5<br>7.9  | 5<br>10.9        | 0<br>0.0 | 91<br>7.7    |
| 4.情報の発信機能を利用した  | 2<br>5.0  | 87<br>9.3   | (76)<br>(9.3)  | 2<br>3.9   | 2<br>9.5  | 1<br>4.3  | 7<br>11.1 | 4<br>8.7         | 0<br>0.0 | 105<br>8.9   |
| 5.団体同士の交流を支援する事業に<br>参加した                                 | 2<br>5.0  | 61<br>6.6   | (54)<br>(6.6)  | 3<br>5.9   | 2<br>9.5  | 3<br>13.0 | 6<br>9.5  | 3<br>6.5         | 0<br>0.0 | 80<br>6.8    |
| 6.他の団体との情報交換や交流の場<br>として利用した                              | 3<br>7.5  | 68<br>7.3   | (59)<br>(7.2)  | 4<br>7.8   | 1<br>4.8  | 3<br>13.0 | 4<br>6.3  | 4<br>8.7         | 0<br>0.0 | 87<br>7.4    |
| 7.イベントに参加した   | 4<br>10.0 | 72<br>7.7   | (66)<br>(8.0)  | 5<br>9.8   | 2<br>9.5  | 3<br>13.0 | 6<br>9.5  | 3<br>6.5         | 0<br>0.0 | 95<br>8.1    |
| 8.研修会や講習会等へ参加した   | 7<br>17.5 | 99<br>10.6  | (82)<br>(10.0) | 10<br>19.6 | 2<br>9.5  | 3<br>13.0 | 6<br>9.5  | 5<br>10.9        | 0<br>0.0 | 132<br>11.2  |
| 9.団体の活動発表やイベント等の開催<br>場所として利用した                           | 0<br>0.0  | 63<br>6.8   | (56)<br>(6.8)  | 2<br>3.9   | 1<br>4.8  | 1<br>4.3  | 4<br>6.3  | 1<br>2.2         | 0<br>0.0 | 72<br>6.1    |
| 10.会議室、印刷作業室、レターボッ<br>クスやロッカーを利用した                        | 1<br>2.5  | 107<br>11.5 | (94)<br>(11.5) | 3<br>5.9   | 1<br>4.8  | 0<br>0.0  | 8<br>12.7 | 2<br>4.3         | 0<br>0.0 | 122<br>10.4  |
| 11.事務室(事務ブース)を借りた   | 0<br>0.0  | 35<br>3.8   | (32)<br>(3.9)  | 1<br>2.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 36<br>3.1    |
| 12.団体運営・活動等について相談し<br>た                                   | 3<br>7.5  | 40<br>4.3   | (37)<br>(4.5)  | 2<br>3.9   | 1<br>4.8  | 1<br>4.3  | 1<br>1.6  | 5<br>10.9        | 0<br>0.0 | 53<br>4.5    |
| 13.特定非営利活動法人設立認証に<br>ついて相談した                              | 4<br>10.0 | 31<br>3.3   | (29)<br>(3.5)  | 1<br>2.0   | 2<br>9.5  | 2<br>8.7  | 5<br>7.9  | 2<br>4.3         | 0<br>0.0 | 47<br>4.0    |
| 14.資源(活動に必要な物品や備品、人<br>材等)の仲介や提供を受けた                      | 1<br>2.5  | 34<br>3.7   | (30)<br>(3.7)  | 0<br>0.0   | 2<br>9.5  | 0<br>0.0  | 2<br>3.2  | 1<br>2.2         | 0<br>0.0 | 40<br>3.4    |
| 15.その他  | 0<br>0.0  | 1<br>0.1    | (1)<br>(0.1)   | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 2<br>4.3         | 0<br>0.0 | 3<br>0.3     |
| 合 計 <sup>1</sup>  | 40<br>100 | 931<br>100  | (820)<br>(100) | 51<br>100  | 21<br>100 | 23<br>100 | 63<br>100 | 46<br>100        | 0<br>0   | 1,175<br>100 |
| 無 回 答   | 0         | 0           | (0)            | 0          | 0         | 0         | 0         | 0                | 0        | 0            |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

前回調査と比較すると、回答数ではどの項目も前回調査を上回っているものの、全回答数に占める割合でみると、「助成金等の情報を得た(15.6% 8.1%)」、「他の団体との情報交換や交流の場として利用した(13.0% 7.5%)」、「イベントに参加した(15.6% 8.1%)」、「研修会や講習会等へ参加した(19.6% 11.2%)」は大幅に減少しているが、このうち、「他の団体との情報交換や交流の場として利用した」と「イベントに参加した」は、今回新設された別の選択肢に回答が分散したと考えられる。

法人等別にみると、「研修会や講習会等へ参加した」の全回答数に占める割合は、NPO法人(20.0% 13.2%)より任意団体等(19.3% 8.2%)での減少幅が大きくなっている。

表 7-2-3 中間支援組織・NPO支援施設利用の形態(前回調査との比較)

| 中間支援組織・NPO支援施設<br>利用の形態<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2</sup> ) | 今回調査         |                        |            | 前回(H15年度)調査 |                        |            |
|--|--------------|------------------------|------------|-------------|------------------------|------------|
|  | 合計           | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人  | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人  |
| 1.助成金等の情報を得た   | 94<br>8.1    | 40<br>8.5              | 54<br>7.9  | 71<br>15.6  | 34<br>14.2             | 37<br>17.3 |
| 2.他団体の活動状況等の情報を得た  | 115<br>10.0  | 53<br>11.2             | 62<br>9.1  | 60<br>13.2  | 32<br>13.4             | 28<br>13.0 |
| 3.団体運営・活動に関する情報を得た                                       | 90<br>7.8    | 35<br>7.4              | 55<br>8.1  |             |                        |            |
| 4.情報の発信機能を利用した   | 103<br>8.9   | 52<br>11.0             | 51<br>7.5  |             |                        |            |
| 5.団体同士の交流を支援する事業に参加した                                    | 79<br>6.8    | 38<br>8.0              | 41<br>6.0  |             |                        |            |
| 6.他の団体との情報交換や交流の場として利用した                                 | 86<br>7.5    | 38<br>8.0              | 48<br>7.0  | 59<br>13.0  | 34<br>14.2             | 25<br>11.6 |
| 7.イベントに参加した  | 93<br>8.1    | 43<br>9.1              | 50<br>7.3  | 71<br>15.6  | 37<br>15.5             | 34<br>15.8 |
| 8.研修会や講習会等へ参加した  | 129<br>11.2  | 39<br>8.2              | 90<br>13.2 | 89<br>19.6  | 46<br>19.3             | 43<br>20.0 |
| 9.団体の活動発表やイベント等の開催場所として利用した                              | 72<br>6.2    | 31<br>6.6              | 41<br>6.0  |             |                        |            |
| 10.会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した                           | 118<br>10.2  | 59<br>12.5             | 59<br>8.7  | 55<br>12.1  | 33<br>13.8             | 22<br>10.2 |
| 11.事務室(事務ブース)を借りた  | 35<br>3.0    | 14<br>3.0              | 21<br>3.1  |             |                        |            |
| 12.団体運営・活動等について相談した(前回は「経営ノウハウ等について相談した」)                | 52<br>4.5    | 17<br>3.6              | 35<br>5.1  | 18<br>4.0   | 6<br>2.5               | 12<br>5.6  |
| 13.特定非営利活動法人設立認証について相談した                                 | 45<br>3.9    | 3<br>0.6               | 42<br>6.2  |             |                        |            |
| 14.資源(活動に必要な物品や備品、人材等)の仲介や提供を受けた                         | 40<br>3.5    | 8<br>1.7               | 32<br>4.7  | 23<br>5.1   | 12<br>5.0              | 11<br>5.1  |
| 15.その他   | 3<br>0.3     | 3<br>0.6               | 0<br>0.0   | 8<br>1.8    | 5<br>2.1               | 3<br>1.4   |
| 合 計 <sup>2</sup>   | 1,154<br>100 | 473<br>100             | 681<br>100 | 454<br>100  | 239<br>100             | 215<br>100 |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

### (3) 利用しない理由

中間支援組織・NPO支援施設を利用したことがない団体に、利用しない理由を尋ねたところ、「必要性がない(95団体、27.6%)」、「どんなサービスを提供しているかわからない(80団体、23.3%)」の順となった。

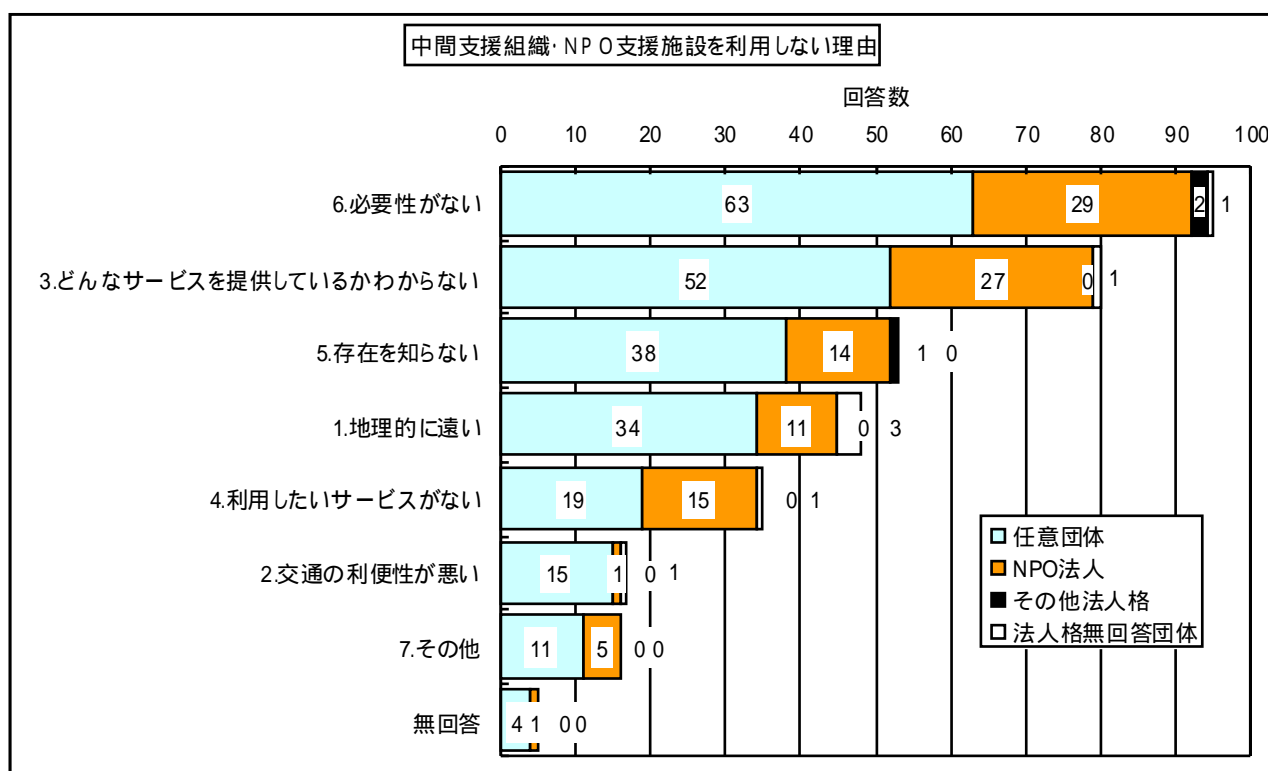
法人等別にみると、全回答数は任意団体(232件)で多く、NPO法人(102件)の2倍強となっている。全回答数に占める割合では、「地理的に遠い」や「存在を知らない」などでNPO法人より任意団体の方が多く、「どんなサービスを提供しているかわからない」、「利用したいサービスがない」などでは任意団体よりNPO法人の方が高くなっている。

表 7-3-1 中間支援組織・NPO支援施設を利用しない理由

| 中間支援組織・NPO支援施設<br>利用しない理由 | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|---------------------------|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.地理的に遠い                  | 48  | 14.0                    | 34       | 14.7                    | 11        | 10.8                    | 0          | 0.0                     | 3                | 42.9                    |
| 2.交通の利便性が悪い               | 17  | 4.9                     | 15       | 6.5                     | 1         | 1.0                     | 0          | 0.0                     | 1                | 14.3                    |
| 3.どんなサービスを提供しているかわからない    | 80  | 23.3                    | 52       | 22.4                    | 27        | 26.5                    | 0          | 0.0                     | 1                | 14.3                    |
| 4.利用したいサービスがない            | 35  | 10.2                    | 19       | 8.2                     | 15        | 14.7                    | 0          | 0.0                     | 1                | 14.3                    |
| 5.存在を知らない                 | 53  | 15.4                    | 38       | 16.4                    | 14        | 13.7                    | 1          | 33.3                    | 0                | 0.0                     |
| 6.必要性がない                  | 95  | 27.6                    | 63       | 27.2                    | 29        | 28.4                    | 2          | 66.7                    | 1                | 14.3                    |
| 7.その他                     | 16  | 4.7                     | 11       | 4.7                     | 5         | 4.9                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 合計 <sup>1</sup>           | 344 | 100                     | 232      | 100                     | 102       | 100                     | 3          | 100                     | 7                | 100                     |
| 無回答                       | 5   | -                       | 4        | -                       | 1         | -                       | 0          | -                       | 0                | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 7-3-1 中間支援組織・NPO支援施設を利用しない理由



圏域別にみると、仙南地域、大崎地域、栗原地域では、「地理的に遠い」が最も多く、仙台地域、石巻地域では「必要性がない」が最も多くなっている。また、登米地域では「どんなサービスを提供しているかわからない」が、気仙沼・本吉地域では「利用したいサービスがない」が最も多くなっている。



表 7-3-2 中間支援組織・NPO支援施設を利用しない理由（圏域別）

| 中間支援組織・NPO支援施設<br>利用しない理由<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1</sup> ) | 宮城県・7圏域別   |            |                |           |           |           |           |                  |          | 合計         |
|--|------------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|----------|------------|
|  | 仙南<br>地域   | 仙台<br>地域   | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域  | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域  | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      |            |
| 1.地理的に遠い   | 11<br>26.8 | 17<br>8.1  | (12)<br>(7.9)  | 8<br>25.8 | 3<br>42.9 | 1<br>8.3  | 6<br>18.8 | 2<br>18.2        | 0<br>0.0 | 48<br>14.0 |
| 2.交通の利便性が悪い  | 2<br>4.9   | 10<br>4.8  | (7)<br>(4.6)   | 4<br>12.9 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>3.1  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 17<br>4.9  |
| 3.どんなサービスを提供しているかわからない                                     | 5<br>12.2  | 53<br>25.2 | (40)<br>(26.3) | 5<br>16.1 | 2<br>28.6 | 6<br>50.0 | 6<br>18.8 | 3<br>27.3        | 0<br>0.0 | 80<br>23.3 |
| 4.利用したいサービスがない   | 6<br>14.6  | 16<br>7.6  | (13)<br>(8.6)  | 2<br>6.5  | 0<br>0.0  | 2<br>16.7 | 5<br>15.6 | 4<br>36.4        | 0<br>0.0 | 35<br>10.2 |
| 5.存在を知らない  | 5<br>12.2  | 37<br>17.6 | (24)<br>(15.8) | 3<br>9.7  | 1<br>14.3 | 1<br>8.3  | 6<br>18.8 | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 53<br>15.4 |
| 6.必要性がない   | 9<br>22.0  | 67<br>31.9 | (47)<br>(30.9) | 7<br>22.6 | 1<br>14.3 | 2<br>16.7 | 7<br>21.9 | 2<br>18.2        | 0<br>0.0 | 95<br>27.6 |
| 7.その他  | 3<br>7.3   | 10<br>4.8  | (9)<br>(5.9)   | 2<br>6.5  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>3.1  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 16<br>4.7  |
| 合計 <sup>1</sup>  | 41<br>100  | 210<br>100 | (152)<br>(100) | 31<br>100 | 7<br>100  | 12<br>100 | 32<br>100 | 11<br>100        | 0<br>0   | 344<br>100 |
| 無回答  | 0          | 4          | (3)            | 1         | 0         | 0         | 0         | 0                | 0        | 5          |

1 無回答は含まない

前回調査と比較すると、「どんなサービスを提供しているかわからない(26.0% 23.4%)」や「存在を知らない(19.4% 15.7%)」では全回答数に占める割合が減少している一方で、「地理的に遠い(8.0% 13.4%)」、「交通の利便性が悪い(2.7% 4.7%)」、「利用したいサービスがない(9.5% 10.1%)」、「必要性がない(27.5% 27.9%)」の割合が増加している。

法人等別にみると、任意団体等では「地理的に遠い(7.8% 14.5%)」、「交通の利便性が悪い(2.6% 6.4%)」で全回答数に占める割合が増加し、NPO法人では「地理的に遠い(8.6% 10.8%)」、「利用したいサービスがない(11.4% 14.7%)」、「存在を知らない(12.9% 13.7%)」、「必要性がない(22.9% 28.4%)」の割合が増加している。

表 7-3-3 中間支援組織・NPO支援施設を利用しない理由（前回調査との比較）

| 中間支援組織・NPO支援施設<br>利用しない理由<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2</sup> ) | 今回調査       |                        |            | 前回(H15年度)調査 |                        |            |
|--|------------|------------------------|------------|-------------|------------------------|------------|
|  | 合計         | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人  | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人  |
| 1.地理的に遠い   | 45<br>13.4 | 34<br>14.5             | 11<br>10.8 | 30<br>8.0   | 24<br>7.8              | 6<br>8.6   |
| 2.交通の利便性が悪い  | 16<br>4.7  | 15<br>6.4              | 1<br>1.0   | 10<br>2.7   | 8<br>2.6               | 2<br>2.9   |
| 3.どんなサービスを提供しているかわからない                                     | 79<br>23.4 | 52<br>22.1             | 27<br>26.5 | 98<br>26.0  | 79<br>25.7             | 19<br>27.0 |
| 4.利用したいサービスがない   | 34<br>10.1 | 19<br>8.1              | 15<br>14.7 | 36<br>9.5   | 28<br>9.1              | 8<br>11.4  |
| 5.存在を知らない  | 53<br>15.7 | 39<br>16.6             | 14<br>13.7 | 73<br>19.4  | 64<br>20.8             | 9<br>12.9  |
| 6.必要性がない   | 94<br>27.9 | 65<br>27.7             | 29<br>28.4 | 104<br>27.5 | 88<br>28.8             | 16<br>22.9 |
| 7.その他  | 16<br>4.7  | 11<br>4.7              | 5<br>4.9   | 26<br>6.9   | 16<br>5.2              | 10<br>14.3 |
| 合計 <sup>2</sup>  | 337<br>100 | 235<br>100             | 102<br>100 | 377<br>100  | 307<br>100             | 70<br>100  |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

## 8. みやぎNPOプラザ

### (1) 利用の有無

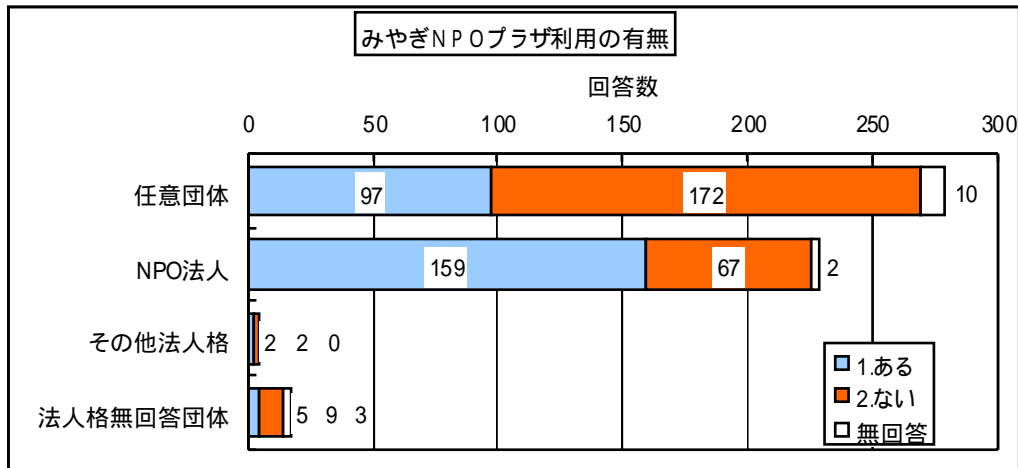
みやぎNPOプラザの利用状況を見ると、利用したことが「ある(263団体、49.8%)」が「ない(250団体、47.3%)」をやや上回っている。

法人等別にみると、任意団体では「ない(172団体、61.6%)」が「ある(97団体、34.8%)」を上回っているが、NPO法人では「ある(159団体、69.7%)」が「ない(67団体、29.4%)」を大きく上回っている。

表 8-1-1 みやぎNPOプラザ利用の有無

| みやぎNPOプラザ<br>利用の有無 | 回答数 | 構成比<br>(%) | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) |
|--------------------|-----|------------|----------|------------|-----------|------------|------------|------------|------------------|------------|
| 1.ある               | 263 | 49.8       | 97       | 34.8       | 159       | 69.7       | 2          | 50.0       | 5                | 29.4       |
| 2.ない               | 250 | 47.3       | 172      | 61.6       | 67        | 29.4       | 2          | 50.0       | 9                | 52.9       |
| 無回答                | 15  | 2.8        | 10       | 3.6        | 2         | 0.9        | 0          | 0.0        | 3                | 17.6       |
| 合計                 | 528 | 100        | 279      | 100        | 228       | 100        | 4          | 100        | 17               | 100        |

図 8-1-1 みやぎNPOプラザ利用の有無



圏域別にみると、仙台地域では「ある(203団体、56.5%)」が「ない(150団体、41.8%)」を上回っているが、他の圏域では「ない」が「ある」を上回るか同数となっており、特に仙南地域、石巻地域、気仙沼・本吉地域では「ない」の割合が60%を超えている。

表 8-1-2 みやぎNPOプラザ利用の有無(圏域別)

| みやぎNPOプラザ<br>利用の有無<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  | 無回答   | 合計   |
|---------------------------------------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-------|------|
|                                       | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 |       |      |
| 1.ある                                  | 15       | 203      | (170)     | 15       | 6        | 6        | 13       | 5                | 0     | 263  |
|                                       | 36.6     | 56.5     | (60.3)    | 40.5     | 46.2     | 42.9     | 33.3     | 21.7             | 0.0   | 49.8 |
| 2.ない                                  | 26       | 150      | (109)     | 22       | 6        | 6        | 24       | 16               | 0     | 250  |
|                                       | 63.4     | 41.8     | (38.7)    | 59.5     | 46.2     | 42.9     | 61.5     | 69.6             | 0.0   | 47.3 |
| 無回答                                   | 0        | 6        | (3)       | 0        | 1        | 2        | 2        | 2                | 2     | 15   |
|                                       | 0.0      | 1.7      | (1.1)     | 0.0      | 7.7      | 14.3     | 5.1      | 8.7              | 100.0 | 2.8  |
| 合計                                    | 41       | 359      | (282)     | 37       | 13       | 14       | 39       | 23               | 2     | 528  |
|                                       | 100      | 100      | (100)     | 100      | 100      | 100      | 100      | 100              | 100   | 100  |

前回調査と比較すると、「ある」は 35.4%から 51.7%に増加し、「ない」は 64.6%から 48.3%に減少している。法人等別にみると、任意団体等で「ある」の割合が大幅に増加( 24.4% 36.3% )している。

表 8-1-3 みやぎNPOプラザ利用の有無(前回調査との比較)

| みやぎNPOプラザ<br>利用の有無<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2</sup> ) | 今回調査 |                        |           | 前回(H15年度)調査 |                        |           |
|---|------|------------------------|-----------|-------------|------------------------|-----------|
|   | 合計   | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人 |
| 1.ある  | 258  | 99                     | 159       | 172         | 87                     | 85        |
|   | 51.7 | 36.3                   | 70.4      | 35.4        | 24.4                   | 65.4      |
| 2.ない  | 241  | 174                    | 67        | 314         | 269                    | 45        |
|   | 48.3 | 63.7                   | 29.6      | 64.6        | 75.6                   | 34.6      |
| 合 計 <sup>2</sup>                                    | 499  | 273                    | 226       | 486         | 356                    | 130       |
|   | 100  | 100                    | 100       | 100         | 100                    | 100       |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

## (2) 利用の形態

みやぎNPOプラザを利用したことのある団体にその利用形態について尋ねたところ、「研修会や講習会等へ参加した(123団体、12.2%)」、「他団体の活動状況等の情報を得た(103団体、10.2%)」、「情報の発信機能を利用した(94団体、9.3%)」、「団体運営・活動に関する情報を得た(88団体、8.7%)」、「会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した(85団体、8.4%)」、「助成金等の情報を得た(82団体、8.1%)」の順となっている。

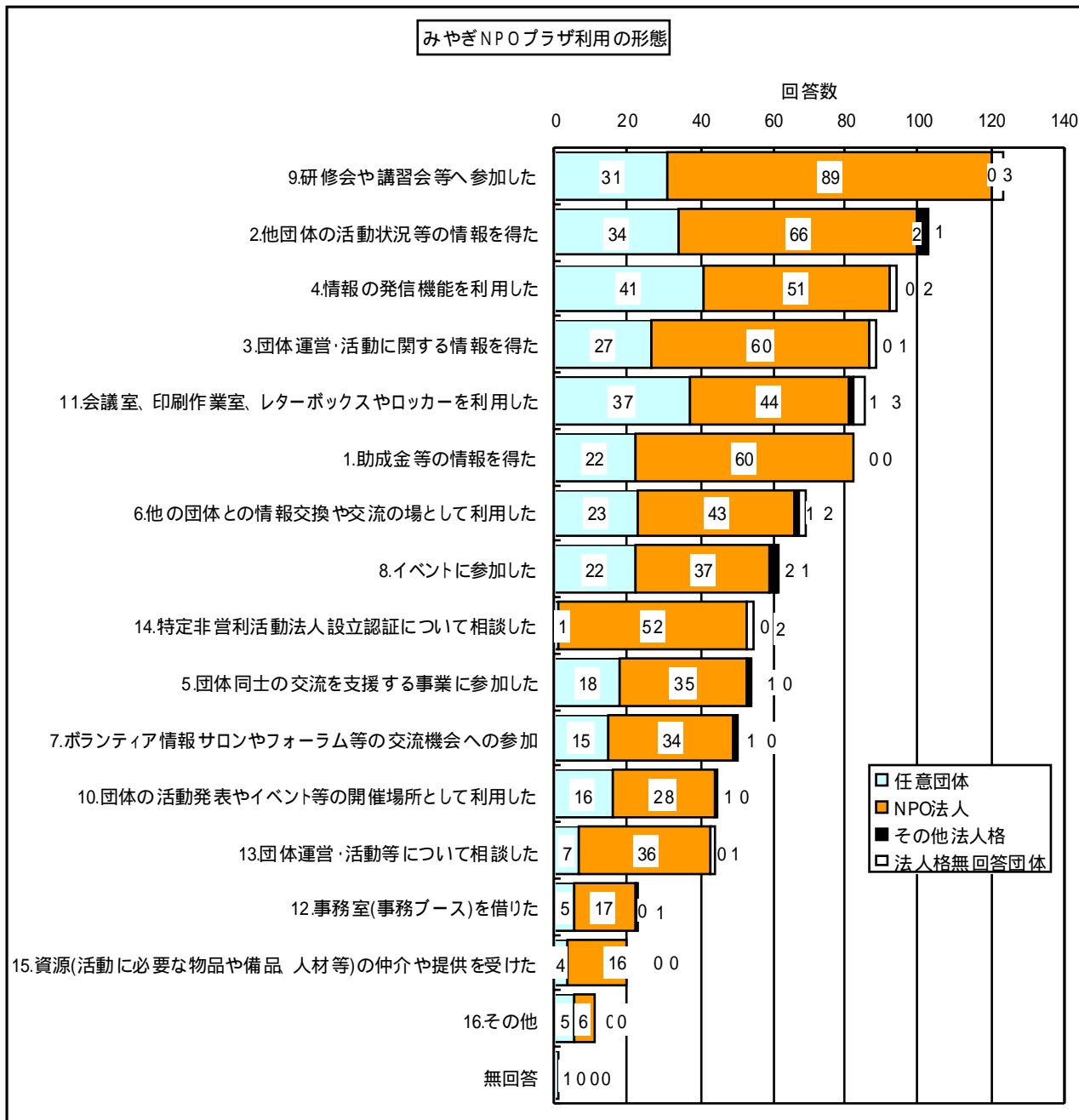
法人等別にみると、任意団体では「情報の発信機能を利用した(41団体、13.3%)」が最も多く、NPO法人では「研修会や講習会等へ参加した(89団体、13.2%)」が最も多くなっている。全回答数に占める割合でみると、「情報の発信機能を利用した」や「会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した」では任意団体がNPO法人を大きく上回り、「団体運営・活動等について相談した」や「特定非営利活動法人設立認証について相談した」ではNPO法人が任意団体をやや上回っている。

表 8-2-1 みやぎNPOプラザ利用の形態

| みやぎNPOプラザ<br>利用の形態               | 回答数   | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|----------------------------------|-------|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.助成金等の情報を得た                     | 82    | 8.1                     | 22       | 7.1                     | 60        | 8.9                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 2.他団体の活動状況等の情報を得た                | 103   | 10.2                    | 34       | 11.0                    | 66        | 9.8                     | 2          | 22.2                    | 1                | 5.9                     |
| 3.団体運営・活動に関する情報を得た               | 88    | 8.7                     | 27       | 8.8                     | 60        | 8.9                     | 0          | 0.0                     | 1                | 5.9                     |
| 4.情報の発信機能を利用した                   | 94    | 9.3                     | 41       | 13.3                    | 51        | 7.6                     | 0          | 0.0                     | 2                | 11.8                    |
| 5.団体同士の交流を支援する事業に参加した            | 54    | 5.4                     | 18       | 5.8                     | 35        | 5.2                     | 1          | 11.1                    | 0                | 0.0                     |
| 6.他の団体との情報交換や交流の場として利用した         | 69    | 6.8                     | 23       | 7.5                     | 43        | 6.4                     | 1          | 11.1                    | 2                | 11.8                    |
| 7.ボランティア情報サロンやフォーラム等の交流機会への参加    | 50    | 5.0                     | 15       | 4.9                     | 34        | 5.0                     | 1          | 11.1                    | 0                | 0.0                     |
| 8.イベントに参加した                      | 62    | 6.2                     | 22       | 7.1                     | 37        | 5.5                     | 2          | 22.2                    | 1                | 5.9                     |
| 9.研修会や講習会等へ参加した                  | 123   | 12.2                    | 31       | 10.1                    | 89        | 13.2                    | 0          | 0.0                     | 3                | 17.6                    |
| 10.団体の活動発表やイベント等の開催場所として利用した     | 45    | 4.5                     | 16       | 5.2                     | 28        | 4.2                     | 1          | 11.1                    | 0                | 0.0                     |
| 11.会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した   | 85    | 8.4                     | 37       | 12.0                    | 44        | 6.5                     | 1          | 11.1                    | 3                | 17.6                    |
| 12.事務室(事務ブース)を借りた                | 23    | 2.3                     | 5        | 1.6                     | 17        | 2.5                     | 0          | 0.0                     | 1                | 5.9                     |
| 13.団体運営・活動等について相談した              | 44    | 4.4                     | 7        | 2.3                     | 36        | 5.3                     | 0          | 0.0                     | 1                | 5.9                     |
| 14.特定非営利活動法人設立認証について相談した         | 55    | 5.5                     | 1        | 0.3                     | 52        | 7.7                     | 0          | 0.0                     | 2                | 11.8                    |
| 15.資源(活動に必要な物品や備品、人材等)の仲介や提供を受けた | 20    | 2.0                     | 4        | 1.3                     | 16        | 2.4                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 16.その他                           | 11    | 1.1                     | 5        | 1.6                     | 6         | 0.9                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 合 計 <sup>1</sup>                 | 1,008 | 100                     | 308      | 100                     | 674       | 100                     | 9          | 100                     | 17               | 100                     |
| 無 回 答                            | 1     | -                       | 1        | -                       | 0         | -                       | 0          | -                       | 0                | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 8-2-1 みやぎNPOプラザ利用の形態



圏域別にみると、仙台地域では「研修会や講習会等へ参加した（92 団体、11.5%）」が最も多く、以下「他団体の活動状況等の情報を得た（80 団体、10.0%）」、「会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した（80 団体、10.0%）」、「情報の発信機能を利用した（78 団体、9.8%）」の順となっている。仙台地域以外の圏域では、回答数は少ないものの、仙南地域、大崎地域で「研修会や講習会等へ参加した」の割合が最も高くなっている。

表 8-2-2 みやぎNPOプラザ利用の形態（圏域別）

| みやぎNPOプラザ<br>利用の形態<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別  |            |                |           |           |           |           |                  |          |              |
|--|-----------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|----------|--------------|
|  | 仙南<br>地域  | 仙台<br>地域   | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域  | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域  | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      | 合計           |
| 1.助成金等の情報を得た   | 4<br>9.3  | 63<br>7.9  | (53)<br>(7.6)  | 4<br>8.7  | 3<br>9.7  | 2<br>6.7  | 3<br>7.0  | 3<br>17.6        | 0<br>0.0 | 82<br>8.1    |
| 2.他団体の活動状況等の情報を得た                                    | 4<br>9.3  | 80<br>10.0 | (68)<br>(9.7)  | 6<br>13.0 | 1<br>3.2  | 3<br>10.0 | 7<br>16.3 | 2<br>11.8        | 0<br>0.0 | 103<br>10.2  |
| 3.団体運営・活動に関する情報を得た                                   | 4<br>9.3  | 64<br>8.0  | (54)<br>(7.7)  | 5<br>10.9 | 2<br>6.5  | 5<br>16.7 | 6<br>14.0 | 2<br>11.8        | 0<br>0.0 | 88<br>8.7    |
| 4.情報の発信機能を利用した                                       | 5<br>11.6 | 78<br>9.8  | (69)<br>(9.9)  | 3<br>6.5  | 3<br>9.7  | 1<br>3.3  | 3<br>7.0  | 1<br>5.9         | 0<br>0.0 | 94<br>9.3    |
| 5.団体同士の交流を支援する事業に参加した                                | 2<br>4.7  | 44<br>5.5  | (39)<br>(5.6)  | 2<br>4.3  | 2<br>6.5  | 3<br>10.0 | 1<br>2.3  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 54<br>5.4    |
| 6.他の団体との情報交換や交流の場として利用した                             | 2<br>4.7  | 57<br>7.1  | (49)<br>(7.0)  | 3<br>6.5  | 1<br>3.2  | 3<br>10.0 | 2<br>4.7  | 1<br>5.9         | 0<br>0.0 | 69<br>6.8    |
| 7.ボランティア情報サロンやフォーラム等の交流機会への参加                        | 3<br>7.0  | 39<br>4.9  | (35)<br>(5.0)  | 1<br>2.2  | 3<br>9.7  | 1<br>3.3  | 2<br>4.7  | 1<br>5.9         | 0<br>0.0 | 50<br>5.0    |
| 8.イベントに参加した  | 2<br>4.7  | 48<br>6.0  | (42)<br>(6.0)  | 2<br>4.3  | 3<br>9.7  | 3<br>10.0 | 3<br>7.0  | 1<br>5.9         | 0<br>0.0 | 62<br>6.2    |
| 9.研修会や講習会等へ参加した                                      | 7<br>16.3 | 92<br>11.5 | (74)<br>(10.6) | 9<br>19.6 | 3<br>9.7  | 5<br>16.7 | 5<br>11.6 | 2<br>11.8        | 0<br>0.0 | 123<br>12.2  |
| 10.団体の活動発表やイベント等の開催場所として利用した                         | 1<br>2.3  | 40<br>5.0  | (37)<br>(5.3)  | 1<br>2.2  | 1<br>3.2  | 0<br>0.0  | 2<br>4.7  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 45<br>4.5    |
| 11.会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した                       | 0<br>0.0  | 80<br>10.0 | (76)<br>(10.9) | 2<br>4.3  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 3<br>7.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 85<br>8.4    |
| 12.事務室(事務ブース)を借りた                                    | 0<br>0.0  | 21<br>2.6  | (21)<br>(3.0)  | 1<br>2.2  | 0<br>0.0  | 1<br>3.3  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 23<br>2.3    |
| 13.団体運営・活動等について相談した                                  | 3<br>7.0  | 30<br>3.8  | (27)<br>(3.9)  | 4<br>8.7  | 3<br>9.7  | 1<br>3.3  | 1<br>2.3  | 2<br>11.8        | 0<br>0.0 | 44<br>4.4    |
| 14.特定非営利活動法人設立認証について相談した                             | 5<br>11.6 | 38<br>4.8  | (31)<br>(4.4)  | 1<br>2.2  | 3<br>9.7  | 2<br>6.7  | 5<br>11.6 | 1<br>5.9         | 0<br>0.0 | 55<br>5.5    |
| 15.資源(活動に必要な物品や備品、人材等)の仲介や提供を受けた                     | 1<br>2.3  | 16<br>2.0  | (15)<br>(2.1)  | 0<br>0.0  | 2<br>6.5  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>5.9         | 0<br>0.0 | 20<br>2.0    |
| 16.その他   | 0<br>0.0  | 8<br>1.0   | (8)<br>(1.1)   | 2<br>4.3  | 1<br>3.2  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 11<br>1.1    |
| 合計 <sup>1)</sup>                                     | 43<br>100 | 798<br>100 | (698)<br>(100) | 46<br>100 | 31<br>100 | 30<br>100 | 43<br>100 | 17<br>100        | 0<br>0   | 1,008<br>100 |
| 無回答  | 0         | 1          | (1)            | 0         | 0         | 0         | 0         | 0                | 0        | 1            |

1 無回答は含まない

前回調査と比較すると、選択肢が一部変更されているため単純比較は難しいものの、全回答数に占める割合でみると、「他の団体との情報交換や交流の場として利用した(5.7% 6.8%)」、「研修会や講習会等へ参加した(11.1% 12.1%)」で増加している一方、「会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した(27.9% 8.3%)」は大幅に減少している。

表 8-2-3 みやぎNPOプラザ利用の形態(前回調査との比較)

| みやぎNPOプラザ<br>利用の形態<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2</sup> ) | 今回調査        |                        |            | 前回(H15年度)調査 |                        |            |   |
|---|-------------|------------------------|------------|-------------|------------------------|------------|---|
|   | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人  | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人  | (前回調査の選択肢)                                  |
| 1.助成金等の情報を得た  | 82<br>8.3   | 22<br>6.9              | 60<br>8.9  |             |                        |            |   |
| 2.他団体の活動状況等の情報を得た                                   | 102<br>10.3 | 36<br>11.4             | 66<br>9.8  |             |                        |            |   |
| 3.団体運営・活動に関する情報を得た                                  | 87<br>8.8   | 27<br>8.5              | 60<br>8.9  | 43<br>9.8   | 15<br>7.3              | 28<br>11.9 | 6 団体運営・活動に関する情報収集源として利用                     |
| 4.情報の発信機能を利用した                                      | 92<br>9.3   | 41<br>12.9             | 51<br>7.6  | 58<br>13.2  | 31<br>15.0             | 27<br>11.5 | 4 団体のPRやイベントなどの情報提供に利用                      |
| 5.団体同士の交流を支援する事業に参加した                               | 54<br>5.4   | 19<br>6.0              | 35<br>5.2  | 26<br>5.9   | 13<br>6.3              | 13<br>5.5  | 2 団体の交流活動の支援の利用                             |
| 6.他の団体との情報交換や交流の場として利用した                            | 67<br>6.8   | 24<br>7.6              | 43<br>6.4  | 25<br>5.7   | 13<br>6.3              | 12<br>5.1  | 10 他の団体等との情報交換や交流の場として利用                    |
| 7.ボランティア情報サロンやフォーラム等の交流機会への参加                       | 50<br>5.0   | 16<br>5.0              | 34<br>5.0  | 31<br>7.0   | 16<br>7.8              | 15<br>6.4  | 9 ボランティア大会やフォーラム等の交流機会への参加                  |
| 8.イベントに参加した   | 61<br>6.2   | 24<br>7.6              | 37<br>5.5  |             |                        |            |   |
| 9.研修会や講習会等へ参加した                                     | 120<br>12.1 | 31<br>9.8              | 89<br>13.2 | 49<br>11.1  | 20<br>9.7              | 29<br>12.3 | 8 研修会や講習会等への参加                              |
| 10.団体の活動発表やイベント等の開催場所として利用した                        | 45<br>4.5   | 17<br>5.4              | 28<br>4.2  | 35<br>7.9   | 19<br>9.2              | 16<br>6.8  | 5 団体の活動発表やイベント等の開催場所として利用                   |
| 11.会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した                      | 82<br>8.3   | 38<br>12.0             | 44<br>6.5  | 123<br>27.9 | 65<br>31.6             | 58<br>24.7 | 3 団体の機関紙やチラシ等の印刷・製本に利用<br>1 団体の会合や活動の場として利用 |
| 12.事務室(事務ブース)を借りた                                   | 22<br>2.2   | 5<br>1.6               | 17<br>2.5  |             |                        |            |   |
| 13.団体運営・活動等について相談した                                 | 43<br>4.3   | 7<br>2.2               | 36<br>5.3  | 33<br>7.5   | 8<br>3.9               | 25<br>10.6 | 7 団体運営・活動に関する相談窓口として利用                      |
| 14.特定非営利活動法人設立認証について相談した                            | 53<br>5.3   | 1<br>0.3               | 52<br>7.7  |             |                        |            |   |
| 15.資源(活動に必要な物品や備品、人材等)の仲介や提供を受けた                    | 20<br>2.0   | 4<br>1.3               | 16<br>2.4  |             |                        |            |   |
| 16.その他  | 11<br>1.1   | 5<br>1.6               | 6<br>0.9   | 18<br>4.1   | 6<br>2.9               | 12<br>5.1  | 11 その他                                      |
| 合 計 <sup>2</sup>                                    | 991<br>100  | 317<br>100             | 674<br>100 | 441<br>100  | 206<br>100             | 235<br>100 |   |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない



### (3) 利用効果

みやぎNPOプラザを利用したことのある団体に、利用したことによってどのような効果があったか尋ねたところ、「事業内容を充実・拡大することができた(99団体、23.7%)」、「団体の認知度を高められた(79団体、18.9%)」、「他のNPOとのネットワークができた(68団体、16.3%)」の順となっている。

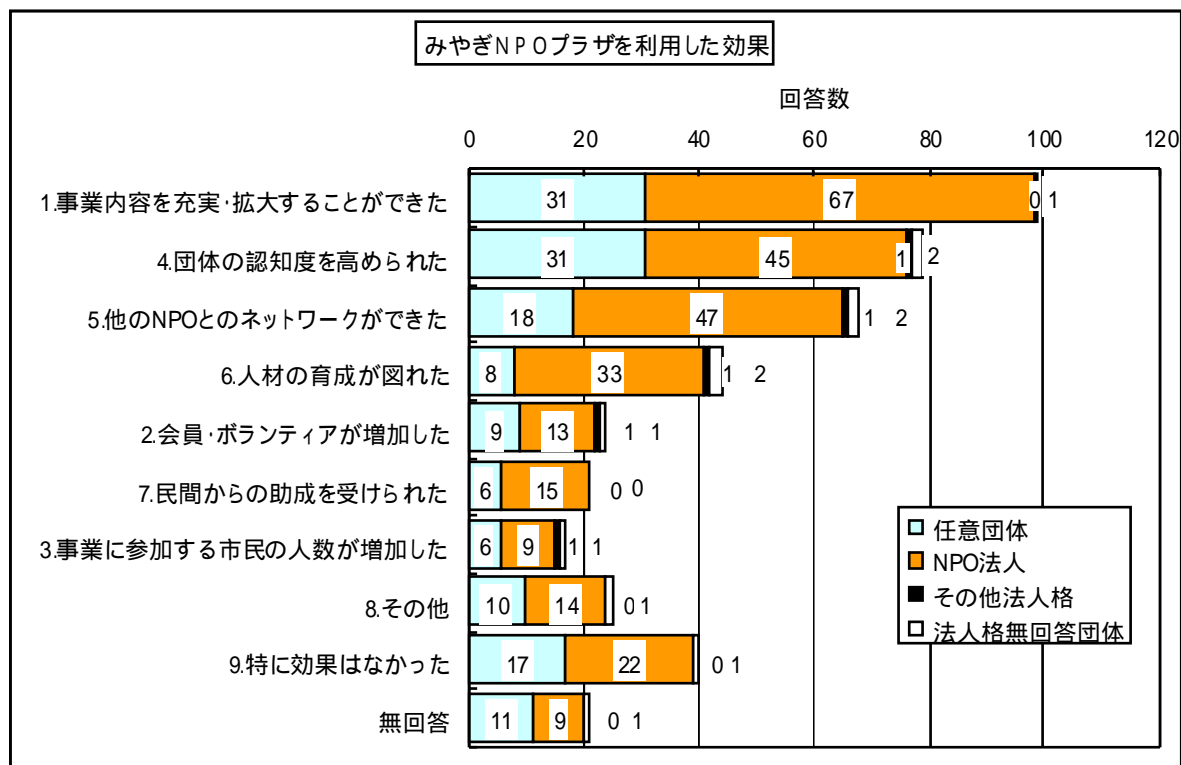
法人等別にみると、任意団体では「事業内容を充実・拡大することができた」と「団体の認知度を高められた」が同数(31団体、22.8%)で最も多く、NPO法人では「事業内容を充実・拡大することができた(67団体、25.3%)」、「他のNPOとのネットワークができた(47団体、17.7%)」、「団体の認知度を高められた(45団体、17.0%)」の順で多くなっている。

表 8-3-1 みやぎNPOプラザを利用した効果

| みやぎNPOプラザを利用した効果     | 回答数 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 任意団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | NPO法人 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | その他法人格 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> |
|----------------------|-----|----------------------|------|----------------------|-------|----------------------|--------|----------------------|----------|----------------------|
| 1.事業内容を充実・拡大することができた | 99  | 23.7                 | 31   | 22.8                 | 67    | 25.3                 | 0      | 0.0                  | 1        | 9.1                  |
| 2.会員・ボランティアが増加した     | 24  | 5.8                  | 9    | 6.6                  | 13    | 4.9                  | 1      | 20.0                 | 1        | 9.1                  |
| 3.事業に参加する市民の人数が増加した  | 17  | 4.1                  | 6    | 4.4                  | 9     | 3.4                  | 1      | 20.0                 | 1        | 9.1                  |
| 4.団体の認知度を高められた       | 79  | 18.9                 | 31   | 22.8                 | 45    | 17.0                 | 1      | 20.0                 | 2        | 18.2                 |
| 5.他のNPOとのネットワークができた  | 68  | 16.3                 | 18   | 13.2                 | 47    | 17.7                 | 1      | 20.0                 | 2        | 18.2                 |
| 6.人材の育成が図れた          | 44  | 10.6                 | 8    | 5.9                  | 33    | 12.5                 | 1      | 20.0                 | 2        | 18.2                 |
| 7.民間からの助成を受けられた      | 21  | 5.0                  | 6    | 4.4                  | 15    | 5.7                  | 0      | 0.0                  | 0        | 0.0                  |
| 8.その他                | 25  | 6.0                  | 10   | 7.4                  | 14    | 5.3                  | 0      | 0.0                  | 1        | 9.1                  |
| 9.特に効果はなかった          | 40  | 9.6                  | 17   | 12.5                 | 22    | 8.3                  | 0      | 0.0                  | 1        | 9.1                  |
| 合計 <sup>1</sup>      | 417 | 100                  | 136  | 100                  | 265   | 100                  | 5      | 100                  | 11       | 100                  |
| 無回答                  | 21  | -                    | 11   | -                    | 9     | -                    | 0      | -                    | 1        | -                    |

1 無回答は含まない

図 8-3-1 みやぎNPOプラザを利用した効果





圏域別にみると、仙台地域の傾向は全体の傾向と同様となっている。仙台地域以外の圏域では回答数が少なく、特徴は把握できない。

表 8-3-2 みやぎNPOプラザを利用した効果（圏域別）

| みやぎNPOプラザを利用した効果<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1</sup> ) | 宮城県・7圏域別  |            |                |           |           |           |           |                  |          |            |
|---|-----------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|----------|------------|
|   | 仙南<br>地域  | 仙台<br>地域   | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域  | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域  | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      | 合計         |
| 1.事業内容を充実・拡大することができた                              | 6<br>31.6 | 75<br>22.8 | (63)<br>(21.9) | 4<br>22.2 | 3<br>25.0 | 2<br>20.0 | 6<br>31.6 | 3<br>30.0        | 0<br>0.0 | 99<br>23.7 |
| 2.会員・ボランティアが増加した                                  | 2<br>10.5 | 20<br>6.1  | (19)<br>(6.6)  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>5.3  | 1<br>10.0        | 0<br>0.0 | 24<br>5.8  |
| 3.事業に参加する市民の人数が増加した                               | 1<br>5.3  | 15<br>4.6  | (15)<br>(5.2)  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>5.3  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 17<br>4.1  |
| 4.団体の認知度を高められた                                    | 3<br>15.8 | 63<br>19.1 | (57)<br>(19.8) | 3<br>16.7 | 1<br>8.3  | 3<br>30.0 | 3<br>15.8 | 3<br>30.0        | 0<br>0.0 | 79<br>18.9 |
| 5.他のNPOとのネットワークができた                               | 1<br>5.3  | 55<br>16.7 | (50)<br>(17.4) | 5<br>27.8 | 3<br>25.0 | 2<br>20.0 | 1<br>5.3  | 1<br>10.0        | 0<br>0.0 | 68<br>16.3 |
| 6.人材の育成が図れた                                       | 0<br>0.0  | 34<br>10.3 | (28)<br>(9.7)  | 4<br>22.2 | 2<br>16.7 | 3<br>30.0 | 0<br>0.0  | 1<br>10.0        | 0<br>0.0 | 44<br>10.6 |
| 7.民間からの助成を受けられた                                   | 1<br>5.3  | 16<br>4.9  | (13)<br>(4.5)  | 1<br>5.6  | 2<br>16.7 | 0<br>0.0  | 1<br>5.3  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 21<br>5.0  |
| 8.その他   | 2<br>10.5 | 20<br>6.1  | (17)<br>(5.9)  | 0<br>0.0  | 1<br>8.3  | 0<br>0.0  | 1<br>5.3  | 1<br>10.0        | 0<br>0.0 | 25<br>6.0  |
| 9.特に効果はなかった                                       | 3<br>15.8 | 31<br>9.4  | (26)<br>(9.0)  | 1<br>5.6  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 5<br>26.3 | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 40<br>9.6  |
| 合 計 <sup>1</sup>                                  | 19<br>100 | 329<br>100 | (288)<br>(100) | 18<br>100 | 12<br>100 | 10<br>100 | 19<br>100 | 10<br>100        | 0<br>0   | 417<br>100 |
| 無 回 答   | 1         | 19         | (17)           | 0         | 1         | 0         | 0         | 0                | 0        | 21         |

1 無回答は含まない

#### (4) 利用しない理由

みやぎNPOプラザを利用したことがない団体に、利用しない理由を尋ねたところ、「地理的に遠い(117団体、30.8%)」、「必要性がない(75団体、19.7%)」、「どんなサービスを提供しているかわからない(73団体、19.2%)」の順となっている。

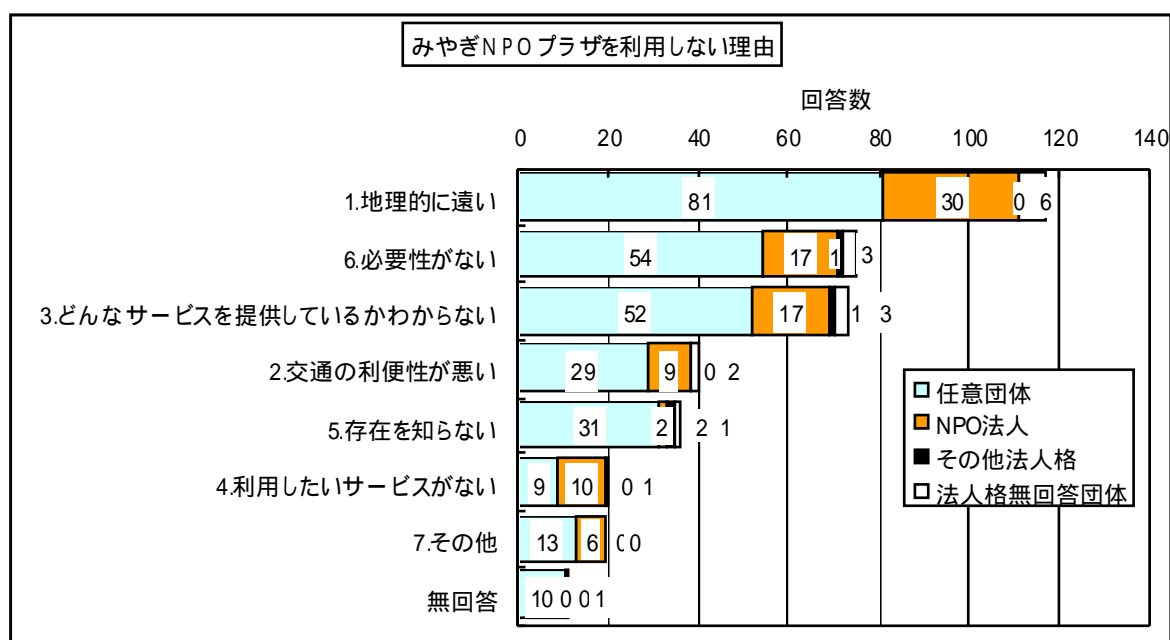
法人等別にみると、「存在を知らない」では、NPO法人の全回答数に占める割合2.2%に対して任意団体では11.5%と高くなっている。

表 8-4-1 みやぎNPOプラザを利用しない理由

| みやぎNPOプラザを利用しない理由      | 回答数 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 任意団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | NPO法人 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | その他法人格 | 構成比 (%) <sup>1</sup> | 法人格無回答団体 | 構成比 (%) <sup>1</sup> |
|------------------------|-----|----------------------|------|----------------------|-------|----------------------|--------|----------------------|----------|----------------------|
| 1.地理的に遠い               | 117 | 30.8                 | 81   | 30.1                 | 30    | 33.0                 | 0      | 0.0                  | 6        | 37.5                 |
| 2.交通の利便性が悪い            | 40  | 10.5                 | 29   | 10.8                 | 9     | 9.9                  | 0      | 0.0                  | 2        | 12.5                 |
| 3.どんなサービスを提供しているかわからない | 73  | 19.2                 | 52   | 19.3                 | 17    | 18.7                 | 1      | 25.0                 | 3        | 18.8                 |
| 4.利用したいサービスがない         | 20  | 5.3                  | 9    | 3.3                  | 10    | 11.0                 | 0      | 0.0                  | 1        | 6.3                  |
| 5.存在を知らない              | 36  | 9.5                  | 31   | 11.5                 | 2     | 2.2                  | 2      | 50.0                 | 1        | 6.3                  |
| 6.必要性がない               | 75  | 19.7                 | 54   | 20.1                 | 17    | 18.7                 | 1      | 25.0                 | 3        | 18.8                 |
| 7.その他                  | 19  | 5.0                  | 13   | 4.8                  | 6     | 6.6                  | 0      | 0.0                  | 0        | 0.0                  |
| 合計 <sup>1</sup>        | 380 | 100                  | 269  | 100                  | 91    | 100                  | 4      | 100                  | 16       | 100                  |
| 無回答                    | 11  | -                    | 10   | -                    | 0     | -                    | 0      | -                    | 1        | -                    |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 8-4-1 みやぎNPOプラザを利用しない理由



圏域別にみると、仙南地域、大崎地域、栗原地域、石巻地域、気仙沼・本吉地域で「地理的に遠い」が最も多く、仙台地域では「地理的に遠い」と「必要性がない」が同数で最も多くなっている。

表 8-4-2 みやぎNPOプラザを利用しない理由（圏域別）

| みやぎNPOプラザ<br>利用しない理由<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別   |            |                |            |           |           |            |                  |          |             |
|--|------------|------------|----------------|------------|-----------|-----------|------------|------------------|----------|-------------|
|  | 仙南<br>地域   | 仙台<br>地域   | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域   | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域   | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      | 合計          |
| 1.地理的に遠い   | 16<br>36.4 | 50<br>22.8 | (38)<br>(24.1) | 13<br>36.1 | 6<br>75.0 | 3<br>27.3 | 16<br>44.4 | 13<br>50.0       | 0<br>0.0 | 117<br>30.8 |
| 2.交通の利便性が悪い  | 6<br>13.6  | 27<br>12.3 | (22)<br>(13.9) | 3<br>8.3   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 2<br>5.6   | 2<br>7.7         | 0<br>0.0 | 40<br>10.5  |
| 3.どんなサービスを提供しているかわからない                                 | 7<br>15.9  | 45<br>20.5 | (33)<br>(20.9) | 6<br>16.7  | 1<br>12.5 | 4<br>36.4 | 5<br>13.9  | 5<br>19.2        | 0<br>0.0 | 73<br>19.2  |
| 4.利用したいサービスがない   | 3<br>6.8   | 11<br>5.0  | (10)<br>(6.3)  | 2<br>5.6   | 0<br>0.0  | 1<br>9.1  | 2<br>5.6   | 1<br>3.8         | 0<br>0.0 | 20<br>5.3   |
| 5.存在を知らない  | 4<br>9.1   | 23<br>10.5 | (10)<br>(6.3)  | 1<br>2.8   | 0<br>0.0  | 2<br>18.2 | 3<br>8.3   | 3<br>11.5        | 0<br>0.0 | 36<br>9.5   |
| 6.必要性がない   | 7<br>15.9  | 50<br>22.8 | (32)<br>(20.3) | 7<br>19.4  | 1<br>12.5 | 1<br>9.1  | 7<br>19.4  | 2<br>7.7         | 0<br>0.0 | 75<br>19.7  |
| 7.その他  | 1<br>2.3   | 13<br>5.9  | (13)<br>(8.2)  | 4<br>11.1  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>2.8   | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 19<br>5.0   |
| 合 計 <sup>1</sup>                                       | 44<br>100  | 219<br>100 | (158)<br>(100) | 36<br>100  | 8<br>100  | 11<br>100 | 36<br>100  | 26<br>100        | 0<br>0   | 380<br>100  |
| 無 回 答  | 2          | 6          | (5)            | 1          | 0         | 1         | 1          | 0                | 0        | 11          |

1 無回答は含まない

前回調査と比較すると、「どんなサービスを提供しているかわからない(21.1% 19.2%)」、「利用したいサービスがない(6.8% 5.2%)」、「存在を知らない(10.5% 9.6%)」では全回答数に占める割合が減少している一方で、「地理的に遠い(28.6% 30.5%)」、「交通の利便性が悪い(10.0% 10.4%)」、「必要性がない(19.0% 19.8%)」の割合が増加している。

法人等別にみると、任意団体では「利用したいサービスがない」の割合がほぼ半減(6.4% 3.3%)し、NPO法人では「利用したいサービスがない(8.8% 11.0%)」、「必要性がない(13.2% 18.7%)」の割合が大きく増加している。

表 8-4-3 みやぎNPOプラザを利用しない理由（前回調査との比較）

| みやぎNPOプラザ<br>利用しない理由<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2)</sup> ) | 今回調査        |                        |            | 前回(H15年度)調査 |                        |            |
|--|-------------|------------------------|------------|-------------|------------------------|------------|
|  | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人  | 合計          | 任意団<br>体等 <sup>1</sup> | NPO<br>法人  |
| 1.地理的に遠い   | 111<br>30.5 | 81<br>29.7             | 30<br>33.0 | 136<br>28.6 | 114<br>28.0            | 22<br>32.4 |
| 2.交通の利便性が悪い  | 38<br>10.4  | 29<br>10.6             | 9<br>9.9   | 47<br>10.0  | 40<br>9.9              | 7<br>10.3  |
| 3.どんなサービスを提供しているかわからない                                 | 70<br>19.2  | 53<br>19.4             | 17<br>18.7 | 100<br>21.1 | 87<br>21.4             | 13<br>19.1 |
| 4.利用したいサービスがない   | 19<br>5.2   | 9<br>3.3               | 10<br>11.0 | 32<br>6.8   | 26<br>6.4              | 6<br>8.8   |
| 5.存在を知らない  | 35<br>9.6   | 33<br>12.1             | 2<br>2.2   | 50<br>10.5  | 46<br>11.3             | 4<br>5.9   |
| 6.必要性がない   | 72<br>19.8  | 55<br>20.1             | 17<br>18.7 | 90<br>19.0  | 81<br>20.0             | 9<br>13.2  |
| 7.その他  | 19<br>5.2   | 13<br>4.8              | 6<br>6.6   | 19<br>4.0   | 12<br>3.0              | 7<br>10.3  |
| 合 計 <sup>2</sup>                                       | 364<br>100  | 273<br>100             | 91<br>100  | 474<br>100  | 406<br>100             | 68<br>100  |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

## 9. パートナーシップの確立

### (1) 行政とのパートナーシップ

#### 行政施策との関係

行政（県・市町村）の施策との関係についてみると、県との関係では、「行政では、対応できない領域で活動している（135 団体、26.5%）」が最も多く、「必要に応じて行政と連携している（126 団体、24.7%）」が続いている。

法人等別にみると、任意団体では「行政では、対応出来ない領域で活動している（67 団体、31.2%）」が最も多いが、NPO法人では「必要に応じて行政と連携している（75 団体、26.2%）」が最も多くなっている。

表 9-1-1 行政施策との関係（県）

| 行政施策との関係（県）                 | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|-----------------------------|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.行政では、対応できない領域で活動している      | 135 | 26.5                    | 67       | 31.2                    | 66        | 23.1                    | 1          | 25.0                    | 1                | 20.0                    |
| 2.本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている | 66  | 12.9                    | 27       | 12.6                    | 38        | 13.3                    | 0          | 0.0                     | 1                | 20.0                    |
| 3.行政のサービスを量、質的な面で補完している     | 73  | 14.3                    | 23       | 10.7                    | 49        | 17.1                    | 1          | 25.0                    | 0                | 0.0                     |
| 4.行政施策のチェック機能を果たしている        | 22  | 4.3                     | 13       | 6.0                     | 9         | 3.1                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 5.政策を提言したり、立案に関与している        | 41  | 8.0                     | 14       | 6.5                     | 27        | 9.4                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 6.必要に応じて行政と連携している           | 126 | 24.7                    | 47       | 21.9                    | 75        | 26.2                    | 2          | 50.0                    | 2                | 40.0                    |
| 7.その他                       | 12  | 2.4                     | 4        | 1.9                     | 8         | 2.8                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 8.行政との関わりには無関心である           | 11  | 2.2                     | 6        | 2.8                     | 5         | 1.7                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 9.行政とは、全く関係がない              | 24  | 4.7                     | 14       | 6.5                     | 9         | 3.1                     | 0          | 0.0                     | 1                | 20.0                    |
| 合計 <sup>1</sup>             | 510 | 100                     | 215      | 100                     | 286       | 100                     | 4          | 100                     | 5                | 100                     |
| 無回答                         | 246 | -                       | 152      | -                       | 79        | -                       | 1          | -                       | 14               | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

市町村との関係では、「必要に応じて行政と連携している(238団体、27.9%)」が最も多く、「行政では、対応できない領域で活動している(210団体、24.6%)」が続いている。

法人等別にみると、NPO法人では上位2項目に続き、「行政のサービスを量、質的な面で補完している(76団体、17.8%)」、「本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている(65団体、15.2%)」が多くなっており、それぞれ任意団体を上回っている。

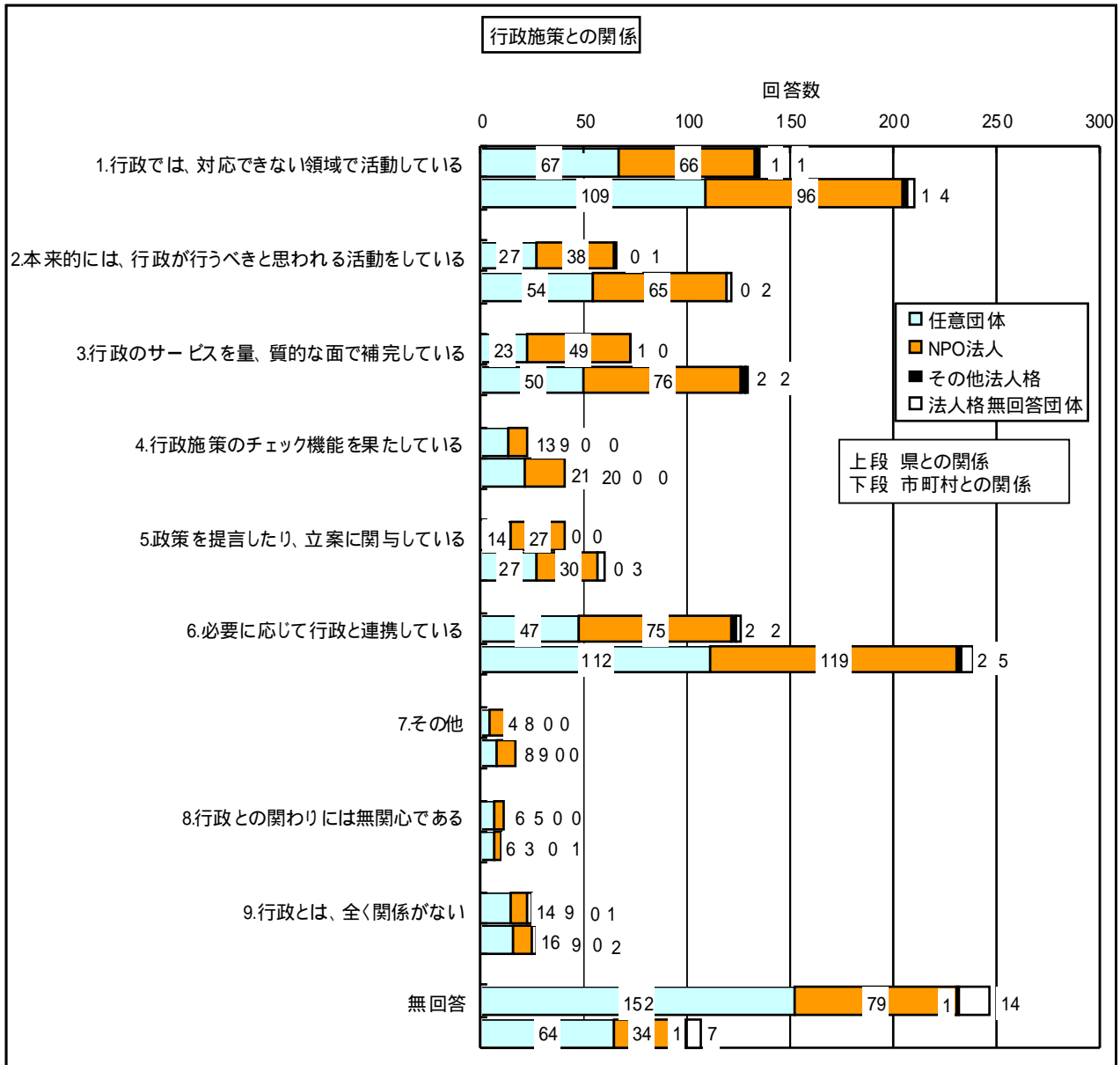
県との関係(表9-1-1)と比べると、「無回答」の団体数が県との関係と比べて大幅に少なく(県246団体、市町村106団体)、「行政との関わりには無関心である」を除く全ての項目で、市町村との関係の回答数が県との関係の回答数を上回っている。

表 9-1-2 行政施策との関係(市町村)

| 行政施策との関係(市町村)               | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|-----------------------------|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.行政では、対応できない領域で活動している      | 210 | 24.6                    | 109      | 27.0                    | 96        | 22.5                    | 1          | 20.0                    | 4                | 21.1                    |
| 2.本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている | 121 | 14.2                    | 54       | 13.4                    | 65        | 15.2                    | 0          | 0.0                     | 2                | 10.5                    |
| 3.行政のサービスを量、質的な面で補完している     | 130 | 15.2                    | 50       | 12.4                    | 76        | 17.8                    | 2          | 40.0                    | 2                | 10.5                    |
| 4.行政施策のチェック機能を果たしている        | 41  | 4.8                     | 21       | 5.2                     | 20        | 4.7                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 5.政策を提言したり、立案に関与している        | 60  | 7.0                     | 27       | 6.7                     | 30        | 7.0                     | 0          | 0.0                     | 3                | 15.8                    |
| 6.必要に応じて行政と連携している           | 238 | 27.9                    | 112      | 27.8                    | 119       | 27.9                    | 2          | 40.0                    | 5                | 26.3                    |
| 7.その他                       | 17  | 2.0                     | 8        | 2.0                     | 9         | 2.1                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 8.行政との関わりには無関心である           | 10  | 1.2                     | 6        | 1.5                     | 3         | 0.7                     | 0          | 0.0                     | 1                | 5.3                     |
| 9.行政とは、全く関係がない              | 27  | 3.2                     | 16       | 4.0                     | 9         | 2.1                     | 0          | 0.0                     | 2                | 10.5                    |
| 合計 <sup>1</sup>             | 854 | 100                     | 403      | 100                     | 427       | 100                     | 5          | 100                     | 19               | 100                     |
| 無回答                         | 106 | -                       | 64       | -                       | 34        | -                       | 1          | -                       | 7                | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 9-1-1 行政施策との関係



圏域別にみると、県との関係では、仙台地域、大崎地域で「行政では、対応できない領域で活動している」が最も多く、仙南地域、登米地域、石巻地域では「必要に応じて行政と連携している」が多い。また、気仙沼・本吉地域ではこれらの項目が同数で最も多くなっている。

市町村との関係では、栗原地域を除く全ての圏域で「必要に応じて行政と連携している」が最も多くなっている。

表 9-1-3 行政施策との関係(県:圏域別)

| 行政施策との関係(県)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  |     |      |
|---|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|------|
|   | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答 | 合計   |
| 1.行政では、対応できない領域で活動している                        | 1        | 104      | (94)      | 9        | 3        | 3        | 7        | 8                | 0   | 135  |
|   | 5.6      | 26.7     | (26.8)    | 36.0     | 27.3     | 23.1     | 21.9     | 38.1             | 0.0 | 26.5 |
| 2.本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている                   | 3        | 49       | (46)      | 2        | 3        | 2        | 6        | 1                | 0   | 66   |
|   | 16.7     | 12.6     | (13.1)    | 8.0      | 27.3     | 15.4     | 18.8     | 4.8              | 0.0 | 12.9 |
| 3.行政のサービスを量、質的な面で補完している                       | 4        | 54       | (49)      | 6        | 1        | 3        | 3        | 2                | 0   | 73   |
|   | 22.2     | 13.8     | (14.0)    | 24.0     | 9.1      | 23.1     | 9.4      | 9.5              | 0.0 | 14.3 |
| 4.行政施策のチェック機能を果たしている                          | 0        | 19       | (17)      | 1        | 0        | 0        | 0        | 2                | 0   | 22   |
|   | 0.0      | 4.9      | (4.8)     | 4.0      | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 9.5              | 0.0 | 4.3  |
| 5.政策を提言したり、立案に関与している                          | 1        | 34       | (32)      | 1        | 2        | 1        | 2        | 0                | 0   | 41   |
|   | 5.6      | 8.7      | (9.1)     | 4.0      | 18.2     | 7.7      | 6.3      | 0.0              | 0.0 | 8.0  |
| 6.必要に応じて行政と連携している                             | 8        | 91       | (78)      | 5        | 2        | 4        | 8        | 8                | 0   | 126  |
|   | 44.4     | 23.3     | (22.2)    | 20.0     | 18.2     | 30.8     | 25.0     | 38.1             | 0.0 | 24.7 |
| 7.その他   | 0        | 9        | (9)       | 0        | 0        | 0        | 3        | 0                | 0   | 12   |
|   | 0.0      | 2.3      | (2.6)     | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 9.4      | 0.0              | 0.0 | 2.4  |
| 8.行政との関わりには無関心である                             | 0        | 9        | (9)       | 0        | 0        | 0        | 2        | 0                | 0   | 11   |
|   | 0.0      | 2.3      | (2.6)     | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 6.3      | 0.0              | 0.0 | 2.2  |
| 9.行政とは、全く関係がない                                | 1        | 21       | (17)      | 1        | 0        | 0        | 1        | 0                | 0   | 24   |
|   | 5.6      | 5.4      | (4.8)     | 4.0      | 0.0      | 0.0      | 3.1      | 0.0              | 0.0 | 4.7  |
| 合計 <sup>1</sup>                               | 18       | 390      | (351)     | 25       | 11       | 13       | 32       | 21               | 0   | 510  |
| 無回答   | 100      | 100      | (100)     | 100      | 100      | 100      | 100      | 100              | 0   | 100  |
|   | 27       | 149      | (97)      | 22       | 8        | 8        | 20       | 10               | 2   | 246  |

1 無回答は含まない

表 9-1-4 行政施策との関係(市町村:圏域別)

| 行政施策との関係(市町村)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  |     |      |
|---|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|------|
|   | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答 | 合計   |
| 1.行政では、対応できない領域で活動している                          | 9        | 148      | (113)     | 15       | 6        | 5        | 16       | 11               | 0   | 210  |
|   | 14.3     | 24.8     | (24.1)    | 28.8     | 24.0     | 22.7     | 29.1     | 26.8             | 0.0 | 24.6 |
| 2.本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている                     | 9        | 85       | (68)      | 6        | 5        | 4        | 8        | 4                | 0   | 121  |
|   | 14.3     | 14.3     | (14.5)    | 11.5     | 20.0     | 18.2     | 14.5     | 9.8              | 0.0 | 14.2 |
| 3.行政のサービスを量、質的な面で補完している                         | 10       | 94       | (73)      | 7        | 4        | 3        | 5        | 7                | 0   | 130  |
|   | 15.9     | 15.8     | (15.6)    | 13.5     | 16.0     | 13.6     | 9.1      | 17.1             | 0.0 | 15.2 |
| 4.行政施策のチェック機能を果たしている                            | 3        | 33       | (29)      | 2        | 0        | 0        | 0        | 3                | 0   | 41   |
|   | 4.8      | 5.5      | (6.2)     | 3.8      | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 7.3              | 0.0 | 4.8  |
| 5.政策を提言したり、立案に関与している                            | 2        | 47       | (40)      | 3        | 5        | 1        | 1        | 1                | 0   | 60   |
|   | 3.2      | 7.9      | (8.5)     | 5.8      | 20.0     | 4.5      | 1.8      | 2.4              | 0.0 | 7.0  |
| 6.必要に応じて行政と連携している                               | 26       | 151      | (115)     | 16       | 5        | 9        | 19       | 12               | 0   | 238  |
|   | 41.3     | 25.3     | (24.5)    | 30.8     | 20.0     | 40.9     | 34.5     | 29.3             | 0.0 | 27.9 |
| 7.その他   | 0        | 11       | (9)       | 0        | 0        | 0        | 4        | 2                | 0   | 17   |
|   | 0.0      | 1.8      | (1.9)     | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 7.3      | 4.9              | 0.0 | 2.0  |
| 8.行政との関わりには無関心である                               | 1        | 7        | (7)       | 1        | 0        | 0        | 1        | 0                | 0   | 10   |
|   | 1.6      | 1.2      | (1.5)     | 1.9      | 0.0      | 0.0      | 1.8      | 0.0              | 0.0 | 1.2  |
| 9.行政とは、全く関係がない                                  | 3        | 20       | (15)      | 2        | 0        | 0        | 1        | 1                | 0   | 27   |
|   | 4.8      | 3.4      | (3.2)     | 3.8      | 0.0      | 0.0      | 1.8      | 2.4              | 0.0 | 3.2  |
| 合計 <sup>1</sup>                                 | 63       | 596      | (469)     | 52       | 25       | 22       | 55       | 41               | 0   | 854  |
| 無回答   | 100      | 100      | (100)     | 100      | 100      | 100      | 100      | 100              | 0   | 100  |
|   | 5        | 74       | (60)      | 8        | 4        | 2        | 9        | 2                | 2   | 106  |

1 無回答は含まない

主な活動分野別にみると、県との関係では、障がい者、子ども、地域・まちづくり、学術・文化・芸術の振興の各分野で「行政では、対応できない領域で活動している」が、高齢者、環境・エコロジー、医療・保健・健康づくり、福祉一般、スポーツの振興の各分野では「必要に応じて行政と連携している」が最も多くなっている。

市町村との関係では子ども、学術・文化・芸術の振興、青少年の各分野で「行政では、対応できない領域で活動している」が最も多く、高齢者、障がい者、地域・まちづくり、医療・保健・健康づくり、福祉一般、スポーツの振興の各分野で「必要に応じて行政と連携している」が最も多い。また、環境・エコロジーの分野では、これらの項目が同数で最も多くなっている。

表 9-1-5 行政施策との関係（県：主な活動分野別）

| 行政施策との関係(県)<br>(上段:回答数 下段:構成比 1) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|----------------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                                  | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.行政では、対応できない領域で活動している           | 7               | 16     | 10    | 12          | 8           | 6             | 2      | 6              | 2          | 4     | 73   |
|                                  | 17.1            | 31.4   | 25.0  | 27.9        | 22.9        | 21.4          | 12.5   | 40.0           | 18.2       | 40.0  | 25.2 |
| 2.本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている      | 6               | 6      | 8     | 6           | 5           | 5             | 2      | 2              | 1          | 0     | 41   |
|                                  | 14.6            | 11.8   | 20.0  | 14.0        | 14.3        | 17.9          | 12.5   | 13.3           | 9.1        | 0.0   | 14.1 |
| 3.行政のサービスを量、質的な面で補完している          | 7               | 9      | 7     | 6           | 2           | 5             | 2      | 2              | 2          | 1     | 43   |
|                                  | 17.1            | 17.6   | 17.5  | 14.0        | 5.7         | 17.9          | 12.5   | 13.3           | 18.2       | 10.0  | 14.8 |
| 4.行政施策のチェック機能を果たしている             | 1               | 1      | 1     | 1           | 4           | 1             | 0      | 1              | 0          | 0     | 10   |
|                                  | 2.4             | 2.0    | 2.5   | 2.3         | 11.4        | 3.6           | 0.0    | 6.7            | 0.0        | 0.0   | 3.4  |
| 5.政策を提言したり、立案に関与している             | 4               | 3      | 2     | 6           | 5           | 2             | 2      | 0              | 0          | 0     | 24   |
|                                  | 9.8             | 5.9    | 5.0   | 14.0        | 14.3        | 7.1           | 12.5   | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 8.3  |
| 6.必要に応じて行政と連携している                | 11              | 11     | 8     | 10          | 9           | 7             | 6      | 3              | 5          | 4     | 74   |
|                                  | 26.8            | 21.6   | 20.0  | 23.3        | 25.7        | 25.0          | 37.5   | 20.0           | 45.5       | 40.0  | 25.5 |
| 7.その他                            | 3               | 1      | 0     | 1           | 1           | 0             | 1      | 0              | 1          | 0     | 8    |
|                                  | 7.3             | 2.0    | 0.0   | 2.3         | 2.9         | 0.0           | 6.3    | 0.0            | 9.1        | 0.0   | 2.8  |
| 8.行政との関わりには無関心である                | 0               | 1      | 1     | 0           | 0           | 0             | 1      | 0              | 0          | 0     | 3    |
|                                  | 0.0             | 2.0    | 2.5   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 6.3    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 1.0  |
| 9.行政とは、全く関係がない                   | 2               | 3      | 3     | 1           | 1           | 2             | 0      | 1              | 0          | 1     | 14   |
|                                  | 4.9             | 5.9    | 7.5   | 2.3         | 2.9         | 7.1           | 0.0    | 6.7            | 0.0        | 10.0  | 4.8  |
| 合計 1                             | 41              | 51     | 40    | 43          | 35          | 28            | 16     | 15             | 11         | 10    | 290  |
|                                  | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |
| 無回答                              | 37              | 32     | 28    | 14          | 17          | 7             | 9      | 6              | 6          | 6     | 162  |

1 無回答は含まない

表 9-1-6 行政施策との関係（市町村：主な活動分野別）

| 行政施策との関係(市町村)<br>(上段:回答数 下段:構成比 1) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|------------------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                                    | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.行政では、対応できない領域で活動している             | 20              | 23     | 21    | 15          | 18          | 8             | 4      | 8              | 5          | 5     | 127  |
|                                    | 22.0            | 24.5   | 25.9  | 21.7        | 28.6        | 21.6          | 18.2   | 36.4           | 20.8       | 33.3  | 24.5 |
| 2.本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている        | 12              | 17     | 15    | 8           | 8           | 7             | 4      | 2              | 4          | 1     | 78   |
|                                    | 13.2            | 18.1   | 18.5  | 11.6        | 12.7        | 18.9          | 18.2   | 9.1            | 16.7       | 6.7   | 15.1 |
| 3.行政のサービスを量、質的な面で補完している            | 15              | 16     | 14    | 9           | 7           | 5             | 2      | 2              | 4          | 2     | 76   |
|                                    | 16.5            | 17.0   | 17.3  | 13.0        | 11.1        | 13.5          | 9.1    | 9.1            | 16.7       | 13.3  | 14.7 |
| 4.行政施策のチェック機能を果たしている               | 3               | 5      | 1     | 3           | 5           | 2             | 0      | 2              | 0          | 1     | 22   |
|                                    | 3.3             | 5.3    | 1.2   | 4.3         | 7.9         | 5.4           | 0.0    | 9.1            | 0.0        | 6.7   | 4.2  |
| 5.政策を提言したり、立案に関与している               | 5               | 4      | 7     | 11          | 6           | 1             | 1      | 0              | 1          | 0     | 36   |
|                                    | 5.5             | 4.3    | 8.6   | 15.9        | 9.5         | 2.7           | 4.5    | 0.0            | 4.2        | 0.0   | 6.9  |
| 6.必要に応じて行政と連携している                  | 28              | 24     | 18    | 20          | 18          | 12            | 10     | 7              | 8          | 4     | 149  |
|                                    | 30.8            | 25.5   | 22.2  | 29.0        | 28.6        | 32.4          | 45.5   | 31.8           | 33.3       | 26.7  | 28.8 |
| 7.その他                              | 4               | 2      | 1     | 2           | 0           | 0             | 0      | 0              | 2          | 0     | 11   |
|                                    | 4.4             | 2.1    | 1.2   | 2.9         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 8.3        | 0.0   | 2.1  |
| 8.行政との関わりには無関心である                  | 1               | 0      | 1     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 2    |
|                                    | 1.1             | 0.0    | 1.2   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.4  |
| 9.行政とは、全く関係がない                     | 3               | 3      | 3     | 1           | 1           | 2             | 1      | 1              | 0          | 2     | 17   |
|                                    | 3.3             | 3.2    | 3.7   | 1.4         | 1.6         | 5.4           | 4.5    | 4.5            | 0.0        | 13.3  | 3.3  |
| 合計 1                               | 91              | 94     | 81    | 69          | 63          | 37            | 22     | 22             | 24         | 15    | 518  |
|                                    | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |
| 無回答                                | 14              | 14     | 11    | 5           | 7           | 4             | 4      | 2              | 1          | 3     | 65   |

1 無回答は含まない



前回調査と比較すると、県との関係では、「必要に応じて行政と連携している（27.4% 24.6%）」、「行政との関わりには無関心である（4.1% 2.2%）」、「行政とは、全く関係がない（5.9% 4.6%）」で、全回答数に占める割合が減少している。法人等別に、全回答数に占める割合についてみると、「行政では、対応できない領域で活動している」は任意団体等で増加（23.6% 31.1%）し、NPO法人では減少（26.9% 23.1%）している。また、「必要に応じて行政と連携している」はNPO法人でやや増加（25.5% 26.2%）しているものの、任意団体等で減少（28.4% 22.4%）している。

市町村との関係では、「本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている（11.5% 14.3%）」や「行政施策のチェック機能を果たしている（3.6% 4.9%）」などで、全回答数に占める割合が増加している。法人等別に、全回答数に占める割合についてみると、「行政では、対応できない領域で活動している」は任意団体等で増加（23.5% 27.0%）し、NPO法人で減少（26.8% 22.5%）している。また、「必要に応じて行政と連携している」は任意団体等で減少（30.8% 27.9%）し、NPO法人で増加（22.9% 27.9%）している。

表 9-1-7 行政施策との関係（前回調査との比較）

| 行政施策との関係<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2)</sup> ) | 今回調査 |                    |       |      |                    |       | 前回(H15年度)調査 |                    |       |      |                    |       |
|--|------|--------------------|-------|------|--------------------|-------|-------------|--------------------|-------|------|--------------------|-------|
|  | 県    |                    |       | 市町村  |                    |       | 県           |                    |       | 市町村  |                    |       |
|  | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 |
| 1.行政では、対応できない領域で活動している                     | 134  | 68                 | 66    | 206  | 110                | 96    | 146         | 89                 | 57    | 169  | 108                | 61    |
|  | 26.5 | 31.1               | 23.1  | 24.7 | 27.0               | 22.5  | 24.8        | 23.6               | 26.9  | 24.6 | 23.5               | 26.8  |
| 2.本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている                | 65   | 27                 | 38    | 119  | 54                 | 65    | 64          | 44                 | 20    | 79   | 49                 | 30    |
|  | 12.9 | 12.3               | 13.3  | 14.3 | 13.2               | 15.2  | 10.9        | 11.7               | 9.4   | 11.5 | 10.7               | 13.2  |
| 3.行政のサービスを量、質的な面で補完している                    | 73   | 24                 | 49    | 128  | 52                 | 76    | 76          | 40                 | 36    | 114  | 72                 | 42    |
|  | 14.5 | 11.0               | 17.1  | 15.3 | 12.7               | 17.8  | 12.9        | 10.6               | 17.0  | 16.6 | 15.7               | 18.5  |
| 4.行政施策のチェック機能を果たしている                       | 22   | 13                 | 9     | 41   | 21                 | 20    | 26          | 14                 | 12    | 25   | 16                 | 9     |
|  | 4.4  | 5.9                | 3.1   | 4.9  | 5.1                | 4.7   | 4.4         | 3.7                | 5.7   | 3.6  | 3.5                | 4.0   |
| 5.政策を提言したり、立案に関与している                       | 41   | 14                 | 27    | 57   | 27                 | 30    | 45          | 28                 | 17    | 55   | 34                 | 21    |
|  | 8.1  | 6.4                | 9.4   | 6.8  | 6.6                | 7.0   | 7.6         | 7.4                | 8.0   | 8.0  | 7.4                | 9.3   |
| 6.必要に応じて行政と連携している                          | 124  | 49                 | 75    | 233  | 114                | 119   | 161         | 107                | 54    | 193  | 141                | 52    |
|  | 24.6 | 22.4               | 26.2  | 27.9 | 27.9               | 27.9  | 27.4        | 28.4               | 25.5  | 28.3 | 30.8               | 22.9  |
| 7.その他                                      | 12   | 4                  | 8     | 17   | 8                  | 9     | 12          | 9                  | 3     | 9    | 8                  | 1     |
|  | 2.4  | 1.8                | 2.8   | 2.0  | 2.0                | 2.1   | 2.0         | 2.4                | 1.4   | 1.3  | 1.7                | 0.4   |
| 8.行政との関わりには無関心である                          | 11   | 6                  | 5     | 9    | 6                  | 3     | 24          | 18                 | 6     | 16   | 12                 | 4     |
|  | 2.2  | 2.7                | 1.7   | 1.1  | 1.5                | 0.7   | 4.1         | 4.8                | 2.8   | 2.3  | 2.6                | 1.8   |
| 9.行政とは、全く関係がない                             | 23   | 14                 | 9     | 25   | 16                 | 9     | 35          | 28                 | 7     | 26   | 19                 | 7     |
|  | 4.6  | 6.4                | 3.1   | 3.0  | 3.9                | 2.1   | 5.9         | 7.4                | 3.3   | 3.8  | 4.1                | 3.1   |
| 合 計 <sup>2</sup>                           | 505  | 219                | 286   | 835  | 408                | 427   | 589         | 377                | 212   | 686  | 459                | 227   |
|  | 100  | 100                | 100   | 100  | 100                | 100   | 100         | 100                | 100   | 100  | 100                | 100   |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

## 協働実績

行政（県・市町村）と協働実績のある事業形態についてみると、県との間では、「共催・後援（80団体、17.2%）」、「情報交換・意見交換（69団体、14.8%）」の順で多くなっている。法人等別にみると、任意団体では「情報交換・意見交換（30団体、17.6%）」が最も多く、NPO法人では「共催・後援（47団体、17.0%）」が最も多くなっている。また、全回答数に占める割合では、「情報交換・意見交換」、「人材協力」、「事業協力」などの項目では任意団体がNPO法人を上回っている一方、「業務委託」、「政策提言」、「政策決定への参画（審議会等）」、「補助・助成」などの項目でNPO法人が任意団体を上回っている。また、無回答の団体数は任意団体（183団体）がNPO法人（113団体）を大幅に上回っている。

市町村との間では、「共催・後援（156団体、18.1%）」、「情報交換・意見交換（139団体、16.1%）」の順で多くなっている。県との間と比べ無回答の団体数が少なく（県310団体、市町村181団体）なっており、「特になし」を除く全ての項目で、市町村との間の回答数が県との間の回答数を上回っている。法人等別に、全回答数に占める割合についてみると、「共催・後援」、「人材協力」、「事業協力」などの項目では任意団体がNPO法人を上回り、「情報交換・意見交換」、「業務委託」、「公の施設の指定管理」、「政策提言」、「政策決定への参画（審議会等）」などの項目ではNPO法人が任意団体を上回っている。

表 9-1-8 行政と協働実績のある事業形態（県）

| 行政と協働実績のある事業形態（県）   | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|---------------------|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.共催・後援             | 80  | 17.2                    | 29       | 17.1                    | 47        | 17.0                    | 2          | 40.0                    | 2                | 15.4                    |
| 2.情報交換・意見交換         | 69  | 14.8                    | 30       | 17.6                    | 37        | 13.4                    | 0          | 0.0                     | 2                | 15.4                    |
| 3.活動機会の創設・確保        | 27  | 5.8                     | 11       | 6.5                     | 15        | 5.4                     | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 4.人材協力              | 38  | 8.2                     | 19       | 11.2                    | 17        | 6.1                     | 1          | 20.0                    | 1                | 7.7                     |
| 5.実行委員会             | 19  | 4.1                     | 6        | 3.5                     | 12        | 4.3                     | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く) | 32  | 6.9                     | 1        | 0.6                     | 30        | 10.8                    | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 7.公の施設の指定管理         | 4   | 0.9                     | 0        | 0.0                     | 4         | 1.4                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 8.政策提言              | 24  | 5.2                     | 5        | 2.9                     | 18        | 6.5                     | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 9.政策決定への参画(審議会等)    | 23  | 4.9                     | 4        | 2.4                     | 18        | 6.5                     | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 10.事業協力             | 44  | 9.5                     | 19       | 11.2                    | 23        | 8.3                     | 1          | 20.0                    | 1                | 7.7                     |
| 11.補助・助成            | 50  | 10.8                    | 14       | 8.2                     | 35        | 12.6                    | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 12.その他              | 3   | 0.6                     | 2        | 1.2                     | 1         | 0.4                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 13.特になし             | 52  | 11.2                    | 30       | 17.6                    | 20        | 7.2                     | 1          | 20.0                    | 1                | 7.7                     |
| 合計 <sup>1</sup>     | 465 | 100                     | 170      | 100                     | 277       | 100                     | 5          | 100                     | 13               | 100                     |
| 無回答                 | 310 | -                       | 183      | -                       | 113       | -                       | 0          | -                       | 14               | -                       |

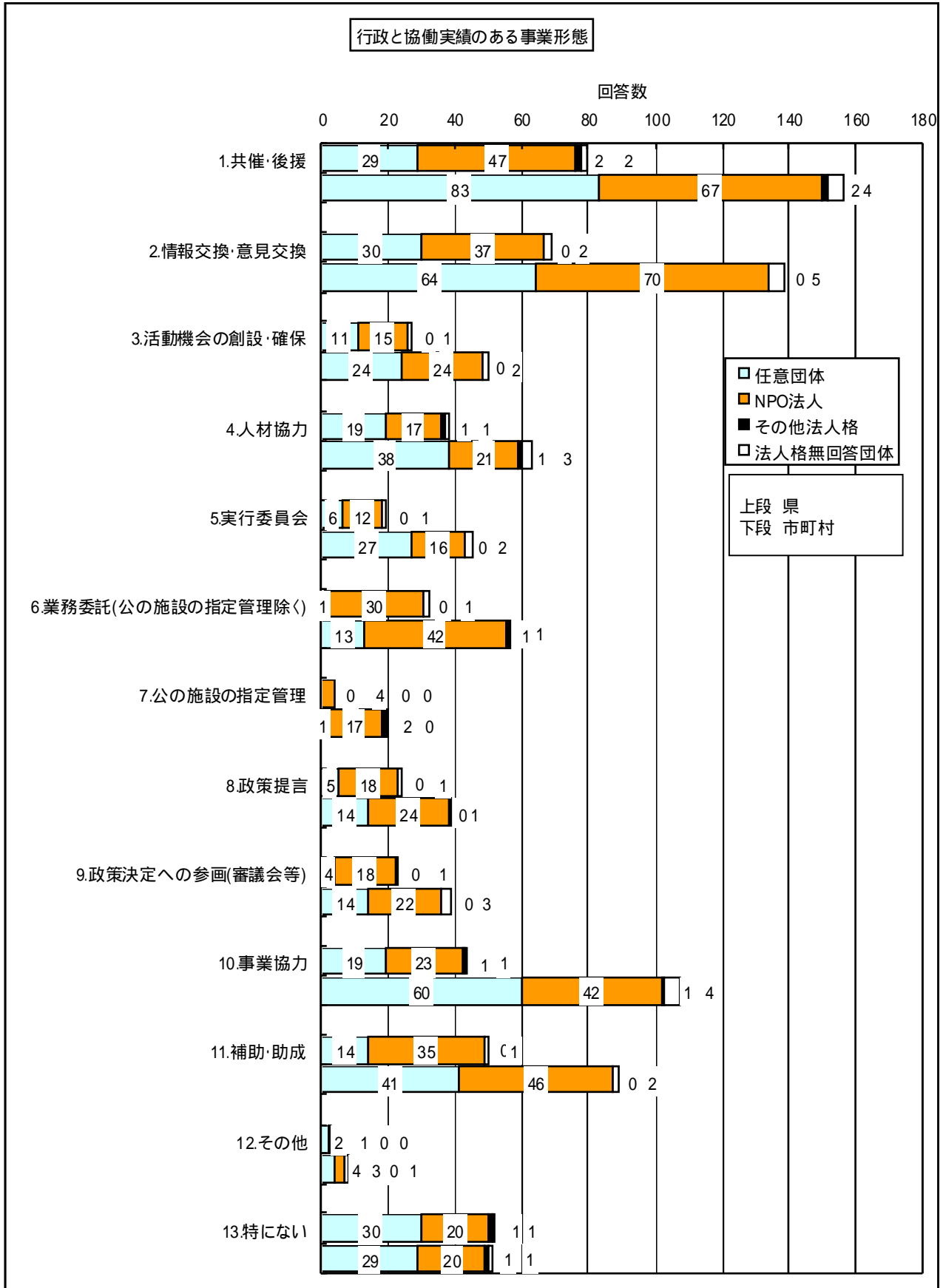
<sup>1</sup> 無回答は含まない

表 9-1-9 行政と協働実績のある事業形態（市町村）

| 行政と協働実績のある事業形態（市町村） | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|---------------------|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.共催・後援             | 156 | 18.1                    | 83       | 20.1                    | 67        | 16.2                    | 2          | 25.0                    | 4                | 13.8                    |
| 2.情報交換・意見交換         | 139 | 16.1                    | 64       | 15.5                    | 70        | 16.9                    | 0          | 0.0                     | 5                | 17.2                    |
| 3.活動機会の創設・確保        | 50  | 5.8                     | 24       | 5.8                     | 24        | 5.8                     | 0          | 0.0                     | 2                | 6.9                     |
| 4.人材協力              | 63  | 7.3                     | 38       | 9.2                     | 21        | 5.1                     | 1          | 12.5                    | 3                | 10.3                    |
| 5.実行委員会             | 45  | 5.2                     | 27       | 6.6                     | 16        | 3.9                     | 0          | 0.0                     | 2                | 6.9                     |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く) | 57  | 6.6                     | 13       | 3.2                     | 42        | 10.1                    | 1          | 12.5                    | 1                | 3.4                     |
| 7.公の施設の指定管理         | 20  | 2.3                     | 1        | 0.2                     | 17        | 4.1                     | 2          | 25.0                    | 0                | 0.0                     |
| 8.政策提言              | 39  | 4.5                     | 14       | 3.4                     | 24        | 5.8                     | 0          | 0.0                     | 1                | 3.4                     |
| 9.政策決定への参画(審議会等)    | 39  | 4.5                     | 14       | 3.4                     | 22        | 5.3                     | 0          | 0.0                     | 3                | 10.3                    |
| 10.事業協力             | 107 | 12.4                    | 60       | 14.6                    | 42        | 10.1                    | 1          | 12.5                    | 4                | 13.8                    |
| 11.補助・助成            | 89  | 10.3                    | 41       | 10.0                    | 46        | 11.1                    | 0          | 0.0                     | 2                | 6.9                     |
| 12.その他              | 8   | 0.9                     | 4        | 1.0                     | 3         | 0.7                     | 0          | 0.0                     | 1                | 3.4                     |
| 13.特になし             | 51  | 5.9                     | 29       | 7.0                     | 20        | 4.8                     | 1          | 12.5                    | 1                | 3.4                     |
| 合計 <sup>1</sup>     | 863 | 100                     | 412      | 100                     | 414       | 100                     | 8          | 100                     | 29               | 100                     |
| 無回答                 | 181 | -                       | 103      | -                       | 67        | -                       | 0          | -                       | 11               | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 9-1-2 行政と協働実績のある事業形態（無回答を除く）



圏域別にみると、県との間では、仙台地域で「共催・後援（61団体、16.4%）」、「情報交換・意見交換（56団体、15.1%）」の2項目が多くなっている。他の圏域では、仙南地域で「共催・後援」と「事業協力」がともに5団体となっているほかは、各項目の回答数が5件未満と少ない。また、無回答の数は、仙南地域（68.3%、41団体中28団体）大崎地域（67.6%、37団体中25団体）栗原地域（69.2%、13団体中9団体）石巻地域（69.2%、39団体中27団体）気仙沼・本吉地域（69.6%、23団体中16団体）で有効回答団体数の60%を超えている。

表 9-1-10 行政と協働実績のある事業形態（県：圏域別）

| 行政と協働実績のある事業形態(県)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別  |            |                |           |           |           |           | 無回答       | 合計       |                  |
|---|-----------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|------------------|
|   | 仙南<br>地域  | 仙台<br>地域   | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域  | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域  |           |          | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 |
| 1.共催・後援   | 5<br>20.8 | 61<br>16.4 | (55)<br>(17.1) | 3<br>20.0 | 3<br>30.0 | 4<br>28.6 | 2<br>10.0 | 2<br>20.0 | 0<br>0.0 | 80<br>17.2       |
| 2.情報交換・意見交換   | 3<br>12.5 | 56<br>15.1 | (49)<br>(15.3) | 1<br>6.7  | 2<br>20.0 | 1<br>7.1  | 3<br>15.0 | 3<br>30.0 | 0<br>0.0 | 69<br>14.8       |
| 3.活動機会の創設・確保  | 2<br>8.3  | 24<br>6.5  | (22)<br>(6.9)  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 27<br>5.8        |
| 4.人材協力  | 1<br>4.2  | 32<br>8.6  | (27)<br>(8.4)  | 1<br>6.7  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 2<br>10.0 | 1<br>10.0 | 0<br>0.0 | 38<br>8.2        |
| 5.実行委員会   | 0<br>0.0  | 16<br>4.3  | (15)<br>(4.7)  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 2<br>10.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 19<br>4.1        |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く)                                 | 0<br>0.0  | 27<br>7.3  | (24)<br>(7.5)  | 1<br>6.7  | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 3<br>15.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 32<br>6.9        |
| 7.公の施設の指定管理   | 0<br>0.0  | 4<br>1.1   | (3)<br>(0.9)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 4<br>0.9         |
| 8.政策提言  | 1<br>4.2  | 20<br>5.4  | (19)<br>(5.9)  | 0<br>0.0  | 1<br>10.0 | 0<br>0.0  | 1<br>5.0  | 1<br>10.0 | 0<br>0.0 | 24<br>5.2        |
| 9.政策決定への参画(審議会等)                                    | 1<br>4.2  | 21<br>5.6  | (18)<br>(5.6)  | 0<br>0.0  | 1<br>10.0 | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 23<br>4.9        |
| 10.事業協力   | 5<br>20.8 | 31<br>8.3  | (25)<br>(7.8)  | 2<br>13.3 | 1<br>10.0 | 3<br>21.4 | 1<br>5.0  | 1<br>10.0 | 0<br>0.0 | 44<br>9.5        |
| 11.補助・助成  | 3<br>12.5 | 39<br>10.5 | (35)<br>(10.9) | 2<br>13.3 | 2<br>20.0 | 1<br>7.1  | 2<br>10.0 | 1<br>10.0 | 0<br>0.0 | 50<br>10.8       |
| 12.その他  | 0<br>0.0  | 3<br>0.8   | (2)<br>(0.6)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0 | 3<br>0.6         |
| 13.特にない   | 3<br>12.5 | 38<br>10.2 | (27)<br>(8.4)  | 5<br>33.3 | 0<br>0.0  | 1<br>7.1  | 4<br>20.0 | 1<br>10.0 | 0<br>0.0 | 52<br>11.2       |
| 合 計 <sup>1</sup>                                    | 24<br>100 | 372<br>100 | (321)<br>(100) | 15<br>100 | 10<br>100 | 14<br>100 | 20<br>100 | 10<br>100 | 0<br>0   | 465<br>100       |
| 無回答   | 28        | 196        | (146)          | 25        | 9         | 7         | 27        | 16        | 2        | 310              |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

市町村との間では、どの圏域でも、県との間と比べて無回答の数が大幅に少なくなっている。仙台地域、大崎地域、栗原地域、気仙沼・本吉地域では「共催・後援」が、仙南地域では「情報交換・意見交換」が最も多くなっている。

表 9-1-11 行政と協働実績のある事業形態（市町村：圏域別）

| 行政と協働実績のある事業形態(市町村)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1</sup> ) | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  |     | 合計   |
|--|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|------|
|  | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答 |      |
| 1.共催・後援  | 15       | 97       | (74)      | 16       | 6        | 4        | 6        | 12               | 0   | 156  |
|  | 19.5     | 16.5     | (16.8)    | 26.7     | 26.1     | 15.4     | 14.6     | 25.5             | 0.0 | 18.1 |
| 2.情報交換・意見交換  | 20       | 91       | (69)      | 6        | 5        | 4        | 4        | 9                | 0   | 139  |
|  | 26.0     | 15.4     | (15.7)    | 10.0     | 21.7     | 15.4     | 9.8      | 19.1             | 0.0 | 16.1 |
| 3.活動機会の創設・確保   | 3        | 39       | (31)      | 3        | 0        | 2        | 2        | 1                | 0   | 50   |
|  | 3.9      | 6.6      | (7.0)     | 5.0      | 0.0      | 7.7      | 4.9      | 2.1              | 0.0 | 5.8  |
| 4.人材協力   | 6        | 43       | (29)      | 3        | 1        | 1        | 6        | 3                | 0   | 63   |
|  | 7.8      | 7.3      | (6.6)     | 5.0      | 4.3      | 3.8      | 14.6     | 6.4              | 0.0 | 7.3  |
| 5.実行委員会  | 3        | 33       | (27)      | 2        | 0        | 1        | 3        | 3                | 0   | 45   |
|  | 3.9      | 5.6      | (6.1)     | 3.3      | 0.0      | 3.8      | 7.3      | 6.4              | 0.0 | 5.2  |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く)                                  | 3        | 45       | (39)      | 2        | 1        | 2        | 2        | 2                | 0   | 57   |
|  | 3.9      | 7.6      | (8.9)     | 3.3      | 4.3      | 7.7      | 4.9      | 4.3              | 0.0 | 6.6  |
| 7.公の施設の指定管理  | 1        | 13       | (11)      | 3        | 0        | 1        | 1        | 1                | 0   | 20   |
|  | 1.3      | 2.2      | (2.5)     | 5.0      | 0.0      | 3.8      | 2.4      | 2.1              | 0.0 | 2.3  |
| 8.政策提言   | 2        | 28       | (23)      | 2        | 2        | 2        | 1        | 2                | 0   | 39   |
|  | 2.6      | 4.8      | (5.2)     | 3.3      | 8.7      | 7.7      | 2.4      | 4.3              | 0.0 | 4.5  |
| 9.政策決定への参画(審議会等)                                     | 3        | 27       | (21)      | 3        | 2        | 1        | 1        | 2                | 0   | 39   |
|  | 3.9      | 4.6      | (4.8)     | 5.0      | 8.7      | 3.8      | 2.4      | 4.3              | 0.0 | 4.5  |
| 10.事業協力  | 13       | 65       | (41)      | 11       | 2        | 5        | 5        | 6                | 0   | 107  |
|  | 16.9     | 11.0     | (9.3)     | 18.3     | 8.7      | 19.2     | 12.2     | 12.8             | 0.0 | 12.4 |
| 11.補助・助成   | 4        | 67       | (48)      | 4        | 4        | 2        | 5        | 3                | 0   | 89   |
|  | 5.2      | 11.4     | (10.9)    | 6.7      | 17.4     | 7.7      | 12.2     | 6.4              | 0.0 | 10.3 |
| 12.その他   | 1        | 4        | (0)       | 0        | 0        | 0        | 1        | 2                | 0   | 8    |
|  | 1.3      | 0.7      | (0.0)     | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 2.4      | 4.3              | 0.0 | 0.9  |
| 13.特にない  | 3        | 37       | (27)      | 5        | 0        | 1        | 4        | 1                | 0   | 51   |
|  | 3.9      | 6.3      | (6.1)     | 8.3      | 0.0      | 3.8      | 9.8      | 2.1              | 0.0 | 5.9  |
| 合 計 <sup>1</sup>                                     | 77       | 589      | (440)     | 60       | 23       | 26       | 41       | 47               | 0   | 863  |
| 無 回 答  | 100      | 100      | (100)     | 100      | 100      | 100      | 100      | 100              | 0   | 100  |
|  | 8        | 132      | (114)     | 9        | 5        | 2        | 18       | 5                | 2   | 181  |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

主な活動分野別にみると、県との間では、障がい者分野の「補助・助成(9団体、23.7%)」、子ども分野の「共催・後援(9団体、19.6%)」、「情報交換・意見交換(7団体、15.2%)」、地域・まちづくり分野の「共催・後援(10団体、25.6%)」、環境・エコロジー分野の「情報交換・意見交換(7団体、20.6%)」の回答数がやや多くなっているほかは、全般的に回答数が少ない。また、無回答の数は、高齢者(64.6%、65団体中42団体)、医療・保健・健康づくり(68.2%、22団体中15団体)、学術・文化・芸術の振興(66.7%、15団体中10団体)、スポーツの振興(73.3%、15団体中11団体)の各分野で有効回答団体数の60%を超えている。

表 9-1-12 行政と協働実績のある事業形態(県:主な活動分野別)

| 行政と協働実績のある事業形態(県)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|---|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|   | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.共催・後援   | 4               | 5      | 9     | 10          | 4           | 4             | 3      | 1              | 1          | 5     | 46   |
|   | 12.1            | 13.2   | 19.6  | 25.6        | 11.8        | 22.2          | 15.8   | 11.1           | 11.1       | 55.6  | 18.1 |
| 2.情報交換・意見交換   | 3               | 4      | 7     | 6           | 7           | 4             | 1      | 1              | 2          | 1     | 36   |
|   | 9.1             | 10.5   | 15.2  | 15.4        | 20.6        | 22.2          | 5.3    | 11.1           | 22.2       | 11.1  | 14.2 |
| 3.活動機会の創設・確保  | 1               | 2      | 2     | 1           | 3           | 0             | 1      | 1              | 1          | 0     | 12   |
|   | 3.0             | 5.3    | 4.3   | 2.6         | 8.8         | 0.0           | 5.3    | 11.1           | 11.1       | 0.0   | 4.7  |
| 4.人材協力  | 1               | 3      | 4     | 2           | 4           | 1             | 2      | 1              | 1          | 1     | 20   |
|   | 3.0             | 7.9    | 8.7   | 5.1         | 11.8        | 5.6           | 10.5   | 11.1           | 11.1       | 11.1  | 7.9  |
| 5.実行委員会   | 1               | 1      | 4     | 0           | 1           | 0             | 1      | 0              | 1          | 0     | 9    |
|   | 3.0             | 2.6    | 8.7   | 0.0         | 2.9         | 0.0           | 5.3    | 0.0            | 11.1       | 0.0   | 3.5  |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く)                                 | 5               | 1      | 4     | 2           | 2           | 1             | 3      | 0              | 0          | 0     | 18   |
|   | 15.2            | 2.6    | 8.7   | 5.1         | 5.9         | 5.6           | 15.8   | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 7.1  |
| 7.公の施設の指定管理   | 0               | 0      | 0     | 0           | 1           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 1    |
|   | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 2.9         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.4  |
| 8.政策提言  | 1               | 2      | 2     | 1           | 1           | 2             | 2      | 0              | 0          | 0     | 11   |
|   | 3.0             | 5.3    | 4.3   | 2.6         | 2.9         | 11.1          | 10.5   | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 4.3  |
| 9.政策決定への参画(審議会等)                                    | 1               | 0      | 2     | 3           | 2           | 1             | 2      | 0              | 0          | 1     | 12   |
|   | 3.0             | 0.0    | 4.3   | 7.7         | 5.9         | 5.6           | 10.5   | 0.0            | 0.0        | 11.1  | 4.7  |
| 10.事業協力   | 3               | 6      | 2     | 5           | 3           | 2             | 0      | 1              | 1          | 1     | 24   |
|   | 9.1             | 15.8   | 4.3   | 12.8        | 8.8         | 11.1          | 0.0    | 11.1           | 11.1       | 11.1  | 9.4  |
| 11.補助・助成  | 4               | 9      | 4     | 6           | 3           | 1             | 2      | 2              | 2          | 0     | 33   |
|   | 12.1            | 23.7   | 8.7   | 15.4        | 8.8         | 5.6           | 10.5   | 22.2           | 22.2       | 0.0   | 13.0 |
| 12.その他  | 0               | 0      | 0     | 0           | 0           | 0             | 0      | 0              | 0          | 0     | 0    |
|   | 0.0             | 0.0    | 0.0   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 0.0        | 0.0   | 0.0  |
| 13.特にない   | 9               | 5      | 6     | 3           | 3           | 2             | 2      | 2              | 0          | 0     | 32   |
|   | 27.3            | 13.2   | 13.0  | 7.7         | 8.8         | 11.1          | 10.5   | 22.2           | 0.0        | 0.0   | 12.6 |
| 合計 <sup>1)</sup>                                    | 33              | 38     | 46    | 39          | 34          | 18            | 19     | 9              | 9          | 9     | 254  |
| 無回答   | 42              | 36     | 28    | 18          | 18          | 15            | 9      | 10             | 11         | 7     | 194  |

<sup>1)</sup> 無回答は含まない

市町村との間では、各分野で県との間と比べて無回答の数が少なくなっている。高齢者分野で「事業協力（12団体、17.1%）」が、障がい者分野で「補助・助成（15団体、20.0%）」が最も多く、医療・保健・健康づくり分野では「情報交換・意見交換」と「事業協力」が同数（6団体、21.4%）で最も多くなっているが、それ以外の分野では、回答数が少ない福祉一般分野を除く各分野で、「共催・後援」の回答が最も多く（スポーツの振興分野では「情報交換・意見交換」と同数で最も多く）なっている。

表 9-1-13 行政と協働実績のある事業形態（市町村：主な活動分野別）

| 行政と協働実績のある事業形態（市町村）<br>（上段：回答数 下段：構成比 <sup>1</sup> ） | 主な活動分野別（上位10分野） |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|--|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|  | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.共催・後援  | 11              | 10     | 21    | 15          | 14          | 5             | 2      | 7              | 7          | 6     | 98   |
|  | 15.7            | 13.3   | 22.1  | 20.5        | 19.7        | 17.9          | 13.3   | 26.9           | 20.0       | 30.0  | 19.3 |
| 2.情報交換・意見交換  | 9               | 10     | 18    | 12          | 13          | 6             | 2      | 3              | 7          | 2     | 82   |
|  | 12.9            | 13.3   | 18.9  | 16.4        | 18.3        | 21.4          | 13.3   | 11.5           | 20.0       | 10.0  | 16.1 |
| 3.活動機会の創設・確保   | 3               | 7      | 3     | 3           | 5           | 1             | 2      | 1              | 2          | 1     | 28   |
|  | 4.3             | 9.3    | 3.2   | 4.1         | 7.0         | 3.6           | 13.3   | 3.8            | 5.7        | 5.0   | 5.5  |
| 4.人材協力   | 5               | 4      | 8     | 6           | 6           | 2             | 0      | 1              | 2          | 2     | 36   |
|  | 7.1             | 5.3    | 8.4   | 8.2         | 8.5         | 7.1           | 0.0    | 3.8            | 5.7        | 10.0  | 7.1  |
| 5.実行委員会  | 3               | 3      | 8     | 3           | 4           | 0             | 1      | 1              | 2          | 1     | 26   |
|  | 4.3             | 4.0    | 8.4   | 4.1         | 5.6         | 0.0           | 6.7    | 3.8            | 5.7        | 5.0   | 5.1  |
| 6.業務委託（公の施設の指定管理除く）                                  | 7               | 8      | 3     | 5           | 5           | 2             | 0      | 0              | 3          | 2     | 35   |
|  | 10.0            | 10.7   | 3.2   | 6.8         | 7.0         | 7.1           | 0.0    | 0.0            | 8.6        | 10.0  | 6.9  |
| 7.公の施設の指定管理  | 1               | 0      | 4     | 0           | 0           | 2             | 0      | 1              | 2          | 1     | 11   |
|  | 1.4             | 0.0    | 4.2   | 0.0         | 0.0         | 7.1           | 0.0    | 3.8            | 5.7        | 5.0   | 2.2  |
| 8.政策提言   | 1               | 1      | 3     | 6           | 5           | 1             | 0      | 0              | 1          | 1     | 19   |
|  | 1.4             | 1.3    | 3.2   | 8.2         | 7.0         | 3.6           | 0.0    | 0.0            | 2.9        | 5.0   | 3.7  |
| 9.政策決定への参画（審議会等）                                     | 2               | 3      | 3     | 6           | 2           | 0             | 0      | 0              | 1          | 0     | 17   |
|  | 2.9             | 4.0    | 3.2   | 8.2         | 2.8         | 0.0           | 0.0    | 0.0            | 2.9        | 0.0   | 3.3  |
| 10.事業協力  | 12              | 8      | 8     | 7           | 9           | 6             | 2      | 6              | 4          | 3     | 65   |
|  | 17.1            | 10.7   | 8.4   | 9.6         | 12.7        | 21.4          | 13.3   | 23.1           | 11.4       | 15.0  | 12.8 |
| 11.補助・助成   | 6               | 15     | 11    | 7           | 5           | 1             | 3      | 4              | 3          | 1     | 56   |
|  | 8.6             | 20.0   | 11.6  | 9.6         | 7.0         | 3.6           | 20.0   | 15.4           | 8.6        | 5.0   | 11.0 |
| 12.その他   | 1               | 1      | 1     | 0           | 0           | 0             | 1      | 0              | 1          | 0     | 5    |
|  | 1.4             | 1.3    | 1.1   | 0.0         | 0.0         | 0.0           | 6.7    | 0.0            | 2.9        | 0.0   | 1.0  |
| 13.特にない  | 9               | 5      | 4     | 3           | 3           | 2             | 2      | 2              | 0          | 0     | 30   |
|  | 12.9            | 6.7    | 4.2   | 4.1         | 4.2         | 7.1           | 13.3   | 7.7            | 0.0        | 0.0   | 5.9  |
| 合 計 <sup>1</sup>                                     | 70              | 75     | 95    | 73          | 71          | 28            | 15     | 26             | 35         | 20    | 508  |
|  | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |
| 無 回 答  | 28              | 24     | 12    | 9           | 9           | 10            | 7      | 3              | 3          | 5     | 110  |

<sup>1</sup> 無回答は含まない



## 協働したい事業形態

行政（県・市町村）と行いたい事業形態についてみると、県との間では、「情報交換・意見交換（71団体、13.0%）」、「共催・後援（61団体、11.2%）」の順で多くなっている。無回答（318団体）が有効回答団体数（528団体）の60.2%を占め、特に、任意団体においては67.4%（279団体中188団体）が無回答である。法人等別に、全回答数に占める割合についてみると、「活動機会の創設・確保」、「人材協力」、「業務委託」、「公の施設の指定管理」、「政策提言」、「政策決定への参画（審議会等）」、「事業協力」、「補助・助成」で、NPO法人が任意団体を上回っている。

市町村との間では、「情報交換・意見交換（89団体、12.5%）」、「事業協力（80団体、11.3%）」、「補助・助成（77団体、10.8%）」、「共催・後援（75団体、10.5%）」の順で多くなっている。また、県との間と比べて、無回答の団体数が少なくなっている（県318団体、市町村260団体）。法人等別に、全回答数に占める割合をみると、「業務委託」、「公の施設の指定管理」、「政策決定への参画（審議会等）」などでNPO法人が任意団体を上回っている一方、「共催・後援」、「情報交換・意見交換」では任意団体がNPO法人を上回っている。また、任意団体は「特にない」の割合がNPO法人と比べて高くなっている。

表 9-1-14 行政と行いたい事業形態（県）

| 行政と行いたい事業形態(県)      | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|---------------------|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.共催・後援             | 61  | 11.2                    | 23       | 13.3                    | 37        | 10.6                    | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 2.情報交換・意見交換         | 71  | 13.0                    | 28       | 16.2                    | 40        | 11.5                    | 2          | 18.2                    | 1                | 7.7                     |
| 3.活動機会の創設・確保        | 43  | 7.9                     | 11       | 6.4                     | 28        | 8.0                     | 2          | 18.2                    | 2                | 15.4                    |
| 4.人材協力              | 38  | 7.0                     | 12       | 6.9                     | 25        | 7.2                     | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 5.実行委員会             | 20  | 3.7                     | 8        | 4.6                     | 11        | 3.2                     | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く) | 36  | 6.6                     | 4        | 2.3                     | 30        | 8.6                     | 1          | 9.1                     | 1                | 7.7                     |
| 7.公の施設の指定管理         | 21  | 3.9                     | 0        | 0.0                     | 19        | 5.5                     | 2          | 18.2                    | 0                | 0.0                     |
| 8.政策提言              | 46  | 8.4                     | 12       | 6.9                     | 32        | 9.2                     | 1          | 9.1                     | 1                | 7.7                     |
| 9.政策決定への参画(審議会等)    | 43  | 7.9                     | 9        | 5.2                     | 32        | 9.2                     | 1          | 9.1                     | 1                | 7.7                     |
| 10.事業協力             | 56  | 10.3                    | 16       | 9.2                     | 37        | 10.6                    | 1          | 9.1                     | 2                | 15.4                    |
| 11.補助・助成            | 56  | 10.3                    | 17       | 9.8                     | 38        | 10.9                    | 0          | 0.0                     | 1                | 7.7                     |
| 12.その他              | 1   | 0.2                     | 1        | 0.6                     | 0         | 0.0                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 13.特にない             | 53  | 9.7                     | 32       | 18.5                    | 19        | 5.5                     | 1          | 9.1                     | 1                | 7.7                     |
| 合計 <sup>1</sup>     | 545 | 100                     | 173      | 100                     | 348       | 100                     | 11         | 100                     | 13               | 100                     |
| 無回答                 | 318 | -                       | 188      | -                       | 115       | -                       | 1          | -                       | 14               | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

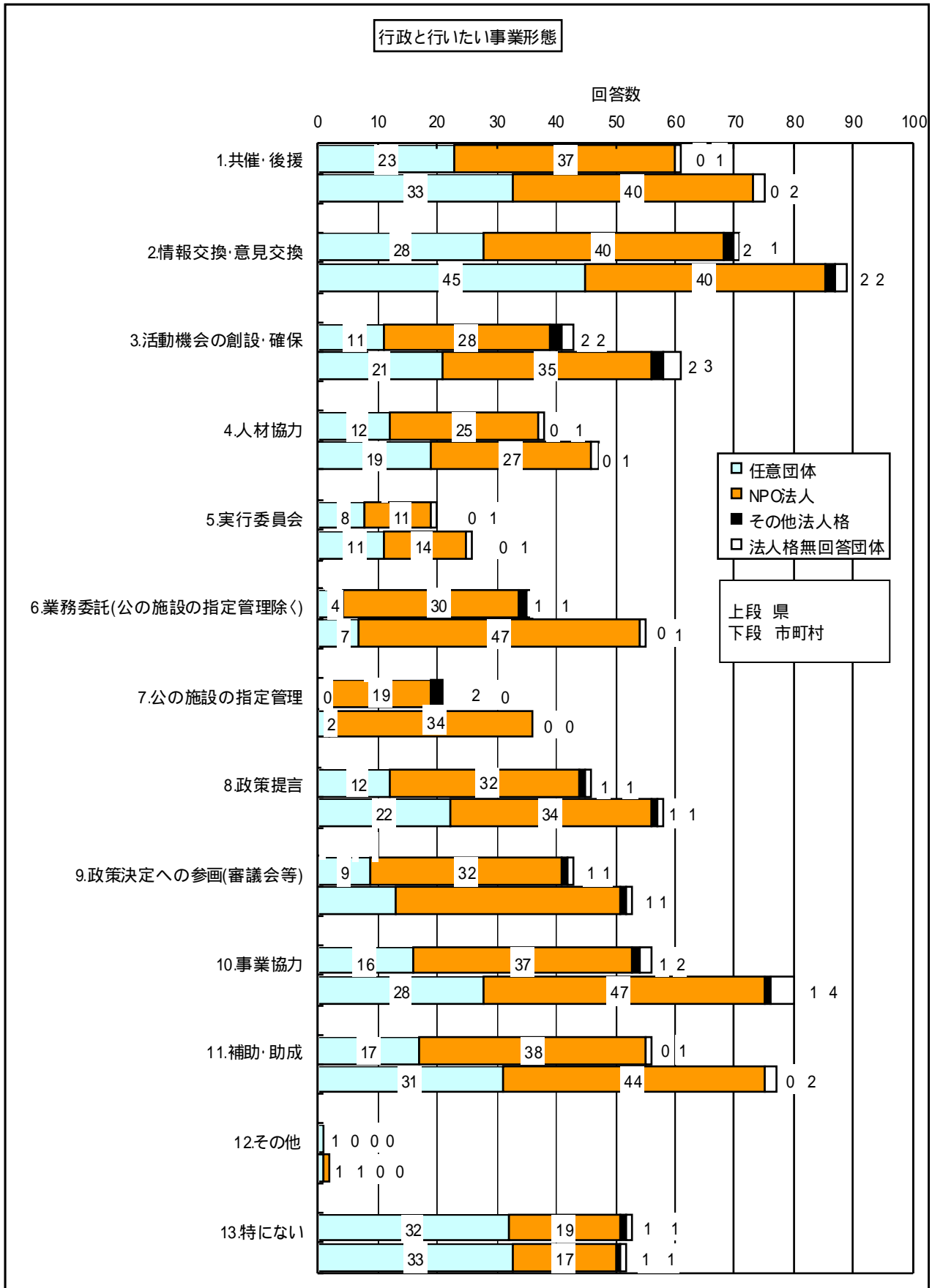
表 9-1-15 行政と行いたい事業形態（市町村）

| 行政と行いたい事業形態(市町村)    | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|---------------------|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.共催・後援             | 75  | 10.5                    | 33       | 12.4                    | 40        | 9.6                     | 0          | 0.0                     | 2                | 10.5                    |
| 2.情報交換・意見交換         | 89  | 12.5                    | 45       | 16.9                    | 40        | 9.6                     | 2          | 25.0                    | 2                | 10.5                    |
| 3.活動機会の創設・確保        | 61  | 8.6                     | 21       | 7.9                     | 35        | 8.4                     | 2          | 25.0                    | 3                | 15.8                    |
| 4.人材協力              | 47  | 6.6                     | 19       | 7.1                     | 27        | 6.5                     | 0          | 0.0                     | 1                | 5.3                     |
| 5.実行委員会             | 26  | 3.7                     | 11       | 4.1                     | 14        | 3.3                     | 0          | 0.0                     | 1                | 5.3                     |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く) | 55  | 7.7                     | 7        | 2.6                     | 47        | 11.2                    | 0          | 0.0                     | 1                | 5.3                     |
| 7.公の施設の指定管理         | 36  | 5.1                     | 2        | 0.8                     | 34        | 8.1                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 8.政策提言              | 58  | 8.2                     | 22       | 8.3                     | 34        | 8.1                     | 1          | 12.5                    | 1                | 5.3                     |
| 9.政策決定への参画(審議会等)    | 53  | 7.5                     | 13       | 4.9                     | 38        | 9.1                     | 1          | 12.5                    | 1                | 5.3                     |
| 10.事業協力             | 80  | 11.3                    | 28       | 10.5                    | 47        | 11.2                    | 1          | 12.5                    | 4                | 21.1                    |
| 11.補助・助成            | 77  | 10.8                    | 31       | 11.7                    | 44        | 10.5                    | 0          | 0.0                     | 2                | 10.5                    |
| 12.その他              | 2   | 0.3                     | 1        | 0.4                     | 1         | 0.2                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 13.特にない             | 52  | 7.3                     | 33       | 12.4                    | 17        | 4.1                     | 1          | 12.5                    | 1                | 5.3                     |
| 合計 <sup>1</sup>     | 711 | 100                     | 266      | 100                     | 418       | 100                     | 8          | 100                     | 19               | 100                     |
| 無回答                 | 260 | -                       | 151      | -                       | 96        | -                       | 1          | -                       | 12               | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない



図 9-1-3 行政と行いたい事業形態（無回答を除く）



圏域別にみると、県との間では、仙台地域で「情報交換・意見交換(57団体、13.6%)」、「共催・後援(44団体、10.5%)」、「事業協力(43団体、10.3%)」の順で多く、石巻地域で「補助・助成(7団体、17.1%)」、「共催・後援(6団体、14.6%)」が多くなっているほかは回答数が少ない。また、無回答の数の有効回答団体数に占める割合は仙台地域(57.1%、359団体中205団体)で低く、仙南地域(68.3%、41団体中28団体)、大崎地域(67.6%、37団体中25団体)、気仙沼・本吉地域(69.6%、23団体中16団体)で高くなっている。

表 9-1-16 行政と行いたい事業形態(県：圏域別)

| 行政と行いたい事業形態(県)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別  |            |                |           |           |           |           |                  |          | 合計         |
|--|-----------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|----------|------------|
|  | 仙南<br>地域  | 仙台<br>地域   | うち<br>仙台市      | 大崎<br>地域  | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域  | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      |            |
| 1.共催・後援  | 4<br>11.4 | 44<br>10.5 | (41)<br>(10.8) | 3<br>15.0 | 1<br>8.3  | 0<br>0.0  | 6<br>14.6 | 3<br>30.0        | 0<br>0.0 | 61<br>11.2 |
| 2.情報交換・意見交換                                      | 5<br>14.3 | 57<br>13.6 | (51)<br>(13.5) | 1<br>5.0  | 3<br>25.0 | 0<br>0.0  | 4<br>9.8  | 1<br>10.0        | 0<br>0.0 | 71<br>13.0 |
| 3.活動機会の創設・確保                                     | 5<br>14.3 | 34<br>8.1  | (31)<br>(8.2)  | 1<br>5.0  | 1<br>8.3  | 0<br>0.0  | 2<br>4.9  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 43<br>7.9  |
| 4.人材協力   | 3<br>8.6  | 31<br>7.4  | (29)<br>(7.7)  | 2<br>10.0 | 1<br>8.3  | 0<br>0.0  | 1<br>2.4  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 38<br>7.0  |
| 5.実行委員会  | 1<br>2.9  | 17<br>4.1  | (16)<br>(4.2)  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 1<br>2.4  | 1<br>10.0        | 0<br>0.0 | 20<br>3.7  |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く)                              | 1<br>2.9  | 32<br>7.6  | (28)<br>(7.4)  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 3<br>7.3  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 36<br>6.6  |
| 7.公の施設の指定管理                                      | 1<br>2.9  | 16<br>3.8  | (14)<br>(3.7)  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 4<br>9.8  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 21<br>3.9  |
| 8.政策提言   | 2<br>5.7  | 39<br>9.3  | (37)<br>(9.8)  | 1<br>5.0  | 1<br>8.3  | 1<br>12.5 | 2<br>4.9  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 46<br>8.4  |
| 9.政策決定への参画(審議会等)                                 | 3<br>8.6  | 32<br>7.6  | (31)<br>(8.2)  | 0<br>0.0  | 1<br>8.3  | 3<br>37.5 | 4<br>9.8  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 43<br>7.9  |
| 10.事業協力  | 4<br>11.4 | 43<br>10.3 | (40)<br>(10.6) | 3<br>15.0 | 1<br>8.3  | 1<br>12.5 | 3<br>7.3  | 1<br>10.0        | 0<br>0.0 | 56<br>10.3 |
| 11.補助・助成   | 2<br>5.7  | 37<br>8.8  | (34)<br>(9.0)  | 4<br>20.0 | 2<br>16.7 | 1<br>12.5 | 7<br>17.1 | 3<br>30.0        | 0<br>0.0 | 56<br>10.3 |
| 12.その他   | 0<br>0.0  | 1<br>0.2   | (0)<br>(0.0)   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0         | 0<br>0.0 | 1<br>0.2   |
| 13.特にない  | 4<br>11.4 | 36<br>8.6  | (26)<br>(6.9)  | 5<br>25.0 | 1<br>8.3  | 2<br>25.0 | 4<br>9.8  | 1<br>10.0        | 0<br>0.0 | 53<br>9.7  |
| 合 計 <sup>1</sup>                                 | 35<br>100 | 419<br>100 | (378)<br>(100) | 20<br>100 | 12<br>100 | 8<br>100  | 41<br>100 | 10<br>100        | 0<br>0   | 545<br>100 |
| 無回答  | 28        | 205        | (152)          | 25        | 8         | 9         | 25        | 16               | 2        | 318        |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

市町村との間では、県との間と比べて無回答の数が少なくなっている。仙台地域では「情報交換・意見交換（65団体、13.2%）」が、大崎地域、栗原地域では「事業協力（大崎：7団体、15.9%、栗原：6団体、17.1%）」が、石巻地域では「共催・後援」と「補助・助成」（7団体、12.3%）が、仙南地域では「活動機会の創設・確保」と「補助・助成」（8団体、14.0%）が最も多くなっている。

表 9-1-17 行政と行いたい事業形態（市町村：圏域別）

| 行政と行いたい事業形態(市町村)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  |     | 合計   |
|--|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|------|
|  | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答 |      |
| 1.共催・後援  | 5        | 52       | (43)      | 6        | 3        | 1        | 7        | 1                | 0   | 75   |
|  | 8.8      | 10.5     | (10.5)    | 13.6     | 8.6      | 7.1      | 12.3     | 9.1              | 0.0 | 10.5 |
| 2.情報交換・意見交換  | 5        | 65       | (54)      | 5        | 5        | 1        | 6        | 2                | 0   | 89   |
|  | 8.8      | 13.2     | (13.2)    | 11.4     | 14.3     | 7.1      | 10.5     | 18.2             | 0.0 | 12.5 |
| 3.活動機会の創設・確保                                       | 8        | 43       | (38)      | 4        | 1        | 0        | 5        | 0                | 0   | 61   |
|  | 14.0     | 8.7      | (9.3)     | 9.1      | 2.9      | 0.0      | 8.8      | 0.0              | 0.0 | 8.6  |
| 4.人材協力   | 5        | 31       | (25)      | 2        | 3        | 2        | 4        | 0                | 0   | 47   |
|  | 8.8      | 6.3      | (6.1)     | 4.5      | 8.6      | 14.3     | 7.0      | 0.0              | 0.0 | 6.6  |
| 5.実行委員会  | 2        | 18       | (16)      | 1        | 2        | 1        | 2        | 0                | 0   | 26   |
|  | 3.5      | 3.7      | (3.9)     | 2.3      | 5.7      | 7.1      | 3.5      | 0.0              | 0.0 | 3.7  |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く)                                | 4        | 41       | (32)      | 3        | 2        | 0        | 5        | 0                | 0   | 55   |
|  | 7.0      | 8.3      | (7.8)     | 6.8      | 5.7      | 0.0      | 8.8      | 0.0              | 0.0 | 7.7  |
| 7.公の施設の指定管理  | 2        | 21       | (16)      | 4        | 2        | 2        | 4        | 1                | 0   | 36   |
|  | 3.5      | 4.3      | (3.9)     | 9.1      | 5.7      | 14.3     | 7.0      | 9.1              | 0.0 | 5.1  |
| 8.政策提言   | 4        | 45       | (40)      | 2        | 2        | 1        | 3        | 1                | 0   | 58   |
|  | 7.0      | 9.1      | (9.8)     | 4.5      | 5.7      | 7.1      | 5.3      | 9.1              | 0.0 | 8.2  |
| 9.政策決定への参画(審議会等)                                   | 4        | 37       | (32)      | 0        | 4        | 2        | 5        | 1                | 0   | 53   |
|  | 7.0      | 7.5      | (7.8)     | 0.0      | 11.4     | 14.3     | 8.8      | 9.1              | 0.0 | 7.5  |
| 10.事業協力  | 6        | 53       | (46)      | 7        | 6        | 1        | 5        | 2                | 0   | 80   |
|  | 10.5     | 10.8     | (11.2)    | 15.9     | 17.1     | 7.1      | 8.8      | 18.2             | 0.0 | 11.3 |
| 11.補助・助成   | 8        | 49       | (41)      | 5        | 5        | 1        | 7        | 2                | 0   | 77   |
|  | 14.0     | 9.9      | (10.0)    | 11.4     | 14.3     | 7.1      | 12.3     | 18.2             | 0.0 | 10.8 |
| 12.その他   | 0        | 2        | (0)       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0                | 0   | 2    |
|  | 0.0      | 0.4      | (0.0)     | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 0.0              | 0.0 | 0.3  |
| 13.特にない  | 4        | 36       | (26)      | 5        | 0        | 2        | 4        | 1                | 0   | 52   |
|  | 7.0      | 7.3      | (6.4)     | 11.4     | 0.0      | 14.3     | 7.0      | 9.1              | 0.0 | 7.3  |
| 合計 <sup>1</sup>                                    | 57       | 493      | (409)     | 44       | 35       | 14       | 57       | 11               | 0   | 711  |
| 無回答  | 16       | 178      | (138)     | 17       | 5        | 7        | 21       | 14               | 2   | 260  |

1 無回答は含まない

主な活動分野別にみると、県との間では、高齢者の分野で「補助・助成」が最も多く、障がい者、子ども、医療・保健・健康づくり、福祉一般の各分野で「情報交換・意見交換」が最も多くなっている。また、地域・まちづくり分野では「共催・後援」と「補助・助成」がともに7団体(12.1%)で最も多い。無回答の数の有効回答団体数に占める割合は、環境・エコロジーの分野で71.9%(32団体中23団体)と70%を越えている一方、地域・まちづくり(45.7%、35団体中16団体)、福祉一般(41.2%、17団体中7団体)、スポーツの振興(46.7%、15団体中7団体)の各分野では50%を下回っている。

表 9-1-18 行政と行いたい事業形態(県:主な活動分野別)

| 行政と行いたい事業形態(県)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 主な活動分野別(上位10分野) |           |           |             |             |               |           |                |            |           |            |
|--|-----------------|-----------|-----------|-------------|-------------|---------------|-----------|----------------|------------|-----------|------------|
|  | 4.高齢者           | 5.障がい者    | 1.子ども     | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般    | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年     | 合計         |
| 1.共催・後援  | 3<br>6.5        | 6<br>10.9 | 6<br>10.0 | 7<br>12.1   | 0<br>0.0    | 4<br>13.3     | 4<br>14.8 | 3<br>25.0      | 2<br>8.3   | 0<br>0.0  | 35<br>10.5 |
| 2.情報交換・意見交換                                      | 5<br>10.9       | 7<br>12.7 | 8<br>13.3 | 6<br>10.3   | 1<br>8.3    | 6<br>20.0     | 5<br>18.5 | 2<br>16.7      | 3<br>12.5  | 2<br>20.0 | 45<br>13.5 |
| 3.活動機会の創設・確保                                     | 3<br>6.5        | 5<br>9.1  | 4<br>6.7  | 5<br>8.6    | 0<br>0.0    | 2<br>6.7      | 1<br>3.7  | 1<br>8.3       | 2<br>8.3   | 2<br>20.0 | 25<br>7.5  |
| 4.人材協力   | 2<br>4.3        | 3<br>5.5  | 4<br>6.7  | 6<br>10.3   | 1<br>8.3    | 2<br>6.7      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 3<br>12.5  | 0<br>0.0  | 21<br>6.3  |
| 5.実行委員会  | 0<br>0.0        | 4<br>7.3  | 2<br>3.3  | 4<br>6.9    | 0<br>0.0    | 1<br>3.3      | 1<br>3.7  | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 12<br>3.6  |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く)                              | 5<br>10.9       | 4<br>7.3  | 3<br>5.0  | 3<br>5.2    | 1<br>8.3    | 0<br>0.0      | 2<br>7.4  | 0<br>0.0       | 3<br>12.5  | 1<br>10.0 | 22<br>6.6  |
| 7.公の施設の指定管理                                      | 4<br>8.7        | 1<br>1.8  | 5<br>8.3  | 1<br>1.7    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0      | 1<br>3.7  | 0<br>0.0       | 3<br>12.5  | 1<br>10.0 | 16<br>4.8  |
| 8.政策提言   | 2<br>4.3        | 5<br>9.1  | 6<br>10.0 | 6<br>10.3   | 1<br>8.3    | 2<br>6.7      | 2<br>7.4  | 0<br>0.0       | 1<br>4.2   | 1<br>10.0 | 26<br>7.8  |
| 9.政策決定への参画(審議会等)                                 | 2<br>4.3        | 4<br>7.3  | 5<br>8.3  | 6<br>10.3   | 1<br>8.3    | 3<br>10.0     | 2<br>7.4  | 0<br>0.0       | 1<br>4.2   | 0<br>0.0  | 24<br>7.2  |
| 10.事業協力  | 5<br>10.9       | 5<br>9.1  | 5<br>8.3  | 4<br>6.9    | 1<br>8.3    | 4<br>13.3     | 3<br>11.1 | 2<br>16.7      | 4<br>16.7  | 1<br>10.0 | 34<br>10.2 |
| 11.補助・助成   | 7<br>15.2       | 6<br>10.9 | 6<br>10.0 | 7<br>12.1   | 1<br>8.3    | 4<br>13.3     | 4<br>14.8 | 2<br>16.7      | 2<br>8.3   | 1<br>10.0 | 40<br>12.0 |
| 12.その他   | 0<br>0.0        | 0<br>0.0  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0    | 1<br>8.3    | 0<br>0.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 1<br>0.3   |
| 13.特にない  | 8<br>17.4       | 5<br>9.1  | 6<br>10.0 | 3<br>5.2    | 4<br>33.3   | 2<br>6.7      | 2<br>7.4  | 2<br>16.7      | 0<br>0.0   | 1<br>10.0 | 33<br>9.9  |
| 合計 <sup>1</sup>                                  | 46              | 55        | 60        | 58          | 12          | 30            | 27        | 12             | 24         | 10        | 334        |
| 無回答  | 44              | 38        | 28        | 16          | 23          | 13            | 7         | 9              | 7          | 8         | 193        |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

市町村との間では、高齢者（11団体、16.4%）、医療・保健・健康づくり（6団体、24.0%）の各分野で「情報交換・意見交換」が、障がい者の分野では「事業協力（12団体、15.0%）」が、スポーツの振興の分野では「公の施設の指定管理（6団体、15.8%）」が最も多くなっている。また、子ども分野では「共催・後援」と「情報交換・意見交換」（9団体、12.5%）が、地域・まちづくりの分野では「共催・後援」と「補助・助成」（10団体、11.9%）が同数で最も多くなっている。

表 9-1-19 行政と行いたい事業形態（市町村：主な活動分野別）

| 行政と行いたい事業形態(市町村)<br>(上段:回答数 下段:構成比 %) | 主な活動分野別(上位10分野) |            |           |             |             |               |           |                |            |           | 合計         |
|---------------------------------------|-----------------|------------|-----------|-------------|-------------|---------------|-----------|----------------|------------|-----------|------------|
|                                       | 4.高齢者           | 5.障がい者     | 1.子ども     | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般    | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年     |            |
| 1.共催・後援                               | 6<br>9.0        | 10<br>12.5 | 9<br>12.5 | 10<br>11.9  | 2<br>8.3    | 3<br>12.0     | 2<br>11.8 | 2<br>15.4      | 2<br>5.3   | 1<br>12.5 | 47<br>11.0 |
| 2.情報交換・意見交換                           | 11<br>16.4      | 10<br>12.5 | 9<br>12.5 | 9<br>10.7   | 2<br>8.3    | 6<br>24.0     | 3<br>17.6 | 2<br>15.4      | 3<br>7.9   | 1<br>12.5 | 56<br>13.1 |
| 3.活動機会の創設・確保                          | 6<br>9.0        | 7<br>8.8   | 6<br>8.3  | 5<br>6.0    | 3<br>12.5   | 1<br>4.0      | 1<br>5.9  | 2<br>15.4      | 5<br>13.2  | 2<br>25.0 | 38<br>8.9  |
| 4.人材協力                                | 1<br>1.5        | 4<br>5.0   | 4<br>5.6  | 8<br>9.5    | 2<br>8.3    | 2<br>8.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 4<br>10.5  | 0<br>0.0  | 25<br>5.8  |
| 5.実行委員会                               | 0<br>0.0        | 3<br>3.8   | 2<br>2.8  | 5<br>6.0    | 1<br>4.2    | 0<br>0.0      | 1<br>5.9  | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 12<br>2.8  |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く)                   | 6<br>9.0        | 5<br>6.3   | 6<br>8.3  | 5<br>6.0    | 2<br>8.3    | 0<br>0.0      | 2<br>11.8 | 0<br>0.0       | 5<br>13.2  | 1<br>12.5 | 32<br>7.5  |
| 7.公の施設の指定管理                           | 4<br>6.0        | 2<br>2.5   | 5<br>6.9  | 3<br>3.6    | 1<br>4.2    | 1<br>4.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 6<br>15.8  | 0<br>0.0  | 22<br>5.1  |
| 8.政策提言                                | 3<br>4.5        | 8<br>10.0  | 7<br>9.7  | 8<br>9.5    | 2<br>8.3    | 1<br>4.0      | 1<br>5.9  | 1<br>7.7       | 2<br>5.3   | 0<br>0.0  | 33<br>7.7  |
| 9.政策決定への参画(審議会等)                      | 5<br>7.5        | 7<br>8.8   | 4<br>5.6  | 9<br>10.7   | 1<br>4.2    | 1<br>4.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 1<br>2.6   | 0<br>0.0  | 28<br>6.5  |
| 10.事業協力                               | 8<br>11.9       | 12<br>15.0 | 7<br>9.7  | 9<br>10.7   | 2<br>8.3    | 5<br>20.0     | 3<br>17.6 | 1<br>7.7       | 5<br>13.2  | 1<br>12.5 | 53<br>12.4 |
| 11.補助・助成                              | 10<br>14.9      | 7<br>8.8   | 8<br>11.1 | 10<br>11.9  | 2<br>8.3    | 3<br>12.0     | 2<br>11.8 | 3<br>23.1      | 5<br>13.2  | 1<br>12.5 | 51<br>11.9 |
| 12.その他                                | 0<br>0.0        | 1<br>1.3   | 0<br>0.0  | 0<br>0.0    | 0<br>0.0    | 0<br>0.0      | 0<br>0.0  | 0<br>0.0       | 0<br>0.0   | 0<br>0.0  | 1<br>0.2   |
| 13.特になし                               | 7<br>10.4       | 4<br>5.0   | 5<br>6.9  | 3<br>3.6    | 4<br>16.7   | 2<br>8.0      | 2<br>11.8 | 2<br>15.4      | 0<br>0.0   | 1<br>12.5 | 30<br>7.0  |
| 合計 <sup>1</sup>                       | 67<br>100       | 80<br>100  | 72<br>100 | 84<br>100   | 24<br>100   | 25<br>100     | 17<br>100 | 13<br>100      | 38<br>100  | 8<br>100  | 428<br>100 |
| 無回答                                   | 36              | 31         | 19        | 11          | 21          | 12            | 11        | 8              | 4          | 8         | 161        |

1 無回答は含まない

前回調査と比較すると、選択肢の数や内容が変更されたため単純比較は難しいが、県・市町村を問わず、全回答数に占める割合が減少している項目が多く、特に「共催・後援（前回は後援）（県 20.9% 11.3%、市町村 20.6% 10.5%）」、「情報交換・意見交換（前回は情報提供）（県 24.1% 13.2%、市町村 21.3% 12.6%）」、「活動機会の創設・確保（前回は活動の場の提供）（県 16.7% 7.7%、市町村 18.5% 8.4%）」は大きく減少している。一方で、「業務委託」+「公の施設の指定管理」（前回の業務委託）は、県・市町村とも全回答数に占める割合がやや増加（県 10.1% 10.5%、市町村 10.4% 13.0%）している。

表 9-1-20 行政と行いたい事業形態（前回調査との比較）

| 行政と行いたい事業形態<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2</sup> ) | 今回調査 |                    |       |      |                    |       | 前回(H15年度)調査 |                    |       |      |                    |       |
|--|------|--------------------|-------|------|--------------------|-------|-------------|--------------------|-------|------|--------------------|-------|
|  | 県    |                    |       | 市町村  |                    |       | 県           |                    |       | 市町村  |                    |       |
|  | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計          | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 | 合計   | 任意団体等 <sup>1</sup> | NPO法人 |
| 1.共催・後援<br>(前回は「後援」)                         | 60   | 23                 | 37    | 73   | 33                 | 40    | 164         | 109                | 55    | 191  | 138                | 53    |
|  | 11.3 | 12.5               | 10.6  | 10.5 | 12.0               | 9.6   | 20.9        | 22.9               | 17.8  | 20.6 | 22.6               | 16.8  |
| 2.情報交換・意見交換<br>(前回は「情報提供」)                   | 70   | 30                 | 40    | 87   | 47                 | 40    | 189         | 120                | 69    | 197  | 133                | 64    |
|  | 13.2 | 16.3               | 11.5  | 12.6 | 17.2               | 9.6   | 24.1        | 25.3               | 22.3  | 21.3 | 21.8               | 20.3  |
| 3.活動機会の創設・確保<br>(前回は「活動の場の提供」)               | 41   | 13                 | 28    | 58   | 23                 | 35    | 131         | 84                 | 47    | 171  | 122                | 49    |
|  | 7.7  | 7.1                | 8.0   | 8.4  | 8.4                | 8.4   | 16.7        | 17.7               | 15.2  | 18.5 | 20.0               | 15.5  |
| 4.人材協力                                       | 37   | 12                 | 25    | 46   | 19                 | 27    | 75          | 48                 | 27    | 103  | 72                 | 31    |
|  | 7.0  | 6.5                | 7.2   | 6.6  | 6.9                | 6.5   | 9.6         | 10.1               | 8.7   | 11.1 | 11.8               | 9.8   |
| 5.実行委員会                                      | 19   | 8                  | 11    | 25   | 11                 | 14    |             |                    |       |      |                    |       |
|  | 3.6  | 4.3                | 3.2   | 3.6  | 4.0                | 3.3   |             |                    |       |      |                    |       |
| 6.業務委託(公の施設の指定管理除く)<br>(前回調査は指定管理も含む)        | 35   | 5                  | 30    | 54   | 7                  | 47    | 79          | 28                 | 51    | 96   | 40                 | 56    |
|  | 6.6  | 2.7                | 8.6   | 7.8  | 2.6                | 11.2  | 10.1        | 5.9                | 16.5  | 10.4 | 6.6                | 17.7  |
| 7.公の施設の指定管理                                  | 21   | 2                  | 19    | 36   | 2                  | 34    |             |                    |       |      |                    |       |
|  | 3.9  | 1.1                | 5.5   | 5.2  | 0.7                | 8.1   |             |                    |       |      |                    |       |
| 8.政策提言                                       | 45   | 13                 | 32    | 57   | 23                 | 34    | 67          | 37                 | 30    | 73   | 45                 | 28    |
|  | 8.5  | 7.1                | 9.2   | 8.2  | 8.4                | 8.1   | 8.5         | 7.8                | 9.7   | 7.9  | 7.4                | 8.9   |
| 9.政策決定への参画(審議会等)                             | 42   | 10                 | 32    | 52   | 14                 | 38    | 68          | 41                 | 27    | 89   | 56                 | 33    |
|  | 7.9  | 5.4                | 9.2   | 7.5  | 5.1                | 9.1   | 8.7         | 8.6                | 8.7   | 9.6  | 9.2                | 10.4  |
| 10.事業協力                                      | 54   | 17                 | 37    | 76   | 29                 | 47    |             |                    |       |      |                    |       |
|  | 10.2 | 9.2                | 10.6  | 11.0 | 10.6               | 11.2  |             |                    |       |      |                    |       |
| 11.補助・助成                                     | 55   | 17                 | 38    | 75   | 31                 | 44    |             |                    |       |      |                    |       |
|  | 10.3 | 9.2                | 10.9  | 10.8 | 11.3               | 10.5  |             |                    |       |      |                    |       |
| 12.その他                                       | 1    | 1                  | 0     | 2    | 1                  | 1     | 11          | 8                  | 3     | 6    | 4                  | 2     |
|  | 0.2  | 0.5                | 0.0   | 0.3  | 0.4                | 0.2   | 1.4         | 1.7                | 1.0   | 0.6  | 0.7                | 0.6   |
| 13.特になし                                      | 52   | 33                 | 19    | 51   | 34                 | 17    |             |                    |       |      |                    |       |
|  | 9.8  | 17.9               | 5.5   | 7.4  | 12.4               | 4.1   |             |                    |       |      |                    |       |
| 合計 <sup>2</sup>                              | 532  | 184                | 348   | 692  | 274                | 418   | 784         | 475                | 309   | 926  | 610                | 316   |
|  | 100  | 100                | 100   | 100  | 100                | 100   | 100         | 100                | 100   | 100  | 100                | 100   |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない。前回調査の合計・構成比は「5.事務代行」を除いて計算

### 行政が取り組むべきこと

行政（県・市町村）が取り組むべきことについて尋ねたところ、県に対しては、「行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと（164団体、20.7%）」、「NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること（155団体、19.6%）」が多くなっている。法人等別にみると、任意団体、NPO法人とも1番目、2番目は全体と同様だが、任意団体では「政策を立案する段階で情報の公開、提供につとめること（65団体、18.7%）」、「政策立案に、参加できるような機会を設けること（63団体、18.1%）」が続く一方、NPO法人では「NPOへの業務委託を推進すること（59団体、13.9%）」が3番目に多く、任意団体（20団体、5.7%）を大きく上回っている。

市町村に対しても、「行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと（213団体、22.7%）」、「NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること（182団体、19.4%）」が多くなっているが、回答数は県に対するものを上回っている。また、法人等

別にみると、任意団体、NPO法人とも1番目、2番目は全体と同じだが、任意団体では、「政策立案に、参加できるような機会を設けること（83団体、19.6%）」も2番目に多くなっている一方、NPO法人では「NPOへの業務委託を推進すること（77団体、15.8%）」が3番目に多く、任意団体（24団体、5.7%）を大きく上回っている。

表 9-1-21 行政が取り組むべきこと（県）

| 行政が取り組むべきこと(県)                         | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|--|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと          | 164 | 20.7                    | 69       | 19.8                    | 89        | 21.0                    | 1          | 12.5                    | 5                | 38.5                    |
| 2.政策を立案する段階で情報の公開、提供につとめること            | 123 | 15.5                    | 65       | 18.7                    | 54        | 12.8                    | 2          | 25.0                    | 2                | 15.4                    |
| 3.政策立案に、参加できるような機会を設けること               | 123 | 15.5                    | 63       | 18.1                    | 55        | 13.0                    | 1          | 12.5                    | 4                | 30.8                    |
| 4.各審議会や委員会等の委員に、NPO関係者を起用すること          | 92  | 11.6                    | 42       | 12.1                    | 47        | 11.1                    | 2          | 25.0                    | 1                | 7.7                     |
| 5.NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること | 155 | 19.6                    | 68       | 19.5                    | 85        | 20.1                    | 1          | 12.5                    | 1                | 7.7                     |
| 6.NPOへの業務委託を推進すること                     | 80  | 10.1                    | 20       | 5.7                     | 59        | 13.9                    | 1          | 12.5                    | 0                | 0.0                     |
| 7.NPOと行政の結び手となる中間支援組織と連携すること           | 45  | 5.7                     | 13       | 3.7                     | 32        | 7.6                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 8.その他                                  | 10  | 1.3                     | 8        | 2.3                     | 2         | 0.5                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 合計 <sup>1</sup>                        | 792 | 100                     | 348      | 100                     | 423       | 100                     | 8          | 100                     | 13               | 100                     |
| 無回答                                    | 203 | -                       | 137      | -                       | 54        | -                       | 1          | -                       | 11               | -                       |

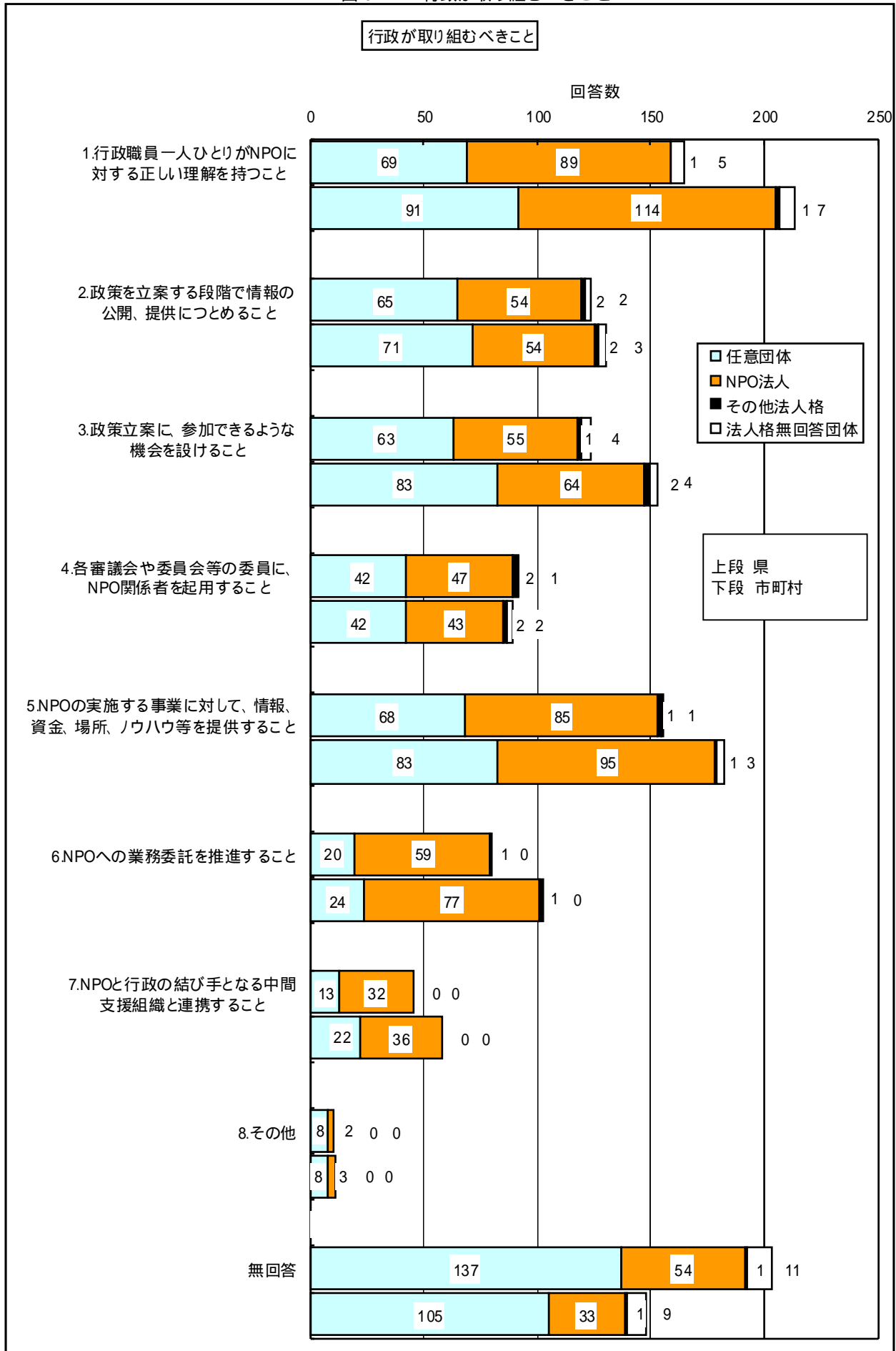
1 無回答は含まない

表 9-1-22 行政が取り組むべきこと（市町村）

| 行政が取り組むべきこと(市町村)                       | 回答数 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|--|-----|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと          | 213 | 22.7                    | 91       | 21.5                    | 114       | 23.5                    | 1          | 11.1                    | 7                | 36.8                    |
| 2.政策を立案する段階で情報の公開、提供につとめること            | 130 | 13.9                    | 71       | 16.7                    | 54        | 11.1                    | 2          | 22.2                    | 3                | 15.8                    |
| 3.政策立案に、参加できるような機会を設けること               | 153 | 16.3                    | 83       | 19.6                    | 64        | 13.2                    | 2          | 22.2                    | 4                | 21.1                    |
| 4.各審議会や委員会等の委員に、NPO関係者を起用すること          | 89  | 9.5                     | 42       | 9.9                     | 43        | 8.8                     | 2          | 22.2                    | 2                | 10.5                    |
| 5.NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること | 182 | 19.4                    | 83       | 19.6                    | 95        | 19.5                    | 1          | 11.1                    | 3                | 15.8                    |
| 6.NPOへの業務委託を推進すること                     | 102 | 10.9                    | 24       | 5.7                     | 77        | 15.8                    | 1          | 11.1                    | 0                | 0.0                     |
| 7.NPOと行政の結び手となる中間支援組織と連携すること           | 58  | 6.2                     | 22       | 5.2                     | 36        | 7.4                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 8.その他                                  | 11  | 1.2                     | 8        | 1.9                     | 3         | 0.6                     | 0          | 0.0                     | 0                | 0.0                     |
| 合計 <sup>1</sup>                        | 938 | 100                     | 424      | 100                     | 486       | 100                     | 9          | 100                     | 19               | 100                     |
| 無回答                                    | 148 | -                       | 105      | 24.8                    | 33        | -                       | 1          | -                       | 9                | -                       |

1 無回答は含まない

図 9-1-4 行政が取り組むべきこと





圏域別にみると、県に対しては、仙南地域、仙台地域、大崎地域で「行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと」が最も多く、気仙沼・本吉地域では「NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること」が最も多くなっている。

市町村に対しては、仙南地域、仙台地域、大崎地域、石巻地域で「行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと」が最も多く、気仙沼・本吉地域では「行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと」と「NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること」が同数で最も多くなっている。

表 9-1-23 行政が取り組むべきこと（県：圏域別）

| 行政が取り組むべきこと(県)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  |     |      |
|--|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|------|
|  | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答 | 合計   |
| 1.行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと                    | 15       | 111      | (94)      | 11       | 4        | 4        | 12       | 7                | 0   | 164  |
|  | 26.8     | 19.8     | (19.7)    | 25.6     | 19.0     | 22.2     | 19.7     | 21.9             | 0.0 | 20.7 |
| 2.政策を立案する段階で情報の公開、提供につとめること                      | 5        | 89       | (78)      | 7        | 3        | 2        | 12       | 5                | 0   | 123  |
|  | 8.9      | 15.9     | (16.3)    | 16.3     | 14.3     | 11.1     | 19.7     | 15.6             | 0.0 | 15.5 |
| 3.政策立案に、参加できるような機会を設けること                         | 10       | 89       | (78)      | 3        | 4        | 4        | 10       | 3                | 0   | 123  |
|  | 17.9     | 15.9     | (16.3)    | 7.0      | 19.0     | 22.2     | 16.4     | 9.4              | 0.0 | 15.5 |
| 4.各審議会や委員会等の委員に、NPO関係者を起用すること                    | 5        | 66       | (56)      | 5        | 3        | 4        | 7        | 2                | 0   | 92   |
|  | 8.9      | 11.8     | (11.7)    | 11.6     | 14.3     | 22.2     | 11.5     | 6.3              | 0.0 | 11.6 |
| 5.NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること           | 14       | 105      | (87)      | 9        | 3        | 4        | 11       | 9                | 0   | 155  |
|  | 25.0     | 18.7     | (18.2)    | 20.9     | 14.3     | 22.2     | 18.0     | 28.1             | 0.0 | 19.6 |
| 6.NPOへの業務委託を推進すること                               | 1        | 60       | (53)      | 6        | 0        | 0        | 7        | 6                | 0   | 80   |
|  | 1.8      | 10.7     | (11.1)    | 14.0     | 0.0      | 0.0      | 11.5     | 18.8             | 0.0 | 10.1 |
| 7.NPOと行政の結び手となる中間支援組織と連携すること                     | 5        | 33       | (26)      | 1        | 4        | 0        | 2        | 0                | 0   | 45   |
|  | 8.9      | 5.9      | (5.4)     | 2.3      | 19.0     | 0.0      | 3.3      | 0.0              | 0.0 | 5.7  |
| 8.その他  | 1        | 8        | (6)       | 1        | 0        | 0        | 0        | 0                | 0   | 10   |
|  | 1.8      | 1.4      | (1.3)     | 2.3      | 0.0      | 0.0      | 0.0      | 0.0              | 0.0 | 1.3  |
| 合 計 <sup>1</sup>                                 | 56       | 561      | (478)     | 43       | 21       | 18       | 61       | 32               | 0   | 792  |
|  | 100      | 100      | (100)     | 100      | 100      | 100      | 100      | 100              | 0   | 100  |
| 無 回 答  | 15       | 130      | (88)      | 20       | 5        | 5        | 17       | 9                | 2   | 203  |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

表 9-1-24 行政が取り組むべきこと（市町村：圏域別）

| 行政が取り組むべきこと(市町村)<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別 |          |           |          |          |          |          |                  |     |      |
|--|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------|-----|------|
|  | 仙南<br>地域 | 仙台<br>地域 | うち<br>仙台市 | 大崎<br>地域 | 栗原<br>地域 | 登米<br>地域 | 石巻<br>地域 | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答 | 合計   |
| 1.行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと                      | 26       | 127      | (98)      | 20       | 4        | 5        | 19       | 12               | 0   | 213  |
|  | 31.7     | 20.3     | (19.6)    | 31.7     | 18.2     | 23.8     | 24.4     | 26.7             | 0.0 | 22.7 |
| 2.政策を立案する段階で情報の公開、提供につとめること                        | 11       | 90       | (74)      | 8        | 2        | 2        | 12       | 5                | 0   | 130  |
|  | 13.4     | 14.4     | (14.8)    | 12.7     | 9.1      | 9.5      | 15.4     | 11.1             | 0.0 | 13.9 |
| 3.政策立案に、参加できるような機会を設けること                           | 13       | 104      | (82)      | 6        | 4        | 5        | 13       | 8                | 0   | 153  |
|  | 15.9     | 16.6     | (16.4)    | 9.5      | 18.2     | 23.8     | 16.7     | 17.8             | 0.0 | 16.3 |
| 4.各審議会や委員会等の委員に、NPO関係者を起用すること                      | 4        | 66       | (57)      | 4        | 3        | 2        | 7        | 3                | 0   | 89   |
|  | 4.9      | 10.5     | (11.4)    | 6.3      | 13.6     | 9.5      | 9.0      | 6.7              | 0.0 | 9.5  |
| 5.NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること             | 16       | 121      | (93)      | 11       | 3        | 6        | 13       | 12               | 0   | 182  |
|  | 19.5     | 19.3     | (18.6)    | 17.5     | 13.6     | 28.6     | 16.7     | 26.7             | 0.0 | 19.4 |
| 6.NPOへの業務委託を推進すること                                 | 7        | 71       | (60)      | 9        | 3        | 0        | 8        | 4                | 0   | 102  |
|  | 8.5      | 11.3     | (12.0)    | 14.3     | 13.6     | 0.0      | 10.3     | 8.9              | 0.0 | 10.9 |
| 7.NPOと行政の結び手となる中間支援組織と連携すること                       | 4        | 40       | (31)      | 4        | 3        | 1        | 5        | 1                | 0   | 58   |
|  | 4.9      | 6.4      | (6.2)     | 6.3      | 13.6     | 4.8      | 6.4      | 2.2              | 0.0 | 6.2  |
| 8.その他  | 1        | 8        | (6)       | 1        | 0        | 0        | 1        | 0                | 0   | 11   |
|  | 1.2      | 1.3      | (1.2)     | 1.6      | 0.0      | 0.0      | 1.3      | 0.0              | 0.0 | 1.2  |
| 合 計 <sup>1</sup>                                   | 82       | 627      | (501)     | 63       | 22       | 21       | 78       | 45               | 0   | 938  |
|  | 100      | 100      | (100)     | 100      | 100      | 100      | 100      | 100              | 0   | 100  |
| 無 回 答  | 6        | 106      | (80)      | 10       | 5        | 5        | 10       | 4                | 2   | 148  |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

前回調査と全回答数に占める割合について比較すると、県に対しては、「行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと(23.4% 20.4%)」が減少し、「NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること(15.9% 19.8%)」が増加している。法人等別にみると、「NPOへの業務委託を推進すること」では、任意団体等で微増(5.4% 5.9%)しているのに対し、NPO法人は減少(18.6% 13.9%)している。市町村に対しても、上記とほぼ同様の傾向がみられる。

表 9-1-25 行政が取り組むべきこと(前回調査との比較)

| 行政が取り組むべきこと<br>(上段:回答数 下段:構成比 <sup>2)</sup> ) | 今回調査 |                     |       |      |                     |       | 前回(H15年度)調査 |                     |       |      |                     |       |
|---|------|---------------------|-------|------|---------------------|-------|-------------|---------------------|-------|------|---------------------|-------|
|   | 県    |                     |       | 市町村  |                     |       | 県           |                     |       | 市町村  |                     |       |
|   | 合計   | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO法人 | 合計   | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO法人 | 合計          | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO法人 | 合計   | 任意団体等 <sup>1)</sup> | NPO法人 |
| 1.行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと                 | 159  | 70                  | 89    | 206  | 92                  | 114   | 187         | 118                 | 69    | 207  | 137                 | 70    |
|   | 20.4 | 19.7                | 21.0  | 22.4 | 21.2                | 23.5  | 23.4        | 23.4                | 23.5  | 25.1 | 25.1                | 25.0  |
| 2.政策を立案する段階で情報の公開、提供につとめること                   | 121  | 67                  | 54    | 127  | 73                  | 54    | 118         | 82                  | 36    | 117  | 86                  | 31    |
|   | 15.5 | 18.8                | 12.8  | 13.8 | 16.9                | 11.1  | 14.8        | 16.3                | 12.2  | 14.2 | 15.8                | 11.1  |
| 3.政策立案に、参加できるような機会を設けること                      | 119  | 64                  | 55    | 149  | 85                  | 64    | 132         | 96                  | 36    | 134  | 100                 | 34    |
|   | 15.3 | 18.0                | 13.0  | 16.2 | 19.6                | 13.2  | 16.5        | 19.1                | 12.2  | 16.2 | 18.3                | 12.1  |
| 4.各審議会や委員会等の委員に、NPO関係者を起用すること                 | 91   | 44                  | 47    | 87   | 44                  | 43    | 97          | 63                  | 34    | 96   | 65                  | 31    |
|   | 11.7 | 12.4                | 11.1  | 9.5  | 10.2                | 8.8   | 12.2        | 12.5                | 11.5  | 11.6 | 11.9                | 11.1  |
| 5.NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること        | 154  | 69                  | 85    | 179  | 84                  | 95    | 127         | 73                  | 54    | 137  | 88                  | 49    |
|   | 19.8 | 19.4                | 20.1  | 19.5 | 19.4                | 19.5  | 15.9        | 14.5                | 18.3  | 16.6 | 16.1                | 17.5  |
| 6.NPOへの業務委託を推進すること                            | 80   | 21                  | 59    | 102  | 25                  | 77    | 82          | 27                  | 55    | 86   | 31                  | 55    |
|   | 10.3 | 5.9                 | 13.9  | 11.1 | 5.8                 | 15.8  | 10.3        | 5.4                 | 18.6  | 10.4 | 5.7                 | 19.6  |
| 7.NPOと行政の結び手となる中間支援組織と連携すること                  | 45   | 13                  | 32    | 58   | 22                  | 36    | 43          | 33                  | 10    | 39   | 30                  | 9     |
|   | 5.8  | 3.7                 | 7.6   | 6.3  | 5.1                 | 7.4   | 5.4         | 6.6                 | 3.4   | 4.7  | 5.5                 | 3.2   |
| 8.その他   | 10   | 8                   | 2     | 11   | 8                   | 3     | 12          | 11                  | 1     | 10   | 9                   | 1     |
|   | 1.3  | 2.2                 | 0.5   | 1.2  | 1.8                 | 0.6   | 1.5         | 2.2                 | 0.3   | 1.2  | 1.6                 | 0.4   |
| 合計 <sup>2)</sup>                              | 779  | 356                 | 423   | 919  | 433                 | 486   | 798         | 503                 | 295   | 826  | 546                 | 280   |
|   | 100  | 100                 | 100   | 100  | 100                 | 100   | 100         | 100                 | 100   | 100  | 100                 | 100   |

1 「任意団体」+「その他法人格」

2 無回答は含まない

## (2) 多様な主体とのパートナーシップ

### 多様な主体との連携

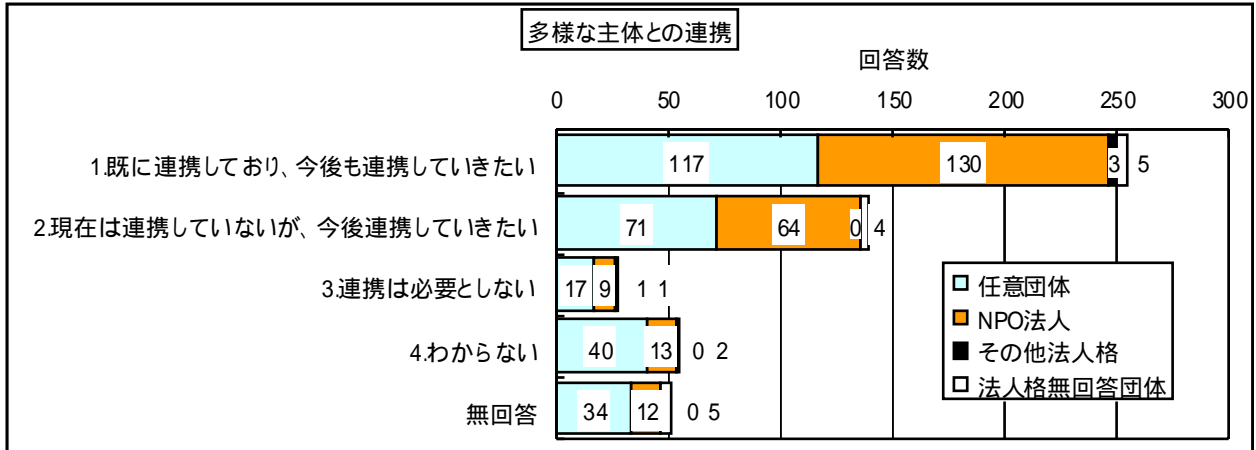
企業、教育機関、他のNPO等、多様な主体との連携状況について尋ねたところ、「既に連携しており、今後も連携していきたい(255団体、48.3%)」、「現在は連携していないが、今後連携していきたい(139団体、26.3%)」、「わからない(55団体、10.4%)」、「連携は必要としない(28団体、5.3%)」の順となっている。

法人等別にみると、「既に連携しており、今後も連携していきたい」は任意団体(117団体、41.9%)よりNPO法人(130団体、57.0%)で割合が高く、「わからない」はNPO法人(13団体、5.7%)より任意団体(40団体、14.3%)で割合が高くなっている。

表 9-2-1 多様な主体との連携

| 多様な主体との連携                | 回答数 | 構成比(%) | 任意団体 | 構成比(%) | NPO法人 | 構成比(%) | その他法人格 | 構成比(%) | 法人格無回答団体 | 構成比(%) |
|--------------------------|-----|--------|------|--------|-------|--------|--------|--------|----------|--------|
| 1.既に連携しており、今後も連携していきたい   | 255 | 48.3   | 117  | 41.9   | 130   | 57.0   | 3      | 75.0   | 5        | 29.4   |
| 2.現在は連携していないが、今後連携していきたい | 139 | 26.3   | 71   | 25.4   | 64    | 28.1   | 0      | 0.0    | 4        | 23.5   |
| 3.連携は必要としない              | 28  | 5.3    | 17   | 6.1    | 9     | 3.9    | 1      | 25.0   | 1        | 5.9    |
| 4.わからない                  | 55  | 10.4   | 40   | 14.3   | 13    | 5.7    | 0      | 0.0    | 2        | 11.8   |
| 無回答                      | 51  | 9.7    | 34   | 12.2   | 12    | 5.3    | 0      | 0.0    | 5        | 29.4   |
| 合計                       | 528 | 100    | 279  | 100    | 228   | 100    | 4      | 100    | 17       | 100    |

図 9-2-1 多様な主体との連携



圏域別にみると、仙南地域、仙台地域、大崎地域、登米地域、気仙沼・本吉地域では「既に連携しており、今後も連携していきたい」が最も多く、栗原地域、石巻地域では「現在は連携していないが、今後連携していきたい」が最も多くなっている。

表 9-2-2 多様な主体との連携（圏域別）

| 多様な主体との連携<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 宮城県・7圏域別 |      |           |      |      |      |      |          | 無回答   | 合計   |
|------------------------------|----------|------|-----------|------|------|------|------|----------|-------|------|
|                              | 仙南地域     | 仙台地域 | うち<br>仙台市 | 大崎地域 | 栗原地域 | 登米地域 | 石巻地域 | 気仙沼・本吉地域 |       |      |
| 1.既に連携しており、今後も連携していきたい       | 16       | 190  | (145)     | 15   | 5    | 5    | 11   | 13       | 0     | 255  |
|                              | 39.0     | 52.9 | (51.4)    | 40.5 | 38.5 | 35.7 | 28.2 | 56.5     | 0.0   | 48.3 |
| 2.現在は連携していないが、今後連携していきたい     | 11       | 89   | (79)      | 11   | 7    | 3    | 13   | 5        | 0     | 139  |
|                              | 26.8     | 24.8 | (28.0)    | 29.7 | 53.8 | 21.4 | 33.3 | 21.7     | 0.0   | 26.3 |
| 3.連携は必要としない                  | 3        | 17   | (13)      | 2    | 0    | 1    | 4    | 1        | 0     | 28   |
|                              | 7.3      | 4.7  | (4.6)     | 5.4  | 0.0  | 7.1  | 10.3 | 4.3      | 0.0   | 5.3  |
| 4.わからない                      | 7        | 30   | (21)      | 7    | 0    | 2    | 6    | 3        | 0     | 55   |
|                              | 17.1     | 8.4  | (7.4)     | 18.9 | 0.0  | 14.3 | 15.4 | 13.0     | 0.0   | 10.4 |
| 無回答                          | 4        | 33   | (24)      | 2    | 1    | 3    | 5    | 1        | 2     | 51   |
|                              | 9.8      | 9.2  | (8.5)     | 5.4  | 7.7  | 21.4 | 12.8 | 4.3      | 100.0 | 9.7  |
| 合計                           | 41       | 359  | (282)     | 37   | 13   | 14   | 39   | 23       | 2     | 528  |
|                              | 100      | 100  | (100)     | 100  | 100  | 100  | 100  | 100      | 100   | 100  |

主な活動分野別にみると、障がい者、子ども、医療・保健・健康づくり・スポーツの振興の各分野で「既に連携しており、今後も連携していきたい」の割合が50%を超えている。また、地域・まちづくり、学術・文化・芸術の振興の各分野では「現在は連携していないが、今後連携していきたい」の割合が40.0%と高くなっている。

表 9-2-3 多様な主体との連携（主な活動分野別）

| 多様な主体との連携<br>(上段:回答数 下段:構成比) | 主な活動分野別(上位10分野) |        |       |             |             |               |        |                |            |       |      |
|------------------------------|-----------------|--------|-------|-------------|-------------|---------------|--------|----------------|------------|-------|------|
|                              | 4.高齢者           | 5.障がい者 | 1.子ども | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般 | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年 | 合計   |
| 1.既に連携しており、今後も連携していきたい       | 26              | 32     | 29    | 16          | 14          | 13            | 6      | 6              | 8          | 4     | 154  |
|                              | 40.0            | 52.5   | 59.2  | 45.7        | 43.8        | 59.1          | 35.3   | 40.0           | 53.3       | 33.3  | 47.7 |
| 2.現在は連携していないが、今後連携していきたい     | 19              | 13     | 8     | 14          | 11          | 3             | 3      | 6              | 5          | 4     | 86   |
|                              | 29.2            | 21.3   | 16.3  | 40.0        | 34.4        | 13.6          | 17.6   | 40.0           | 33.3       | 33.3  | 26.6 |
| 3.連携は必要としない                  | 3               | 2      | 2     | 3           | 2           | 2             | 1      | 0              | 0          | 1     | 16   |
|                              | 4.6             | 3.3    | 4.1   | 8.6         | 6.3         | 9.1           | 5.9    | 0.0            | 0.0        | 8.3   | 5.0  |
| 4.わからない                      | 8               | 11     | 5     | 0           | 3           | 1             | 4      | 1              | 1          | 3     | 37   |
|                              | 12.3            | 18.0   | 10.2  | 0.0         | 9.4         | 4.5           | 23.5   | 6.7            | 6.7        | 25.0  | 11.5 |
| 無回答                          | 9               | 3      | 5     | 2           | 2           | 3             | 3      | 2              | 1          | 0     | 30   |
|                              | 13.8            | 4.9    | 10.2  | 5.7         | 6.3         | 13.6          | 17.6   | 13.3           | 6.7        | 0.0   | 9.3  |
| 合計                           | 65              | 61     | 49    | 35          | 32          | 22            | 17     | 15             | 15         | 12    | 323  |
|                              | 100             | 100    | 100   | 100         | 100         | 100           | 100    | 100            | 100        | 100   | 100  |

## 連携したい主体

多様な主体と現在連携しているか今後連携を希望している団体にどのような団体と連携したいか尋ねたところ、「学校、教育機関(235 団体、23.0%)」、「他のNPO(200 団体、19.6%)」、「企業(177 団体、17.3%)」、「社会福祉協議会(147 団体、14.4%)」、「自治会、町内会(136 団体、13.3%)」、「財団法人、社団法人(102 団体、10.0%)」の順となった。

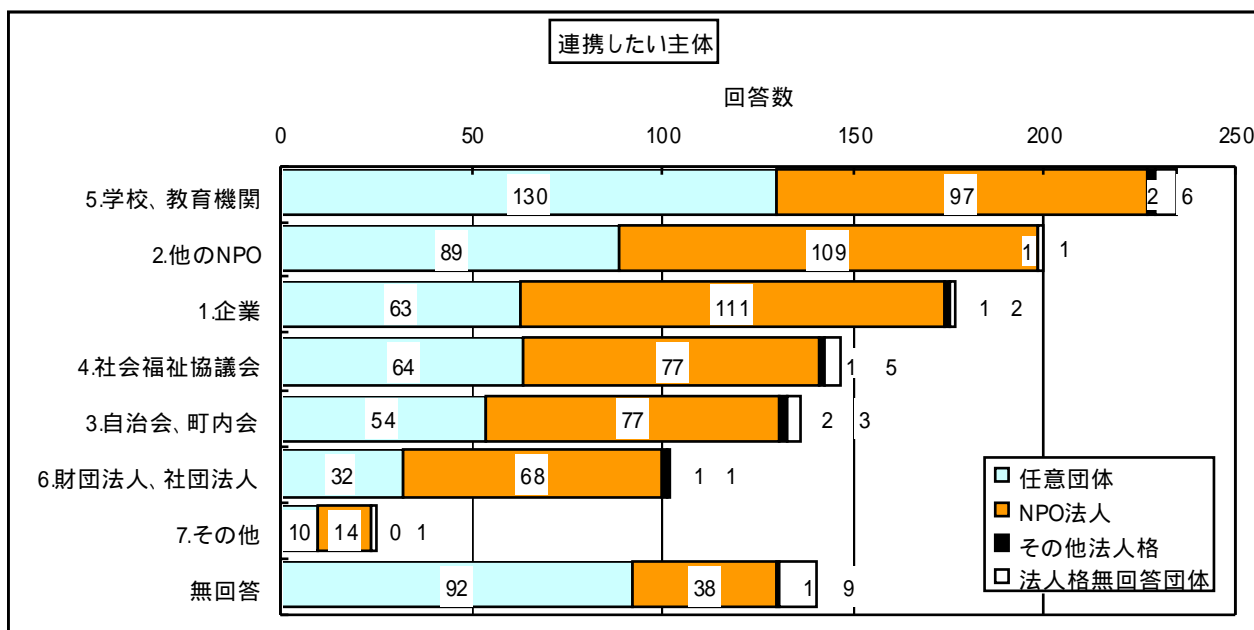
法人等別にみると、任意団体では「学校、教育機関(130 団体、29.4%)」、「他のNPO(89 団体、20.1%)」の順で多く、「学校、教育機関」はNPO法人(97 団体、17.5%)を大きく上回っている。NPO法人では「企業(111 団体、20.1%)」、「他のNPO(109 団体、19.7%)」の順で多く、「企業」は任意団体(63 団体、14.3%)を大きく上回っている。

表 9-2-4 連携したい主体

| 連携したい主体         | 回答数   | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 任意<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | NPO<br>法人 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | その他<br>法人格 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> | 法人格<br>無回答<br>団体 | 構成比<br>(%) <sup>1</sup> |
|-----------------|-------|-------------------------|----------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|-------------------------|------------------|-------------------------|
| 1.企業            | 177   | 17.3                    | 63       | 14.3                    | 111       | 20.1                    | 1          | 12.5                    | 2                | 10.5                    |
| 2.他のNPO         | 200   | 19.6                    | 89       | 20.1                    | 109       | 19.7                    | 1          | 12.5                    | 1                | 5.3                     |
| 3.自治会、町内会       | 136   | 13.3                    | 54       | 12.2                    | 77        | 13.9                    | 2          | 25.0                    | 3                | 15.8                    |
| 4.社会福祉協議会       | 147   | 14.4                    | 64       | 14.5                    | 77        | 13.9                    | 1          | 12.5                    | 5                | 26.3                    |
| 5.学校、教育機関       | 235   | 23.0                    | 130      | 29.4                    | 97        | 17.5                    | 2          | 25.0                    | 6                | 31.6                    |
| 6.財団法人、社団法人     | 102   | 10.0                    | 32       | 7.2                     | 68        | 12.3                    | 1          | 12.5                    | 1                | 5.3                     |
| 7.その他           | 25    | 2.4                     | 10       | 2.3                     | 14        | 2.5                     | 0          | 0.0                     | 1                | 5.3                     |
| 合計 <sup>1</sup> | 1,022 | 100                     | 442      | 100                     | 553       | 100                     | 8          | 100                     | 19               | 100                     |
| 無回答             | 140   | -                       | 92       | -                       | 38        | -                       | 1          | -                       | 9                | -                       |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 9-2-2 連携したい主体



圏域別にみると、全ての圏域で「学校、教育機関」が最も多く、大崎地域(20 団体、30.3%)、登米地域(6 団体、37.5%)では 30%を超えている。また、仙台地域は「企業(135 団体、18.4%)」の割合が 7 圏域のうちで最も高い一方、「自治会、町内会(88 団体、12.0%)」の割合は 7 圏域の中で最も低くなっている。

表 9-2-5 連携したい主体（圏域別）

| 連携したい主体<br>(上段:回答数<br>下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 宮城県・7圏域別   |             |                 |            |           |           |            |                  |          |              |
|--|------------|-------------|-----------------|------------|-----------|-----------|------------|------------------|----------|--------------|
|  | 仙南<br>地域   | 仙台<br>地域    | うち<br>仙台市       | 大崎<br>地域   | 栗原<br>地域  | 登米<br>地域  | 石巻<br>地域   | 気仙沼<br>・本吉<br>地域 | 無回答      | 合計           |
| 1.企業   | 7<br>11.1  | 135<br>18.4 | (116)<br>(19.1) | 12<br>18.2 | 5<br>16.1 | 2<br>12.5 | 8<br>14.8  | 8<br>13.6        | 0<br>0.0 | 177<br>17.3  |
| 2.他のNPO                                      | 10<br>15.9 | 155<br>21.1 | (127)<br>(20.9) | 9<br>13.6  | 3<br>9.7  | 4<br>25.0 | 9<br>16.7  | 10<br>16.9       | 0<br>0.0 | 200<br>19.6  |
| 3.自治会、町内会                                    | 12<br>19.0 | 88<br>12.0  | (72)<br>(11.9)  | 10<br>15.2 | 6<br>19.4 | 3<br>18.8 | 8<br>14.8  | 9<br>15.3        | 0<br>0.0 | 136<br>13.3  |
| 4.社会福祉協議会                                    | 12<br>19.0 | 99<br>13.5  | (76)<br>(12.5)  | 9<br>13.6  | 6<br>19.4 | 0<br>0.0  | 11<br>20.4 | 10<br>16.9       | 0<br>0.0 | 147<br>14.4  |
| 5.学校、教育機関                                    | 15<br>23.8 | 160<br>21.8 | (130)<br>(21.4) | 20<br>30.3 | 8<br>25.8 | 6<br>37.5 | 14<br>25.9 | 12<br>20.3       | 0<br>0.0 | 235<br>23.0  |
| 6.財団法人、社団法人                                  | 6<br>9.5   | 75<br>10.2  | (67)<br>(11.0)  | 6<br>9.1   | 2<br>6.5  | 1<br>6.3  | 4<br>7.4   | 8<br>13.6        | 0<br>0.0 | 102<br>10.0  |
| 7.その他  | 1<br>1.6   | 21<br>2.9   | (19)<br>(3.1)   | 0<br>0.0   | 1<br>3.2  | 0<br>0.0  | 0<br>0.0   | 2<br>3.4         | 0<br>0.0 | 25<br>2.4    |
| 合 計 <sup>1</sup>                             | 63<br>100  | 733<br>100  | (607)<br>(100)  | 66<br>100  | 31<br>100 | 16<br>100 | 54<br>100  | 59<br>100        | 0<br>0   | 1,022<br>100 |
| 無 回 答  | 14         | 83          | (61)            | 12         | 2         | 6         | 16         | 5                | 2        | 140          |

1 無回答は含まない

主な活動分野別にみると、上位10分野の中では、高齢者分野で「社会福祉協議会」が最も多く、障がい者と医療、保健、健康づくりの各分野で「企業」と「学校、教育機関」が同数で最多となっている以外は、「学校、教育機関」が最も多く、子ども（29団体、30.9%）、学術・文化・芸術の振興（10団体、37.0%）、スポーツの振興（12団体、30.8%）の各分野では30%を超えている。また、「自治会、町内会」は高齢者（21団体、19.1%）、地域・まちづくり（16団体、17.6%）、青少年（4団体、17.4%）の各分野で、「社会福祉協議会」は高齢者（28団体、25.5%）、障がい者（23団体、19.3%）の各分野で割合が高くなっている。

表 9-2-6 連携したい主体（主な活動分野別）

| 連携したい主体<br>(上段:回答数<br>下段:構成比 <sup>1)</sup> ) | 主な活動分野別(上位10分野) |            |            |             |             |               |           |                |            |           |             |
|--|-----------------|------------|------------|-------------|-------------|---------------|-----------|----------------|------------|-----------|-------------|
|  | 4.高齢者           | 5.障がい者     | 1.子ども      | 17.地域・まちづくり | 14.環境・エコロジー | 7.医療・保健・健康づくり | 6.福祉一般    | 18.学術・文化・芸術の振興 | 19.スポーツの振興 | 2.青少年     | 合計          |
| 1.企業   | 14<br>12.7      | 24<br>20.2 | 16<br>17.0 | 15<br>16.5  | 15<br>23.1  | 8<br>22.2     | 5<br>18.5 | 2<br>7.4       | 7<br>17.9  | 2<br>8.7  | 108<br>17.1 |
| 2.他のNPO                                      | 24<br>21.8      | 22<br>18.5 | 14<br>14.9 | 16<br>17.6  | 12<br>18.5  | 7<br>19.4     | 4<br>14.8 | 5<br>18.5      | 5<br>12.8  | 3<br>13.0 | 112<br>17.7 |
| 3.自治会、町内会                                    | 21<br>19.1      | 16<br>13.4 | 12<br>12.8 | 16<br>17.6  | 8<br>12.3   | 3<br>8.3      | 3<br>11.1 | 4<br>14.8      | 5<br>12.8  | 4<br>17.4 | 92<br>14.6  |
| 4.社会福祉協議会                                    | 28<br>25.5      | 23<br>19.3 | 14<br>14.9 | 9<br>9.9    | 3<br>4.6    | 4<br>11.1     | 4<br>14.8 | 2<br>7.4       | 5<br>12.8  | 4<br>17.4 | 96<br>15.2  |
| 5.学校、教育機関                                    | 15<br>13.6      | 24<br>20.2 | 29<br>30.9 | 19<br>20.9  | 19<br>29.2  | 8<br>22.2     | 7<br>25.9 | 10<br>37.0     | 12<br>30.8 | 6<br>26.1 | 149<br>23.6 |
| 6.財団法人、社団法人                                  | 8<br>7.3        | 8<br>6.7   | 7<br>7.4   | 13<br>14.3  | 6<br>9.2    | 6<br>16.7     | 4<br>14.8 | 3<br>11.1      | 4<br>10.3  | 4<br>17.4 | 63<br>10.0  |
| 7.その他  | 0<br>0.0        | 2<br>1.7   | 2<br>2.1   | 3<br>3.3    | 2<br>3.1    | 0<br>0.0      | 0<br>0.0  | 1<br>3.7       | 1<br>2.6   | 0<br>0.0  | 11<br>1.7   |
| 合 計 <sup>1</sup>                             | 110<br>100      | 119<br>100 | 94<br>100  | 91<br>100   | 65<br>100   | 36<br>100     | 27<br>100 | 27<br>100      | 39<br>100  | 23<br>100 | 631<br>100  |
| 無 回 答  | 21              | 15         | 12         | 5           | 7           | 7             | 9         | 3              | 2          | 4         | 85          |

1 無回答は含まない

## 10. 法人格

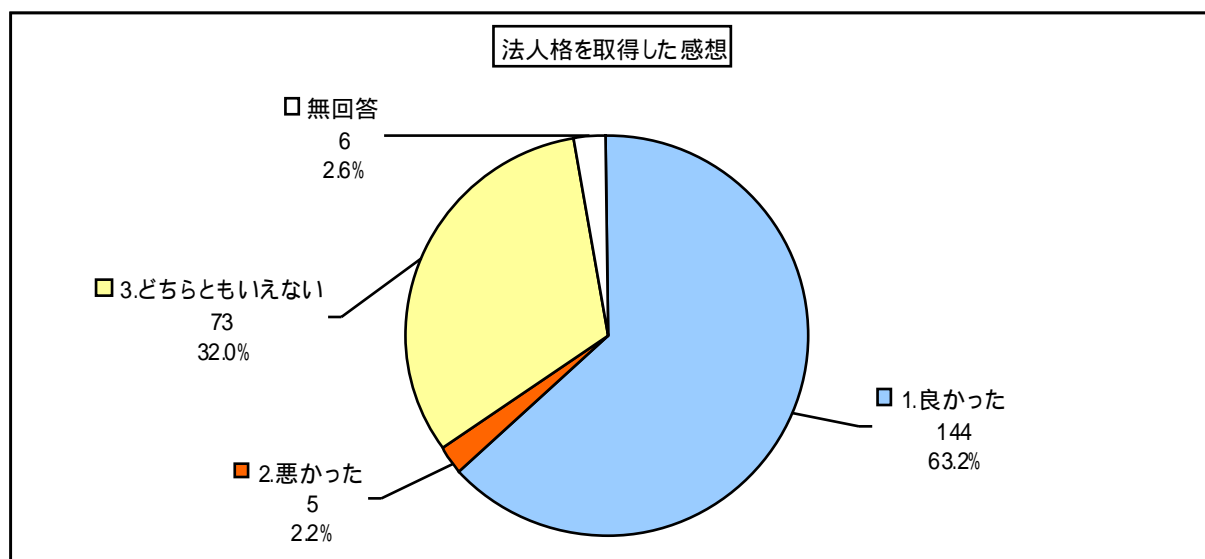
### (1) 法人格を取得した感想

NPO法人格を取得している団体にその感想を尋ねたところ、「良かった」144団体(63.2%)、「悪かった」5団体(2.2%)、「どちらともいえない」73団体(32.0%)となった。

表 10-1-1 法人格を取得した感想

| 法人格を取得した感想  | 回答数 | 構成比(%) |
|-------------|-----|--------|
| 1.良かった      | 144 | 63.2   |
| 2.悪かった      | 5   | 2.2    |
| 3.どちらともいえない | 73  | 32.0   |
| 無回答         | 6   | 2.6    |
| 合計          | 228 | 100    |

図 10-1-1 法人格を取得した感想





## (2) 法人格を取得して良かった点

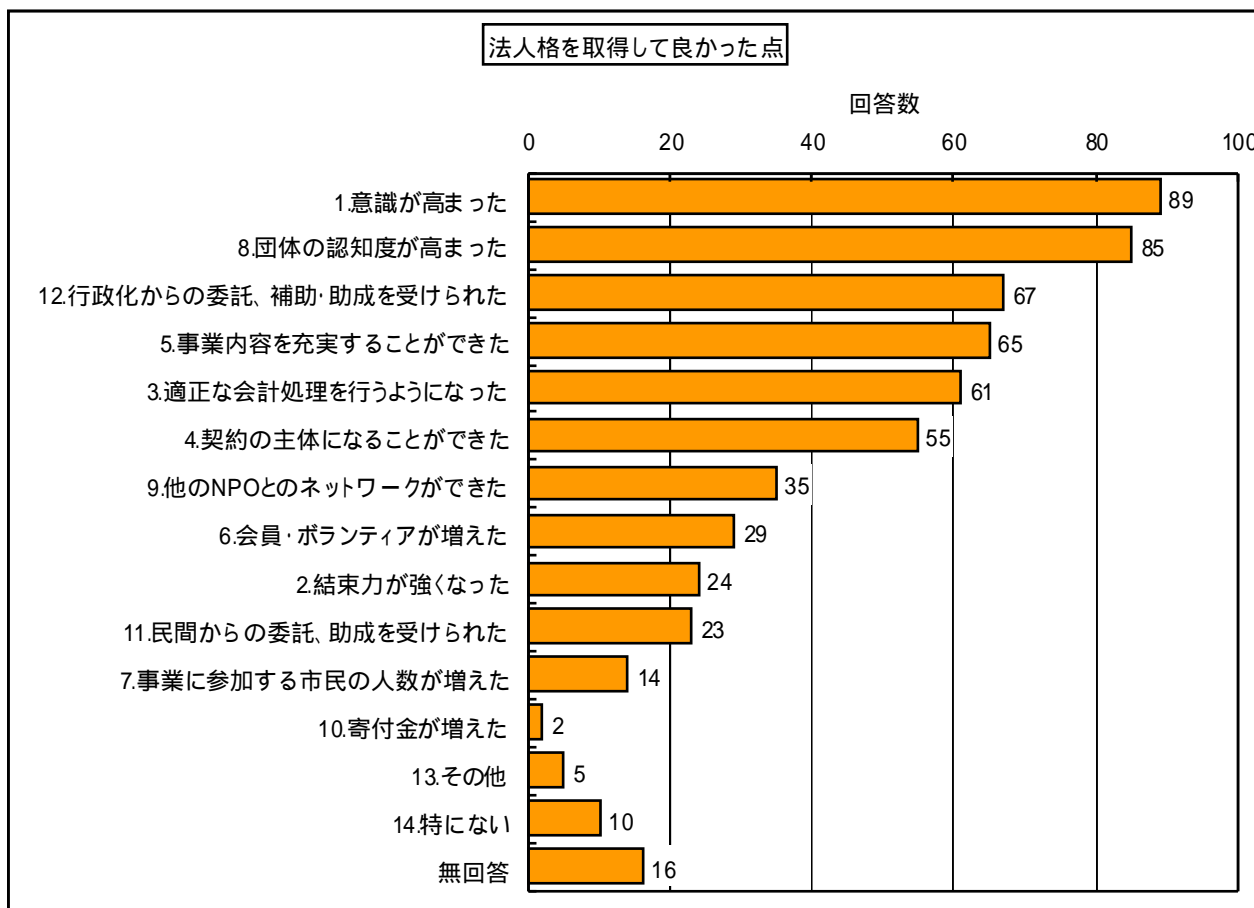
NPO法人格を取得している団体に法人格を取得して良かった点を尋ねたところ、「意識が高まった(89団体、15.8%)」、「団体の認知度が高まった(85団体、15.1%)」、「行政からの委託、補助・助成を受けられた(67団体、11.9%)」、「事業内容を充実することができた(65団体、11.5%)」、「適正な会計処理を行うようになった(61団体、10.8%)」の順となった。

表 10-2-1 法人格を取得して良かった点

| 法人格を取得して良かった点          | 回答数 | 構成比(%) <sup>1</sup> |
|------------------------|-----|---------------------|
| 1.意識が高まった              | 89  | 15.8                |
| 2.結束力が強くなった            | 24  | 4.3                 |
| 3.適正な会計処理を行うようになった     | 61  | 10.8                |
| 4.契約の主体になることができた       | 55  | 9.8                 |
| 5.事業内容を充実することができた      | 65  | 11.5                |
| 6.会員・ボランティアが増えた        | 29  | 5.1                 |
| 7.事業に参加する市民の人数が増えた     | 14  | 2.5                 |
| 8.団体の認知度が高まった          | 85  | 15.1                |
| 9.他のNPOとのネットワークができた    | 35  | 6.2                 |
| 10.寄付金が増えた             | 2   | 0.4                 |
| 11.民間からの委託、助成を受けられた    | 23  | 4.1                 |
| 12.行政からの委託、補助・助成を受けられた | 67  | 11.9                |
| 13.その他                 | 5   | 0.9                 |
| 14.特にない                | 10  | 1.8                 |
| 合計 <sup>1</sup>        | 564 | 100                 |
| 無回答                    | 16  | -                   |

<sup>1</sup> 無回答は含まない

図 10-2-1 法人格を取得して良かった点



### (3) 法人格を取得して悪かった点

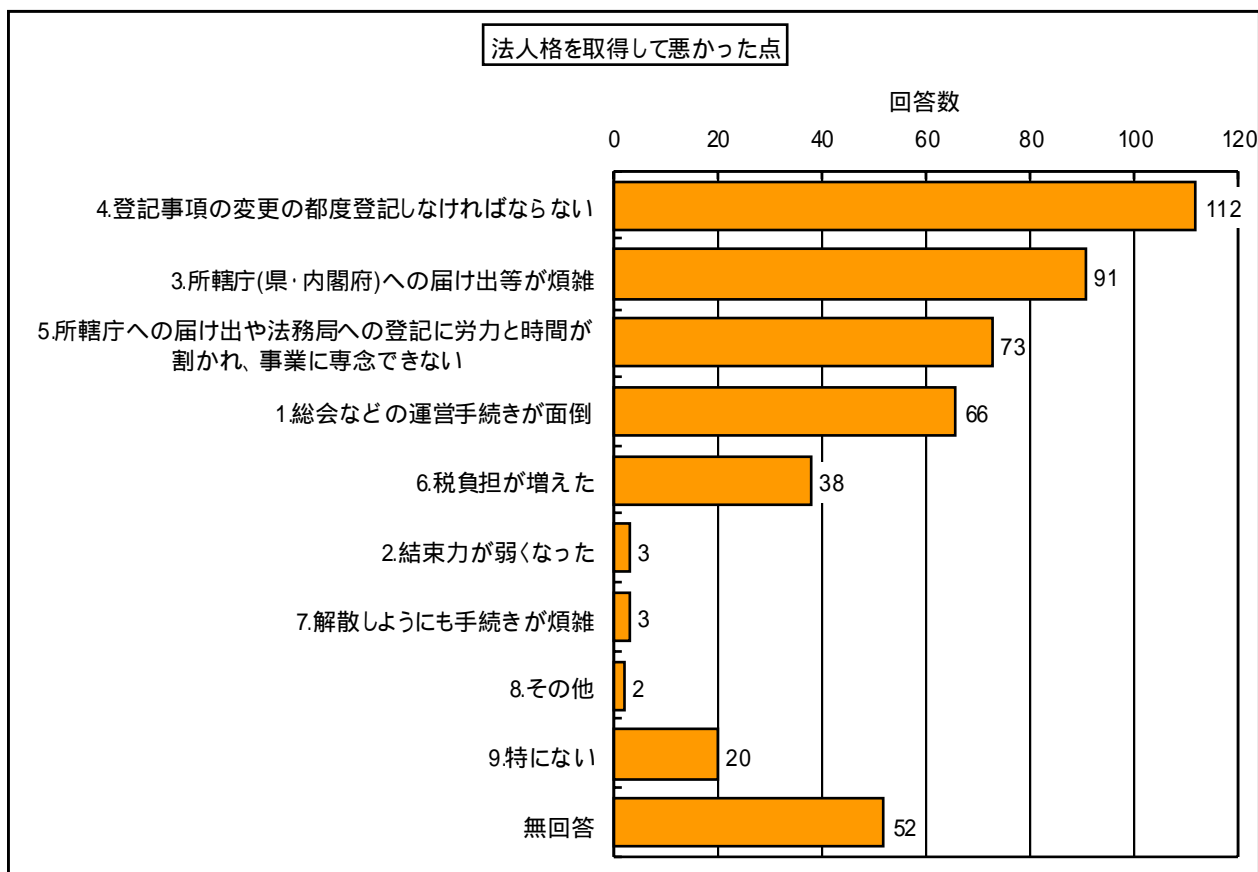
NPO法人格を取得している団体に法人格を取得して悪かった点を尋ねたところ、「登記事項の変更の都度登記しなければならない(112団体、27.5%)」、「所轄庁(県・内閣府)への届け出等が煩雑(91団体、22.3%)」、「所轄庁への届け出や法務局への登記に労力と時間が割かれ、事業に専念できない(73団体、17.9%)」、「総会などの運営手続きが面倒(66団体、16.2%)」の順となった。

表 10-3-1 法人格を取得して悪かった点

| 法人格を取得して悪かった点                          | 回答数 | 構成比(%) <sup>1</sup> |
|--|-----|---------------------|
| 1.総会などの運営手続きが面倒                        | 66  | 16.2                |
| 2.結束力が弱くなった                            | 3   | 0.7                 |
| 3.所轄庁(県・内閣府)への届け出等が煩雑                  | 91  | 22.3                |
| 4.登記事項の変更の都度登記しなければならない                | 112 | 27.5                |
| 5.所轄庁への届け出や法務局への登記に労力と時間が割かれ、事業に専念できない | 73  | 17.9                |
| 6.税負担が増えた                              | 38  | 9.3                 |
| 7.解散しようにも手続きが煩雑                        | 3   | 0.7                 |
| 8.その他                                  | 2   | 0.5                 |
| 9.特にない                                 | 20  | 4.9                 |
| 合計 <sup>1</sup>                        | 408 | 100                 |
| 無回答                                    | 52  | -                   |

1 無回答は含まない

図 10-3-1 法人格を取得して悪かった点





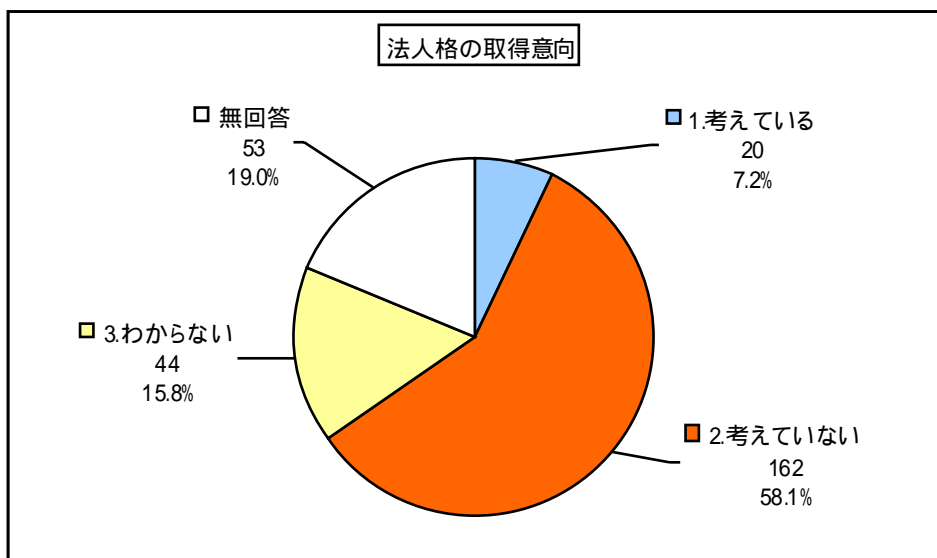
#### (4) 法人格の取得意向

任意団体にNPO法人格の取得意向について尋ねたところ、「考えていない(162団体、58.1%)」、「わからない(44団体、15.8%)」、「考えている(20団体、7.2%)」の順となった。

表 10-4-1 法人格の取得意向

| 法人格の取得意向 | 回答数 | 構成比(%) |
|----------|-----|--------|
| 1.考えている  | 20  | 7.2    |
| 2.考えていない | 162 | 58.1   |
| 3.わからない  | 44  | 15.8   |
| 無回答      | 53  | 19.0   |
| 合計       | 279 | 100    |

図 10-4-1 法人格の取得意向



# 資料編

## 平成20年度宮城県NPO活動実態・意向調査 実施要綱

### 1 調査の目的

宮城県では、平成12年10月に「宮城県民間非営利活動促進基本計画」を策定し、平成17年9月に見直しを行い、「NPO活動の支援と促進」と「NPOとのパートナーシップの確立」を柱として各種施策を実施している。この基本計画は、5年ごとに見直すこととしており、平成22年度が2回目の改訂年度にあたる。平成21年度中には具体的な検討を行う予定であることから、平成20年度には本県NPOの活動の現状を把握するとともに、NPOの意見を反映させるために、NPO活動実態・意向調査を行うものである。

### 2 調査設計

- (1) 調査地域 : 宮城県全域
- (2) 調査対象 : 宮城県に事務所を置くNPO（特定非営利活動法人、任意の市民活動団体及びボランティア団体）  
（特定非営利活動法人、みやぎNPO情報ネット、市町村把握NPO、地域づくり団体ネットワーク名簿、みやぎNPOプラザ利用団体、みやぎNPO夢ファンド申請団体等を参考にして調査対象者名簿を作成する。）
- (3) 調査客対数 : 1220団体
- (4) 調査方法 : 郵送配布・郵送回収
- (5) 調査実施方法 : NPOへの委託
- (6) 調査のスケジュール : 別紙
- (7) 調査時点 : 平成20年12月1日

### 3 受託NPO選考方法

本事業は、「NPO推進事業発注ガイドライン」( )に沿って発注するものとし、調査実施希望NPOを募集し審査の上、選定されたNPOから見積書を徴収し、価格競争により受託者を決定するものとする。

### 4 調査項目

|   | 調査項目            |    | 調査項目               |
|---|-----------------|----|--------------------|
| 1 | 団体の概要について       | 6  | 中間支援組織・NPO支援施設について |
| 2 | 団体の活動内容について     | 7  | みやぎNPOプラザについて      |
| 3 | 団体の組織運営の状況について  | 8  | パートナーシップの確立について    |
| 4 | 団体の財政状況（決算）について | 9  | 法人格について            |
| 5 | NPO活動の支援・促進について | 10 | 自由意見               |

### 5 調査結果の取りまとめ

報告書の作成は、電子媒体及び紙媒体による。

### 6 その他

仙台市との共同により実施し、仙台市の独自調査票（項目）を除き、仙台市に事務所を置く団体に係る調査データを共有するとともに、共同実施部分の費用をそれぞれが負担する。

NPO推進事業発注ガイドライン 5 NPO推進事業発注システム (2) 発注方法

業務内容からNPO間の価格競争が可能な場合（NPOによるサービスの提供など）

ア 発注者は、事業内容に関する基本仕様を示して公募し、業務執行の方法、体制等をまとめた業務執行計画書の提出を求める。

イ 業務執行計画書により、業務の施行が十分に可能と思われるNPOを選考する（「競争入札参加業者登録簿」に相当するもの）。

ウ イで選ばれたNPOに対して、詳細な仕様書を示して見積書を徴収し、価格競争により決定する。

## 平成 20 年度宮城県 NPO 活動実態・意向調査票

## 調査へのご協力のお願い

宮城県では、民間非営利活動の促進に関する施策の総合的かつ計画的な推進を図るため、平成 12 年 10 月に「宮城県民間非営利活動促進基本計画」を策定し、各種施策を実施しております。本計画は 5 年ごとに見直すこととしており、平成 22 年度が 2 回目の改訂年度にあたることから、平成 21 年度中には、計画の具体的な見直しを行うこととしております。

そこで、本県の NPO 活動の現状を把握するとともに、県の施策等に対するご意見を伺い、基本計画に反映させるために、NPO ( ) の方々を対象に、「宮城県 NPO 活動実態・意向調査」を実施いたします。また、本調査は仙台市との合同で実施しており、仙台市に所在地を置く団体に限り、調査結果(データ)を仙台市においても使用することとしておりますので、ご了承願います。

なお、この調査結果につきましては、統計的に処理し、個別の調査票を公表することはありません。また、後日、宮城県環境生活部 NPO 活動促進室のホームページにおいて結果を報告させていただきます。

大変、お手数をお掛けすることとなりますが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力をいただきますようお願い申し上げます。

NPO：この調査では「市民が自主的・自発的に組織した社会貢献活動を行う団体」ととらえ、より、具体的には、特定非営利活動法人、任意の市民活動団体やボランティア団体をいいます。

| 調査項目 |                  | 頁 | 調査項目 |                     | 頁  |
|------|------------------|---|------|---------------------|----|
| 1    | 団体の概要について        | 1 | 6    | 中間支援組織・NPO 支援施設について | 8  |
| 2    | 団体の活動内容について      | 3 | 7    | みやぎ NPO プラザについて     | 9  |
| 3    | 団体の組織運営の状況について   | 4 | 8    | パートナーシップの確立について     | 10 |
| 4    | 団体の財政状況(決算)について  | 5 | 9    | 法人格について             | 12 |
| 5    | NPO 活動の支援・促進について | 6 | 10   | 自由意見                | 13 |

平成 20 年 11 月 20 日

調査実施主体 宮城県環境生活部 NPO 活動促進室

## ご記入にあたって

調査時点：平成 20 年 12 月 1 日時点での貴団体の状況についてご記入をお願いします。

回答期限：ご記入いただきました調査票は、誠にお手数ですが、同封の返信用封筒にて、平成 20 年 12 月 10 日(水)までに投函していただきますようお願いいたします。切手の貼付は不要です。

NPO 活動促進室のホームページ( <http://www.pref.miyagi.jp/npo-seisyou/> )において本調査(仙台市を含む)の概要と関係様式がダウンロードできますのでご利用ください。

## お問い合わせ先

この調査は、特定非営利活動法人杜の伝言板ゆるるに委託しております。お問い合わせは下記までお願いします。

お問い合わせ先：特定非営利活動法人 杜の伝言板ゆるる

所在地：〒983-0852 仙台市宮城野区榴岡 3-11-6 コーポラス島田 B 6

電話：022-791-9323

FAX：022-791-9327

Eメール：npo@yururu.com

# 1 貴団体の概要についておたずねします。

|   |                     |  |              |                |
|---|---------------------|--|--------------|----------------|
| A | 団体の属性<br>( 印は1つだけ)  | 1 任意団体<br>2 特定非営利活動法人(所轄庁: 宮城県・他都道府県( )・内閣府 ( ))<br>3 その他の法人格(具体的に ) |              |                |
| B | 団体の名称               | ふりがな   |              |                |
| C | 代表者氏名               | ふりがな   | ふりがな         | 記入者氏名          |
| D | 設立年月                | 平成・昭和 ____年__月<br>(法人格を問わず、団体が活動を開始した時期)                             |              |                |
| E | 団体の所在地等             | 郵便番号   |              |                |
|   |                     | 所在地  |              |                |
|   |                     | 電話番号   |              |                |
|   |                     | F A X 番号   |              |                |
|   |                     | メールアドレス  |              |                |
|   |                     | ホームページ   | http://      |                |
| F | 会員数(会員種別は<br>問いません) | 個人会員   | 人            |                |
|   |                     | 団体会員   | 団体           |                |
| G | 年会費(正会員に限<br>ります)   | 個人会員会費( 1 有り(正会員:年 円) 2 無し)  |              |                |
|   |                     | 団体会員会費( 1 有り(正会員:年 円) 2 無し)  |              |                |
| H | 年間支出総額              | 円(直近の事業年度(1年間))  |              |                |
| I | 活動分野                | 「主たる活動分野」に 印を1つと、「その他の活動分野」に 印を5つまでつけてください。                          |              |                |
|   |                     | 1 子ども  | 2 青少年        | 3 教育・学習支援      |
|   |                     | 4 高齢者  | 5 障がい者       | 6 福祉一般         |
|   |                     | 7 医療・保健・健康づくり  | 8 国際交流       | 9 国際貢献・協力      |
|   |                     | 10 留学生支援   | 11 在日外国人     | 12 男女共同参画      |
|   |                     | 13 平和・人権   | 14 環境・エコロジー  | 15 食・農林水産業     |
|   |                     | 16 消費者保護   | 17 地域・まちづくり  | 18 学術・文化・芸術の振興 |
|   |                     | 19 スポーツの振興   | 20 市民活動団体の支援 | 21 助成事業        |
|   |                     | 22 行政への政策提言  | 23 ミニコミ・出版   | 24 市民事業        |
|   |                     | 25 交通・地域などの安全対策  | 26 災害などの救援活動 | 27 行政監視・情報公開   |
|   |                     | 28 労働(就労など)問題  | 29 情報化社会     | 30 経済活動の活性化    |
|   |                     | 31 その他( )  |              |                |

団体の概要つづき

|   |                                |  |
|---|--------------------------------|--|
| J | 具体的な活動内容をお書きください               | (「みやぎNPO情報ネット」( <a href="http://www.miyagi-npo.gr.jp/index.shtml">http://www.miyagi-npo.gr.jp/index.shtml</a> )の「みやぎのNPO検索」又は仙台市に所在地を置く団体のうち、仙台市市民活動サポートセンターのホームページ( <a href="http://www.sapo-sen.jp/">http://www.sapo-sen.jp/</a> )の団体情報検索システムに新規登録を希望する団体のみお書きください。) |
| K | 活動地域(あてはまる番号を選んでください。(印は1つだけ)) | 1 単一の市区町村内(市区町村名: )<br>2 近隣の複数市区町村内(市区町村名: )<br>3 宮城県内(市区町村名: )<br>4 宮城県全域<br>5 宮城県及び近隣の県域<br>6 東北6県内<br>7 日本国内<br>8 日本国内及び海外<br>9 その他( )  |

「みやぎNPO情報ネット」(<http://www.miyagi-npo.gr.jp/index.shtml>)の「みやぎのNPO検索」に現在登録していない場合、貴団体の概要(記入者氏名を除く)を新規に登録し、公開してよろしいですか。

1 はい 2 いいえ

仙台市内に所在地を置く団体におたずねします。

現在、仙台市市民活動サポートセンターのホームページ(<http://www.sapo-sen.jp/>)の団体情報検索システムに登録していない場合、貴団体の概要(記入者氏名、A、C、D、H及びKを除く)を同システムに新規に登録し、公開してよろしいですか。

1 はい 2 いいえ

現在活動を休止している場合にはその状況を記入してください。

- 1 活動を休止している(平成 年 月 日から平成 年 月 日まで休止)
- 2 活動を休止している(平成 年 月 日をもって活動停止)
- 3 活動を休止・停止している理由をお書きください。

活動を休止・停止している団体は調査終了となります。ご協力ありがとうございました。

## 2 貴団体の活動内容についておたずねします。

問1 貴団体の活動の種類について、あてはまるものの番号を選んでください。(主なものに 印を1つと、それ以外の活動の種類に 印をいくつでも)

|                                      |                   |
|--------------------------------------|-------------------|
| 1 資金や物資等の援助                          | 9 イベント・シンポジウム等の開催 |
| 2 各種サービスの提供                          | 10 生産・物販・流通       |
| 3 相談活動(電話・窓口等)                       | 11 創作・表現活動        |
| 4 NPO同士の出会いの場のコーディネート<br>(ネットワーキング等) | 12 調査・研究          |
| 5 研修・学習・指導                           | 13 関係団体の育成・組織化    |
| 6 親睦・交流                              | 14 行政・住民への意識啓発    |
| 7 機関紙・情報誌(紙)の発行                      | 15 行政等に対する政策提言・要望 |
| 8 資料・情報の収集や提供                        | 16 その他( )         |

問2 貴団体が活動を行う頻度(回数)について、あてはまるものの番号を選んでください。( 印は1つだけ)

|         |           |
|---------|-----------|
| 1 常時・毎日 | 5 月1回     |
| 2 週2回以上 | 6 年7回~11回 |
| 3 週1回   | 7 年2~6回   |
| 4 月2回以上 | 8 年1回程度   |

問3 貴団体の活動に必要な情報の収集手段について、あてはまるものの番号を選んでください。(主な手段に 印を1つと、それ以外の手段の種類に 印をいくつでも)

【情報の収集手段】

|                  |                |
|------------------|----------------|
| 1 情報誌(紙)・ニュースレター | 8 行政の広報誌       |
| 2 チラシ・ポスター       | 9 マスコミ         |
| 3 ホームページ         | 10 専門家等へのヒアリング |
| 4 ブログ            | 11 書籍・出版物      |
| 5 メールマガジン        | 12 その他( )      |
| 6 イベント・発表会・フォーラム | 13 特に何もしていない   |
| 7 各種会議・研修会       |                |

問4 貴団体の活動に関する情報の発信(提供)手段について、あてはまるものの番号を選んでください。(主な手段に 印を1つと、それ以外の手段の種類に 印をいくつでも)

【情報の発信手段】

|                  |              |
|------------------|--------------|
| 1 情報誌(紙)・ニュースレター | 8 行政の広報誌     |
| 2 チラシ・ポスター       | 9 マスコミ       |
| 3 ホームページ         | 10 書籍・出版物    |
| 4 ブログ            | 11 その他( )    |
| 5 メールマガジン        | 12 特に何もしていない |
| 6 イベント・発表会・フォーラム |              |
| 7 各種会議・研修会       |              |

### 3 貴団体の組織運営の状況についておたずねします。

問5 貴団体の事務所（連絡先）について、あてはまるものの番号を選んでください。（印は1つだけ）

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| 1 | メンバーや会員の個人宅又は勤務先等         |
| 2 | 団体専用の事務所を自己所有             |
| 3 | 団体専用の事務所（室）の借用            |
| 4 | 公民館や社会福祉協議会等の公共施設内        |
| 5 | NPO支援施設内（NPO活動を支援するための施設） |
| 6 | 市役所・町村役場等の行政機関内           |
| 7 | その他（ ）                    |

問6 貴団体の常勤スタッフ（1）は、何人ですか。また、有給者（2）は、何人ですか。（いない場合は、0とご記入ください。）

| 性別 | 常勤スタッフ人数 |         |      | 合 | 計 |
|----|----------|---------|------|---|---|
|    | ～29歳     | 30歳～59歳 | 60歳～ |   |   |
| 男  | 人        | 人       | 人    | 人 | 人 |
| 女  | 人        | 人       | 人    | 人 | 人 |
| 計  | 人        | 人       | 人    | 人 | 人 |

- 【常勤スタッフ】日常的に業務の担い手となる人で週30時間以上  
【非常勤スタッフ】日常的に業務の担い手となる人で週30時間未満
- 【有給者】団体の会費や事業収入などから給与・謝金等が支払われる人
- スタッフとして従事する役員も含まれます。

問7 問6で「有給者」がいる場合、1人あたり月平均いくらかの支給額でしょうか。あてはまるものの番号を選んでください。（印は1つだけ）

- |   |              |   |              |
|---|--------------|---|--------------|
| 1 | 1万円未満        | 5 | 15万円以上20万円未満 |
| 2 | 1万円以上5万円未満   | 6 | 20万円以上       |
| 3 | 5万円以上10万円未満  | 7 | その他（ ）       |
| 4 | 10万円以上15万円未満 |   |              |

問8 貴団体の非常勤スタッフ（1）は、何人ですか。また、有給者（2）は、何人ですか。（いない場合は、0とご記入ください。）

| 性別 | 非常勤スタッフ人数 |         |      | 合 | 計 |
|----|-----------|---------|------|---|---|
|    | ～29歳      | 30歳～59歳 | 60歳～ |   |   |
| 男  | 人         | 人       | 人    | 人 | 人 |
| 女  | 人         | 人       | 人    | 人 | 人 |
| 計  | 人         | 人       | 人    | 人 | 人 |

問9 問8で「有給者」がいる場合、1人あたり月平均いくらかの支給額でしょうか。あてはまるものの番号を選んでください。（印は1つだけ）

- |   |              |   |              |
|---|--------------|---|--------------|
| 1 | 1万円未満        | 5 | 15万円以上20万円未満 |
| 2 | 1万円以上5万円未満   | 6 | 20万円以上       |
| 3 | 5万円以上10万円未満  | 7 | その他（ ）       |
| 4 | 10万円以上15万円未満 |   |              |



問10 常勤スタッフ及び非常勤スタッフ( 1 )以外に業務に携わる人は何人ですか。また、そのうち有給者( 2 )は、何人ですか。(いない場合は、0とご記入ください。)過去1年間又は直近の事業年度1年間の延べ人数を記入してください。

延べ \_\_\_\_\_人      うち有給者    延べ \_\_\_\_\_人

- 1 【常勤スタッフ】日常的に業務の担い手となる人で週30時間以上  
【非常勤スタッフ】日常的に業務の担い手となる人で週30時間未満
- 2 【有給者】団体の会費や事業収入などから給与・謝金等が支払われる人

問11 問10で「有給者」がいる場合、1時間あたりの平均支給額はいくらですか、金額を記入してください。

平均支給額 \_\_\_\_\_円(時給)

## 4 貴団体の財政状況(決算)についておたずねします。

問12 貴団体の直近の事業年度(1年間)の主な収入源について、収入全体に占める割合が多いものの順に番号を3つとその割合(%)を回答欄に記入してください。

|   |   |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1 会費</li> <li>2 自主事業収入</li> <li>3 行政からの業務委託費(公の施設の指定管理費を除く)</li> <li>4 公の施設の指定管理費</li> <li>5 行政からの補助金、助成金</li> <li>6 民間、その他からの助成金(財団、社会福祉協議会、共同募金等)</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>7 民間からの業務委託費</li> <li>8 寄附金</li> <li>9 基本財産の運用益</li> <li>10 会費以外の特定メンバーの個人負担</li> <li>11 借入金</li> <li>12 前年度からの繰越金</li> <li>13 その他( )</li> </ol> |
|---|---|

【回答欄】

| 多い順   | 1番目 | 2番目 | 3番目 |
|-------|-----|-----|-----|
| 番号    |     |     |     |
| 割合(%) |     |     |     |

記載例

| 多い順   | 1番目 | 2番目 | 3番目 |
|-------|-----|-----|-----|
| 番号    | 2   | 4   | 9   |
| 割合(%) | 30  | 15  | 13  |

問13 貴団体の収入源に「2自主事業収入」がある場合、それは、どのような事業による収入(実費徴収も含む)ですか。あてはまるものの番号を選んでください。(印はいくつでも)

- 1 給食や介護などのサービス提供料
- 2 本や雑誌、報告書の売上
- 3 活動に関連した商品売上(無農薬野菜・リサイクル等)
- 4 活動のPRや普及のための商品売上(ロゴ入りTシャツ等)
- 5 イベントやシンポジウムなどの入場料(映画・演劇・スポーツ等)
- 6 研修会や講習会の受講料
- 7 情報提供や相談活動の料金
- 8 NPO同士の出会いの場のコーディネート(ネットワーク等)関係
- 9 研修旅行やスタディツアー等の料金
- 10 行政等に対する政策提言に関するもの
- 11 講演出演、講師派遣の謝礼金
- 12 その他( )

問14 貴団体の直近の事業年度(1年間)における財政規模(支出)についてあてはまるものの番号を選んでください。(印は1つだけ)

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1 10万円未満         | 6 500万円以上1000万円未満  |
| 2 10万円以上30万円未満   | 7 1000万円以上5000万円未満 |
| 3 30万円以上50万円未満   | 8 5000万円以上1億円未満    |
| 4 50万円以上100万円未満  | 9 1億円以上2億円未満       |
| 5 100万円以上500万円未満 | 10 2億円以上           |

問15 貴団体の直近の事業年度(1年間)の主な支出について、支出全体に占める割合が多い順に番号とその割合(%)を回答欄に記入してください。

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| 1 人件費(事務局及び事業に関わる有給者、アルバイト等の賃金等)   | ) |
| 2 事務所維持費(光熱水費、事務所賃借料)              |   |
| 3 事務局運営費(「1 人件費」・「2 事務所維持費」以外の運営費) |   |
| 4 事業・活動経費(印刷費、謝金、イベント費用他)          |   |
| 5 その他(                             |   |

【回答欄】

|       | 多い ← 支出 → 少ない |     |     |     |     |
|-------|---------------|-----|-----|-----|-----|
|       | 1番目           | 2番目 | 3番目 | 4番目 | 5番目 |
| 番 号   |               |     |     |     |     |
| 割合(%) |               |     |     |     |     |

(割合の合計は100%になります。)

## 5 NPO活動の支援・促進についておたずねします。

問16 貴団体の活動における問題点について、あてはまるものの番号を選んでください。(印はいくつでも)

- |                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| 1 資金不足               | 9 活動の助言者の不足     |
| 2 活動・事業の担い手の不足       | 10 社会的な理解・認知の不足 |
| 3 次期リーダーがいらない、育てていない | 11 行政の関与が大きい    |
| 4 事務所がない             | 12 行政との関わりが少ない  |
| 5 活動場所(フィールド)がない     | 13 その他(         |
| 6 PRの不足              | )               |
| 7 研修の機会の不足           |                 |
| 8 活動に必要な情報の不足        | 14 問題点はない       |

問17 貴団体は、行政からのどのような支援や環境整備が必要であると考えていますか。あてはまるものの番号を選んでください。(印はいくつでも)また、何か具体的な提案がありましたらお聞かせください。

- |                                      |
|--------------------------------------|
| 1 財政的な支援 【問18の質問にもお答えください】           |
| 2 事務所・会議室等の活動の場の提供 【問19の質問にもお答えください】 |
| 3 公共施設の利用料の割引や優先利用                   |
| 4 活動に必要な備品や機材の提供                     |
| 5 講師・スタッフ等の人材派遣                      |
| 6 活動メンバーの技術・技能・ノウハウ等の指導や人材育成         |
| 7 会計・税務、広報等の組織運営に係る人材育成              |
| 8 専門家が活動に関する相談の受付・指導等を行う仕組みの整備       |
| 9 行政からの情報の提供                         |
| 10 NPOについての広報・啓発(県政だよりを通じたNPO活動の紹介等) |
| 11 情報の発信・受信ができる仕組みの整備(情報ネットワークの形成)   |
| 12 行政との協働( )や行政が行う業務委託などへの参入機会の確保    |
| 13 活動への評価・顕彰制度の創設・拡充                 |
| 14 その他( )                            |
| 15 行政からの支援は必要ない。                     |

具体的な提案がありましたらお書きください。

協働：異なる主体が、共通の課題を解決したり目的を実現させるために、お互いを尊重しながら一緒に考え、対等の立場で協力して事業に取り組むこと。

問18 問17で「1 財政的な支援」を選んだ団体におたずねします。どのような形での財政的支援を求めていますか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印は1つだけ )

- 1 補助金・助成金の交付
- 2 低金利の融資制度
- 3 住民税などの税の優遇措置
- 4 個人や団体が寄附をしやすくなるような税の優遇措置制度の整備
- 5 その他( )

問19 問17で「2 事務所・会議室等の活動の場の提供」を選んだ団体におたずねします。どのような形での活動拠点となる場所の支援を求めていますか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印は1つだけ )  
また、何か具体的な提案がありましたらお聞かせください。

- 1 県・市町村の現在利用されている施設(学校・公民館等)の一部賃貸借
- 2 県・市町村の現在利用されていない遊休施設の賃貸借
- 3 NPO支援施設(NPO活動を支援するための施設)における事務室の賃貸借
- 4 民間施設を賃貸借するときのあっせん
- 5 その他( )

具体的な提案がありましたらお書きください。

問20 宮城県では次の事業を実施しています。ご存知の事業と利用したことがある事業はありますか。また、継続実施を希望する事業はありますか。回答欄のあてはまるものの番号のところへ 印をつけてください。( 印はいくつでも )

- 1 会計・税務、広報等の組織運営向上のための講座開催事業
- 2 NPO法人が行政等から公的資金を支給されるまでのつなぎ資金の融資事業
- 3 NPOについての情報提供・普及啓発事業
- 4 特定非営利活動法人設立手続きに係る出前講座
- 5 民間非営利活動プラザ(みやぎNPOプラザ)の設置
- 6 公益活動を展開する上で必要とされる活動資金の助成
- 7 県有遊休施設の貸し付け(現在新規貸付は行っていません)
- 8 NPOと県との協働事業
- 9 各地域の中間支援組織(NPOの運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行うNPO)との連携・協働による地域のNPOへの支援事業
- 10 その他( )

【回答欄】

|           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 知っている     |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
| 利用したことがある |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
| 継続実施を希望する |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |

問 2 1 問 2 0 で「利用したことがある」を選んだ団体におたずねします。利用した結果、団体の事業展開や組織の運営への効果はありましたか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印はいくつでも )

- 1 事業内容を充実・拡大することができた
- 2 会員・ボランティアが増加した
- 3 事業に参加する市民の人数が増加した
- 4 団体の認知度を高められた
- 5 他のNPOとのネットワークができた
- 6 人材の育成を図られた
- 7 その他 ( )
- 8 特に効果はなかった

## 6 中間支援組織・NPO支援施設についておたずねします。

問 2 2 各地域に設立されている中間支援組織 ( NPO の運営又は活動に関する連絡・助言・援助を行う NPO ) や NPO 支援施設 ( NPO 活動を支援するための施設 ) を利用したことはありますか。  
( 「 1 ある 」 か 「 2 ない 」 のどちらかに 印をつけてください )

なお、問 2 5 から問 2 9 で、みやぎ NPO プラザの利用についてお伺いしていますが、問 2 2 から問 2 4 についてはみやぎ NPO プラザも含めて回答してください。

- 1 ある 【問 2 3 の質問にお答えください】      2 ない 【問 2 4 の質問にお答えください】

問 2 3 問 2 2 で「 1 ある 」を選んだ団体におたずねします。どのような形で利用しましたか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印はいくつでも )

- 1 助成金等の情報を得た
- 2 他団体の活動状況等の情報を得た
- 3 団体運営・活動に関する情報を得た
- 4 情報の発信機能を利用した
- 5 団体同士の交流を支援する事業に参加した
- 6 他の団体との情報交換や交流の場として利用した
- 7 イベントに参加した
- 8 研修会や講習会等へ参加した
- 9 団体の活動発表やイベント等の開催場所として利用した
- 10 会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した
- 11 事務室 ( 事務ブース ) を借りた
- 12 団体運営・活動等について相談した
- 13 特定非営利活動法人設立認証について相談した
- 14 資源 ( 活動に必要な物品や備品、人材等 ) の仲介や提供を受けた
- 15 その他 ( )

問 2 4 問 2 2 で「 2 ない 」を選んだ団体におたずねします。利用しない理由は何ですか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印はいくつでも )

- 1 地理的に遠い
- 2 交通の利便性が悪い
- 3 どんなサービスを提供しているかわからない
- 4 利用したいサービスがない
- 5 存在を知らない
- 6 必要性がない
- 7 その他 ( )

## 7 みやぎNPOプラザについておたずねします。

問25 貴団体は「みやぎNPOプラザ」(仙台市宮城野区榴ヶ岡)を利用したことがありますか。(「1 ある」か「2 ない」のどちらかに 印をつけてください。

- 1 ある 【問26・27の質問にお答えください】      2 ない 【問28の質問にお答えください】

問26 問25で「1 ある」を選んだ団体におたずねします。どのような形で利用しましたか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印はいくつでも )

- 1 助成金等の情報を得た
- 2 他団体の活動状況等の情報を得た
- 3 団体運営・活動に関する情報を得た
- 4 情報の発信機能を利用した
- 5 団体同士の交流を支援する事業に参加した
- 6 他の団体との情報交換や交流の場として利用した
- 7 ボランティア情報サロンやフォーラム等の交流機会への参加
- 8 イベントに参加した
- 9 研修会や講習会等へ参加した
- 10 団体の活動発表やイベント等の開催場所として利用した
- 11 会議室、印刷作業室、レターボックスやロッカーを利用した
- 12 事務室(事務ブース)を借りた
- 13 団体運営・活動等について相談した
- 14 特定非営利活動法人設立認証について相談した
- 15 資源(活動に必要な物品や備品、人材等)の仲介や提供を受けた
- 16 その他 ( )

問27 問25で「1 ある」を選んだ団体におたずねします。利用したことによる効果はありましたか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印はいくつでも )

- 1 事業内容を充実・拡大することができた
- 2 会員・ボランティアが増加した
- 3 事業に参加する市民の人数が増加した
- 4 団体の認知度を高められた
- 5 他のNPOとのネットワークができた
- 6 人材の育成を図られた
- 7 民間からの助成を受けられた
- 8 その他 ( )
- 9 特に効果はなかった

問28 問25で「2 ない」を選んだ団体におたずねします。利用しない理由は何ですか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印はいくつでも )

- 1 地理的に遠い
- 2 交通の利便性が悪い
- 3 どんなサービスを提供しているかわからない
- 4 利用したいサービスがない
- 5 存在を知らない
- 6 必要性がない
- 7 その他 ( )

問 2 9 全ての団体におたずねします。みやぎNPOプラザにどのような機能(サービス)を期待しますか。お聞かせください。

具体的な提案がありましたらお書きください。

みやぎNPOプラザは、県民の営利を目的とせず、自発的に行う社会的・公益的な活動(民間非営利活動)を総合的に促進するための施設です。情報収集・提供、NPOの運営・税務・会計に関する相談、研修、事務ブース・会議室等の利用、各種交流イベントの企画・運営等を行っています。ぜひご利用ください。詳しくはみやぎNPOプラザ(仙台市宮城野区榴ヶ岡5番地 電話:022-256-0505、ホームページ: <http://www.miyagi-npo.gr.jp/plaza/index.htm>)へお問い合わせください。

## 8 パートナーシップの確立についておたずねします。

### (1) 行政とのパートナーシップ

パートナーシップ: 異なる主体がお互いを尊重し、継続的な関係を持つこと。

協働: 異なる主体が、共通の課題を解決したり目的を実現させるために、お互いを尊重しながら一緒に考え、対等の立場で協力して事業に取り組むこと。

問 3 0 貴団体の活動は、行政施策(県と市町村)との関係ではどのような位置づけになっていますか。回答欄のあてはまるものの番号のところへ印をつけてください。(印はいくつでも)

- 1 行政では、対応できない領域で活動している
- 2 本来的には、行政が行うべきと思われる活動をしている
- 3 行政のサービスを量、質的な面で補完している
- 4 行政施策のチェック機能を果たしている
- 5 政策を提言したり、立案に関与している
- 6 必要に応じて行政と連携している
- 7 その他( )
- 8 行政との関わりには無関心である
- 9 行政とは、全く関係がない

#### 【回答欄】

| 区分  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 市町村 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

問3 1 貴団体と行政(県と市町村)との間で、協働を行ったことがある事業形態(実績のある事業形態)及び協働を行いたい事業形態について、回答欄のあてはまるものの番号のところへ印をつけてください。(印はいくつでも)

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| 1 共催・後援              | 8 政策提言           |
| 2 情報交換・意見交換          | 9 政策決定への参画(審議会等) |
| 3 活動機会の創設・確保         | 10 事業協力          |
| 4 人材協力               | 11 補助・助成         |
| 5 実行委員会              | 12 その他( )        |
| 6 業務委託(公の施設の指定管理を除く) |                  |
| 7 公の施設の指定管理          | 13 特にない          |

【回答欄】

| 区分  | 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|
| 県   | 実績のある事業形態 |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|     | 行いたい事業形態  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
| 市町村 | 実績のある事業形態 |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|     | 行いたい事業形態  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |

問3 2 NPOとのパートナーシップ形成のために、行政(県と市町村)が取り組むべきことで、重要なことは何だとお考えですか。回答欄に番号を3つまで記入してください。

|  |
|--|
| 1 行政職員一人ひとりがNPOに対する正しい理解を持つこと          |
| 2 政策を立案する段階で情報の公開、提供につとめること            |
| 3 政策立案に、参加できるような機会を設けること               |
| 4 各審議会や委員会等の委員に、NPO関係者を起用すること          |
| 5 NPOの実施する事業に対して、情報、資金、場所、ノウハウ等を提供すること |
| 6 NPOへの業務委託を推進すること                     |
| 7 NPOと行政の結び手となる中間支援組織と連携すること           |
| 8 その他( )                               |

【回答欄】

| 区分  | 上記の番号 |  |  |
|-----|-------|--|--|
| 県   |       |  |  |
| 市町村 |       |  |  |

(2) 多様な主体とのパートナーシップ

問3 3 貴団体は企業、教育機関、他のNPO等と連携をしていますか。あてはまるものの番号を選んでください。(印は1つだけ)

|                          |
|--------------------------|
| 1 既に連携しており、今後も連携していきたい   |
| 2 現在は連携していないが、今後連携していきたい |
| 3 連携は必要としない              |
| 4 わからない                  |

問34 問33で「1」か「2」に 印を付けた団体におたずねします。どこと連携したいですか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印はいくつでも)

|           |             |
|-----------|-------------|
| 1 企業      | 5 学校、教育機関   |
| 2 他のNPO   | 6 財団法人、社団法人 |
| 3 自治会、町内会 | 7 その他( )    |
| 4 社会福祉協議会 |             |

## 9 法人格についておたずねします。

問35 特定非営利活動法人(NPO法人)の方におたずねします。法人格を取得してどうでしたか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印は1つだけ)

|        |        |             |
|--------|--------|-------------|
| 1 良かった | 2 悪かった | 3 どちらともいえない |
|--------|--------|-------------|

問36 特定非営利活動法人(NPO法人)の方におたずねします。法人格を取得して「良かった点」、「悪かった点」であてはまるものの番号を選んでください。( 印は3つまで)

| 良かった点                  | 悪かった点                                  |
|------------------------|--|
| 1 意識が高まった              | 1 総会など運営手続きが面倒                         |
| 2 結束力が強くなった            | 2 結束力が弱くなった                            |
| 3 適正な会計処理を行うようになった     | 3 所轄庁(都道府県・内閣府)への届け出等が煩雑               |
| 4 契約の主体になることができた       | 4 登記事項の変更の都度登記しなければならない                |
| 5 事業内容を充実することができた      | 5 所轄庁への届け出や法務局への登記に労力と時間が割かれ、事業に専念できない |
| 6 会員・ボランティアが増えた        | 6 税負担が増えた                              |
| 7 事業に参加する市民の人数が増えた     | 7 解散しようにも手続きが煩雑                        |
| 8 団体の認知度が高まった          | 8 その他( )                               |
| 9 他のNPOとのネットワークができた    | 9 特にない                                 |
| 10 寄附金が増えた             |  |
| 11 民間からの委託、助成を受けられた    |  |
| 12 行政からの委託、補助・助成を受けられた |  |
| 13 その他( )              |  |
| 14 特にない                |  |

問37 任意団体の方におたずねします。今後、特定非営利活動法人格を取得しようと考えていますか。あてはまるものの番号を選んでください。( 印は1つだけ)

|         |          |         |
|---------|----------|---------|
| 1 考えている | 2 考えていない | 3 わからない |
|---------|----------|---------|



## 10 自由意見

貴団体が活動をしている上で、日ごろ考えていること、県へのご要望等を自由にお書きください。

以上で調査は終了です。ご協力ありがとうございました。お手数ですが、同封の返信用封筒にて、平成20年12月10日(水)までに投函していただきますようお願いいたします。切手の貼付は不要です。

## 「その他」の内容・具体的な提案・自由意見等とりまとめ

原文のまま掲載。不明瞭な文字は「（伏せ字）」で表記した。  
その他の意見（一部を除く）は「団体種類」別にとりまとめた。

「団体種類」コード一覧  
1.任意団体 2.NPO法人 3.その他の法人格

【具体的な提案】および【自由意見】については、「主な活動分野」別にとりまとめた。

## 1. 貴団体の概要についておたずねします。

## A「団体の属性」（その他の法人格）

| 意見番号 | その他の内容  |
|------|---------|
| 1    | 財団法人    |
| 2    | 生活協同組合  |
| 3    | 市町村立小学校 |

## I「活動分野」

| 団体種類 | 意見番号 | その他の内容                     |
|------|------|----------------------------|
| 1    | 1    | カウンセリングや相談を含めた交流会の場の提供     |
| 1    | 2    | セミナー開催、講演会開催など             |
| 1    | 3    | その他の社会福祉                   |
| 1    | 4    | パソコン指導                     |
| 1    | 5    | ボランティア資質向上のための研修会等の開催      |
| 1    | 6    | レクリエーション                   |
| 1    | 7    | 各病院からの依頼、デイサービス施設での演奏      |
| 1    | 8    | 観光(史跡・文化)案内                |
| 1    | 9    | 観光事業の振興                    |
| 1    | 10   | 子どもの読書推進活動—ストーリーテリング(お話)   |
| 1    | 11   | 子育てなかまの情報交換                |
| 1    | 12   | 子育て支援                      |
| 1    | 13   | 子育て中の母親支援                  |
| 1    | 14   | 自然に親しむ(植物の観察)              |
| 1    | 15   | 自然観察                       |
| 1    | 16   | 社会全般の勉強会                   |
| 1    | 17   | 手作りおもちゃ貸し出し、遊技場の提供         |
| 1    | 18   | 情報交換                       |
| 1    | 19   | 食育                         |
| 1    | 20   | 生活・生き方などの相談                |
| 1    | 21   | 地域の民俗の調査研究                 |
| 1    | 22   | 地域福祉活動                     |
| 1    | 23   | 町立図書館開館                    |
| 1    | 24   | 天体観測会を通じて、星に親しみ、天体の楽しみを広げる |
| 1    | 25   | 特定の国・地域との親善交流              |
| 1    | 26   | 特別養護老人ホーム演芸ボランティア          |
| 1    | 27   | 特養老人ホームへの奉仕                |
| 1    | 28   | 博物館内常設展示室解説ガイド             |
| 1    | 29   | 文化財のPR・研修                  |
| 1    | 30   | 防災・減災意識向上活動                |
| 1    | 31   | 遊び場の提供、情報交換の場の提供           |
| 1    | 32   | 歴史・文化財案内                   |
| 2    | 33   | カウンセリング                    |
| 2    | 34   | フリースペースとしての喫茶店運営           |
| 2    | 35   | ホームレスの自立支援                 |

|     |    |                             |
|-----|----|-----------------------------|
| 2   | 36 | ホームレス自律支援                   |
| 2   | 37 | 外出支援（移動サービス）のネットワーク作り       |
| 2   | 38 | 障害者通所施設                     |
| 2   | 39 | 水道施設調査研究                    |
| 2   | 40 | 世代間交流事業                     |
| 2   | 41 | 生涯学習全般                      |
| 2   | 42 | 知的障害者の財産管理                  |
| 2   | 43 | 地域防犯活動                      |
| 2   | 44 | 都市農村交流                      |
| 2   | 45 | 動物愛護                        |
| 2   | 46 | 文化財保全                       |
| 2   | 47 | 文部科学省の研究委嘱事業：特別支援教育、不登校対応など |
| 無回答 | 48 | 下部機関として（同保存会あり）             |
| 無回答 | 49 | 行政・企業との新連携促進                |
| 無回答 | 50 | 動物福祉活動                      |

#### 活動停止・休止の理由

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容  |
|------|------|---|
| 1    | 1    | 会の存在意義が薄れてきた  |
| 1    | 2    | 会員がそれぞれに忙しく、なかなか活動に結びつかない   |
| 1    | 3    | 国際交流、協力分野における市民活動の多様化に伴い、より多様で広がりのある自立的なボランティア活動への発展を遂げるため、ネットワークを解消した。 |
| 1    | 4    | 子どもを預るなどの常時のことはスタッフ確保が難しいため。相談は が個人的にできるので継続中です。                        |
| 1    | 5    | 資金不足・会員不足   |
| 1    | 6    | 青年部後継者不足のため   |
| 1    | 7    | 設立目的を達成し、団体としての社会的役割を終えたため解散総会を開き、団体を解散した。                              |
| 1    | 8    | 代表の家庭の事情により(介護)   |
| 1    | 9    | 代表の の転勤   |
| 1    | 10   | 代表者が体調をくずしたため   |
| 1    | 11   | は平成20年7月より病に倒れ8月より入院 現在は生死の境をさまよっている状態、医者からは年を越すのも無理と云われている             |
| 1    | 12   | 目的とする場所（フィールド）の確保が難しく、理想とする形が作れなかった。だが、現在でもスタッフと需要はあると思っている。            |
| 2    | 13   | チラシ・河北新報等で広報し、会計税務相談(無料)・会計教室等の事業活動をしていましたが、参加者が無く、現在は休止しています。          |
| 無回答  | 14   | 三人で老人ホーム等おどりその他でしたけれど体調不良等にて名取市に退会届をだしました(10月～11月)市民活動支援センター            |

## 2. 貴団体の活動内容についておたずねします。

### 問1 活動の種類

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容               |
|------|------|----------------------|
| 1    | 1    | チャリティー・コンサート         |
| 1    | 2    | デイサービスセンターのボランティア    |
| 1    | 3    | ハイキング                |
| 1    | 4    | 街づくり推進               |
| 1    | 5    | 環境、景観保護              |
| 1    | 6    | 給食サービス               |
| 1    | 7    | 居場所作り                |
| 1    | 8    | 公開自然観察会              |
| 1    | 9    | 高齢者への配食と見回り、障害者への手伝い |
| 1    | 10   | 散髪奉仕                 |

|     |    |   |
|-----|----|---|
| 1   | 11 | 子どもの健全育成のための活動  |
| 1   | 12 | 自然環境保護  |
| 1   | 13 | 自然観察  |
| 1   | 14 | 自然保護、自然回復   |
| 1   | 15 | 社会全般の勉強会  |
| 1   | 16 | 障がい者（入院されている）用の介護用品などを作成                                    |
| 1   | 17 | 星を見る会及び附帯する活動   |
| 1   | 18 | 清掃活動、自然観察   |
| 1   | 19 | 仙台市博物館内常設展示室解説ガイド   |
| 1   | 20 | 託児協力  |
| 1   | 21 | 断酒のためのミーティング  |
| 1   | 22 | 地域福祉活動  |
| 1   | 23 | 町立図書館 開館  |
| 1   | 24 | 通学安全パトロール   |
| 1   | 25 | 点訳  |
| 1   | 26 | 点訳奉仕活動  |
| 1   | 27 | 年4回の例会の企画運営   |
| 1   | 28 | 非行防止と地域の浄化  |
| 1   | 29 | 福祉プラザ4F仙台市ボランティアセンターにてボランティアアドバイザーとして月2～3回担当日あり 平成13年9月～現在) |
| 1   | 30 | 文化活動  |
| 1   | 31 | 歴史・文化財ガイド   |
| 1   | 32 | 話し合いの場を提供する   |
| 2   | 33 | グループホームの運営  |
| 2   | 34 | スポーツ振興  |
| 2   | 35 | 介護保険に伴うデイサービス   |
| 2   | 36 | 介護保険法に基づく「情報の公表」の調査   |
| 2   | 37 | 交流人口の拡大   |
| 2   | 38 | 高齢者の就労  |
| 2   | 39 | 災害救援ボランティア  |
| 2   | 40 | 災害時の人命救助  |
| 2   | 41 | 指定管理  |
| 2   | 42 | 自主事業の運営   |
| 2   | 43 | 住まいに関するサポート   |
| 2   | 44 | 障害児者の自立支援   |
| 2   | 45 | 障害者の就労支援  |
| 2   | 46 | 障害者支援   |
| 2   | 47 | 障害者地域活動支援センター事業。障害者日中一時支援事業                                 |
| 2   | 48 | 障害者通所施設   |
| 2   | 49 | 障害福祉サービス  |
| 2   | 50 | 精神障害者の社会復帰施設運営と家族支援   |
| 2   | 51 | 青少年就労支援   |
| 2   | 52 | 他団体活動の支援  |
| 2   | 53 | 大崎市施設（感覚ミュージアム）の管理運営事業                                      |
| 2   | 54 | 知的障害者の財産管理  |
| 2   | 55 | 地域経済活性化   |
| 2   | 56 | 内分泌代謝学の啓発、広報、卒後教育   |
| 2   | 57 | 脳疾患の予防に関する啓発普及事業  |
| 2   | 58 | 保護動物の世話   |
| 2   | 59 | 防犯防止活動  |
| 3   | 60 | 地域づくり   |
| 無回答 | 61 | 環境保全子供達総合学習イベント   |
| 無回答 | 62 | 子育て支援の託児のみ  |
| 無回答 | 63 | 次世代への伝承   |

問3 情報の収集手段

| 団体<br>種別 | 意見<br>番号 | その他の内容                                |
|----------|----------|---------------------------------------|
| 1        | 1        | NPO支援施設での情報                           |
| 1        | 2        | SNS                                   |
| 1        | 3        | インターネット                               |
| 1        | 4        | ガイドブック                                |
| 1        | 5        | メンバーのネットワーク                           |
| 1        | 6        | リアス・アーク美術館での作品・作家との出会い                |
| 1        | 7        | 会員同士が各自持ち寄り研修                         |
| 1        | 8        | 関係団体との交流                              |
| 1        | 9        | 県内・東北六県などのほかの子ども劇場                    |
| 1        | 10       | 口コミ                                   |
| 1        | 11       | 口コミ・相談                                |
| 1        | 12       | 講演会                                   |
| 1        | 13       | 国際本部・日本代表部からの連絡                       |
| 1        | 14       | 参加者からのニーズ                             |
| 1        | 15       | 参加団体からの                               |
| 1        | 16       | 市・泉区ボランティアアドバイザーとして市・区ボランティアセンターで情報収集 |
| 1        | 17       | 自然散策会                                 |
| 1        | 18       | 実行委員会参加団体間の交流など                       |
| 1        | 19       | 集い、学会や医療者の勉強会など                       |
| 1        | 20       | 新聞                                    |
| 1        | 21       | 人脈                                    |
| 1        | 22       | 図書館友の会 全国連絡会からの情報、会員個別の情報収集           |
| 1        | 23       | 相談活動から                                |
| 1        | 24       | 他の環境団体の会報                             |
| 1        | 25       | 他団体のニュースレター                           |
| 1        | 26       | 調査・研究                                 |
| 1        | 27       | 直接ヒアリング、マーケティング                       |
| 1        | 28       | 同じ活動をしている仲間との交流                       |
| 1        | 29       | 野外調査                                  |
| 1        | 30       | 友好団体からの連絡                             |
| 1        | 31       | 利用者の口コミ                               |
| 2        | 32       | FAX通信                                 |
| 2        | 33       | アンケート調査                               |
| 2        | 34       | インターネット                               |
| 2        | 35       | グループホーム                               |
| 2        | 36       | みやぎ広域スポーツセンター                         |
| 2        | 37       | 会員のセールス                               |
| 2        | 38       | 会報                                    |
| 2        | 39       | 顔の見える団体との交流                           |
| 2        | 40       | 口コミ                                   |
| 2        | 41       | 行政からの通知                               |
| 2        | 42       | 市民の声                                  |
| 2        | 43       | 全国ネットワーク団体                            |
| 2        | 44       | 他団体からの持込。行政からのDM。                     |
| 2        | 45       | 知人・行政からの口こみ                           |
| 2        | 46       | 調査                                    |
| 2        | 47       | 民間の活動                                 |
| 2        | 48       | 利用者から直接的な情報収集                         |
| 3        | 49       | 特に無し                                  |
| 無回答      | 50       | お年寄りに聞く                               |
| 無回答      | 51       | 各学校                                   |

問4 情報の発信手段

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容                            |
|------|------|-----------------------------------|
| 1    | 1    | DMはがき                             |
| 1    | 2    | SNS                               |
| 1    | 3    | カセットテープ                           |
| 1    | 4    | サポセンへの報告                          |
| 1    | 5    | ポスター                              |
| 1    | 6    | メール                               |
| 1    | 7    | 案内・説明                             |
| 1    | 8    | 介護支援センター、包括支援センター                 |
| 1    | 9    | 会報                                |
| 1    | 10   | 会報-ぼうふっこ                          |
| 1    | 11   | 回覧板                               |
| 1    | 12   | 各種会議・研修会における名刺配り。表彰状etc.の贈呈による認知。 |
| 1    | 13   | 関係団体のHP                           |
| 1    | 14   | 個人宛に連絡                            |
| 1    | 15   | 口コミ                               |
| 1    | 16   | 口コミ                               |
| 1    | 17   | 講演会                               |
| 1    | 18   | 講演会、勉強会                           |
| 1    | 19   | 市民サポートセンターのちらし                    |
| 1    | 20   | 施設・学校への訪問                         |
| 1    | 21   | 自然散策会                             |
| 1    | 22   | 集い、学会や医療者の勉強会など                   |
| 1    | 23   | 新聞                                |
| 1    | 24   | 人脈                                |
| 1    | 25   | 地域のまちづくりに参加、情報誌での広報               |
| 1    | 26   | 直接アプローチ                           |
| 1    | 27   | 年2回の、エルパーク仙台宛持参会での活動報告提出          |
| 1    | 28   | 年5回発行の会報                          |
| 1    | 29   | 毎年機関紙                             |
| 1    | 30   | 連携団体として「たより」発行                    |
| 2    | 31   | NPO情報ライブラリー                       |
| 2    | 32   | フリーペーパー                           |
| 2    | 33   | メール配信事業                           |
| 2    | 34   | 会報                                |
| 2    | 35   | 会報紙                               |
| 2    | 36   | 研究会                               |
| 2    | 37   | 口コミ                               |
| 2    | 38   | 口コミ                               |
| 2    | 39   | 口コミ                               |
| 2    | 40   | 口コミ                               |
| 2    | 41   | 行政窓口にチラシ                          |
| 2    | 42   | 福祉関係の専門誌                          |
| 2    | 43   | 訪問                                |
| 2    | 44   | 防災訓練                              |
| 2    | 45   | 友人・知人                             |
| 2    | 46   | 利用者への直接的な情報発信                     |

3. 貴団体の組織運営の状況についておたずねします。

問5 事務所の形態

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容               |
|------|------|----------------------|
| 1    | 1    | お世話係                 |
| 1    | 2    | ボランティア活動対象の授産施設      |
| 1    | 3    | 会長宅                  |
| 1    | 4    | 子ども総合センター内           |
| 1    | 5    | 市民サポートセンターのレターケース    |
| 1    | 6    | 私書箱                  |
| 1    | 7    | 事務局団体の事務所を一部借用       |
| 1    | 8    | 社協支所は連絡のみ            |
| 1    | 9    | 仙台市博物館内              |
| 1    | 10   | 町社会福祉協議会事務所          |
| 1    | 11   | 町社会福祉協議会事務所          |
| 1    | 12   | 八木山市民センター            |
| 2    | 13   | NPO団体のルームシェア4団体(借用)  |
| 2    | 14   | 学校施設内                |
| 2    | 15   | 県から賃借                |
| 2    | 16   | 行政所有であり、自主事業を行っている施設 |
| 2    | 17   | 団体の運営する施設内に併設(借用)    |
| 2    | 18   | 土地は町・建物は団体所有         |
| 3    | 19   | 学校内                  |

問7 有給常勤スタッフへの支給額

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容   |
|------|------|----------|
| 1    | 1    | 時給500円   |
| 2    | 2    | 個人により異なる |
| 2    | 3    | 0～4万未満   |

問9 有給非常勤スタッフへの支給額

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容       |
|------|------|--------------|
| 1    | 1    | 把握していません     |
| 2    | 2    | 0～4万未満       |
| 2    | 3    | 1万円未満～10万円以内 |
| 2    | 4    | 役員報酬         |

4. 貴団体の財政状況(決算)についておたずねします。

問12 主な収入内訳

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容                   |
|------|------|--------------------------|
| 1    | 1    | おもちゃ貸し出し費用               |
| 1    | 2    | バザー、フリーマーケット             |
| 1    | 3    | ボランティア活動には10年以上無償で社会へ還元中 |
| 1    | 4    | 寄付金                      |
| 1    | 5    | 行政より御礼として受取った            |
| 1    | 6    | 参加者随時負担                  |
| 1    | 7    | 参加費                      |
| 1    | 8    | 持ち出し                     |
| 1    | 9    | 自動販売機売上バックマージン           |
| 1    | 10   | 団体会員からの補助                |
| 1    | 11   | 利用者からの利用代金               |
| 1    | 12   | 臨時会費                     |

|   |    |            |
|---|----|------------|
| 1 | 13 | 礼金         |
| 2 | 14 | なし         |
| 2 | 15 | 会報広告       |
| 2 | 16 | 謝礼金        |
| 2 | 17 | 受取利息       |
| 2 | 18 | 新規開設       |
| 2 | 19 | 任意団体からの移譲金 |
| 2 | 20 | 利用料        |

問13 自主事業に係る収入内訳

| 団体<br>種別 | 意見<br>番号 | その他の内容  |
|----------|----------|---|
| 1        | 1        | イベントでの物販(祭りなどでの屋台収入など)  |
| 1        | 2        | イベントなどの出店   |
| 1        | 3        | スポーツスクールの参加費  |
| 1        | 4        | バザー等  |
| 1        | 5        | ビデオの撮影・編集etc.   |
| 1        | 6        | フリーマーケットの売り上げ金  |
| 1        | 7        | まつりへの会員の参加費、謝礼  |
| 1        | 8        | 一時預り託児料   |
| 1        | 9        | 一般企業よりの助成金  |
| 1        | 10       | 活動協力金   |
| 1        | 11       | 活動参加費を会員が支払う  |
| 1        | 12       | 行事への参加費   |
| 1        | 13       | 行政からの業務委託費  |
| 1        | 14       | 講演会   |
| 1        | 15       | 講演会参加費  |
| 1        | 16       | 懇親会、懇談会の会費  |
| 1        | 17       | 参加費   |
| 1        | 18       | 参加料   |
| 1        | 19       | 子どもまつり当日用の障害保険付バッチの普及など   |
| 1        | 20       | 施設利用料   |
| 1        | 21       | 商品売上よりも、紹介手数料となります  |
| 1        | 22       | 正月用品の購入販売(星の 等)   |
| 1        | 23       | 草刈り等の作業   |
| 1        | 24       | 体験収入  |
| 1        | 25       | 託児付講座への託児請負   |
| 1        | 26       | 地域住民に呼びかけ遊休品のご提供をしていただき市民センターまつり開催時チャリティーバザーを特設コーナーで6団体の福祉関係団体と実施します。(会場からの提供品も)残った提供品は障がい児(者)施設へ寄贈します。 |
| 1        | 27       | 福祉のつどい等のバザー売上   |
| 1        | 28       | 無償で活動しても郵便切手・葉書・FAX・用紙代は必要。代表者が労力と雑費は寄付している。  |
| 2        | 29       | クラブでの活動会費   |
| 2        | 30       | スキー場運営  |
| 2        | 31       | バザーの売上  |
| 2        | 32       | パンフレット販売  |
| 2        | 33       | ホームページ掲載料   |
| 2        | 34       | ミニデイサービス、基地清掃、グラウンド整備(ライン引き(試合用))   |
| 2        | 35       | リフォーム、野菜栽培  |
| 2        | 36       | レストラン事業収入(弁当を含む)、清掃事業収入   |
| 2        | 37       | 家賃・管理費  |
| 2        | 38       | 介護タクシー運賃  |
| 2        | 39       | 介護保険に該当しない通所事業・宿泊事業   |
| 2        | 40       | 介護保険に伴う通所介護事業   |



|     |    |   |
|-----|----|---|
| 2   | 41 | 介護保険事業  |
| 2   | 42 | 居宅提供（水道光熱費をふくむ）   |
| 2   | 43 | 競争入札業者  |
| 2   | 44 | 広報紙広告枠  |
| 2   | 45 | 支え合い事業・ファミリーサポートホームヘルプ・ミニディサービス・ナイトケアサービス「ほっとあいの家」・移動サービス（89条許可）・おしゃべりサロン |
| 2   | 46 | 施設利用料   |
| 2   | 47 | 就労継続支援事業、共同生活援助介護事業   |
| 2   | 48 | 情報の公表の調査  |
| 2   | 49 | 送迎、病院付添、買物手伝い、見守り、話相手、庭手入、部屋掃除、洗濯etc                                      |
| 2   | 50 | 猫の不妊センター（週1回）での不妊手術やワクチン接種の収入   |
| 2   | 51 | 派遣託児事業  |
| 2   | 52 | 廃油回収  |
| 2   | 53 | 福祉有償運送・住環境整備  |
| 2   | 54 | 訪問理美容（出張）   |
| 2   | 55 | 料理の提供   |
| 無回答 | 56 | スポーツ教室・スポーツ大会企画運営   |
| 無回答 | 57 | 実費負担分（交流会の食事等）  |

問15 主な支出内訳

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容                |
|------|------|-----------------------|
| 1    | 1    | CGIプログラム 他            |
| 1    | 2    | おかし・飲食代               |
| 1    | 3    | お茶とお菓子                |
| 1    | 4    | お茶代、冷暖房費のみ            |
| 1    | 5    | ボランティア活動に伴う交通費・ガソリンなど |
| 1    | 6    | ボランティア協会費             |
| 1    | 7    | 会議室の借り金               |
| 1    | 8    | 会議室利用費                |
| 1    | 9    | 会場費                   |
| 1    | 10   | 会場費、講師謝礼              |
| 1    | 11   | 会場費・広告費               |
| 1    | 12   | 会費（せんだい・みやぎNPOセンター）   |
| 1    | 13   | 海外ボランティア団体への義捐金       |
| 1    | 14   | 月刊機関紙                 |
| 1    | 15   | 研修費                   |
| 1    | 16   | 交通費                   |
| 1    | 17   | 交通費、雑費                |
| 1    | 18   | 懇親会、講演会（講師は無料＝懇親会は無料） |
| 1    | 19   | 材料費                   |
| 1    | 20   | 仕入、次期繰越               |
| 1    | 21   | 支援金                   |
| 1    | 22   | 事務費、慶弔費、雑費            |
| 1    | 23   | 傷害保険                  |
| 1    | 24   | 障害者団体や施設へ祝儀           |
| 1    | 25   | 情報収集                  |
| 1    | 26   | 食材費（配食に関する）           |
| 1    | 27   | 親団体への負担金              |
| 1    | 28   | 全国連絡会の会費              |
| 1    | 29   | 通信費                   |
| 1    | 30   | 通信費                   |
| 1    | 31   | 配色に供する材料費など           |
| 1    | 32   | 負担金                   |
| 1    | 33   | 負担金                   |

|     |    |                       |
|-----|----|-----------------------|
| 1   | 34 | 防護柵補修費                |
| 1   | 35 | 本部(東京)へ6割納入...(会費の6割) |
| 1   | 36 | 本部会費                  |
| 1   | 37 | 役員交通費                 |
| 2   | 38 | なし                    |
| 2   | 39 | 会員研修ヒなど               |
| 2   | 40 | 会議費                   |
| 2   | 41 | 改修工事費                 |
| 2   | 42 | 外注費、材料仕入              |
| 2   | 43 | 建物工事代                 |
| 2   | 44 | 研修費                   |
| 2   | 45 | 減価償却費                 |
| 2   | 46 | 材料費、備品費               |
| 2   | 47 | 雑費・支払利息               |
| 2   | 48 | 指定管理業務                |
| 2   | 49 | 施設の借用費                |
| 2   | 50 | 施設運営費助成               |
| 2   | 51 | 次年度繰越金、雑費             |
| 2   | 52 | 修繕料50%、委託料40%         |
| 2   | 53 | 消耗品費、機材等              |
| 2   | 54 | 職員管理費、福利厚生費           |
| 2   | 55 | 生活活動費                 |
| 2   | 56 | 設備費                   |
| 2   | 57 | 総会費、旅費、慶弔費            |
| 2   | 58 | 他団体との連絡網調整事業          |
| 2   | 59 | 調査研究活動                |
| 2   | 60 | 福利厚生費                 |
| 2   | 61 | 保険・手数料等               |
| 2   | 62 | 法人税                   |
| 2   | 63 | 法人税、支払手数料、他           |
| 2   | 64 | 用具の修理費                |
| 2   | 65 | 理美容福祉車両の維持費           |
| 3   | 66 | 活動補助ジュース              |
| 3   | 67 | 交通費・宿泊費               |
| 無回答 | 68 | 横断幕代、ガソリン代、慶弔費、保険、事務費 |
| 無回答 | 69 | 会員の研修費用               |

5. NPO活動の支援・促進についておたずねします。

問16 活動上の問題点

| 団体<br>種別 | 意見<br>番号 | その他の内容       |
|----------|----------|--------------|
| 1        | 1        | NPO団体ではないので  |
| 1        | 2        | 会員が皆いそがしすぎる  |
| 1        | 3        | 会員の高齢化       |
| 1        | 4        | 会員不足         |
| 1        | 5        | 会費の高齢化       |
| 1        | 6        | 活動拠点が無い      |
| 1        | 7        | 活動場所が狭い      |
| 1        | 8        | 行政の援助がまったく無い |
| 1        | 9        | 行政の協働が無い     |
| 1        | 10       | 行政の無理解       |
| 1        | 11       | 高齢化          |
| 1        | 12       | 事務局機能        |
| 1        | 13       | 障害者自身の参加不足   |

|     |    |                                  |
|-----|----|----------------------------------|
| 1   | 14 | 人数不足                             |
| 1   | 15 | 生涯学習によるボランティア                    |
| 1   | 16 | 天候に左右される、法令の不備                   |
| 1   | 17 | 発足して間もないので                       |
| 1   | 18 | 例会会場の確保                          |
| 1   | 19 | 録音室が足りない                         |
| 2   | 20 | ハードな環境設備をもっと充実させなければならない         |
| 2   | 21 | 公の施設が全て有料                        |
| 2   | 22 | 公的施設を借用しているので一方的な借用期間変更等で苦労している  |
| 2   | 23 | 行政の支援不足                          |
| 2   | 24 | 市からの認知                           |
| 2   | 25 | 施設内の修繕箇所が多く、市でなかなか修繕してくれない。      |
| 2   | 26 | 施設利用者に対する工賃アップにつながる仕事が見つからない     |
| 2   | 27 | 少人数の団体なので、そのできる範囲内での活動をしている。     |
| 2   | 28 | 職員の待遇向上が望めない                     |
| 2   | 29 | 水・土壌分析の高価格                       |
| 2   | 30 | 賃借物件の老朽化が激しい上、修繕費が事業所負担である       |
| 2   | 31 | 法人税                              |
| 2   | 32 | 本業との時間が手間のやりくり法的手続きがよくわからない部分がある |
| 2   | 33 | 利用者の激減                           |
| 無回答 | 34 | 人材を増やしたい                         |

問17 行政からの支援・環境整備

| 団体<br>種別 | 意見<br>番号 | その他の内容  |
|----------|----------|---|
| 1        | 1        | 河川を使用するので法令改正や施設設備  |
| 1        | 2        | 活動の認知・啓発  |
| 1        | 3        | 現状を良しとする  |
| 1        | 4        | 行政が事務局をしており、支援という点では十分役割を果たしていると思います  |
| 1        | 5        | 市民の資質の向上（ マネジメント能力の向上 豊かな人間性の保有 生活哲学の向上）  |
| 1        | 6        | 市役所等にボランティア活動（就業活動支援）のコーナーを提供してほしい。）  |
| 1        | 7        | 事業者でなく市民活動として配食サービスを行っている。地域の中に高齢者が多く、包括からの紹介も多いが、市の助成上限が15000食分。先の少ない人に1日1食好きな食事を摂れる様に配慮をお願いしたい。 |
| 1        | 8        | 全て自弁自給自足で行っている  |
| 1        | 9        | 地域に職場がないので後継者がいない。産業の振興をお願いしたい。   |
| 1        | 10       | 地域協力・活性化を図る為、レクリエーションダンスを通して健全育成・健康増進活動を行いたい。   |
| 1        | 11       | 任意団体であり、行政から支援を考えたことがない   |
| 1        | 12       | 文書消耗品費・郵送費・等の助成金等の考慮で配慮を考えていただけたらと。その方面のご指導を願っている。無一文での行動範囲は低い。狭い。                                |
| 1        | 13       | 類似団体とのコーディネート   |
| 1        | 14       | 録音の機械、ダビング機械、故障・消耗するもので年々新しくなり、高額なので、自主的活動が難しい。   |
| 2        | 15       | 現在のトップの場合   |
| 2        | 16       | 現状において十分。今はそれを充実させることが先決。   |
| 2        | 17       | 事業内容と活動で支援は異なるので一口には言えない  |
| 2        | 18       | 自主事業の準備中であり、特別な支援は求めていない。   |
| 2        | 19       | 小規模介護施設の介護保険上の認可  |
| 2        | 20       | 水・土壌分析料の軽減  |
| 2        | 21       | 法人税等の低額化、市税・県税が負担大となる。  |
| 2        | 22       | 法人税免除又は軽減措置   |
| 2        | 23       | 特になし  |

問17 行政からの支援・環境整備【具体的な提案：主な活動分野別】

|                 |              |              |               |             |                |
|-----------------|--------------|--------------|---------------|-------------|----------------|
| 「主な活動分野」 コード一覧  |              |              |               |             |                |
| 1.子ども           | 2.青少年        | 3.教育・学習支援    | 4.高齢者         | 5.障がい者      | 6.福祉一般         |
| 7.医療・保健・健康づくり   | 8.国際交流       | 9.国際貢献・協力    | 10.留学生支援      | 11.在日外国人    | 12.男女共同参画      |
| 13.平和・人権        | 14.環境・エコロジー  | 15.食・農林水産業   | 16.消費者保護      | 17.地域・まちづくり | 18.学術・文化・芸術の振興 |
| 19.スポーツの振興      | 20.市民活動団体の支援 | 21.助成事業      | 22.行政への政策提言   | 23.ミニコミ・出版  | 24.市民事業        |
| 25.交通・地域などの安全対策 | 26.災害などの救助活動 | 27.行政監視・情報公開 | 28.労働（就労など）問題 | 29.情報化社会    | 30.経済活動の活性化    |
| 31.その他          |              |              |               |             |                |

| 主な活動分野 | 意見番号 | 具体的な提案の内容  |
|--------|------|--|
| 1      | 1    | NPO法人と行政が理解し、一層活動を展開できるように関係ヶ所への情報提供等の紹介活動をお願いしたい。   |
| 1      | 2    | 宮城県の商工観光課が紹介する金融機関にNPO法人がたい障害となっている。できればNPO法人も対象にしていただけたら。   |
| 1      | 3    | 交流会の開催（グループの）  |
| 1      | 4    | 定期的な財政支援   |
| 2      | 5    | 施設がほしい。  |
| 2      | 6    | 泉区には「ボランティア泉区連絡会」30組織会員1000名がありますが、15年度40万円の助成金が打ち切られました。連携活動・グループ交流会・研修会・ネットワークづくりに20万円でも良いですから年間助成金があれば、助かります。設立：昭和52年32年目です         |
| 3      | 7    | ・フリースクールへの登校を出席扱いとして認めて頂きたい。<br>・高校受験の際、不利な内申にならないような配慮をお願いしたい。  |
| 3      | 8    | カウンセリングの講師をお願いする時の費用に補助があればたすかります。   |
| 3      | 9    | 交通費、食事、保険など援助してもらおうと会員も活動しやすくなる。   |
| 3      | 10   | 生涯学習または学校教育において、NPOによる出前講座をメニュー化し、教育委員会がNPOを派遣する事業の実施  |
| 4      | 11   | 施設利用料軽減の申請書提出したいが、きびしく面倒です。  |
| 4      | 12   | 住民自治条例の作成や地域福祉計画への参画   |
| 4      | 13   | 福祉において出張理美容事業としての活動団体は少なく、独自の事業であり独立した活動となっている。できれば他地域の同活動をしている団体とのネットワークを確立したい。   |
| 5      | 14   | ・車両購入時の助成・車両維持費の助成   |
| 5      | 15   | 私達は、障害者の社会参加を促進することを第1に活動していますが、事故を恐れて、施設にカンヅメにし勝ち、（行政から施設へご指導）  |
| 5      | 16   | 毎年、ぎりぎりの予算で活動しているので、もう少し財政的支援をしていただきたい。（あと2～3万）  |
| 7      | 17   | 東北大病院の近くでがん患者の支援の場を作る計画があるが、資金がないため場所の確保ができず、実践につながらない。無償で貸してもらえる部屋を支援していただきたい。<br>行政のOBの方々にボランティアをお願いする機会、広報などであると社会に役立つ可能性が高いかと考えます。 |
| 7      | 18   | NPOプラザは、3年で卒業ですが、安心してボランティアが行える場所の提供は必要だと思います。（エルソーラ、仙台市市民活動サポートセンターも）   |
| 7      | 19   | 関連する行政部署の理解と実質的協働の推進（予算化）（行政とNPOの補完的事業の開発を）  |
| 7      | 20   | 選んだものはほぼ実施しております   |
| 8      | 21   | 広く分化の異なる世界の人々を見聞し、学びたい。日本人は国際交流の理解と取り組みが少ないと思われる。人・その他全ての面で。   |
| 10     | 22   | に助成金を依頼に伺ったが、チャリティーコンサートの収益金がある団体には出せないと言われた。しかし、プロの演奏家がギャラなしで係わってくださるので、なり立っている会である。  |
| 13     | 23   | NPOの存在価値を正しく理解し、行政側から協働する姿勢が必要。  |
| 14     | 24   | ボランティアで活動しているのに市・県税が大きすぎて、先行きが大変不安である。とても報酬など支給できない。法人解散時に何故多額の費用がかかるのか理解できない。解散する法人には、経費が苦しく継続していけなくて解散せざるをえない法人もあるはず。                |
| 14     | 25   | 県がもっとわれわれの活動に理解を示し、関与してほしい   |

|     |    |   |
|-----|----|---|
| 14  | 26 | 舟運につなげるのにけい船施設がない。北上川では違法となるので法整備をしてほしい   |
| 17  | 27 | NPO活動への司会と参画  |
| 17  | 28 | 一時的に多額の経費を必要とする場合の特例制度の創設   |
| 17  | 29 | 基本的には行政の支援はもらえない。協働や委託は目的が共有出来ている場合で、「支援」ではない。  |
| 17  | 30 | 財政的支援と事務所が必要です。   |
| 17  | 31 | 書類のかき方 親身になって指導しない。若林区役所に補助金の申請を8月に出し、12月現在、許可おりてない。行政の理由は書類が (判読不能) ないという金だけ出すのでなく役人と一緒にやりたい。 / 県・地方事務所のお世話になっているが、毎年、担当者が変わる・・・人によって対応がちがうのは困る。 |
| 18  | 32 | ボランティア活動や地域の活動を継続している団体には、コンサートホールの使用について支援優先をお願いしたいです。   |
| 18  | 33 | 今のところありません  |
| 18  | 34 | 小規模な打合せ場所、会議室などを安い値段で随時借りられる施設 (活動センター) の拡充   |
| 19  | 35 | スポーツボランティアの育成のためのシステム (組織など) 作りサポート   |
| 19  | 36 | 指定管理者制度に参入しやすい機会が欲しい  |
| 19  | 37 | 施設大規模修繕費用も市の財政緊縮に伴い、安全確保ギリギリの予算しか取れず、指定管理料0円という大変厳しい状況となっています。財政的支援を強く望みます。   |
| 20  | 38 | NPO法人の情報をインターネットで情報公開 (事業報告・決算・役員)  |
| 24  | 39 | 行政から支援を受ければ活動報告、収支報告が必要で、そこまで処置できない   |
| 31  | 40 | ・図書館 (行政) 主催又は共催で「語り手養成講座」を開いて頂けるとうれしいです。   |
| 31  | 41 | 活動自体駅と駅周辺巡視という単純なものです。には防犯実働隊などの力に勢いがあればと思うことができました   |
| 31  | 42 | 生産者 (生産地) と消費者 (食卓) をつなぐための企画や運営を消費者という視点に立って行います。  |
| 無回答 | 43 | 1冊目の本は助成金で作りました。2冊目を作りたいのですが、資金がありません。ぜひ支援して欲しい。  |
| 無回答 | 44 | NPOプラザの利用促進のためのイベント、交流会の企画充実、もっとコアなテーマに限定したセミナーの企画 (例) 「障害」「アスペルガー」   |
| 無回答 | 45 | なし  |
| 無回答 | 46 | パソコンやコピー機等  |
| 無回答 | 47 | 活動場所と家賃の助成  |
| 無回答 | 48 | 旧岩沼警察署官舎跡を更地で貸していただきたい  |
| 無回答 | 49 | 研修・企画は今日から出来る内容ではないものが多く残念に思う   |
| 無回答 | 50 | 公共施設の使用料の無料化  |
| 無回答 | 51 | 行政に頼らずに独自のボランティア事業を展開する運営を目指している。   |
| 無回答 | 52 | 講演会を企画するとき、講師の先生の交通費や講師謝金、会場費が多額で大きな負担になっています。ある程度の助成金支援制度を望みます。  |
| 無回答 | 53 | 国の法律が施行された場合、速やかに県が対応し、市町村を指導して欲しい。旧来から脱皮できない事は、他県から遅れ、明日の希望・夢が芽生えないのでは？  |
| 無回答 | 54 | 今の所活動場所にも資料にも恵まれ、楽しく研修学習している状態である。  |
| 無回答 | 55 | 支援ではなく対等な立場での業務契約締結 (指定管理制をより発展させた形)  |
| 無回答 | 56 | 自発的な計画を促す啓発活動   |
| 無回答 | 57 | 助成金の配分をもっと幅広く行ってもらいたい。少額で構わないので   |
| 無回答 | 58 | 入札への参加  |
| 無回答 | 59 | 補助金・助成金をもっとあげてほしい   |
| 無回答 | 60 | 問題の設問項目全てがNPO組織にとって行政支援として必要項目と考える  |
| 無回答 | 61 | 優先入札の指名 仙台市、宮城県   |
| 無回答 | 62 | 流産や新生児死があった時、病院から などの自助グループ、行政への連絡。一つの機関に、負担がかからないように連帯して子どもを無くした家族のケアにあたる。他県ではまだやられているところは無いと思います。産科の問題も日々取り上げられています。医療者の負担を少しでも減らせるように是非宮城から。   |

問18 財政的な支援

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容             |
|------|------|--------------------|
| 1    | 1    | 以前の様に印刷台は無料に願います。  |
| 1    | 2    | 地域ファンド、信託商品 (トラスト) |



|     |    |  |
|-----|----|--|
| 1   | 3  | 亡くなった赤ちゃんに着せる産着を(30~40cm)作っています。そして病院に寄附しています。赤ちゃん用布など支援してもらとうれしいです。 |
| 2   | 4  | 1~4の制度の狭をうめて下さい  |
| 2   | 5  | 県が活動のため、新型船を市へ寄与して欲しい  |
| 2   | 6  | 行政からの仕事が欲しい。事務局が欲しい。   |
| 2   | 7  | 行政が行う業務委託  |
| 2   | 8  | 指定管理期間中(3~5年)は、単年毎に指定管理料を変えるのではなく、中期的な計画のためにも一定額を支出して欲しい。            |
| 2   | 9  | 地域支援事業の委託と事務局運営のための経費補助  |
| 無回答 | 10 | 1%支援(市川市が政策として取り組んでいる)   |

問19 活動の場の提供

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容  |
|------|------|---|
| 1    | 1    | どこでも良いが、交通アクセスが良く集まりやすい場所で、安く使えるところに常設事務所を起きたい。 |
| 1    | 2    | 活動する際の会議室の使用料の無料化                               |
| 1    | 3    | 公・民を問わず、遊休施設やマンションの再利用                          |
| 1    | 4    | 公共施設の無料での使用許可                                   |
| 1    | 5    | 施設の無償利用   |
| 1    | 6    | 賃貸料を払えないため自宅を提供しているが手ぜまである                      |
| 1    | 7    | 年を通して市施設(高齢者コミュニティーセンター)借用                      |
| 2    | 8    | 県・市町村の現在利用されているの施設の無料使用                         |
| 2    | 9    | 助成金   |
| 無回答  | 10   | 活動カテゴリー別の専門施設の設置                                |

問19 活動の場の提供【具体的な提案：主な活動分野別】

|  |
|--|
| 「主な活動分野」コード一覧<br>1.子ども 2.青少年 3.教育・学習支援 4.高齢者 5.障がい者 6.福祉一般<br>7.医療・保健・健康づくり 8.国際交流 9.国際貢献・協力 10.留学生支援<br>11.在日外国人 12.男女共同参画 13.平和・人権 14.環境・エコロジー 15.<br>食・農林水産業 16.消費者保護 17.地域・まちづくり 18.学術・文化・芸術の<br>振興 19.スポーツの振興 20.市民活動団体の支援 21.助成事業 22.行政への<br>政策提言 23.ミニコミ・出版 24.市民事業 25.交通・地域などの安全対策<br>26.災害などの救助活動 27.行政監視・情報公開 28.労働(就労など)問題<br>29.情報化社会 30.経済活動の活性化 31.その他 |
|--|

| 主な活動分野 | 意見番号 | 具体的な提案の内容  |
|--------|------|--|
| 1      | 1    | 公共施設の会議室は混んでおり、ゆとりがない。さらに開放して貰う施設を増して頂きたい。                         |
| 1      | 2    | 河原への防災用具倉庫や小会合施設の設置を行政が行うNPO活動に提供することを希望                           |
| 1      | 3    | 用具、教材、事務用品等資料の保管場所がほしい。会議をする場所がほしい。                                |
| 1      | 4    | 間仕切り等でのブース貸等ではなく、独立したスペース(部屋)が各々持てる事務室(所)を備えた公設民営ビル                |
| 2      | 5    | 岩手県では働く婦人家などの施設があるので、利用しやすいので宮城県でもこのような施設があっても・・・                  |
| 2      | 6    | ・利用されていない遊休施設情報をもっと積極的に流して欲しい・賃貸借にしても民間施設より安くするとか無償提供するとかしてもらえると良い |
| 4      | 7    | 公民館を利用する場合、機材、備品等の置き場がない。継続利用する場合非常に不便なので、ぜひ置き場提供策を講じてほしい。         |
| 4      | 8    | 遊休施設の開放(駐車場のあるところ)ぜひやって下さい   |
| 4      | 9    | 利用料軽減又は無料にしてほしい。   |
| 4      | 10   | セミナー、研修会などの会場の拡大、会場確保に苦労しているため                                     |
| 4      | 11   | 賃貸料の助成があれば広い場所を借りて活動を展開できる可能性が生まれる。                                |
| 4      | 12   | 短期使用でなく、中期(5~6年)を望む。   |

|     |    |   |
|-----|----|---|
| 5   | 13 | 現在、市の福祉センターの多目的ホールを利用させて頂いています。今後も継続的に利用させて頂きたい   |
| 5   | 14 | コミュニティ・ファイナンス HP活用のファンドスキーム   |
| 6   | 15 | 常勤・非常勤の方を雇っても人材費を払えないので、助成金がほしい   |
| 6   | 16 | 県、市町村等利用されていない遊休施設を「NPOハウス」として、事務室を賃貸借（期限なし）  |
| 6   | 17 | 商店街の空店舗の活動で助成金や活動の相談にのってほしい   |
| 7   | 18 | 遅い時間で利用できる所20時～23時  |
| 7   | 19 | 今、市のサボセンを借りることができて大変助かっております。市民センターの減免には会員の名簿の提出が必要であり、今のメンバーの名前を公表することは患者であることを公表することになるので、一般の料金扱いで利用するしかない。本当に必要な弱者の団体が不公平感を味わっている。 |
| 7   | 20 | 東北大の近く、10人程度が集まれる広さと相談スペース、プライバシーを守れること   |
| 7   | 21 | 既設の施設等の場合、低料金であっても、利便性の点なく難点がある。週日の夜の利用が難しい場合もある。例えば、事務所借用料の補助金などの方が使いやすい   |
| 7   | 22 | 現在、みやぎいのちと人権リソースセンターが県からお借りしている宮城野区幸町の施設に入居させていただいていますが、引き続きお借りできるようにご配慮くださるようお願い致します。  |
| 7   | 23 | 当団体は決まりました。   |
| 8   | 24 | 無料で使用できる施設があればありがたい   |
| 8   | 25 | 小学校空き教室の利用  |
| 12  | 26 | 利便性の高い場所にある学校（例、東二盤町小など）の空教室を事務所として賃貸借できればありがたい   |
| 14  | 27 | 空き施設の利用（無料で）  |
| 14  | 28 | 市民が自らの力を発揮して支援施設の確保が出来るシステムの構築をしていただきたい。また具体的な提案を受け付けていただきたい。   |
| 14  | 29 | 無料で使える会議室があれば、と思います。  |
| 17  | 30 | 一時的に多くの人の参加が予測される場合の対応策として、＜会主催の公開シンポジウム・交流会等＞公共施設の無料貸出制度の創設。   |
| 18  | 31 | 旧保健所(県所有)建物は現在利用していないので使わせてもらえればありがたい。  |
| 19  | 32 | 学校体育施設、コミュニティーセンターなどの許可証の発行 賃借に関するトラブル（町内住んでないと不可等）を見聞きするので。  |
| 26  | 33 | 廃校の有効利用   |
| 28  | 34 | 区役所等にコーナーを設置して借用したい   |
| 31  | 35 | 市民センター等の利用・協力等  |
| 31  | 36 | 現在、平屋1戸建ての古い住宅を借りて小規模施設を運営しているが、利用者が増加し、狭くなってきたことと地震による建物被害が心配である。従って、学校の空き教室等の一 借用があれば安全で、尚かつ、障害者の共生にも結びつく                           |
| 無回答 | 37 | 一番とも関連するが、少子化で学校の一部も無料で開放し空き教室をNPOが利用、すでに栃木県足利市は実施している。色んな効果が見られる。昨年訪問（自費で）   |
| 無回答 | 38 | 将来近隣の県の施設で遊休施設になるようなところがあるような場合には、積極的な利用を考えたい。例えば、少子化に伴う県立高校施設の閉鎖等のケース。柴田農林校演習林施設等（川崎校）   |
| 無回答 | 39 | 県や市の遊休施設を低価格で貸し出すことが必要ではないか。  |
| 無回答 | 40 | 2ヶ月に一度、お子さんを無くされた家族が集う場を借りていますが、場所代が大きな負担となっています。そして、場所がうまく借りる事ができない事が多々あります。   |
| 無回答 | 41 | 学校の空き教室を借りれると良いです。  |
| 無回答 | 42 | 問1の5、その他にも記したが、カテゴリー別のNPOが同じスタンスで情報共有ができる施設の設置  |

問20 県の事業の認知度・利用経験・継続希望

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容                               |
|------|------|--------------------------------------|
| 1    | 1    | 特に無し                                 |
| 1    | 2    | 分かりませんでした。                           |
| 1    | 3    | 無                                    |
| 1    | 4    | 利用は無い                                |
| 2    | 5    | NPOプラザ以外の前項事業についての知識はほとんど聞いたことがなかった。 |

問21 県の事業を利用した効果

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容                    |
|------|------|---------------------------|
| 1    | 1    | NPOに関する理解を深められた。          |
| 1    | 2    | ある程度の知識を得る事ができた。          |
| 1    | 3    | 効果については不明                 |
| 1    | 4    | 参考になった                    |
| 1    | 5    | 資料印刷に役立った                 |
| 1    | 6    | 自身の勉強になった                 |
| 2    | 7    | 会議の場として利用                 |
| 2    | 8    | 会議室の で利用できた               |
| 2    | 9    | 会計事務の基本を知る事ができました         |
| 2    | 10   | 事業の運用に活用できた               |
| 2    | 11   | 自分の自己意識にプラスになった。          |
| 2    | 12   | 自律支援の役に立っている              |
| 2    | 13   | 税務・会計コーザ等を利用させてもらい、勉強できた。 |
| 2    | 14   | 対象のしぼり方が弱いために直近の課題に解決しない  |
| 2    | 15   | 法人開設の時のみ利用だった             |
| 2    | 16   | 法人設立に指導頂いた。               |
| 無回答  | 17   | 情報を得ることができた               |

6. 中間支援組織・NPO支援施設についておたずねします。

問23 中間支援組織・NPO支援施設の利用の形態

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容            |
|------|------|-------------------|
| 1    | 1    | 歌集作成のコピー          |
| 1    | 2    | コピー               |
| 1    | 3    | チラシをお願いしに行ったことはある |

問24 中間支援組織・NPO支援施設を利用しない理由

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容                                  |
|------|------|---|
| 1    | 1    | NPOがよく分からない。利用したくても利用できない               |
| 1    | 2    | 自分たちでやれる範囲で活動しているので                     |
| 1    | 3    | 団体が提供している情報が活動に活かせる情報ではない。              |
| 1    | 4    | 定期的活動場所は決まっているから変えられない。                 |
| 1    | 5    | 特に理由なし。機会があれば利用したいと思っている。               |
| 1    | 6    | 特に利用する事も無い                              |
| 1    | 7    | 内容が全く分からないので不安。                         |
| 1    | 8    | 必要となるまで、等団体の活動内容が到達していない                |
| 1    | 9    | 本業の合間で任意団体を手伝っているため                     |
| 1    | 10   | まだ具体的に支援・支援施設を考えたことがない為                 |
| 2    | 11   | 現在のところ                                  |
| 2    | 12   | 現状では利用してもメリットが無いと判断しました。                |
| 2    | 13   | 県のNPO促進室や地方合庁の地域づくり団体協議会等に電話・FAXを利用している |
| 2    | 14   | これから利用したい                               |
| 2    | 15   | 日常の活動が忙しくて、参加する余裕がない                    |
| 2    | 16   | 本来の仕事が優先                                |
| 2    | 17   | 町に問い合わせたら無いとの返事でした                      |

7. みやぎNPOプラザについておたずねします。

問26 みやぎNPOプラザの利用の形態

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容               |
|------|------|----------------------|
| 1    | 1    | FAXを利用した。1Fの喫茶室で打合せ。 |



|   |    |                        |
|---|----|------------------------|
| 1 | 2  | 事務室を借りる相談をした           |
| 1 | 3  | 情報を見に行った               |
| 1 | 4  | ボランティア友の会の移動研修先として訪問した |
| 2 | 5  | NPO設立する際の事務手続          |
| 2 | 6  | 印刷した                   |
| 2 | 7  | 均等税、所有権について            |
| 2 | 8  | 見学に行った                 |
| 2 | 9  | 助成金の発表会                |
| 2 | 10 | ホームページを良く見ている          |

問27 みやぎNPOプラザを利用した効果

| 団体<br>種別 | 意見<br>番号 | その他の内容   |
|----------|----------|--|
| 1        | 1        | ある程度の知識を得る事ができた  |
| 1        | 2        | 会運営の事務的作業に役立った   |
| 1        | 3        | 会計に関することを教えていただいた  |
| 1        | 4        | 経費をおさえられた  |
| 1        | 5        | 効果については不明  |
| 1        | 6        | 資料印刷に役立った  |
| 1        | 7        | 知識を得ることができた  |
| 1        | 8        | 使いにくかったのでの今後不要   |
| 1        | 9        | 分からない  |
| 2        | 10       | NPO法人設立当初は利用意欲があったが、現在は、多忙で利用度が減少しているの<br>で、PRすることに努力する。 |
| 2        | 11       | NPO法人を設立できた。   |
| 2        | 12       | 安価業者(コピー会社)を紹介   |
| 2        | 13       | 運営に関して助言を得た  |
| 2        | 14       | 大きな事業を運営したいので金額が足りなかった                                   |
| 2        | 15       | 決算書の作り方の参考になった   |
| 2        | 16       | 効果は不明  |
| 2        | 17       | すぐ効果が出るものではないが、活動上役に立っている。                               |
| 2        | 18       | 定款を作成する際、実体験に基づくアドバイスはとても効果的でした。                         |
| 2        | 19       | 認証時助かった  |
| 2        | 20       | 役立った   |
| 無回答      | 21       | 他施設を利用するよりNPOの理解がある施設が使い勝手が良い                            |

問28 みやぎNPOプラザを利用しない理由

| 団体<br>種別 | 意見<br>番号 | その他の内容  |
|----------|----------|---|
| 1        | 1        | 現在のところ  |
| 1        | 2        | 現状の必要性については“わからない”                                |
| 1        | 3        | これから利用したい   |
| 1        | 4        | 仙台市市民活動サポートセンターで間に合っている                           |
| 1        | 5        | 仙台市との関係が強い市民活動サポートセンターの方が利用しやすい                   |
| 1        | 6        | 出来たら参加したいが、該当するセミナー・行事の日程がとれない。                   |
| 1        | 7        | 当面必要としていない  |
| 1        | 8        | 特に理由なし。機会があれば利用したい。                               |
| 1        | 9        | 特に利用する用件もない                                       |
| 1        | 10       | みやぎNPOがよくわからない                                    |
| 2        | 11       | 個人的には利用していますが、全体として利用していません。今後、単体として<br>利用するつもりです |
| 2        | 12       | 仙台市市民活動サポートセンターを利用している                            |
| 2        | 13       | 仙台市市民活動サポートセンターを利用しているため                          |
| 2        | 14       | 定期的活動場所に入っていない                                    |
| 2        | 15       | 当団体の活動内容が必要とするまで到達していない                           |

|     |    |                         |
|-----|----|-------------------------|
| 2   | 16 | 日常の活動が忙しくて余裕がない         |
| 2   | 17 | 本業の合間で任意団体を手伝っているため     |
| 無回答 | 18 | 仙台市市民活動サポートセンターを利用している。 |

問29 みやぎNPOプラザに期待する機能【具体的な提案：主な活動分野別】

|   |  |
|---|--|
| 「主な活動分野」コード一覧   |  |
| 1.子ども 2.青少年 3.教育・学習支援 4.高齢者 5.障がい者 6.福祉一般<br>7.医療・保健・健康づくり 8.国際交流 9.国際貢献・協力 10.留学生支援<br>11.在日外国人 12.男女共同参画 13.平和・人権 14.環境・エコロジー 15.<br>食・農林水産業 16.消費者保護 17.地域・まちづくり 18.学術・文化・芸術の<br>振興 19.スポーツの振興 20.市民活動団体の支援 21.助成事業 22.行政への<br>政策提言 23.ミニコミ・出版 24.市民事業 25.交通・地域などの安全対策<br>26.災害などの救助活動 27.行政監視・情報公開 28.労働（就労など）問題<br>29.情報化社会 30.経済活動の活性化 31.その他 |  |

| 主な活動分野 | 意見番号 | 具体的な提案の内容  |
|--------|------|--|
| 1      | 1    | 「ゆるる」の発行による情報発信  |
| 1      | 2    | ・県ならではの企画。・以前行っていたNPO関係者と行政のヒアリングの場や提案事業募集など。・国の補助制度の説明。・市町村職員との出会いの場の創出。  |
| 1      | 3    | は小・中学生並びに父兄を対象に、昔ながらの島の夏休みを体験してもらい、島のよさを理解してもらうことをコンセプトに、同時に島の持つ魅力をPRすることで島の活性化に結びつけたいと活動しているが、地域おこしにつながるサービス機能あれば提供してほしい。   |
| 1      | 4    | 今のままで十分です。   |
| 1      | 5    | 絵本作家を招いての研修会等の開催を期待しています。  |
| 1      | 6    | 研修会開催等の指導講師派遣  |
| 1      | 7    | 交流サロンに無線LANの設置   |
| 1      | 8    | 仙台に集中しているので、分 のようなものがあれば・・・と考えるが、それも住民に認知してもらうまでが大変と考える  |
| 1      | 9    | 大変だと思います、できたら、もう少し使用時間の柔軟的運用を希望します   |
| 1      | 10   | 団体で作った物の代理販売ができる場所があると良いのですが（手数料を販売額の何%か取る）  |
| 1      | 11   | 地域団体に出向き、活動内容や活動の問題を实地調査する事をお願いしたい、特に各地のNPO支援センターがどのように利用を希望しているか、又、その利用に応えているかを調査する必要がある。   |
| 1      | 12   | ボランティアの研修、情報提供に期待します   |
| 1      | 13   | みやぎNPOプラザの役割・機能が解らなかった。NPO法人が相談し易いようにみやぎNPOプラザの機能を表示してほしい。   |
| 2      | 14   | スタッフ研修（マネジメント・運営ノウハウ・企画など）   |
| 2      | 15   | 下記の課題を解決できる機能を期待 ボランティア活動をする上で、自主性・自発性は大切ですが、組織の一員として活動していく場合、立場での責任範囲を認識できず、結果的に組織の和を乱し、退会。人間みな対等ですが、役割を守っていただかないと組織活動体制がそこなわれます。共通理解のもとに組織は運営されるべきで、個人の私物化は困った運営だと感じています。正しいリーダーシップのとれない私情で人事を決め理事会が機能せず事務局サイトで都合の良いよう正当化させつつ運営していくので、理事として意見にもななあ長いものにはまか |
| 3      | 16   | 印刷機などの設備の借用  |
| 3      | 17   | 高齢者の会員のため、泉区の中心部を利用しているので、わかりません。  |
| 3      | 18   | 特にありません。   |
| 4      | 19   | ・みやぎNPOプラザにどのような機能があり、どのような団体（指導相談のため）が入っているかのPR・賃借について最大三年は・・・？もっと長い期間が欲しい  |
| 4      | 20   | 1)ショップコーナーの拡張 来客者の増加が見込まれる。 出店者の検討(時代の要望に合ったもの) 2)年末年始を除く休館日の出入り(ブース使用団体のみ)  |
| 4      | 21   | 1、会員相互の情報交換と交流の場2、会員スタッフに対する研修会（講座）等の開催  |
| 4      | 22   | 会議室などの充実   |
| 4      | 23   | 機能的には良いと思いますが、地域的にも利用したいサービスが無い。   |
| 4      | 24   | 現在のサービスに満足しております。  |

|    |    |  |
|----|----|--|
| 4  | 25 | 研修を受けるにも年金暮しの会員に受講を依頼するのも遠慮です(受講費の関係)。団体がもつ技術・知識などお互いにボランティアで交換できる場・機会を作って下さい。   |
| 4  | 26 | 交通の便が良い所が望ましい。利用するNPO、市民も多くなると思います。  |
| 4  | 27 | これまで通り情報発信をお願いしたい  |
| 4  | 28 | 自主運営をできる様に指導・助言をして頂きたい   |
| 4  | 29 | 助成金や県・国の委託業務などNPOが持続的に活動する上での資金獲得についての具体的な運営に対するアドバイスまたはサポート   |
| 4  | 30 | 団体間の交流や研修の場と機会があったらと思います   |
| 4  | 31 | 地域(市町村)によっては、NPO活動に理解や関心をあまり示さないところもあるようです。そのような意味で地域の理解に関する広報等もご検討いただければ幸いです。   |
| 4  | 32 | 小さな運営に対する資金面の援助の体制は出来上がっていて感心出来るが、大きな運営に対する補助金、助成金の考え方に行政とNPOに差異を感じている。また、将来性のある年代(30代~)を募り、活動をふくらませて事業を計画し、行政にお願いしても、行政のOB・OGが現職員と裏でつながっていてとても話しにならない事情があり、大変困っている。 |
| 4  | 33 | 当団体の活動を理解していただき、常に相談にのっていただける担当スタッフのような方がいてくれたらと思います。  |
| 4  | 34 | 特になし   |
| 4  | 35 | 特に無し   |
| 4  | 36 | ない   |
| 5  | 37 | ・公文書館を除く、建物全体の有効活用、例えば3階会議室の一時的使用を可能にする<br>・NPO活動をより分かりやすく地域に発信するサービス(利用増につながるような)   |
| 5  | 38 | NPO法人のオンブズマン(第三者評価)的機能・NPO法人の格付け的なものなど   |
| 5  | 39 | 今まで通りで良いと思います。   |
| 5  | 40 | 活動の中に入った支援(相談、アドバイス等)  |
| 5  | 41 | 障害者への偏見をなくするような活動情報発信  |
| 5  | 42 | 情報・広報誌を配布して欲しい。  |
| 5  | 43 | 情報発信 経理、税金など講座の企画 検索サイトの充実   |
| 5  | 44 | 人材育成の講座を繰り返し実施して欲しい  |
| 5  | 45 | 団体支援コンサルテーション機能  |
| 5  | 46 | 特にありません  |
| 5  | 47 | 特に有りません。   |
| 5  | 48 | 図書の実用  |
| 6  | 49 | プラザ主催の各種研修、イベント等に手話通訳を公費で派遣してもらいたい。(私自身聴覚障害のためセミナー等は手話通訳を必要とするため)  |
| 7  | 50 | ・会議室、研修室の予約、申込、入金をオンラインで・特定の営利事業のPR、研修会(勧誘)などを排除する機能   |
| 7  | 51 | カラーコピー代を安価にしてほしい。  |
| 7  | 52 | これからも会計講座等の開催をお願い致します。   |
| 7  | 53 | 大会議室があってもいいのでは? 中途半端な大きさです。小会議には安いし、便利ですが。   |
| 8  | 54 | 一般市民、マスコミ等向けの情報発信の支援。  |
| 8  | 55 | 資金の援助、講師派遣についての情報  |
| 8  | 56 | もっと分かり易く便利で、女性の年齢層の広くが安心して、将来的にも取り組む指導が受けられれば良いと思う。お金、所謂助成金ばかりが根本的な問題ではなく、県と言う後立てがあり、バックボーンがあり、人生の長寿、高齢者対策には細く長い係り方も大切だと思う。掛け声だけではダメ、PR指導のもと。                        |
| 9  | 57 | 現在の機能の一層の充実と活用を希望した。   |
| 12 | 58 | ・もっと便利なところに移転して欲しい<br>・ジョブカフェはパルコに入ったので、ジョブカフェのあと(アエル)にみやぎNPOプラザがあるとありがたい  |
| 12 | 59 | 交通の利便性のよい市内のビルにあればもっと利用できる   |
| 14 | 60 | ・NPOの活動分野が似通っている団体の紹介や交流をお願いしたい。<br>・県はNPO法人の認可団体ですので、提出書類や、法的に厳守しなければならないと思っています。NPOプラザは、それ以外に様々な悩み事(活動上の)の相談にも応じてくれるところと認識してよいのか、具体的な事例等を知りたい。                     |
| 14 | 61 | 会議室借り代を安くしてほしい。  |
| 14 | 62 | コーディネート業務を強化して欲しい  |

|     |     |  |
|-----|-----|--|
| 14  | 63  | 仙台市に集中しているのでもう少し分散して地方にも気軽に利用できるよう工夫して欲しい。   |
| 14  | 64  | 大変良いサポートをしていただいています  |
| 14  | 65  | 特にありません  |
| 14  | 66  | 特にない   |
| 14  | 67  | 特になし   |
| 14  | 68  | パソコンなど、メールでの交流を取組んでいただきたいのです。  |
| 14  | 69  | 法人設立の相談から会計相談まで、のっていただき本当にたすかりました。今後も知識ゼロの人にわかりやすく教えていただけると安心して活動の推進に力を入れていけると思います。                                      |
| 14  | 70  | 利用できる時間を夜遅くまでにしてもらおうと助かる   |
| 15  | 71  | 今のところ特にありません   |
| 17  | 72  | 仙台市中心部に移転せよ 仙台市市民活動サポートセンターの役割分担を明確に   |
| 17  | 73  | 田舎ではNPOに対し、かなりの抵抗があるようで、実績を重ねるしかないのでしょうか？  |
| 17  | 74  | お金ではない。職員が出向いて来て欲しい。いわゆる「出前」   |
| 17  | 75  | 活動の内容を知りたい   |
| 17  | 76  | 環境系NPO(自然保護、環境教育、産業リサイクル、エコライフetc.)が一同に会し、より良い地域環境の創造について意見を交換し合うシンポジウムを主催していただく。そのような各団体をコーディネートする機能を有するNPOプラザに期待いたします。 |
| 17  | 77  | 支援を必要としているNPOに直接出向いて、問題点の相談に乗ってほしい   |
| 17  | 78  | 情報の発信支援を更にしてほしい  |
| 17  | 79  | 助成金情報、書類の書き方・出し方の丁寧な指導。  |
| 17  | 80  | 仙台市のサポセンと統合すべき   |
| 17  | 81  | 特になし   |
| 17  | 82  | 図書、書籍のあっせん、特に高齢者向けのを希望。  |
| 17  | 83  | みやぎ地域づくり団体協議会と支援連携を期待します。(運営、管理、事務の委託を含めて検討頂けるとであります)  |
| 17  | 84  | 民間助成のファーム  |
| 18  | 85  | 特にありません。   |
| 18  | 86  | 特にない。  |
| 19  | 87  | 10人程度の会議を開催予定  |
| 19  | 88  | NPOプラザ自体の普及活動の一環として県内各地要所もしくは市民広場でのイベントの開催。各種団体のブースやPR活動の場を設ける。ステージ等も設置する。   |
| 19  | 89  | 貸室、フロア、といった場の提供を続けてほしい。  |
| 19  | 90  | 現状は仙台市の市民活動サポートセンターの利用で十分足りています。ただし、私たちのようなスポーツボランティアに関する情報や専門的なサポートがあれば利用したいと思います。                                      |
| 19  | 91  | 情報、ネットワーク  |
| 19  | 92  | 地理的に遠いので利用そのものが難しい。地方の中間支援施設の活動に助言。  |
| 19  | 93  | 特になし。  |
| 20  | 94  | 宮城県内の企業との協働ができるきっかけ作り  |
| 22  | 95  | 登録団体がより情報交換がしやすい様なネットワーク作り支援。  |
| 26  | 96  | 榴ヶ岡公園の利用も想定した、災害発生時の災害ボランティアセンター機能常設。  |
| 28  | 97  | 非営利であるべきNPOを名乗り、補助金目当ての事業もある。NPOプラザの機能として、NPO本来の目的に添う形でチェック機能を果たして欲しい。   |
| 29  | 98  | 特にない   |
| 30  | 99  | 案内書等を送っていただきたいと思います。   |
| 31  | 100 | NPOやみやぎNPOのPRをもっとお願いしたい  |
| 31  | 101 | 特にありません  |
| 31  | 102 | 場所が不便ですが、現在のサービスを提供し続けてほしい。  |
| 31  | 103 | 複合機(ソートマシンの)の設置  |
| 31  | 104 | よく分かりません   |
| 無回答 | 105 | 24時間体制の施設。NPOカテゴリー別の情報支援、意見交換の中間支援、IT機材の充実   |
| 無回答 | 106 | 各団体の視察と現場からの訴えを直接聞きに来て欲しい  |
| 無回答 | 107 | 基礎的(初歩的)なパソコン操作指導<ワープロ機能程度>  |

|     |     |  |
|-----|-----|--|
| 無回答 | 108 | 具体的には思い浮かびません。   |
| 無回答 | 109 | 現状の機能の向上   |
| 無回答 | 110 | 今後共、我々NPO法人の支援施設として運営してもらいたい。法人の活動分野ごとの情報ももう少しわかりやすいとたすかります。 |

8. パートナーシップの確立についておたずねします。

問30 行政施策との関係

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容                         |
|------|------|--------------------------------|
| 1    | 1    | 行政に相手にされない                     |
| 1    | 2    | 施設の利用                          |
| 1    | 3    | 助成対象団体となっている = 名取市             |
| 1    | 4    | たて割り行政の弊害打開                    |
| 2    | 5    | 今現在では行政に期待できることは特にない           |
| 2    | 6    | 行政がNPOに無関心                     |
| 2    | 7    | 行政が無関心/関心が低い                   |
| 2    | 8    | 行政からの依頼により仕事を年1回位ある(小工事)       |
| 2    | 9    | 行政と関わっても得るものがないと考えている。         |
| 2    | 10   | 国との関係を当面主体としていますが、機会があれば参画したい。 |
| 2    | 11   | ただ形式的にやっているだけ(行政が)             |
| 2    | 12   | を介して                           |
| 2    | 13   | 有償移送運送                         |
| 2    | 14   | よくわからない                        |

問31 行政と協働実績のある/行いたい事業形態

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容               |
|------|------|----------------------|
| 1    | 1    | 助産師への講義              |
| 1    | 2    | 託児請負                 |
| 2    | 3    | 被支援者の居住する自治体の福祉課との連携 |

問32 行政が取り組むべきこと

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容   |
|------|------|--|
| 1    | 1    | 資料の提供等   |
| 1    | 2    | 登米市博物館   |
| 1    | 3    | NPOではないのでわかりません。   |
| 1    | 4    | 任意団体なのでわからない   |
| 1    | 5    | 該当なし   |
| 1    | 6    | よく分からない  |
| 1    | 7    | よくわかりません。  |
| 2    | 8    | NPO活動が行政にとって必要かどうかを考えるべき                                   |
| 2    | 9    | 委託のみでない真の協同  |
| 2    | 10   | 特に何をして欲しいというのはないがお互い連携しながら良い関係を作って行きたい。困った時には相談にのっていただきたい。 |

問34 多様な主体との連携

| 団体種別 | 意見番号 | その他の内容      |
|------|------|-------------|
| 1    | 1    | 組合、各種団体     |
| 1    | 2    | 芸術界         |
| 1    | 3    | 市民センター、子ども会 |
| 1    | 4    | 商店会         |
| 1    | 5    | 地域          |
| 1    | 6    | 聴覚障害者関係団体   |
| 1    | 7    | 図書館         |

|     |    |                       |
|-----|----|-----------------------|
| 1   | 8  | 病院                    |
| 1   | 9  | 他の自然保護関係の団体           |
| 2   | 10 | 各種イベントの実行委員会          |
| 2   | 11 | カトリック団体               |
| 2   | 12 | 協同組合                  |
| 2   | 13 | 司法団体                  |
| 2   | 14 | 社会福祉法人                |
| 2   | 15 | 社会福祉法人                |
| 2   | 16 | 商工会議所                 |
| 2   | 17 | 大学                    |
| 2   | 18 | 団体にこだわらない             |
| 2   | 19 | マスコミ                  |
| 2   | 20 | 文部科学省                 |
| 無回答 | 21 | スポーツクラブ、スポーツ組織、スポーツ団体 |

## 9. 法人格についておたずねします。

問36 法人格を取得して良かった点

| 意見番号 | その他の内容              |
|------|---------------------|
| 1    | 事業者の指定を受けられた        |
| 2    | 市民が誰でも参加できる社会資源になった |
| 3    | 社会的な信頼              |
| 4    | 障害福祉サービスを県から指定された   |

問36 法人格を取得して悪かった点

| 意見番号 | その他の内容                 |
|------|------------------------|
| 1    | 税理士利用が必要になった           |
| 2    | 定款を変更するたび認証手続きが負担      |
| 3    | 法人格を持つからといって特別変化はないです。 |

## 10. 自由意見

|  |
|--|
| <p>「主な活動分野」 コード一覧<br/> 1.子ども 2.青少年 3.教育・学習支援 4.高齢者 5.障がい者 6.福祉一般<br/> 7.医療・保健・健康づくり 8.国際交流 9.国際貢献・協力 10.留学生支援<br/> 11.在日外国人 12.男女共同参画 13.平和・人権 14.環境・エコロジー 15.<br/> 食・農林水産業 16.消費者保護 17.地域・まちづくり 18.学術・文化・芸術の<br/> 振興 19.スポーツの振興 20.市民活動団体の支援 21.助成事業 22.行政への<br/> 政策提言 23.ミニコミ・出版 24.市民事業 25.交通・地域などの安全対策<br/> 26.災害などの救助活動 27.行政監視・情報公開 28.労働（就労など）問題<br/> 29.情報化社会 30.経済活動の活性化 31.その他</p> |
|--|

| 主な活動分野 | 意見番号 | 自由意見の内容  |
|--------|------|--|
| 1      | 1    | 活動会員が少なく入会される方がいない事と若い方は仕事を持っているのでここ10年現状維持で活動しています。私達の活動は年を通して11月に各教育関係からの依頼が多く、会員の派遣に頭を悩めています。従って、幼稚園や保育所等の先生方が会に関わる事で少しは解消し、又若い方が興味を持ってくださるのではないかと思っています。 |



|   |    |   |
|---|----|---|
| 1 | 2  | <p>の設立から今日まで、地域振興課や振興事務所の方々には大変お世話になっております。特に現・観光課観光企画班の 氏には団体立ち上げの重要性を島民に理解させただけでなく、冒険楽校の“生みの親”として、初回から欠かさず現地にきて指導をいただいております。同時に民間、行政の補助事業の情報提供も受けており、5年間2~3回のイベント実施を継続中であります。人材不足・情報不足の離島にあって、氏の存在は不可欠であり、今後も手助けをお願いしたい。私どものような任意団体は、なんらかの助成事業の採択をうけなければイベント実施ができない恐れがありますが、宮城県の「赤い羽根」事業には感謝しております。本当に運営資金に困っている団体が利用しやすいものがあれば助かります。今後も人的応援をしてもらえることを心から願っております。団体としてこの先どうあるべきか模索中であります。</p> |
| 1 | 3  | <p>県はNPOを所管していると考えるが、支援されていると言う実感が少ない。自ら行う部分と中間支援に任せる部分を分けて積極的に支援して欲しい。</p>   |
| 1 | 4  | <p>たった6人といっても実質は3人での活動をしている団体ですので、こうした調査表をいただいてもはっきりいってこまりますので、今後はご辞退いたします。申し訳ありません。</p>  |
| 1 | 5  | <p>私達のグループは、小学校で読み聞かせのボランティアをしています。地域の学校なので、校長先生とも信頼関係が有り、活動をさせていただいています。今後、学校ボランティアは、必要と考えますので、活動の機会を提供していただきたいと思えます。（朝の自習時間とか休職の時間・放課後のの時間等に行う学校内でのボランティアや校内の清掃・整備などの施設のボランティアなど）</p>   |
| 1 | 6  | <p>当会は、下記の通り行政の支援をいただいているので今後とも支援して欲しいと願っています。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 老人ホームや遠くの幼稚園等訪問交流の際に優先的に市バスを提供いただいている。</li> <li>2. 年間30数回の練習会の会場を無償で借用させていただいている。</li> <li>3. 高齢者等のデイサービス等に発表の場をあたえていただいている。</li> <li>4. ボランティア活動の助成金をいただいている。</li> <li>5. こころよく、後援・共催等をいただいている。ありがたいことです。</li> </ol>  |
| 1 | 7  | <p>私共が活動するきっかけになったことは、子育てを頑張っているお母さん（お父さん）を応援したいという気持ちからでした。私共の活動は親子の絆をさらに深める手段の一つとしてとても重要だと思っております。まだまだ、認知度が低く、活動する機会も限られていますが、最近やっと保育園などからの依頼をいただくようになりました。県へのお願いとしましては、ベビーマッサージを親と子供の身体的、精神的向上に役立つものと理解して頂いて活動の場の提供をしていただきたいと思います。</p>   |
| 1 | 8  | <p>私達は社会福祉協議会の研修室で活動して協議会の年間プランの中で大きな貢献をしていると自負しているが、この先、この状態を続けていっていいものか。資金と人材不足と指導者の人達のことを考えると独立は無理</p>   |
| 1 | 9  | <p>0~100才を対象に活動しているつくしの会では、これから少子化が進む中子育てに力を入れていきたいと思っております（特に子育てでストレスをかかえる親）具体的に決まっていますがぜひ取り組んで見たいのです。アドバイスや相談、研修会等の講師の派遣、これから行動を起こす為に情報が欲しいのです。</p>   |
| 1 | 10 | <p>県として子どもたちの健全育成のため、仙台市向山にある宮城県中央児童館を存続させることを強く願います。自然の豊かな向山の中央児童館は分化発信の歴史を持ち、日本に誇る宿泊型の施設は再利用出来る様に補強すべきです。大きなとちの木の実がたくさんなるように、子どもたちの成長に欠かすことのない児童館を残すこと！</p>   |
| 1 | 11 | <p>子どもたちに生の舞台、プロの舞台を見て感性を養って欲しいと思い活動しております。舞台に接する機会をチラシを作成しお知らせするため学校等へ配布のお願いをしますが、教育委員会の講演をいただいたものでも断られてしまいます。中味も見ないで断る場合もあります。せめて、教育委員会の公演のある事業に関しては全学校へのチラシ配布の受入を可能にしたい。</p>   |
| 1 | 12 | <p>宮城県中央児童館は耐震工事して宮城県の子どもたちの育ちに関わり深く、豊さをはぐむ環境として生かすのが道だと思えます。気軽に自然にふれて育つ場所として宮城県の宝だと思えます。県内の児童館、学童保育の充実を願います。</p>   |
| 1 | 13 | <p>回答が遅くなり大変申し訳ありません。師走の忙しさの中で、かなり時間が取られとても大変だったので、自由意見までは記入できませんでした。</p>   |
| 1 | 14 | <p>中・小学生を対象に「科学実験と工作の部屋」と題して活動しているが、現在は学校と係りなく行なっている。地域の児童館や夏休み中の地域の企画の中で行なっている。子供達に理科・科学に興味を持って貰うために広く活動したい。教育委員会等に相談できるしかけが欲しい。私達は企業研究所のOBで活動している。高令者の活用にもこのような形態であれば可能である。NPO法人の利点を積極的に活用して貰えればと思っている。市民を対象にした講演にも大学を退官した先生を活用している。現役を引退した有能な人達を地域のために活用することを前向きに考えて貰いたい。</p>  |

|   |    |   |
|---|----|---|
| 1 | 15 | 石巻地方 事務所（東部）にNPO支援担当員を配置してください。目的 NPO活動団体の活動広報や団体館の連携協力がスムーズになる。 県や市町村と協働の方法を話し合え、実施がスムーズになる。 資金支援方法等の文章作成の手伝いに協力。これらがスムーズにするためには、NPOと行政又は企業の支援協働がひろがり、地域力につながると考えられる。  |
| 1 | 16 | NPOを所管している県の立場が見えない。NPOプラザをNPOに任せてそれで良い...のでしょうか。NPOも事業系のNPOは、雇用をかかえ、事業規模が大きくなっている割には、問題の解決がすすんでいないように思います。   |
| 1 | 17 | 取得したばかりなのですが、NPO法人としてより活動内容を充実したいことと、県・市の力を使用させていただきたい時に、すぐに協力していただけるとありがたい。NPO法人とは“何ぞや”という認知がもう少し社会の中にちゃんと認められると活動しやすいのですが・・・  |
| 1 | 18 | 社会的にニーズも高く、大切な活動を行っているが、財政面、特に人件費の部分は正当な対価を支払うことができず、ボランティアの部分が多い。そのため、人材の確保も難しく、活動の充実をはかることも困難な現状にある。営利を求めているわけではないが、従事者が正当な対価を受け取れるような財政基盤が作れるような対応を行政としてバックアップしていただきたい。  |
| 1 | 19 | 「協働」ということを意識的に行政サイドは考えているのだろうか。NPO側が思っている以上に、まだまだ「来てもらうことは当然」の感覚が大きいように感じている。「座って仕事をしている」という感覚がいまだに残っている気がしました。   |
| 1 | 20 | 活動資金が乏しい中で、専任の事務担当がいらないなか、国や県などから調査、報告が多いと思います。それが今後NPO活動に生かされれば良いのですが、国や国の管轄する調査機関が行う調査では単にデータを集積し、そのデータをその機関の研究だけに終わらせるような調査があるように感じます。   |
| 1 | 21 | ・行政と共働の立場で事業の展開をする側として職員の に依って異うのはこまる。  |
| 1 | 22 | 児童館の図書ボランティア数年続けていますが、年々図書購入額が減額されています。国では、読書を進めている内、もう少し、考えて欲しいなと思っています。私達も少ない人数で学校内の読み聞かせ等をしております。1番のメインは図書貸し出しの仕事ですが、財政面で大変なことは分かりますが、教育的な面でももう少し、考えて欲しいと思っています。又宮城野区は図書館もう少し増やして欲しいと思っています。かすみそう成田栄子  |
| 2 | 23 | 南光台地域での連携活動のほかに「ボランティア泉区連絡会」（30組織約会員1000名）に加盟し、会則に添い総会・研修会・グループ交流会施設見学会など30組織の交流による情報交換や連携活動にもつながり、ネットワークのふれあい支え合いがあり、32年目を迎えております。泉区ボランティアセンターとも協働し、「泉区ボランティアアドバイザー連絡会」の集いも平成16年1月26日を第1回として毎月第4月曜日10時～12時課題を話し合い、福祉の向上を願って地道に活動しています。また、「仙台市ボランティア連絡協議会」にも加盟していますが、15年度40万円の助成金が「ボランティア泉区連絡会」に補助されなくなり、30団体すべて「仙台市ボランティア連絡協議会」への加盟が（会費負担）できなくなり、希望団体10団体位の加盟が減りました。各区にボランティアセンターがあるので協働で「ボランティア 区連絡会」を構築し、ボランティア団体として「仙ボラ連協」に希望する団体は加盟し、団体代表者が理事として運営に参画し、役員任期を設け、交替体制で単位団体では実践しにくい講演会・研修会他連絡協議会との交流・情報交換・施設見学などを通して仙台市全体、県の福祉の向上充実につながっていけば良いと考えています。組織に長年関与していても私物化しないこと。加盟団体の活動体制を尊重しつつ行動開催を推進して欲しいと願っています。所属団体の活動ルールを話しても認識できない。会則を守らない。仲良くなったからと当会の会則を無視して元一会員を理事にしました。当会所属でしたが「守らない、守らせない」という私物化に苦渋しています。 |
| 2 | 24 | 私共のような小さな任意団体は、会員を集めたり資金を集めたりする点でなかなか苦労が絶えません。NPOを支援してくれる中間支援組織やNPOプラザの存在は非常にありがたいものです。そんな訳で、今後共いろいろ力を貸していただきたいと思います。私共も少しずつ力をつけて、社会貢献がきちんとできるよう努力していきたいと思います。これからもよろしくお願い致します。   |
| 3 | 25 | 志縁と地縁が重なり合って市民活動ができるような仕組み、場作りの支援を希望します。・行政がNPOへの委託事業・連携事業を実施する目的が、単に行生経費の削減にあると思う事例があります。（ex.アドプト制度、実行委員形式のイベント）官民のノウハウを相互に移転し、官民が共同して公共領域をつくっていただけるような仕組みづくりをしていただきたい。  |
| 3 | 26 | 別にありません。  |



|   |    |   |
|---|----|---|
| 3 | 27 | <p>・活動をしている上で、必要なのは資金援助と人的支援の確保ということです。ボランティア活動を継続するには今後益々困難が伴ってくると思う。会員の高齢化で人員の減少、交通費など費用(個人の)がかかるために会を離脱する人もいる。</p> <p>・行政の支援は経済ばかりでなく、むしろ精神的なものであって欲しいと思う。多額な補助金でなくともいいが、年間で2・3万円位の援助してもいいのではないかなと思う。</p> <p>・最近予算がない。自主的にやっているのだから行政はかかわり合わないというのでは、ボランティア活動も張り合いがなくなる。世の中利益が最優先となったのでは、人と人との暖かさがなくなってくる。それがボランティアの活動を縮小していく原因となるのではないかな。</p> <p>・市民センターはひと・まち財団となつてからは図書費が年々減って新しい本を購入する図書が減ってきている。</p>  |
| 3 | 28 | <p>以前からそうですが、弱者への支援が年々減少していく現状があり、本人への支援には(物資面での)なりません、精神的なささえには多少貢献できているのかと思ひ活動を続けて11年目となっています。昨年もう一つの同様のボランティア団体(10年間実施)でんでん虫の会を解散しました。かかわってきた親の方の子供も成人した為、必要性が少なくなってきたと思われる為です。白石では、なかなかこのような会がないので、活動してきましたが、数多くの方に利用していただくという事ではないので、サポートを多く必要としていません。よろしくお願ひします。</p>  |
| 4 | 29 | <p>1. 当団体ではサークル活動の性格が強い。各分野でかつやくしてきた人々の集団であり、豊富な経験と知識・技能を有する人達ばかりである。この力を社会に活かすことが出来れば素晴らしいと思うが、動機付けがなかなか難しい。余生を楽しむという思いが強く、今更苦勞したくないという人が多いのも確か。これをどうするかが今後の課題。</p> <p>2. 行政ではパートナーシップ、協働と心地のよいスローガンを掲げているが、職員一人一人の捉え方は必ずしもそうではない。監視団体と見ている 仕事を進めるのか繁雑になる 仕事をとられる等、NPO団体を極端な言い方をすれば敵視する傾向もある。先ずは行政サイド一人一人の意識改革が先である。</p>   |
| 4 | 30 | 特になし  |
| 4 | 31 | <p>知的障害者、認知症高齢者のグループホームに訪問し、居住者と共に花活けをメインに、歌をうたったり、よみきかせなどをしてしていますが、居住者にも職員にもおおいに歓迎されていることを実感します。前者にはしだいに少なくなる訪問者、後者には訪問している間見守っているボランティアがいるので安心して(?)業務ができることのようにも見向けられます。施設の場所、環境(人的も含め)等により認知の進み方の差があるのだらうかと思っています。接する人(ボランティアも含め)の研修・自覚が大変大事です。一生懸命の職員のために、福祉にお金をもっと!と感じます。魅力あるボランティアグループ、次に続くボランティアをどうしたら見つけられるかと日々頭を悩ませています。</p>   |
| 4 | 32 | <p>私達は地域の中で孤立しがちな高齢者、介護保険の受給対象外の高齢者、介護保険対象に週1回集まりを持ち、食事を共にし、ゲーム・体操・歌・朗読等の活動に参加して明日への活力を生み出したり、心を癒したり、笑い じたりすることを行っています。これはいわば介護保険で言えば地域包括支援センターの活動領分ではありますが、地域の意欲と心あるボランティアによって最低の食材費・運営費を参加した時に支払う方法で11年継続してきました。ボランティアも含め、参加者の高齢化が進み、送迎も容易でなくなって来ています。しかし「これだけが楽しみ」と言って毎回20余名の方が参加される活動をやめるわけに行かず、最大限の努力をして継続してきました。人材の不足や家の修理等も民間の助成や個人の負担でまかしてきましたが、将来的な不安は常に持っています。どのような支援があれば継続への力とできるか模索しているところです。</p> |
| 4 | 33 | NPO団体との親睦を兼ねた交流研修会をぜひしてみたい  |
| 4 | 34 | <p>資格要件の引き下げ、利用者の資格は要介護者、要介護度1の人となっているが、ランクを一つ上の人にまで適用出来ればと思っています。また、障害者の給食サービスができないのかとも考えています。</p>   |
| 4 | 35 | <p>提出が遅れて申し訳ありませんでした。小規模でデイサービス(くろまつ荘)だけの活動なので関係する設問のみ記入いたしました。仲間19名は現在民生児童委員の経験者が多く、福祉に対する理解が深く、協力的です。当デイサービスは開設が平成二年3月で出入りはありましたが現在まで長く続けられたのは、本人・家族の理解があるからだと思っています。</p>   |

|   |    |   |
|---|----|---|
| 4 | 36 | 私達は仙台市の行政区なので、県に意見を述べても通らないかもしれませんが、食事の出来なくなった高齢者にお弁当を届けている市民活動をしているグループです。地域に住んでいる子育ての終わった主婦や定年退職後の男性に支えられています。市の助成金を受けて活動をしていますが15000食が上限です。利用者の便利を考えて月～土曜日まで年間にとすると300日になります。単純に計算すると、1日50個ですが八木山を中心に西多賀・緑ヶ丘・向山の1部への配食です。いずれも高齢化率の高さと商店の少ない不便な地域です。利用者の「おいしいよ」の口コミ・包括支援センターや居宅介護支援センターからの断れない紹介などで平均80食以上作り届けています。オーバーした分は自力走行ですが活動者は65歳から75歳が中心で支えていますので有償ボラの活動を低く抑さえて頑張っています。若い人が入ってくると料理の伝承や異世代交流もでき心強いのですが、現実には自分たちが摂れるかどうかも心細い限りです。市民活動の他に介護保険からみの事業者もありますが1日1食事業者からの原則では、自分が食べたい物を食べることも出来ず、ましてや介護認定が低く、ヘルパーさんも限られるとほとんどにお粗末な栄養状態になり、ますます介護度が進んでしまいます。私達は喜んで食べていただける、作る仲間との交流が楽しい、活動費が手に入る喜びと意欲にみちて益々元気になり、介護保管への道が遠くなること請負ですし、これに若い人が加わってくれたら鬼に金棒安心です。そのためには何としても助成金を増やして下さい。今高齢者も働き盛りのころには相応の貢献をしていたはずですが、極端なことでは1日に1回の食事しか食べられないのではなく、望むなら3回の食事を認めて頂けたなら、寝食を削って納税したことを幸せに思うのではないかと、つくづくこの世相に考えています。 |
| 4 | 37 | NPO法人を設立して活動して初めて分かった事ですが、NPO法人の格の意味が全く無いです。通常会社法人で良いと思ったことと、NPO法人という格の持つ意味が全く無い事に気づきました。活動する側の気持ちの問題であり、法的シバリの必要が全く無いものとして良いのでは無いかと思えます。   |
| 4 | 38 | NPO法人は年々増えていますが事務所の不足で大変であります。安くて便利なところがあれば非常に良いですが、それでどのNPO法人も苦勞されていると思います。民間は家賃が高いので是非行政側としてとして検討をお願いします。   |
| 4 | 39 | 寄付金などが自由にできる制度の検討など   |
| 4 | 40 | 特にありません。  |
| 4 | 41 | 当団体は介護保険内の通所介護事業と介護保険外の宅老所との併設でサービス提供しているが、宅老所(夜間宿泊とデイサービス上限外)について介護認定を受けていても介護保険が摘要されずボランティア精神(NPOなので)で低料金(1泊2食付で2,150円)に抑さえ、サポート提供しているが、人件費に追われ毎年、赤字である。県の方から「長期有料老人ホーム」に変更手続きをとる旨、話が合ったが書類作成が多く介護保険には何ら関係がなく、機能的には宅老所と全く変わりない・・・との情報を得た。そこで低額でも結構です。宅老に対する助成金をお願いできないものでしょうか。  |
| 4 | 42 | NPO活動を始めて2年、また「NPO夢ファンド」の助成金を獲得して早や7ヶ月がたちますが、日頃の高邁な志とはうらはらに日常の本業との兼務で、NPOを運営することは非常に厳しいものがあることがわかりました。基本的に事業を軌道に乗せて行くには専従職員を置く必要があることを痛感したのですが、その予算確保の為に自治体の助成、地区住民の助成、ボランティア、会員の増大(会費)、もしくは企業からのバックアップ等スポンサー獲得が重要です。しかし、その獲得のノウハウとなると心細いものがあります。尚、今回防災訓練の為、関連自治体へ何度も陳情や御相談に行きましたが、「NPO自身がやって頂くのは結構ですが、お金は無い」というような残念なお言葉しか頂けませんでした。  |
| 4 | 43 | 私共は配食サービスで地域の高齢者の事は、多少把握しております。県にお願いしたい事は、年に1回か2、3年に1回の割で県内の高齢者の配食サービスを受けている。受けていないか市町村にサービスがあるか無いかの実態調査をぜひお願いしたいと思えます。   |
| 4 | 44 | 今後とも支援をよろしくお願い致します。   |
| 4 | 45 | 特になし  |
| 4 | 46 | 1)事務室(事務ブース)の入居期限が最大で3年間であるが、諸企画、諸計画の実施に向けて活動を開始して結果を出す迄には余りに時間が短く、活動の途上にての諸移転手続、告知等は、活動機能を半減するものであり、5年程度の入居期間の延長が望ましい。<br>2)行政と、NPO法人間の結びつきを強化する為、情報交換のチャンスを出るだけ多く取ってほしい。現在も積極的に実施されていると思うが、開催の目的及び日時等は事前予知が難かしいので、D.M.等を活用し、きめの細かい案内が出来事を希望する。  |
| 4 | 47 | 市町村は社会福祉法人等の団体を重要視している。NPOが何かをしようとする時は夢があっても資金がなかったり、どこに相談していいかわからずライラするし、事業をしようと思って、助成の欄を調べても規制とかが多すぎる。  |

|   |    |  |
|---|----|--|
| 4 | 48 | 「みやぎNPOプラザ」の皆様には日頃からいろいろとご指導頂き感謝いたしております。しかし、スタッフの皆さんの交代が多く困惑しています。これは県と受託者との契約内容（期間、料金等）に問題があるのではないかと思います。優秀なスタッフの方々定着し、私達の心強い相談相手になっていただけるよう検討頂きたく思います。  |
| 4 | 49 | 県職員が人事移動にて変わると、考え方も変わるのでその点の従前のNPO法人運営者にたいしては格段のご配慮をお願い致します。私個人は以前行政職員（県・市町村）の意見・要望を集約し中央（総務省・人事院等）へ要望を行ったりしてずいぶん職員の皆様の願を叶える事を行っている。現在はNPO代表として福祉施設の向上と発展に寄与したいと思い活動をしていきたいと考えて相談に足を運ぶのですが、現在の若手職員、中堅職員の中に平然と無碍に扱う不屈な職員がおり、大いに憤りを感じている。何もこちらが県の施策の税金を着服するかのよう、そして威厳を駆使しているかのような感じに対応される事に対して、断固強く抗議したいのですが、現在の職員には、真に正面から問題解決に当たらない姿勢がもどかしく感じられますので改善をしていただきたい。福祉の発展と向上はすべての施策に通じることを肝に銘じて気骨を持った県職員像を早く取り戻してほしいと願います。一人一人職員が過去に受けた恩恵を決して忘れず訪れる1人1人に対してどういう経歴で経緯をふまれた人物なのかを良く調べ相手に不快な対応をしない心がけを早急に実施していただきたい。 |
| 5 | 50 | 行政に関わっている職員、図書館職員のボランティアに対する認識不足、勉強不足が多々あります。また、各部署ごとの縦割り縄張り意識が強く、いろいろな事がスムーズに進行しないなど、改善して頂きたい事が多いように感じられます。   |
| 5 | 51 | 現在の場所（国立西多賀病院内重度障害者病棟）で方有働を始めてから18年になります。会員も12名から転勤、逝去された方（3名）等で減り、今は4名で活動しています。残った会員も高齢になり先細りなので今更行政と関係を持たなくてもと思っています。但し、看護士さん達の負担が大きいのでボランティアが必要と思います。ボランティア室もかなり使いやすくしていただきましたが備品（活動で使うミシンなど）への気遣いに欠けると思います。  |
| 5 | 52 | 行政がNPOの交流や自立へ力を入れているのとは裏腹に、NPOは思ったよりも横のつながりが弱い。また、協力するという感覚も弱い。実際にNPOの業界で活動して思いました。また、パイの取り合いも予想外でした。本業で事業収入を上げる事が出来ない団体が多い事におどろきました。NPOの位置付けを知れば知るほど不明確なので、最初は法人化を目指していましたが、内情を知る程、法人化に迷います。  |
| 5 | 53 | 1.精神障害者は、平成14年頃までまる秘であったためか、社会参加をあまりすすめない傾向があります。そのため、気のどくな程、社会なれしていない人がいるのが現実です。<br>2.障害者自立支援法のため、施設も有料となり、1日に作業をした報酬よりもとられる費用の方が高かったり、しています。<br>3.そこで、1と2を何とかしたいため、社会参加をかねながら福祉ショップを立ち上げて、障害者の職場づくりをすすめているところもあります。（ボランティアがやっています。）<br>4.私達ボランティアは、いつも思うのですが、これは行政がもっと主体的に社会参加をすすめるべきと思っているところです。<br>5.今はまだよけいなことをして事故になってはとっておられるのではないのでしょうか。   |
| 5 | 54 | 私達のような活動に入ってこれない障害をもったお子さんの母親の精神的フォローをして下さい。母親が生まれた子が障害をもっている前向きな気持ちで子育てが出来るまでのフォローが必要です。  |
| 5 | 55 | 図書館の無い柴田町。当然録音室もありません。是非、録音室、機材への支援をお願いします。又、テープの時代が終わりデジタル録音へ移行する時代です。情報の提供や、講師の派遣などご指導よろしくお願い致します。   |
| 5 | 56 | 宮城NPOプラザについては他の団体としてブースを借りていたのを知っていました。でも等団体でこのブースをお借りするには榴ヶ岡である場所が岩沼からは遠いこともあり利用できる場所ではないことは事実です。知的障害児者の親の団体ですが、NPO登録もしてありません。今回の回答もお出しすべきかどうか迷いましたが返事送ってしまい申し訳ありません。NPO法人を取得する事がベストなのかこのままの任意団体でいいのかも本当のところ判断しかねています。  |
| 5 | 57 | 障害者自立支援法の施行実施により、精神障害者の諸施策が非常に遅れているので、他障害と同様の施策を早急に実現されるよう期待します。   |

|   |    |   |
|---|----|---|
| 5 | 58 | <p>・NPO法人の均等税は企業の収入がプラスになら無い限りにおいて課税は納税は納める必要がないとの事であったが、町税、県税等に納入させられましたはその真意を知りたい。</p> <p>・県や市は同じグループホームでも福祉法人には種々の物品寄付があるようです。それが企業からもあるようですがグループホームの方には何も無いようですがどうしてでしょうか？</p> <p>・ケアマネージャーと必ず必要との事であるがどうなっているのでしょうか。平成18年度にはケアマネージャーがいないとのことで平成18年の4月5月が免除で同6月から11月までの6ヶ月分で月40万×6人分で（40%）で240万を天引きされたのです。いったいどうなっているのか知りたい。</p>  |
| 5 | 59 | <p>県、行政機関、国（出先機関）への私共の作り出した授産物（おぬすび弁当、洋菓子etc）の販売機会を沢山設けて各機関への出入りをもっと緩和して、規制を緩めることを希望します。</p>  |
| 5 | 60 | <p>車両[リフト付き福祉自動車]の更新期に当たり、自己資金もなく公的助成が得られないと、事業を継続することが難しくなると判断しているので、公的助成をお願いします。</p>  |
| 5 | 61 | <p>精神保健に関わる国、県としての施策などの新情報を提供していただきたいと思っております。例えば、来年度から始まる「ひきこもり地域支援センター」などのがいようなど。現在、当、NPO法人では、インターネット回線がありませんが、近々、設置する予定です。メールアドレスを取得した際には、県のNPO活動促進室まで、ご案内すればよろしいでしょうか？</p>  |
| 5 | 62 | <p>福祉施設の授産製品をもっと県民にアピールして欲しいです。また、アピールする機会を作ってください。</p>   |
| 5 | 63 | <p>法人定款の事業に掲げているピアカウンセリング、家族会、自死予防、生活支援、就労支援は全てメンタルヘルスの活動の一環であり、包括的なりハビリテーション治療と位置づけて実施しておりますが、法人事業と施設運営の関連で仙台市の理解が得られていないのが現在の大問題となっております。県のご支援をお願いする次第です。</p>   |
| 5 | 64 | <p>任意団体として活動が始まり活動を続けて行く為に法人格を取ってNPO法人となったが法律(NPO法)を良く理解している人がなくて、今頃NPO法に違反したと言うことで法務局への登記やいろいろやり直しすることが有り、ここまでにならないうちに県なり市なりの担当者の方がいて教えていただきたかったです。知らない方が悪いのは十分に承知しておりますが、専門分野以外はほとんど無知な者の集まりだったので法的な手続きなど知っている者がいなかった事はどこもそうではないかと思っております。専門的な事に関しては良く理解していても営業や経営についてのノウハウを持ったスタッフがいないのが今の一番の悩みです。アドバイザーの無料派遣など考えていただければと思います。(特に福祉の(精神の)場合は)虫の良い話ではありますけれどもよろしく願いいたします。</p> |
| 5 | 65 | <p>運営して行く上で分からない事が多々あります。その様なときに親身になって教えて欲しいと思えます。</p>  |
| 5 | 66 | <p>前略お世話様です。遅くなりましたけれども送って見ます。</p>  |
| 5 | 67 | <p>法人税の負担軽減をお願いします。低い賃金でスタッフは働いているのにも関わらず、税負担は非常に運営を圧迫しています。</p> <p>NPO法人の評価に取り組んで欲しいです。認定NPO法人というシステムではなく、運営に対する格付けがあった方がいいと思います。( 、 、 など)・公益性、事務処理などの評価基準で</p>  |
| 5 | 68 | <p>仙台市との行政連携を進めてください。仙台市の住民なら利用できるorできない 県の住民なら利用できるorできない など、同じサービスを公平に賦与できないことに居心地の悪さを感じています。</p>   |
| 5 | 69 | <p>アルコール依存症への偏見の解消や、アルコール依存症者による暴力(暴言)への対応には頭を悩ませている。未然防止の施策や行政主導の運動はできないか。</p>   |
| 5 | 70 | <p>発送が非常に遅くなって申し訳ありません。事業の日々のワークでいっぱいいっぱい状態(人手が足りない)なのです。アンケートの類には殆ど、時間を割くことができません。(いい訳は見苦しいですね。)ある程度、対象を抽出して、対面し、調査されてはいかがでしょうか？</p>   |
| 6 | 71 | <p>障害者が住みよい環境作りのため、何をしなければならぬのか？市民レベルで協議できる場を構築してもらいたい。特に、福祉の分野では、特定の団体、もしくは指定管理者のみにかたよりがちで、市民の目にふれないため、情報公開が見えていない面があるような気がする。又、障害者でも自立支援法という意味もこめて、社会参加しやすくするためのバリアを作らない県政を提言してほしい！！</p>  |
| 6 | 72 | <p>県の取り組み 地域生活支援に関する情報説明会etcを随時行っていただけるとありがたいです。</p>  |
| 6 | 73 | <p>県には何も無い。ありがたいです(指導等で)質問事項が多すぎます。</p>   |

|   |    |   |
|---|----|---|
| 6 | 74 | <p>高齢者・障害者を対象とした、安全・安心な住宅改修に関する事業を行うことを目的にNPOを設立して、8年目になります。高齢者・障害者にとってNPOと一般の企業との区別が付きにくいのか、依頼が少なく、意欲と活動が空回りしているように思えます。設立当初、介護保険制度の住宅改修部門を専門家の立場からサポートすべく活動してまいりましたが、その後地震等の自然災害から高齢者・障害者の安全を確保するために、家具転倒防止事業(県委託事業)を行いました。現在は、家具転倒防止具・手すり等の無料取付、バリアフリー等の住宅改修・耐震診断・耐震改修などの無料相談会を継続して実施しております。現在継続中の事業も、会費と会員のサポートのみで運営されているため、資金不足から無料の家具転倒防止具取付の活動も、年間10件程度しかできないのが現状です。宮城県沖地震の発生が懸念される中で、最も被害に遭う確立が高い、高齢者・障害者に対する、防災対策(公助)が希薄に思われます。住み慣れた所(地域社会)で、安心して暮らせる(共生)、安全な「終の住処」を、提案・提供し続けていきたいと思えます。住宅に関する、専門家の集まりです。安全・安心・快適な住宅の必要性を、広く県民に知らしめるとともに、我々のようなNPOが活動していることを、PRしていただくと共に、委託事務等の、協力連携を行って参りたいと考えております。今後共、ご指導後鞭撻の程、よろしくお願い申し上げます。</p> |
| 7 | 75 | <p>アルコール依存症が病気だという認識が低く、回復したいという気持ちがあっても病院、ミーティングに通うと言う気にならない様で、依存症と診断されても自助グループ(AA~断酒会等)に通い続ける仲間は5%以下と思われ、活動そのものに支障をきたしており、依存症は病気という理解が必要だが、我々にも時間がかかるが、完治はしないが、回復出来、社会復帰が可能であることを証明する事も必要と思うが?</p>  |
| 7 | 76 | <p>今回県と市がいっしょになってアンケートを送られたことに拍手をしたいと思います。この様に県と市が協力し、同じようなアンケートを別々に何回も問うことがないようにあらゆる場面で考えて欲しい。</p>   |
| 7 | 77 | <p>NPOプラザのスタッフの皆さまには、大変お世話になっています。中に、事務所があるメリットを最大限に活用させていただいています。・パソコンを教えていただける。・印刷ができる。・情報を発信していただける。・郵送物、宅配物の保管。1/18引越しとなりますが、メールBOXは次年度もこのままお借りし、利用したいと思えます。(社)日本助産師会宮城県支部として事務所を借り、その中に、同居というスタイルになりました。</p>   |
| 7 | 78 | <p>今後ともご指導をよろしくお願いいたします。</p>  |
| 7 | 79 | <p>仙台市が政令指定都市であることが関係しているかもしれないが、県と市の問題の捉え方の差、情報の交換が十分行われるか疑問を感じることもある。行政に頼りきるのではなく、市民(地域)の活動が今後ますます大事になることは理解しているが、いわゆる丸投げではなく「協働」でなければならないと思う。</p>  |
| 7 | 80 | <p>1、県の関連部署のNPOに対する認識が足りない・実質的に行政の事業と関連している活動に対して連携とか協働の意識がない・委託事業等がどの様にきめられるのかを透明、活動内容ではなく「顔」とか社会的ステータスが優先していないか<br/>2、県と地方の連携が足りないのでは?活動を仙台市以外に拡げていく場合には県からの市町村に対する情報提供をお願いしたい</p>  |
| 7 | 81 | <p>地域密着の活動を進めるにあたり(地域推進者の方々に)まだまだNPOに対する認識・理解度にギャップを感じているところです。特に”非営利活動の団体なのに介護保険事業に取り組んでいる納得いかない”ということで、連携 動に時間がかかります。地域の活動の中に、いろいろな活動形態があっただけで出さず支えあいの町づくり安心して暮らせる町づくり等々、最終的に到達 目ざすところは一緒ですのに・・・(方法論や転開方法は共有できるのですが)中間支援組織、社協そして行政が地域コーディネーターを養成し、機能させて欲しいと思えます。(V.アドバイザー等養成していますが、機能しているとは思えませんので)</p>   |
| 8 | 82 | <p>・20年前の設立、現在は年齢的にも高齢となっていて足・腰等の身体的面、家族事情などで例会への参加も少なくなっている。<br/>・64名で創設したが現在では半分以下となり、大きな事業活動は無理となっている。会員少数となり、会費も不足しているので、会場利用サービスや講師謝礼の資金援助があればと考えます。<br/>・実は来年の総会で、今後の会のあり方について、皆の意見を聞き、相談する時期と思っています。</p>   |
| 8 | 83 | <p>団体の活動自体が市域にとどまっているので、県段階への要望提示にはまだまだ力不足です。県当局には地元市町村当局がNPO活動に対して幅広い支援と何よりも部署にかかわらず全般に理解ある職員を増やすことに対して力を発揮していただきたいと考えています。</p>  |

|    |    |  |
|----|----|--|
| 8  | 84 | 我々宮城県民は、住んでいる宮城県を愛して平和に健康に生きていきたい。そのための努力は何人も疑いを挟む余地はないものと思われる。宮城県民には、今、1人1人の上に多額な負債がのしかかっている。子、孫達には借金を残したくない。個人的にいえば借金である。(不良債権団体の手前)借金は返済することを考えて努力せねばならない。宮城県民が憲法に則り、健康で平和に生きていかれるようにご指導を示してくださるのが県であり、私どもも従って学んで行きたい。昨今は世界的にも変化が烈しく、著しいマニュアルもない筋書きも多くて世界的な経済不調の波もかぶらねばならぬ運命にもあるが、県民と言っても人々には老若男女巾も広く、これから限りない長寿高齢化時代に進むであろう予測への取り組み、先を読む、語る、考える、事にもお金をかけず悪いことも(サギや汚職等々)避けて未永いお導きを願っている。          |
| 8  | 85 | 県との距離感はとても遠いと感じている。特に国際交流は県=仙台圏での活動が殆どで、地方市町村での独自イベントは本の少ししか無いように感じる。必要に応じ助成金制度を利用させていただいているため、現状の活動を細く続けるにはありがたいのだが、頼りにしたい市町村は、NPOへの対応が統一されておらず、「民間は民間で」と支援を拒否する団体と、職員が丸がかりで支援する地域団体、同じ課が担当しているところさえある。このアンケートの設問8も「県」「市町村」と分けているが、NPOから見ればなぜそんなことをするのか、まどろっこしい。県と市が先に協働していただきたい。   |
| 9  | 86 | 現在NPO法人手続き類作成指導を受けております。スピーディーに手続き完了出来る方法はないでしょうか?NPO特に任意団体は自分の仕事をやりながら活動をしている人が多いと思うので、時間の調整に苦労しています。(いじめに合っている様な気さえます)上記に関連する事で、行政等で開催してくれる研修等の時間帯がいづれも参加不可能な時間となる為、スタッフが研修を受けられる機会がありません。   |
| 9  | 87 | 市町村・県の国際交流に関する事、英語教育方針に関する事についての当局の基本計画作成の段階のどこかで当団体の意見・希望等を述べる場があればよいと思います。   |
| 10 | 88 | 1992年に音楽ボランティアとして発足した会です。毎年1回チャリティーコンサートを開催し、その収益金を(約40~60万円)「世界の恵まれない子どもたち」にお送りしています。賛同して下さる管弦楽演奏者、独唱者にお願しい出演いただいています。合唱団も公募にしてあります。会場での練習等、経費がかかりますので、苦労しています。それでも「音楽」のいやしの効果は大きいと考えています。2009年5月6日に第18回の会を開催する予定です。「音楽」を通した大きなやさしい輪ができることを願っています。仙台の文化施設(音楽会場)にもう少し、予算をつけていただければと思います。私はパイプオルガニストですが、一つもオルガンが入ったホールがないのは残念です。  |
| 11 | 89 | NPOというものが市(岩沼市)に浸透してないため、NPOの組織作り等のノウハウがわからない。また市内にどんなNPO団体があるのかも見えていない。任意団体は市内にいくつかあると思うがお互いの活動がいつでもわかるような中心的な役割を担う拠点が無い。ほとんどの団体は事務的な受付は代表の自宅等になっているような気がする。県の政策の方向はよいかと思いますが、仙台圏のみの充実であるような気がします。郡部では、協働にはまだまだほど遠い状況だと思っています。岩沼市も協働に関して動いているようですが、私達のように現場にいる者の意見はなかなか伝わらない気がいたします。  |
| 11 | 90 | の目的(本会規約より) 本会は、構成員が互いに協力し合い、家族や地域の中で円滑なコミュニケーションを保てるよう、日本語学習を進める。また、互いの文化を紹介しあい、会員同志の交流を深め、それぞれが豊かな生活を育む一助となることを目標とする。<br>行政に対して<br>・担当が交代する際に十分な説明を新しい担当者に引き継いでいただきたい。<br>・市民(私たちの会では外国人受講者)に求められている企画の立案について協働し話し合いたい。<br>・その立案した企画について人的、経済的支援をしてほしい。<br>・広報活動への協力支援。<br>会自体について<br>・会員自身の向上のために県よりの人材派遣講習会など学習の場をもうけていただきたい。ボランティアが生き生きできるコーディネータ講座を開いていただきましたが、こうした機会を当地で(気仙沼市)受けられたことを感謝しています |

|    |     |   |
|----|-----|---|
| 12 | 91  | 県への要望ではありませんが、任意団体事務所の所在地についてお願いがあります。任意団体は会員の個人宅を事務所に行っているところが少なく無いと思います。私共BPW仙台クラブもそうです。その場合、会長あるいは事務担当者が交代するたびに事務所が変わります。行政としては連絡先がわからず困ることでしょう。団体側としては、様々な文書が、前事務局担当者やその前の前の担当者に届く事になってしまいます。今回も、既に退会した会員（旧事務局担当者）のところにこの調査票が届きました。そこで、長期的に使用できる事務ブースを県又は市町村が提供して下さいと助かります。それが難しい場合は各団体にP.O.BOXを提供して下さいともよいと思います。 |
| 12 | 92  | 現在活動している程度で充分とは言え無いが、もう少し研修の場を多く持つこと。やはり資金不足と人員の数を多くしたいので市町村で力を入れてもらいたい。  |
| 14 | 93  | ・「ポイ捨て禁止」などのマナー向上のキャンペーンを強化・継続してほしい<br>・環境美化の為に花木の購入、補助を実施してほしい   |
| 14 | 94  | 年間計画、事業実施の内容の充実、組織内容の充実、北上川で舟運事業が出来るように目標を持っている   |
| 14 | 95  | ・10月に宮城県近隣市町村とでレジ袋削減の目的で有料化に踏み切ったようですが少し遅いような気がする。<br>・県の方でももう少し自然環境に力をいれて欲しい。<br>・環境団体を行政側を支援する体制を組んで欲しい。  |
| 14 | 96  | は、20年以上にわたって、涌谷 及びその周辺の自 について<br>研究を実施し、 、その をあ と・ソメイヨシノの 花 の20<br>らる とその予 研究。・ の洪水予報と洪水被害の 、 流 の研<br>究。・野鳥の種類、数及び の 。・気象の変動。・ハク レイユ<br>サ イサ のコロニーの とその変動。・ の南下のメカニズムと<br>その数量の変動。などで今後も研究をつ つもりあります。有志の あり<br>今後の をよろしくお いたしたく 。各 の など おくれ<br>お け かつち ありました で 申し上げ （通信 が不備<br>の場合もあって）                               |
| 14 | 97  | 自然観察指導員養成の講習会を宮城県で開催できればと思っているのですが、費用・実施場所等の点で難かしさがあって悩んでいるところです。（養成講習はNACS-Jと当連絡会の共催でということになっているのですが。）これまで県では3回ほど実施されているのですがいずれもNACS-Jと県（自然保護課？）との共催で行われていました。   |
| 14 | 98  | 貴重な里山「グリーンピア岩沼」を市民が四季折々の山野草を楽しみながら散策して、「みんなの里山」として親しみ、市民の財産として保護していきたい。さらに、次世代を担う子ども達にも、身近に自然を感じてもらい、里山の大切さを知ってもらおう。この自然豊かなこの「グリーンピア岩沼」を次世代に引き継いでいきたい。  |
| 14 | 99  | ・農林水産部・人工林の荒廃状況の情報開示をして欲しい。間伐の進行状況の情報開示をして欲しい。他県では森林環境税を導入に当たり、前述などについて問題提起して、その必要性をアピールしたようですが、宮城県の姿勢が理解できない。県政だより5月号で紹介されましたが、もう少しわかりやすい記事にしてしばしば掲載していただきたいものです。過日仙台地方振興事務所林業振興部にお伺いしたところ大変親切な対応でした。ここでの施策などもっと広報して欲しいと思いました。・全般・助成申請をして感じたこと。「森林整備」について公益性・緊急性・地域貢献性が最低の評価点でした。審査員はもとより一般県民は荒廃森林の現状がわかっていないと思いました。 |
| 14 | 100 | 仙台市の彫刻設置事業である彫刻のあるまちづくり事業により設置された彫刻の洗浄と、彫刻めぐりのガイドの活動がきっかけで、結成されたボランティアグループなので、基本的に仙台市内を活動の場としていますが、野外彫刻が設置されている他市町村の彫刻のなかには、特に手をかけられていないため、汚れたままになっているものも見かけます。応援隊としては、洗浄活動を行いたいと思っても、なかなか手続きなどを思うと、一步をふみだせない状況です。機会があれば、活動を行いたいと思います。その機会をどのようにしたら作ることができるか、ご教示願えれば幸いです。   |
| 14 | 101 | (1) NPOは市民の自立が基本であり、そのための誘導に関する立案を頂きたい。(2) これは単に県に対するものではないが、特定非営利活動なる概念が複雑であり多くの市民活動をさまたげている。もっと単純化した市民活動といった概念にきりかえられないものか。   |
| 14 | 102 | 県の原子力行政は常に国、電力会社の方を向いていて、その情報のみを受け入れている。県民の生命・生活を守ると言う姿勢が見られない。地方自治の時代、自立した行政の取り組みが求められています。  |



|    |     |  |
|----|-----|--|
| 14 | 103 | 私達の団体は自然環境に関心を持つ人達が集まったグループで、特に多賀城の中心を流れる砂押川の自然と環境を良くしたいと考え、清掃活動、水質調査(国土交通省に協力)、水生生物調査(市、生活環境課に協力)などを行っているが、砂押川堤防に異常発生しているアレチウリ(外来種のつる性の植物で、まわりのあらゆる植物を覆ってヨシなどの植物も枯らしてしまう害草)の除去作業もしている。しかし範囲が広すぎてごく一部の場所しか除去できなくていつも気になっている。県土木事務所にも行って説明をしたが、県の方ではそちらは気にはなるが手を出さない、という状況。行政で何とか手を打ってもらえないか、といつも思っている。   |
| 14 | 104 | 老いに生きる一生活習慣 1、玄米ニギニギ体操の生活 2、パークゴルフの交流 3、米で生きる「ふゆみずたんぼ」米の広報普及 実現できる行政活動を期待しています。  |
| 14 | 105 | ごみ問題は基礎地方公共団体である市町村の基本的業務であるため、包括的な調整的業務を主体とする件とは、これまでは関係が薄かった。しかしながら、ごみ問題を環境問題と捉えるならば、環境問題は一市町村のみでは解決が不可能なことばかりである。このような観点にたつならば、これからは県も積極的にごみ問題に関与すべき物と考える。この場合、関与の仕方が問題となる。市町村の権限を さずに県がやれることは何か。それは単にごみを減らすという観点からではなく、ごみ発生の仕組みそのものを変える新たなシステムの構築を検討することである。われわれは既にその様なシステムの研究に着手している。その際県も積極的にわれわれの研究に参画してくれることを願うものである。  |
| 14 | 106 | この様なアンケートはデータで送れるように配慮していただきたい。用紙印刷費、通信費等が無駄である。本調査の内容は大変な時間を要する設問が多く、事務的にかなりの費用をかけております。是非より効果的に有効活用していただくようお願いいたします。   |
| 16 | 107 | 返信、おそくなって申し訳ありません。現在、アンケート調査中ということもあり、あまり、書けませんでした。来年からは、本気で取り組むつもりであります。何かありましたら、よろしく願います。  |
| 17 | 108 | 市町村を通さず県が単独で直接NPOにたいして事業協力や助成を行える様な環境作りをしてゆかなければ市町村の理解・不理解や財政状況により地域間の格差がより広がるように思います。   |
| 17 | 109 | は青年会が弱体化したためOBで作った団体です。しかし、我らも中心世代は40代後半から50代前半です。後継者がいません。職場がないからです。山村部の本来的な資源を活かした振興策が必要と思われます。新しい林業のあり方や「環境を守る」という新しい観光のあり方(意義のある旅のススめ)等、その地域だけの取り組みではなく、日本として、山村や漁村をどうすべきか、 ブームではなく本質的な取り組みを望みます。  |
| 17 | 110 | 数年前、海岸法改正に伴う県域海岸の利活用に関する地域懇談会(県土木部河川課主管)の委員を委嘱され数回、会議に出席いたしました。その後、県が国に提出(提言?)した事業計画の内容・結果について知らされることなく時間が過ぎて居りますが、宮城県のあるべき姿について公表すべき情報の公開を希望して居ります。又、私たちと志を同じくする海岸の環境保全に努める各地の団体との交流を、より力強く発展させる為に県の力をお借りしたいと願って居ります。現在、北海道(中標津・石狩)、岩手(田野畑)、宮城(七ヶ浜・名取)、新潟(寺泊)、福島(鹿島)、神奈川(茅ヶ崎)の各地域団体と毎年(7月)1回、「ハマボウフウ交流会」を実施して居り、今年で7回目を数えます。このような民間団体のある種の成果(実績)に留意していただき、三年後の10回目に向けた「記念大会・サミット(仮)」(関係首長出席)実施に宮城県のご協力が得られれば有難く思います。海浜植物の再生による“美しく健康な海岸の復元”は、県民はもちろん、全国の地域住民が等しく望むところと考えて居ります。来年度は、交流域を西に広げ、静岡(浜松)の市民団体の参加も得たより強いネットワークで結ばれた「ハマボウフウ交流会」として参ります。 < 2008.12.1 > ( ) |
| 17 | 111 | 設立から24年目を迎えるといつまで活動を継続できるのか分からなくなります。少し面倒になってきたのが一番の問題なのですが、県への要望は何も有りません。   |
| 17 | 112 | 前ページにかきましたが何事も「人」です。へえーこれがお役人さんかというびっくりする役人も何人か知ってます。行動力、スピーディ、頭がよい回転が早い、同じ目線の人、毎週たずねてくる役人さんもいます。勿論これと反対の方もいます。いい方に出会いたい 補助金以上の方。  |
| 17 | 113 | 今のところ特になし。   |
| 17 | 114 | 財政的支援と事務所の提供を希望します。それと、全ての団体活動実績を調べ、整理する事が必要だと思います。  |
| 17 | 115 | 最初の活動時は看板等作成していたが、日がたつうちに継続してないと感じる。書類等は毎年出しているが、メール等で簡素化していただきたい。   |



|    |     |   |
|----|-----|---|
| 17 | 116 | <p>の会は、蔵王を愛するものの集いで、会員相互の親睦・情報交換等を行うと共に蔵王の未来像を描いて行くことを目的として活動する事を趣旨とする。子々孫々に、いくらでも良い蔵王町にして夢と希望が持てるような会にしたいとの思いで行動しております。宮城県は元本間知事ときはまちづくり、農業等には天才肌で元気が良かったように思います。前浅野知事は情報公開は頑張った様に思います。村井知事は富県宮城と大変頑張っていて、仙北主に夢と希望を与えられるようなずばらしい熱意・情熱が感じます。敬意を表します。私達は、特に農業始め地元産業(日本全体)に光を当て(現在国策である輸出産業だけを考えている日本の中で)夢と希望をいくらでも持てるような活動をしております。BSEの時は「蔵王のべこ喰うべ」で干頭売ったり、勾当台公園で蔵王まるごと紹介したり3回ほどしました。BSEの時は、飼育した人、飼料、牛の父母、祖父母、祖々父母等紹介して売りました。勾当台公園の時は、ビニールシートで池にしたて、マス・イワナのつかみどり、ハクとカルガモ・ヤギ・キツネ・タヌキ等、土地を持って行畑を作り、クワ・耕運機(小)等で耕した所を生指導したり、蔵王町全体の を作ったりして大好評でした。宮城県は大変素晴らしい巨大産業を雇用と考えているようですが、昔ながら農業、地場産業にも力と光をあてて頂ければ、嬉しく思います。尚、私個人としては中国の食べ物等分かるものは食べないし、服等もいっさい買いません。“是非共農業・地場産業に光を”私の会社は自社製造でなるべく高野口の織物、静岡の手染め、自然乾燥織物を多く使用しています。他県は地場産業・農業等に力を入れているところもあります。ユニクロ、しまむらを考えているような国民・テレビ等では益々不景気になるような気がします。ゆい・お互い様・日本の農業地場産業を、国民が考えなければ、国民全体の仕事が益々なくなると思います。今後共農業・地場産業をよろしくお願い致します。</p> |
| 17 | 117 | <p>・アンケートの目的、意図がよく分からない<br/>・集計した結果はどのように公開するのか</p>   |
| 17 | 118 | <p>平成20年度「みやぎNPO夢ファンド」の 審査結果には失望した。審査基準と役員の見直しを求む。NPOマネジメントセミナーがマンネリ化している。企画運営の再構築を求む。例えば、開催場所をしばり込み初期コース、専門コースに分けて2～3時間かけて集中的に実施するとか</p>   |
| 17 | 119 | <p>平成12年12月に若山山町にいわでやま男女平等条例が全国2番目に制定された。それを契機に、男女共楽講座が実施され8年目を迎えている。その内容は、春は里山散歩、夏はグランドゴルフ、パークゴルフ、秋は歴史探訪、冬は健康づくりのための自強術等を市域内外で、定期的を実施してきた。そして、平成19年4月に、この趣旨を市域内外にもっと広くPRしようということで「<br/>」が発足し、2年目を迎えている。課題として、会員不足、資金不足のため、会員から年2,000円を集め、年間20,000円で運営し、不足分は会員の自己負担で運営している状態である。どうしても行政などに依る支援が必要なのが現状である。もちろん事業の経費は参加者の利益者負担でまかなっている。その経費も300～3,000円以内で実施しないと人が集まらないのが地域性である。</p>  |
| 17 | 120 | <p>平素より県にはお世話になっております。補助金は大切な財源ですが、特に、宮城県職員による「すけっと隊」による支援は本当にありがたく思っています。県のはずれにまでおいでいただき、時に、泊りで、地域住民と一緒にあって、悩み、行動してくれる県職員に頭が下がると共に、「ここまで県が考えてくれるのなら…」ということで地域が前向きに活性化事業に取り組むことができます。お金は大事、でも人はもっと大事。人は心を動かします！これからも「人」の支援をよろしく願います。</p>  |
| 17 | 121 | <p>活動資金について NPO法人設立以来満五年を経過しましたが、毎年、慢性的に、活動資金が不足しており、安定した、一定の助成金か、寄付金を渴望しております。高齢者対策のファンド等ありましたら教えて下さい。講座、教室はコミュニティセンターの会議室を使用しており、現在は毎月、利用を申し込んで予約しておりますが、本来は、独自の事務所、会議室を使うべきだと考えております。学校の空教室、空き店舗など、行政の支援を要望します。</p>  |
| 17 | 122 | <p>現在、町の緑化事業の一部を業務委託により実施しています。税法上は請負業務となり収益事業である事から法人税が課せられます。委託金から活動費(主に人件費)を差し引くと収益は殆どなくなりますが、税金は課せられます。業務委託ではなく、行政との協働においては助成金、補助金の形でNPOを支援していただきたいと思っております。</p>  |
| 18 | 123 | <p>美術館、公民館、体育館、病院、県合同庁舎etc.etc.どこもかしこも都市の核となりうる施設であるのに、当気仙沼地域においては、交通不便な場所に建設あるいは建設予定のように見受けられる。この現状をどのように認識しているのか？行政側の言い分はあるが、あえて言わせていただきたい。街づくりの核となりうる施設を、なんで辺鄙な場所、それも、拡がり期待できないような場所に造るのか？まあ、市の方の問題もあるだろうけど。僕から言わせれば「馬鹿か？と阿呆か、と」</p>   |
| 18 | 124 | <p>特にありません。</p>   |

|    |     |   |
|----|-----|---|
| 18 | 125 | 「<br>」は、郷土史探求に心を寄せる人々の民間団体であり、会員同士の研究交流や、登米市歴史博物館などとの連携はしていますが、今後法人格を取得して云々とは考えておりませんので、ご了解願います。  |
| 18 | 126 | 小さなグループですが、私達ボランティアトレモロは、必要とされるところへ要請に応じて活動しています。どんなグループにも音楽の提供は喜ばれます。これからも元気で生きているかぎり、自分の生きがいとしての音楽提供ボランティア活動を続けたいと思っています。   |
| 19 | 127 | 役所の仕事をもっとフレキシブルにして頂ければと思います。ペーパーベースの処理をもっとオンライン化して頂けるとそれだけでNPO活動の事務効率が向上します。又、オンライン化にともなって、対応を24時間化していただくと、夜に作業、早朝に活動することもできると思います。   |
| 19 | 128 | 平成7年に不登校やフリーターを含む、部活動を途中で辞めた青少年を対象に<br>を結成しました。現在は10年をすぎ、県のバスケット協会のクラブチームに登録する迄に到り、代表は引退しています。時々、相談にのる程度でしょうか。その経験を通し、様々な問題を抱えて行き場のない青少年が気持ちの発散出来る場や出会いがあれば成長し希望を持って変わっていく事を実感しています。私自体はレクリエーションダンスを通して子どもからお年よりまでが生涯楽しめる生きがい作りに目を向けています。個人的には仙台市以外でも体を動かしたい、ダンスを踊ってみたいと思っている方々にそのきっかけ作りをお手伝いしたいと思っています。健康な肉体に健全な精神が宿ると言いますが、日々の暮らしの中でお金もかからず、時間もちょっとで心が豊かになる事を皆さんと考えて楽しみを増やすお手伝いが出来れば嬉しい。県の関係の方には、そのハードの部分に目を向けていただき、場所や企画、住民への情報発信を今後も細やかにしていただけたらと思います。私達はそのソフトの部分として活動を行っている団体です。 |
| 19 | 129 | NPOとして事業活動を展開したいところですがチャンスに巡り会えなくて困っております。是非ご指導いただきたい   |
| 19 | 130 | 当クラブでは、活動内容は年々充実して来ています。スポーツの振興をテニスを通じて行っていますが、事業の内容はまとまったものとなってきています。NPOという点から、市民の方々へ気軽にスポーツに親しんでいただく為には、それなりの経験と知識をもっているものの力と、参加費が手軽であることの難しいバランスがあります。クラブとしての努力でボランティアや企業協賛等の確保など行っていますが、財政的には厳しいものがあります。市町村ごとに違いがありますが、例えば、会場費（コート代）が現在一般利用と同額であるところが、行政側の支援があるだけでも助かります。利用時間や人数についても年間最多であるように感じ、市民の皆さんにも公共施設利用促進にもつながっています。県NPOの活動支援として、県で市町村毎にバラツキのない支援が頂ける仕組みを考えてくださると幸いです。 町外団体は施設利用が倍額になることもあります。   |
| 19 | 131 | 特になし  |
| 20 | 132 | 前々期まで、市民団体を対象に会計税務指導・会計財務相談など、無料にて事業活動を実施していましたが、受講及び相談対象者が無いため休止しております。市民団体が、自団体において、会計が出来るためのサポートを目的に税理士(全会員が税理士)が設立したNPO法人ですが、参加者がなく、やむなく休止しています。参加者があれば、再度活動すべく考慮中です。   |
| 20 | 133 | 仙台市以外で活動している団体にとっては、県の地方機関である振興事務所と連携できるような仕組みがあるといいと思います。担当者の変わる毎に対応が違っており、組織として担当部署をもうけて対応できるようにしてほしいです。  |
| 20 | 134 | NPO法人の事業報告や決算は、その団体を信頼できるかどうかを判断する重要な情報である。その情報は、市民にわかりやすい書き方をすることで理解できる。その指導と共に、その情報をどこでも手に入れられるようにPDFで電子化し、ネット上で公開するべきである。現在のように紙媒体、かつ施設での情報は非効率的である。NPO法人の信頼を高めるためにも検索機能と団体ごとの報告書類の公開システム希望する。   |

|    |     |  |
|----|-----|--|
| 22 | 135 | <p>【河北新報『持論時論』「恵まれた自然を大切に 青葉山の価値を知って」】都市化の進む仙台市の中心地に、豊かな生態系を持つ貴重な自然が残されている。仙台城跡(じょうし)を中心とした青葉山丘陵である。この青葉山が、国から天然記念物に指定されていることを知っている人は意外に少ない。仙台城の御裏林として、一般人の立ち入りが禁じられ、明治維新後は陸軍に、終戦後は米軍のもとに、現在は東北大付属植物園の管理下に置かれている。このため、今も一六〇〇年当時の自然の面影を残していると考えられることが、市教育委員会の調査で報告されている。こうした事情からこの地域の自然環境は、学術的にもその価値が極めて高い、と指摘されている。このたび最終報告された仙台城跡整備基本構想では、この自然を支える水環境関連を、水系整備ゾーンとして取り上げ、保存整備することになっている。この事業に大きな期待をしつつ、水環境アドバイザーの立場で現場を見ての感想を述べてみたい。青葉山に降った雨は「御清水(おすず)」としてわく「深沢」から、また一方の水系「本沢」から中島池に注ぎ、五色沼、長沼を経由し、広瀬川に流れ込む。都市域に、歴史が絡んだこのような自然の水環境があるのは、全国的にもまれな例といえる。五月中旬に「御清水」から広瀬川まで、関係者の協力を得て歩いてみた。その昔「本丸」の用水を支えたといわれるわき水は、モミやコナラの落ち葉が厚く堆積(たいせき)した中にあった。人工的な構築物に違和感を覚えながらも、歴史を肌で感じた。本来であれば天然記念物青葉山の生態系とつながり、貴重な湿地ビオトープを形成していたであろう中島池は埋め立てられ、現在そのほとんどが、工事機材置き場になっている。沢からの水は、浸透水となって五色沼の手前にある土砂だまりの小さな沼に流れ込んでおり、そこには人為的な植物の植え込みがあった。またごみも散見され、汚れているという印象を受けた。フィギュアスケート発祥の地である五色沼は、フェンスで囲まれ著しく親水性を欠き、振り向かれない沼となっている。長沼周辺にはごみも多く、生き物も含め都市化の波にさらされていた。これらは言うまでもなく、自然の保全と利用との調和をどう取るか、ということに帰する。保存整備を進める上で、考慮しなければならない点をいくつか指摘したい。</p> <p>生態系を保護するため、散策範囲の制限が必要で、その管理をどうするかを明確にしておくことが肝要。踏み荒らしから、動植物などを保護するため、遊歩道の整備や湿地部への木道の設置が不可欠。水循環系、生態系、歴史などの正しい知識を市民に理解してもらい、その貴重さを再認識してもらうため、説明看板やプレートを設置。さらにはインストラクターの指導のもとに見学会を実施する。環境学習を考え、子どもを対象とした安全対策を講じる。これらの管理・運営はNPOが主体的に行う。以上であるが、いずれにしても、大きな都市の中にあるこの恵まれた自然環境を、私たち仙台市民も再認識し、自らの宝としてどう生かし維持していくか英知を集める時といえる。手つかずの自然である青葉山を「核」としたエコネットワークを整備し、緑豊かで潤いのある水環境を享受したい。(投稿)</p> |
| 23 | 136 | <p>NPOへの寄付を促進するような税の優遇措置制度を早く整備してほしい。住民税の一定割合を寄付する制度(住民が具体的NPO法人を指名する)を整備してほしい。</p>  |
| 26 | 137 | <p>災害救援を目的とした団体として「宮城県沖地震に備えるサイト」を、県として構築するべきではないかと思っています。現在、県・市の社会福祉協議会やNPO・消防局は、それぞれある程度の防災に関する情報をHPに掲載しています。しかし、県民の立場から見た場合、「宮城県は、近年の災害にどう学び、宮城県沖地震に対してどのような対策を準備しているのか」具体的な対策をイメージするのが困難です。例えば、以下の情報を一つのサイトにまとめ、日頃から学校・企業等でも参照する機会を設ければ避難訓練とは違った備えができるのでは、と思います。・震災時の具体的な災害ゴミの処理方法(県として)・震災時の糞尿処理の方法・災害ボランティアセンター設置マニュアル・被災時の各種支援申請方法・コミュニティセンター等の備蓄品の利用方法・被災状況の速報(被害状況・交通状況・支援物資の物量状況)・宮城県沖自信の際は、こうして水・食料を確保します・県民は、震災発生から72時間(生存率の壁)をどう過ごすべきか・震災時の負傷者受け入れ・トリアージについて・被災時の災害ボランティアの仕方 机上ではなく、実践的なことを情報公開しないと意味がありません。対策できていない項目も隠すのではなく、県民にアイデアを求めていく姿勢でよいかと思っています。また、公務員は2~3年で担当を移動するので、責任を持って発展的に維持していくことへの、対策も必要です。</p>   |
| 26 | 138 | <p>県、市町村が行う防災訓練等の年度当初の計画を早く知りたい。これにより、参加するか等を早期に計画するため。</p>  |
| 26 | 139 | <p>・災害は1件1件別のものであり、過去の経験、対応が必ずしも正しいとは限りません。常日頃から防災に関して心構えて身体を動かす訓練を何回も繰り返すことが重要を考えます。・防災や災害救援に関しては継続的な対応が必要と考えます。行政側の担当者が短期間で異動となると我々と行政の積み重ねが振り出しとなります。職員の長期担当が不可能であればOBを含め民間人の専従も検討願います。一貫性が無く何年たっても具体的な作が見えていません。・社協についても災害にかんして理解していない職員が多いように感じています。</p>  |

|    |     |   |
|----|-----|---|
| 28 | 140 | 町社会福祉協議会と平成19年度末を持って協働する事により当法人は解散する予定でした。(当法人の事業全てを引き継ぐ条件で)しかし、当法人の事業の一つであるシルバー人材センターの事業を社協が引き継ぐことが困難との事で解散は先送りになって現在に至っております。当該事業で働いている会員が25人位、町内外の今後とも利用したいと思っている人が20人位あります。又、町からの委託事業も現在2つあります。現在当該事業も廃止し、NPO法人を解散することには問題があるという観点から、NPO法人をとりまとめるリーダーが未だ見つかりません。(2,3年後になると出てくる可能性があります。)平成12年度に立ち上げた法人の目的はある程度達成され、町社会福祉協議会へ今回少ない貢献をしたと自負しております。NPO法人については廃止せず、前述したリーダーになれそうな人達(55~59歳)と話をしながら次の世代の「NPO法人これから会」を目指したいと考えています、それまで縮小した「これから会」で生き残りを考えます。何よりもリーダーになれる人がいるか、いないかで全てが決まります。その後NPO活動促進室、町行政、等等からご指導を賜りたいと思っております。平成20.11.25            |
| 30 | 141 | 「中間支援組織」について詳しく知りたいです。  |
| 31 | 142 | 行政は協力を求める時は熱心に連絡をくれるが(DC等)年間、定期的に支援を行って欲しい  |
| 31 | 143 | 自然散策をしていて最近目に付くことは粗大ゴミの投棄。特に年度終わり頃(3月)に特に目立つ。車が通れる道沿いは、どうしても多い。散策路は通行止めの道路もをえないのではないか。  |
| 31 | 144 | 「聴く・本音で話す」を、勉強する話し愛の場が必要とカウンセリングの立場から立ち上げたボランティアグループです。年間テーマは「人間関係」夫婦・親子・嫁姑・近隣のトラブルなど困ったことや、悩みを持った時に参加して、本音で話し合えるような雰囲気作りをしている。心理学専攻の先生にお出いただいております。又、プライバシーを守ることにも約束事としている。参加者は納得するまで何回も参加できる。以上のような活動をとおして感じることは、悩みを持った人、抱えて苦しんでいる人の中には、なかなかチラシや情報が届き難いという事が感じられる。たまたまチラシが目についた人でも思い切って電話をかけてきて、最初から例会にはでたくないというのが現状である。「いのちの電話」や電話相談などがあっても対面の方がよくて1対1を希望し、ある程度話せるようになってから例会に出てみると「本当によかった」との声を聴くことでこの会のやっている意味があると思うのです。今回の調査にはいろいろと書きましたが当てはまらないところが沢山ありました。ご了承下さい。県へのお願いとして、今後も一生懸命に活動してまいりますので悩んでいる人や困っている人たちに、なるべく情報が届くような施策をお願いしたいとおもっております。 |
| 31 | 145 | 資金もう少しなと思います。   |
| 31 | 146 | 私達グループは旧南郷町内で結成し、各行政区事に支部を結成し、地域福祉活動を行なっているグループです。行政区、社協支部、ボランティア支部が一体となり、その長の殆んどが行政区長が兼任しております。業務の内容は、各行政区事にお茶つき飲み会等サロン形式で高齢者福祉が主体で、毎月1回、2ヶ月、3ヶ月等開催は自由です。1会場は20人~80人と、協力ボランティア10~20人等の構成で実施。又、町域では、福祉施設の奉仕活動、デイサービスの介添奉仕、配食の運転ボランティア、等に参加しております。又、平成15年の地震には、ボランティアセンターでの補助機関として2,000人のボランティアの方々の、手配補助として協力しました。各活動も、行政、団体と連絡調整が出来ることから末端住民にも理解され、協力体制は順調に進行しています。   |
| 31 | 147 | 活動上で困っていること、スタッフ不足、資金不足 以上の原因などから生ずる諸問題が山積している。そのため、現在でも活動している会員は固定され、町民への「図書館の必要性、効用」などが十分にアピール出来ていない。会員同士の交流も活発とは言えない。現状を打破すべく、活動を盛り上げていきたい。活動の具体的な実施方法についても、指導を受けたい。   |
| 31 | 148 | 駅に屯する無職の少年とそれにかかわる高校生等の健全育成を目的に巡視と声かけを中心に吸殻やペットボトル、コーヒー缶などの回収を行っているのですが、その成果を通して動けば変わる。変えるには動かなければ、そして、だれかがやらなければならないのだから自分がやる。といった考えを持つようになりました。また、一人の力は小さくもみんなであれば大きな力、大きな成果を生むということも実感でき、前向きな姿勢になっています。  |

|     |     |   |
|-----|-----|---|
| 31  | 149 | 私達は20年5月に結成、活動を開始したばかりです。宮城県子育てサポーター養成講座の受講者と、岩沼市の子育て応援者養成講座の受講者のうち、パソコンを使っのボランティアを希望した者と、岩沼市次世代育成支援室が話し合い、市内各施設関係事業一覧を作成することにしたものです。(9月から生涯学習課も入る)。・次世代育成支援室3名・生涯学習課2名・ボランティア7名( )。市から情報の提供をうけ、ボランティア( )が、パソコンで原稿を作成する。市の会議室、印刷機を使用。パソコンはボランティア個人のものを使用。今後の活動については、話し合いを重ねながら、続けていくつもりであります。人員が少ないこともあり、常に合議という型です。手さぐり、模索中です。使途の協働という型で進めていくことになると考えております。会則等、教えていただきたいと思ひます。代表も年長者であることで、とりあえず になってものです。                             |
| 31  | 150 | 県は民間(例えば、資格は無くても主婦としてのキャリアを持ち、それは何らかの形で社会の中で生かしていきたいと意欲を持っている人)の力を、どのように生かしていきたいと考えていますか?また、何かをやりたい(企画等を持って提示することが前提)といった時にどういふ応援(サポート)ができるのか具体的に示していただければありがたいと思ひています。(添付資料有り)   |
| 31  | 151 | 特にありません。  |
| 31  | 152 | アンケートのお返事が遅れてしまったことをお詫びいたします。私共のグループは、エル・パーク仙台の託児者を7年以上経験した仲間たちでたちあげ、主に託児は講座へ託児者を派遣すると言ふ形で活動をはじめました。その当座には県の生涯学習課、男女共同参画課の講座に託児者を派遣すると言ふ活動と同時にエルパーク仙台での自主講座を企画・開催してました。(最近講師をたてずにメンバー全員で対応)又、代表者の住む地域での活動もしたいと思ひ、を平成19年にたちあげ、子育て中の母親の支援講座として昨年は就学前の子供今年度は学童期の子供を待つ親に対して小児科医、保育士等を講師をたて実施してあります。最終的にはメンバーの持つ資格等を最大限に生かす講座、及び講師派遣そしてサロン形式の場、病後児保育の場を提供するといふところまで活動を広げたいと思ひています。人数も少なく、細々と活動しているグループ等への金銭的・活動の場の提供について県の方々の応援をお願いしたいと思ひます。 |
| 31  | 153 | 私達は文通形式でカウンセリングをやるグループです。悩みや問題のない人はいませんが、それを家族や友人、公的支援機関に相談したりする事で、新しい発見があり、方法を見つけたたりして現実の生活に生かしていけるのが良いと思ひています。自分ひとりで抱え込まないで、悩まないで、第三者と一緒に考えてくれるといふ安心感自己肯定力を高め、活力を生みます。その1人1人の力が大きな輪になって市民・県民の幸福につながってゆければ良いと思ひています。不安の多い世の中でも、お互い認め合い協力していけるような毎日が1日でも多くあれば自殺に向かう人も思いとどまってくれる機会があるかもしれません。  |
| 31  | 154 | 助成金の対象団体・事業に「ホームレス自立支援事業」が入っていないので、個人の支援にたよらざるをえず、苦しい展開になっています。行政としてのご高配のほど、お願い申し上げます。  |
| 31  | 155 | 自主事業の準備中であり、今は特に県への要望する事項はない。   |
| 31  | 156 | 宮城県との協働をありがとうございます。今後とも懇談の場を定期的に持っていたりなど希望しております。現在、仙台市を中心に活動を続けておりますが、名取市や多賀城市からの支援要請も多く課題を共有していけたらと願っております。   |
| 31  | 157 | 県に意見書を提出しても返事がありません。10年をかけて処分される犬猫の頭数を半減することを目標に掲げましたが、私達のようなボランティアに引き取りの要請だけで、実際の支援はありません。今年100匹近い犬を引き取り、里親探しをしました。メンバーの自宅に引き取り、寝食を削る忙しさで、かかる費用も全て当会の負担でした。そのため、仕事を減らすわけにもいかず、こうした事務仕事などに手がつけられない現状です。忘れていたのではなく、取りかかれる余裕がまるでなかったのです。(その犬たちとは別に常時私のところに60匹、もう1人のメンバー宅にも20匹余り・・・と日々手のかかる活動と連日の相談電話に追われる生活です)「連携」とか「協力」を実行して欲しいです。そのためには、具体的に行政は何ならできののかをお答え下さい。   |
| 無回答 | 158 | 1,地域の責任者、担当者で前例があるのに拒否される。環境に対しての認識が県として一貫性が無い。つまり、方針、哲学、理念を疑う。<br>2,全国の流れを環境分野からとらえて宮城県は後進県である。経済優先も大切だが21世紀はヨーロッパ型(良い面の)を導入が望まれる。<br>3,本物志向が今一番重要である。食材一つを作る側にとっても、土台を忘れて屋根ばかり指向では、いずれ崩れるだろう。自然の恵み、このかけがいのない地球を救う発想からNPO活動、行政、経済活動等展開しない事はいずれ・・・?<br>4,幼児教育、小・中・高教育も自然とふれあい、学び、人間形成の土台をしっかりと作る事。その原点を是非、県が全国に先駆け先進県としてなる姿を夢見ている。愛知県では、先生、児童、地域住民そして行政も遅れて参加し、自然浄化が始まっている。以前、宮城一女で講演し人間が生きていくに何が大切か、是非、県の力強い指導力をたて割りではない行政力を期待します。     |

|     |     |  |
|-----|-----|--|
| 無回答 | 159 | <p>・視聴覚障害者の方々は県立図書館のライブラリー等を使用されている方々もおりますが、ますます高齢化、障害者増加（糖尿病等により）が見込まれますので、一般の方にも分かり易い県立の施設、利用方法の広報を願いたい。県政だよりに頼らず、啓蒙活動を行っていただきたい。また、視聴覚障害者に限らないのですが、協会などがあって、相互の親睦などを深めたりして欲しいと思っても、なかなか入会しない。家にとじこもりなど会員不足、ボランティアを提供するにも、提供できないという実情もあり、広く県の方でも利用方法を広めて欲しいです。</p> <p>・県立図書館、見学研修の際、丁度在館していた に説明をいただき、古書の保管のところまで説明をいただき、本当にありがとうございました。</p>   |
| 無回答 | 160 | <p>NPOに参加し活動する事は、青少年教育、生涯学習の一つの到達点としてみる事ができると考える。その観点から、若者の社会参画を促す、具体的な施策を推進している公民館(地域の)が今以上に積極的に機能して欲しいと考える。テーマNPOが多くなる事は良い事と考えるが、より広く地域の課題を考え活動する組織や団体が減少している状況に将来の不安を感じる。(育てる組織の弱体化)</p>  |
| 無回答 | 161 | <p>・行政が政策を決定する場合、筋書きが決まっている場合が多くあります。同じ結論に達するとしても、行政はもっと市民に説明し、住民の意見を反映していただきたい。「行政も誤りがある」という前提で、弱い立場の人たちを排除しない運営を願います。</p> <p>・NPO活動は、行政の目、手の届かない部分をカバーしています。行政は、産学と連携を進めていますが同じように、NPOの発する情報、意見にも耳をかたむけていただきたい。税金には限りがありますから地域の力、NPOの力をもっと取りいれる余地があると思います。(例えば、デンマークの地方議員は無償です)ただし、NPOは行政の下請けではありません。まずは、業務委託している事業については、本当に経費が削減されているか？サービスが低下していないか？地域の住民、利用者の声が政策に反映できるシステムが整い、そのシステムが十分理解されているか？(行政と住民が遠くなった印象です)現在、行政が活用しているNPOを総点検(ホームページ等で公開)し、今後の連携のあり方について幅広く呼びかけて多くのNPOが参加し討議する場を望みます。</p> |
| 無回答 | 162 | <p>前略私どもの は2006年より活動していませんでしたが、2008年3月、会費等の残金、わずかですが施設に寄附し完全に解散しました。理由は会員の加齢により健康上の理由、家族の介護等です。ただしボランティア可能な人は、会員達が立ち上げた、老人のための配食サービスに参加して働いております。近隣に住んでおりますので、親しく付き合っております。それも私たちには大事なことと思います。アンケートに応えられず申し訳ありません。</p>   |
| 無回答 | 163 | <p>がなくなりましたので、県の方とも会うことありません。発足して30年位は、中央児の と子ども祭りなど中央児童館での活動も多かったです。がお亡くなりになり、それもなくだったので、白石保育所、大河原、村田、船岡、名取、亘理と年間通して15回以上講演にでました最近市内だけど老人(80歳~)障害者子供たち(南児)の世話する位で私も35年休むことなく続けています。市民会議に出席してまして活動してます。5人のメンバーも60歳以上です。体の続く限り続けて行こうと思ってます。子ども達を相手にすると元気になりますもの。</p>  |
| 無回答 | 164 | <p>子どもたちは未来を担う社会の宝。子どもたちは幸せになるために生まれてきました。親や大人には、子どもを幸せにする責任があると思います。子どもは、大人たちの都合で育てる物ではありません。競争一辺倒の社会が教育の場にまで押し寄せています。競争一辺倒の教育は、習熟度別授業という差別教育を始めました。公教育が、しかも義務教育の現場で差別教育が、まかり通らないように願います。</p>   |
| 無回答 | 165 | <p>昨年と今年、宮城県保健医療福祉行政のほうから依頼をうけ、「流産・死産を経験した女性のケア」-心理支援と自助グループ等の紹介-と題しお話をさせていただきました。県でこういった機会を与えてくださっているのは宮城県だけだと思います。すばらしい研修内容だと思います。連携する事で、他県に先がけたケア・サポートの体制ができるのではないかと思います。一つの機関が、負担をおおきくすることなく、それぞれの分野でできる人たちがフォローしていく事が大切だと思います。是非、宮城からケア・サポート体制を確立して全国に発信して欲しいと思います。よろしく願います。</p>  |
| 無回答 | 166 | <p>本件はすばらしいアンケートである。 県も市も名 との話し合いをもっていないのではないか。 今回のDCキャンペーンについても県と市との話し合いがもたれたときいていない。 それぞれ勝手に活動しているとしか思われぬ。山形や福島をみよ！ どうして宮城県と仙台市はバラバラなのか、理解できない。 責任ある声を聞きたいものだ。 いづれにしる、ゆるやかな組立であってもよりから、歴史文化財そして観光行政の面からもネットワークのある組立をおつくりになられたらいいかがですか。 いつも調査ばかりでなく、血のかよった話し合いの機会をのぞむ。</p>  |
| 無回答 | 167 | <p>(今年度は、少々活動が不十分だったことで、反省点がある)現在、将来に向けての方向性をモサク中です。</p>   |



|     |     |   |
|-----|-----|---|
| 無回答 | 168 | 当団体は宮城県社会福祉協議会が高齢者を対象に生かしのある生活を送られる様生涯学習したの卒業生で組織しています。会員数は現在77名ですが卒業人員と又会員の老齢化による退会者があり組織としての伸びなやみになっています。活動は地区の社会福祉協議会ボランティアネットワークに加入していますのでボランティアリーダー養成研修会や交流会等に参加要請がありその都度参加しています。当団体は地区の特別養護老人ホーム、デイサービスセンター等へ演芸及び除草ボランティアの実施、いきいき学園仙南校文化祭の参加、生きがい健康づくり仙南大会参加、巨理町グランドゴルフ協会への協力などの活動をしています。こまりとや相談はを通して行っています。以上  |
| 無回答 | 169 | この様な調査ものは(出来れば)手書きではなく、電子データとし残しておきたいため、出来れば次回以降は手書きか電子データかを選べると助かります。同じような調査ものが国からも来たりして大変なので。   |
| 無回答 | 170 | 私共は少人数で源氏物語を読み、又各小説家の小説としての源氏を読み勉強をしつつ親睦を深めている状態で社会的にお役に立つことはしていない。しかし、一部の会員は読み聞かせの会や読書会等も別にプログラムをもち活躍しています。  |
| 無回答 | 171 | NPO法人をとる事に最初はいろいろアドバイスとしていますが、法人を取得してしまうと後のフォローが足りないように感じます。法人をとることは認知度、信用度、社会的責任は評価されますが、純粋なボランティア活動も同じような活動をしている事を知って欲しいです。何でも法人を取得すれば良いとは思いません。まるで行政の下請業のような活動を助成金と言う対価を元に行っているように思います。それぞれの役割をもう一度見直しの必要があると思います。宮城県・仙台はNPO法人を推進しているようですが、法人を取得したゆえに活動に苦労している所もある様に聞きます。NPO法人の出来る役割、行政がしなければならない役割、ボランティア団体がする役割等みつめ直してほしいと思います。例、県の認証講座などでNPO法人を取得しているところでは0.Kでボランティア団体は認証出来ないという事があります。ボランティア団体も10年、20年活動をし、NPO法人格を取得していなくても内容は素晴らしいものがいっぱいあります。たった法人格取得して1年たつたところが0.Kでボランティア団体ということで認めてもらえないこともあります。その差は何なのでしょう！ |
| 無回答 | 172 | ・草の根的に活動している住民の意識がまったく行政の施策に反映されていない<br>・委員会が行政の説明の道具になっているように見える 従って委員の選考決定は住民感覚を大切にすることを考えて欲しい。   |
| 無回答 | 173 | 平和や憲法をテーマに活動していると、しばしば、後援の要請をしても、断りを受けています。テーマがどのようなものでも、営利にかかわらないこと、特定の思想信条にかかわるものでない時は、全て同じように取り扱われるべきものです。まして、現憲法を守ることは、公務員が率先して推進すべきものですし、平和は誰にとっても必要なものです。   |
| 無回答 | 174 | 子どもたちの健やかな成長を願って国際児童年を契機に連絡会を結成しました。子ども作成や日蓮子どもの権利委員会への報告書作成に資料の提供をしてきましたが、「子どもの権利条約」を批准しながら、国・県・市は国連子どもの権利委員会の勧告も無視し、「子どもの権利条約」無視、普及の施策をすすめています。真に「子どもの権利」を保障していくために、「条約の実行」のために、どのようにしていったら良いのか暗中模索です。参加団体の喚起する問題意識の交換は精一杯の現状です。いわゆる「NPO」であるのかも考えています。  |
| 無回答 | 175 | 会議室がお借り出来れば活動がしやすくなります。2日制のセミナーを企画した場合、その会場が2日間続けて確保できにくい(抽選のため)ので借りることができません。駐車場の施設を仙台市内にもっと多く必要かと思えます。  |
| 無回答 | 176 | 今回の若手・宮城県内陸地震の当日、現場上空には46機のヘリコプターが飛んでいたとのこと。これこそが国・県・市そしてマスコミも含めたたて割り行政の弊害であり、非常時、有事の場合の対策対応が何ら検討されていない証明であると考えられる。県施策の有効な徹底のためのサードセクター設置が急務。施策そのものの妥当性・有用性の検証 それを受け止める各市町村の実態把握やきめ細かいフォローを遂行する機能をもったセクターの創設。例えば・集落支援員制度の対応がどこまで周知されているのか具体的にどのような行動がとられているのか。・指導要領改訂の教育現場への県と市町村の対等はどこまで進んでいるのか。・災害に備える防災・減災意識の地域間温度差をどのように埋めるのか。  |
| 無回答 | 177 | みやぎNPOプラザの所在や活動については法人取得の折大変お世話になりました。充分認識しておりましたが、県がNPOに対して多くの事業をしていると言うことは分かりにくかったです。どうしても相談しにくいという先入観があり、お尋ねもしませんでした。今後は大いに相談させていただきます。  |

|     |     |  |
|-----|-----|--|
| 無回答 | 178 | 県アンケートにある 1.「パートナーシップ」とは何を示すのですか？定義や根拠あいまいなので回答をひかえます。2.「協働」とはどういう意味ですか？共同・連携とどのように使われていますか。定義や根拠なくあいまいなので回答はひかえます。県について、NPO活動促進室と庁内の機関窓口の連携をよくして下さい。お願いにあがる我々は庁内をその都度上下しています。官内組織の協働をして下さい。更に、市町村との関係についても県民市民レベルでは対応がよくありません。(遅い、話がわからない、意見が違う、担当窓口を我々が行き来する・・・etc~)このアンケートで明らかにしたい事と質問設定において開きがあります。アンケートについての意図があるのでしょうか？時間や手間をかけるのであれば、考えを示してください。ご担当者は机での作業ばかりで、実際に訪問をしたことがあるのでしょうか？アンケートだけで団体の大変さがわかるのでしょうか？計画策定のためのアンケートならば、ただの行政パフォーマンスなので内容を簡単にしてください。 |
| 無回答 | 179 | 県内レベルで良いので、日頃頑張っている人たちを特集したドキュメンタリー番組を作りたい(テレビ局との連携?)  |
| 無回答 | 180 | 当法人では、障害者の社会的自立のための就労訓練に、最も力を入れていきたいと考えております。そのために、一般の企業との競争力をつける意味でも入札業者の登録をし、工賃の倍増を計っております。まだまだ課題は山積しておりますが、随意契約や優先発注の場を創設していただく事を強く希望いたします。   |
| 無回答 | 181 | 新役員で一年間様々な事業に取り組んで活動しました。これからも協同しながら活動していきたい。  |
| 無回答 | 182 | 特にない。  |
| 無回答 | 183 | NPO団体が年々増加していく中で、一方いいかげんな団体も存在し、真剣に取り組んでいる団体が迷惑を感じている例も多いようです。その中であって杜の伝言板ゆるるやNPOサポートセンターのような相談支援的な役割を果たしている団体(サポート支援)は貴重な存在です。そういった支援団体にもっと行政側は財政的な支援を与え活動を促進するようにすべきと思っています。   |
| 無回答 | 184 | 県は大変協力的感謝しているが、窓口となる担当者間で大きな格差を感じる。どういう視点で接するか、仕事をやるのかをしっかりと対応して欲しい。   |
| 無回答 | 185 | 毎週イベントを実施しているが、参加者集めに苦戦中です。現在の場所問題も考えられますので、公共施設(車が駐車場利用できる)での活動を検討したい。同封資料のような活動に適している公共施設場所を教えてください。   |
| 無回答 | 186 | 地縁団体(町内会、地区社協等)とNPOとの連携によって、地域が本当の「チカラ」を「カタチ」にできると考える。NPOのみならず地域の福祉施設や教育機関のノウハウと地縁団体のつながりをあわせることで、災害時の対応策がスムーズに行くと考える。弱者救済を考えると、県からの組織づくりの必要性和実施を促すアピールが、地縁団体には必要かと考える。  |
| 無回答 | 187 | NPO団体が行政ができないことを行っている。本来、行政が積極的に取り組まなければならないことをフォローしている状況、特に福祉の面で大きい。財政的に厳しい状況で、どこまで取り組むべきか考えてしまう。制度を利用したいと働きかけても、実績が無いので、相手にしてもらえない。特に、市は、アプローチしても反応が無いのが残念です。今後、継続していくためには、行政からの資金の支援または、制度の柔軟性や支援が欲しいと考えています。   |
| 無回答 | 188 | 引きこもりはもちろん家庭や家族の問題がとても大きい比重を占めている。しかし、それがすべてではない。学校教育やそれに携わる教師の資質などが重要な要件となっているのみならず、社会全体の風潮、“生き様”が確実に影響している。親のみが責められる問題ではもはや無い。特に長期化した引きこもりにおいては、当事者の親や家族だけではとても対応できるものではない。医療と行政の援助を絶対的に必要としている。引きこもりは病気ではないとする時代があった。しかし、現実はどうだ。うつ、統合失調症、他あらゆる精神障害を抱え込んでいるのが引きこもりだ。   |
| 無回答 | 189 | ・市民活動体の育ちの場としてNPOプラザのレストランを借りる団体です。このような自立のためのインキュベーション施設の提供は大変効果的です。今後も広がってほしいと思います。・県の遊休施設等のNPOへの提供も合わせてご検討下さい。  |
| 無回答 | 190 | NPO活動促進室長「」は、厚労省「健やか親子21」推進協議会参加団体ですが、真意の市民活動団体(ボランティア団体)です。従って、今回のNPOに関するアンケート調査については回答できません。私の知っている子育て支援に係るNPOは、資金を集めるのに大変苦労しています。そこで「」はSOHO形式で、インターネットのホームページ(パソコンと携帯電話版)を種とした活動に力を入れていきます。NPOなら、必要な事務所、電気代、電話代、ガス代やパソコン・電話・机などの設備は自宅を使用して経費を節約しています。また、事務職員(会計担当など)はおかず、会議と印刷は「仙台市市民活動サポートセンター」の会議室と印刷室を必要時に使います。このような形式(略式)をとることにより、NPOでやる場合の約10分の1の費用で活動しています。<br>代表   |
| 無回答 | 191 | は2007年度に活動を終了しました。大変申し訳ありませんがアンケートにお応えできません。よろしくお願い致します。   |



|     |     |  |
|-----|-----|--|
| 無回答 | 192 | 昭和30年代、仙台バイパス開通で現住所に転居した際、土地整理組合ができ、先に利便性の土地がバラバラ購入した方々が30%減で整理組合に入らず、当時全国に先駆けての革新市長擁護のため七期27年途中まで継続の間住民運動に入り42年間続投で私道整備、行政区画変更や町づくり 山積み、抜けならず各種団体をつくり事業の分担して参りましたが、<br>も市長が変わり新しい杜の都協議会に変更したが五年で解散。私どもの団体は元の<br>に戻し存続してまいりました。今日では町内会役員を大幅に<br>わり解散せざる状況になっておりますが<br>(<br>が存続しておりますので本年度に引継ぎか解散を考えておるところ<br>ですのでございます。今回のアンケートに取上げるか上げないか当局の判断に依頼<br>します。 |
| 無回答 | 193 | 芸能文化のネットワークづくりに一生懸命に頑張っています。ボランティア芸能連絡会(仮称)を組織化結成し、みやぎ県内のボランティアサークル、個人の交流を深めるべく、 <u>県、関係機関のご指導、ご協力を切に望みます。</u>   |
| 無回答 | 194 | 日常、様々な団体の管理・監督をしてくださっている県及び行政の職員並びにその業務に関わる方々のお蔭で、活動の基礎ができていると感謝いたします。私共の団体も、社会に貢献できる活動ができるように日々精進いたします。より内容の濃い充実した活動を行うために、私共に行き届かない点がある場合は、ご指導ください。  |
| 無回答 | 195 | 別紙「特定非営利活動促進法の改正に関する要望書」に対する宮城県のご意見をおうかがいしたい。当団体においてはNPO/NGOに関する税・法人制度改革連絡会とのネットワークがあり、今回の改正に関しては非常に興味があり、連絡会との連携を図りながら進めている事もあり、 <u>今後の動きを見守っているという現状である。</u>   |
| 無回答 | 196 | 助成金の手続きが大変なので、今は助成を受けていません。以前は、エルパークフォーラムなどで助成金を頂いて、講演会など開催していましたが、現在は団体の中でどうにかお金をかけない形でイベントを行っています。もっと手軽に助成金など出るシステムになるといいと思います。今はグループの中でボランティア的に活動を続けています。   |

平成 20 年度  
宮城県 NPO 活動実態・意向調査報告書

平成 21 年 3 月

調査主体：宮城県環境生活部 NPO 活動促進室

〒980-8570 仙台市青葉区本町 3-8-1

TEL：022-211-2522 FAX：022-211-2392

e-mail：npo@pref.miyagi.jp

URL：http://www.pref.miyagi.jp/npo-seisyou/

調査実施：特定非営利活動法人杜の伝言板ゆるる

〒983-0852 仙台市宮城野区榴岡 3-11-6

コーポラス島田 B6

TEL：022-791-9323 FAX：022-791-9327

e-mail：npo@yururu.com

URL：http://www.yururu.com