

平成 1 1 年度

公害苦情調査結果報告書

平成 1 3 年 3 月

宮城県環境生活部環境政策課

平成11年度公害苦情調査結果報告書目次

| | ページ |
|--------------------------|-----|
| はじめに（利用に際して） | 1 |
| 1 平成11年度公害苦情の概要 | 2 |
| 2 公害苦情の各分類別受理状況 | 5 |
| a 公害の種類別苦情件数 | 5 |
| (1) 典型七公害 | 5 |
| (2) 典型七公害以外 | 6 |
| b 市町村別苦情件数 | 7 |
| c 用途地域別苦情件数 | 11 |
| d 被害の種類別苦情件数 | 12 |
| e 月別の苦情受理件数 | 13 |
| 3 公害苦情の処理状況 | 15 |
| a 公害苦情の発生状況 | 15 |
| (1) 苦情申立人の立場 | 15 |
| (2) 公害の発生態様 | 16 |
| (3) 被害戸数 | 16 |
| (4) 苦情の対象となった時間帯 | 17 |
| (5) 発生源の立地と被害者の居住の先後関係 | 17 |
| (6) 法令との関係 | 18 |
| b 公害苦情の処理状況 | 19 |
| (1) 苦情処理担当者と苦情申立人との接触・連絡 | 19 |
| (2) 苦情処理担当者と発生源側との接触・連絡 | 19 |
| (3) 現地調査 | 20 |
| (4) 処理方法 | 20 |
| (5) 文書による勧告・命令等 | 21 |
| (6) 申立人の満足度 | 21 |
| (7) 防止対策とそれに要した期間等 | 22 |
| (8) 当事者が調停等の申請をした機関 | 24 |

はじめに (利用に際して)

この報告書は、公害等調整委員会事務局の公害苦情調査に基づき、平成11年4月から平成12年3月までの1年間において、県内の市町村及び県保健所に住民から寄せられた公害に関する苦情の件数及び処理状況を取りまとめたものです。その際、公害紛争処理法でいう公害（典型七公害）に関するもののほか、不法投棄やふん・尿・害虫等の害など典型七公害以外の苦情についても調査の対象としています。

本調査の集計方法については、平成6年度から、従前の集計票方式から苦情1件につき1枚の調査票を作成する個票形式に変更されました。また、典型七公害以外の苦情の種類については、害虫等の発生やふん・尿の害を1つにまとめるなど分類を整理するとともに、「車両の搬出入」、「路上駐車」、「放置自転車」及び「動物による咬傷又はその危険性」に対する苦情は調査対象外とされました。その他、公害の発生源の種類については、原則として日本産業分類により分類することとされました。さらに平成11年度調査から典型七公害以外の苦情については、一部の項目のみの調査とされました。以上のことから、今回の調査結果は、平成5年度及び10年度以前のデータ等と直接比較できない場合があるので、使用の際には御留意ください。

1 平成11年度公害苦情の概要

本県において平成11年度に新たに受理された公害苦情の件数は、県が直接受理したもの60件、市町村が直接受理したもの803件、合計863件となっており、昨年度に比べて255件（22.8%）減少した。年次推移をみると、平成6年度以降、調査方法の変更等により苦情件数が大幅に減少したことなどから減少傾向にあり、平成9年度、10年度に増加したが、平成11年度は減少している。（図1-1）

公害の種類別では、大気汚染の苦情が271件（31.4%）で最も多く、以下不法投棄や日照・通風障害、ふん・尿・害虫等の害など典型七公害以外の苦情が190件（22.0%）、騒音が157件（18.2%）、悪臭154件（17.8%）、水質汚濁73件（8.5%）、振動14件（1.6%）、土壌汚染及び地盤沈下各2件（0.2%）の順となっている（表1-1）。前年度と比較すると、典型七公害以外の苦情が32件（20.3%）増加したのに対し、大気汚染が126件（31.7%）、騒音が124件（44.1%）、悪臭が23件（13.0%）、水質汚濁が12件（14.1%）それぞれ減少した。その他の種類はほぼ前年並の件数であった。

苦情の主な発生源・発生場所をみると、家庭生活が92件（10.7%）と最も多く、以下、その他の工事業84件（9.7%）、その他63件（7.3%）、空地61件（7.1%）、不明47件（5.4%）、食料品・飲料等製造業45件（5.2%）と続いている（表1-2）。

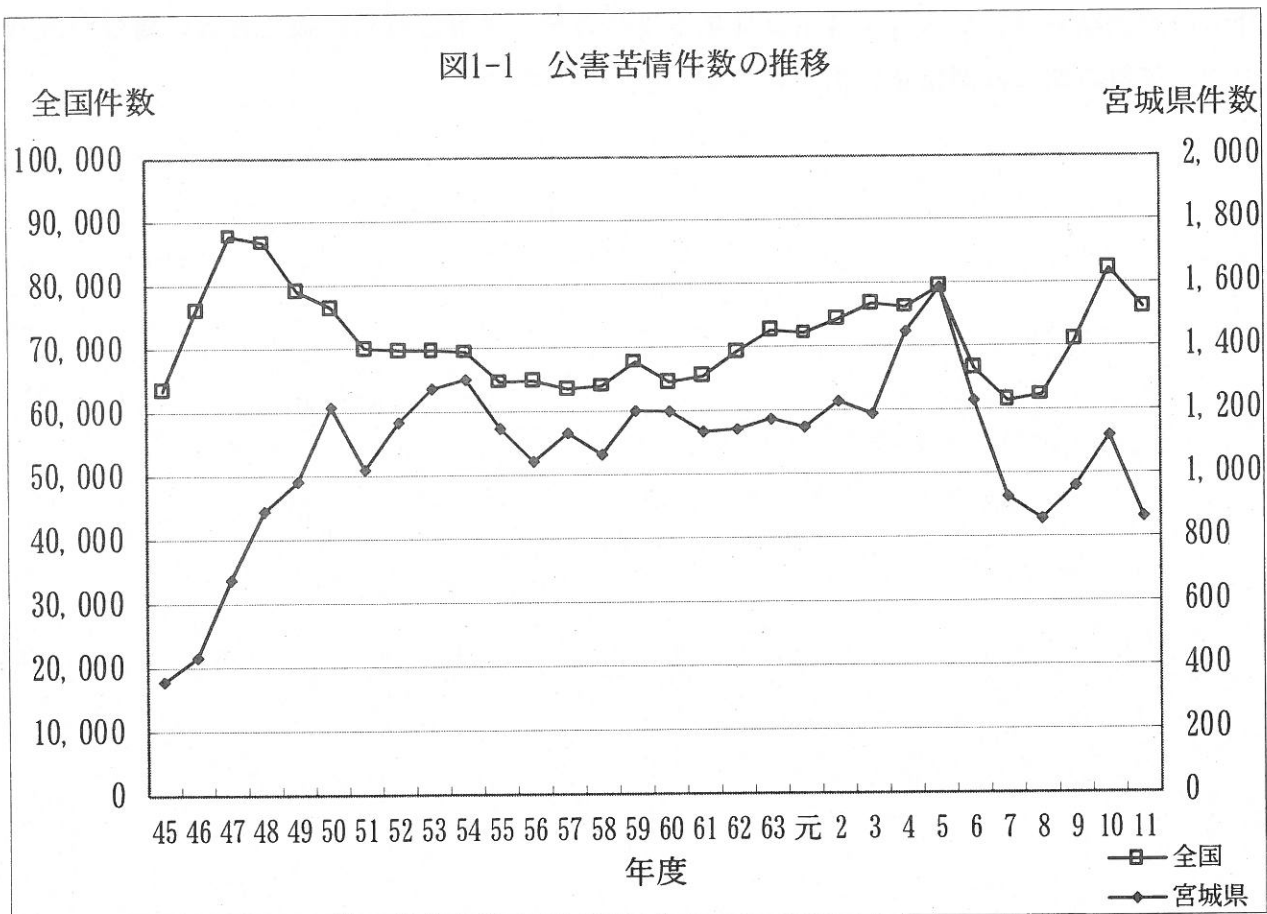


表1-1 公害の種類・年度別苦情件数

| 区分 年度 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七 公害以外 | 総件数 |
|----------|---------------|---------------|------------|---------------|-------------|------------|---------------|---------------|------------------|
| 7 | 154 (16.6) | 107 (11.6) | 4 (0.4) | 258 (27.9) | 26 (2.8) | 0 (0.0) | 187 (20.2) | 190 (20.5) | 926 (100.0) |
| 8 | 176 (20.5) | 107 (12.5) | 3 (0.4) | 222 (25.9) | 17 (2.0) | 1 (0.1) | 138 (16.1) | 193 (22.5) | 857 (100.0) |
| 9 | 304 (31.7) | 115 (12.0) | 2 (0.2) | 199 (20.7) | 15 (1.6) | 2 (0.2) | 169 (17.6) | 154 (16.0) | 960 (100.0) |
| 10 | 397 (35.5) | 85 (7.6) | 4 (0.4) | 281 (25.1) | 15 (1.3) | 1 (0.1) | 177 (15.8) | 158 (14.1) | 1,118 (100.0) |
| 11 | 271 (31.4) | 73 (8.5) | 2 (0.2) | 157 (18.2) | 14 (1.6) | 2 (0.2) | 154 (17.8) | 190 (22.0) | 863 (100.0) |

()内は構成比(%)

図1-2 公害苦情件数の推移及び構成比

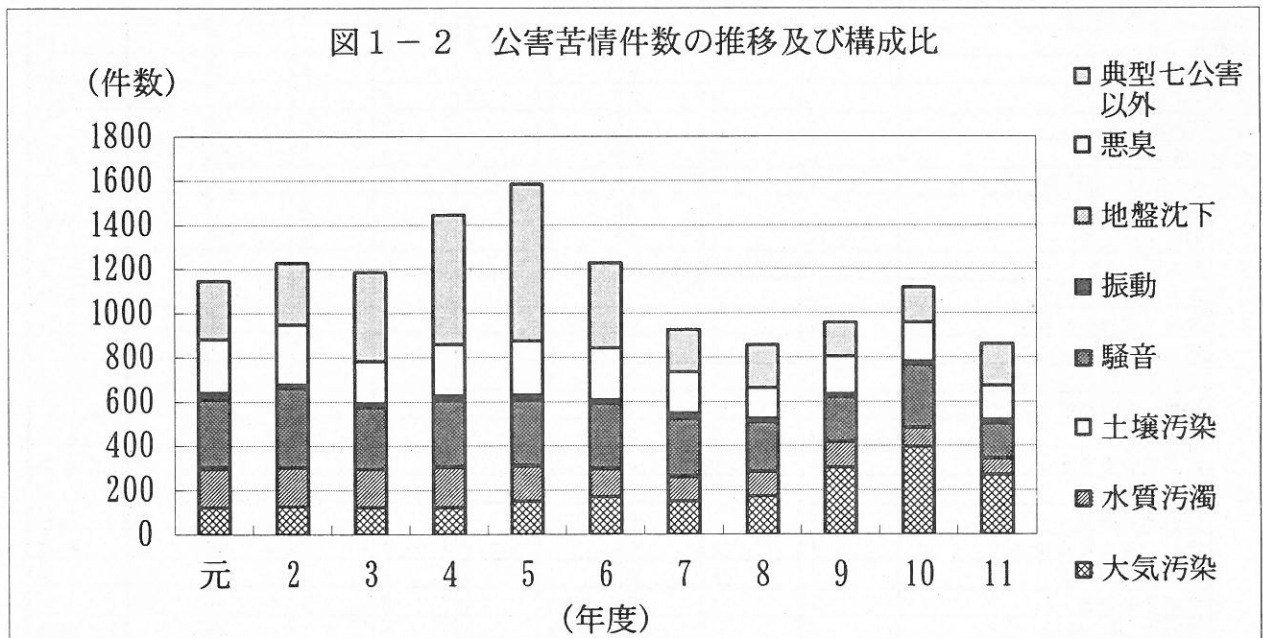


表1-2 公害の種類・発生源別苦情件数

| 公害の種類 | | 大汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害以外 | 計 | 左の構成比% |
|------------|---------------|-----|------|------|-----|----|------|-----|---------|------|--------|
| 発生源 | | | | | | | | | | | |
| 耕種農業 | | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 5 | 12 | 1.4% |
| 畜産・養蚕農業 | | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 14 | 37 | 4.3% |
| 農業・園芸サービス業 | | 6 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 13 | 1.5% |
| 林業 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| 漁業 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0.2% |
| 金属鉱業 | | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0.5% |
| 石炭・原油等の鉱業 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| 非金属鉱業 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.2% |
| 総合工事業 | | 17 | 0 | 0 | 9 | 1 | 0 | 2 | 3 | 32 | 3.7% |
| その他の工事業 | | 49 | 1 | 0 | 18 | 2 | 0 | 10 | 4 | 84 | 9.7% |
| 製造業 | 食料品、飲料等製造業 | 9 | 10 | 0 | 10 | 0 | 0 | 13 | 3 | 45 | 5.2% |
| | 繊維工業 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0.3% |
| | 木材・木製品製造業 | 13 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 4 | 0 | 20 | 2.3% |
| | パルプ・紙・紙加工品製造業 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| | 出版・印刷・同関連産業 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 6 | 0.7% |
| | 化学工業 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0.5% |
| | 石油・石炭製造業 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.2% |
| | プラスチック製品製造業 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 5 | 0.6% |
| | ゴム製品製造業 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0.1% |
| | 窯業・土石製品製造業 | 7 | 2 | 0 | 3 | 2 | 0 | 2 | 1 | 17 | 2.0% |
| | 鉄鋼・非鉄金属・金属製品 | 3 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 8 | 0.9% |
| | 機械器具製造業 | 6 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 12 | 1.4% |
| | その他の製造業 | 7 | 2 | 0 | 5 | 0 | 0 | 10 | 2 | 26 | 3.0% |
| 小計 | | 55 | 15 | 2 | 28 | 3 | 0 | 40 | 7 | 150 | |
| 電気・ガス熱供給業 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| 水道業 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0.2% |
| 鉄道業 | | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.2% |
| 道路旅客運送業 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0.2% |
| 道路貨物運送業 | | 7 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 13 | 1.5% |
| 航空運輸業 | | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.3% |
| その他の運輸・通信業 | | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 | 0.7% |
| サービス業 | 再生資源卸売業 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0.8% |
| | 卸売・小売業 | 18 | 1 | 0 | 9 | 0 | 0 | 4 | 3 | 35 | 4.1% |
| | 飲食店 | 2 | 8 | 0 | 5 | 0 | 0 | 6 | 2 | 23 | 2.7% |
| | 飲食店のカラオケ | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0.9% |
| | 洗濯・理容・浴場業 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 7 | 0.8% |
| | 駐車場業 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| | 生活関連サービス業 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.7% |
| | 旅館、その他の宿泊所 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.3% |
| | 娯楽業 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.6% |
| | 娯楽業のカラオケ | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.2% |
| | ゴルフ場 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| | 自動車整備業 | 6 | 6 | 0 | 5 | 0 | 0 | 6 | 2 | 25 | 2.9% |
| | 機械・家具等修理業 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.2% |
| | 専門サービス業 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.3% |
| | 廃棄物処理業 | 8 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | 6 | 23 | 2.7% |
| | 医療業、保健衛生 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0.5% |
| | 社会保険、社会福祉 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| 教育、学術研究機関 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% | |
| その他のサービス業 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.3% | |
| 小計 | | 60 | 19 | 0 | 40 | 2 | 0 | 24 | 15 | 160 | |
| 公務 | | 0 | 0 | 0 | 28 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 | 3.2% |
| 家庭生活 | | 36 | 5 | 0 | 4 | 0 | 0 | 20 | 27 | 92 | 10.7% |
| 家庭生活のペット | | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 2 | 8 | 0.9% |
| 事務所 | | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.2% |
| 道路 | | 3 | 1 | 0 | 5 | 3 | 0 | 1 | 16 | 29 | 3.4% |
| 空地 | | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 6 | 47 | 61 | 7.1% |
| 公園 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0.2% |
| 神社、寺院等 | | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0.6% |
| その他 | | 7 | 9 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 | 35 | 63 | 7.3% |
| 不明 | | 10 | 13 | 0 | 4 | 1 | 2 | 12 | 5 | 47 | 5.4% |
| 合計 | | 271 | 73 | 2 | 157 | 14 | 2 | 154 | 190 | 863 | 100.0% |

2 公害苦情の各分類別受理状況

a 公害の種類別苦情件数

(1) 典型七公害

典型七公害に係る苦情の件数の合計は673件で、前年度に比べて287件減少している。件数全体に占める割合は78.0%と、前年度に比べ7.9ポイント減少している。

① 大気汚染

苦情件数は271件（31.4%）で、前年度に比べ126件と減少（31.7%減）したが、公害の種類別では最多となった（表1-1）。主な発生源は、その他の工事業49件（18.1%）、家庭生活が36件（13.3%）、卸売・小売業が18件（6.6%）、総合工事業が17件（6.3%）などとなっている（表1-2）。

② 水質汚濁

苦情件数は73件（8.5%）で、前年度に比べ12件減少（14.1%減）した（表1-1）。主な発生源は、食料品・飲料等製造業10件（13.7%）、飲食店8件（11.0%）、畜産・養蚕農業及び自動車整備業が各6件（8.2%）などとなっている（表1-2）。

③ 騒音

苦情件数は157件（18.2%）で、前年度に比べ124件減少（44.1%減）した（表1-1）。主な発生源は、公務28件（17.8%）、その他の工事業18件（11.5%）、食料品・飲料等製造業10件（6.4%）、総合工事業及び卸売・小売業が各9件（5.7%）などとなっている（表1-2）。

④ 悪臭

苦情件数は154件（17.8%）で、前年度に比べ23件減少（13.0%減）した（表1-1）。主な発生源は、家庭生活20件（13.0%）、畜産・養蚕農業15件（9.7%）、食料品・飲料等製造業13件（8.4%）などとなっている（表1-2）。

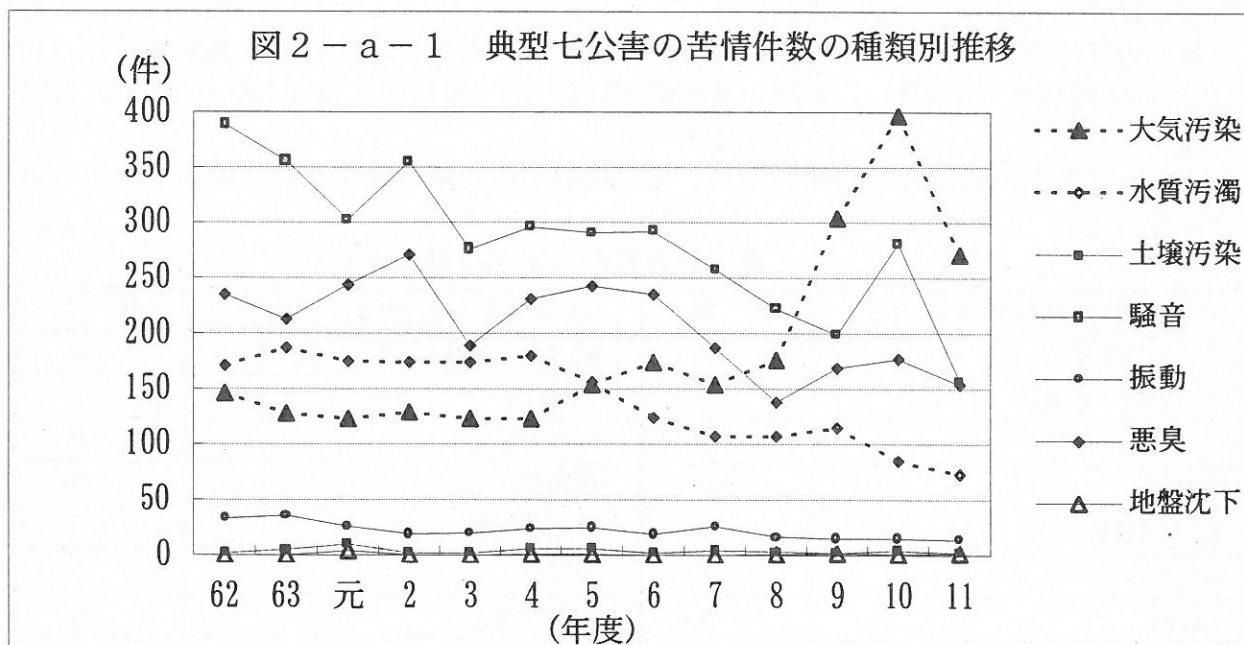
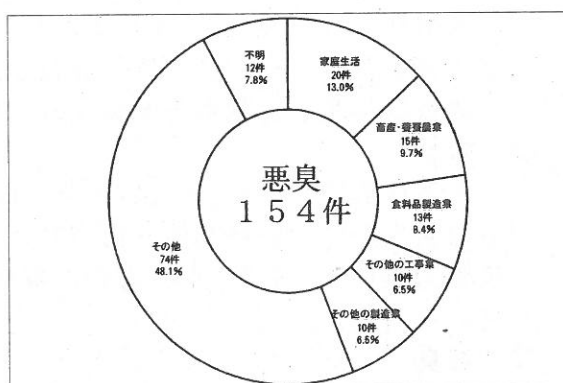
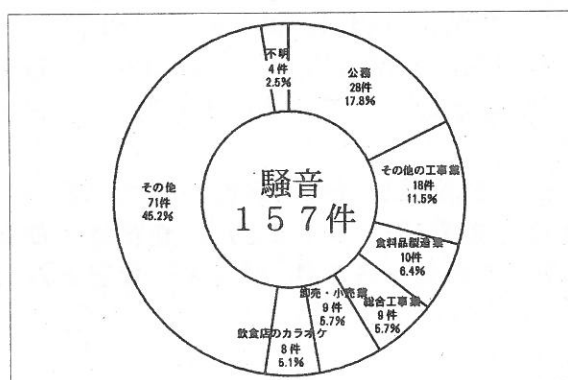
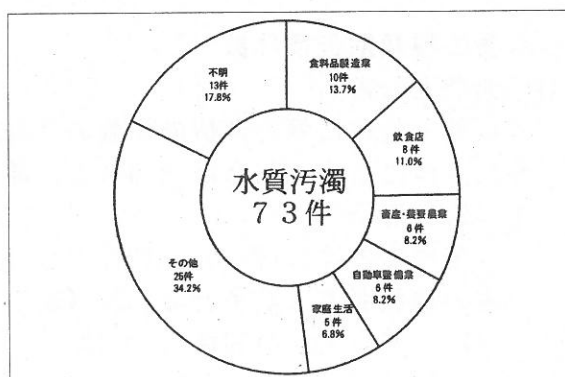
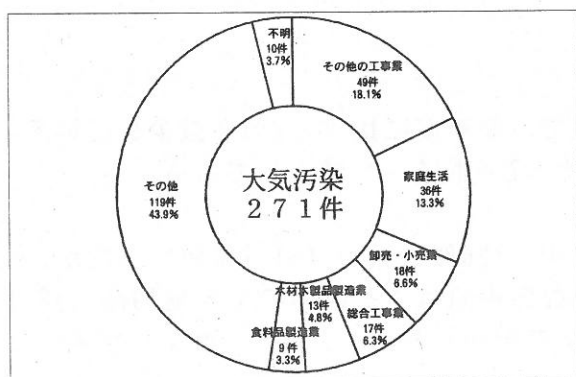


図2-a-2 典型七公害の種類・発生源別構成比



(2) 典型七公害以外

典型七公害以外の苦情件数は190件で、前年度に比べ32件増加した。苦情全体に占める割合は22.0%となっている(表1-1)。

発生源は、空地に関するものが47件(24.7%)と最も多く、次いで家庭生活27件(14.2%)、道路16件(8.4%)、畜産・養蚕農業14件(7.4%)などの順となっている(表1-2)。

また、典型七公害以外の苦情のうち、廃棄物の不法投棄に関する内訳は、下記のとおりである。

表2-a-1 廃棄物の種類(不法投棄の内訳)

| 一般廃棄物の種類及び内容 | 件数 | 産業廃棄物の種類及び内容 | 件数 |
|--------------|--------|--------------|----|
| 生活ごみ | 家庭生活 | 紙・木・繊維・くず | 0 |
| | 商店・飲食店 | 金属くず | 1 |
| | 計 | ガラス等くず | 0 |
| 燃焼物 | 15 | 建設廃材 | 13 |
| 焼却不適物 | 10 | 燃えがら等 | 0 |
| 粗大ごみ | 14 | 汚でい | 5 |
| その他 | 5 | 動物性残さ等 | 4 |
| | | 廃油・廃酸等 | 2 |
| | | その他 | 6 |
| 一般廃棄物合計 | 46 | 産業廃棄物合計 | 31 |

b 市町村別苦情件数

平成11年度において、市町村が直接受理した苦情件数は803件で、そのうち市部が600件、町村部が203件となっており、それぞれ前年度と比べて273件、249件減少している。

この割合を年度別にみると、平成5年度までは、おおよそ市部が55%、町村部が45%前後というものであったが、平成6年度以降は市部が75~79%、町村部が21~25%前後となっている。(表2-b-1)

また、これを公害の種類別にみると、市部では大気汚染が226件(市部全体の37.7%)、次いで騒音が146件(24.3%)、悪臭が105件(17.5%)となっている。一方、町村部では、典型七公害以外の苦情が110件で54.2%を占め、典型七公害全体の93件を上回っている。典型七公害のうちでは悪臭38件(町村部全体の18.7%)と最も多く、次いで大気汚染が29件(14.3%)、水質汚濁14件(6.9%)、騒音7件(3.4%)の順となっている。(表2-b-2)

次に市町村別にみると、最も多いのは仙台市の245件で、市町村全体の40.8%を占め、次いで、石巻市74件(9.2%)、名取市69件(8.6%)、気仙沼市51件(6.4%)、多賀城市45件(5.6%)、などとなっている(表2-b-2)。

表2-b-1 市部・町村部苦情受理件数の推移

| 年 度 | 平成7年度 | 平成8年度 | 平成9年度 | 平成10年度 | 平成11年度 |
|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 市 部 | 670 | 613 | 664 | 849 | 600 |
| 町 村 部 | 176 | 195 | 211 | 227 | 203 |
| 計 | 846 | 808 | 875 | 1,076 | 803 |

※ 市町村受理分(県が受理したものは除く)

表2-b-2 市町村別苦情受理件数

| 区分 名称 | 大気 汚染 | 水質 汚濁 | 土壌 汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤 沈下 | 悪臭 | 典 型 七 公 害 以 外 | 合 計 |
|----------|--------------|------------|----------|-------------|-----------|----------|------------|---------------------------------|--------------|
| 仙 台 市 | 125 (229) | 9 (12) | (1) | 63 (206) | 8 (12) | 2 (1) | 37 (61) | 1 (3) | 245 (525) |
| 石 巻 市 | 10 (17) | 8 (5) | | 40 (16) | | | 16 (27) | (2) | 74 (67) |
| 塩 竈 市 | 2 (3) | 1 | | 6 (9) | | | 10 (3) | 14 (5) | 33 (20) |
| 古 川 市 | 9 (11) | 3 (2) | 1 | 3 (6) | | | 6 (3) | 14 (12) | 36 (34) |
| 気仙沼市 | 10 (17) | 12 (17) | | 10 (5) | | | 11 (13) | 8 (8) | 51 (60) |
| 白 石 市 | | | | | | | | 3 | 3 (0) |
| 名 取 市 | 43 (36) | 7 (7) | | 8 (7) | (2) | | 6 (4) | 5 (5) | 69 (61) |
| 角 田 市 | (2) | 1 (9) | (1) | 1 | | | 2 (4) | 14 (2) | 18 (18) |
| 多賀城市 | 17 (19) | 4 (4) | | 7 (5) | 1 | | 14 (11) | 2 (3) | 45 (42) |

() 内は前年度件数

| 区分 名称 | 大気 汚染 | 水質 汚濁 | 土壌 汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤 沈下 | 悪臭 | 典 型 七公害 以外 | 合 計 |
|----------|--------------|-------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|------------------|---------------|
| 岩 沼 市 | 10 (10) | 4 (4) | 1 | 8 (5) | | | 3 (3) | | 26 (22) |
| 市 部 計 | 226 (344) | 49 (60) | 2 (2) | 146 (259) | 9 (14) | 2 (1) | 105 (129) | 61 (40) | 600 (849) |
| 蔵 王 町 | 2 (1) | (2) | | 1 (1) | 1 | | 1 | 1 (1) | 6 (5) |
| 七ヶ宿町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 大河原町 | | 3 (1) | | 2 (3) | | | 1 (1) | 14 (18) | 20 (23) |
| 村 田 町 | | (1) | | | | | (1) | | 0 (2) |
| 柴 田 町 | 4 (20) | 3 (3) | | 1 (7) | 2 (1) | | 5 (8) | 27 (38) | 42 (77) |
| 川 崎 町 | | (1) | | | | | | (1) | 0 (2) |
| 丸 森 町 | | | | | | | | 3 | 3 (0) |
| 亘 理 町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 山 元 町 | (1) | | | | | | | (1) | 0 (2) |
| 松 島 町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 七ヶ浜町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 利 府 町 | 4 (3) | | | | | | 1 | (2) | 5 (5) |
| 大 和 町 | | | | | | | | (1) | 0 (1) |
| 大 郷 町 | | | | | | | | 1 (1) | 1 (1) |
| 富 谷 町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 大 衡 村 | 2 (5) | | | (1) | | | | | 2 (6) |
| 中新田町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 小野田町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 宮 崎 町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 色 麻 町 | | | | | | | | 2 (1) | 2 (1) |

() 内は前年度件数

| 区分 名称 | 大気 汚染 | 水質 汚濁 | 土壌 汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤 沈下 | 悪臭 | 典 七 公 害 以 外 | 合 計 |
|----------|------------|-----------|----------|-----------|----|----------|-----------|----------------------------|-------------|
| 松山町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 三本木町 | | | | | | | 1 | (1) | 1 (1) |
| 鹿島台町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 岩出山町 | | 3 (2) | (1) | | | | 1 (2) | 6 (4) | 10 (9) |
| 鳴子町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 涌谷町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 田尻町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 小牛田町 | (1) | | | | | | | 1 (1) | 1 (2) |
| 南郷町 | | | | | | | 1 | | 1 (0) |
| 築館町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 若柳町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 栗駒町 | | | | | | | 1 | | 1 (0) |
| 高清水町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 一迫町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 瀬峰町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 篤沢町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 金成町 | 2 | 1 (1) | | | | | 1 (1) | 1 (1) | 5 (3) |
| 志波姫町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 花山村 | | | | | | | | 2 | 2 (0) |
| 迫町 | 11 (8) | 1 (4) | (1) | 1 (4) | | | 5 (7) | 25 (33) | 43 (57) |
| 登米町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 東和町 | (1) | | | (1) | | | (1) | | 0 (3) |

() 内は前年度件数

| 区分 名称 | 大気 汚染 | 水質 汚濁 | 土壌 汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤 沈下 | 悪臭 | 典型 七公害 以外 | 合計 |
|----------|--------------|-------------|-----------|--------------|-------------|-----------|--------------|-----------------|----------------|
| 中田町 | | | | | | | 10 (7) | 6 (2) | 16 (9) |
| 豊里町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 米山町 | | (1) | | | | | 1 (3) | (4) | 1 (8) |
| 石越町 | | | | (1) | | | 1 (3) | 5 (3) | 6 (7) |
| 南方町 | 1 | 2 | | 1 | | | 4 | 2 (1) | 10 (1) |
| 河北町 | 3 | 1 | | | | | 1 | 4 (1) | 9 (1) |
| 矢本町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 雄勝町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 河南町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 桃生町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 鳴瀬町 | | | | 1 | | | | 3 | 4 (0) |
| 北上町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 女川町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 牡鹿町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 志津川町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 津山町 | | | | | 2 (0) | | 2 (0) | 5 (0) | 9 (0) |
| 本吉町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 唐桑町 | | | | | | | | | 0 (0) |
| 歌津町 | | | | | | | 1 | 2 (1) | 3 (1) |
| 町村部計 | 29 (40) | 14 (16) | 0 (2) | 7 (18) | 5 (1) | 0 (0) | 38 (34) | 110 (116) | 203 (227) |
| 合計 | 255 (384) | 63 (76) | 2 (4) | 153 (277) | 14 (15) | 2 (1) | 143 (163) | 171 (156) | 803 (1,076) |

() 内は前年度件数

c 用途地域別苦情件数

公害苦情の発生状況を都市計画法上の都市計画区域で区分すると、都市計画区域内で発生したものが690件（80.0%）、都市計画区域外で発生したものが173件（20.0%）となっており、前年度に比べ都市計画区域内で発生した苦情が8.6ポイント減少し、逆に都市計画区域外で発生した苦情が8.6ポイント増加している。

都市計画区域内で発生した苦情を用途地域別にみると、住居地域が329件、次いで準工業地域が103件、市街化調整区域が66件となっている。

公害の種類別では、典型七公害に係る苦情の場合、都市計画区域内で発生したものが86.5%であるのに対し、典型七公害以外の苦情では56.8%とその割合が小さくなっている。

表2-c-1 用途地域別公害苦情発生状況

| 区 分 | | 典型七公害 | | 典型七公害以外 | | 合 計 | |
|--|---------------|---------------|-------------------|---------------|-------------------|-----------------|-------------------|
| | | 件 数 | 構成比% | 件 数 | 構成比% | 件 数 | 構成比% |
| 都市計 画法 によ る都 市計 画区 域 | 住 居 地 域 | 254 (483) | 37.7 (50.2) | 75 (85) | 39.4 (54.8) | 329 (568) | 38.1 (50.8) |
| | 近 隣 商 業 地 域 | 29 (43) | 4.3 (4.5) | 0 (1) | 0 (0.6) | 29 (44) | 3.4 (3.9) |
| | 商 業 地 域 | 43 (65) | 6.4 (6.7) | 6 (3) | 3.2 (1.9) | 49 (68) | 5.7 (6.1) |
| | 準 工 業 地 域 | 91 (95) | 13.5 (9.9) | 12 (6) | 6.3 (3.9) | 103 (101) | 11.9 (9.0) |
| | 工 業 地 域 | 51 (34) | 7.6 (3.5) | 4 (4) | 2.1 (2.6) | 55 (38) | 6.4 (3.4) |
| | 工 業 専 用 地 域 | 20 (27) | 3.0 (2.8) | 0 (0) | 0 (0) | 20 (27) | 2.3 (2.4) |
| | 市 街 化 調 整 区 域 | 60 (88) | 8.9 (9.1) | 6 (0) | 3.2 (0) | 66 (88) | 7.6 (7.9) |
| | そ の 他 | 34 (43) | 5.1 (4.5) | 5 (13) | 2.6 (8.4) | 39 (56) | 4.5 (5.0) |
| 小 計 | | 582 (878) | 86.5 (91.2) | 108 (112) | 56.8 (72.3) | 690 (990) | 80.0 (88.6) |
| 都市計画区域以外の区域 | | 91 (85) | 13.5 (8.8) | 82 (43) | 43.2 (27.7) | 173 (128) | 20.0 (11.4) |
| 合 計 | | 673 (963) | 100.0 (100.0) | 190 (155) | 100.0 (100.0) | 863 (1,118) | 100.0 (100.0) |

() 内は前年度件数及び構成比

d 被害の種類別苦情件数

苦情を被害の種類別にみると、感覚的・心理的被害が716件（83.0%）と最も多く、その他が78件（9.0%）、健康の被害が40件（4.6%）、財産の被害が20件（2.3%）、動・植物の被害が9件（1.0%）の順となっている。感覚的・心理的被害と健康の被害については、典型七公害が典型七公害以外の公害よりも割合が高くなっている。

表2-d-1 被害の種類別苦情件数

| 被害の種類 公害の種類 | | 被害の種類 | | | | | 合計 |
|-------------------|--------------|--------------|-------------|----------------|---------------|-----------------|-----|
| | | 健康 | 財産 | 動・植物 | 感覚的 心理的 | その他 | |
| 典型 七 公 害 | 大気汚染 | 15 | 4 | 3 | 242 | 7 | 271 |
| | 水質汚濁 | 2 | 3 | 2 | 43 | 23 | 73 |
| | 土壌汚染 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| | 騒音 | 3 | 0 | 0 | 154 | 0 | 157 |
| | 振動 | 1 | 1 | 0 | 12 | 0 | 14 |
| | 地盤沈下 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 悪臭 | 13 | 0 | 2 | 135 | 4 | 154 |
| 計 | 34 (5.1) | 10 (1.5) | 7 (1.0) | 587 (87.2) | 35 (5.2) | 673 (100.0) | |
| 典型七公害以外 | 6 (3.2) | 10 (5.3) | 2 (1.1) | 129 (67.9) | 43 (22.6) | 190 (100.0) | |
| 合計 | 40 (4.6) | 20 (2.3) | 9 (1.0) | 716 (83.0) | 78 (9.0) | 863 (100.0) | |

() 内は構成比 (%)

e 月別の苦情受理件数

苦情の受理件数を月別にみると、総件数では、概ね例年と同様の傾向が見られ、春から夏にかけて件数が増加し、冬にかけて減少するが春にまた増加傾向に転じるというものである。グラフの最大値は、8月の121件、最小値は1月と2月の37件であった。

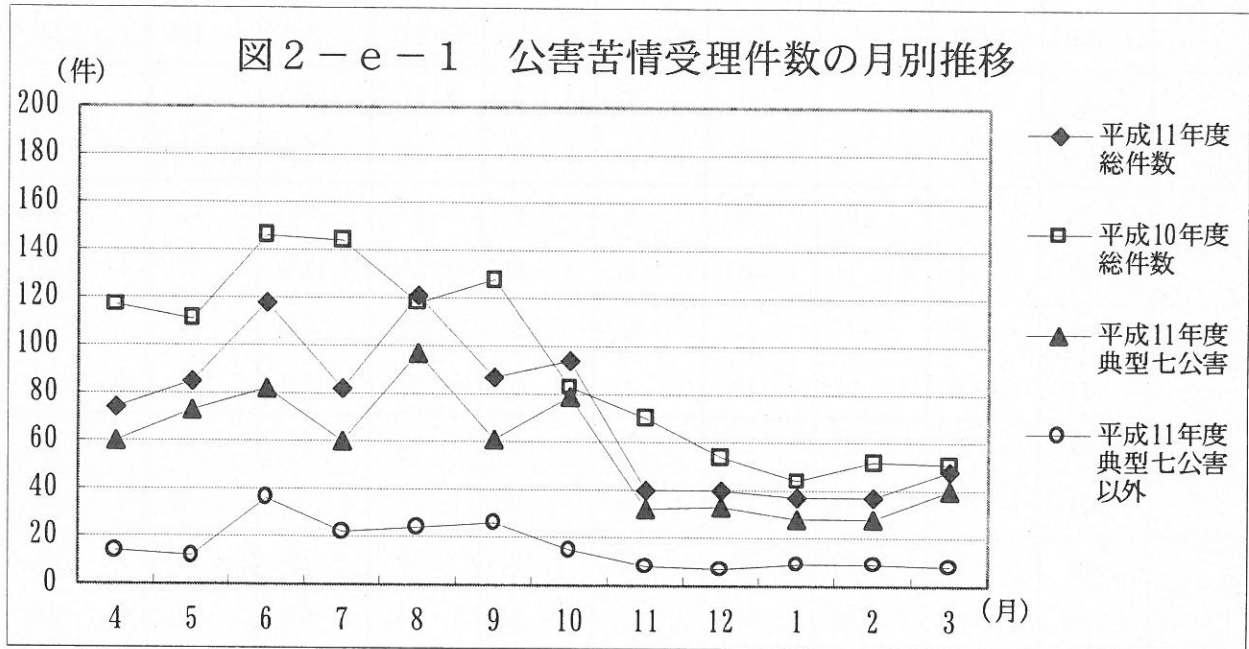


表2-e-1 月別の公害苦情受理件数

| 区分 月 | 大 気 汚 染 | 水 質 汚 濁 | 土 壤 汚 染 | 騒 音 | 振 動 | 地 盤 沈 下 | 悪 臭 | 典 型 七公害 計 | 典 型 七公害 以 外 | 合 計 |
|---------|---------------|-------------|------------|---------------|-------------|------------|---------------|-----------------|-------------------|-----------------|
| 4 月 | 28 (40) | 7 (10) | 0 (0) | 13 (26) | 4 (0) | 0 (0) | 8 (28) | 60 (104) | 14 (13) | 74 (117) |
| 5 月 | 31 (34) | 10 (8) | 0 (2) | 16 (26) | 2 (1) | 0 (0) | 14 (21) | 73 (92) | 12 (19) | 85 (111) |
| 6 月 | 37 (59) | 7 (9) | 0 (0) | 11 (35) | 0 (2) | 0 (0) | 27 (18) | 82 (123) | 36 (23) | 118 (146) |
| 7 月 | 22 (49) | 9 (4) | 0 (1) | 16 (37) | 0 (0) | 0 (0) | 13 (32) | 60 (123) | 22 (21) | 82 (144) |
| 8 月 | 42 (41) | 9 (14) | 1 (0) | 23 (30) | 0 (1) | 0 (0) | 22 (16) | 97 (102) | 24 (16) | 121 (118) |
| 9 月 | 28 (48) | 4 (9) | 0 (1) | 14 (38) | 1 (2) | 0 (0) | 14 (22) | 61 (120) | 26 (8) | 87 (128) |
| 10 月 | 28 (29) | 9 (7) | 0 (0) | 30 (25) | 2 (0) | 0 (0) | 10 (4) | 79 (65) | 15 (18) | 94 (83) |
| 11 月 | 10 (24) | 3 (6) | 0 (0) | 5 (14) | 1 (3) | 0 (0) | 13 (13) | 32 (60) | 8 (10) | 40 (70) |
| 12 月 | 10 (23) | 3 (1) | 0 (0) | 9 (11) | 1 (1) | 1 (0) | 9 (7) | 33 (43) | 7 (11) | 40 (54) |
| 1 月 | 6 (15) | 4 (4) | 1 (0) | 3 (10) | 3 (1) | 0 (1) | 11 (6) | 28 (37) | 9 (7) | 37 (44) |
| 2 月 | 13 (18) | 4 (10) | 0 (0) | 6 (13) | 0 (2) | 0 (0) | 5 (2) | 28 (45) | 9 (7) | 37 (52) |
| 3 月 | 16 (17) | 4 (3) | 0 (0) | 11 (16) | 0 (2) | 1 (0) | 8 (8) | 40 (46) | 8 (5) | 48 (51) |
| 計 | 271 (397) | 73 (85) | 2 (4) | 157 (281) | 14 (15) | 2 (1) | 154 (177) | 673 (960) | 190 (158) | 863 (1,118) |

() 内は前年度件数

3 公害苦情の処理状況

平成11年度に市町村及び県が処理した苦情の総件数は、新たに受理した苦情856件、警察又は国の機関等から移送されたもの7件、前年度からの繰越78件を合わせ、941件となっている。このうち平成11年度中に直接処理・解決したものは856件であり、処理率91.0%となっている。

表3-1 公害苦情の処理状況

| 年 度 | 合 計 | 直 接 処 理 解 決 | 他へ移送 | | | 翌年度へ 繰り越し | そ の 他 |
|--------|--------|----------------|------|------|----|--------------|-------|
| | | | 警 察 | 国の機関 | 計 | | |
| 6 | 1,326 | 1,128 | 10 | 30 | 40 | 99 | 59 |
| 7 | 1,025 | 857 | 8 | 33 | 41 | 104 | 23 |
| 8 | 961 | 818 | 3 | 15 | 18 | 82 | 43 |
| 9 | 1,042 | 873 | 4 | 41 | 45 | 88 | 36 |
| 10 | 1,207 | 1,070 | 2 | 10 | 12 | 80 | 45 |
| 11 | 941 | 856 | 1 | 1 | 2 | 59 | 24 |

a 公害苦情の発生状況

以下では、公害苦情の発生の状況を詳しくみていく。

資料の数値は、平成11年度の新規受理苦情のうち、苦情を直接受理した機関が処理を行い、かつ苦情処理の状況の詳細について報告があったものの合計である（調査票の記入省略等不明なものは合計から除いており、必ずしも各項目の合計値は一致しない。）。

(1) 苦情申立人の立場

公害苦情の申立は、当然ながら被害者又は家族からなされるものが最も多く、551件で全体の70.0%を占め、次いで被害者を代表してが75件（9.5%）、公的機関が仲介が42件（5.3%）、第三者が仲介が22件（2.8%）となっている。

表3-a-1 苦情申立人の立場別苦情件数

| 立 場 | 大 気 汚 染 | 水 質 汚 濁 | 土 壌 汚 染 | 騒 音 | 振 動 | 地 盤 沈 下 | 悪 臭 | 典 型 七公害 計 | 典 型 七公害 以 外 | 合 計 |
|---------------|------------|------------|------------|-----|-----|------------|-----|-----------------|-------------------|------------------|
| 被害者又は家族 から | 177 | 28 | 1 | 124 | 11 | 0 | 100 | 441 | 110 | (70.0) 551 |
| 被害者を代表し て | 18 | 16 | 0 | 6 | 0 | 0 | 13 | 53 | 22 | (9.5) 75 |
| 公的機関が仲介 | 6 | 9 | 0 | 2 | 0 | 0 | 11 | 28 | 14 | (5.3) 42 |
| 第三者が仲介 | 6 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 13 | 9 | (2.8) 22 |
| その他 | 41 | 13 | 0 | 10 | 0 | 0 | 13 | 77 | 20 | (12.3) 97 |
| 合 計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | 612 | 175 | (100.0) 787 |

() 内は構成比

(2) 公害の発生態様

公害の発生態様は、一時的・一過性現象が187件（30.6%）と最も多く、次いで経常的な発生が177件（28.9%）、季節的・周期的発生が73件（11.9%）、一定期間の常時発生が37件（6.1%）、その他が24件（3.9%）となっている。

公害の種類別にみると、大気汚染、騒音、振動及び悪臭では経常的な発生、一時的・一過性現象の順に多いが、水質汚濁では一時的・一過性現象、経常的な発生の順である。

表3-a-2 公害の発生態様別苦情件数

| 発生態様 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|-----------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 経常的な発生 | 75 | 9 | 0 | 47 | 5 | 0 | 41 | (28.9) 177 |
| 季節的・周期的発生 | 48 | 3 | 0 | 7 | 1 | 0 | 14 | (11.9) 73 |
| 一定期間の常時発生 | 10 | 5 | 0 | 11 | 3 | 0 | 8 | (6.1) 37 |
| 一時的・一過性現象 | 67 | 34 | 1 | 46 | 3 | 0 | 36 | (30.6) 187 |
| その他 | 8 | 3 | 1 | 7 | 0 | 0 | 5 | (3.9) 24 |
| 不明 | 40 | 14 | 0 | 25 | 0 | 0 | 35 | (18.6) 114 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | (100.0) 612 |

() 内は構成比

(3) 被害戸数

被害戸数は、不明が249件と全体の約3分の2を占めるが、それ以外では、1戸が192件（31.4%）と最も多く、2～9戸が141件（23.0%）、10戸以上が30件（4.9%）となっている。

表3-a-3 被害戸数別苦情件数

| 被害戸数 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|-------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 1戸 | 78 | 11 | 0 | 52 | 8 | 0 | 43 | (31.4) 192 |
| 2～9戸 | 72 | 10 | 1 | 33 | 2 | 0 | 23 | (23.0) 141 |
| 10戸以上 | 16 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 6 | (4.9) 30 |
| 不明 | 82 | 43 | 1 | 55 | 1 | 0 | 67 | (40.7) 249 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | (100.0) 612 |

() 内は構成比

(4) 苦情の対象となった時間帯

苦情の対象となった時間帯は、昼間が249件（40.7%）と約3分の2を占め、以下時間に関係なしが114件（18.6%）、一日中が52件（8.5%）、朝方が38件（6.2%）、夜間が36件（5.9%）、夕方が14件（2.3%）などとなっている。

種類別では、大気汚染は昼間が、水質汚濁と悪臭は昼間、時間に関係なし及び一日中が多い。騒音では昼間、夜間及び時間に関係なしが多く、他に比べて特に夜間の多さが目立つ。

表3-a-4 苦情の時間帯別苦情件数

| 時間帯 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|---------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 朝方 | 23 | 4 | 0 | 8 | 0 | 0 | 3 | (6.2) 38 |
| 昼間 | 150 | 12 | 1 | 42 | 2 | 0 | 42 | (40.7) 249 |
| 夕方 | 4 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 5 | (2.3) 14 |
| 夜間 | 4 | 0 | 0 | 30 | 0 | 0 | 2 | (5.9) 36 |
| 一日中 | 6 | 12 | 0 | 10 | 5 | 0 | 19 | (8.5) 52 |
| 時間に関係なし | 28 | 21 | 0 | 29 | 2 | 0 | 34 | (18.6) 114 |
| その他 | 3 | 5 | 1 | 3 | 0 | 0 | 6 | (2.9) 18 |
| 不明 | 30 | 13 | 0 | 20 | 0 | 0 | 28 | (14.9) 91 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | (100.0) 612 |

() 内は構成比

(5) 発生源の立地と被害者の居住の先後関係

発生源の立地と被害者の居住の先後関係は不明が最も多いが、次いで被害者の居住が先のものが82件（13.4%）、発生源の立地が先のものが60件（9.8%）、被害者の居住後に施設・機械を増設したものが4件（0.6%）となっている。

表3-a-5 発生源の立地と被害者の居住の先後関係別苦情件数

| 先後関係 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|----------------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 発生源の立地が先 | 34 | 3 | 0 | 12 | 1 | 0 | 10 | (9.8) 60 |
| 被害者の居住が先 | 22 | 6 | 1 | 33 | 4 | 0 | 16 | (13.4) 82 |
| 被害者居住後に施設機械を増設 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | (0.6) 4 |
| その他 | 6 | 15 | 1 | 7 | 1 | 0 | 12 | (6.9) 42 |
| 不明 | 185 | 44 | 0 | 90 | 4 | 0 | 101 | (69.3) 424 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | (100.0) 612 |

() 内は構成比

(6) 法令との関係

苦情の対象となった事業活動等について公害規制法令（条例を含む）との関係を見ると、法令違反が29件（4.7%）、違反なしが320件（52.1%）となっている（3-a-6①）。

また、その他の法令との関係では、違反が18件（2.9%）、違反なしが258件（42.2%）となっている（3-a-6②）。

種類別では、公害規制法令違反は大気汚染が13件と最も多く、全体の半数弱を占めており、その他の法令違反でも大気汚染が9件と全体の半数を占めている。

表3-a-6① 公害規制法令との関係

| 関係 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|---------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 法令違反 | | | | | | | | |
| 規制基準違反 | 8 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 2 | 15 |
| 無届・無許可 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 6 |
| その他 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 8 |
| 小計 | 13 | 2 | 1 | 7 | 0 | 0 | 6 | (4.7) 29 |
| 法令に違反なし | | | | | | | | |
| 規制基準内 | 18 | 1 | 0 | 11 | 0 | 0 | 9 | 39 |
| 適用対象外 | 152 | 26 | 1 | 43 | 6 | 0 | 53 | 281 |
| 小計 | 170 | 27 | 1 | 54 | 6 | 0 | 62 | (52.1) 320 |
| 不明 | 65 | 39 | 0 | 82 | 6 | 0 | 73 | (43.2) 265 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 141 | (100.0) 614 |

() 内は構成比

表3-a-6② その他の法令との関係

| 関係 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|------------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 法令違反 | | | | | | | | |
| 無届・無許可 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| その他 | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 | 13 |
| 小計 | 9 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | (2.9) 18 |
| 法令に違反していない | 128 | 23 | 1 | 47 | 4 | 0 | 55 | (42.2) 258 |
| 不明 | 111 | 45 | 1 | 95 | 8 | 0 | 76 | (54.9) 336 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | (100.0) 612 |

() 内は構成比

b 公害苦情の処理状況

以下では、公害苦情の処理状況を詳しくみていく。

(1) 苦情処理担当者と苦情申立人との接触・連絡

苦情処理担当者と苦情申立人との接触・連絡回数は、1～2回が420件（68.6%）と圧倒的に多く、3～6回が47件（7.7%）、7回以上が7件（1.1%）であった。公害の種類別にみると、大気汚染、水質汚濁、騒音、悪臭のうち接触回数3回以上の割合が最も高いのは騒音（143件中16件）であった。

表3-b-1 苦情処理担当者と苦情申立人との接触・連絡回数

| 回数 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型公害計 |
|------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 1～2回 | 165 | 42 | 2 | 105 | 11 | 0 | 95 | (68.6) 420 |
| 3～6回 | 18 | 3 | 0 | 12 | 1 | 0 | 13 | (7.7) 47 |
| 7回以上 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 1 | (1.1) 7 |
| なし | 52 | 9 | 0 | 12 | 0 | 0 | 15 | (14.4) 88 |
| 不明 | 11 | 14 | 0 | 10 | 0 | 0 | 15 | (8.2) 50 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | (100.0) 612 |

() 内は構成比

(2) 苦情処理担当者と発生源側との接触・連絡

苦情処理担当者と発生源側との接触・連絡回数は、1～2回が475件（77.6%）、3～6回が54件（8.8%）、7回以上が4件（0.7%）で、大気汚染、水質汚濁、騒音、悪臭のうち接触回数3回以上の割合が最も高いのは騒音（143件中18件）であった。

表3-b-2 苦情処理担当者と発生源側との接触・連絡回数

| 回数 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型公害計 |
|------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 1～2回 | 215 | 43 | 1 | 109 | 8 | 0 | 99 | (77.6) 475 |
| 3～6回 | 18 | 5 | 1 | 16 | 0 | 0 | 14 | (8.8) 54 |
| 7回以上 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | (0.7) 4 |
| なし | 4 | 7 | 0 | 5 | 3 | 0 | 9 | (4.6) 28 |
| 不明 | 10 | 13 | 0 | 11 | 1 | 0 | 16 | (8.3) 51 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | (100.0) 612 |

() 内は構成比

(3) 現地調査

苦情処理担当者による現地調査回数は、1～2回が470件（76.8%）、3～6回が56件（9.2%）で、大気汚染、水質汚濁、騒音、悪臭のうち調査回数3回以上の割合が最も高いのは悪臭（139件中20件）であった。

表3-b-3 現地調査回数

| 回数 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 1～2回 | 220 | 48 | 1 | 90 | 11 | 0 | 100 | (76.8) 470 |
| 3～6回 | 13 | 8 | 1 | 13 | 1 | 0 | 20 | (9.2) 56 |
| 7回以上 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (0.0) 0 |
| なし | 6 | 0 | 0 | 30 | 0 | 0 | 4 | (6.5) 40 |
| 不明 | 9 | 12 | 0 | 10 | 0 | 0 | 15 | (7.5) 46 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | (100.0) 612 |

() 内は構成比

(4) 処理方法

苦情処理のために行政機関が取った措置は、発生源側に対する行政指導が中心が492件（72.7%）、原因の調査が中心が72件（10.6%）、申立人に対する説得が中心が18件（2.7%）、当事者間の話し合いが中心が6件（0.9%）となっており、昨年と同様の順位となっている。

表3-b-4 苦情の処理方法

| 処理方法 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|----------------|------|------|------|-----|----|------|-----|------------------|
| 発生源側に対する行政指導中心 | 239 | 44 | 2 | 94 | 6 | 0 | 107 | (72.7) 492 |
| 当事者間の話し合いが中心 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | (0.9) 6 |
| 申立人に対する説得が中心 | 4 | 2 | 0 | 7 | 1 | 0 | 4 | (2.7) 18 |
| 原因の調査が中心 | 17 | 14 | 0 | 18 | 5 | 0 | 18 | (10.6) 72 |
| その他 | 16 | 12 | 0 | 40 | 3 | 0 | 18 | (13.1) 89 |
| 合計 | 276 | 73 | 2 | 162 | 16 | 0 | 148 | (100.0) 677 |

() 内は構成比

(5) 文書による勧告・命令等

行政機関により文書勧告・命令がなされたものは7件(1.1%)、その他の措置がとられたものは4件(0.7%)となっている。文書勧告等の内訳は、大気汚染、悪臭がそれぞれ3件、2件、水質汚濁、騒音がそれぞれ1件となっている。

表3-b-5 文書による勧告・命令等

| 勧告・措置等 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|----------------|------|------|------|-----|----|------|-----|-----------------|
| 文書による勧告・命令がされた | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | (1.1) 7 |
| その他の措置がとられた | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (0.7) 4 |
| なし | 243 | 65 | 2 | 142 | 12 | 0 | 137 | (98.2) 601 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 139 | (100.0) 612 |

() 内は構成比

(6) 申立人の満足度

苦情の処理結果に対する申立人の満足度は、不明のものを除くと、一応満足が157件(25.5%)、満足が66件(10.7%)、不満が19件(3.1%)、あきらめが17件(2.8%)の順となっている。

表3-b-6 申立人の満足度

| 満足度 | 大気汚染 | 水質汚濁 | 土壌汚染 | 騒音 | 振動 | 地盤沈下 | 悪臭 | 典型七公害合計 |
|------|------|------|------|-----|----|------|-----|-----------------|
| 満足 | 42 | 4 | 0 | 4 | 1 | 0 | 15 | (10.7) 66 |
| 一応満足 | 55 | 19 | 1 | 30 | 5 | 0 | 47 | (25.5) 157 |
| あきらめ | 3 | 0 | 0 | 5 | 5 | 0 | 4 | (2.8) 17 |
| 不満 | 7 | 1 | 0 | 8 | 0 | 0 | 3 | (3.1) 19 |
| 不明 | 141 | 44 | 1 | 96 | 1 | 0 | 74 | (57.9) 357 |
| 合計 | 248 | 68 | 2 | 143 | 12 | 0 | 143 | (100.0) 616 |

() 内は構成比

(7) 防止対策とそれに要した期間等

処理した苦情のうち、防止対策を講じたものは414件（61.2%）、講じなかったものは51件（7.5%）であり、前年度と比べると防止対策を講じたものの割合は10.1ポイント高くなっている。

防止対策の内容は、作業方法・使用方法の改善、営業・操業停止等が多く、この2種類で全体の約半数を占めている。次いで原因物質の撤去等、機械・施設の改善の順となっている。

防止対策に要した期間は、1日が150件（39.7%）、1週間以内が73件（19.3%）、1か月以内が66件（17.4%）、3か月以内が26件（6.9%）の順であり、全体の約6割が1週間以内に処理されている。

また、防止対策を講じなかった理由は、話し合い等により解決したが18件（35.3%）、技術的に困難が5件（9.8%）、対策資金不足が3件（5.9%）などであった。

表3-b-7① 防止対策の状況

| 状 況 | 大 気 汚 染 | 水 質 汚 濁 | 土 壌 汚 染 | 騒 音 | 振 動 | 地 盤 沈 下 | 悪 臭 | 典 型 七公害 合 計 |
|-------------|------------|------------|------------|-----|-----|------------|-----|-------------------|
| 防止対策を講じた | 182 | 43 | 2 | 78 | 5 | 0 | 104 | (61.2) 414 |
| 防止対策を講じなかった | 13 | 6 | 0 | 17 | 8 | 0 | 7 | (7.5) 51 |
| 不明 | 81 | 24 | 0 | 67 | 3 | 0 | 37 | (31.3) 212 |
| 合 計 | 276 | 73 | 2 | 162 | 16 | 0 | 148 | (100.0) 677 |

() 内は構成比

表3-b-7② 防止対策の内容

| 内 容 | 大 気 汚 染 | 水 質 汚 濁 | 土 壤 汚 染 | 騒 音 | 振 動 | 地 盤 沈 下 | 悪 臭 | 典 型 七公害 合計 |
|-------------------|------------|------------|------------|-----|-----|------------|-----|------------------|
| 事業所の移転 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | (0.4) 2 |
| 機械・施設の移転 | 1 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | (1.3) 6 |
| 機械・施設の改善 | 13 | 8 | 0 | 10 | 1 | 0 | 4 | (7.8) 36 |
| 故障の修理、復旧 | 4 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 6 | (3.5) 16 |
| 作業方法・使用方法の改善 | 106 | 10 | 0 | 47 | 3 | 0 | 57 | (48.4) 223 |
| 営業・操業等時間の変更、短縮 | 2 | 0 | 0 | 9 | 1 | 0 | 2 | (3.0) 14 |
| 営業・操業停止行為の中止 | 53 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 18 | (16.1) 74 |
| 原因物質の撤去 回収、除去 | 7 | 20 | 0 | 3 | 0 | 0 | 28 | (12.6) 58 |
| 被害者の建物等 への防止対策 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (0.2) 1 |
| その他 | 6 | 3 | 1 | 9 | 1 | 0 | 11 | (6.7) 31 |
| 合 計 | 192 | 47 | 2 | 87 | 6 | 0 | 127 | (100.0) 461 |

(注) 調査は、苦情1件につき3項目以内を選択する複数回答のため、苦情件数と一致しない。()内は構成比

表3-b-7③ 防止対策に要した期間

| 期 間 | 大 気 汚 染 | 水 質 汚 濁 | 土 壤 汚 染 | 騒 音 | 振 動 | 地 盤 沈 下 | 悪 臭 | 典 型 七公害 合計 |
|-------|------------|------------|------------|-----|-----|------------|-----|------------------|
| 1日 | 80 | 14 | 0 | 23 | 1 | 0 | 32 | (39.7) 150 |
| 1週間以内 | 18 | 12 | 0 | 14 | 2 | 0 | 27 | (19.3) 73 |
| 1か月以内 | 28 | 6 | 0 | 16 | 1 | 0 | 15 | (17.4) 66 |
| 3か月以内 | 13 | 3 | 1 | 3 | 0 | 0 | 6 | (6.9) 26 |
| 6か月以内 | 8 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | (3.2) 12 |
| 1年以内 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | (0.5) 2 |
| 1年以上 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (0.0) 0 |
| 不明 | 21 | 2 | 1 | 8 | 0 | 0 | 17 | (12.9) 49 |
| 合 計 | 169 | 39 | 2 | 66 | 4 | 0 | 98 | (100.0) 378 |

()内は構成比

表3-b-7④ 防止対策を講じなかった理由

| 理 由 | 大 気 汚 染 | 水 質 汚 濁 | 土 壤 汚 染 | 騒 音 | 振 動 | 地 盤 沈 下 | 悪 臭 | 典 型 七公害 合 計 |
|------------|------------|------------|------------|-----|-----|------------|-----|-------------------|
| 話し合い等により解決 | 4 | 2 | 0 | 9 | 2 | 0 | 1 | (35.3) 18 |
| 対策資金不足 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | (5.9) 3 |
| 技術的に困難 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | (9.8) 5 |
| 他法令の制約 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (0.0) 0 |
| その他 | 7 | 4 | 0 | 5 | 5 | 0 | 4 | (49.0) 25 |
| 合 計 | 13 | 6 | 0 | 17 | 8 | 0 | 7 | (100.0) 51 |

() 内は構成比

(8) 当事者が調停等の申請をした機関

公害苦情相談窓口で処理された公害苦情のうち、調査票記入不要等により不明のものを除き、当事者が県の公害審査会や裁判所等に調停等の申請をしたものはなかった。