

【平成26年6月定例会 議会傍聴者アンケート結果】

1 実施議会

平成26年6月定例会

2 アンケート実施方法

傍聴者に対し、傍聴受付時にアンケート用紙を配布し、記入してもらい、帰る際に回収した。

3 アンケート実施日、傍聴者数及びアンケート回収数

	実施日	傍聴者数	回収数	回収率(%)	備考
1	6月13日	80	38	47.5	開会日
2	6月16日	0	0	-	先議議案採決
3	6月23日	43	18	41.9	一般質問①
4	6月24日	16	4	25.0	一般質問②
5	6月25日	77	42	54.5	一般質問③
6	6月26日	50	22	44.0	一般質問④
7	7月3日	82	5	6.1	採決／閉会日
8					
9					
	計	348	129	37.1	

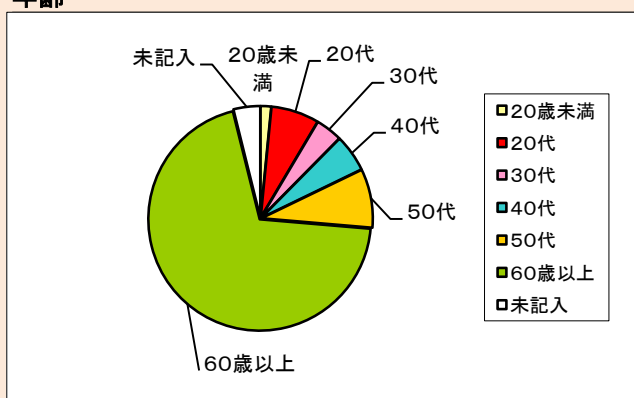
4 調査回答者の属性

①年齢

選択項目	人数	比率(%)
20歳未満	2	1.6
20代	9	7.0
30代	5	3.9
40代	7	5.4
50代	11	8.5
60歳以上	90	69.8
未記入	5	3.9
計	129	100.0

※60歳以上の方が約7割でした。

年齢

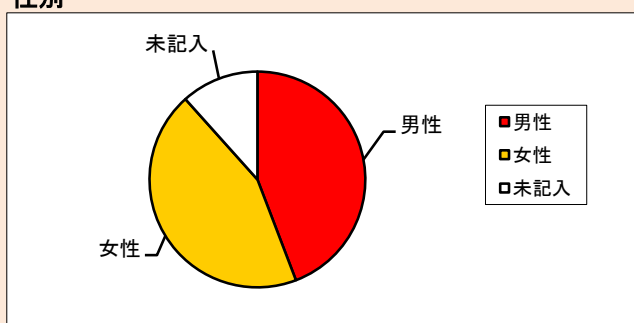


②性別

選択項目	人数	比率(%)
男性	57	44.2
女性	57	44.2
未記入	15	11.6
計	129	100.0

※男女比は同じでした。

性別

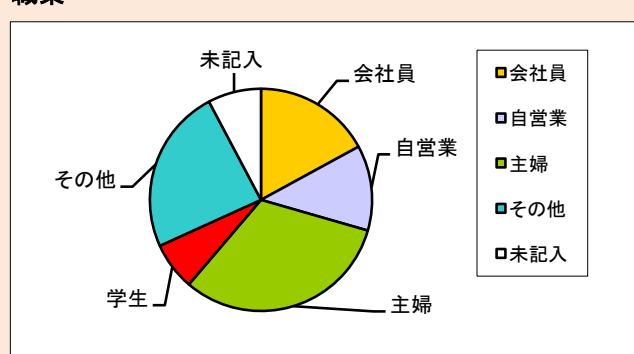


③職業

選択項目	人数	比率(%)
会社員	22	17.1
自営業	16	12.4
主婦	41	31.8
学生	9	7.0
その他	31	24.0
未記入	10	7.8
計	129	100.0

※「その他」
会社役員、農業、無職 など

職業

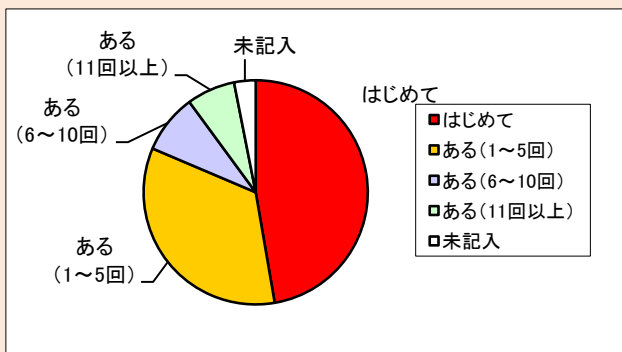


5 各アンケート項目の結果

【問1】今までに宮城県議会を傍聴したことはありますか。

選択項目	人数	比率(%)
はじめて	61	47.3
ある(1~5回)	44	34.1
ある(6~10回)	11	8.5
ある(11回以上)	9	7.0
未記入	4	3.1
計	129	100.0

※はじめて議会を傍聴された方が約半数でした。

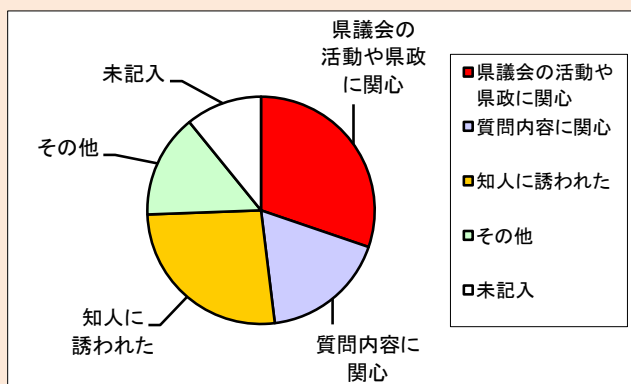


【問2】宮城県議会の傍聴に来られたきっかけを教えてください。

選択項目	人数	比率(%)
県議会の活動や県政に関心	39	30.2
質問内容に関心	23	17.8
知人に誘われた	34	26.4
その他	19	14.7
未記入	14	10.9
計	129	100.0

※「その他」

- ・議員からの紹介
 - ・公民館の研修
 - ・大学のゼミの演習
- など

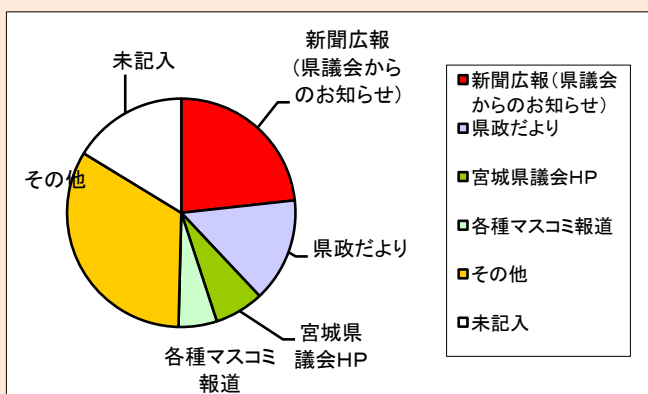


【問3】本日の宮城県議会の日程は何でお知りになりましたか。

選択項目	人数	比率(%)
新聞広報(県議会からのお知らせ)	30	23.3
県政だより	19	14.7
宮城県議会HP	9	7.0
各種マスコミ報道	7	5.4
その他	43	33.3
未記入	21	16.3
計	129	100.0

※「その他」

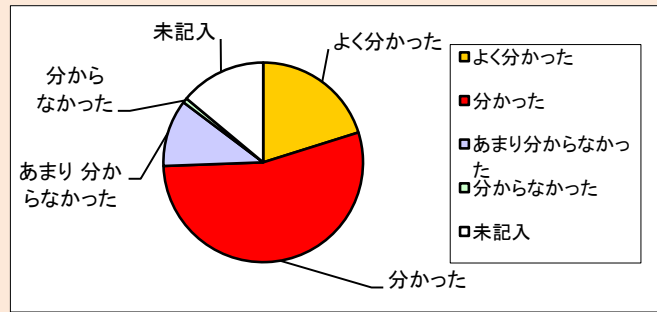
- ・議員、後援会から聞いた。
 - ・友人、知り合いから聞いた。
 - ・大学の演習で
 - ・県庁に来て
- など



【問4】宮城県議会（本会議）の議事の進め方は分かりやすかったですか。

選択項目	人数	比率(%)
よく分かった	26	20.2
分かった	70	54.3
あまり分からなかった	14	10.9
分からなかった	1	0.8
未記入	18	14.0
計	129	100.0

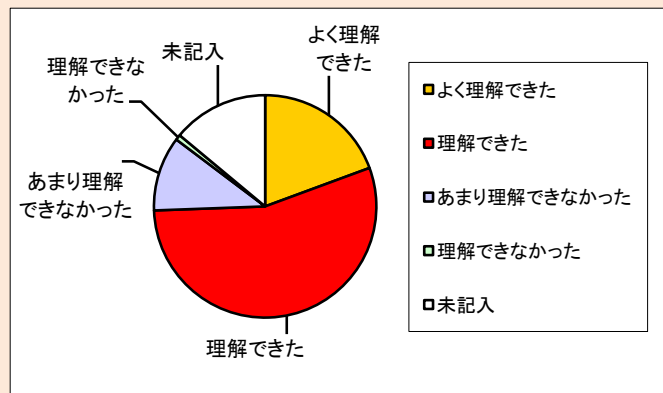
※「分からなかった」理由
 ・原稿を読むだけであったため



【問5】議員の質問の内容は理解できましたか。

選択項目	人数	比率(%)
よく理解できた	25	19.4
理解できた	71	55.0
あまり理解できなかった	14	10.9
理解できなかった	1	0.8
未記入	18	14.0
計	129	100.0

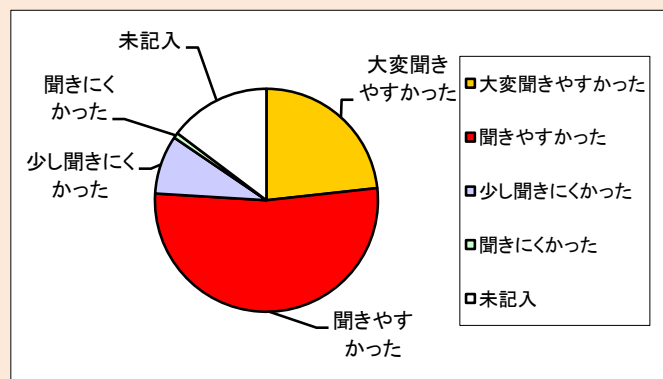
※「理解できなかった」理由
 ・質問が棒読みで長ったらしく論点も不明確



【問6】議員の質問はよく聞こえましたか。

選択項目	人数	比率(%)
大変聞きやすかった	30	23.3
聞きやすかった	68	52.7
少し聞きにくかった	11	8.5
聞きにくかった	1	0.8
未記入	19	14.7
計	129	100.0

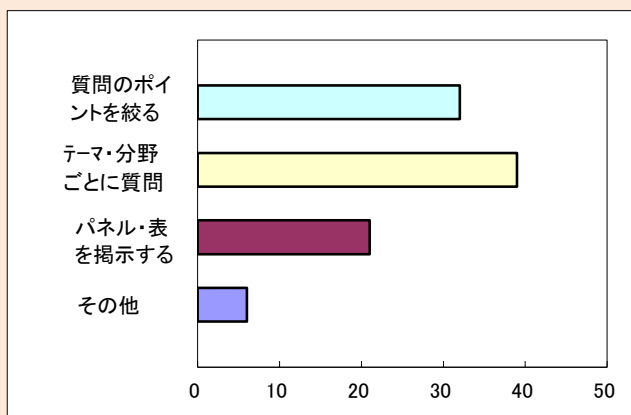
※「聞きにくかった」理由
 ・やじが多く、それが気になり傾聴できなかった



【問7】議員の質問を分かりやすくするために、あなたが必要と思うことは何ですか。（※複数回答）

選択項目	人数
質問のポイントを絞る	32
テーマ・分野ごとに質問する	39
パネル・表を掲示する	21
その他	6
計	98

※「その他」
 ・やじを禁止にする。
 ・イギリス議会のようにマンツーマンで対面発言が必要。
 ・質問が長く多いため、要旨の資料があれば良いなど

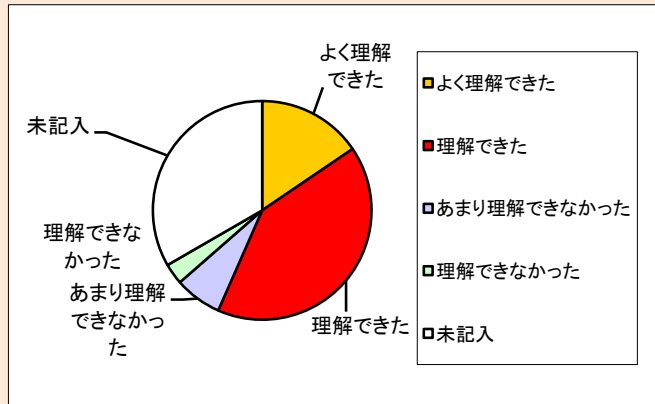


【問8】知事等の答弁の内容は理解できましたか。

選択項目	人数	比率(%)
よく理解できた	20	15.5
理解できた	53	41.1
あまり理解できなかった	9	7.0
理解できなかった	4	3.1
未記入	43	33.3
計	129	100.0

※「理解できなかった」理由

- ・具体的な答弁でなかった。
- ・両耳補聴器着用の為聞きにくかった。
- ・何でも国が国と県独自の見解がなかった。参考書どおりの回答で知見が疑われる。

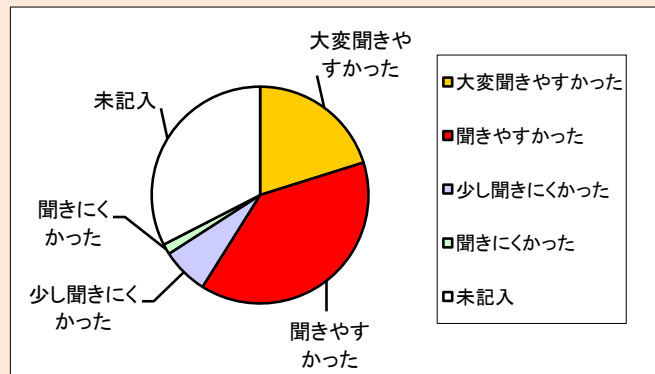


【問9】知事等の答弁はよく聞こえましたか。

選択項目	人数	比率(%)
大変聞きやすかった	26	20.2
聞きやすかった	50	38.8
少し聞きにくかった	9	7.0
聞きにくかった	2	1.6
未記入	42	32.6
計	129	100.0

※「聞きにくかった」理由

- ・知事以外の各部門の答弁は棒読みでした。



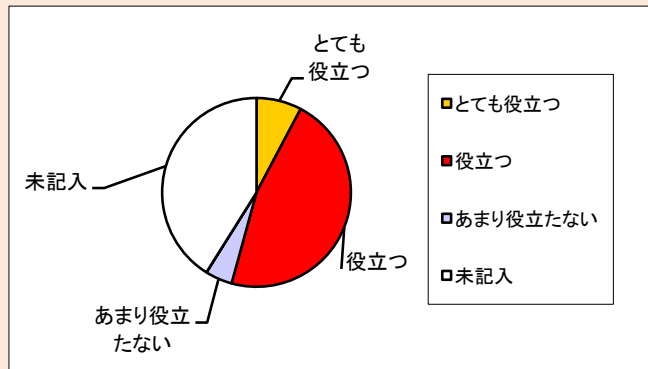
【問10】配布資料は、議員の質問や知事等の答弁の内容を理解するのに役立ちましたか。

選択項目	人数	比率(%)
とても役立つ	10	7.8
役立つ	60	46.5
あまり役立たない	6	4.7
役立たない	0	0.0
未記入	53	41.1
計	129	100.0

【配布資料に対する要望】

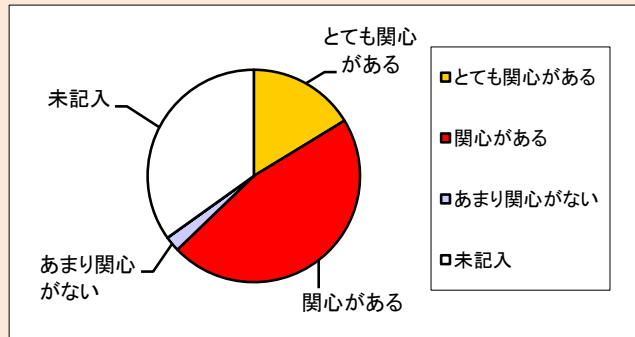
- ・条例・予算の内容をもう一言、二言加える。
- ・要旨に各質問ごとにメモ欄があると良いのではないか。
- ・議員の年齢表記できればほしい。
- ・傍聴前に資料をいただきたい。資料を見てから、見たい質問を確認して傍聴できるようにしてもらいたい。

など



【問11】宮城県議会の活動に関心がありますか。

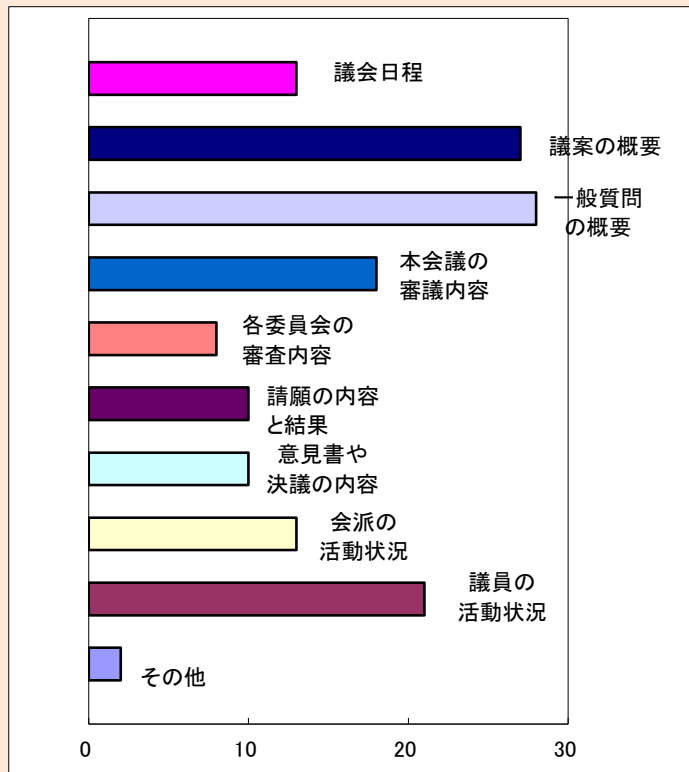
選択項目	人数	比率(%)
とても関心がある	21	16.3
関心がある	60	46.5
あまり関心がない	3	2.3
関心がない	0	0.0
未記入	45	34.9
計	129	100.0



【問12】宮城県議会に関する情報で、あなたが知りたいと思うのはどのような情報ですか。(※複数回答)

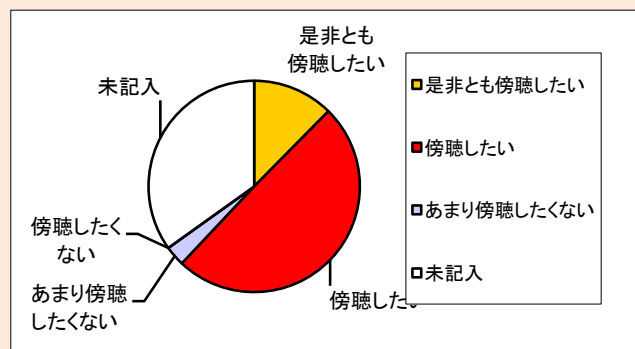
選択項目	人数
議会日程	13
議案の概要	27
一般質問の概要	28
本会議の審議内容	18
各委員会の審査内容	8
請願の内容と結果	10
意見書や決議の内容	10
会派の活動状況	13
議員の活動状況	21
その他	2
計	150

その他
・今後の宮城県の情勢の他県との比較など



【問13】今後も宮城県議会を傍聴したいですか。

選択項目	人数	比率(%)
是非とも傍聴したい	16	12.4
傍聴したい	64	49.6
あまり傍聴したくない	4	3.1
傍聴したくない	0	0.0
未記入	45	34.9
計	129	100.0



【問14】宮城県議会を傍聴しての感想、気付いた点、議会に対する意見、要望

1 議員に対する意見(11件)

No.	内容
1	やじをとばす議員が多く、聞き苦しい。自民党議員が多いように思った。
2	東京都議会でのセクハラやじが問題視されている。宮城県議会でも過去何回かを含めて上品とは言えない。なかでも数人の議員は品がない。放置せずに指導しないと宮城県全体の評価を落とすのではないか。後列は見えないが、よくない人はいるような気がする。
3	ある議員の発言はとても聞きやすい。
4	議員さん方の態度について ・居眠りをしているように見受けられる。 ・他議員の質問中に勝手に「ヤジ」まがいの発言をしていた。 ・メモをとっている人が少ない。
5	時々、質疑中に議員同士の私語(雑談)が傍聴席まで聞こえてくる(気になる!) 居眠りしている議員が多い。
6	質問中の議員の雑談やヤジもあり、品性に疑問であり是正すべきである。
7	どの議場でも同様、私語?居眠りが目立つ。
8	寝入っている議員がいて大変おもしろかった。
9	午後より傍聴した。寝ている議員が見受けられる。残念だ。
10	前回も書きましたが、大声で、発言している議員へのヤジや中傷に議会の品性を疑いました。今日は傍聴者が多く、その様子を見られていての言動でしたが、傍聴者がいないときにはもっと激しいのでしょうか? 憲法を守るべき議員が憲法改正の意見書を出すなど、全国の地方議会では前例のないことであり、自民党の多数による暴挙だとも思いました。 数名の議員について注意してください。やじについては東京都議会で大問題になりましたが、宮城でも同様です。議員の自覚を何度もお願いしていますが、このような声が反映しないのはなぜですか。
11	自民党会派の横暴、数の力で押し切る姿勢を、議会でのヤジを投票した人は知っているのでしょうか? 2名の議員はヤジのために生きているのか?

2 質問方法等に対する意見(4件)

No.	内容
1	全ての質問に対する答弁は事前に調整されており、何ら緊張感がない、厳しさもない!(議会が) 共産党議員との質疑応答は多少緊張感があった。
2	事前に質問と回答が周知されているからと思うが、事務的に(そのやりとりが)処理されているのでは…。活気の欠如、役所的土壌から抜け切れていない。 一般会社での戦略会議等では、その知恵、アイデアが盛り沢山である。執行部側の活力を期待します。
3	一般質問で再度質問する持ち時間が少なく、つっこんだ質問にならならず、予め文書にした回答で終わっており、追求があまい。
4	Q7のように(※イギリス議会のようにマンツーマンで対面発言が必要。なぜ?最大会派の3人はいねむりです。), 生きた意見交換をしてほしい。

3 知事等執行部に対する意見(8件)

No.	内容
1	知事が日本国憲法は大事と言ったので安心した。第99条からするともっと積極的に守る立場を強調してほしい。
2	ある部長の答弁は答弁になってない。
3	部門ごと説明や答弁があっさりしすぎている。
4	原子力行政など国の方針を見守るというような回答が多いが、女川原発を持つ県として住民の不安を受け止めた姿勢がほしい。
5	医学部構想の知事の事の進め方、全く県民の声を無視した話。どうして東北薬科大を支援できないのか。東北薬科大の75年に及ぶ薬剤師を世に送り出してきた社会的貢献は計りしれない。よって医・薬は一体のものである。県の役人？が民間活力をうたいながら、県に病院の運営(経営)能力を疑う。執行部の勉強不足が目立つ。
6	当局の答弁聞き取れない 声低い
7	答弁の中で、知事等は大変わかりやすく、内容についてはもう少し追求した回答がほしかった。ある部長の答弁は声に力がなく、分かりづらかった。もう少し元気を出してよろしくお願いします。
8	医学部新設に対しては、なぜ東北薬科大学を支援出来ないのか？ 薬科大は薬学部と医学部を融合した新しい医療人の育成を画くということで被災地の高齢者医療に対し多剤併用でのリスク回避できる添付文書の内容が理解が出来、また新薬等上手に処方できる医師育成が大事と思います。

4 傍聴に関する意見(2件)

No.	内容
1	議場内の音響効果が原因かもしれないが、質問者、答弁者の言葉が少し聞き取りづらいことがある(人による)。
2	議場に流入する空気にタバコの臭いが入っている。こうならないようにしてほしい。

5 要望・感想・その他の意見(5件)

No.	内容
1	県立病院設置の問題点
2	市町村主導にならないように
3	厳正な雰囲気です身近な議題に大変興味があった。
4	今回はじめてなので今後につなげたい。
5	大変参考になりました。ありがとうございます。