

地方公務員の給与決定に関する原則（地方公務員法第24条「均衡の原則」）

地方公務員法第24条で「職員の給与は、生計費並びに国及び他の地方公共団体の職員並びに民間事業の従事者の給与その他の事情を考慮して定められなければならない」と定められています（均衡の原則）。

給与制度については、毎年、官民給与比較及び生計費を考慮して給与が決定されている国に準じることが、また、給与水準については、地域の民間給与を反映させることが求められています。

給与構造改革関連

- ・地方公共団体では、国家公務員と同様に給与構造改革を実施することが求められています。
- ・宮城県では、全市町村において給与構造改革を実施済です。

給与構造改革とは

給料表構造の見直し（新給料表への移行）

地域の公務員給与がそれぞれの地域の民間賃金水準をより適切に反映したものとなるよう、給料表水準を平均で4.8%引き下げるとともに、年功的な給与上昇を抑制し、職務・職責に応じた給料構造へ転換。

地域手当の創設

公務員の給料表水準を民間賃金の低い地域を基準に引き下げること（給料表構造の見直し）に併せて、民間賃金の高い地域に勤務する職員に対し、地域手当を支給。

勤務成績に基づく昇給制度の導入

従来の号俸を4分割し、かつ、特別昇給と普通昇給を統合し、昇給の区分を5段階（A～E）設けることにより、職員の勤務成績が適切に反映される昇給制度を導入。

1. 「新給料表」への移行状況

・宮城県では、全市町村において新給料表へ移行済です。

2. 地域手当の状況

| | | 団体数 | 団体名 | 異なる内容 |
|-------------|---------|-----|--------------------|---|
| 国基準と 同じ | 支給地域「有」 | 2 | 名取市 利府町 | - |
| | 支給地域「無」 | 28 | 記載省略 | - |
| 国基準と 異なる | 支給地域「有」 | 2 | 多賀城市 富谷町 | 多賀城市：経過措置期間中（H20年度）の支給率を1%に抑制（国3%）。 富谷町：経過措置期間中（H20年度）の支給率を2%に抑制（国3%）。 |
| | 支給地域「無」 | 3 | 気仙沼市 川崎町 加美町 | 気仙沼市：医師に対する支給率を10%に抑制（国13%：H20年度）。 川崎町：県内支給地域における経過措置期間中の抑制措置なし。 加美町：県内支給地域における経過措置期間中の支給率を一律3%に設定。 |

（参考）

- ・ 地域手当とは、地域の民間賃金水準を公務員給与に適切に反映するよう、主に民間賃金の高い地域に勤務する職員の給与水準の調整を図るため支給される手当です。支給地域及び支給率は、国の基準に準じて定めることとされています。

- ・ 地域手当の月額額は、以下により求められます。

$$\text{地域手当の月額} = (\text{給料の月額} + \text{管理職手当} + \text{扶養手当}) \times \text{支給率} (\%)$$

- ・ 県内の地域手当支給地域：仙台市，名取市，多賀城市，利府町，富谷町

- ・ 支給地域の経過措置期間（18年度から22年度の間）中の支給率

仙台市 …… 18年度は4%，19年度は5%，20年度以降は6%

仙台市以外 …… 18年度は1%，19年度は2%，20年度以降は3%

- ・ なお、民間における医師の給与水準について、地方勤務者の給与水準が高いという特性を考慮し、在勤する地域にかかわらず、特例措置として15%（20年度は13%）の地域手当を支給。

給与適正化関連

1. 退職時特別昇給の状況

・宮城県では、全市町村において退職時特別昇給が廃止されています。

(参考)

- ・国では、20年以上勤続して退職する場合の特別昇給について、平成16年5月1日に廃止しております。
- ・特別昇給とは、勤務成績が特に良好な職員を給与上優遇し特別に昇給させる制度です。
- ・退職手当は退職時の給料月額を基に算定することから、退職時に特別昇給することにより退職手当の支給額が増額されることになります。

2. 特殊勤務手当の状況(県内市町村の手当数)

| 年度 | 20 | 19 | 18 | 17 | 16 | 15 | 14 | 13 | 12 |
|-----|-------|------|-------|-------|------|------|-----|------|------|
| 手当数 | 278 | 319 | 352 | 478 | 594 | 651 | 692 | 668 | 675 |
| 増減数 | 41 | 33 | 126 | 116 | 57 | 41 | +24 | 7 | 12 |
| 縮減率 | 12.9% | 9.4% | 26.4% | 19.5% | 8.8% | 5.9% | - | 1.0% | 1.7% |

- ・特殊勤務手当については、27団体が支給しています。
- ・支給職員の割合や手当の数は、減少傾向にあります。

- 1 増減内訳(H20)：石巻市(+3)、塩竈市(4)、気仙沼市(1)、名取市(2)、登米市(21)、蔵王町(1)、大河原町(2)、川崎町(2)、色麻町(4)、美里町(4)、南三陸町(3)
- 2 H18,H17の縮減率が大きいのは合併の影響。
- 3 特殊勤務手当全廃団体(8団体)：東松島市、大河原町、亘理町、大和町、大郷町、富谷町、大衡村、色麻町

(参考)

- ・ 特殊勤務手当とは、著しく危険、不快、不健康又は困難な勤務その他著しく特殊な勤務に対して支給される手当です。
- ・ したがって、勤務の特殊性が認められないにもかかわらず特殊勤務手当として支給しているものや、支給すべき対象となる職員の範囲が広すぎるもの、他の手当又は給料で既に措置されているにもかかわらず支給しているもの等、制度の趣旨に合致しないと認められる手当については、廃止を含めた見直しを図る必要があります。

(参考：特殊勤務手当に係る全国の是正状況「地方公務員給与実態調査結果」より)

| 区分 | H18 | H17 | H16 |
|------|-----|-----|-----|
| 都道府県 | 25 | 26 | 21 |
| 指定都市 | 8 | 15 | 5 |
| 市区 | 205 | 352 | 172 |
| 町村 | 155 | 296 | 269 |
| 計 | 393 | 689 | 467 |

- 1 数値は是正団体数。
- 2 是正状況には、廃止のほか、支給要件(対象、支給額等)の見直しを含む。
- 3 特殊勤務手当については、是正手当数の集計が行われていないことから、縮減割合の算定は不可。

ラスパイレス指数について

1 ラスパイレス指数とは

ラスパイレス指数は、4月1日現在の地方公共団体の一般行政職の給料額と国の行政職俸給表（一）の適用職員の俸給額とを、学歴別、経験年数別にラスパイレス方式により対比させて比較し算出したもので、国を100としたものである（別紙「ラスパイレス指数の算出方法」参照）。

2 県内市町村（仙台市を除く。）のラスパイレス指数について

平成20年の県内市のラスパイレス指数の平均は94.7で、全国平均より3.6ポイント下回っている。また、県内町村のラスパイレス指数の平均は91.4で、全国平均より2.8ポイント下回っている。

全国との比較

| 区分 | 市 | 町村 |
|---------|------|------|
| 県内(A) | 94.7 | 91.4 |
| 全国(B) | 98.3 | 94.2 |
| 比較(A-B) | 3.6 | 2.8 |

（参考）宮城県：103.0 仙台市：102.7

県内市町村では国（ラスパイレス指数100）を上回る市町村はなく、ラスパイレス指数95未満の市町村が全体の8割を占めている。

県内市町村のラスパイレス指数の分布

| 区分 | 100以上 | 95以上-100未満 | 90以上-95未満 | 90未満 | 市町村計 |
|-------|-------|------------|-----------|------|------|
| 平成20年 | 0 | 7 | 22 | 6 | 35 |
| 平成19年 | 0 | 6 | 24 | 5 | 35 |
| 増減 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 |

平成20年県内市町村ラスパイレス指数の平均は、前年を0.6ポイント上回っている。

県内市町村のラスパイレス指数の前年比較

| 区分 | 市 | 町村 | 市町村計 |
|-------|------|------|------|
| 平成20年 | 94.7 | 91.4 | 93.6 |
| 平成19年 | 93.9 | 91.1 | 93.0 |
| 増減 | 0.8 | 0.3 | 0.6 |

ラスパイレス指数の算出方法

ラスパイレス指数：国家公務員行（一）の俸給月額を100とした場合の地方公務員一般行政職の給与水準

○ ラスパイレス指数の算出方法

職員構成を学歴別、経験年数別に区分し、地方公共団体の職員構成が国の職員構成と同一と仮定して算出するものであり、地方公共団体の仮定給料総額（地方公共団体の学歴別、経験年数別の平均給料月額に国の職員数を乗じて得た総和）を国の実俸給総額で除して得る加重平均。

【計算例】

（大学卒）

| 経験年数 | 職員数(人) | | 平均俸給(給料)月額(百円) | | A×B (百円) D | A×C (百円) E |
|------------|--------|--------|----------------|--|------------------|------------------|
| | 国 A | 国 B | 対象団体 C | | | |
| 1年未満 | 1,019 | 1,775 | 1,769 | | 1,808,725 | 1,802,611 |
| 1年以上2年未満 | 1,694 | 1,817 | 1,846 | | 3,077,998 | 3,127,124 |
| 2年以上3年未満 | 2,574 | 1,883 | 1,920 | | 4,846,842 | 4,942,080 |
| 3年以上5年未満 | 5,793 | 2,001 | 2,041 | | 11,591,793 | 11,823,513 |
| 5年以上7年未満 | 6,275 | 2,168 | 2,201 | | 13,604,200 | 13,811,275 |
| 7年以上10年未満 | 9,050 | 2,428 | 2,440 | | 21,973,400 | 22,082,000 |
| 10年以上15年未満 | 14,569 | 2,876 | 2,847 | | 41,900,444 | 41,477,943 |
| 15年以上20年未満 | 11,341 | 3,441 | 3,372 | | 39,024,381 | 38,241,852 |
| 20年以上25年未満 | 9,268 | 3,965 | 3,797 | | 36,747,620 | 35,190,596 |
| 25年以上30年未満 | 7,066 | 4,288 | 4,118 | | 30,299,008 | 29,097,788 |
| 30年以上35年未満 | 3,441 | 4,458 | 4,386 | | 15,339,978 | 15,092,226 |
| 35年以上 | 702 | 4,513 | 4,601 | | 3,168,126 | 3,229,902 |
| 計 | 72,792 | | | | F 223,382,515 | G 219,918,910 |

（短大卒）

| | | | | | |
|---|--------|--|--|-----------------|-----------------|
| 計 | 15,560 | | | H 49,568,510 | I 49,334,486 |
|---|--------|--|--|-----------------|-----------------|

（高校卒）

| | | | | | |
|---|--------|--|--|------------------|------------------|
| 計 | 74,432 | | | J 256,248,869 | K 252,821,179 |
|---|--------|--|--|------------------|------------------|

（中学卒）

| | | | | | |
|---|-----|--|--|--------------|--------------|
| 計 | 176 | | | L 607,731 | M 622,596 |
|---|-----|--|--|--------------|--------------|

$$\begin{aligned}
 \text{ラスパイレス指数} &= \frac{G + I + K + M}{F + H + J + L} \times 100 \\
 &= \frac{(219,918,910) + (49,334,486) + (252,821,179) + (622,596)}{(223,382,515) + (49,568,510) + (256,248,869) + (607,731)} \times 100 \\
 &= 98.65792 \quad = 98.7 \text{ (小数点以下第2位四捨五入)}
 \end{aligned}$$

別紙

| 市町村名 | ラスバイレス指数 (一般行政職) | | | | 地域手当の支給率(%) (H20) | | 特殊勤務手当 |
|---------|---------------------|---------------------|------|-------------|-------------------|-----|--------|
| | H20 | | H19 | 増減 (-) | 国 | 市町村 | |
| | ラスバイレス指数 | 地域手当補正後 ラスバイレス指数 | | | | | |
| 石巻市 | 95.9 | 95.9 | 91.8 | 4.1 | - | - | 20 |
| 塩竈市 | 96.3 | 96.3 | 96.2 | 0.1 | - | - | 19 |
| 気仙沼市 | 96.8 | 96.8 | 96.6 | 0.2 | - | - | 10 |
| 白石市 | 95.8 | 95.8 | 95.8 | 0.0 | - | - | 1 |
| 名取市 | 95.7 | 95.7 | 95.6 | 0.1 | 3 | 3 | 15 |
| 角田市 | 94.5 | 94.5 | 94.2 | 0.3 | - | - | 2 |
| 多賀城市 | 93.8 | 92.0 | 94.1 | 0.3 | 3 | 1 | 2 |
| 岩沼市 | 94.9 | 94.9 | 94.8 | 0.1 | - | - | 7 |
| 登米市 | 93.1 | 93.1 | 92.3 | 0.8 | - | - | 18 |
| 栗原市 | 93.6 | 93.6 | 93.5 | 0.1 | - | - | 10 |
| 東松島市 | 90.5 | 90.5 | 90.8 | 0.3 | - | - | 0 |
| 大崎市 | 94.6 | 94.6 | 95.2 | 0.6 | - | - | 18 |
| 県内市平均 | 94.7 | - | 93.9 | 0.8 | - | - | - |
| 蔵王町 | 94.0 | 94.0 | 92.8 | 1.2 | - | - | 2 |
| 七ヶ宿町 | 96.3 | 96.3 | 94.2 | 2.1 | - | - | 3 |
| 大河原町 | 94.9 | 94.9 | 95.1 | 0.2 | - | - | 0 |
| 村田町 | 89.5 | 89.5 | 91.2 | 1.7 | - | - | 0 |
| 柴田町 | 88.9 | 88.9 | 88.7 | 0.2 | - | - | 3 |
| 川崎町 | 93.1 | 93.1 | 91.1 | 2.0 | - | - | 1 |
| 丸森町 | 91.8 | 91.8 | 92.2 | 0.4 | - | - | 6 |
| 亘理町 | 90.1 | 90.1 | 90.2 | 0.1 | - | - | 0 |
| 山元町 | 90.9 | 90.9 | 90.2 | 0.7 | - | - | 1 |
| 松島町 | 91.9 | 91.9 | 92.1 | 0.2 | - | - | 1 |
| 七ヶ浜町 | 94.2 | 94.2 | 93.8 | 0.4 | - | - | 1 |
| 利府町 | 94.2 | 94.2 | 94.1 | 0.1 | 3 | 3 | 1 |
| 大和町 | 91.1 | 91.1 | 90.2 | 0.9 | - | - | 0 |
| 大郷町 | 87.4 | 87.4 | 86.5 | 0.9 | - | - | 0 |
| 富谷町 | 92.2 | 91.3 | 92.3 | 0.1 | 3 | 2 | 0 |
| 大衡村 | 90.1 | 90.1 | 91.3 | 1.2 | - | - | 0 |
| 色麻町 | 89.7 | 89.7 | 88.5 | 1.2 | - | - | 0 |
| 加美町 | 88.0 | 88.0 | 87.8 | 0.2 | - | - | 0 |
| 涌谷町 | 89.3 | 89.3 | 89.7 | 0.4 | - | - | 6 |
| 美里町 | 94.6 | 94.6 | 93.5 | 1.1 | - | - | 10 |
| 女川町 | 91.5 | 91.5 | 91.2 | 0.3 | - | - | 8 |
| 本吉町 | 97.2 | 97.2 | 94.8 | 2.4 | - | - | 6 |
| 南三陸町 | 91.9 | 91.9 | 92.0 | 0.1 | - | - | 2 |
| 県内町村平均 | 91.4 | - | 91.1 | 0.3 | - | - | - |
| 県内市町村平均 | 93.6 | - | 93.0 | 0.6 | - | - | - |

1 地域手当補正後ラスバイレス指数：地域手当を加味した地域における国家公務員と地方公務員の給与水準を比較するため、地域手当の支給率を用いて補正して算出したラスバイレス指数。H20年度は、多賀城市及び富谷町において、国と異なる支給率を設定していることから、ラスバイレス指数と異なる数値となっており、その他の団体は全てラスバイレス指数の数値と一致。

2 国にない手当数：地方公共団体固有の業務について、各市町村において、その業務の特殊性に着目し支給している特殊勤務手当の手当数。この中には、消防業務等、そもそも国にはない業務であって著しい危険を伴うものなど、「国にない手当」というだけで不適切ということにならない点に注意が必要。