

【平成25年9月定例会 議会傍聴者アンケート結果】

1 実施議会

平成25年9月定例会

2 アンケート実施方法

傍聴者に対し、傍聴受付時にアンケート用紙を配布し、記入してもらい、帰る際に回収した。

3 アンケート実施日、傍聴者数及びアンケート回収数

	実施日	傍聴者数	回収数	回収率(%)	備考
1	9月3日	161	33	20.5	開会日
2	9月4日	6	0	0.0	先議議案採決
3	9月11日	148	39	26.4	代表質問
4	9月12日	38	13	34.2	一般質問①
5	9月13日	45	15	33.3	一般質問②
6	9月17日	81	27	33.3	一般質問③
7	9月18日	75	30	40.0	一般質問④
8	10月2日	0	0	0.0	追加議案
9	10月3日	14	5	35.7	採決／閉会日
	計	568	162	28.5	

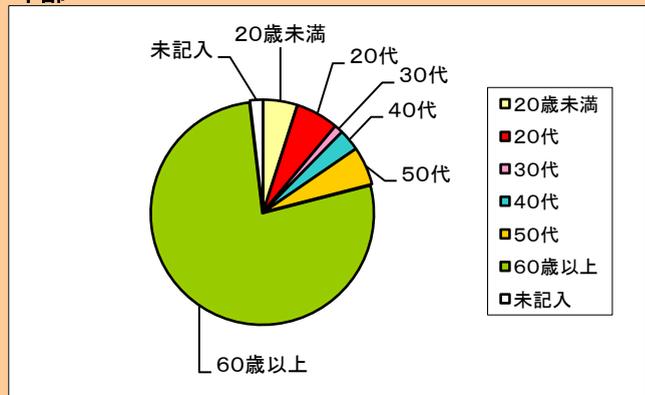
4 調査回答者の属性

①年齢

選択項目	人数	比率(%)
20歳未満	8	4.9
20代	10	6.2
30代	2	1.2
40代	5	3.1
50代	9	5.6
60歳以上	125	77.2
未記入	3	1.9
計	162	100.0

※60歳以上の方が約8割でした。

年齢

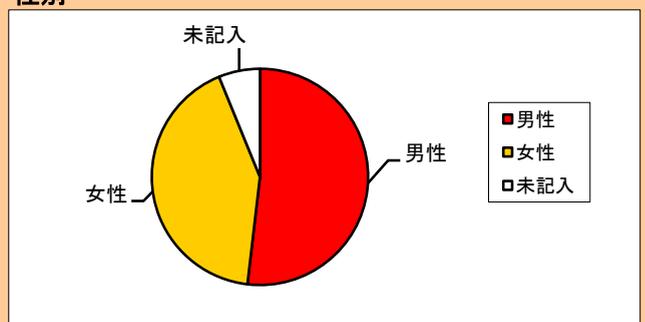


②性別

選択項目	人数	比率(%)
男性	84	51.9
女性	68	42.0
未記入	10	6.2
計	162	100.0

※半数以上が男性でした。

性別

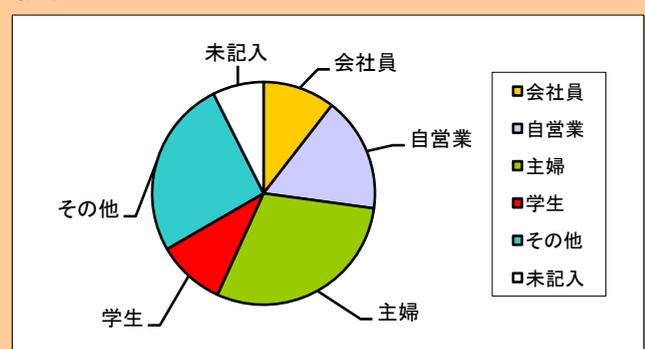


③職業

選択項目	人数	比率(%)
会社員	17	10.5
自営業	27	16.7
主婦	48	29.6
学生	16	9.9
その他	42	25.9
未記入	12	7.4
計	162	100.0

※「その他」
会社役員、農業、団体職員、無職 など

職業

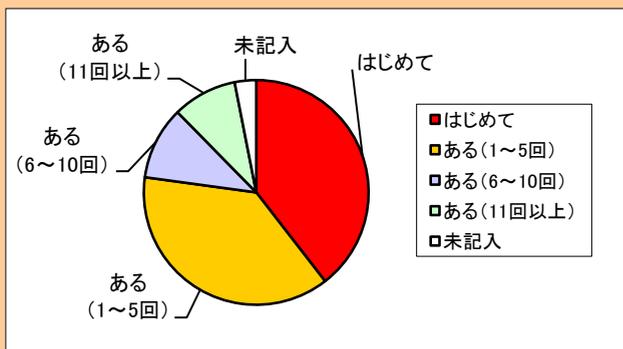


5 各アンケート項目の結果

【問1】今までに宮城県議会を傍聴したことはありますか。

選択項目	人数	比率(%)
はじめて	64	39.5
ある(1~5回)	61	37.7
ある(6~10回)	17	10.5
ある(11回以上)	15	9.3
未記入	5	3.1
計	162	100.0

※はじめて議会を傍聴された方が約4割でした。

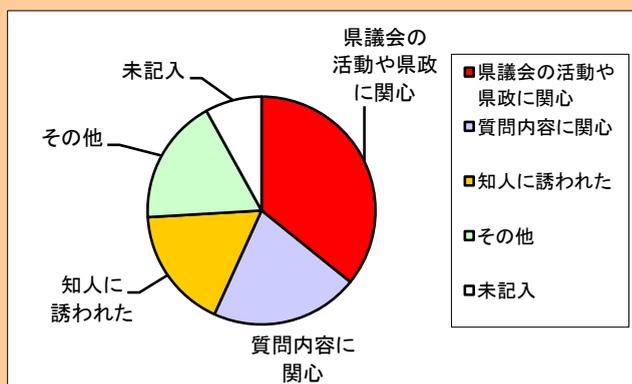


【問2】宮城県議会の傍聴に来られたきっかけを教えてください。

選択項目	人数	比率(%)
県議会の活動や県政に関心	58	35.8
質問内容に関心	34	21.0
知人に誘われた	28	17.3
その他	29	17.9
未記入	13	8.0
計	162	100.0

※「その他」

- ・議員からの紹介
- ・ロビーコンサート
- ・団体の研修
- ・インターンシップ など

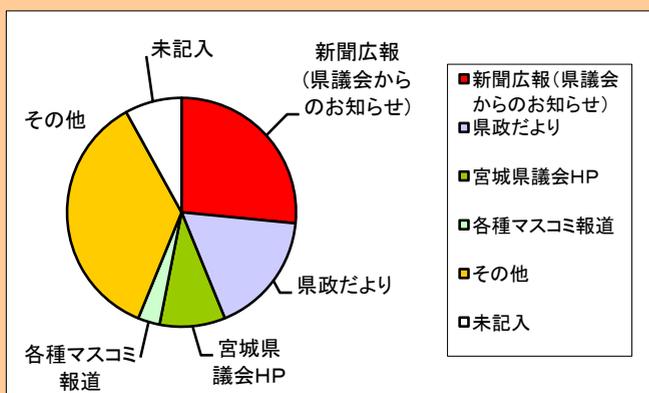


【問3】本日の宮城県議会の日程は何でお知りになりましたか。

選択項目	人数	比率(%)
新聞広報(県議会からのお知らせ)	43	26.5
県政だより	28	17.3
宮城県議会HP	15	9.3
各種マスコミ報道	5	3.1
その他	58	35.8
未記入	13	8.0
計	162	100.0

※「その他」

- ・議員、後援会から聞いた。
- ・友人、知り合いから聞いた。
- ・所属団体から聞いた。
- ・インターンシップ など

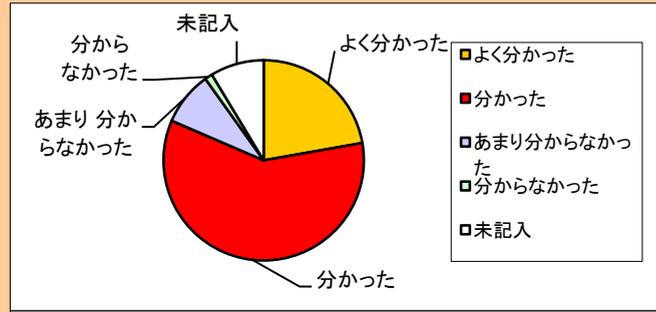


【問4】宮城県議会（本会議）の議事の進め方は分かりやすかったですか。

選択項目	人数	比率(%)
よく分かった	36	22.2
分かった	96	59.3
あまり分からなかった	14	8.6
分からなかった	2	1.2
未記入	14	8.6
計	162	100.0

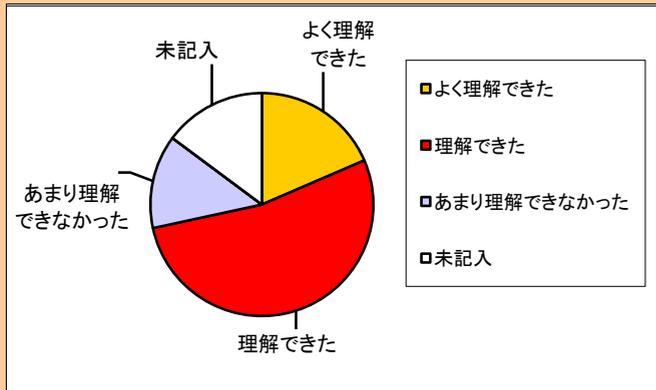
※「分からなかった」理由

- ・早口であったため。
- ・一問一答式ではなかったため。



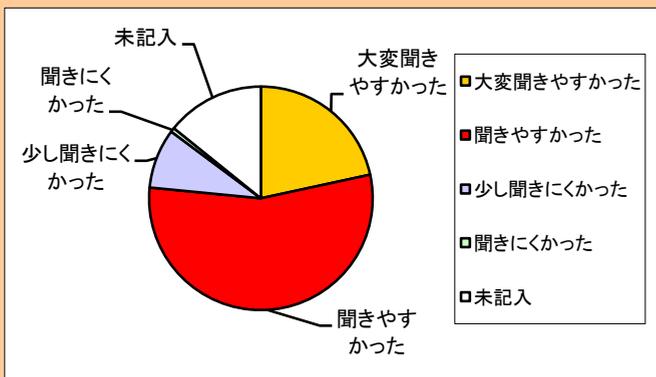
【問5】議員の質問の内容は理解できましたか。

選択項目	人数	比率(%)
よく理解できた	30	18.5
理解できた	86	53.1
あまり理解できなかった	22	13.6
理解できなかった	0	0.0
未記入	24	14.8
計	162	100.0



【問6】議員の質問はよく聞こえましたか。

選択項目	人数	比率(%)
大変聞きやすかった	35	21.6
聞きやすかった	89	54.9
少し聞きにくかった	14	8.6
聞きにくかった	1	0.6
未記入	23	14.2
計	162	100.0

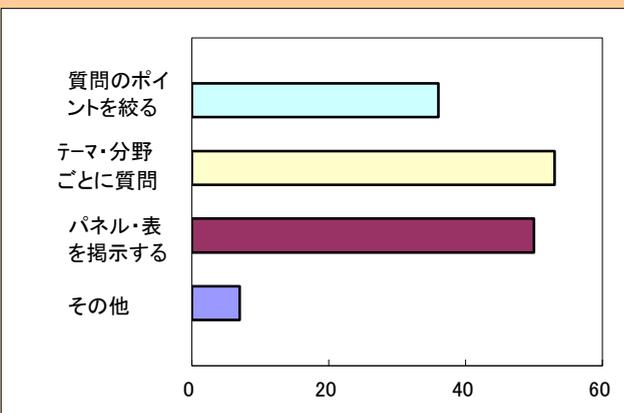


【問7】議員の質問を分かりやすくするために、あなたが必要と思うことは何ですか。（※複数回答）

選択項目	人数
質問のポイントを絞る	36
テーマ・分野ごとに質問する	53
パネル・表を掲示する	50
その他	7
計	146

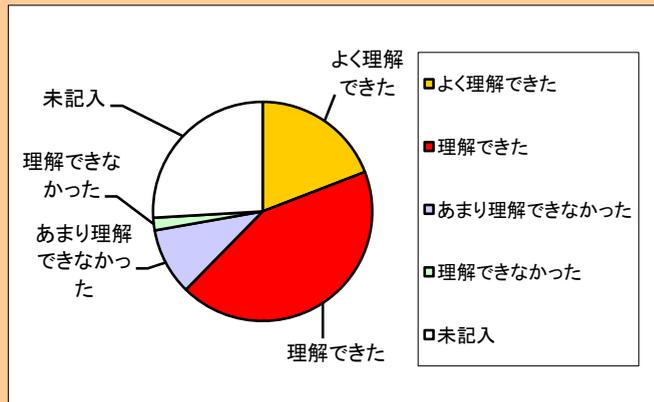
※「その他」

- ・一問一答方式にする。
- ・質問項目を少なくする。
- ・早口に気をつける。



【問8】知事等の答弁の内容は理解できましたか。

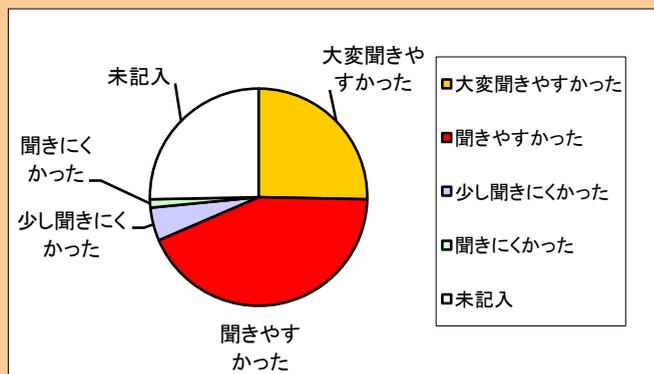
選択項目	人数	比率(%)
よく理解できた	31	19.1
理解できた	70	43.2
あまり理解できなかった	16	9.9
理解できなかった	3	1.9
未記入	42	25.9
計	162	100.0



【問9】知事等の答弁はよく聞こえましたか。

選択項目	人数	比率(%)
大変聞きやすかった	41	25.3
聞きやすかった	70	43.2
少し聞きにくかった	8	4.9
聞きにくかった	2	1.2
未記入	41	25.3
計	162	100.0

※「聞きにくかった」理由
・話す速度が速すぎる。

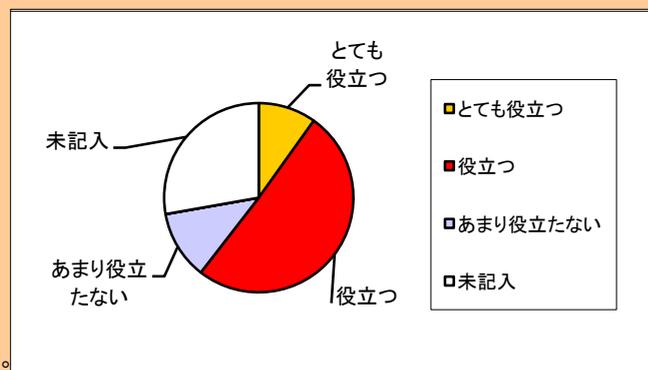


【問10】配布資料は、議員の質問や知事等の答弁の内容を理解するのに役立ちましたか。

選択項目	人数	比率(%)
とても役立つ	16	9.9
役立つ	82	50.6
あまり役立たない	19	11.7
役立たない	0	0.0
未記入	45	27.8
計	162	100.0

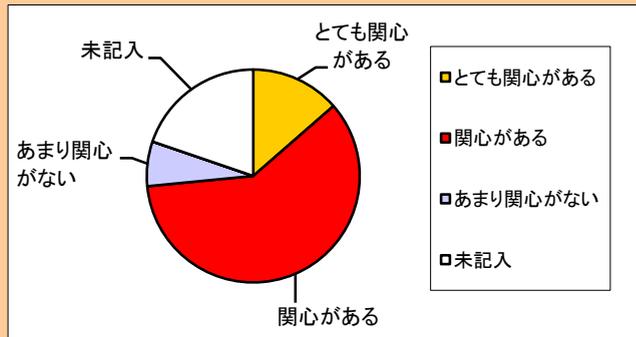
【配布資料に対する要望】

- ・詳細な資料が欲しい。
- ・議席図に議員の選挙区と顔写真を掲載して欲しい。
- ・予算の資料が欲しい。
- ・文字を大きくして欲しい。



【問11】宮城県議会の活動に関心がありますか。

選択項目	人数	比率(%)
とても関心がある	22	13.6
関心がある	97	59.9
あまり関心がない	11	6.8
関心がない	0	0.0
未記入	32	19.8
計	162	100.0

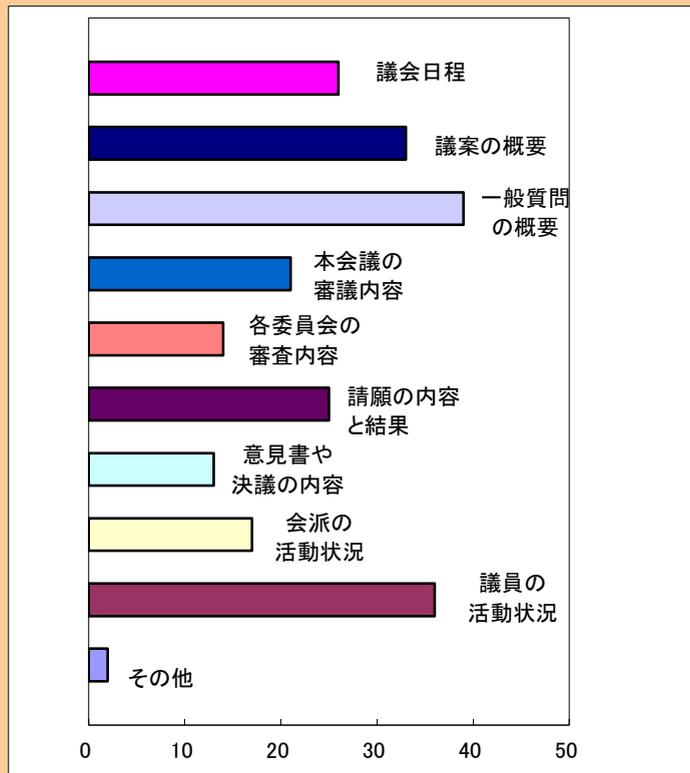


【問12】宮城県議会に関する情報で、あなたが知りたいと思うのはどのような情報ですか。(※複数回答)

選択項目	人数
議会日程	26
議案の概要	33
一般質問の概要	39
本会議の審議内容	21
各委員会の審査内容	14
請願の内容と結果	25
意見書や決議の内容	13
会派の活動状況	17
議員の活動状況	36
その他	2
計	226

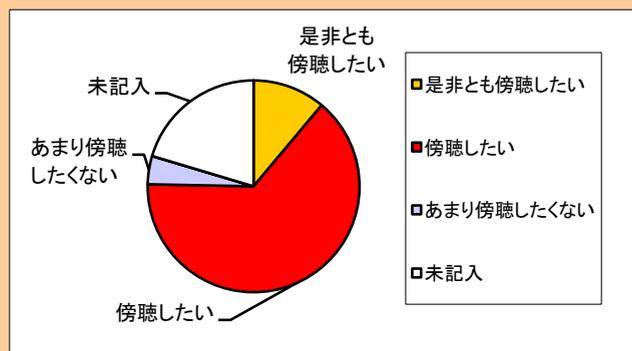
※「その他」

・議員の本会議、委員会への出席状況。



【問13】今後も宮城県議会を傍聴したいですか。

選択項目	人数	比率(%)
是非とも傍聴したい	18	11.1
傍聴したい	104	64.2
あまり傍聴したくない	7	4.3
傍聴したくない	0	0.0
未記入	33	20.4
計	162	100.0



【問14】宮城県議会を傍聴しての感想, 気付いた点, 議会に対する意見, 要望

1 議員に対する意見(13件)

No.	内容
1	しっかり聞いている議員もいたが、居眠りしている議員もいた。
2	柄の悪い議員がいて聴きづらかった。
3	相変わらずずっと寝ている議員がいた。宮城県は東北の代表として、震災の復興を成し遂げなければならない立場なのに、そのような人に票を入れた人がかわいそう。議員はもっと自分の立場、なすべき事を考えたらどうか。税金を使って昼寝をしないで欲しい。
4	前回傍聴した際と同様に居眠りしている議員が数人いた。
5	いつ聞いても私語が多い。
6	ある議員の質問において、終盤の議論が不明瞭で結末が分からなかった。
7	答弁中に議員達の雑談があるが、注意されるべきだと思う。
8	ある議員は大変重要な件について質問していた。
9	議員の雑談はやめるよう指導するべき。
10	傍聴席はとても静かだったが、時々議員の雑談や野次が聞こえ残念。議員としての責任をもっと自覚し、子どもにも誇れる大人の代表としての節度有る言動を希望する。
11	傍聴者の私語は禁止されているにもかかわらず、議員が後ろを向き、人の話を聞かずに話をしていたのが気になった。
12	ある議員の質問に不要な項目があった。
13	決算議案の説明の際、雑談していた議員がいた。あまり好ましいことではないと思う。

2 質問方法等に対する意見(4件)

No.	内容
1	質問の内容をもう少し簡単にした方が良い。
2	時間を十分に使った質疑を望む。議員一人一人の資質向上が不可欠。
3	議員の質問や答弁の時はパネルなどがあると良いと思う。
4	一般質問はもう少し活発にした方が良い。30分間の持ち時間のうち、原稿の読み上げに20分を費やすのはもったいない。

3 知事等執行部に対する意見(6件)

No.	内容
1	心のない凍った答弁だった。
2	各議員の質問に対しての答弁の仕方が答弁資料の棒読みで自分の考えがなく、説得力に欠ける。
3	土木部長の回答は答弁になっていない。
4	知事、担当職員の答弁内容が抽象的で、明確に答えない点が多々あり、現状維持の姿勢が強く見受けられる。県民の負託を受けた県議に対して正面から分かりやすく答弁することが執行部の責任である。質問に対応して現状から県民の求める方向へと動く意欲が望まれる。
5	担当部長の答弁はもっと短く要領良く。
6	知事が素晴らしかった。

4 傍聴に関する意見(3件)

No.	内容
1	記者席のパソコンを叩く音がうるさい。
2	議場議席図に議員氏名のほか選挙区も記入して欲しい。また、他の県市町でも同様だと思うが、県知事の氏名は知っているもその他の委員長、部長等の氏名が分からないので氏名も役職と一緒に併記して欲しい。
3	質問者以外の議員は机に頭を下げて寝ていることもあるので、議員全員の顔も見られたら良いと思う。大きなパネルに議員全員の様子を映して欲しい。

5 要望・感想・その他の意見(19件)

No.	内容
1	政治家である前に人の心を持つ人間として、もっと言動を考えて欲しい。
2	議会に出てアンケートは書いたが、このようなことではなく仮設の方に来て話をして欲しい。ガッカリした。
3	はじめて聴いたがとても良かった。懸命に仕事をしていることがよく分かった。また来て聴きたいと思った。
4	議事堂の雰囲気は静かで厳粛に聴くのに適している。これからも県民の福祉向上等のため一層の御指導と広報・情報提供をお願いします。
5	なぜ議員を呼ぶ時に議員氏名の前に番号を入れるのか疑問。
6	余りに流ちょうな演出がされているのでびっくりしている。小型国会みたいなので、血の通った活発な議論を期待する。
7	ホームページでの録音・録画、答弁等の掲示が遅い。
8	全く復興が進んでいないと思っていたが、県では日々復興について話し合われており嬉しく思った。今日オリンピックで盛り上がりつつある中、他の地域では「復興」に対する意識は風化していつてしまうと思うが、宮城県は今やるべき復興に日々取り組んでほしいと思った。
9	初めて議会を傍聴し、理解できない内容も多かったがとても分かりやすい審議だと感じた。また機会があれば傍聴したいと思う。
10	事前準備が良すぎて原稿の棒読みが当たり前となりおろそかにつけられない。
11	絨毯のカビ臭さが気になった。
12	市町村任せではなく、県のリーダーシップを発揮して早期復興を実現して欲しい。
13	問答等を直に聞くことができ良かった。
14	質問書・回答書をただ棒読みする議会はある程度やむを得ないが、もう少しメリハリをつけて話をして欲しい。追加質問、回答は割と説得力があり良かった。
15	台本を読んでいるような感じだった。もう少し間をおきながら話をしてもらおうと良いと思う。
16	各議員より、知事に対しての正しい評価が表明され、好印象を持つとともに県の一枚岩を感じた。多岐にわたる県政に取り組まれていることを知り感動した。勉強になり、感謝の気持ちで一杯。ありがとうございます。
17	素晴らしい宮城の一人であることに心から幸せを感じている。今日も大変勉強になった。ありがとうございます。
18	もっと討論を活発にして欲しい。
19	議事堂玄関外側西横の「藩校 養賢堂跡」の石柱の記念碑は、一般の県民市民の目に触れにくいので、近くの地下鉄出入口付近への移設が望ましい。明治百年を期した記念碑の真の値打ちは現存する養賢堂正門(若林区南鍛冶町)の写真入りで案内板を設置してこそ引き立つに違いない。