

「道州制推進フォーラム」アンケート結果

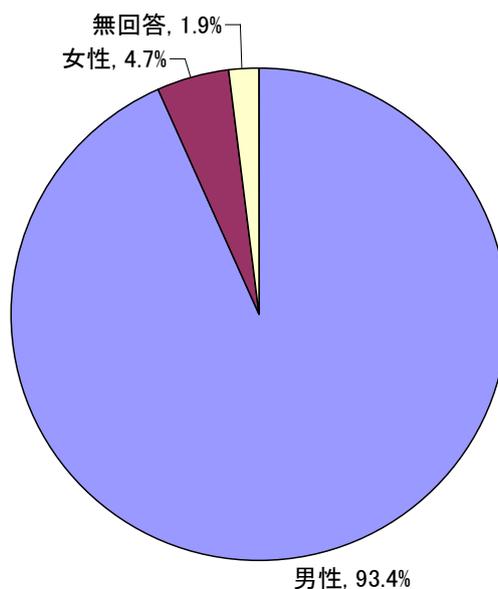
1 お住まい・性別・年齢・職業について教えてください。

お住まい

青森県	岩手県	宮城県	群馬県	埼玉県	千葉県	東京都	神奈川県
1	1	4	1	11	9	31	14
山梨県	長野県	岐阜県	静岡県	愛知県	三重県	滋賀県	大阪府
4	2	1	2	3	1	2	2
兵庫県	奈良県	広島県	山口県	香川県	福岡県	熊本県	大分県
1	1	2	2	2	1	3	1
鹿児島県	無回答	総数					
1	3	106					

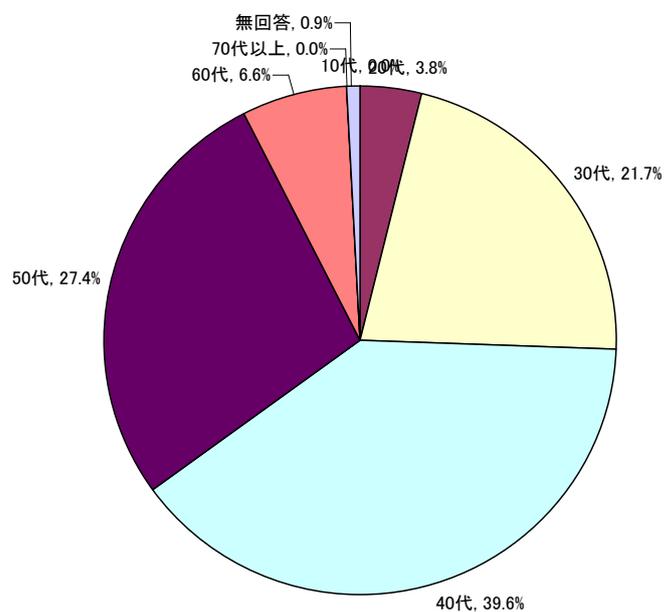
フォーラム参加者の居住地域を聞いたところ、アンケート回答者 106 名のうち、東京都が 31 名と最も多く、神奈川県の 14 名、埼玉県の 11 名が続いている。参加者は北は青森県から南は鹿児島県まで全国にわたっている。

性別



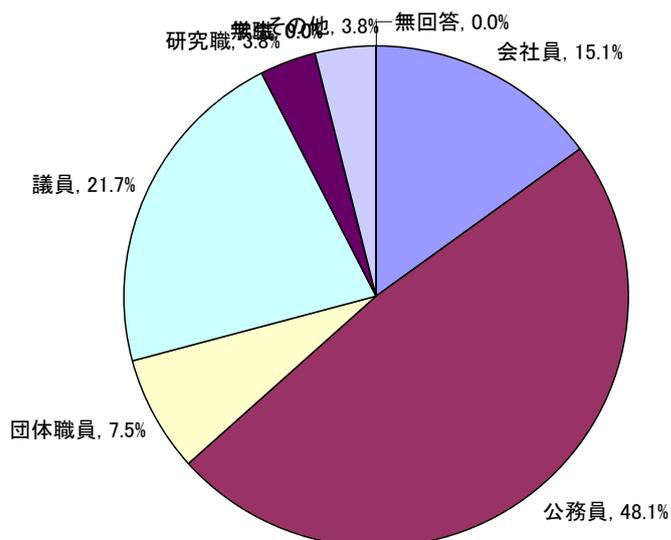
性別は参加者のほとんど（93.4%）が男性であった。

年齢



年齢は40代が4割(39.6%)と最も多く、50代(27.4%)、30代(21.7%)と続いており、ほとんどの参加者(88.7%)が30代から50代となっている。

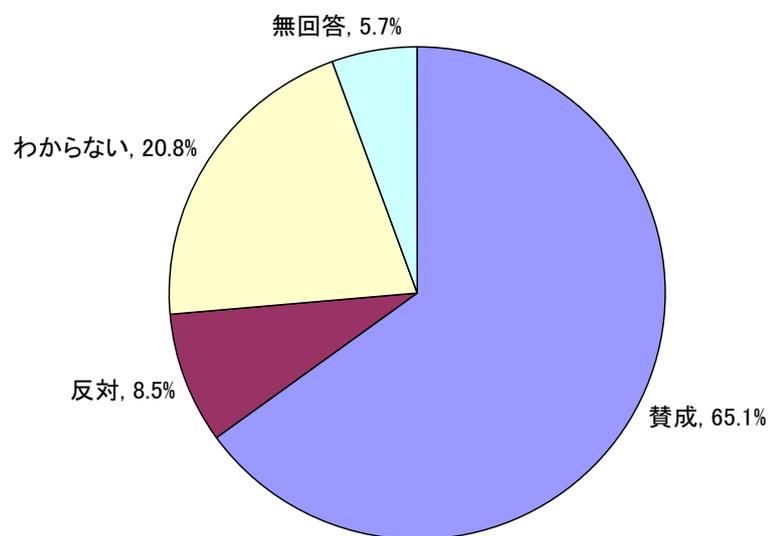
職業



職業は公務員が約半数(48.1%)を占めている。また、5人に1人(21.7%)が議員である。

2 道州制の導入についてどう思われますか。

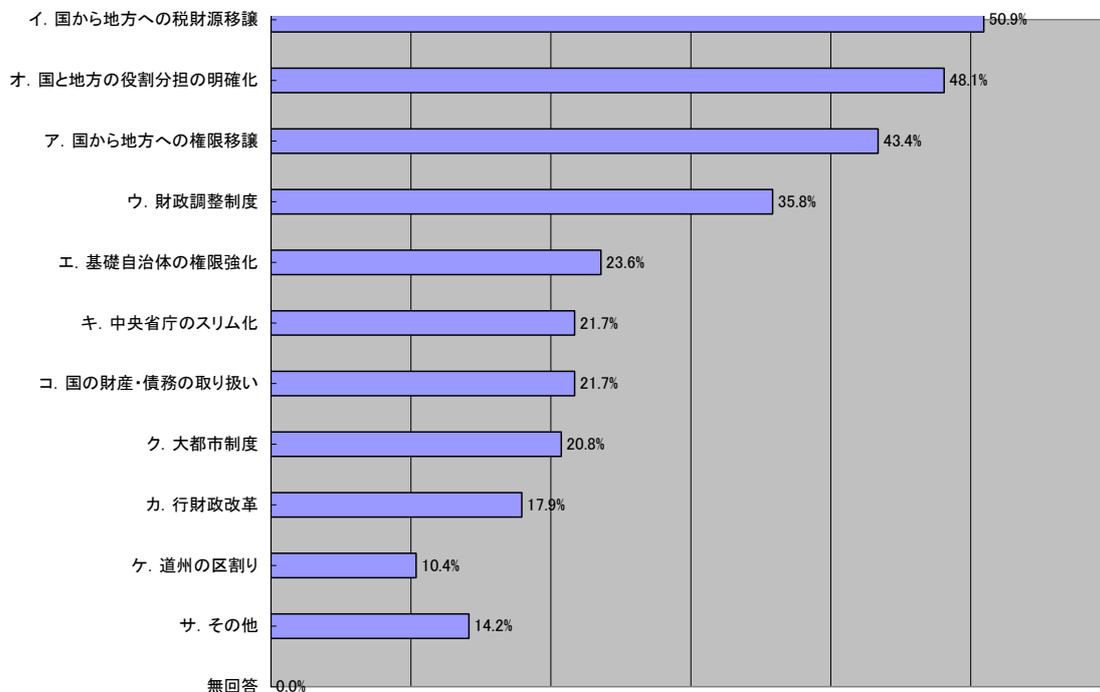
道州制導入への賛否



道州制導入に賛成は約 2 / 3 (65.1%)、反対は 1 割弱(8.5%)、また、5 人に 1 人は「わからない」(20.8%)と答えている。

3 道州制が導入される場合、特に重要と思う事項は何ですか。

道州制の重要事項

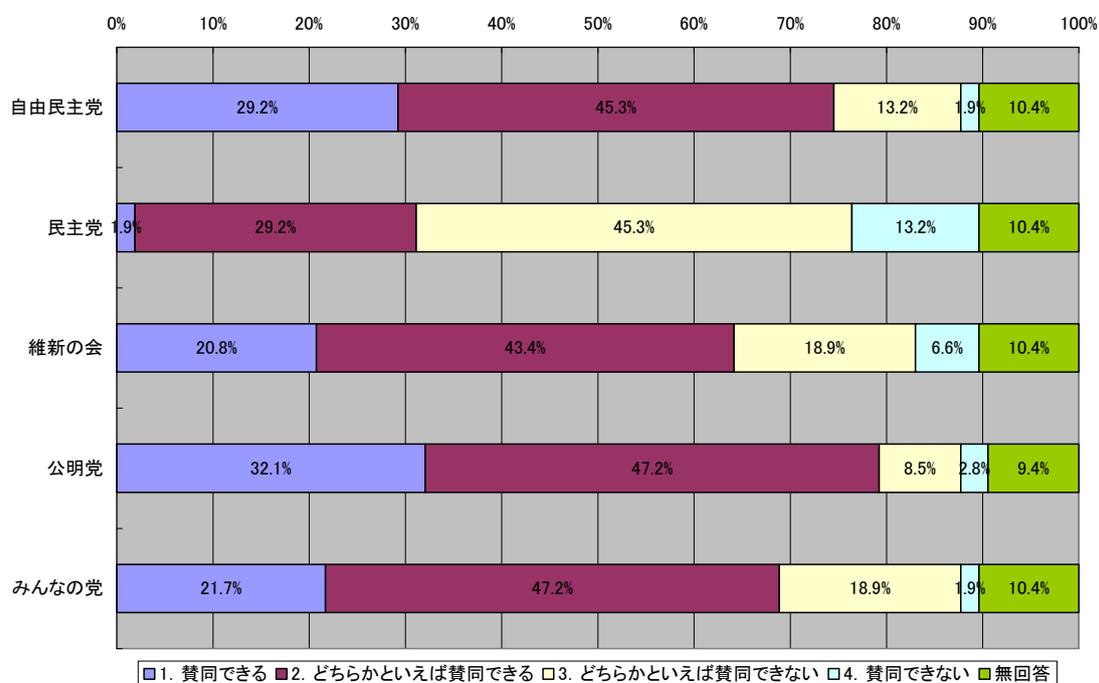


道州制が導入される場合の重要事項を聞いたところ、「イ. 国から地方への税財源移譲」(50.9%)、「オ. 国と地方の役割分担の明確化」(48.1%)を半数が挙げており高くなっている。また、「ア. 国から地方への権限移譲」(43.4%)、「ウ. 財政調整制度」(35.8%)がそれに続いている。

選択肢のなかでは、「ケ. 道州の区割り」が1割(10.4%)と低い。

4 今回のフォーラムでの各政党の主張についてどう感じましたか。

各政党主張への賛同



各政党の主張についてどう感じたかを聞いたところ、「賛同できる」は公明党（32.1%）が最も高く、自民党（29.2%）が続いている。みんなの党（21.7%）と維新の会（20.8%）は2割前後で並んでいる。一方、民主党は1.9%と非常に低くなっている。

また、「賛同できる」と「どちらかといえば賛同できる」を加えた「賛同できる（計）」との答えは、公明党が8割（79.2%）と最も高く、自民党（74.5%）が続いている。「賛同できる（計）」はみんなの党（68.9%）が維新の会（64.2%）を上回っている。一方、民主党は「賛同できる」が3割（31.1%）と低く、「賛同できない」と「どちらかといえば賛同できない」を加えた「賛同できない（計）」が6割（58.5%）に上っている。

3 道州制の重要事項 サ. その他の記載

- 「住民意識の改革（地方自治体に対する）」、千葉県、性別不明、50代、議員
- 「地方の覚悟」、神奈川県、男性、20代、公務員
- 「地方独自のまちづくり」、千葉県、男性、50代、議員
- 「道州が何をするとところなのか、明確にすること。」、滋賀県、男性、50代、公務員
- 「立法権の問題（道州立法は法か条例か?）」、山梨県、男性、40代、公務員
- 「国の権限確保、一部強化を前提とした国から地方への権限委譲。」、東京都、女性、40代、会社員
- 「小規模自治体の行方」、山口県、男性、30代、その他
- 「基礎自治体のカタチ」、東京都、男性、40代、研究職
- 「住民が議論できる民主主義的制度が保障されるかわからない。／中小自治体のサポート体制が整備されているかわからない。さらなる町村合併が不可避では困る。」、熊本県、男性、50代、研究職
- 「州都へのハコモノ・金の集中に伴う地域の衰退」、東京都、男性、30代、公務員
- 「特に地方の過疎地域の維持・運営について、大都市制度と同様に考える必要がある。」、大分県、男性、50代、議員
- 「国・都道府県・基礎自治体の3層構造から、国と基礎自治体の2層構造にすること。」、群馬県、男性、40代、議員
- 「地方の意見反映」、東京都、男性、30代、会社員
- 「国の関与の見直し、広域自治体の市町村確定、広域調整機能のあり方」、大阪府、男性、30代、公務員
- 「立法権を道州にどこまで付与するのか。行政とセットで最も大きな問題と考えます。」、東京都、男性、40代、公務員

5 その他、御意見、御感想等がありましたら、御自由にお書きください。

- 「これだけの大きな改革が住民側からの盛り上がりがない中で可能なのか疑問。道州制賛成だが実現は不可能ではないか。推進の過程の中で地方分権を大幅に進めることが最終的な形かと思う。」、千葉県、性別不明、50代、議員
- 「最初、会場が暗すぎてメモがとれなかった。途中で明るくなったが、事前にちゃんとテストしてほしい。」、東京都、男性、30代、公務員
- 「中央省庁の改革ができるか。はなはだ疑問であるので、道州制の実現には困難があると思っています。」、東京都、男性、40代、研究職
- 「日本を大きく変えようとするフォーラムに何故国旗がないのか？日本は、独特な国であるので、日本的道州制が求められている。道州制という呼び方が迷わせるので、違った

言い方がないのか。地域主権という言葉はおかしい！とても良いフォーラムでした。」、東京都、女性、60代、公務員

○「組織論については楽観論が目立ったが、政治家・官僚の待遇等生臭い部分だけ考えても決して簡単ではないと思います。そこで、維新の会の松浪議員が紹介したように部会を同種の機能単位で分類したり、形の枠組を提示するのは面白い取組だと思います。まず現在の国会議員で、道州制実現の際は自らは国・道州いずれの議員になるか表明するのがよいと思います。」、神奈川県、男性、30代、公務員

○「演出かもしれないが会場が暗すぎと感じた。」、埼玉県、男性、30代、会社員

○「どの政党の代表も、奥歯に物の挟まったような物言いで、本質を突いていない。地方選出の議員は既得権にとらわれすぎている。現在は、東京や横浜で稼いだ金が、交付税や補助金という形で他地方に流れている。東京や横浜から地方への財政移転をストップし、自己責任で経済政策すれば、地方は自立した経済を取り戻せるし、東京や横浜は世界に冠たるメガロポリスとしてのポジションを回復することができるだろう。自立した経済成長のエンジンを作るためのものである。このことを忘れてはならない。東京23区を国直轄にするなど、23区民の自活権、財産権の観点からして論外である。」、東京都、男性、30代、会社員

○「道州制の道筋が見えた。」、千葉県、男性、50代、研究職

○「大前提の国家戦略を示した上で、その手法であることをもっと分かりやすく示すべき。」、東京都、男性、30代、会社員

○「民主党は政権交代の3年3カ月で地域主権を前に進めることが出来なかったことから脱却できていない印象。もう少し党内でしっかりと議論すべきと感じた。」、千葉県、男性、40代、団体職員

○「道州制が将来の日本のために、本当に役に立つのか。」、住所不明、男性、50代、公務員

○「挨拶で国の業務が多忙すぎるため、役割を地方へという話でしたが、結論として行政のスリム化になると、地方もその役割を發揮できるのでは。民にまかせるということに思うが、除染の問題もあり、もうけのためでなく、生活者のための組織の関与が必要と考えています。もう少し、長い時間で議論を深めてもらってもよかったです。」、東京都、男性、30代、公務員

○「基礎自治体の権限強化について、合併や広域連携をもっと推し進めていくべきと考える。」、神奈川県、男性、30代、公務員

○「法案提出により、各党はスピード感を持って道州制の議論（審議）をして欲しい。」、埼玉県、男性、50代、公務員

○「道州制導入には様々なハードルがある。急いではいけないと思う。しっかりした議論のうえに国民に見える形で判断する必要があると思う。」、山梨県、男性、40代、公務員

○「国家公務員の身分を保つという旨の意見があったが、それは考慮しない方がいいのでは

ないか？民間企業は倒産したら失職するのと同様に公務員も仕事がなくなれば解雇でよいと思う。」、神奈川県、男性、40代、公務員

○「権限の集中は、道州制となっても残ると思う。そこはどうか、消費税は、地方税とするのかよく考える必要がある。」、埼玉県、男性、50代、公務員

○「地方政治を豊かにする観点から制度のあり方について議論することがおろそかになっているように感じる。」、熊本県、男性、50代、研究職

○「道州制は官僚主導で考えるのではなく、政治主導できっちりやらないと難しいと思う。その際、学者等の有識者、地方首長、民間等の意見を取り入れ、海外事例を参考にし、マスコミ等利用し、国民が自ら考える風土を作るべきである。そして、良い道州制導入を目指せると良いと思う。」、東京都、男性、40代、会社員

○「道州制反対派の話も聞きたい。たとえば（道州制反対フォーラム）」、住所不明、男性、60代、議員

○「都道府県夫々のなわばり意識が強すぎ（既得権益の塊）／道州制は、住民理解必要だが、国主導でトップダウンで動くべき、市町村、県といった下から積み上げ型では成就しない。」、宮城県、男性、30代、団体職員

○「現在の都道府県制に問題がある限界が来ているから道州制がというのであれば、それは具体的にどのようなもので、その原因は都道府県にあるのか、国にあるのかを究明しないと道州制になっても同じような問題が起こるのではないか。」、長野県、男性、50代、公務員

○「基礎自治体の格差の問題、債務の問題、憲法との関係など問題提起があったものの、今後の議論に委ねられている。もう少し方向性が示されれば良かった。論点整理として大変有効なフォーラムであった。」、長野県、男性、50代、議員

○「フォーラム中に照明が落とされており、手元が暗くメモをとるのに厳しかった。座席の間隔が狭く結構きつかった。」、東京都、男性、40代、公務員

○「とても勉強になりました。今後の動きを注目していきます。」、東京都、男性、40代、会社員

○「川崎市長からあった、住民参加/議会のあり方も含めたフォーラムの開催を希望します。是非、また参加したいです。」、埼玉県、男性、40代、議員

○「政治家の議論があり、具体性があり、興味深かった。」、埼玉県、男性、50代、公務員

○「様々な意見を聞くことができ、大変参考になりました。出席して良かったと思いました。」、香川県、男性、50代、議員

○「道州制については、まだまだ国民への周知が少ないと思います。反対・賛成・両論併記でもっとPRをしていくべきだと思います。」、東京都、男性、40代、公務員

○「維新の憲法改正を前提とした憲法第1条天皇の地位の確立を含めた道州制の推進を願っています。」、愛知県、女性、40代、議員

○「財政調整制度について、白熱した議論を次回は期待します。」、香川県、男性、40代、

会社員

- 「国民レベルでの議論をもっと増やしてほしい。地方議会で議論の場を設置すべき（熊本県では特別委員会有）」、熊本県、男性、40代、議員
- 「民主党政情のもとで一時は遠のいたように見えた道州制ですが、本日、参加をさせて頂いて、思った以上に早く道州制の議論が進んでいると感じました。政治主導に期待しています。」、群馬県、男性、40代、議員
- 「道州の区割り、基礎自治体の再編などに議論が及ばず残念でした。」、東京都、男性、30代、会社員
- 「税源移譲は簡単にはいかないと考えます。その点もよくよく考えてきちんとした制度設計をお願いしたいと考えます。」、神奈川県、男性、30代、公務員
- 「国会議員、道州議員だけでなく、市議会議員も県の仕事をうける考えがあるならスリム化合理化の対象となるだろう。」、大阪府、男性、30代、公務員
- 「各党の主張を分かりやすく説明して頂ける非常に貴重な機会でした。今後もこのような機会を是非設けて頂けると幸いです。公務員は国民、市民のためと考えて耐えるから仕事をしており、これらの成果をやみくもに否定することなく、国民の為に役立っていることは残していく、業務の適正化を図って頂けるならば、何ら抵抗勢力にはなり得ないと考えます。」、東京都、男性、40代、公務員

了