施策評価シート 評価対象年度 平成28年度 政策 施策 17 児童生徒や地域のニーズに応じた特色 施策担当 施策名 17 総務部,教育庁 ある教育環境づくり 部局 評価担当 「宮城の将来 将来の宮城を担う子どもの教育環境づ 部局 教育庁 政策名 7 ビジョン」にお (作成担当 (高校教育課) くり ける体系 課室)

┃○ 児童生徒や保護者・地域のニーズ,	出会情勢に対応した多様な児童生徒の学習意欲にこたえる学校教育が着実に展	開されて
いる。		

施策の目的

○ それぞれの学校が保護者や地域住民などの理解や協力を得ながら、その地域の特色に応じた教育を主体的に行っている。

○ 障害のある児童生徒一人ひとりの教育的ニーズに応じた指導や支援を行う特別支援教育が展開されており、子どもが意欲的に 楽しく学んでいる。

(目標とする 宮城の姿)

○ 意欲と能力にあふれる教員が多様な教育課題に的確に対応して質の高い教育を提供しており,魅力あふれる学校づくりを積極 的に進めている。

○ 安全で快適な学習環境が整備され、児童生徒が安心して学校生活を送っている。

- 少人数学級や少人数指導など、児童生徒の実情に応じたきめ細かな教育活動の充実を図る。
- 県立高校の再・改編や入学者選抜制度改善などにより、時代のニーズや教育環境の変化、生徒の多様化・個性化などに応じた 施策の方向 魅力ある学校づくりを推進する。

「宮城の 将来ビジョン

•震災復興

実施計画」の

行動方針)

- 学校の自主性・主体性を生かした学校運営の支援や学校評価の充実などにより、地域から信頼される学校づくりを推進する。 障害の有無にかかわらず地域の小・中学校で共に学ぶことのできる学習システムづくりを推進するとともに、知的障害特別支援 学校における狭隘化への対応や軽度知的障害生徒の進路拡大を図るなど、特別支援教育の充実を図る。
- ◇ 優秀な教員を確保するとともに、教員の資質向上や学校活性化を図るため、適切な教員評価や教員研修等の充実を図る。
- ◇ 県立高校の再・改編や特別支援学校の狭隘化,軽度知的障害生徒の後期中等教育に係る受け皿不足に対応するなど,必要な 施設整備を推進する。

決算(見込)額	年度	平成26年度 (決算額)	平成27年度 (決算額)	平成28年度 (決算(見込)額)	平成29年度 (決算(見込)額)
(千円)	県事業費	2,896,718	5,172,808	6,631,323	_

※決算(見込)額は「宮城の将来ビジョン推進事業」と「取組に関連する宮城県震災復興推進事業」の合計額(再掲分含む)

目標
指標
加尔

■達成度 A:「目標値を達成している」(達成率 100%以上) B:「目標値を達成しておらず、達成率が80%以上100%未満」

N:「実績値が把握できない等の理由で、判定できない」 C:「目標値を達成しておらず、達成率が80%未満」

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

等		初期値 (指標測定年度)	目標値 (指標測定年度)		達成		計画期間目標値 (指標測定年度)
1-1	外部評価を実施する学校(小・中・高)の割合(小学校)(%)	77.1% (平成20年度)	94.0% (平成27年度)	100.0% (平成27年度)	А	106.4%	98.0% (平成29年度)
1-2	外部評価を実施する学校(小・中・高)の割合(中学校)(%)	74.7% (平成20年度)	92.0% (平成27年度)	100.0% (平成27年度)	А	108.7%	94.0% (平成29年度)
1-3	外部評価を実施する学校(小・中・高)の割合(高等学校)(%)	100% (平成20年度)	100% (平成28年度)	100% (平成28年度)	А	100.0%	100% (平成29年度)
2	学校外の教育資源を活用している高校の割合(%)	58.1% (平成20年度)	84.0% (平成28年度)	83.3% (平成28年度)	В	99.2%	90.0% (平成29年度)
3	特別支援学校の児童生徒が居住地の小・中学校の 児童生徒と交流及び共同学習した割合(%)	28.2% (平成20年度)	35.0% (平成28年度)	31.9% (平成28年度)	В	91.1%	36.0% (平成29年度)

施策評価 (原案)

概ね順調

評価の理由

目標 指標 等

一つ目の指標「外部評価を実施する学校の割合」は,前年度と同様,小・中・高校ともに目標値を達成しており,達成度は「A」に区分される。 こつ目の指標「学校外の教育資源を活用している高校の割合」は,前年度実績値を下回っており,達成率は99.2%であることから,達成度は 「B」に区分される。

:つ目の指標「特別支援学校の児童生徒が居住地の小・中学校の児童生徒と交流及び共同学習した割合」は、目標値を下回ったものの、 前年度実績値を上回ったことから、達成率は91.1%へ向上しており、達成度は「B」に区分される。

・以上のとおり、本施策の目標指標等の状況は、達成度「A」が3つ、達成度「B」が2つとなっている。

・平成28年県民意識調査においては,類似する取組である震災復興計画の政策6政策1「安全・安心な学校教育の確保」の調査結果を参照す ると, 高重視群の割合は78.5%(前回75.6%), 満足群の割合は43.8%(前回40.1%)である。

意識

県民・震災からの復興を実現するためには次代を担う人材の育成が急務であることから、児童生徒や地域のニーズに応じた魅力ある学校づくりに 対する期待は、前回から増加しており、高い割合を維持している。一方、県民の満足度は前回より3.7%増加しているものの、決して高くない状 況にある。

・少子高齢化,産業構造の変化,児童生徒の多様化,新学習指導要領の実施など,教育を取り巻く環境は大きく変化している。また,高等学 校については、平成22年3月に策定した新県立高校将来構想に基づき改革が進んでいる。

・東日本大震災は教育分野にも大きな被害をもたらしたが、今回の震災を踏まえ、学校の防災機能・防火拠点機能の強化、単なる復旧にとど まらない長期的な視野に立った魅力ある学校づくりが求められている。

・平成19年の学校教育法の一部改正, 平成23年の障害者基本法の改正, 平成25年の学校教育法施行令の一部改正など, 障害のある者とな い者が共に学ぶ「共生社会」実現に向けた特別支援教育の充実が求められている。

経済 情勢

・少子化により児童生徒数が減少している中、全国的な傾向として知的障害特別支援学校における児童生徒数は増加しており、本県も同様の 傾向にある。

・学校評価については、外部評価(学校関係者評価)の実施率は100%を維持しているが、より開かれた信頼される学校づくりと教育水準の向上 のため,外部評価を公表するなど,学校改善に資する学校評価の活用が一層求められている。

・国においては、平成27年12月に中央教育審議会から教員の資質能力の向上に関する答申が行われたところであり、今後、関係機関と連携 を深めながら, 教員の養成・採用・研修に一貫して取り組むことが重要になっているとともに, 本県教員の年齢構成を踏まえ, 若手教員の役割 がますます大きくなっている。

・小・中学校においては、小学校2年生62校62学級、中学校1年生68校68学級、計130校130学級で35人超学級が解消し、本務教員又は常勤 講師151人を配置したことにより,学校生活の基本となる学習習慣・生活習慣の着実な定着や生活指導上の諸課題への対応についても効果 が見られている。

・高等学校では、「復興を担う人材育成」や「志教育」を柱とした魅力ある学校づくりを支援する事業等を展開するとともに、これまでの入学者選 抜の現状を踏まえ、中学校、高等学校に対して現行入試制度の成果と課題についての調査を実施した。その調査結果を基に現行入試制度 ついて継続的に検証を進める。

・平成27年4月に開校した登米総合産業高校の新設学科(福祉科)をはじめ、各学科の備品等の整備を行ったほか、平成30年度の気仙沼高 校と気仙沼西高校の統合に向けた基本方針等を策定した。

・地域のニーズを踏まえた魅力ある高校づくりを推進するため、柴田農林高校と大河原商業高校の再編に向けて、大河原地域における高校の 事業あり方検討会議を開催した。

果等

の成 →共に学ぶ教育の推進に向けて、コーディネーター養成研修等の実施により小・中学校及び高等学校の校内支援体制の充実を図るとともに、 居住地校交流学習の推進に取り組んだ

特別支援学校の狭隘化に対応するため、平成28年4月に岩沼高等学園川崎キャンパス及び女川高等学園を開校したとともに、利府支援学 校塩釜校及び(仮称)小松島支援学校松陵校の開校に向けた準備を行った。

・教員の資質向上を図るため、子どもたちの夢や志を育む強い意志を持った人材を数多く採用するとともに、体系的な教員研修を実施し、教職 経験に応じた基本的な資質能力を養成したほか、特に防災教育や児童生徒の心のケアなど喫緊の課題に対応する研修の充実を図った。ま た,大学との連携強化を図るため,新たに東北福祉大学及び尚絅学院大学と包括連携協力協定を締結した(協定締結大学:8大学)。

・以上のことから,目標指標の状況や各取組の成果等を勘案し,本施策の評価は「概ね順調」と判断する。

※ 評価の視点: 目標指標等,県民意識,社会経済情勢,事業の実績及び成果等から見て,施策に期待される成果を発現させ ることができたかという視点で、総合的に施策の成果を評価する。

施策を推進する上での	課題と対応方針 (原案)					
課題	対応方針					
・少子化の進展に伴い、学校の小規模化が進む中、魅力ある学校づくりを推進するため、地方創生等の観点を踏まえた新たな視点と地域のニーズを反映させた再編整備を行う必要がある。	・少子化や地方創生等の観点を踏まえた新たな県立学校の方向性を示し、社会の変化に対応した学校配置等を検討していくため、次期県立高校将来構想の策定に向けて検討を進めるとともに、高校再編等が必要な地区において「地域における高校のあり方検討会議」を開催するなど、地域のニーズを反映させた魅力ある学校づくりに向けた取組を検討していく。					
・生徒の望ましい職業観や勤労観を育み,進路選択の積極性を醸成するため,企業等と連携を図りながら,インターンシップなどの学校外の教育資源を活用した取組を更に推進していく必要がある。	・各学校に対して「志教育」の理解促進と普及啓発を図るとともに、適切な 進路指導を行うため、企業や関係機関等との連携を積極的に進めなが ら、民間企業のほか、大学の研究機関など生徒の希望進路に配慮したイ ンターンシップの受入先の確保を図る。また、多くの社会人講師を学校へ 招聘するキャリアセミナーの開催を引き続き支援していく。					
・「宮城県特別支援教育将来構想」の推進に当たっては、その基本的な考えのもと、重点的に行うべき取組や優先度の高い取組を効果的かつ効率的に進めていく必要がある。	・共生社会の実現に向け、「宮城県特別支援教育将来構想実施計画(前期)」に基づき、障害のある児童生徒の心豊かな生活を実現するための一貫した指導・支援体制の整備や地域社会への参加を推進するための環境整備に向けた関係者の理解促進に取り組む。					
・知的障害特別支援学校の児童生徒数は増加傾向にあることから、特別支援学校における狭隘化の解消を図るとともに、学習の質や効果を高めるための教育環境の整備等に引き続き取り組む必要がある。	・平成29年4月に利府支援学校塩釜校を開校したほか、小・中・高校の校舎や余裕教室を活用した分校等の設置など更なる教育環境の整備に取り組むとともに、抜本的な取組として、仙台南部地区への特別支援学校の新設について具体的な検討を進める。					
・志教育の考え方に基づき、地域から開かれた信頼される学校づくりやより実効性のある学校改善を進めるため、学校評価、特に外部評価を活用することにより、児童生徒や地域のニーズに応じた特色ある教育環境づくりを推進する必要がある。	・地域から信頼される学校づくりを進めるため、各学校が学校評価を十分に活用した取組を行うための支援を行う。各学校から報告を受けた前年度の学校評価の結果をまとめ、フィードバックするとともに、学校経営の改善につながる優れた事例や地域から信頼される学校づくりの事例等を情報提供する。また、評価結果については、学校評価研修会において、その報告と公表の在り方等について研修し、効果的な学校改善を図るための学校評価につなげられるよう支援する。特に外部評価の結果の積極的な情報発信に努め、学校経営の透明性の確保を図り、学校経営の改善や魅力ある学校づくりの実現に結び付ける。					
・教育課題への対応に積極的に貢献できる人材の確保を図るため、教員採用選考方法の改善や教員の資質・能力向上に引き続き取り組む必要がある。	・教員の資質向上を図るため、教員公務員特例法の規定に基づき、宮城 県教職員育成協議会を設置し、指標や研修計画等について検討するとと もに、平成29年度実施の教員採用試験において、「地域枠」、「特別支援 学校枠」及び「英語枠」を設けるなど、優秀な人材の確保に努める。また、 本県教育の現状と課題を把握し、今後を見据えて的確に対応する研修を 実施する。					

平成28年度

政策 7 施策 17

目標指標等の状況

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値ー初期値)/(目標値ー初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値ー実績値)/(初期値ー目標値)

	日標値を下凹ることを日標とする指標:(初期値一美積値)/(初期値一日標値)													
	目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H26	H27	H28	H29	120%						
	外部評価を実施する学校(小・ 中・高)の割合(小学校)(%)	指標測定年度	H20	H25	H26	H27	H28	100%						
1-1	[フロー型の指標]	目標値	-	90.0%	92.0%	94.0%	96.0%	100%		/ >-	.	~	-◆	
	文部科学省による「学校評価と情報提供の実施状況調査」	実績値	77.1%	100.0%	99.2%	100.0%	-	80%						
	による自己評価と学校関係者 評価の設問の回答	達成率	1	111.1%	107.8%	106.4%	I	60%						
p t	・外部評価の実施は努 え,5年後の完全実施を 票値の			学校関係者	育評価の実	施状況等	を踏ま							
	定根拠							40%						
宇紅	・文部科学省から「学校 きたところ、平成26年度 请値の 開校した学校があり、実	で 実績値で 100%	の実施率を	達成でき	た。平成2	7年度につ	いては、	20%						
	分析 全校が実施したことから			以20 平/支 (C\$34 . C19	、、での子1	又も百の	0%		1		1	1	
	国平均							0%	H20	H25	H26	H27	H28	
他!	や近隣										-	->- ∣		
0)	比較												実績	
	目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H26	H27	H28	H29	120%						
	外部評価を実施する学校(小・ 中・高)の割合(中学校)(%)	指標測定年度	H20	H25	H26	H27	H28	100%				-		
1-2	[フロー型の指標]	目標値	-	90.0%	91.0%	92.0%	93.0%			 	.	. \$	-\$	
	文部科学省による「学校評価 と情報提供の実施状況調査」 による自己評価と学校関係者	実績値	74.7%	96.5%	97.8%	100.0%	-	80%						
	評価の設問の回答	達成率	-	107.2%	107.5%	108.7%	-		_					
-	・外部評価の実施は努 え、10年後の完全実施 漂値の			学校関係者	幹価の 実	施状況等	を踏ま	60%						
	定根拠							40%						
	・文部科学省から「学校													
	きたところ,平成26年度 校で実施したことから実 分析			成しており	,平成28年	F度におい	ては全	20%						
全国								0%	H20	H25	H26	H27	H28	
値~	ョース や近隣 県等と										-	->- [目標	
	比較											-	実績	

平成28年度

政策 7 施策 17

目標指標等の状況

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値-初期値)/(目標値-初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値-実績値)/(初期値-目標値)

	目標値を下回る	ことを目標とする	5指標:(1	初期値ー	実績値).	/(初期(直一目標	値)					
	目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H26	H27	H28	H29	120%					
	外部評価を実施する学校(小・ 中・高)の割合(高等学校)	指標測定年度	H20	H26	H27	H28	H29	100%			_		- •
1-3	(%) [フロー型の指標]	目標値	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100%	_	_		-	•
4	高等学校の外部評価の実施 割合(実施学校数/全学校数	実績値	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	-	80%					
	* 100)	達成率	ı	100.0%	100.0%	100.0%	ı						
日垣	・開かれた学校づくりと 義務とされている外部					行規則に	より, 努力	60%					
-	2根拠							40%					
	・平成28年度の実施率 ていく仕組みづくりを進			価結果を	踏まえ, 学	校改善に	反映させ						
	ido CVN 仏組み・ハリを追 iff I	mょうていくことが重え	£ (0)0°					20%					
	254527 /T //x cz +/s /L\/)1	那太外田(亚 宁 oc	左连眼)	・トフト、ハ	土古林兴	払の登 払	明 尽 土 証	0%					ı
	・学校評価等実施状況 平均 価の実施率(全国平均		年及削り	-よ る と,公	(工局寺子	仪の子仪	労(ボイ) 計		H20	H26	H27	H28 ->- [H29 ョ煙
他県	は等と 比較										_	·	実績
	 目標指標等名 (下段:説明)	評価対象年度	初期値	H26	H27	H28	H29	100%					
	学校外の教育資源を活用している高校の割合(%)	指標測定年度	H20	H26	H27	H28	H29	90%		<i></i>			→
	「マュー刺の牧煙」	目標値	-	72.0%	78.0%	84.0%	90.0%	80%		-	. ♦	>	
		実績値	58.1%	92.5%	87.2%	83.3%	-	70%		♦			
	業人等による出前授業, ④地域と連携した取組のうち3つを 実施している学校の割合(%)	達成率		128.5%	111.8%	99.2%		60%					
	Z. 1 Z. 2 2 1 Z. 2 2 1 Z. 2 2 1 Z. 2 2 2 1 Z. 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	连风平		120.5%	111.0%	99.270	_	50%					
- H	・学校外の教育資源をし、平成29年度には概				=度)である	5。毎年6%	程度増加	40%					
	望値の 2根拠 							30%					
	・「ボランティア活動」,							20%					
	ついては、多くの学校で 値の 学科や専門学科の高格が析 科高校の実施率が低級	交では実施率が高						10%					
	17 同次の天旭宇が似た	正 C C Aつ。						0%					ı
	・平成28年度宮城県立コインターンシップ集	施率 64.1%							H20	H26		H28 → E	
他県	ご近隣 ② ボランティア活動9 (事と ③大学教授や企業人 土較 ④地域と連携した取締	、等による出前授業	€ 96.2%									~ ─ ∮	

平成28年度

政策 7 施策 17

目標指標等の状況

■達成率(%) フロー型の指標:実績値/目標値 ストック型の指標:(実績値ー初期値)/(目標値ー初期値) 目標値を下回ることを目標とする指標:(初期値ー実績値)/(初期値ー目標値)

	目標指標等		平価対象年度	初期値	H26	H27	H28	H29	40%					
	特別支援学校の児i 居住地の小・中学校	童生徒が たの児童生	旨標測定年度	H20	H26	H27	H28	H29					^ -	>
3		型の指標]	目標値	-	33.0%	34.0%	35.0%	36.0%	35%		~ -	·		>
	県立特別支援学校の 部に在籍している児 居住地等の小・中学	童のうち,	実績値	28.2%	29.4%	30.5%	31.9%	-	30%					
	居住地等の小・甲子 てその学校の児童生 及び共同学習した書	上徒と交流	達成率	-	89.1%	89.8%	91.1%	-	25%	_				
	内訳になっとから,単一	ている。居住地 ・障害児童生徒	している児童生 地校での直接交 まの在籍率の70 加を見込み,目	流は,単- %の1/3程』	-障害の児 度の23%を	皇生徒が	中心となっ	っているこ	20%					
	定根拠 るための余 想定される。 ・平成25年	裕がないこと, ため,平成25年 度の30.9%の実	児童生徒の増加 新型インフルエニ 下度の目標値を え 積を踏まえ、平 成29年度は36%	ンザの流行 当初の39% 成26年度	テなど目標 から33%に を33%に改	値の達成変更した。	が厳しくな 。	さることが	15%	_				
		V 77 ~	let on the			ED. 181-1		halifa (.)	10%					
	てからの134 た。また,全 た。これは,	年間で最高の第 体の児童生徒 宮城県特別支	施割合は,目標 実施率の31.9% 是数が1人しか増 Σ援教育将来構 加を推進するたる	であり,前 ⁴ えていない 想で目標の	手度からの \中で, 参 の一つに気	増加率も 加児童生 とめる「地域	昨年度より 徒数は14, 或づくり(生)高かっ 人増え E活の基	5%					
	者の理解促いるためとR	!進)」を進める; 思われる。また,	ための重要な取 , 居住地校学習	組として普	野及啓発を かんしゅう かいしゅう かいしゅう かいしん かいしん かいしん かいしん かいしん かいしん かいしん かいしん	図った成	果が徐々り	こ現れて	0%					
	て実施する	ことができてい	^රං							H20	H26	H27	H28	H29
値·	国平均 や近隣											-	⋄- [∃標 │
	県等と)比較											_	 - §	実績

平成28年度

政策 7 施策 17

宫	宮城の将来ビジョン推進事業													
評価番	事業	事 業 名	平成28年度 決算見込額 (千円)				事第	美の状況	兄					
番号	番号	事業主体等	特記事項				•							
1	1	学級編制弾力化 (少人数学級)事 業	955,402	を図るため, 数学級を導力 図る。	小・中学校の	既要 や問題行動等 低学年におい いな教育活動の	て少人	級,計1 又は常 ・授業に り組むり 習慣の た,教員	22年生62校 30校130学編 勤講師151 <i>リ</i> こつまずく児 己童・生徒の 定着等,学習	62学級, 中 級で35人超 人を配置した 童・生徒のが 増加等の学 習面・生活面 句上や教材	E 状況・成男 学校1年生6 学級を解消 。 域少, 発展的 があり、 での効果かい での効果が 研究の進化	8校68学 し本務教員 り学習に取 基本的生活 ぶあった。ま		
		教育庁		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	左右					
		義務教育課		妥当	成果があった	効率的	維	持	H26	H27	H28	H29		
					事業相	平声			884,889	1,114,790	955,402 5状況・成男	_ <u></u>		
2	2	高等学校入学者 選抜改善事業	567	方針につい 導入した現行	とに対応したi て検討を行う。 テの入試制度	歯切な高校入 また, 平成28 また, 平成28 の定着と円滑 もに, 課題を	年度に な実施に	入学者: 及び5回 検討に「中 た。今後 ・現行制	学校入学選技 選抜の在りプロの今後の県 委員会においましまとめ」、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	を審議会に「 ちについて」 は立高等学材 ける検討・署 平成29年3 リ度の具体の 到目の入試。	今後の県立 今後の県立 交入学義により、 野談により、 月に「答申」 り制度設計を となる、平成 ととすると とと日程につ	に高等学校 の審議会 抜の在り方 呼成28年11 が示され と行うことと 30年度県		
		教育庁		①必要性	事業の ②有効性	の分析結果 ③効率性	次年度の)方向性	年度	E別決算(見	見込)額(千	円)		
		高校教育課		妥当	成果があっ	概ね効率的	維		H26	H27	H28	H29		
		1-3 124 224 3 181		3. –	た			 I	283	212	567	-		
3	3	高等学校「志教 育」推進事業	9,216	に考えながら 現に向かっ む教育を推り 推進体制の 科目等による 報発信マラ	事業概要 「ら社会で果たすべき役割を主体的」、より良い生き方を目指し、その実工意欲的に物事に取り組む姿勢を育進するため、地域における志教育のた実を図るとともに、学校設定教科・ (表教育の推進、志教育に関する情でアップ運動、地域貢献活動及びで高校づくりに取り組む。 「本学・アップ運動、地域貢献活動及びで高校づくりに取り組む。」 「本学・マナーアップ・フォーラムの開催(人、教員66人)・ (本学・アップ推進校の指定(県内、大学・アップ・フォーラムの開催(人、教員66人)・ (本学・アップ・フォーラムの開催)、 (大学・アップ・フォーラムの開催)、 (大学・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア						校6校,普通 6人) 催(参加者: 実施(4月,10 県内全ての イ (参加者: 事業の実施 の補助:7校	重科キャリ 生徒181 0月) 高校) 生徒129 (生徒のボ		
		教育庁	取組15 再掲	再掲 事業の分析結果 年度別決算(見込)額(- ①必要性 ②有効性 ③効率性 次年度の方向性						見込)額(千	円)			
		高校教育課	震災復興 6① ⑤ 地創1(2)①	妥当	成果があった	概ね効率的		### H26 H27 H28 中47 中48 中47 中48 中47 中48 中47 中48 中47 中48 中47 中48				H29 -		

					事業権		平成28年度の実施状況・成果						
					営における解え 応していくた&		に迅速かる	【学校経 • 亚战?	経営研修会】 3年7月29日	即保 115	L 参加		
	4	時代に即応した学 校経営支援事業	124		かいしていてん	707又1仮を111		【学校経	【営相談会】		への加 開催 相談件	· */-:1.0./中	
4								• 平成2	9年2月2日・	3 口 • 23 口 序	引隹 作談件	-剱12件	
		教育庁		①必要性		の分析結果 ③効率性	次年度の	古向性	年度	E別決算()	見込)額(刊	-円)	
					ある程度				H26	H27	H28	H29	
		教育庁総務課		妥当	成果があっ た	概ね効率的	維持	宇	111	302	124	-	
					事業権))		丰度の実 施	■状況・成身	₽ P	
				ズに応じた集	学校づくりと, り 寺色ある教育5	環境づくりを推	進するた	実施日	価研修会 平成28年		火)		
	5	学校評価事業	421	め, 学校関係の充実を図る	系者評価委員 る。	会を設置し、	学校評価		き 77校/78 『価を実施す		校の割合(%)	100%	
5													
		教育庁		①必要性		の分析結果 3効率性	次年中の	七白州	年度	E別決算()	見込)額(刊	-円)	
				0.22	ある程度				H26	H27	H28	H29	
		高校教育課		妥当	成果があっ た	効率的	維持	宇	770	418	421	-	
					事業相						・大沢・成身	•	
				支援教育を	シブ教育シス 着実に推進す	るため,学校	の設置者	学ぶ教	育の推進に	向け,居住	地校学習及	び校内で	
		性叫士極数本シュ		況に応じて挑	障害のある子 是供する「合理	性的配慮」の美	K践事例 ·	その成り	流における合理的配慮の在り方を実践研究し, 成果の普及啓発を図った。				
	6	特別支援教育シス テム整備事業 926		こともに,交流, 実施し,そのF		図る。	供する「	学校の設置者及び学校が障害のある児童生徒に提 共する「合理的配慮」を生かした実践事例の蓄積とと					
6							ì	もに校内	内体制の整備	備を図った。			
		数育庁	(1	①必要性		の分析結果 3効率性	次年度の	方向性	年度	を を 関決算()	見込)額(刊	-円)	
				①必要性		③効率性			年度 H26	E別決算(<u>)</u> H27	見込)額(刊 H28	一円) H29	
		教育庁 特別支援教育室		① 必要性 妥当	②有効性		次年度の維持						
				妥当	②有効性成果があった事業様	③効率性 効率的 既要	維持	持	H26 4,204 平成28年	H27 5,475 手度の実施	H28	H29 -	
		特別支援教育室		妥当 障害のある 制の充実に	②有効性 成果があった 事業材 5幼児児童生名向けたコーデ	③効率性効率的既要注に対する校ィネーター養	維持 内支援体 成や,管	き ・コーデ 新担当	H26 4,204 平成28年 ィネーター 4者コース: 2	H27 5,475 下度の実が 養成研修 2日間159人	H28 926 近状況・成身	H29 -	
	7		673	妥当 障害のある 制の充実に	②有効性成果があった事業材が切児児童生名	③効率性効率的既要注に対する校ィネーター養	相対 内支援体 成や,管 ける研修	・ コ 新 経 域 地 域 オ	H26 4,204 平成28年 イネーター系 イオコース: 1 イオコース: 1 で援コース: 1 で援コース: 6	H27 5,475 下度の実が 養成研修 2日間159人 日間21人受 6日間27人	H28 926 五状況・成 5 受講 講	H29 - 果	
7	7	特別支援教育室特別支援教育研	673	妥当 障害のある 制の充実に	②有効性 成果があった 事業材 5幼児児童生名向けたコーデ	③効率性効率的既要注に対する校ィネーター養	相対 内支援体 成や,管 ける研修	・ コ 新 経 域 地 域 オ	H26 4,204 平成28年 イネーター系 イオコース: 1 イオコース: 1 で援コース: 1 で援コース: 6	H27 5,475 下度の実が 養成研修 2日間159人 日間21人受 6日間27人	H28 926 五状況・成 5 .受講	H29 - 果	
7	7	特別支援教育室特別支援教育研	673	妥当 障害のある制の充実に理職、特別さを行う。	②有効性 成果があった 事業材 の幼児児童生行向けたコーデ 支援教育担当 事業の	3効率性 効率的 既要 まに対する校 イネーター養 教員等に対す	維持 内支援体 成や,管 する研修	・コーデョン ・新経地域 ・特別 ・特別	H26 4,204 平成28年 イネーター イオコース:1 イコース:1 反接コース:6 接数育担当	H27 5,475 下度の実 が 養成研修 2日間159人 日間21人受 6日間27人 当数員等実	H28 926 五状況・成 5 受講 講	H29	
7	7	特別支援教育至特別支援教育研修充実事業	673	妥当 障害のある 制の充実に	②有効性 成果があった 事業構 が効児児童生行向けたコーデ 支援教育担当 事業(②有効性	③ 効率性 効率的 既要 まに対する校 イネーター養 教員等に対す	維持 内支援体 成や,管 する研修	・コーデョン ・新経地域 ・特別 ・特別	H26 4,204 平成28年 イネーター イオコース:1 イコース:1 反接コース:6 接数育担当	H27 5,475 下度の実 が 養成研修 2日間159人 日間21人受 6日間27人 当数員等実	H28 926 返状況・成身 受講 講 受講 践研修: 45	H29	
7	7	特別支援教育至特別支援教育研修充実事業	673	妥当 障害のある制の充実に理職、特別さを行う。	②有効性 成果があった 事業材 の幼児児童生行向けたコーデ 支援教育担当 事業の	3効率性 効率的 既要 まに対する校 イネーター養 教員等に対す	維持 内支援体 成や,管 する研修	・コーデ 当年 地域 がままれる サイン ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	H26 4,204 平成28年 イネーター 有者コース:1 「コース:1 「接っ一ス:6 接っ一ス:6 「接教育担当	H27 5,475 下度の実施 養成研修 2日間159人 日間21人受 6日間27人 当教員等実 E別決算 (H28 926 近状況・成 5 受講 講 践研修:45ク	H29 - 果	
7	7	特別支援教育研修充実事業	673	妥当 障害のある制の充実に 理職,特別まを行う。	②有効性 成果があった 事業構 が別児児童生行 向けたコーデ 支援教育担当 事業の ②有効性 成果があった 事業構	3 効率性 効率的 既要 まにネーターの は、インターの では、インターの がある。 がある。 がある。 がある。 がある。 がある。 がある。 がある。	株式 内支援体成や、所修 かる研修	・コーデ 当年 地域 がままれる サイン ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	H26 4,204 平成28年 イネーター イオコース:1 デュース:1 授援コース:6 授援 教育担当 年度 H26 411	H27 5,475 下度の実 が 養成研修 2日間159人 3間21人受 6日間27人 当教員等実 E別決算 (人 E別決算 (人 5 67	H28 926 近状況・成 受講 選講 践研修:45力	H29 - 干円) H29	
7	7	特別支援教育研修充実事業	673	妥当 障害のある制の充実に理職,特別でを行う。 ①必要性 妥当	②有効性 成果があった 事業性 の幼児児ニーデ 支援教育担当 事業(②有効性 成果があった 事業(②有効性 成果があった ・中学校,童生 の幼児児童子	③効率性 効率的 「現要 注に入事をでするを検験でするを検験でする。 の分析結果 ・ 対象率的 ・ 対象率的 ・ 対象を使いたできる。 ・ ・ 対象を使いたできる。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	推技 内支援体 成や、修 かを かを かを がを がを がを がを がを がを がを がを がを がを がを がを がを	・ カー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	H26 4,204 平成28年 イネーター イオコース:1 デ 接っ一ス:1 デ 接っ一ス:6 接数育担当 年度 H26 411 平成28年 は来校による相 は は来校によ	H27 5,475 F度の実 が 養成研修 2日間159人 日間27人 当教員等実 H27 567 F度の実 が ※対応中数に が対応性数に	H28 926 近状況・成 5 受講 講 受講 見込)額(干 H28 673 近状況・成 5 な:1,018件 5件数:2,975	H29 - - - H29 - -	
7	7	特別支援教育室 特別支援教育研修充実事業 教育庁 特別支援教育室 特別支援教育室		妥当 障害のある制の充実に理職,特別でを行う。 ①必要性 妥当	②有効性 成果があっ ・事業構 が別児にコーチョ を接教育担当 事業位 ②有効性 成果があっ ・事業の ・事業の ・事業の ・・事業の ・・中学校、高	③効率性 効率的 「現要 注に入事をでするを検験でするを検験でする。 の分析結果 ・ 対象率的 ・ 対象率的 ・ 対象を使いたでする。 ・ 対象を使いたできる。 ・ 対象を使いたできる。 ・ 対象を使いたできる。 ・ 対象を使いたできる。 ・ はいまする。 ・ 対象を使いたできる。 ・ 対象を使いたいます。 ・ 対象を使いないます。 ・ 対象を使いないます。 ・ 対象を使いないます。 ・ は	維持 内支援体 成や、が修 かを かを がを がを がを がを がを がを がを がを がを がを がを がを がを	・ カー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	H26 4,204 平成28年 イネーター イオコース:1 デ 接っ一ス:1 デ 接っ一ス:6 接数育担当 年度 H26 411 平成28年 は来校による相 は は来校によ	H27 5,475 F度の実 が 養成研修 2日間159人 日間27人 当教員等実 H27 567 F度の実 が ※対応中数に が対応性数に	H28 926 近状況・成 5 受講 講 受講 見込)額(干 H28 673 近状況・成 5 な:1,018件 5件数:2,975	H29 - - - H29 - -	
	7	特別支援教育研修充実事業教育庁特別支援教育室		妥当 障害のある制の充実に 理職,特別な を行う。 ①必要性 妥当 幼稚園,力 る障害のある と特別支援	②有効性 成果があった 事業性 の幼児児ニーデ 支援教育担当 事業(②有効性 成果があった 事業(②有効性 成果があった ・中学校,童生 の幼児児童子	③効率性 効率的 「現要 注に入事をでするを検験でするを検験でする。 の分析結果 ・ 対象率的 ・ 対象率的 ・ 対象を使いたでする。 ・ 対象を使いたできる。 ・ 対象を使いたできる。 ・ 対象を使いたできる。 ・ 対象を使いたできる。 ・ はいまする。 ・ 対象を使いたできる。 ・ 対象を使いたいます。 ・ 対象を使いないます。 ・ 対象を使いないます。 ・ 対象を使いないます。 ・ は	維	・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ の の に り た り た り た り た り た り た り た り た り た り	H26 4,204 平成28年 イネーター ・	H27 5,475 下度の実 が 後2日間159人 日間21人人 日間27人人 当教員等実 E別決算 (1 F度の実が 表する 大変対応対対に 大変対応対対が 大変対応対対が 大変対が対対が 大変対が対対が とフター的検 大変がに行い	H28 926 近状況・成長 受講 選講 浸込)額(刊 H28 673 近状況・成長 近代別・成長 近に1,018件 がはの一層の い、高等学校	H29 - - - H29 - ト - た た た た た た た た た た た た た	
7	7	特別支援教育室 特別支援教育研修充実事業 教育庁 特別支援教育室 特別支援教育室		妥当 障害のある制の充実に 理職,特別な を行う。 ①必要性 妥当 幼稚園,力 る障害のある と特別支援	②有効性 成果があっ 事業性 の幼児児コーロ の対児のはた数でである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事業のである。 事をいまる。 のは、これである。 のは、 のは、 のは、 のは、 のは、 のは、 のは、 のは、	③効率性 効率的	維	・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ の の に り た り た り た り た り た り た り た り た り た り	H26 4,204 平成28年 イネーター ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	H27 5,475 下度の実 が 後2日間159人 日間21人人 日間27人人 当教員等実 E別決算 (1 F度の実が 表する 大変対応対対に 大変対応対対が 大変対応対対が 大変対が対対が 大変対が対対が とフター的検 大変がに行い	H28 926 近状況・成長 受講 選講 浸込)額(刊 H28 673 近状況・成長 近代別・成長 近に1,018件 がはの一層の い、高等学校	H29 - - - H29 - ト - た た た た た た た た た た た た た	
	7	特別支援教育室 特別支援教育研修充実事業 教育庁 特別支援教育室 特別支援教育室		妥当 障害のある制の充実に 理職,特別な を行う。 ①必要性 妥当 幼稚園,力 る障害のある と特別支援	②有効性 成果があっ 事業性 の幼児にお育し がのけた教育担当 事業位 ②有効性 成果があっ ・中学児・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	③効率性 効率的 「要 対 する 校養 対 を 対 が が が が が が が が が が が が が が が が が	維持 内成や、所修 大を研修 大を研修 大を研修 を持たる研修 を持たる研修	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	H26 4,204 平成28年 イネーター 着者コース:1年 支援コース:1年 支援対育担当 年度 H26 411 平成28年 はよる相よとるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによる	H27 5,475 F度の実 が 養成間159人 日間159人 日間21人人 日間27人 ら日数員等実 E別決算 (H27 567 F度の実 が 素が、 素が、 素が、 大きい。 大きい。 「大きい。 「大きい。」 「大きい。 「、 「、 「、 「、 「 、 「 、 「 、 「 、 「	H28 926 近状況・成長 受講 選講 浸込)額(刊 H28 673 近状況・成長 近代別・成長 近に1,018件 がはの一層の い、高等学校	H29 - 円) H29 - を 5件 う充実を 交の特別支	
	7	特別支援教育室 特別支援教育研修充実事業 教育 庁 特別支援教育室 特別支援教育室 特別支援教育事業		妥当 障害のある制の表表に、理職、特別で表行う。 ①必要性 妥当 幼稚園、小る障害のあると特別であると特別である。	②有効性 成果があっ 事業性 の幼児にお育し が向けた教育担当 事業の ②有効性 成果があっ ・中学児児があった。 事業の ・中学児児があった。 ・中学児児があった。 ・中学児児があった。 ・中学児児があった。 ・・中学児の地域の ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	③効率性 効率的 要 対 する を	維持 内成や、所修 大を研修 大を研修 大を研修 を持たる研修 を持たる研修	・ する・ する<th>H26 4,204 平成28年 イネーター 着者コース:1年 支援コース:1年 支援対育担当 年度 H26 411 平成28年 はよる相よとるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによる</th><th>H27 5,475 F度の実が 養成間159人 日間159人 日間21人人 日間27人 ら日数員等実 E別決算(H27 567 F度の実が 素が、 素が、 素が、 大きい。 大きい。 「大きい。 「大きい。」 「大きい。 「、 「、 「、 「、 「 、 「 、 「 、 「 、 「</th><th> H28 926 1 926 1 1 1 1 1 1 1 1 1 </th><th>H29 - 円) H29 - を 5件 う充実を 交の特別支</th>	H26 4,204 平成28年 イネーター 着者コース:1年 支援コース:1年 支援対育担当 年度 H26 411 平成28年 はよる相よとるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによるによる	H27 5,475 F度の実 が 養成間159人 日間159人 日間21人人 日間27人 ら日数員等実 E別決算 (H27 567 F度の実 が 素が、 素が、 素が、 大きい。 大きい。 「大きい。 「大きい。」 「大きい。 「、 「、 「、 「、 「 、 「 、 「 、 「 、 「	H28 926 1 926 1 1 1 1 1 1 1 1 1	H29 - 円) H29 - を 5件 う充実を 交の特別支	

					事業概	 既要			平成28年	手度の実 が	匝状況・成果	1	
9	9	医療的ケア推進事業	102,825	1111111111111	学校に通学す 学習環境を整		が必要な	施した。 ・巡回指	(対象延べ	86人, 実施 家的ケア実加	を校を巡回し		
		——————————— 教育庁				D分析結果			年度	別決算(·円)	
		2000		①必要性	②有効性	③効率性	次年度の	方向性	H26	H27	H28	H29	
		特別支援教育室		妥当	成果があっ た	効率的	拡	充	78,816	83,335	102,825	-	
					事業概				平成28年	手度の実 施	⊡状況・成果	Ę	
10	10	発達障害早期支 援事業	560	等の理解の何の方宝な図り	のある幼児児童 促進及び市町 り,子どもの就 のない支援体	村におけるす	を 接体制	研修会	T村をモデル地区に指定 ☆の実施:9回 ₹等による巡回相談の実施:139回				
					事業0	D分析結果							
		教育庁	取組15に再 掲	①必要性	②有効性	③効率性	次年度の方向性		年度	別決算()	見込)額(千	·円)	
		特別支援教育室		妥当	成果があっ	効率的	維持	齿	H26	H27	H28	H29	
		17加又汲获日主		ΧП	た	効平的	小庄 7	1.0	441	810	560	-	
					事業概						5状況・成果		
11	11	実践的指導力と人 間性重視の教員 採用事業	12,674	教員採用資の対応に積く保に努める。	選考方法の改 極的に貢献で	善を行い,教 きる優秀な人	育課題へ 材の確	きる人を	才, 宮城県・1	山台市にお	育」への取組 ける教育諸 ことができた	果題に対	
		教育庁		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度	[別決算(]	見込)額(千	·円)	
		教職員課		妥当	成果があった	効率的	維持	持	H26 13,252	H27	H28 12.674	H29	
					事業根	平亜			,			1	
12	12	教職員CUP(キャリア・アップ・プログラム)事業	208,735	験段階や職	・	全力の向上の 種研修や特定		職経験	が指導力やMの段階に応 にケア等のM	国広い知見の じた研修及	の習得など, び防災教育 に対応した研	職種や教 や児童生	
12		教育庁		■ ×= ₩		D分析結果	14 F # 6		年度	[別決算(見込)額(千	·円)	
			震災復興	①必要性	②有効性	③効率性	火牛度0	ノカ何性	H26	H27	H28	H29	
		教職員課	※6① ❸ 12 ※6① ❹ 03 地創3(3), 4(4)	妥当	成果があっ た	効率的	維持	持	199,043	240,220	208,735	-	
					事業相						5状況・成果		
13	13	県立高校将来構 想推進事業	17,552	踏まえて策分 成23~32年	定される「新県 度)の実施計ī	地域の復興の方向性などを・平成 新県立高校将来構想」(平 新設・ 新設・ 新設・ 新設・ を行っ を行っ ・平成 向けて			科 (福祉科) こ。 0年度の気(をはじめ, 名 山沼高校と気 合対象校紡	総合産業高 子学科の備品 気仙沼西高村 配合準備委員 とした。	品等の整備 なの統合に	
		教育庁		@ >- T-11		D分析結果	<i>*</i>		年度別決算(見込)額(千円)				
			震災復興	①必要性	要性 ②有効性 ③効率性 次年度の方向)方向性	H26	H27	H28	H29	
			展炎後典 6① ①	妥当	成果があっ た	効率的	維持	持	155,965	26,072	17,552	-	

					事業根	 既要			平成28年	手度の実 施	5状況•成身	Ę	
14	14	特別支援学校校 舎改築事業	462,691		寺別支援学校 的障害生徒の う。			(仮称)・仙台南・古川支・リース()小松島支持 可部地区への 接学校分校 接学校仮記 仮設校舎を の	受学校松陵村 り特別支援等 交設置に係る 投校舎の増品 引き続き賃信	工事及び開 交の改築設 学校新設検 ら関係機関と と と り 等設計着 間 等を図った	計着手 討 :の調整 手	
		教育庁		①必要性	事業の	7分析結果 3効率性	次年度 (7	七白州	年度	医別決算(見	見込)額(千	円)	
		杜叫士巫<u></u>* 本中		一心必安 住		の効学性	八十尺0.	刀叫住	H26	H27	H28	H29	
		特別支援教育室, 施設整備課		妥当	成果があっ た	効率的	拡	充	1,194,708	2,644,193	462,691	-	
				Halanda - 1 m	事業根		the st. Ali. 30	平成28年度の実施状況・成果 ・専門家チームの派遣による個別の支援計画や個別					
15	16	共に学ぶ教育推 進モデル事業	2,400	地域の学校に在籍し、障害のない児童生徒と「共に学ぶ」場合に必要な、効果的な教育方法 や校内体制の確立に向けて、モデル校・モデル エリアを指定し、各種専門家等の派遣による支 援を行う。					計画を活用 デル校8校 時間:年3〜4 可配慮に基づ 好発及び普及 数員対象校内	した効果的が 、モデル地が 回実施 づいた授業の なのためので 対研修会7校	な指導, 支援 或1(大崎西 开究11校	受の実践的 地域3校)) 研修会3	
		教育庁		①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度 <i>(</i>	方向性	年度	医別決算(身	見込)額(千	円)	
				0.22	成果があっ		火干及 。	, \\ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \	H26	H27	H28	H29	
		特別支援教育室		妥当	た	効率的	維	寺	-	1,335	2,400	-	
			非予算的手法		事業相月に開校する		国)をより、	±1.244.07			状況・成身 向け、地域		
16	17	高等学園進路就 労定着支援事業	_	て,在学中かの連携を図り	みに開致する ら教育・福祉),地域の支援 自立に向けた「	・労働等の関係体制のもと、	係機関と 就労の定	制を確立関と打ち	立するため, っ合わせを行	町や社会福 行った。	高が、地域 晶祉協議会等 芝実事業」に	等の関係機	
		教育庁		①必要性		7分析結果 3効率性	次年度の	方向性	年度	医別決算(見	見込)額(千	円)	
		特別支援教育室	地創1(2)⑥	概ね妥当	ある程度 成果があっ た	_	統		H26 -	H27 -	H28	H29 -	
	決算	[(見込)額計	1,775,836										
決算	(見2	公額計(再掲分除き)	1,766,620										

平成28年度

政策 7 施策 17

取	取組に関連する宮城県震災復興推進事業												
評価番	事業番	事業名	平成28年度 決算見込額 (千円)										
番号	号	事業主体等	特記事項										
1	1	県立学校施設災 害復旧事業	4,475,524	震災により て,応急復川 しい被害を登 等を設置する必要な施設	平成28年度の実施状況・成果 ・平成29年3月末現在,被災校91校中88校復旧工事 完了済み(96.7%)								
		教育庁	震災復興6①❶	事業の分析結果 ①必要性 ②有効性 ③効率性 次年度の方向性					年度別決算(見込)額(千円)				
		施設整備課		妥当	成果があっ	文果があっ 効率的 拡充			H26	H27	H28	H29	
					た ************************************				91,873	510,181	4,475,524	-	
2	3	校舎等小規模改 修事業	121,431	策など、既設施設に対する改修工事を行い、安 仙台領全で、安心して学べる環境づくりを推進する。 仙台領外 外壁線 かり					平成28年度の実施状況・成果 客下対策として,以下の事業を行った。 第二高校講堂の天井撤去工事及び 第一高校剣道場の天井撤去設計 等 客下対策として,以下の事業を行った。 農業高校の外壁改修工事設計				
		教育庁		事業の分析結果 ①必要性 ②有効性 ③効率性 次年度の方向性					年度別決算(見込)額(千円)				
		施設整備課	震災復興 6①❶	妥当	成果があっ	効率的	拡		H26	H27	H28	H29	
				2	事業概要		· -	81,563 286,908 121,431 - 平成28年度の実施状況・成果					
3	4	市町村立学校施 設災害復旧事業	-	ついて市町	要素が 被害を受けた 村が行う災害? 庫補助申請業	市町村立学校 复旧工事や,	仮設校舎		£定進捗率1	00%	51人:元・RX 3 ドース) 98.2%		
		教育庁	震災復興 6① ①	①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の) 方向性	年度	医別決算(見込)額(千	円)	
		施設整備課		妥当	成果があった		維持		H26	H27	H28	H29	
		 			事業相	既要			 平成28 ²	 東度の実施	<u>┃</u> 5状況・成男	1	
4	5	私立学校施設設 備災害復旧支援 事業	42,638	震災によりう施設設備がを補助する。	被害を受けた 災害復旧事業	私立学校設置	置者が行 やの一部	・私立学 を支援し		(園)に対し	補助し震災	からの復旧	
		総務部	震災復興 6① ①	①必要性		D分析結果 ③効率性	次年度の	方向性	年度	医別決算(5	見込)額(千	円)	
		私学文書課		妥当 成果があ た	成果があっ	が概ね効率的	維:		H26	H27	H28	H29	
									2,297	31,235	42,638	-	
_	7	私立学校等教育 環境整備支援事 業	214,801		事業机 受置者の安定 る取組に要す	的・継続的な			女が著しく減		近状況・成男 など28校(団	-	
5		総務部		事業の分析結果 ①必要性 ②有効性 ③効率性 次年度の方向性					年度別決算(見込)額(千円)				
		私学文書課	震災復興 6① ①	概ね妥当	ある程度 成果があっ	概ね効率的			H26 173,496	H27 199,032	H28 214,801	H29 -	
					た				-,	-,	-,		

6	8	県立高校将来構 想管理事業	1,093	事業概要					平成28年度の実施状況・成果					
				1011111111	校将来構想」		1				ナ, 東日本ナ			
					こ進行管理を							が検討を		
				計画や各地域の復興の方向性などを踏まえて新 進め,平成29年2月に計画を策定した。 たな実施計画及び県立高校将来構想の検討を ・柴田農林高校と大河原商業高校の再編に「「							こ向けて.			
				進める。					大河原地域における高校のあり方検討会議を4回開					
									催し、報告書を作成した。					
		教育庁 教育庁		事業の分析結果					年度別決算(見込)額(千円)					
				①必要性	②有効性	③効率性	次年度の	方向性						
		 教育企画室	震災復興 6① ❶	妥当	成果があっ	概ね効率的	拡充	左	H26	H27	H28	H29		
		秋 月亚昌王	0.0.0	д ¬	た	PAPEN OR JAY THE D	1/24.7	, L	981	748	1,093	-		
	9) 「地域復興に係る 学校協議会」事業	非予算的手法	事業概要				平成28年度の実施状況・成果						
7				高校が地域との役割分担や連携を強化しなが・水産高校										
				ら復興の一翼を担っていくとともに、生徒たちに 復興の主体としての自覚や希望を持たせるた					地域連携推進会議(1回開催) ·松島高校					
				め、高校が地	宮城県松島高等学校観光科サポート 委員会(2回開催)									
			_	題を協議して										
				ち上げる。					合産業高校	交 ⁻ーシップ会	詳			
					(2回開	_ , , , , ,	√ √ / / K	时戈						
		教育庁			事業0	D分析結果		年度別決算(見込)額(千円)						
			震災復興 6① ⑤	①必要性 ②有効性 ③効率性 次年度の				方向性						
		高校教育課		= 10	ある程度 成果があっ た	_	411.1	L-1-	H26	H27	H28	H29		
				妥当			維持	守	-	_	-	-		
	決 算(見込)額計 4,858													
34 A-	., .,													
決算(見込)額計(再掲分除き)			4,855,487											