

令和2年度  
子宮頸がん検診事業評価のためのチェックリスト調査結果

## 子宮頸がん検診事業評価のためのチェックリスト評価基準(市町村用)

## ◆1 評価基準

国立研究開発法人国立がん研究センター 「市区町村におけるがん検診チェックリストの使用に関する実態調査」			
内容	項目		番号
問1. 検診対象者の情報管理	問1-1	対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか	1
	問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか	2
	問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか	3
	問1-3	対象者数(推計でも可)を把握しましたか	4
問2. 受診者の情報管理	問2-1	個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか	5
	問2-2	過去5年間の受診歴を記録していますか	6
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明	問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1.受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか	7
	問3-2	要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか	8
	問3-2-1	上記【問3-2】の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか	9
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨	問4-1	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか	10
	問4-2	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか	11
	問4-3	個人毎の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を、市区町村、検診機関(医療機関)、精密検査機関が共有しましたか	12
	問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか	13
	問4-5	精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか	14
	問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか	15
問5. 地域保健・健康増進事業報告	問5-1	がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和元年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか	16
	問5-2	がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、医師会など)に報告を求めましたか	17
	問5-3	がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	18
	問5-4	精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、精密検査機関、医師会など)に報告を求めましたか	19
	問5-5	精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか	20
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保	問6-1	委託先検診機関(医療機関)を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか	21
	問6-1-1	仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか	22
	問6-1-2	検診終了後に、委託先検診機関(医療機関)で仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか	23
	問6-2	検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか	24

問6. 検診機関(医療機関)の質の担保	問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか	25
	問6-2-2	検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか	26
	問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか	27
問7. 受診率の集計	問7-1	受診率を集計しましたか	28
	問7-1-1	受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	29
	問7-1-2	受診率を検診機関別に集計しましたか	30
	問7-1-3	受診率を検診受診歴別に集計しましたか	31
問9. 要精検率の集計	問9-1	要精検率を集計しましたか	32
	問9-1-1	要精検率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	33
	問9-1-2	要精検率を検診機関別に集計しましたか	34
	問9-1-3	要精検率を検診受診歴別に集計しましたか	35
問10. 精検受診率・未受診率の集計	問10-1	精検受診率を集計しましたか	36
	問10-1-1	精検受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	37
	問10-1-2	精検受診率を検診機関別に集計しましたか	38
	問10-1-3	精検受診率を検診受診歴別に集計しましたか	39
	問10-2	精検未受診率を集計しましたか	40
問11. がん発見率の集計	問11-1	がん発見率を集計しましたか	41
	問11-1-1	がん発見率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	42
	問11-1-2	がん発見率を検診機関別に集計しましたか	43
	問11-1-3	がん発見率を検診受診歴別に集計しましたか	44
問12. 陽性反応適中度の集計	問12-1	陽性反応適中度を集計しましたか	45
	問12-1-1	陽性反応適中度を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	46
	問12-1-2	陽性反応適中度を検診機関別に集計しましたか	47
	問12-1-3	陽性反応適中度を検診受診歴別に集計しましたか	48
問15. 上皮内病変(CINなど)数、微小浸潤がん割合の集計	問15-1	上皮内病変(CINなど)数を集計しましたか(区分毎)	49
	問15-1-1	上皮内病変(CINなど)数を年齢5歳階級別に集計しましたか(区分毎)	50
	問15-1-2	上皮内病変(CINなど)数を検診機関別に集計しましたか(区分毎)	51
	問15-1-3	上皮内病変(CINなど)数を検診受診歴別に集計しましたか(区分毎)	52
	問15-2	微小浸潤がん割合を集計しましたか	53
	問15-2-1	微小浸潤がん割合を年齢5歳階級別に集計しましたか	54
	問15-2-2	微小浸潤がん割合を検診機関別に集計しましたか	55
	問15-2-3	微小浸潤がん割合を検診受診歴別に集計しましたか	56

## ◆2 評価方法

事業評価のためのチェックリスト(市町村用)56項目中、基準を満たしている度合いで次の分類とする。

なお、回答が×であった項目を満たしていない項目数として算定し、評価する。

- A. チェックリストをすべて満たしている
- B. チェックリストを一部満たしていない(1～8項目満たしていない)
- C. チェックリストを相当程度満たしていない(9～16項目満たしていない)
- D. チェックリストを大きく逸脱している(17～24項目満たしていない)
- E. チェックリストをさらに大きく逸脱している(25～32項目満たしていない)
- F. チェックリストをきわめて大きく逸脱している(33項目以上満たしていない)
- Z. 調査に対して回答がない

## ◆3 評価結果(35市町村)

【集団検診】(23市町村)

A 評価	2 市町村	( 8.7% )
B 評価	21 市町村	( 91.3% )
C 評価	0 市町村	( 0.0% )
D 評価	0 市町村	( 0.0% )
E 評価	0 市町村	( 0.0% )
F 評価	0 市町村	( 0.0% )
Z 評価	0 市町村	( 0.0% )

【個別検診】(29市町村)

A 評価	3 市町村	( 10.3% )
B 評価	24 市町村	( 82.8% )
C 評価	1 市町村	( 3.4% )
D 評価	1 市町村	( 3.4% )
E 評価	0 市町村	( 0.0% )
F 評価	0 市町村	( 0.0% )
Z 評価	0 市町村	( 0.0% )

◆4 未充足であった項目

【集団検診】

問1. 検診対象者の情報管理	問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか
	問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか
問2. 受診者の情報管理	問2-1	個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか
	問2-2	過去5年間の受診歴を記録していますか
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明	問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1.受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか
	問3-2	要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨	問4-1	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか
	問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか
	問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか
問5. 地域保健・健康増進事業報	問5-1	がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和元年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保	問6-1-1	仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか
	問6-1-2	検診終了後に、委託先検診機関(医療機関)で仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか
	問6-2	検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか
	問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか
	問6-2-2	検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか
	問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか
問11. がん発見率の集計	問11-1-1	がん発見率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか
問12. 陽性反応適中度の集計	問12-1	陽性反応適中度を集計しましたか
	問12-1-1	陽性反応適中度を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか
	問12-1-2	陽性反応適中度を検診機関別に集計しましたか
	問12-1-3	陽性反応適中度を検診受診歴別に集計しましたか

【個別検診】

問1. 検診対象者の情報管理	問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか
	問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか
問2. 受診者の情報管理	問2-1	個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか
	問2-2	過去5年間の受診歴を記録していますか
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明	問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1.受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか
	問3-2	要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨	問4-1	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか
	問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか
	問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか
問5. 地域保健・健康増進事業報	問5-1	がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和元年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保	問6-1-1	仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか
	問6-1-2	検診終了後に、委託先検診機関(医療機関)で仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか
	問6-2	検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか
	問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか
	問6-2-2	検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか
	問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか
問7. 受診率の集計	問7-1-2	受診率を検診機関別に集計しましたか
問9. 要精検率の集計	問9-1-2	要精検率を検診機関別に集計しましたか
問10. 精検受診率・未受診率の集計	問10-1-2	精検受診率を検診機関別に集計しましたか
問11. がん発見率の集計	問11-1-2	がん発見率を検診機関別に集計しましたか
問12. 陽性反応適中度の集計	問12-1	陽性反応適中度を集計しましたか
	問12-1-1	陽性反応適中度を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか
	問12-1-2	陽性反応適中度を検診機関別に集計しましたか
	問12-1-3	陽性反応適中度を検診受診歴別に集計しましたか
問15. 上皮内病変(CINなど)数、微小浸潤がん割合の集計	問15-1	上皮内病変(CINなど)数を集計しましたか(区分毎)
	問15-1-1	上皮内病変(CINなど)数を年齢5歳階級別に集計しましたか(区分毎)
	問15-1-2	上皮内病変(CINなど)数を検診機関別に集計しましたか(区分毎)
	問15-1-3	上皮内病変(CINなど)数を検診受診歴別に集計しましたか(区分毎)
	問15-2	微小浸潤がん割合を集計しましたか
	問15-2-1	微小浸潤がん割合を年齢5歳階級別に集計しましたか
	問15-2-2	微小浸潤がん割合を検診機関別に集計しましたか
	問15-2-3	微小浸潤がん割合を検診受診歴別に集計しましたか

市町村チェックリスト(子宮頸がん検診)評価推移(平成30年度～令和2年度調査)

		令和2年度				令和元年度				平成30年度			
		令和2年度				令和元年度				平成30年度			
		評価	集団 56項目中 基準に満 たない項 目数	評価	個別 56項目中 基準に満 たない項 目数	評価	集団 56項目中 基準に満 たない項 目数	評価	個別 56項目中 基準に満 たない項 目数	評価	集団 56項目中 基準に満 たない項 目数	評価	個別 56項目中 基準に満 たない項 目数
1	白石市	B	2	B	1	B	4	B	2	B	3	A	0
2	角田市	B	2	B	1	A	0	A	0	-	-	B	2
3	蔵王町	B	1	B	1	A	0	A	0	A	0	A	0
4	七ヶ宿町	B	1	-	-	B	1	-	-	B	1	-	-
5	大河原町	-	-	B	1	-	-	B	1	-	-	B	1
6	村田町	B	7	B	7	B	7	B	6	B	5	B	5
7	柴田町	-	-	B	1	-	-	B	2	-	-	B	2
8	川崎町	B	1	-	-	B	1	-	-	B	1	-	-
9	丸森町	A	0	-	-	A	0	-	-	A	0	-	-
10	塩竈市	-	-	D	22	-	-	B	3	-	-	B	2
11	名取市	B	1	B	2	A	0	B	1	B	1	B	2
12	多賀城市	-	-	C	9	-	-	B	6	-	-	C	13
13	岩沼市	-	-	A	0	-	-	A	0	-	-	A	0
14	富谷市	-	-	B	8	-	-	B	7	-	-	B	3
15	亘理町	B	1	B	1	B	1	B	1	A	0	A	0
16	山元町	B	6	B	6	B	3	C	14	B	4	C	15
17	松島町	-	-	B	3	-	-	B	1	-	-	B	1
18	七ヶ浜町	-	-	B	1	-	-	B	1	-	-	B	1
19	利府町	-	-	B	1	-	-	B	1	-	-	B	1
20	大和町	-	-	A	0	-	-	B	4	-	-	B	3
21	大郷町	B	3	B	3	D	18	D	21	B	7	B	8
22	大衡村	B	7	B	8	B	1	B	1	B	2	B	2
23	大崎市	B	1	B	1	A	0	B	2	B	2	B	2
24	色麻町	B	2	-	-	B	1	-	-	B	1	-	-
25	加美町	B	2	-	-	A	0	-	-	A	0	-	-
26	涌谷町	B	5	B	5	B	2	B	2	B	2	B	2
27	美里町	B	2	B	2	B	1	-	-	B	1	-	-
28	栗原市	B	8	B	8	B	1	B	1	B	1	B	1
29	登米市	B	1	B	5	B	2	B	3	B	2	B	4
30	石巻市	A	0	A	0	A	0	A	0	A	0	A	0
31	東松島市	-	-	B	1	-	-	B	1	-	-	B	1
32	女川町	B	5	B	4	B	1	B	2	A	0	B	3
33	気仙沼市	B	3	B	3	B	3	B	3	B	2	B	2
34	南三陸町	B	4	-	-	C	15	-	-	B	2	B	2
35	仙台市	-	-	B	2	-	-	B	1	-	-	B	2

評価	市町村数	
	集団	個別
A	2	3
B	21	24
C	0	1
D	0	1
E	0	0
F	0	0
Z	0	0
合計	23	29

評価	市町村数	
	集団	個別
A	7	4
B	14	22
C	1	1
D	1	1
E	0	0
F	0	0
Z	0	0
合計	23	28

評価	市町村数	
	集団	個別
A	6	5
B	16	22
C	0	2
D	0	0
E	0	0
F	0	0
Z	0	0
合計	22	29

# 市町村チェックリスト集計

子宮頸がん			集団	白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	集 計					
調査年度	検診実施年度	評価		B	B	B	B	-	B	-	B	A	-	B	-	-	-	B	B	-	-	-	-	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	-	B	B	B	-	○	×	△			
		○		51	40	53	41	0	48	0	40	38	0	46	0	0	0	41	38	0	0	0	0	0	45	41	50	52	53	39	37	37	55	52	0	35	47	50	0	合計	合計	合計		
		×		2	2	1	1	0	7	0	1	0	0	1	0	0	0	1	6	0	0	0	0	3	7	1	2	2	5	2	8	1	0	0	5	3	4	0	割合	割合	割合			
△	3	14		2	14	0	0	0	15	18	0	9	0	0	0	14	12	0	0	0	0	8	7	5	1	1	11	16	11	0	4	0	16	5	1	0								
問1. 検診対象者の情報管理	問1-1	対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか		○	△	○	○	-	○	-	○	△	-	○	-	-	-	△	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	-	△	○	○	-	18	78.3%	0	0.0%	5	21.7%
	問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか		○	△	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	△	△	-	-	-	-	×	×	○	○	○	○	△	○	○	○	-	○	○	×	-	16	69.6%	3	13.0%	4	17.4%
	問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか		×	△	△	×	-	×	-	×	△	-	×	-	-	-	×	×	-	-	-	-	×	×	×	×	×	×	△	×	×	△	-	×	×	×	-	0	0.0%	18	78.3%	5	21.7%
	問1-3	対象者数(推計でも可)を把握しましたか		○	△	○	○	-	○	-	○	△	-	○	-	-	-	△	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	20	87.0%	0	0.0%	3	13.0%
問2. 受診者の情報管理	問2-1	個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか		×	△	△	○	-	○	-	△	△	-	○	-	-	-	△	△	-	-	-	-	△	○	○	○	○	×	○	△	○	○	-	△	○	○	-	12	52.2%	2	8.7%	9	39.1%
	問2-2	過去5年間の受診歴を記録していますか		○	○	○	○	-	○	-	○	△	-	○	-	-	-	○	△	-	-	-	-	○	○	○	○	×	○	×	○	○	-	△	○	○	-	18	78.3%	2	8.7%	3	13.0%	
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明	問3-1	受診勧奨時に、「検診機関用チェックリスト 1. 受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか		○	×	○	○	-	×	-	△	△	-	○	-	-	-	△	△	-	-	-	-	○	×	○	○	○	△	△	○	○	○	-	△	○	○	-	13	56.5%	3	13.0%	7	30.4%
	問3-2	要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか		△	△	○	○	-	×	-	△	△	-	○	-	-	-	△	△	-	-	-	-	△	×	○	×	×	×	○	○	○	-	△	×	×	-	8	34.8%	7	30.4%	8	34.8%	
	問3-2-1	上記【問3-2】の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか		△	△	○	○	-	-	-	△	△	-	○	-	-	-	△	△	-	-	-	-	△	-	○	-	○	-	-	○	○	○	-	△	-	-	-	8	50.0%	0	0.0%	8	50.0%
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨	問4-1	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか		○	○	○	△	-	○	-	△	△	-	△	-	-	-	△	△	-	-	-	-	△	×	○	○	○	△	△	△	○	○	-	△	○	○	-	11	47.8%	1	4.3%	11	47.8%
	問4-2	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか		○	○	○	△	-	○	-	△	△	-	△	-	-	-	△	△	-	-	-	-	△	△	○	○	○	△	△	△	○	○	-	△	○	○	-	11	47.8%	0	0.0%	12	52.2%
	問4-3	個人毎の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を、市区町村、検診機関(医療機関)、精密検査機関が共有しましたか		○	○	○	△	-	○	-	△	△	-	△	-	-	-	△	△	-	-	-	-	△	△	○	○	○	△	△	△	○	○	-	△	○	○	-	11	47.8%	0	0.0%	12	52.2%
	問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか		○	×	○	○	-	○	-	△	○	-	○	-	-	-	○	×	-	-	-	-	○	○	○	○	×	○	×	○	○	-	○	○	○	-	18	78.3%	4	17.4%	1	4.3%	
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨	問4-5	精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか		○	○	○	△	-	○	-	△	○	-	△	-	-	-	△	△	-	-	-	-	△	○	○	○	△	△	△	○	○	-	△	○	○	-	13	56.5%	0	0.0%	10	43.5%	
	問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか		○	○	○	△	-	○	-	△	○	-	△	-	-	-	△	△	-	-	-	-	△	△	○	△	△	△	○	△	△	○	○	-	△	×	○	-	10	43.5%	1	4.3%	12



市町村チェックリスト集計

子宮頸がん				白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	集			計		
調査年度	検診実施年度	集団	評価	B	B	B	B	-	B	-	B	A	-	B	-	-	-	B	B	-	-	-	-	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	-	B	B	B	-	○	×	△			
			○	51	40	53	41	0	48	0	40	38	0	46	0	0	0	41	38	0	0	0	0	0	45	41	50	52	53	39	37	37	55	52	0	35	47	50	0	合計	合計	合計		
			×	2	2	1	1	0	7	0	1	0	0	1	0	0	0	1	6	0	0	0	0	3	7	1	2	2	5	2	8	1	0	0	5	3	4	0	割合	割合	割合			
△	3	14	2	14	0	0	0	15	18	0	9	0	0	0	14	12	0	0	0	0	8	7	5	1	1	11	16	11	0	4	0	16	5	1	0									
問5. 地域保健・健康増進事業報告	問5-1	がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和元年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか		○	○	×	△	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	×	×	○	○	○	○	×	△	○	○	-	○	○	○	-	17	73.9%	4	17.4%	2	8.7%
	問5-2	がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、医師会など)に報告を求めましたか		○	○	○	△	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	-	○	○	○	-	20	87.0%	0	0.0%	3	13.0%
	問5-3	がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか		○	○	○	△	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	-	○	○	○	-	20	87.0%	0	0.0%	3	13.0%
	問5-4	精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、精密検査機関、医師会など)に報告を求めましたか		○	○	○	△	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	-	○	○	○	-	21	91.3%	0	0.0%	2	8.7%
	問5-5	精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか		○	○	○	△	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	-	○	○	○	-	21	91.3%	0	0.0%	2	8.7%
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保	問6-1	委託先検診機関(医療機関)を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか		○	△	○	○	-	○	-	○	△	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	21	91.3%	0	0.0%	2	8.7%
	問6-1-1	仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか		○	△	○	○	-	○	-	○	△	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	20	87.0%	1	4.3%	2	8.7%
	問6-1-2	検診終了後に、委託先検診機関(医療機関)で仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか		△	△	○	○	-	○	-	△	△	-	○	-	-	-	△	△	-	-	-	-	○	○	△	○	○	△	△	×	○	△	-	△	△	○	-	10	43.5%	1	4.3%	12	52.2%
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保	問6-2	検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか		○	△	○	△	-	×	-	△	△	-	△	-	-	-	○	×	-	-	-	-	○	△	△	○	○	△	△	×	○	○	-	△	△	○	-	9	39.1%	3	13.0%	11	47.8%
	問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか		○	△	○	△	-	×	-	△	△	-	△	-	-	-	○	×	-	-	-	-	○	△	△	○	○	△	△	×	○	○	-	△	△	○	-	9	39.1%	3	13.0%	11	47.8%
	問6-2-2	検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか		○	△	○	△	-	×	-	△	△	-	△	-	-	-	○	×	-	-	-	-	○	△	△	○	○	△	△	×	○	△	-	△	△	○	-	8	34.8%	3	13.0%	12	52.2%
	問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか		○	△	○	△	-	×	-	△	△	-	△	-	-	-	△	×	-	-	-	-	○	△	△	○	○	△	△	×	○	△	-	△	△	○	-	7	30.4%	3	13.0%	13	56.5%

# 市町村チェックリスト集計

子宮頸がん			集団	白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	集 計					
調査年度 R2	検診実施年度 R2	評価		B	B	B	B	-	B	-	B	A	-	B	-	-	-	B	B	-	-	-	-	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	-	B	B	B	-	○	×	△			
		○		51	40	53	41	0	48	0	40	38	0	46	0	0	0	41	38	0	0	0	0	0	45	41	50	52	53	39	37	37	55	52	0	35	47	50	0	合計	合計	合計		
		×		2	2	1	1	0	7	0	1	0	0	1	0	0	0	1	6	0	0	0	0	0	3	7	1	2	2	5	2	8	1	0	0	5	3	4	0					
		△		3	14	2	14	0	0	0	15	18	0	9	0	0	0	14	12	0	0	0	0	0	8	7	5	1	1	11	16	11	0	4	0	16	5	1	0	割合	割合	割合		
問7. 受診率の集計	問7-1	受診率を集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問7-1-1	受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問7-1-2	受診率を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問7-1-3	受診率を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	△	-	22	95.7%	0	0.0%	1	4.3%
問9. 要精検率の集計	問9-1	要精検率を集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問9-1-1	要精検率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問9-1-2	要精検率を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問9-1-3	要精検率を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
問10. 精検受診率・未受診率の集計	問10-1	精検受診率を集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問10-1-1	精検受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問10-1-2	精検受診率を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問10-1-3	精検受診率を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問10-2	精検未受診率を集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
問11. がん発見率の集計	問11-1	がん発見率を集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問11-1-1	がん発見率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	22	95.7%	1	4.3%	0	0.0%
	問11-1-2	がん発見率を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問11-1-3	がん発見率を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
問12. 陽性反応適中度の集計	問12-1	陽性反応適中度を集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	×	○	○	-	22	95.7%	1	4.3%	0	0.0%
	問12-1-1	陽性反応適中度を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	×	○	○	-	22	95.7%	1	4.3%	0	0.0%
	問12-1-2	陽性反応適中度を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	×	○	○	-	22	95.7%	1	4.3%	0	0.0%
	問12-1-3	陽性反応適中度を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	×	○	×	-	21	91.3%	2	8.7%	0	0.0%

## 市町村チェックリスト集計

子宮頸がん			集団	白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	集 計					
調査年度	検診実施年度	評価		B	B	B	B	-	B	-	B	A	-	B	-	-	-	-	B	B	-	-	-	-	B	B	B	B	B	B	B	B	A	-	B	B	B	-	○	×	△			
		○		51	40	53	41	0	48	0	40	38	0	46	0	0	0	41	38	0	0	0	0	0	45	41	50	52	53	39	37	37	55	52	0	35	47	50	0	合計	合計	合計		
		×		2	2	1	1	0	7	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	3	7	1	2	2	5	2	8	1	0	0	5	3	4	0					
R2	R2	△	3	14	2	14	0	0	0	15	18	0	9	0	0	0	14	12	0	0	0	0	8	7	5	1	1	11	16	11	0	4	0	16	5	1	0	割合	割合	割合				
問15.上皮内病変(CINなど)数、微小浸潤がん割合の集計	問15-1	上皮内病変(CINなど)数を集計しましたか(区分毎)		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問15-1-1	上皮内病変(CINなど)数を年齢5歳階級別に集計しましたか(区分毎)		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問15-1-2	上皮内病変(CINなど)数を検診機関別に集計しましたか(区分毎)		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問15-1-3	上皮内病変(CINなど)数を検診受診歴別に集計しましたか(区分毎)		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	-	○	○	○	-	22	95.7%	0	0.0%	1	4.3%
	問15-2	微小浸潤がん割合を集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問15-2-1	微小浸潤がん割合を年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問15-2-2	微小浸潤がん割合を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問15-2-3	微小浸潤がん割合を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	23	100.0%	0	0.0%	0	0.0%

# 市町村チェックリスト集計

子宮頸がん			市町村別																																集			計							
調査年度	検査実施年度	個別	評価	白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	○	×	△				
			○	53	45	53	0	52	43	55	0	0	34	45	38	52	35	45	38	42	55	50	56	47	40	50	0	0	39	37	37	51	52	43	25	47	0	54	合計	合計	合計				
			×	1	1	1	0	1	7	1	0	0	22	2	9	0	8	1	6	3	1	1	0	3	8	1	0	0	0	5	2	8	5	0	1	4	3	0	2		割合		割合		割合
			△	2	10	2	0	3	5	0	0	0	0	8	9	4	12	10	12	11	0	5	0	6	7	5	0	0	11	16	11	0	4	12	0	5	0	0							
問1. 検査対象者の情報管理	問1-1	対象者全員の氏名を記載した名簿を、住民台帳などに基づいて作成しましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	△	○	○	○	○	○	-	○	-	○	27	96.4%	0	0.0%	1	3.6%
	問1-2	対象者全員に、個別に受診勧奨を行いましたか		○	△	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	×	×	○	-	-	○	△	○	○	○	○	○	-	○	-	×	22	78.6%	3	10.7%	3	10.7%	
	問1-2-1	受診勧奨を行った住民のうち未受診者全員に対し、再度の受診勧奨を個人毎(手紙・電話・訪問等)に行いましたか		△	△	△	-	×	×	×	-	-	×	×	×	△	×	×	×	×	×	×	○	×	×	×	-	-	×	△	×	×	△	×	-	×	-	×	1	3.6%	21	75.0%	6	21.4%	
	問1-3	対象者数(推計でも可)を把握しましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	28	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	問2. 受診者の情報管理	問2-1	個人別の受診(記録)台帳またはデータベースを作成しましたか		×	△	△	-	△	○	○	-	-	○	○	△	○	△	△	△	△	○	○	○	△	○	○	-	-	×	○	△	○	○	○	○	-	○	-	○	16	57.1%	2	7.1%	10
問2-2		過去5年間の受診歴を記録していますか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	△	○	△	×	○	○	○	○	○	○	-	-	×	○	×	○	○	○	○	-	○	-	○	23	82.1%	3	10.7%	2	7.1%
問3. 受診者への説明、及び要精検者への説明	問3-1	受診勧奨時に、「検査機関用チェックリスト 1.受診者への説明」が全項目記載された資料を、全員に個別配布しましたか		○	×	○	-	○	×	○	-	-	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	×	○	-	-	△	△	○	○	○	○	○	-	○	-	○	22	78.6%	3	10.7%	3	10.7%	
	問3-2	要精検者全員に対し、受診可能な精密検査機関名(医療機関名)の一覧を提示しましたか		○	△	○	-	○	×	○	-	-	○	×	○	○	×	△	△	△	○	○	○	×	○	-	-	×	×	○	○	○	○	○	-	×	-	○	17	60.7%	7	25.0%	4	14.3%	
	問3-2-1	上記【問3-2】の一覧に掲載したすべての精密検査機関には、あらかじめ精密検査結果の報告を依頼しましたか		○	△	○	-	○	-	○	-	-	○	-	○	○	-	△	△	○	○	○	○	-	○	-	-	-	-	○	○	○	○	○	-	-	-	○	18	85.7%	0	0.0%	3	14.3%	
問4. 精密検査結果の把握、精密検査未受診者の特定と受診勧奨	問4-1	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を把握しましたか		○	○	○	-	○	△	○	-	-	○	○	△	○	○	△	△	○	○	○	△	×	○	-	-	△	△	△	△	○	○	○	-	○	-	○	19	67.9%	1	3.6%	8	28.6%	
	問4-2	精密検査方法及び、精密検査(治療)結果が不明の者については、本人もしくは精密検査機関への照会等により、結果を確認しましたか		○	○	○	-	○	△	○	-	-	○	△	△	○	○	△	△	△	○	○	○	△	△	○	-	-	△	△	△	△	○	○	○	-	○	-	○	17	60.7%	0	0.0%	11	39.3%
	問4-3	個人毎の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を、市区町村、検査機関(医療機関)、精密検査機関が共有しましたか		○	○	○	-	○	△	○	-	-	○	△	○	○	○	△	△	△	○	○	△	△	○	-	-	△	△	△	△	○	○	△	-	○	-	○	17	60.7%	0	0.0%	11	39.3%	
	問4-4	過去5年間の精密検査方法及び、精密検査(治療)結果を記録していますか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	×	○	△	○	×	×	○	○	○	○	○	○	-	-	×	○	×	○	○	△	-	○	-	○	21	75.0%	5	17.9%	2	7.1%	
	問4-5	精密検査未受診と精密検査結果未把握を定義に従って区別し、精密検査未受診者を特定しましたか		○	○	○	-	○	△	○	-	-	○	△	△	○	○	△	△	△	○	○	△	△	○	-	-	△	△	△	△	○	○	△	-	○	-	○	17	60.7%	0	0.0%	11	39.3%	
	問4-6	精密検査未受診者に精密検査の受診勧奨を行いましたか		○	○	○	-	△	△	○	-	-	×	△	△	○	○	△	△	△	○	○	△	△	○	-	-	△	△	△	△	○	○	△	-	×	-	○	13	46.4%	2	7.1%	13	46.4%	

# 市町村チェックリスト集計

子宮頸がん			集																																		計								
調査年度	検診実施年度	個別	評価	白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	○	×	△				
			○	53	45	53	0	52	43	55	0	0	34	45	38	52	35	45	38	42	55	50	56	47	40	50	0	0	39	37	37	51	52	43	25	47	0	54	合計	合計	合計				
			×	1	1	1	0	1	7	1	0	0	22	2	9	0	8	1	6	3	1	1	0	3	8	1	0	0	0	5	2	8	5	0	1	4	3	0	2	割合	割合	割合			
			△	2	10	2	0	3	5	0	0	0	0	8	9	4	12	10	12	11	0	5	0	6	7	5	0	0	0	11	16	11	0	4	12	0	5	0	0	割合	割合	割合			
問5. 地域保健・健康増進事業報告	問5-1	がん検診結果や精密検査結果の最終報告(令和元年度地域保健・健康増進事業報告)を行いましたか		○	○	×	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	-	-	○	×	△	○	○	△	-	○	-	○	22	78.6%	4	14.3%	2	7.1%		
	問5-2	がん検診の結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、医師会など)に報告を求めましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	△	△	○	○	○	○	-	○	-	○	24	85.7%	0	0.0%	4	14.3%	
	問5-3	がん検診の結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	△	△	○	○	○	-	○	-	○	24	85.7%	0	0.0%	4	14.3%		
	問5-4	精密検査結果について、地域保健・健康増進事業報告の全項目を計上できるよう、委託先(検診機関(医療機関)、精密検査機関、医師会など)に報告を求めましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	△	○	○	○	-	○	-	○	25	89.3%	0	0.0%	3	10.7%		
	問5-5	精密検査結果について、委託先からの報告内容が地域保健・健康増進事業報告を網羅できていない場合、改善を求めましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	△	○	○	○	-	○	-	○	25	89.3%	0	0.0%	3	10.7%	
問6. 検診機関(医療機関)の質の担保	問6-1	委託先検診機関(医療機関)を、仕様書の内容に基づいて選定しましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	○	27	96.4%	0	0.0%	1	3.6%
	問6-1-1	仕様書(もしくは実施要綱)の内容は、「仕様書に明記すべき必要最低限の精度管理項目」を満たしていましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	-	○	○	○	○	○	○	△	-	○	-	○	26	92.9%	1	3.6%	1	3.6%	
	問6-1-2	検診終了後に、委託先検診機関(医療機関)で仕様書(もしくは実施要綱)の内容が遵守されたことを確認しましたか		△	△	○	-	△	○	○	-	-	○	○	○	○	△	△	△	△	○	△	○	○	○	△	-	-	△	△	×	○	△	△	-	△	-	○	13	46.4%	1	3.6%	14	50.0%	
	問6-2	検診機関(医療機関)に精度管理評価を個別にフィードバックしましたか		○	△	○	-	○	×	○	-	-	×	△	○	△	△	○	×	△	○	△	○	△	△	-	-	△	△	×	×	○	△	-	△	-	○	11	39.3%	5	17.9%	12	42.9%		
	問6-2-1	「検診機関用チェックリスト」の遵守状況をフィードバックしましたか		○	△	○	-	○	×	○	-	-	×	△	×	△	△	○	×	△	○	△	○	△	△	-	-	△	△	×	×	○	△	-	△	-	○	10	35.7%	6	21.4%	12	42.9%		
	問6-2-2	検診機関(医療機関)毎のプロセス指標値を集計してフィードバックしましたか		○	△	○	-	○	×	○	-	-	×	△	×	△	△	○	×	△	○	△	○	△	△	-	-	△	△	×	×	△	△	-	△	-	○	9	32.1%	6	21.4%	13	46.4%		
	問6-2-3	上記の結果をふまえ、課題のある検診機関(医療機関)に改善策をフィードバックしましたか		○	△	○		○	×	○	-	-	×	△	×	○	△	△	×	△	○	△	○	△	△	-	-	△	△	×	×	△	△	-	△	-	○	9	32.1%	6	21.4%	13	46.4%		

# 市町村チェックリスト集計

子宮頸がん			個別		白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	集計						
調査年度	検査実施年度	評価		B	B	B	-	B	B	B	-	-	D	B	C	A	B	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	-	-	B	B	B	B	A	B	B	B	-	B	○	×	△			
		○		53	45	53	0	52	43	55	0	0	34	45	38	52	35	45	38	42	55	50	56	47	40	50	0	0	39	37	37	51	52	43	25	47	0	54	合計	合計	合計					
		×		1	1	1	0	1	7	1	0	0	22	2	9	0	8	1	6	3	1	1	0	3	8	1	0	0	5	2	8	5	0	1	4	3	0	2	割合	割合	割合					
R2	R2	問7. 受診率の集計	△	2	10	2	0	3	5	0	0	0	0	8	9	4	12	10	12	11	0	5	0	6	7	5	0	0	11	16	11	0	4	12	0	5	0	0	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
		問7-1	受診率を集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
		問7-1-1	受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
		問7-1-2	受診率を検診機関別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%
問9. 要精検率の集計	問7-1-3	受診率を検診受診歴別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
	問9-1	要精検率を集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
	問9-1-1	要精検率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
	問9-1-2	要精検率を検診機関別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	26	89.7%	3	10.3%	0	0.0%	
問10. 精検受診率・未受診率の集計	問9-1-3	要精検率を検診受診歴別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
	問10-1	精検受診率を集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
	問10-1-1	精検受診率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
	問10-1-2	精検受診率を検診機関別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	27	93.1%	2	6.9%	0	0.0%	
	問10-1-3	精検受診率を検診受診歴別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
問11. がん発見率の集計	問10-2	精検未受診率を集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問11-1	がん発見率を集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
	問11-1-1	がん発見率を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
	問11-1-2	がん発見率を検診機関別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	27	93.1%	2	6.9%	0	0.0%	
問12. 陽性反応適中度の集計	問11-1-3	がん発見率を検診受診歴別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	29	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
	問12-1	陽性反応適中度を集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	26	89.7%	3	10.3%	0	0.0%	
	問12-1-1	陽性反応適中度を性別・年齢5歳階級別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	26	89.7%	3	10.3%	0	0.0%	
	問12-1-2	陽性反応適中度を検診機関別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	×	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	25	86.2%	4	13.8%	0	0.0%	
問12-1-3	陽性反応適中度を検診受診歴別に集計しましたか	○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	×	○	-	○	26	89.7%	3	10.3%	0	0.0%	

市町村チェックリスト集計

子宮頸がん																																			集		計								
調査年度	検診実施年度	個別	評価	白石市	角田市	蔵王町	七ヶ宿町	大河原町	村田町	柴田町	川崎町	丸森町	塩竈市	名取市	多賀城市	岩沼市	富谷市	亘理町	山元町	松島町	七ヶ浜町	利府町	大和町	大郷町	大衡村	大崎市	色麻町	加美町	涌谷町	美里町	栗原市	登米市	石巻市	東松島市	女川町	気仙沼市	南三陸町	仙台市	○	×	△				
			○	53	45	53	0	52	43	55	0	0	34	45	38	52	35	45	38	42	55	50	56	47	40	50	0	0	39	37	37	51	52	43	25	47	0	54	合計	合計	合計				
			×	1	1	1	0	1	7	1	0	0	22	2	9	0	8	1	6	3	1	1	0	3	8	1	0	0	5	2	8	5	0	1	4	3	0	2	割合	割合	割合				
			△	2	10	2	0	3	5	0	0	0	8	9	4	12	10	12	11	0	5	0	6	7	5	0	0	11	16	11	0	4	12	0	5	0	0								
			R2	R2			○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	28	96.6%	1	3.4%
問15. 上皮内 病変 (CINな ど)数、 微小浸 潤がん 割合の 集計	問15-1	上皮内病変(CINなど)数を集計しましたか(区分毎)		○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%
	問15-1-1	上皮内病変(CINなど)数を年齢5歳階級別に集計しましたか(区分毎)		○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%
	問15-1-2	上皮内病変(CINなど)数を検診機関別に集計しましたか(区分毎)		○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	27	93.1%	2	6.9%	0	0.0%	
	問15-1-3	上皮内病変(CINなど)数を検診受診歴別に集計しましたか(区分毎)		○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%	
	問15-2	微小浸潤がん割合を集計しましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%	
	問15-2-1	微小浸潤がん割合を年齢5歳階級別に集計しましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%	
	問15-2-2	微小浸潤がん割合を検診機関別に集計しましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	27	93.1%	2	6.9%	0	0.0%	
	問15-2-3	微小浸潤がん割合を検診受診歴別に集計しましたか		○	○	○	-	○	○	○	-	-	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%

## 子宮頸がん検診事業評価のためのチェックリスト評価基準(検診実施機関用)

## ◆1 評価基準

内容	項目	番号
1. 受診者への説明	(1) 検査結果は「精密検査不要」「要精密検査」のいずれかの区分※で報告されることを説明し、要精密検査となった場合には、必ず精密検査を受ける必要があることを明確に説明しましたか	1
	(2) 精密検査の方法について説明しましたか	2
	(3) 精密検査結果は市区町村等へ報告すること、また他の医療機関に精密検査を依頼した場合は、検診機関がその結果を共有することを説明しましたか	3
	(4) 検診の有効性(細胞診による子宮頸がん検診は、子宮頸がんの死亡率・罹患率を減少させること)に加えて、がん検診で必ずがんを見つけられるわけではないこと(偽陰性)、がんがなくてもがん検診の結果が「陽性」となる場合もあること(偽陽性)など、がん検診の欠点について説明しましたか	4
	(5) 検診受診の継続(隔年)が重要であること、また、症状がある場合は医療機関の受診が重要であることを説明しましたか	5
	(6) 子宮頸がんの罹患は、わが国の女性のがんの中で比較的多く、また近年増加傾向にあることなどを説明しましたか	6
2. 検診機関での精度管理	(1) 検診項目は、医師による子宮頸部の検体採取による細胞診のほか、問診、視診を行いましたか	7
	(2) 細胞診の方法(従来法/液状検体法、採取器具)を仕様書に明記しましたか	8
	(3) 細胞診は、直視下に子宮頸部及び陰部表面の全面擦過により細胞を採取し、迅速に処理しましたか	9
	(4) 細胞診の業務(細胞診の判定も含む)を外部に委託する場合※は、その委託機関(施設名)を仕様書に明記しましたか	10
	(5) 検体が不適正との判定を受けた場合は、当該検診機関で再度検体採取を行いましたか	11
	(6) 検体が不適正との判定を受けた場合は、当該検診機関でその原因等を検討し、対策を講じましたか	12
	(7) 検診結果は少なくとも5年間は保存していますか	13
	(8) 問診は、妊娠及び分娩歴、月経の状況、不正性器出血等の症状の有無、過去の検診受診状況等を聴取しましたか	14
	(9) 問診の上、症状(体がんの症状を含む)のある者には、適切な医療機関への受診勧奨を行いましたか	15
	(10) 問診記録は少なくとも5年間は保存していますか	16
	(11) 視診は陰鏡を挿入し、子宮頸部の状況を観察しましたか	17
3. 細胞診判定施設での精度管理	(1) 細胞診判定施設は、公益社団法人日本臨床細胞学会の施設認定を受けていますか。もしくは、公益社団法人日本臨床細胞学会の認定を受けた細胞診専門医と細胞検査士が連携して検査を行いましたか	18
	(2) 細胞診陰性と判断された検体は、その10%以上について、再スクリーニングを行いましたか。または再スクリーニング施行率を報告しましたか	19
	(3) 細胞診結果の報告には、ベセスダシステムを用いましたか	20
	(4) 全ての子宮頸がん検診標本の状態について、ベセスダシステムの基準に基づいて適正・不適正のいずれかに分類し、細胞診結果に明記しましたか	21
	(5) がん発見例は、過去の細胞所見の見直しを行いましたか	22
	(6) 標本は少なくとも5年間は保存していますか	23



4. システムとしての精度管理	(1) 受診者への結果の通知・説明、またはそのための市区町村への結果報告は、遅くとも検診受診後4週間以内になされましたか	24
	(2) がん検診の結果及びそれに関わる情報について、市区町村や医師会等から求められた項目を全て報告しましたか	25
	(3) 精密検査方法及び、精密検査(治療)結果について、市区町村や医師会から求められた項目の積極的な把握に努めましたか	26
	(4) 診断・判定の精度向上のための症例検討会や委員会(自施設以外の子宮頸がん専門家あるいは細胞診専門医を交えた会)等を設置していますか。もしくは、市区町村や医師会等が設置した症例検討会や委員会等に参加しましたか	27
	(5) 自施設の検診結果について、要精検率、精検受診率、がん発見率、陽性反応適中度等のプロセス指標値を把握しましたか	28
	(6) プロセス指標値やチェックリストの遵守状況に基づいて、自施設の精度管理状況を評価し、改善に向けた検討を行っていますか。あるいは、都道府県の生活習慣病検診等管理指導協議会、市区町村、医師会等から指導・助言等があった場合は、それを参考にして改善に努めましたか	29

## ◆2 評価方法

事業評価のためのチェックリスト(検診機関用)29項目中、基準を満たしている度合いで次の分類とする。

なお、回答が×であった項目を満たしていない項目数として算定し、評価する。

- A. チェックリストをすべて満たしている
- B. チェックリストを一部満たしていない(1～6項目満たしていない)
- C. チェックリストを相当程度満たしていない(7～12項目満たしていない)
- D. チェックリストを大きく逸脱している(13項目以上満たしていない)
- Z. 調査に対して回答がない

## ◆3 評価結果

### 【集団検診】(1検診機関)

A 評価	1 検診機関	( 100.0% )
B 評価	0 検診機関	( 0.0% )
C 評価	0 検診機関	( 0.0% )
D 評価	0 検診機関	( 0.0% )
Z 評価	0 検診機関	( 0.0% )

### 【個別検診】(22検診機関)

A 評価	19 検診機関	( 86.4% )
B 評価	2 検診機関	( 9.1% )
C 評価	1 検診機関	( 4.5% )
D 評価	0 検診機関	( 0.0% )
Z 評価	0 検診機関	( 0.0% )

◆4未充足であった項目

【集団検診】

なし

【個別検診】

1. 受診者への説明	<p>(1) 検査結果は「精密検査不要」「要精密検査」のいずれかの区分※で報告されることを説明し、要精密検査となった場合には、必ず精密検査を受ける必要があることを明確に説明しましたか</p> <p>(2) 精密検査の方法について説明しましたか</p> <p>(3) 精密検査結果は市区町村等へ報告すること、また他の医療機関に精密検査を依頼した場合は、検診機関がその結果を共有することを説明しましたか</p> <p>(4) 検診の有効性(細胞診による子宮頸がん検診は、子宮頸がんの死亡率・罹患率を減少させること)に加えて、がん検診で必ずがんを見つけられるわけではないこと(偽陰性)、がんがなくてもがん検診の結果が「陽性」となる場合もあること(偽陽性)など、がん検診の欠点について説明しましたか</p> <p>(5) 検診受診の継続(隔年)が重要であること、また、症状がある場合は医療機関の受診が重要であることを説明しましたか</p> <p>(6) 子宮頸がんの罹患は、わが国の女性のがんの中で比較的多く、また近年増加傾向にあることなどを説明しましたか</p>
2. 検診機関での精度管理	(11) 視診は陰鏡を挿入し、子宮頸部の状況を観察しましたか
4. システムとしての精度管理	(1) 受診者への結果の通知・説明、またはそのための市区町村への結果報告は、遅くとも検診受診後4週間以内になされましたか

検診実施機関チェックリスト(子宮頸がん検診)評価推移(平成30年度～令和2年度調査)

			調査年	令和2年度
			検診実施年	令和2年度
			評価	29項目中 基準に満た ない項目数
検集団	1	宮城県対がん協会	A	0
個別検診	1	宮城県医師会	A	0
	2	宮城県対がん協会	A	0
	3	宮城県成人病予防協会	－	－
	4	宮城県塩釜医師会	B	4
	5	公立刈田総合病院	A	0
	6	大泉記念病院	A	0
	7	ウィメンズクリニック金上	－	－
	8	みやぎ県南中核病院	A	0
	9	毛利産婦人科医院	A	0
	10	宮上クリニック	A	0
	11	山本クリニック	A	0
	12	春ウイメンズクリニック	A	0
	13	洞口・佐藤クリニック	A	0
	14	スズキ記念病院	A	0
	15	岩沼クリニック	A	0
	16	黒川医師会	A	0
	17	仙台市医師会	B	1
	18	大崎市医師会	C	7
	19	ささき産婦人科クリニック	A	0
	20	登米市医師会	A	0
	21	石巻市医師会	A	0
	22	石巻ロイヤル病院	A	0
	23	うつみレディースクリニック	A	0
	24	気仙沼市医師会	A	0
	25	気仙沼市立病院	－	－
	26	森産婦人科医院	－	－
	27	大里胃腸科内科婦人科医院	－	－

調査年	令和元年度	調査年	平成30年度
検診実施年	令和元年度	検診実施年	平成30年度
評価	29項目中 基準に満た ない項目数	評価	29項目中 基準に満た ない項目数
A	0	A	0
B	1	A	0
A	0	B	1
－	－	A	0
B	4	B	4
A	0	A	0
A	0	A	0
B	2	B	1
A	0	A	0
A	0	A	0
A	0	A	0
A	0	A	0
B	2	B	3
A	0	A	0
B	2	A	0
A	0	－	－
B	1	A	0
B	1	B	5
A	0	－	－
A	0	A	0
A	0	A	0
A	0	A	0
A	0	A	0
A	0	－	－
－	－	A	0
－	－	A	0
－	－	A	0

	集団	個別
評価	機関数	機関数
A	1	19
B	0	2
C	0	1
D	0	0
Z	0	0
合計	1	22

	集団	個別
評価	機関数	機関数
A	1	16
B	0	7
C	0	0
D	0	0
Z	0	0
合計	1	23

	集団	個別
評価	機関数	機関数
A	1	19
B	0	5
C	0	0
D	0	0
Z	0	0
合計	1	24

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		1. 受診者への説明	
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(1)検査結果は「精密検査不要」「要精密検査」のいずれかの区分で報告されることを説明し、要精密検査となった場合には、必ず精密検査を受ける必要があることを明確に説明しましたか	(2)精密検査の方法について説明しましたか
			R2			
集団検診	宮城県対がん協会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
				割合	100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
				割合	0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
割合				0.0%	0.0%	
個別検診	宮城県医師会	1	A	0	○	○
	宮城県対がん協会	2	A	0	○	○
	宮城県塩釜医師会	3	B	4	○	○
	公立刈田総合病院	4	A	0	○	○
	大泉記念病院	5	A	0	○	○
	みやぎ県南中核病院	6	A	0	○	○
	毛利産婦人科医院	7	A	0	○	○
	宮上クリニック	8	A	0	○	○
	山本クリニック	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞口・佐藤クリニック	11	A	0	○	○
	スズキ記念病院	12	A	0	○	○
	岩沼クリニック	13	A	0	○	○
	黒川医師会	14	A	0	○	○
	仙台市医師会	15	B	1	○	○
	大崎市医師会	16	C	7	×	×
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登米市医師会	18	A	0	○	○
	石巻市医師会	19	A	0	○	○
	石巻ロイヤル病院	20	A	0	○	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○	○
	気仙沼市医師会	22	A	0	○	○
集計欄		○	合計		21	21
				割合	95.5%	95.5%
		×	合計		1	1
				割合	4.5%	4.5%
△	合計		0	0		
		割合	0.0%	0.0%		

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		1. 受診者への説明	
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(3)精密検査結果は市区町村等へ報告すること、また他の医療機関に精密検査を依頼した場合は、検診機関がその結果を共有することを説明しましたか	(4)検診の有効性(細胞診による子宮頸がん検診は、子宮頸がんの死亡率・罹患率を減少させること)に加えて、がん検診で必ずがんを見つけられるわけではないこと(偽陰性)、がんがなくてもがん検診の結果が「陽性」となる場合もあること(偽陽性)など、がん検診の欠点について説明しましたか
集団検診	宮 城 県 対 が ん 協 会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
個別検診	宮 城 県 医 師 会	1	A	0	○	○
	宮 城 県 対 が ん 協 会	2	A	0	○	○
	宮 城 県 塩 釜 医 師 会	3	B	4	×	×
	公 立 刈 田 綜 合 病 院	4	A	0	○	○
	大 泉 記 念 病 院	5	A	0	○	○
	み や ぎ 県 南 中 核 病 院	6	A	0	○	○
	毛 利 産 婦 人 科 医 院	7	A	0	○	○
	宮 上 ク リ ニ ッ ク	8	A	0	○	○
	山 本 ク リ ニ ッ ク	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞 口 ・ 佐 藤 ク リ ニ ッ ク	11	A	0	○	○
	ス ズ キ 記 念 病 院	12	A	0	○	○
	岩 沼 ク リ ニ ッ ク	13	A	0	○	○
	黒 川 医 師 会	14	A	0	○	○
	仙 台 市 医 師 会	15	B	1	○	○
	大 崎 市 医 師 会	16	C	7	×	×
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登 米 市 医 師 会	18	A	0	○	○
	石 巻 市 医 師 会	19	A	0	○	○
	石 巻 ロ イ ヤ ル 病 院	20	A	0	○	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○	○
	気 仙 沼 市 医 師 会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		20	20
			割合		90.9%	90.9%
		×	合計		2	2
			割合		9.1%	9.1%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		1. 受診者への説明	
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(5)検診受診の継続(隔年)が重要であること、また、症状がある場合は医療機関の受診が重要であることを説明しましたか	(6)子宮頸がんの罹患は、わが国の女性のがんの中で比較的多く(2011年、5位)、また近年増加傾向にあることなどを説明しましたか
集団検診	宮 城 県 対 が ん 協 会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
個別検診	宮 城 県 医 師 会	1	A	0	○	○
	宮 城 県 対 が ん 協 会	2	A	0	○	○
	宮 城 県 塩 釜 医 師 会	3	B	4	×	×
	公 立 刈 田 綜 合 病 院	4	A	0	○	○
	大 泉 記 念 病 院	5	A	0	○	○
	み や ぎ 県 南 中 核 病 院	6	A	0	○	○
	毛 利 産 婦 人 科 医 院	7	A	0	○	○
	宮 上 ク リ ニ ッ ク	8	A	0	○	○
	山 本 ク リ ニ ッ ク	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞 口 ・ 佐 藤 ク リ ニ ッ ク	11	A	0	○	○
	ス ズ キ 記 念 病 院	12	A	0	○	○
	岩 沼 ク リ ニ ッ ク	13	A	0	○	○
	黒 川 医 師 会	14	A	0	○	○
	仙 台 市 医 師 会	15	B	1	○	○
	大 崎 市 医 師 会	16	C	7	×	×
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登 米 市 医 師 会	18	A	0	○	○
	石 巻 市 医 師 会	19	A	0	○	○
	石 巻 ロ イ ヤ ル 病 院	20	A	0	○	○
	う つ み レ デ ィ ス ク リ ニ ッ ク	21	A	0	○	○
	気 仙 沼 市 医 師 会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		20	20
			割合		90.9%	90.9%
		×	合計		2	2
			割合		9.1%	9.1%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		2. 検診機関での精度管理	
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(1)検診項目は、医師による子宮頸部の検体採取による細胞診のほか、問診、視診を行いましたか	(2)細胞診の方法(従来法/液状検体法、採取器具)を仕様書に明記しましたか
			検診実施年度	R2		
集団検診	宮 城 県 対 が ん 協 会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
個別検診	宮 城 県 医 師 会	1	A	0	○	○
	宮 城 県 対 が ん 協 会	2	A	0	○	○
	宮 城 県 塩 釜 医 師 会	3	B	4	○	○
	公 立 刈 田 綜 合 病 院	4	A	0	○	○
	大 泉 記 念 病 院	5	A	0	○	○
	み や ぎ 県 南 中 核 病 院	6	A	0	○	○
	毛 利 産 婦 人 科 医 院	7	A	0	○	○
	宮 上 ク リ ニ ッ ク	8	A	0	○	○
	山 本 ク リ ニ ッ ク	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞 口 ・ 佐 藤 ク リ ニ ッ ク	11	A	0	○	○
	ス ズ キ 記 念 病 院	12	A	0	○	○
	岩 沼 ク リ ニ ッ ク	13	A	0	○	○
	黒 川 医 師 会	14	A	0	○	○
	仙 台 市 医 師 会	15	B	1	○	○
	大 崎 市 医 師 会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登 米 市 医 師 会	18	A	0	○	○
	石 巻 市 医 師 会	19	A	0	○	○
	石 巻 ロ イ ヤ ル 病 院	20	A	0	○	○
	う つ み レ デ ィ ス ク リ ニ ッ ク	21	A	0	○	○
	気 仙 沼 市 医 師 会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		22	22
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		2. 検診機関での精度管理	
		R2	29項目中基準に満たない項目数	(3)細胞診は、直視下に子宮頸部及び膣部表面の全面擦過により細胞を採取し、迅速に処理しましたか	(4)細胞診の業務(細胞診の判定も含む)を外部に委託する場合※は、その委託機関(施設名)を仕様書に明記しましたか	
						検診実施年度
		R2				
集団検診	宮 城 県 対 が ん 協 会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
割合				0.0%	0.0%	
個別検診	宮 城 県 医 師 会	1	A	0	○	○
	宮 城 県 対 が ん 協 会	2	A	0	○	○
	宮 城 県 塩 釜 医 師 会	3	B	4	○	○
	公 立 刈 田 綜 合 病 院	4	A	0	○	○
	大 泉 記 念 病 院	5	A	0	○	○
	み や ぎ 県 南 中 核 病 院	6	A	0	○	○
	毛 利 産 婦 人 科 医 院	7	A	0	○	○
	宮 上 ク リ ニ ッ ク	8	A	0	○	○
	山 本 ク リ ニ ッ ク	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞 口 ・ 佐 藤 ク リ ニ ッ ク	11	A	0	○	○
	ス ズ キ 記 念 病 院	12	A	0	○	○
	岩 沼 ク リ ニ ッ ク	13	A	0	○	○
	黒 川 医 師 会	14	A	0	○	○
	仙 台 市 医 師 会	15	B	1	○	○
	大 崎 市 医 師 会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登 米 市 医 師 会	18	A	0	○	○
	石 巻 市 医 師 会	19	A	0	○	○
	石 巻 ロ イ ヤ ル 病 院	20	A	0	○	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○	○
	気 仙 沼 市 医 師 会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		22	22
割合				100.0%	100.0%	
×		合計		0	0	
		割合		0.0%	0.0%	
△		合計		0	0	
		割合		0.0%	0.0%	



検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		2. 検診機関での精度管理	
		R2	29項目中基準に満たない項目数	(5)検体が不適正との判定を受けた場合は、当該検診機関で再度検体採取を行いましたか	(6)検体が不適正との判定を受けた場合は、当該検診機関でその原因等を検討し、対策を講じましたか	
						検診実施年度
		R2				
集団検診	宮 城 県 対 が ん 協 会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
割合				0.0%	0.0%	
個別検診	宮 城 県 医 師 会	1	A	0	○	○
	宮 城 県 対 が ん 協 会	2	A	0	○	○
	宮 城 県 塩 釜 医 師 会	3	B	4	○	○
	公 立 刈 田 綜 合 病 院	4	A	0	○	○
	大 泉 記 念 病 院	5	A	0	○	○
	み や ぎ 県 南 中 核 病 院	6	A	0	○	○
	毛 利 産 婦 人 科 医 院	7	A	0	○	○
	宮 上 ク リ ニ ッ ク	8	A	0	○	○
	山 本 ク リ ニ ッ ク	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞 口 ・ 佐 藤 ク リ ニ ッ ク	11	A	0	○	○
	ス ズ キ 記 念 病 院	12	A	0	○	○
	岩 沼 ク リ ニ ッ ク	13	A	0	○	○
	黒 川 医 師 会	14	A	0	○	○
	仙 台 市 医 師 会	15	B	1	○	○
	大 崎 市 医 師 会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登 米 市 医 師 会	18	A	0	○	○
	石 巻 市 医 師 会	19	A	0	○	○
	石 巻 ロ イ ヤ ル 病 院	20	A	0	○	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○	○
	気 仙 沼 市 医 師 会	22	A	0	○	○
集計欄	○	合計		22	22	
		割合		100.0%	100.0%	
	×	合計		0	0	
		割合		0.0%	0.0%	
	△	合計		0	0	
		割合		0.0%	0.0%	

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		2. 検診機関での精度管理	
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(7)検診結果は少なくとも5年間は保存していますか	(8)問診は、妊娠及び分娩歴、月経の状況、不正性器出血等の症状の有無、過去の検診受診状況等を聴取しましたか
			検診実施年度	R2		
集団検診	宮城県対がん協会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
個別検診	宮城県医師会	1	A	0	○	○
	宮城県対がん協会	2	A	0	○	○
	宮城県塩釜医師会	3	B	4	○	○
	公立刈田総合病院	4	A	0	○	○
	大泉記念病院	5	A	0	○	○
	みやぎ県南中核病院	6	A	0	○	○
	毛利産婦人科医院	7	A	0	○	○
	宮上クリニック	8	A	0	○	○
	山本クリニック	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞口・佐藤クリニック	11	A	0	○	○
	スズキ記念病院	12	A	0	○	○
	岩沼クリニック	13	A	0	○	○
	黒川医師会	14	A	0	○	○
	仙台市医師会	15	B	1	○	○
	大崎市医師会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登米市医師会	18	A	0	○	○
	石巻市医師会	19	A	0	○	○
	石巻ロイヤル病院	20	A	0	○	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○	○
	気仙沼市医師会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		22	22
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		2. 検診機関での精度管理	
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(9)問診の上、症状(体がんの症状を含む)のある者には、適切な医療機関への受診勧奨を行いましたか	(10)問診記録は少なくとも5年間は保存していますか
			検診実施年度	R2		
集団検診	宮城県対がん協会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
個別検診	宮城県医師会	1	A	0	○	○
	宮城県対がん協会	2	A	0	○	○
	宮城県塩釜医師会	3	B	4	○	○
	公立刈田総合病院	4	A	0	○	○
	大泉記念病院	5	A	0	○	○
	みやぎ県南中核病院	6	A	0	○	○
	毛利産婦人科医院	7	A	0	○	○
	宮上クリニック	8	A	0	○	○
	山本クリニック	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞口・佐藤クリニック	11	A	0	○	○
	スズキ記念病院	12	A	0	○	○
	岩沼クリニック	13	A	0	○	○
	黒川医師会	14	A	0	○	○
	仙台市医師会	15	B	1	○	○
	大崎市医師会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登米市医師会	18	A	0	○	○
	石巻市医師会	19	A	0	○	○
	石巻ロイヤル病院	20	A	0	○	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○	○
	気仙沼市医師会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		22	22
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
	△	合計		0	0	0
		割合		0.0%	0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		2. 検診機関での精度管理	3. 細胞診判定施設での精度管理
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(11)視診は腔鏡を挿入し、子宮頸部の状況を観察しましたか	(1)細胞診判定施設は、公益社団法人日本臨床細胞学会の施設認定を受けていますか。もしくは、公益社団法人日本臨床細胞学会の認定を受けた細胞診専門医と細胞検査士が連携して検査を行いましたか
集団検診	宮 城 県 対 が ん 協 会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
個別検診	宮 城 県 医 師 会	1	A	0	○	○
	宮 城 県 対 が ん 協 会	2	A	0	○	○
	宮 城 県 塩 釜 医 師 会	3	B	4	○	○
	公 立 刈 田 綜 合 病 院	4	A	0	○	○
	大 泉 記 念 病 院	5	A	0	○	○
	み や ぎ 県 南 中 核 病 院	6	A	0	○	○
	毛 利 産 婦 人 科 医 院	7	A	0	○	○
	宮 上 ク リ ニ ッ ク	8	A	0	○	○
	山 本 ク リ ニ ッ ク	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞 口 ・ 佐 藤 ク リ ニ ッ ク	11	A	0	○	○
	ス ズ キ 記 念 病 院	12	A	0	○	○
	岩 沼 ク リ ニ ッ ク	13	A	0	○	○
	黒 川 医 師 会	14	A	0	○	○
	仙 台 市 医 師 会	15	B	1	○	○
	大 崎 市 医 師 会	16	C	7	×	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登 米 市 医 師 会	18	A	0	○	○
	石 巻 市 医 師 会	19	A	0	○	○
	石 巻 ロ イ ヤ ル 病 院	20	A	0	○	○
	う つ み レ デ ィ ス ク リ ニ ッ ク	21	A	0	○	○
	気 仙 沼 市 医 師 会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		21	22
			割合		95.5%	100.0%
		×	合計		1	0
			割合		4.5%	0.0%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		3. 細胞診判定施設での精度管理	
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(2)細胞診陰性と判断された検体は、その10%以上について、再スクリーニングを行いましたか。または再スクリーニング施行率を報告しましたか	(3)細胞診結果の報告には、ベセスダシステムを用いましたか
			検診実施年度	R2		
集団検診	宮城県対がん協会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
個別検診	宮城県医師会	1	A	0	○	○
	宮城県対がん協会	2	A	0	○	○
	宮城県塩釜医師会	3	B	4	○	○
	公立刈田総合病院	4	A	0	○	○
	大泉記念病院	5	A	0	○	○
	みやぎ県南中核病院	6	A	0	○	○
	毛利産婦人科医院	7	A	0	○	○
	宮上クリニック	8	A	0	○	○
	山本クリニック	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞口・佐藤クリニック	11	A	0	○	○
	スズキ記念病院	12	A	0	○	○
	岩沼クリニック	13	A	0	○	○
	黒川医師会	14	A	0	○	○
	仙台市医師会	15	B	1	○	○
	大崎市医師会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登米市医師会	18	A	0	○	○
	石巻市医師会	19	A	0	○	○
	石巻ロイヤル病院	20	A	0	○	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○	○
	気仙沼市医師会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		22	22
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		3. 細胞診判定施設での精度管理	
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(4)全ての子宮頸がん検診標本の状態について、ベセスダシステムの基準に基づいて適正・不適正のいずれかに分類し、細胞診結果に明記しましたか	(5)がん発見例は、過去の細胞所見の見直しを行いましたか
			検診実施年度	R2		
集団検診	宮城県対がん協会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
個別検診	宮城県医師会	1	A	0	○	○
	宮城県対がん協会	2	A	0	○	○
	宮城県塩釜医師会	3	B	4	○	○
	公立刈田総合病院	4	A	0	○	○
	大泉記念病院	5	A	0	○	○
	みやぎ県南中核病院	6	A	0	○	○
	毛利産婦人科医院	7	A	0	○	○
	宮上クリニック	8	A	0	○	○
	山本クリニック	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞口・佐藤クリニック	11	A	0	○	○
	スズキ記念病院	12	A	0	○	○
	岩沼クリニック	13	A	0	○	○
	黒川医師会	14	A	0	○	○
	仙台市医師会	15	B	1	○	○
	大崎市医師会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登米市医師会	18	A	0	○	○
	石巻市医師会	19	A	0	○	○
	石巻ロイヤル病院	20	A	0	○	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○	○
	気仙沼市医師会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		22	22
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		3. 細胞診判定施設での精度管理 (6)標本は少なくとも5年間は保存していますか	4.システムとしての精度管理 (1)受診者への結果の通知・説明、またはそのための市区町村への結果報告は、遅くとも検診受診後4週間以内になされたか
			R2	29項目中基準に満たない項目数		
集団検診	宮 城 県 対 が ん 協 会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
個別検診	宮 城 県 医 師 会	1	A	0	○	○
	宮 城 県 対 が ん 協 会	2	A	0	○	○
	宮 城 県 塩 釜 医 師 会	3	B	4	○	○
	公 立 刈 田 綜 合 病 院	4	A	0	○	○
	大 泉 記 念 病 院	5	A	0	○	○
	み や ぎ 県 南 中 核 病 院	6	A	0	○	○
	毛 利 産 婦 人 科 医 院	7	A	0	○	○
	宮 上 ク リ ニ ッ ク	8	A	0	○	○
	山 本 ク リ ニ ッ ク	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞 口 ・ 佐 藤 ク リ ニ ッ ク	11	A	0	○	○
	ス ズ キ 記 念 病 院	12	A	0	○	○
	岩 沼 ク リ ニ ッ ク	13	A	0	○	○
	黒 川 医 師 会	14	A	0	○	○
	仙 台 市 医 師 会	15	B	1	○	○
	大 崎 市 医 師 会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登 米 市 医 師 会	18	A	0	○	○
	石 巻 市 医 師 会	19	A	0	○	○
	石 巻 ロ イ ヤ ル 病 院	20	A	0	○	○
	う つ み レ デ ィ ス ク リ ニ ッ ク	21	A	0	○	○
	気 仙 沼 市 医 師 会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		22	22
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		4.システムとしての精度管理	
		R2 <small>検診実施年度</small>	29項目中基準に満たない項目数	(2)がん検診の結果及びそれに関わる情報について、市区町村や医師会等から求められた項目を全て報告しましたか	(3)精密検査方法及び、精密検査(治療)結果について、市区町村や医師会から求められた項目の積極的な把握に努めましたか	
集団検診	宮城県対がん協会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
割合			0.0%	0.0%		
個別検診	宮城県医師会	1	A	0	○	○
	宮城県対がん協会	2	A	0	○	○
	宮城県塩釜医師会	3	B	4	○	○
	公立刈田総合病院	4	A	0	○	○
	大泉記念病院	5	A	0	○	○
	みやぎ県南中核病院	6	A	0	○	○
	毛利産婦人科医院	7	A	0	○	○
	宮上クリニック	8	A	0	○	○
	山本クリニック	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞口・佐藤クリニック	11	A	0	○	○
	スズキ記念病院	12	A	0	○	○
	岩沼クリニック	13	A	0	○	○
	黒川医師会	14	A	0	○	○
	仙台市医師会	15	B	1	×	○
	大崎市医師会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登米市医師会	18	A	0	○	○
	石巻市医師会	19	A	0	○	○
	石巻ロイヤル病院	20	A	0	○	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○	○
	気仙沼市医師会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		21	22
			割合		95.5%	100.0%
×		合計		1	0	
		割合		4.5%	0.0%	
△		合計		0	0	
	割合		0.0%	0.0%		



検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		4.システムとしての精度管理	
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(4)診断・判定の精度向上のための症例検討会や委員会(自施設以外の子宮頸がん専門家あるいは細胞診専門医を交えた会)等を設置していますか。もしくは、市区町村や医師会等が設置した症例検討会や委員会等に参加しましたか	(5)自施設の検診結果について、要精検率、精検受診率、がん発見率、陽性反応適中度等のプロセス指標値を把握しましたか
集団検診	宮 城 県 対 が ん 協 会	1	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		1	1
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
個別検診	宮 城 県 医 師 会	1	A	0	○	○
	宮 城 県 対 が ん 協 会	2	A	0	○	○
	宮 城 県 塩 釜 医 師 会	3	B	4	○	○
	公 立 刈 田 綜 合 病 院	4	A	0	○	○
	大 泉 記 念 病 院	5	A	0	○	○
	み や ぎ 県 南 中 核 病 院	6	A	0	○	○
	毛 利 産 婦 人 科 医 院	7	A	0	○	○
	宮 上 ク リ ニ ッ ク	8	A	0	○	○
	山 本 ク リ ニ ッ ク	9	A	0	○	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○	○
	洞 口 ・ 佐 藤 ク リ ニ ッ ク	11	A	0	○	○
	ス ズ キ 記 念 病 院	12	A	0	○	○
	岩 沼 ク リ ニ ッ ク	13	A	0	○	○
	黒 川 医 師 会	14	A	0	○	○
	仙 台 市 医 師 会	15	B	1	○	○
	大 崎 市 医 師 会	16	C	7	○	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○	○
	登 米 市 医 師 会	18	A	0	○	○
	石 巻 市 医 師 会	19	A	0	○	○
	石 巻 ロ イ ヤ ル 病 院	20	A	0	○	○
	う つ み レ デ ィ ス ク リ ニ ッ ク	21	A	0	○	○
	気 仙 沼 市 医 師 会	22	A	0	○	○
	集計欄	○	合計		22	22
			割合		100.0%	100.0%
		×	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%
		△	合計		0	0
			割合		0.0%	0.0%

検診実施機関チェックリスト集計

	検診機関名	番号	調査年度		4.システムとしての精度管理
			R2	29項目中基準に満たない項目数	(6)プロセス指標値やチェックリストの遵守状況に基づいて、自施設の精度管理状況を評価し、改善に向けた検討を行っていますか。あるいは、都道府県的生活習慣病検診等管理指導協議会、市区町村、医師会等から指導・助言等があった場合は、それを参考にして改善に努めましたか
集団検診	宮城県対がん協会	1	A	0	○
	集計欄	○	合計		1
			割合		100.0%
		×	合計		0
			割合		0.0%
個別検診	集計欄	△	合計		0
			割合		0.0%
	宮城県医師会	1	A	0	○
	宮城県対がん協会	2	A	0	○
	宮城県塩釜医師会	3	B	4	○
	公立刈田総合病院	4	A	0	○
	大泉記念病院	5	A	0	○
	みやぎ県南中核病院	6	A	0	○
	毛利産婦人科医院	7	A	0	○
	宮上クリニック	8	A	0	○
	山本クリニック	9	A	0	○
	春ウィメンズクリニック	10	A	0	○
	洞口・佐藤クリニック	11	A	0	○
	スズキ記念病院	12	A	0	○
	岩沼クリニック	13	A	0	○
	黒川医師会	14	A	0	○
	仙台市医師会	15	B	1	○
	大崎市医師会	16	C	7	○
	ささき産婦人科クリニック	17	A	0	○
	登米市医師会	18	A	0	○
	石巻市医師会	19	A	0	○
	石巻ロイヤル病院	20	A	0	○
	うつみレディースクリニック	21	A	0	○
	気仙沼市医師会	22	A	0	○
	集計欄	○	合計		22
			割合		100.0%
		×	合計		0
			割合		0.0%
	集計欄	△	合計		0
			割合		0.0%

令和2年度調査用  
子宮頸がん検診のためのチェックリスト(都道府県用)

<b>1. 生活習慣病検診等管理指導協議会の組織・運営</b>		<b>はい</b>	<b>いいえ</b>
(1)	がん部会は、保健所、医師会、がん検診関連学会に所属する学識経験者、臨床検査技師等の、がん検診に係わる専門家によって構成されていますか	<input type="radio"/>	
(2)	がん部会は、市町村が策定した検診結果について検診が円滑に実施されるよう、広域的見地から医師会、検診実施機関、精密検査機関等と調整を行っていましたか	<input type="radio"/>	
(3)	令和元年度のがん部会を開催しましたか	<input type="radio"/>	
(4)	年に1回以上、定期的に生活習慣病検診等従事者講習会を開催しましたか	<input type="radio"/>	
<b>2. 受診者の把握</b>		<b>はい</b>	<b>いいえ</b>
(1)	令和元年度の対象者数(推計を含む)を把握しましたか	<input type="radio"/>	
(2)	平成30年度の受診者数を把握しましたか	<input type="radio"/>	
(2-1)	平成30年度の受診者数(率)を性別・年齢階級別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(2-2)	平成30年度の受診者数(率)を市町村別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(2-3)	平成30年度の受診者数を検診実施機関別に集計しましたか		<input type="radio"/>
(2-4)	平成30年度の受診者数を過去の検診受診歴別に集計しましたか(注1)	<input type="radio"/>	
<b>3. 要精検率の把握</b>		<b>はい</b>	<b>いいえ</b>
(1)	平成30年度の要精検率を把握しましたか	<input type="radio"/>	
(1-1)	平成30年度の要精検率を性別・年齢階級別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(1-2)	平成30年度の要精検率を市町村別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(1-3)	平成30年度の要精検率を検診実施機関別に集計しましたか		<input type="radio"/>
(1-4)	平成30年度の要精検率を過去の検診受診歴別に集計しましたか(注1)	<input type="radio"/>	
<b>4. 精検受診率の把握</b>		<b>はい</b>	<b>いいえ</b>
(1)	平成30年度の精検受診率を把握しましたか	<input type="radio"/>	
(1-1)	平成30年度の精検受診率を性別・年齢階級別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(1-2)	平成30年度の精検受診率を市町村別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(1-3)	平成30年度の精検受診率を検診実施機関別に集計しましたか		<input type="radio"/>
(1-4)	平成30年度の精検受診率を過去の受診歴別に集計しましたか(注1)	<input type="radio"/>	
(2)	平成30年度の精検未把握率を把握しましたか	<input type="radio"/>	
<b>5. 精密検査結果の把握</b>		<b>はい</b>	<b>いいえ</b>
(1)	平成30年度のがん発見率を把握しましたか	<input type="radio"/>	
(1-1)	平成30年度のがん発見率を性別・年齢階級別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(1-2)	平成30年度のがん発見率を市町村別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(1-3)	平成30年度のがん発見率を検診実施機関別に集計しましたか		<input type="radio"/>
(1-4)	平成30年度のがん発見率を受診歴別に集計しましたか(注1)	<input type="radio"/>	
(2)	平成30年度の原発がんに対する早期がん割合を把握しましたか	<input type="radio"/>	
(2-1)	平成30年度の早期がん割合を性別・年齢階級別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(2-2)	平成30年度の早期がん割合を市町村別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(2-3)	平成30年度の早期がん割合を検診実施機関別に集計しましたか		<input type="radio"/>
(2-4)	平成30年度の早期がん割合を受診歴別に集計しましたか(注1)	<input type="radio"/>	
(3)	平成30年度の上皮内病変(CINなど)数を区分毎に集計しましたか(注3)	<input type="radio"/>	
(3-1)	平成30年度の上皮内病変(CINなど)数を性別・年齢階級別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(3-2)	平成30年度の上皮内病変(CINなど)数を市町村別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(3-3)	平成30年度の上皮内病変(CINなど)数を検診実施機関別に集計しましたか		<input type="radio"/>
(3-4)	平成30年度の上皮内病変(CINなど)数を検診受診歴別に集計しましたか(注1)	<input type="radio"/>	
(4)	平成30年度の発見がんに対する微小浸潤がん割合を把握しましたか(注4)	<input type="radio"/>	
(4-1)	平成30年度の微小浸潤がん割合を性別・年齢階級別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(4-2)	平成30年度の微小浸潤がん割合を市町村別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(4-3)	平成30年度の微小浸潤がん割合を検診実施機関別に集計しましたか		<input type="radio"/>
(5)	平成30年度の陽性反応適中度を把握しましたか	<input type="radio"/>	
(5-1)	平成30年度の陽性反応適中度を性別・年齢階級別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(5-2)	平成30年度の陽性反応適中度を市町村別に集計しましたか	<input type="radio"/>	
(5-3)	平成30年度の陽性反応適中度を検診実施機関別に集計しましたか		<input type="radio"/>

(5-4) 平成30年度の陽性反応適中度を検診受診歴別に集計しましたか(注1)	○	
(6) 平成30年度の発見がんについて追跡調査を実施しましたか		○
(6-1) 平成30年度の発見がんの追跡所見・病理所見について把握しましたか		○
(6-2) 平成30年度の発見がんの予後調査(生存率・死亡率の分析など)を実施しましたか		○

6. 偽陰性例(がん)の把握	はい	いいえ
(1) (受診者の追跡調査や地域がん登録等により)検診受診後のがんを把握しましたか	○	
(2) 偽陰性例の把握のために、地域がん登録のデータを活用しましたか		○
(3) 検診受診後1年以上経過してから発見されたがんを把握しましたか		○

7. 不利益の調査	はい	いいえ
(1) 検診受診後6ヶ月(1年)以内の死亡者を把握しましたか		○
(2) 精密検査による偶発症を把握しましたか	○	
(2-1) 治療が必要な中程度の出血例を把握しましたか	○	
(2-2) その他の重要な偶発症(入院治療を要するもの)を把握しましたか	○	

8. 事業評価に関する検討	はい	いいえ
(1) チェックリスト(令和2年度検診分)に基づく検討を実施しましたか	○	
(1-1) 個々の市町村のチェックリスト(令和2年度検診分)について把握・検討しましたか	○	
(1-2) 個々の検診実施機関のチェックリスト(令和2年度検診分)について把握・検討しましたか	○	
(2) 要精検率等のプロセス指標(平成30年度)に基づく検討を実施しましたか	○	
(2-1) プロセス指標(平成30年度)について、全国数値との比較や、各市町村間、検診実施機関間でのばらつきの確認等の検証を実施しましたか	○	
(2-2) プロセス指標(平成30年度)において問題が認められた市町村から、聞き取り調査等を実施しましたか	○	
(2-3) プロセス指標(平成30年度)において問題が認められた検診実施機関から、聞き取り調査等を実施しましたか	○	
(3) チェックリスト(令和2年度検診分)やプロセス指標(平成30年度)において問題が認められた検診実施機関に対して、実地による調査・指導等を実施しましたか	○	
(4) 実地調査等により不適正な検診実施機関が認められた場合には、市町村に対して委託先の変更を助言するなど、適切に対応しましたか	○	

9. 事業評価の結果に基づく指導・助言	はい	いいえ
(1) 事業評価の結果に基づき、指導・助言等を実施しましたか	○	
(1-1) 事業評価の結果を報告書に取りまとめ、市町村や検診実施機関に配布しましたか	○	
(1-2) 事業評価の結果について、市町村や検診実施機関に対する説明会を開催しましたか	○	
(1-3) 事業評価の結果に基づき、市町村や検診実施機関に対して個別の指導・助言を実施しましたか	○	
(2) 事業評価の結果を、個別の市町村や検診実施機関の状況も含めて、ホームページ等で公表しましたか	○	

- A. 「基準」を全て満たしている  
 B. 「基準」を一部満たしている(1～18項目満たしていない)  
 C. 「基準」を相当程度満たしていない(19～36項目満たしていない)  
 D. 「基準」から極めて大きく逸脱している(37項目以上満たしていない)  
 E. 回答がない

55	14
評価	B

注1)初回受診者(初回の定義は過去3年間に受診歴がない者)及び逐年検診受診者等の受診歴別

注2)未把握は、精検受診の有無がわからないもの。及び(精検受診したとしても)精検結果が正確にわからないもの  
 全て。平成20年3月「今後の我が国におけるがん検診事業の在り方について」報告書 別添6参照

注3)病変は①CIN3または上皮内腺がん(AIS)の数、②CIN2の数、③CIN1の数、④腺異形成の数に分けて集計する

注4)微小浸潤がんは、病期Ia1及びIa2期のもの