

入札参加者用

宮城県建設工事総合評価落札方式
(技術提案チャレンジ型) の手引き
— 追 補 版 —

(試 行)

令和5年4月1日

宮 城 県

追補版 総合評価落札方式 技術提案チャレンジ型

◎本追補版は、技術提案チャレンジ型について内容を取りまとめたものであり、本追補版に記載のない事項については「宮城県建設工事総合評価落札方式（簡易型・標準型）の手引き」を参照すること。なお、技術提案チャレンジ型の取り扱いについては簡易型・標準型（施工計画型）を準用するとともに、技術提案チャレンジ型の総合評価技術資料は「様式ーチャ1～2」を使用するものとする。

1-1 総合評価落札方式の意義

技術提案チャレンジ型については価格以外の評価において、実績を求める評価項目を無くし、施工計画等の評価割合を高くすることで、新規参入企業や受注実績の少ない企業の受注機会拡大を図ることを目的としたものである。

なお、技術提案チャレンジ型については、前年度から入札公告日までに発注工種の受注実績が無いことを入札参加条件とする。

1-2 総合評価落札方式の種類及び適用区分

| 型式 | 簡易型 | | 標準型 | | 高度型 | 技術提案チャレンジ型 |
|----------|---|---|--|--|---|---|
| | 実績重視型 | 施工計画型 | 施工計画型 | 技術提案型 | | |
| 技術特性 | 技術的工夫の余地の比較的小さい工事で、工程管理や施工上配慮すべき事項、品質管理方法等の施工計画、同種・類似工事の施工実績、工事成績等と入札価格を一体として評価することが妥当であると認める工事 | 技術的工夫の余地の比較的小さい工事で、工程管理や施工上配慮すべき事項、品質管理方法等の施工計画、同種・類似工事の施工実績、工事成績等と入札価格を一体として評価することが妥当であると認める工事 | 高度な技術力を審査・評価する必要がある工事で、環境の維持、交通の確保、特別な安全対策、リサイクル対策等と入札価格を一体として評価することが妥当であると認める工事又は設計額が1億円以上の工事 | 高度な技術力を審査・評価する必要がある工事で、環境の維持、交通の確保、特別な安全対策、リサイクル対策等と入札価格を一体として評価することが妥当であると認める工事又は設計額が1億円以上の工事 | 技術的工夫の余地の大きい工事で、入札に参加を希望する者に構造上の工夫や特殊な施工方法等を含む高度な技術提案を求める工事 | 技術的工夫の余地の比較的小さい工事で、施工の手順や品質管理、施工上の課題に対する技術的所見等に特化して評価することが妥当であると認める工事 |
| 適用範囲 | 設計額(税込み)が250万円以上1億円未満(概ね5千万円未満) | 設計額(税込み)が1千万円以上1億円未満(概ね5千万円以上) | 設計額(税込み)が1億円以上(概ね3億円未満) | 設計額(税込み)が1千万円以上(概ね1億円以上5億円未満) | 設計額(税込み)が1千万円以上(概ね5億円以上) | 設計額(税込み)が5千万円以上3億円未満 |
| 評価項目 | ・企業評価 ・配置する技術者の評価 ・労働福祉 ・地域貢献 ・その他 | ・企業評価 ・配置する技術者の評価 ・労働福祉 ・地域貢献 ・施工計画等 ・その他 | ・企業評価 ・配置する技術者の評価 ・労働福祉 ・地域貢献 ・施工計画等 ・その他 | ・企業評価 ・配置する技術者の評価 ・労働福祉 ・地域貢献 ・技術提案等 ・その他 | ・企業評価 ・配置する技術者の評価 ・技術提案 ・その他 | ・企業評価 ・配置する技術者の評価 ・労働福祉 ・地域貢献 ・施工計画等 |
| 価格以外の評価点 | 32～38点 | 37～43点 | 47～53点 | 41.5～42.5点 | 54.5点 | 48点 |
| 価格評価点 | 80点 | 80点 | 70点 | 70点 | 60点 | 70点 |
| 総合評価点 | 112～118点 | 117～123点 | 117～123点 | 111.5～112.5点 | 114.5点 | 118点 |

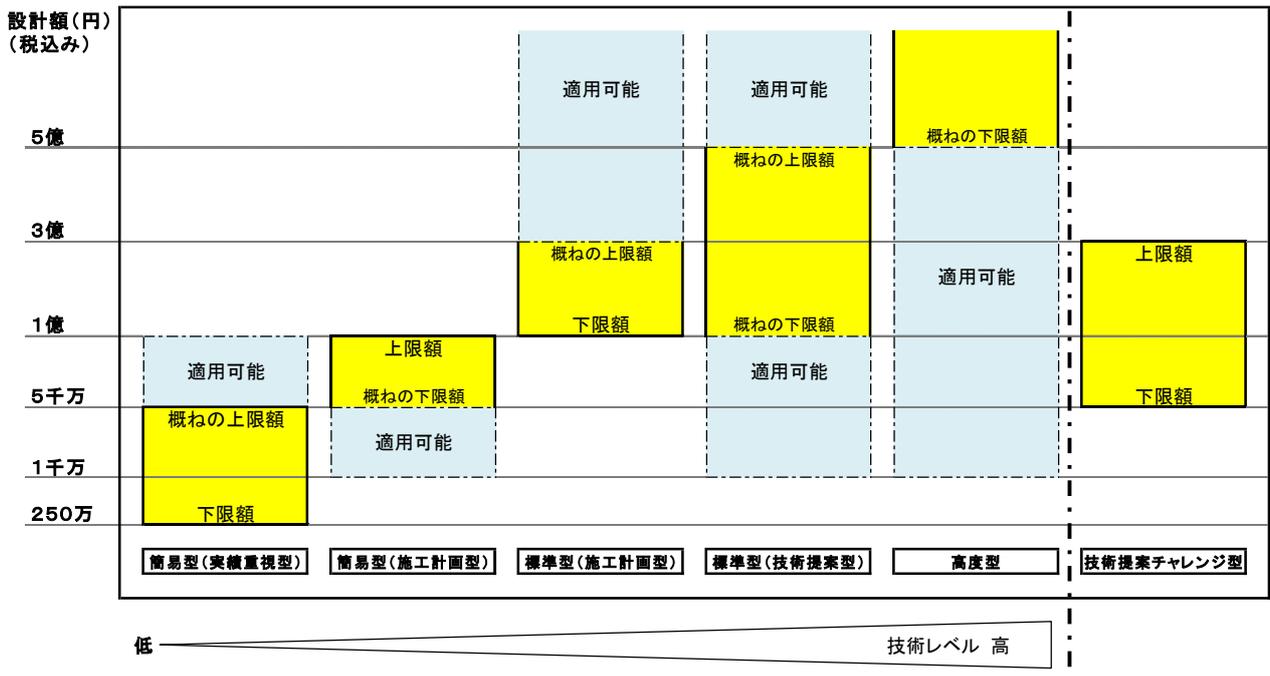
(1) 総合評価落札方式の種類

※価格以外の評価点は、工事毎（一般土木、建築・設備、災害復旧、県内産資材活用）に異なる。

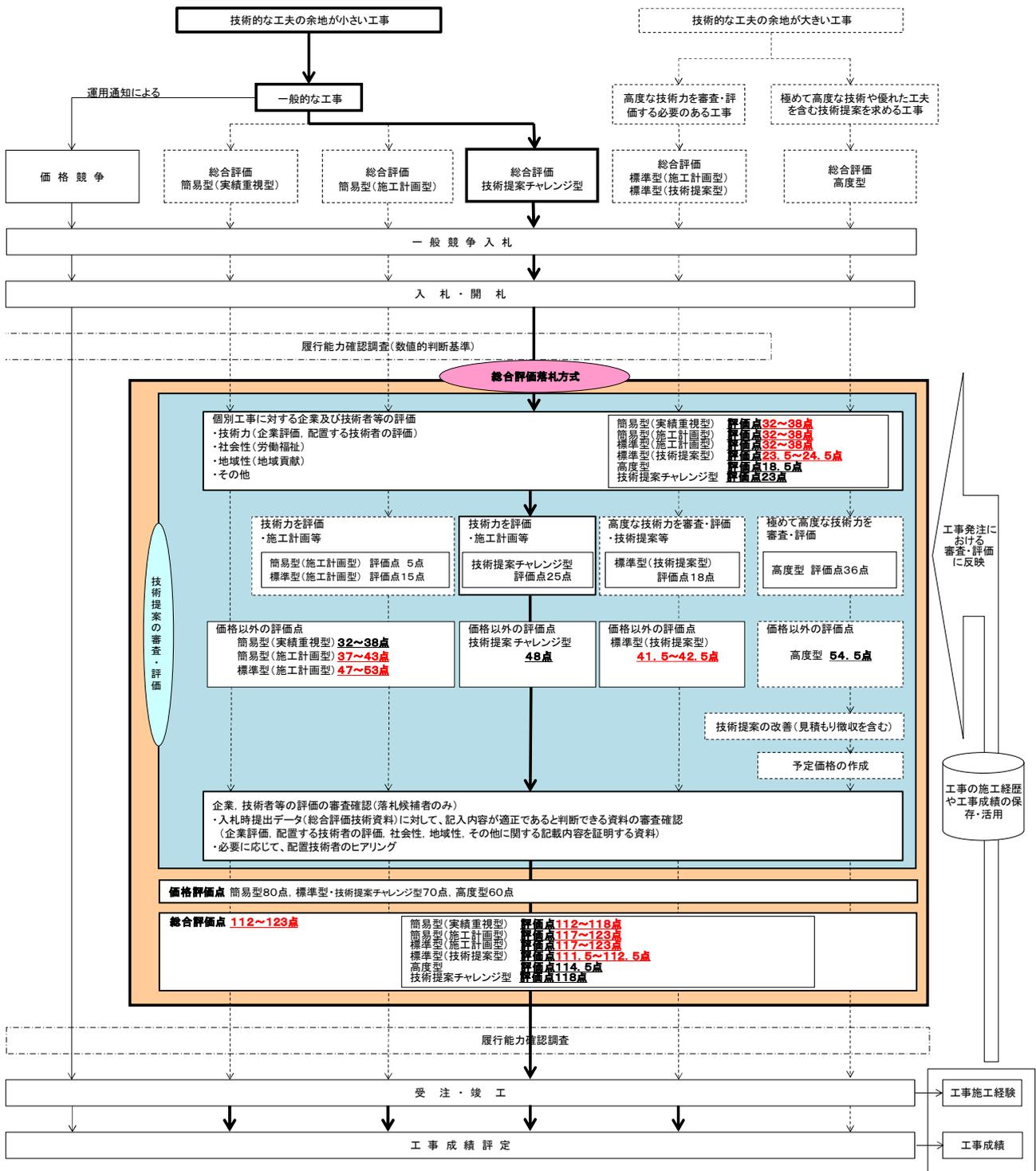
※高度型の詳細については「宮城県建設工事総合評価落札方式（高度型）の手引き」を参照のこと

(2) 総合評価落札方式の適用区分

総合評価落札方式の適用区分



1-3 入札契約方式における技術力評価のしくみ



3 総合評価落札方式における審査・評価

3-1 総合評価算定基準

1 総合評価点の算定方法

(1) 総合評価は、入札参加者のうち、次の要件をすべて満たす者を対象に行う。

- ア 入札公告に定めた入札参加資格（登録業種，登録等級，事務所の所在地及び優遇措置条件）についてすべての条件を満たし，無効でない者。
- イ 入札価格が予定価格を超えない者。
- ウ 価格以外の評価を行うため，入札公告で定めた技術等の資料（以下「総合評価技術資料」という。）を提出した者。ただし，総合評価技術資料に記載がないものは除く。
- エ 入札価格が調査基準価格を下回った入札で，履行能力確認調査における数値的判断基準で落札不相当と判定されなかった者。
なお，ア～ウの要件を満たさず，無効となったものは，エの数値的判断基準は適用しない。

(2) 総合評価点は次の式により算定する。

$$\boxed{\text{総合評価点}} = \boxed{\text{価格評価点}} + \boxed{\text{価格以外の評価点}}$$

(3) 価格評価点と価格以外の評価点の配点は，次のとおりとする。

- ア 価格評価点
技術提案チャレンジ型 70.00点
- イ 価格以外の評価点
技術提案チャレンジ型 48.00点
- ウ 総合評価点
技術提案チャレンジ型 118.00点

[※評価点は，小数点以下第3位を四捨五入し，小数点以下第2位とする。]

※評価項目の錯誤及び虚偽の判断基準の例

| 評価の視点 | 評価項目 | 錯誤 | | | 虚偽 | |
|-------|---------------------|--------------------------------|---|---|-------------------------|--|
| | | 点数変更なし | 最低点再評価 | 企業実績どおりの評価 | 無効 | |
| 技術力 | 企業評価 | ISO9001・14001・みちのく環境管理規格認証取得状況 | ・取得状況より少ない申告 | ・取得状況より多い申告で転記ミス等説明できる場合等 | | 説明できない架空の申告をした場合 |
| | | 建設キャリアアップシステムの事業者登録状況 | ・事業者登録を行っているが未導入で申告 | ・未導入であるが、事業者登録済みで申告し、転記ミス等説明できる場合 | | 説明できない架空の申告をした場合 |
| | | 地理的条件 | ・管内の評価を低く申告 | ・管内の評価を高く申告 | | 説明できない架空の申告をした場合 |
| | 配置する技術者の評価 | 継続教育(CPD)の取組状況 | ・取得単位より少ない申告 ・取得単位数が違っていても同区分の場合 | ・取得単位より多い申告で転記ミス等説明できる場合 ・入札時点において登録申請中のもの ・対象団体以外の申告等 ・総合評価技術資料提出受付期限を過ぎた証明書での申告等 | | 説明できない架空の申告をした場合 |
| 社会性 | 労働福祉 | 建設業退職金共済制度導入の有無 | 対象外(入札参加者の自己申告で評価し工事完了時に発注者が申告状況を確認) | | | |
| | | 退職一時金・企業年金制度導入の有無 | ・導入状況より少ない申告 | ・制度の認識違い、転記ミス等説明できる場合等 | | 説明できない架空の申告をした場合 |
| | | 障害者雇用状況 | ・雇用状況より少ない申告 | ・雇用状況より多い申告で転記ミス等説明できる場合 | | 説明できない架空の申告をした場合 |
| | | 労働条件の明示状況 | 対象外(入札参加者の自己申告で評価し工事完了時に発注者が申告状況を確認) | | | |
| | | 女性のチカラを活かす企業の認証取得状況 | ・認証取得済みの場合で認証なしとした申告 | ・認証なしの場合で認証取得済みで申告し転記ミス等説明できる場合 | | 説明できない架空の申告をした場合 |
| 地域性 | 地域・貢献 | 県内企業の活用計画割合 | 対象外(入札参加者の自己申告で評価し工事完了時に発注者が申告状況を確認) | | | |
| | | 宮城県のスマイルサポーターとしての実績(過去5年間) | ・管理者や管内の評価を低く申告 | ・評価対象とする期間外の実績の申告 ・県の実績の認識違いによる申告等 | | 説明できない架空の申告をした場合 |
| | | 県内での企業の社会的責任等(CSR)の実績(過去2年間) | ・管内の評価を低く申告 | ・他の評価項目で加点された内容を申告 ・評価対象とする期間外の実績の申告 ・他県での実績の申告 | | 説明できない架空の申告をした場合 |
| 働き方改革 | 生産性向上 | ICT施工・3次元化等の活用提案 | ・「ICT施工・3次元化等活用提案 工事計画書」より低く申告 | ・「ICT施工・3次元化等活用提案 工事計画書」より高く申告 ・「3次元データの納品」のみの活用を申告 | | |
| | 処遇改善 | 建設キャリアアップシステムの活用提案 | 対象外(入札参加者の自己申告で評価し工事完了時に発注者が申告状況を確認) | | | |
| 施工計画等 | 施工の手順(工程表)(※1)(※2) | | (※1)工程表に記載の無い場合 全視点を「不適切(-1点)」合計で-5点 (※2)(様式-簡2)の各「評価の視点」について 1視点以上記載がありその他の視点には記載が無い場合、記載の無い視点は「不適切(-1点)」とする。 | | | 発注者が設定した評価項目のうち1項目でも全く記載が無い場合 ヒアリングについては開札後、ヒアリングの指定日時に配置技術者が出席出来ない場合 |
| | 品質管理の頻度・方法(※2) | | | | | |
| | 施工上の課題に対する技術的所見(※2) | | | | | |
| 減点項目 | 不誠実な行為の有無 | 過去3ヶ月以前の不誠実な行為の申告 | ・認識違い、転記ミス等説明ができる場合 | ・公告日の翌日以降落札者の決定までに該当行為があった場合は、発注者が減点措置を講じる。 | 故意に入札公告日以前の該当行為を申告しない場合 | |

別紙 1 価格以外の評価項目及び評価点

1. 総合評価落札方式（技術提案チャレンジ型）の価格以外の評価項目

(1) 総合評価落札方式（技術提案チャレンジ型）の工事区分による適用区分



(2) 総合評価落札方式（技術提案チャレンジ型）適用区分別の価格以外の評価項目

① 一般土木工事用

| 評価項目 | | 評価点 |
|--------------------|-------------------------|-----------|
| イ | 個別工事に対する企業及び技術者等の評価 | 20.00点 |
| | 技術力 7.50点 | |
| | 社会性 3.00点 | |
| | 地域性 9.50点 | |
| ロ | 働き方改革 3.00点 | 3.00点 |
| ハ | 施工計画等 12.50点×2項目=25.00点 | 25.00点 |
| 価格以外の評価点計（イ+ロ+ハ+ニ） | | 48.00点 |
| 不誠実な行為の有無 | | 最大 -8.00点 |

② 建築・設備工事用

| 評価項目 | | 評価点 |
|--------------------|-------------------------|-----------|
| イ | 個別工事に対する企業及び技術者等の評価 | 20.00点 |
| | 技術力 7.50点 | |
| | 社会性 3.00点 | |
| | 地域性 9.50点 | |
| ロ | 働き方改革 3.00点 | 3.00点 |
| ハ | 施工計画等 12.50点×2項目=25.00点 | 25.00点 |
| 価格以外の評価点計（イ+ロ+ハ+ニ） | | 48.00点 |
| 不誠実な行為の有無 | | 最大 -8.00点 |

5. 総合評価落札方式における価格以外の評価項目及び評価点

(1) 総合評価方式における共通評価項目

| 評価の視点 | 評価項目 | 簡易型 | | 標準型 | | 高度型 | 技術提案 チャレンジ型 | | |
|------------------------------|-----------------------------|---|------------------------------|-------|-------|-------|----------------|---|---|
| | | 実績重視型 | 施工計画型 | 施工計画型 | 技術提案型 | | | | |
| 技術力 | 企業評価 | 同種工事の実績（過去15年間） | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | — | |
| | | 工事成績評定（過去5年間の平均） | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | — | |
| | | 優良建設工事施工業者表彰等（過去5年間） | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | — | |
| | | ISO9001・14001・みちのくEMS認証取得状況 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| | | 建設キャリアアップシステムの事業者登録状況 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| | | 地理的条件 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| | 配置する 技術者の 評価 | 同種工事の実績（過去15年間） | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | — | |
| | | 工事成績評定（過去5年間の最高評点） | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | — | |
| | | 宮城県建設工事事故防止優良者表彰等または同表彰等工事の （監理）主任技術者としての実績（過去5年間） | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | — | |
| | | 継続教育（CPD）の取組状況 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| ICT活用証明書・週休2日実施証明書の有無 | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | — | | |
| 社会性 | 労働福祉 | 建設業退職金共済制度導入の有無 | ○ | ○ | ○ | ○ | — | ○ | |
| | | 退職一時金・企業年金制度導入の有無 | ○ | ○ | ○ | ○ | — | ○ | |
| | | 障害者雇用状況 | ○ | ○ | ○ | ○ | — | ○ | |
| | | 労働条件の明示状況 | ○ | ○ | ○ | ○ | — | ○ | |
| | | 女性のチカラを活かす企業の認証取得状況 | ○ | ○ | ○ | ○ | — | ○ | |
| 地域性 | 地域・貢献 | 県内企業の活用計画割合 | ○ | ○ | ○ | ○ | — | ○ | |
| | | 宮城県または県内市町村の管理する道路の除融雪業務の実績 （過去5年間） | ●（注1） | ●（注1） | ●（注1） | — | — | — | |
| | | 宮城県または県内市町村の施設管理業務の実績（過去5年 間） | ●（注1） | ●（注1） | ●（注1） | ●（注1） | — | — | |
| | | 宮城県のスマイルサポーターとしての実績（過去5年間） | ○ | ○ | ○ | ○ | — | ○ | |
| | | 県内での災 害時におけ る地域貢献 の実績 | 災害対策基本法に基づく指定地方公共機関等 の有無 | ○ | ○ | ○ | — | — | — |
| | | | 協定の有無 | ○ | ○ | ○ | — | — | — |
| | | | 災害時の配備体制及び訓練実施の有無（過去1 年間） | ○ | ○ | ○ | — | — | — |
| 実績の有無（過去5年間） | ○ | ○ | ○ | — | — | — | | | |
| 県内での企業の社会的責任等（CSR）の実績（過去2年間） | ○ | ○ | ○ | ○ | — | ○ | | | |
| 働き方 改革 | 生産性向上 | ICT施工・3次元化等の活用提案 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| | 処遇改善 | 建設キャリアアップシステムの活用提案 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| 施工計画等 | 施工の手順（工程表） | — | — | — | — | — | □（注3） | | |
| | 品質管理の頻度・方法 | — | △（注2） | □（注3） | — | — | | | |
| | 施工上の課題に対する技術的所見 | — | — | — | — | — | | | |
| 技術提案等 | 配置技術者の能力（ヒアリング評価） | — | — | — | ◎（注4） | ○ | — | | |
| | 施工上配慮すべき事項（複数選択可） | — | — | — | | ○ | — | | |
| | 技術提案（複数選択可） | — | — | — | | — | — | | |
| 災害対応 実績 | 当該災害復旧工事箇所でも自主的に応急対応した実績の有無 | ◇（注5） | ◇（注5） | ◇（注5） | — | — | — | | |
| | 当該災害復旧工事箇所の応急工事実績の有無 | — | — | — | — | — | — | | |
| 地域性 (2) | 県内産資材の活用計画割合 | ◆（注6） | ◆（注6） | ◆（注6） | — | — | — | | |
| | 不誠実な行為の有無 | ○ | ○ | ○ | ○ | — | ○ | | |

- 印は、共通評価項目
 - （注1）印は、建築、設備工事は対象外
 - △（注2）印は、いずれか1つの項目を設定する。
 - （注3）印は、いずれか2つの項目を設定する。
 - ◎（注4）印は、「配置技術者の能力」、「施工上配慮すべき事項」、「技術提案」いずれかの小項目の中から3項目以上10項目以内で設定する。
 - ◇（注5）印は、災害復旧工事用の場合に対象とする。
 - ◆（注6）印は、県内資材活用評価用の場合に対象とする。
- ※△□◎は発注者が設定する。

技術提案チャレンジ型①総合評価方式における評価項目と評価点(一般土木工事業用)

| 評価の視点 | 評価項目 | 項目 | 評価基準 | 配点 | 倍率 | 評点 (配点×倍率) | 評価点 | 評価点 持ち点 | | | | | | | | |
|-------------------------------------|---|----------------|---|------------------|------|--------------------|------------------------|------------|---------|------|--|--|--|--|------|--------|
| | ISO9001・14001・みちのくEMS認証取得状況 | ○ | 認定未取得 | 0 | 1.5 | 0.0 | 0.000 | 6.50 | | | | | | | | |
| | | | ISO9001、ISO14001またはみちのく環境管理規格の何れかひとつを取得 | 1 | | 1.5 | 0.750 | | | | | | | | | |
| | | | ISO9001及びISO14001の取得またはISO9001及びみちのく環境管理規格の取得 | 2 | | 3.0 | 1.500 | | | | | | | | | |
| | 建設キャリアアップシステムの事業者登録状況 | ○ | 未導入 | 0 | 3.0 | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | | 建設キャリアアップシステムの事業者登録済み | 1 | | 3.0 | 1.500 | | | | | | | | | |
| | 地理的条件 | ○ | 工事箇所を所管する土木事務所管内に本社・本店が10年未満所在または所在なし | 0 | 3.5 | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | | 工事箇所を所管する土木事務所管内に本社・本店が10年以上所在 | 2 | | 7.0 | 3.500 | | | | | | | | | |
| | 評点満点の合計 | | | | | | 13.0 | | 6.500 | | | | | | | |
| | | 継続教育(CPD)の取組状況 | ○ | 証明なし | 0 | 1.0 | 0.0 | | 0.000 | 1.00 | | | | | | |
| | | | | 証明あり(奨励単位の1/2未満) | 1 | | 1.0 | | 0.250 | | | | | | | |
| 証明あり(奨励単位の1/2以上奨励単位未満) | | | | 2 | 2.0 | | 0.500 | | | | | | | | | |
| 証明あり(奨励単位以上) | | | | 4 | 4.0 | | 1.000 | | | | | | | | | |
| 評点満点の合計 | | | | | | 4.0 | 1.000 | | | | | | | | | |
| 社会性 | 労働福祉 | ○ | 自社未導入 | 0 | 2.0 | 0.0 | 0.000 | 3.00 | | | | | | | | |
| | | | 自社導入、一次下請予定業者に未導入業者がいる | 1 | | 2.0 | 0.182 | | | | | | | | | |
| | | | 自社導入(下請なし)または自社及び全一次下請予定業者導入済み | 2 | | 4.0 | 0.364 | | | | | | | | | |
| | 退職一時金制度・企業年金制度導入の有無 | ○ | 未導入 | 0 | 1.0 | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | | 導入済み | 2 | | 2.0 | 0.182 | | | | | | | | | |
| | 障害者雇用状況 | ○ | 法定雇用義務未達成、雇用障害者0人 | 0 | 4.0 | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | | 法定雇用義務達成、障害者雇用1人以上 | 2 | | 8.0 | 0.727 | | | | | | | | | |
| | 労働条件の明示 | ○ | 労働条件を明示していない下請予定業者がいる | 0 | 4.0 | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | | 自社及び全下請予定業者が労働条件を明示している | 2 | | 8.0 | 0.727 | | | | | | | | | |
| | 女性のチカラを活かす企業の認証取得状況 | ○ | 認証なし | 0 | 5.5 | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| 女性のチカラを活かす企業の認証取得済み | | | 2 | 11.0 | | 1.000 | | | | | | | | | | |
| 評点満点の合計 | | | | | | 33.0 | 3.000 | | | | | | | | | |
| 地域・貢献 | 県内企業の活用計画割合 | ○ | 県内企業の契約割合30%未満 | 0 | 3.0 | 0.0 | 0.000 | 9.50 | | | | | | | | |
| | | | 県内企業の請負額割合30%以上70%未満 | 1 | | 3.0 | 1.000 | | | | | | | | | |
| | | | 県内企業の請負額割合70%以上 | 2 | | 6.0 | 2.000 | | | | | | | | | |
| | | | 県内企業の請負額割合70%以上かつ土木事務所管内企業の請負額割合50%以上 | 4 | | 12.0 | 4.000 | | | | | | | | | |
| | 宮城県のスマイルサポーターとしての実績(過去5年間) | ○ | 実績なし | 0 | 3.0 | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | | 県のスマイルサポーターとしての実績あり | 1 | | 3.0 | 1.000 | | | | | | | | | |
| | | | 県のスマイルサポーターとしての実績ありかつ土木事務所管内での実績あり | 2 | | 6.0 | 2.000 | | | | | | | | | |
| | 県内での企業の社会的責任等(GSR)の実績(過去2年間) | ○ | 実績なし | 0 | 3.5 | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| | | | 実績あり | 2 | | 7.0 | 2.333 | | | | | | | | | |
| | | | 実績ありかつ土木事務所管内での実績あり | 3 | | 10.5 | 3.500 | | | | | | | | | |
| 評点満点の合計 | | | | | | 28.5 | 9.500 | | | | | | | | | |
| 働き方改革 | 生産性向上 ICT施工・3次元化等の活用提案 | ○ | 活用なし | 0 | 1.0 | 0.0 | 0.000 | 2.00 | | | | | | | | |
| | | | ICT施工・3次元化等の一部活用(工事計画書の施工プロセスで1~2つ活用する場合) | 0.5 | | 0.5 | 0.500 | | | | | | | | | |
| | | | ICT施工・3次元化等の一部活用(工事計画書の施工プロセスで3~4つ活用する場合) | 1 | | 1.0 | 1.000 | | | | | | | | | |
| | | | ICT施工・3次元化等の全面的な活用(工事計画書の施工プロセスで全て活用する場合) | 2 | | 2.0 | 2.000 | | | | | | | | | |
| | 処遇改善 建設キャリアアップシステムの活用提案 | ○ | 活用なし | 0 | 1.0 | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| 当該工事におけるシステム活用(実働日数30日以上)のICカード読み取り | 1 | | 1.0 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| 中 計 | | | | | | | 23.00 | | | | | | | | | |
| 施工計画等 | 施工の手順(工程表) 品質管理の頻度・方法 施工上の課題に対する技術的所見 | △ (注1) | 2項目×評価の視点(5項目)×(優(2点)、良(1点)、可(0点)、不適切(-1点)) | -10 ~ 20 | 1.25 | -12.5 ~ 25.0 | -12.500 ~ 25.000 | 25.00 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 評点満点の合計 | | | | | | 25.0 | 25.000 |
| | | | | | | | | | 中 計 | | | | | | | 48.00 |
| 減点 | 不誠実な行為の有無 | ○ | 文書での改善指示複数回目(工事成績の減点措置複数件) | -2 | 4.0 | -8.0 | -8.000 | 0.00 | | | | | | | | |
| | | | 文書での改善指示1回目(工事成績の減点措置1件) | -0.5 | | -2.0 | -2.000 | | | | | | | | | |
| | | | なし | 0 | | 0.0 | 0.000 | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | 48.00 | | | | | | | | | |

△(注1)印は、いずれか2つの項目を発注者が設定します。

技術提案チャレンジ型-②総合評価方式における評価項目と評価点(建築・設備工用)

| 評価の視点 | 評価項目 | 項目 | 評価基準 | 配点 | 倍率 | 評点 (配点×倍率) | 評価点 | 評価点 持ち点 | | |
|------------------------------------|------------------------------|----------------|---|------------------|------|--------------------|------------------------|------------|-------|------|
| | ISO9001・14001・みちのくEMS認証取得状況 | ○ | 認定未取得 | 0 | 1.5 | 0.0 | 0.000 | 6.50 | | |
| | | | ISO9001、ISO14001またはみちのく環境管理規格の何れかひとつを取得 | 1 | | 1.5 | 0.750 | | | |
| | | | ISO9001及びISO14001の取得またはISO9001及びみちのく環境管理規格の取得 | 2 | | 3.0 | 1.500 | | | |
| | 建設キャリアアップシステムの事業者登録状況 | ○ | 未導入 | 0 | 3.0 | 0.0 | 0.000 | | | |
| | | | 建設キャリアアップシステムの事業者登録済み | 1 | | 3.0 | 1.500 | | | |
| | 地理的条件 | ○ | 工事箇所を所管する土木事務所管内に本社・本店が10年未満所在または所在なし | 0 | 3.5 | 0.0 | 0.000 | | | |
| | | | 工事箇所を所管する土木事務所管内に本社・本店が10年以上所在 | 2 | | 7.0 | 3.500 | | | |
| | 評点満点の合計 | | | | | | 13.0 | | 6.500 | |
| | | 継続教育(CPD)の取組状況 | ○ | 証明なし | 0 | 1.0 | 0.0 | | 0.000 | 1.00 |
| | | | | 証明あり(奨励単位の1/2未満) | 1 | | 1.0 | | 0.250 | |
| 証明あり(奨励単位の1/2以上奨励単位未満) | | | | 2 | 2.0 | | 0.500 | | | |
| 証明あり(奨励単位以上) | | | | 4 | 4.0 | | 1.000 | | | |
| 評点満点の合計 | | | | | | 4.0 | 1.000 | | | |
| 社会性 | 労働福祉 | ○ | 自社未導入 | 0 | 2.0 | 0.0 | 0.000 | 3.00 | | |
| | | | 自社導入、一次下請予定業者に未導入業者がいる | 1 | | 2.0 | 0.182 | | | |
| | | | 自社導入(下請なし)または自社及び全一次下請予定業者導入済み | 2 | | 4.0 | 0.364 | | | |
| | 退職一時金制度・企業年金制度導入の有無 | ○ | 未導入 | 0 | 1.0 | 0.0 | 0.000 | | | |
| | | | 導入済み | 2 | | 2.0 | 0.182 | | | |
| | 障害者雇用状況 | ○ | 法定雇用義務未達成、雇用障害者0人 | 0 | 4.0 | 0.0 | 0.000 | | | |
| | | | 法定雇用義務達成、障害者雇用1人以上 | 2 | | 8.0 | 0.727 | | | |
| | 労働条件の明示 | ○ | 労働条件を明示していない下請予定業者がいる | 0 | 4.0 | 0.0 | 0.000 | | | |
| | | | 自社及び全下請予定業者が労働条件を明示している | 2 | | 8.0 | 0.727 | | | |
| | 女性のチカラを活かす企業の認証取得状況 | ○ | 認証なし | 0 | 5.5 | 0.0 | 0.000 | | | |
| 女性のチカラを活かす企業の認証取得済み | | | 2 | 11.0 | | 1.000 | | | | |
| 評点満点の合計 | | | | | | 33.0 | 3.000 | | | |
| 地域・貢献 | 県内企業の活用計画割合 | ○ | 県内企業の契約割合30%未満 | 0 | 3.0 | 0.0 | 0.000 | 9.50 | | |
| | | | 県内企業の請負額割合30%以上70%未満 | 1 | | 3.0 | 1.000 | | | |
| | | | 県内企業の請負額割合70%以上 | 2 | | 6.0 | 2.000 | | | |
| | | | 県内企業の請負額割合70%以上かつ土木事務所管内企業の請負額割合50%以上 | 4 | | 12.0 | 4.000 | | | |
| | 宮城県のスマイルサポーターとしての実績(過去5年間) | ○ | 実績なし | 0 | 3.0 | 0.0 | 0.000 | | | |
| | | | 県のスマイルサポーターとしての実績あり | 1 | | 3.0 | 1.000 | | | |
| | | | 県のスマイルサポーターとしての実績ありかつ土木事務所管内での実績あり | 2 | | 6.0 | 2.000 | | | |
| | 県内での企業の社会的責任等(GSR)の実績(過去2年間) | ○ | 実績なし | 0 | 3.5 | 0.0 | 0.000 | | | |
| | | | 実績あり | 2 | | 7.0 | 2.333 | | | |
| | | | 実績ありかつ土木事務所管内での実績あり | 3 | | 10.5 | 3.500 | | | |
| 評点満点の合計 | | | | | | 28.5 | 9.500 | | | |
| 働き方改革 | 生産性向上 ICT施工・3次元化等の活用提案 | ○ | 活用なし | 0 | 1.0 | 0.0 | 0.000 | 2.00 | | |
| | | | ICT施工・3次元化等の一部活用(工事計画書の施工プロセスで1~2つ活用する場合) | 0.5 | | 0.5 | 0.500 | | | |
| | | | ICT施工・3次元化等の一部活用(工事計画書の施工プロセスで3~4つ活用する場合) | 1 | | 1.0 | 1.000 | | | |
| | | | ICT施工・3次元化等の全面的な活用(工事計画書の施工プロセスで全て活用する場合) | 2 | | 2.0 | 2.000 | | | |
| | 処遇改善 建設キャリアアップシステムの活用提案 | ○ | 活用なし | 0 | 1.0 | 0.0 | 0.000 | | | |
| 当該工事におけるシステム活用(実働日数30日以上ICカード読み取り) | 1 | | 1.0 | 1.000 | | | | | | |
| 中 計 | | | | | | | 23.00 | | | |
| 施工計画等 | 施工の手順(工程表)【評価対象外】 | △ (注1) | 2項目×評価の視点(5項目)×(優(2点)、良(1点)、可(0点)、不適切(-1点)) | -10 ~ 20 | 1.25 | -12.5 ~ 25.0 | -12.500 ~ 25.000 | 25.00 | | |
| | 施工計画等 品質管理の頻度・方法 | | | | | | | | | |
| | 施工上の課題に対する技術的所見 | | | | | | | | | |
| 評点満点の合計 | | | | | | 25.0 | 25.000 | | | |
| 中 計 | | | | | | | 48.00 | | | |
| 減点 | 不誠実な行為の有無 | ○ | 文書での改善指示複数回目(工事成績の減点措置複数件) | -2 | 4.0 | -8.0 | -8.000 | 0.00 | | |
| | | | 文書での改善指示1回目(工事成績の減点措置1件) | -0.5 | | -2.0 | -2.000 | | | |
| | | | なし | 0 | | 0.0 | 0.000 | | | |
| 合 計 | | | | | | | 48.00 | | | |

△(注1)印は、いずれか2つの項目を発注者が設定します。(施工の手順を除く)

別紙 2 価格以外の評価項目における評価基準

技術提案チャレンジ型の評価項目については、宮城県建設工事総合評価落札方式
(簡易型・標準型)の手引きを参照すること

別紙3 価格以外の評価項目における提出資料・確認方法

| 評価の視点 | 評価項目 | 実績資料（落札候補者のみ） | 確認方法（落札候補者のみ） | |
|-------|------------------------------|--|---|---|
| 技術力 | ISO9001・14001・みちのくEMSの認証取得状況 | ・資料不要 【入札参加登録時以降に認証取得した場合】 ・ISO9001・14001：登録書及び付属書の写し ・みちのく環境管理規格（みちのくEMS）：みちのく環境管理規格認証登録証の写し | ・発注者にて別途確認又は左記資料により確認 | |
| | 建設キャリアアップシステムの事業者登録状況 | ・資料不要 | ・下記により確認 ※（一財）建設業振興基金HP＞建設キャリアアップシステム登録事業者検索により確認 https://www.mobile.ccus.jp/#/open_jigyousya_search | |
| | 地理的条件 | 【本社・本店の所在（10年以上）】 ・登記事項証明書（履歴事項全部証明書に限る）の写し ・登記事項証明書で証明できない場合は、公的に証明できる資料の写し（入札参加登録や建設業許可または変更届等、10年以上所在していることが確認できる資料の写し） | ・左記資料により確認 | |
| | 配置する技術者の評価 | 配置する技術者の継続教育（CPD）の取組状況 | ・継続教育の証明書の写し | ・左記資料により確認 |
| 社会性 | 建設業退職金共済制度導入の有無 | ・資料不要 【経営事項審査時以降に導入した場合】 ・建設業退職金共済事業加入・履行証明願（経営事項審査用）を工事完成時に確認 | ・入札者の申告点のままとする。 ※工事完成時に確認し、申告された評価基準の範囲から下回った場合は、工事成績評点の減点対象とする。 | |
| | 退職一時金・企業年金制度導入の有無 | ・資料不要 （CIICへの登録が未了の場合には「経営規模等評価結果通知書」の写し） 【経営事項審査時以降に導入した場合】 ・加入証明書等の写し | ・下記又は左記資料により確認 ※財団法人建設業情報管理センター（CIIC）HP＞経営事項審査結果の公表 http://www7.ciic.or.jp/ | |
| | 障害者雇用状況 | ・資料不要 【入札参加登録時以降に変更があった場合】 ・法定雇用義務がある企業は、提出済みの障害者雇用状況報告書の写し ・法定雇用義務がない企業は、障害を証明するものの写し及び常勤性を確認できるものの写し | ・発注者にて別途確認 | |
| | 労働条件の明示状況 | ・資料不要 | ・入札者の申告点のままとする。 ※工事施工中、完成時に確認し不適切な状況が確認された場合には、工事成績評点での減点対象とする。 | |
| | 女性のチカラを活かす企業の認証取得の有無 | ・資料不要 【入札参加登録時以降に認証取得した場合】 ・女性のチカラを活かす企業認証書の写し | ・発注者にて別途確認又は左記資料により確認 | |
| 地域性 | 当該工事に係る県内企業の活用計画割合 | ・資料不要 | ・入札者の申告点のままとする。 ※工事完成時に確認し、申告された評価基準の範囲から下回った場合は、工事成績評点の減点対象とする。 | |
| | 宮城県のスマイルサポーターとしての実績（過去5年間） | ・スマイルサポーターに関する覚書 ・スマイルサポーター実績報告 ・スマイルサポーター構成員名簿 【入札参加者の所属する団体がスマイルサポーターとして認定を受けている場合】 ・当該団体に加入していることを証する書類 | ・左記資料の確認 | |
| 働き方改革 | 生産性向上 | ・企業として参加したことが確認できる資料の写し（活動に関する覚書、協定書又は活動要領、活動の実施報告書、証明書等） 【入札参加者の加入又は参加する団体としての活動の場合】 ・上に加え、入札参加者が当該活動に参加したことを証する書類（主催者の参加証明書又は参加者名簿など） ※別紙2の当該評価項目記載箇所の「評価対象の例示」参照 ※活動に関する覚書、協定又は活動要領等に基づかない活動は、これらの資料は提出不要 | ・左記資料の確認 ・落札候補者から提出された「ICT施工・3次元化等の活用提案工事計画書」に基づき、申告した評価内容の整合性を確認。 ※工事完成時に確認し、「ICT施工・3次元化等の活用提案 工事計画書」で提案した技術を実施しなかった場合は、工事成績評点の減点対象とする。 | |
| | 処遇改善 | 建設キャリアアップシステムの活用提案 | ・資料不要 | ・入札者の申告点のままとする。 ※工事完成時に確認し、申告された評価基準の範囲から下回った場合は、工事成績評点の減点対象とする。 |
| 減点 | 施工計画等 | 施工の手順（工程表） 品質管理の頻度・方法 施工上の課題に対する技術的所見 | ・資料不要 | ・指定様式への記載の確認 |
| | 不誠実な行為の有無 | ・資料不要 | ・発注者にて別途確認 | |

※資料不要とあるものについても、資料の提出を求める場合があります。

価格以外の評価項目及び評価基準（一般土木工専用）

| 評価の視点 | | 評価項目 | 評価基準値 | 評価 | | | |
|-------|------------|------------------------------|---|------|----|------|------|
| | | | | 満点 | 得点 | 倍率 | 評点 |
| 技術力 | 企業評価 | ISO9001・14001・みちのくEMS認証取得状況 | 0 認証未取得 | 3 | 0 | 1.5 | 0 |
| | | 建設キャリアアップシステムの事業者登録状況 | 0 未導入 | 3 | 0 | 3 | 0 |
| | | 地理的条件 | 0 工事箇所を所管する土木事務所管内に本社・本店が10年未満所在または所在なし | 7 | 0 | 3.5 | 0 |
| | 配置する技術者の評価 | 継続教育(CPD)の取組状況 | 0 証明なし | 4 | 0 | 1 | 0 |
| 社会性 | 労働福祉 | 建設業退職金共済制度導入の有無 | 0 自社未導入 | 4 | 0 | 2 | 0 |
| | | 退職一時金制度・企業年金制度導入の有無 | 0 未導入 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| | | 障害者雇用状況 | 0 法定雇用義務未達成、雇用障害者0人 | 8 | 0 | 4 | 0 |
| | | 労働条件の明示 | 0 労働条件を明示していない下請予定業者がいる | 8 | 0 | 4 | 0 |
| | | 女性のチカラを活かす企業の認証取得状況 | 0 認証なし | 11 | 0 | 5.5 | 0 |
| 地域性 | 地域・貢献 | 県内企業の活用計画割合 | 0 県内企業の契約割合30%未満 | 12 | 0 | 3 | 0 |
| | | 宮城県のスマイルサポーターとしての実績(過去5年間) | 0 実績なし | 6 | 0 | 3 | 0 |
| | | 県内での企業の社会的責任等(CSR)の実績(過去2年間) | 0 実績なし | 10.5 | 0 | 3.5 | 0 |
| 働き方改革 | 生産性向上 | ICT施工・3次元化等の活用提案 | 0 活用なし | 2 | 0 | 1 | 0 |
| | 処遇改善 | 建設キャリアアップシステムの活用提案 | 0 活用なし | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 施工計画等 | 課題1 | 施工の手順(工程表) | 発注者で評価を行います | 12.5 | 7 | 1.25 | 8.75 |
| | 課題2 | 品質管理の頻度・方法 | 発注者で評価を行います | 12.5 | 8 | 1.25 | 10 |
| 減点 | | 不誠実な行為の有無 | 0 なし | 0 | 0 | 4 | 0 |

| 工事番号 | 満点 | 評点 | 持点割合 | 価格以外の評価点 |
|-----------------|-------|------|-------|----------|
| 技術力(企業) | 13.0 | 0.00 | 6.50 | 0.00 |
| 技術力(技術者) | 4.0 | 0.00 | 1.00 | 0.00 |
| 労働福祉 | 33.0 | 0.00 | 3.00 | 0.00 |
| 地域・貢献 | 28.5 | 0.00 | 9.50 | 0.00 |
| 働き方改革 | 3.0 | 0.00 | 3.00 | 0.00 |
| 施工計画等 | 25.0 | 0.00 | 25.00 | 0.00 |
| 中計 | 106.5 | 0.00 | 48.00 | 0.00 |
| ICT施工・3次元等の活用提案 | 0.0 | 0.00 | -8.00 | 0.00 |
| 合計 | | | | 0.00 |

○施工計画における評価項目と課題

| 項目 | 課題 |
|----|----|
| | |
| | |

*価格以外の評価点=(評点/満点)×持点割合とする。

*価格以外の評価は、入札参加者の自己申告調書(施工計画等を除く)により行う。

*落札候補者(総合評点の最高得点者)が決定した段階で、落札候補者のみから確認資料の提出を求める。

ただし、審査状況により複数の応札者に確認資料の提出を求める場合がある。

*虚偽の申告による応札は、無効とする。

総合評価支援システムに関するお問合せ先

宮城県建設工事等総合評価支援システム（操作方法等）
ヘルプデスクセンター
電話 022-298-6551
受付時間 平日9時～17時30分（12時～13時を除く）
FAX 022-295-5005
E-mail : miyagihelp@efftis.jp

入札公告中の工事（設計図書等）に対する質問について

設計図書等に対する質問は、入札公告に記載の質問受付期間内に
電子入札システムにより提出願います。

宮城県総合評価落札方式の手引きに関するお問合せ先

宮城県 出納局 契約課 工事契約班
電話番号 022-211-3336

宮城県 土木部 事業管理課 技術企画班
電話番号 022-211-3187